

Аналитическая справка по итогам пробных (репетиционных) экзаменов в Республике Адыгея в 2018- 2019 учебном году

1. Информация по результатам проведения муниципальных пробных экзаменов по математике для обучающихся 9 классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2018-2019 учебном году

В соответствии с Положением о региональной системе оценки качества образования (далее - РСОКО) в Республике Адыгея, утвержденном приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 31.08.2018 № 1188 «О проведении мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея в 2018-2019 учебном году», Планом-графиком проведения мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея в 2018-2019 учебном году (далее – План-график) в образовательных организациях муниципальных образований Республики Адыгея были проведены муниципальные пробные экзамены в 9-х, 11-х классах по русскому языку, математике и предметам по выбору.

Рабочими группами, муниципальными тьюторами, созданными при управлениях образования муниципальных образований РА, с целью качественной подготовки выпускников IX, XI классов к ГИА-2019 была организована работа по подготовке измерительных материалов для проведения репетиционных экзаменов, сформированы экспертные комиссии по выборочной перепроверке работ. Муниципальные контрольные работы для учащихся 9-11-х классов прошли в период с февраля по апрель 2019 года.

2. Информация по результатам проведения пробного (репетиционного) экзамена по математике и русскому языку в 9-х классах образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2018-2019 учебном году

МАТЕМАТИКА

9 класс

Содержание заданий контрольно- измерительных материалов пробного экзамена по математике соответствовало Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденному Министерством образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897, и среднего общего образования, утвержденному Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. №413.

Структура контрольно-измерительных материалов пробного экзамена по математике в 9 классах отвечала цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего, при изучении её в средней школе на профильном уровне.

В целях обеспечения эффективности проверки освоения базовых понятий курса математики, умения применять математические знания и решать практико - ориентированные задачи в диагностических работах было выделено два модуля: «Алгебра», «Геометрия».

В модули «Алгебра» и «Геометрия» входят две части, соответствующие проверке на разных уровнях сложности. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны были продемонстрировать: владение основными алгоритмами; знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.); умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент обучающихся профильных классов. Все задания этих частей требуют записи решений и ответа.

Задания были расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и высокий уровень математической культуры 2019 г.

В соответствии с графиком и порядком проведения в пробных экзаменах приняли участие 4357 обучающихся 9-х классов 146 общеобразовательных организаций Республики Адыгея из 4722 обучающихся 9-х классов, что составляет 92,2% от общего количества обучающихся 9-х классов.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования только у **62,7%** обучающихся, что меньше на 9%, чем в первом полугодии при выполнении контрольно-диагностических работ (далее – КДР). При этом **37,3%** будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на то, что они не владеют базовой математической компетенцией, что больше на 6%, чем в первом полугодии при выполнении. Показатели качества общего образования представлены в таблице №1.

Таблица 1

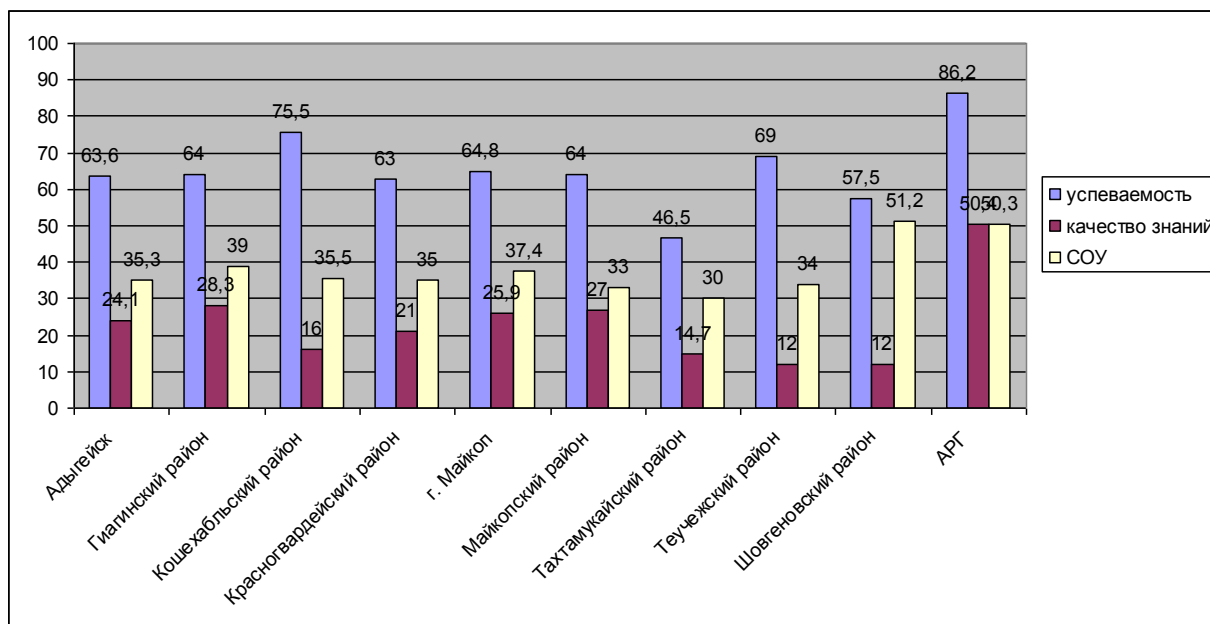
Показатели качества общего образования по итогам пробных экзаменов в 9-х классах по математике

Район	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	172	2	42	79	49	63,6	24,1	35,3	2,8
Гиагинский район	295	14	54	135	92	64	28,3	39	3,3
Кошехабльский район	299	3	46	185	64	75,5	16	35,5	2,9
Красногвардейский район	302	13	51	126	112	63	21	35	
г. Майкоп	1431	53	318	556	509	64,8	25,9	37,4	2,9
Майкопский район	611	33	133	224	220	64	27	33	2,9
Тахтамукайский район	793	14	103	252	424	46,5	14,7	30	2,6
Теучежский район	159	5	21	72	62	69	12	34	2,8
Шовгеновский район	186	3	24	83	79	57,5	12	51,2	2,7
АРГ	109	9	46	39	15	86,2	50,4	50,3	3,4
ИТОГО	4357	149	838	1751	1626	65,4	23,1	38,7	2,6

Результаты проведения пробного экзамена по математике в 9-х классах по муниципальным образованиям представлены в гистограмме (рис. 1).

Результаты проведения пробного экзамена по математике в 9-х классах по муниципальным образованиям

Рис. 1



Представленные данные показывают, что низкие показатели качества общего образования в Красногвардейском, Тахтамукайском, Теучежском, Шовгеновском районах. Высокие – в г. Гиагинском районе, г. Майкопе, АРГ.

Показатели успеваемости по математике среди обучающихся 9-х классов на уровне среднереспубликанских значений (97,9%) по математике не достигнуты ни в одном муниципальном образовании. Высокий показатель успеваемости в АРГ (86,2%), Кошехабльском районе (75,5%). В других муниципальных образованиях показатели успеваемости варьируются на уровне 60 - 70%. Низкий показатель успеваемости в Тахтамукайском (46,5%) и Шовгеновском (57%) районах. Успеваемость в среднем по республике составила 65,4 %, что ниже на 11% результатов КДР по математике в первом полугодии и ниже на 32,2% среднереспубликанских значений.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (44,6%) достигнуты только в АРГ(50,2%). Низкие показатели качества знаний отмечены в Шовгеновском и Теучежском (12%), Тахтамукайском (14%), Кошехабльском (16%) районах. Качество знаний в среднем по республике составило 23,1%, что ниже на 5%, результатов КДР по математике в первом полугодии и на 21,2% ниже среднереспубликанских значений.

Показатели СОУ на уровне среднереспубликанских значений (51,7%) почти достигнуты в Шовгеновском районе (51,2%), АРГ (50,3%). В остальных муниципальных образованиях показатели СОУ колеблются от 29 до 39%. Среднее значение СОУ по республике составило 38,7%, что ниже на 1,6% результатов КДР по математике в первом полугодии и ниже на 13% среднереспубликанских значений.

Средний балл в Республике Адыгея составляет 2,6 балла.

В «группу риска» попали 1626 обучающихся, что составляет 37,3% от общего количества участников пробного экзамена по математике.

Таким образом, по результатам пробного экзамена показатели качества обучения ниже среднереспубликанских значений (от 13 до 32%).

В сравнении с показателями качества успеваемости по результатам диагностических работ в первом полугодии текущего учебного года снизилась почти во всех муниципальных образованиях: в Тахтамукайском – на 29%, Шовгеновском - на 28%, г. Майкопском –на 17 %, г.

Майкопе - на 13%, Теучежском - на 8%, Адыгейске - на 9%. Повысилась успеваемость на 9% в Кошехабльском районе.

Качество знаний также значительно снизилось почти во всех муниципальных образованиях: Шовгеновском - на 28%, г. Майкопе – на 21%, Тахтамукайском – на 20% , АРГ – на 16%, Майкопском районе – на 7%. Повысились показатели качества знаний в Гиагинском - на 20%, Кошехабльском - на 4%.

Показатели СОУ повысились в Майкопе - на 30%, Майкопском районе - на 15,5%, в Адыгейске - на 10%, Шовгеновском - на 7%, Тахтамукайском районе - на 3%; снизились в АРГ – на 12%, Майкопском -на 12%, Теучежском - на 10%, Кошехабльском - на 5%, Гиагинском - на 4%.

Таким образом, отмечается снижение показателей успеваемости и качества знаний почти во всех муниципальных образованиях в сравнении с результатами КДР по математике в 9-х классах в 2018-2019 учебном году.

Анализ выполнения заданий по математике позволяет отметить, что при выполнении заданий базового уровня выпускники испытывают затруднения в применении основных понятий, свойств и формул, задания на:

- соответствие числа точке на координатной прямой;
- решение линейного уравнения;
- решение задачи на проценты;
- графики функций;
- задания на арифметическую и геометрическую прогрессии;
- нахождение значения буквенного выражения;
- физические задачи;
- решение системы линейных неравенств с выбором ответа на координатной прямой;
- преобразование выражений, решение систем уравнений;
- текстовая задача;
- построение графиков функций.

Отмечаемые из года в год проблемы при работе выпускников над данным типом заданий свидетельствуют о недостаточном внимании, уделяемом формированию алгебраических понятий при изучении курса алгебры в основной школе.

Не вызвали затруднения действия с дробями, работа с таблицей, столбчатой диаграммой; работа с координатной прямой; числа, вычисления и алгебраические выражения; работа с графиком; работа с диаграммами, фигуры на квадратной решетке.

Вторая часть работы была направлена на проверку овладения материалом на повышенном и высоком уровнях, основное её назначение – дифференцировать хорошо успевающих учеников по уровню подготовки. При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся должны были продемонстрировать: логическое мышление, умение выстраивать причинно-следственные связи, описывать построение математической модели. Оформление решения должно было обеспечивать выполнение указанных выше требований.

При выполнении заданий повышенного уровня выпускники демонстрируют крайне низкую алгебраическую культуру на повышенном уровне. Они не умеют переносить известные способы действий в изменённую ситуацию, увеличение же количества шагов в решении или необходимость синтезировать знания из разных разделов резко снижают результативность. Эти же проблемы возникают при решении уравнений и на повышенном уровне.

Особую тревогу вызывает показатель решаемости текстовой задачи. А ведь соответствующие умения развиваются на протяжении всего курса начальной и основной школы. При всей «необязательности» выполнения задания учителю следует обратить внимание на развитие умений решать текстовые задачи, ведь именно они демонстрируют наличие у выпускника умения логически мыслить: при анализе предложенной ситуации, создании её математической модели, решении и интерпретации полученного результата.

- Особую сложность при выполнении второй части составили задания:
- решение задачи на нахождение скорости;

- построение графика квадратичной функции, исследование простейшей математической модели;

- нахождение сторон треугольника, углов ромба, диаметра окружности, сторон трапеции;
- задача на доказательство равенства углов внутри треугольника;
- нахождение расстояния между прямыми.

В работах обучающихся прослеживается слабое знание теории, геометрических формул, а также непоследовательность в рассуждениях и неаккуратность в оформлении.

Стабильно низкий результат выпускники показывают при решении задач по геометрии - задача практического содержания с применением теоремы Пифагора; нахождение угла, смежного данному; нахождение радиуса окружности (применение свойства касательной); нахождение площади трапеции; анализ геометрических высказываний).

Результаты показывают, что большая часть учащихся способна лишь распознать известные теоремы или распознать как неверное утверждение теорему, сформулированную с очевидной ошибкой. И даже хорошо успевающие учащиеся не справляются с простейшими логическими операциями. Любое отклонение от привычных формулировок приводит к тому, что учащиеся не узнают стандартных заданий, не понимают смысла поставленных вопросов.

Все эти затруднения обучающиеся испытывают, как правило, на протяжении последних 3-4-х лет. Это свидетельствует о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях не проводится на должном уровне анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию алгебраических понятий при изучении курса алгебры в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Со стороны обучающихся причины сохранения низкого качества знаний обусловлены низким уровнем развития навыков самостоятельной работы, недостаточным формированием вычислительных навыков, низкой мотивированностью некоторых учащихся к обучению.

Методические рекомендации:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;
- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшим наибольшие затруднения у обучающихся 9-х классов;
- организовать мастер-классы учителей математики, чьи обучающиеся показывают высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по математике;
- продолжить работу с членами РУМО по предметам, тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

- обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей - предметников;
- выявить причины недостатков в подготовке учащихся, обсудить пути и средства для их устранения;
- в рамках подготовки к проведению государственной итоговой аттестации систематически проводить пробные контрольные (диагностические) работы, ориентированные на спецификацию реального экзаменов, с последующим анализом результатов, выявлением пробелов в подготовке обучающихся и их устранение.

Учителям математики:

- обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний, не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов;
- для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например: координатную прямую при решении неравенств и систем неравенств, график квадратичной функции при решении квадратных неравенств, графики при объяснении смысла понятий уравнения с двумя переменными, решения системы уравнений с двумя переменными;

- формировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов;
- развитие у обучающихся навыка смыслового чтения, анализировать текстовые задачи, составляя различные математические модели, обращая внимание на практико-ориентированные задания;
- применять в обучении дифференцированный подход: со слабоуспевающими учащимися в первую очередь закрепить достигнутые успехи, предоставляя им возможность выполнять 15 – 20 минутную самостоятельную работу, в которую включены задания на отрабатываемую тему; с мотивированными учащимися проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности различными приемами и способами; составить индивидуальный образовательный маршрут (для каждой категории обучающихся);
- тренировать учащихся, постепенно увеличивая объём и сложность заданий, постепенно увеличивая скорость их выполнения, направляя их на поиск оптимальных путей решения математических задач;
- использовать при подготовке учащихся к ГИА новые формы и методы работы с дидактическим материалом; тренинги, репетиционные экзамены, деловые игры и т.д.;
- активнее вводить тестовые технологии в систему обучения, тренировочные тесты проводить по каждой теме с жестким ограничением времени;
- вместе с учащимися моделировать различные нестандартные ситуации применения знаний и умений учащихся;
- развивать и совершенствовать использование учащимися математического языка (необходимо при записи решений 2 части);
- обучать учащихся математическому моделированию, анализу информации, поступающей в разных формах;
- использовать различные формы заданий, обеспечивающих разнообразие формулировок и приучающих учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному;
- сконцентрировать свои усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых математических умений, необходимых для продолжения их дальнейшего образования, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровней сложности;
- чаще использовать в своей практике задания, способствующие развитию и совершенствованию мыслительных операций (установление причинно-следственных связей, анализ, синтез);
- для обеспечения прочного овладения всеми учащимися основными элементами содержания не только на базовом, но и на повышенном уровне, необходимо шире включать в учебный процесс устные упражнения;
- с целью предупреждения перегрузок строго регламентировать подачу нового учебного материала, соблюдать нормы домашних заданий, дифференцировать задания на всех этапах урока;
- совершенствовать методический инструментарий, используя задачи не только как средство отработки технических приемов и алгоритмов, но и как средство формирования и развития интеллектуальных навыков учащихся (рассматривать решение сложных задач, решать одну задачу несколькими способами);
- использовать в своей работе возможности, предоставляемые многочисленными сборниками по подготовке к ОГЭ, возможностями Интернета (демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов, демоверсии прошлых лет, интерактивные версии, открытый сегмент банка заданий по математике для проведения ОГЭ);
- в условиях внешней (государственной) аттестации на этапах завершения получения образования (9 и 11 классы) тщательнее продумывать методику повторения, обобщения и систематизации изучаемого и изученного материала и осуществлять целенаправленную подготовку учащихся на основе использования открытого банка заданий ОГЭ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

РУССКИЙ ЯЗЫК

9 класс

В процессе проведения пробного экзамена выпускникам предлагалось от 2 до 4 вариантов КИМ на основе демоверсии, опубликованной на сайте ФИПИ. Работа составлена с учётом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка.

Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом. В демоверсии представлены системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; формированием умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты.

Пробный репетиционный экзамен проводился во всех муниципальных образованиях в один этап, кроме АРГ.

Время на пробном муниципальном экзамене было отведено согласно продолжительности ЕГЭ по данному предмету: русский язык – 3 часа 30 минут.

Для проведения диагностической работы по русскому языку было использовано 4 варианта контрольно-измерительных материалов (КИМ). Работа состояла из трех частей.

Часть 1 включала 1 задание и представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 включала в себя задания с кратким ответом.

Часть 3 предполагала письменный развернутый аргументированный ответ.

На выполнение работы было отведено 3 часа 55 минут. Условия проведения были приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальных предметных подкомиссий по русскому языку.

В контрольных диагностических работах по русскому языку приняли участие 2965 обучающихся 9-х классов 146 образовательных организаций Республики Адыгея из 4234 обучающихся 9-х классов, что составляет 70% от общего количества обучающихся 9-х классов и меньше на 18% , чем при выполнении КДР в первом полугодии.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 87% обучающихся. При этом 13% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на недостаточный уровень языковой компетенции, что меньше на 5%, чем в первом полугодии.

Показатели качества общего образования по русскому языку в муниципальных образованиях по итогам КДР представлены в таблице №2.

Таблица №2

Показатели качества общего образования по итогам пробного экзамена в 9-х классах по русскому языку

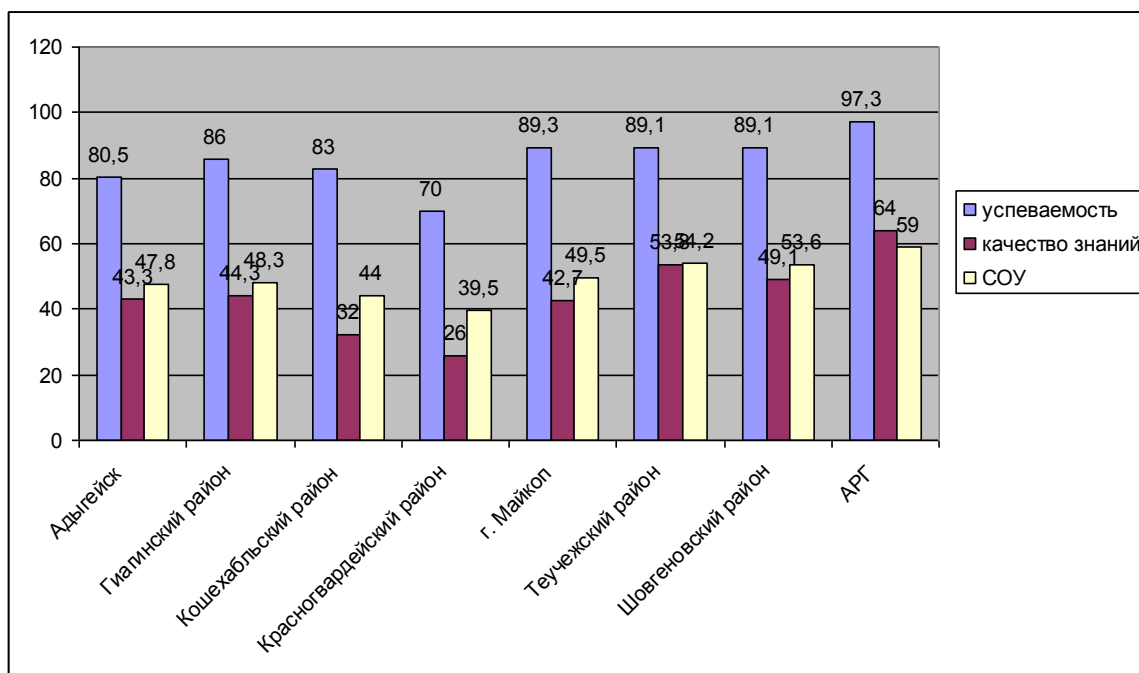
ОУ	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	171	18	60	67	25	80,5	43,3	47,8	3,3
Гиагинский район	293	29	95	129	40	86	44,3	48,3	3,4
Кошехабльский район	299	24	74	159	42	83	32	44	3
Красногвардейский район	303	19	60	133	91	70	26	39,5	3
г. Майкоп	1444	148	468	673	152	89,3	42,7	49,5	3,4
Майкопский район*									
Тахтамукайский район**									
Теучежский район	159	23	47	68	21	89,1	53,8	54,2	3,5
Шовгеновский район	185	31	60	74	20	89,1	49,1	53,6	
АРГ	111	18	53	37	3	97,3	64	59	2,9
ИТОГО	2965	310	917	1340	394	85,5	44,4	49,4	3,2

* Пробные экзамены по русскому языку в 9 -х классах по русскому языку в Майкопском и Тахтамукайском районах не проводились.

В гистограмме 2 представлена информация о результатах КДР по русскому языку по каждому из 10 муниципалитетов Республики Адыгея.

Рис.2

Сравнительная гистограмма по итогам пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея



Представленные данные показывают, что низкие показатели качества общего образования в Красногвардейском, Кошехабльском районах, высокие – в г. Майкопе, Теучежском, Шовгеновском районах и АРГ.

Успеваемости на уровне среднереспубликанских значений по русскому языку (97,9%) удалось достичь только в АРГ.

Успеваемость в среднем по республике составила 85,5 %, что ниже среднереспубликанских значений на 11,7%.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (57,8) продемонстрировали обучающиеся АРГ (64%). Низкие показатели качества знаний в Красногвардейском и Кошехабльском районах (от 26 до 32% соответственно).

Качество знаний в среднем по республике составило 44,4%, что на 13,4% ниже среднереспубликанских значений.

Показатели СОУ на 13,6% выше среднереспубликанских значений (58,8%) продемонстрировали обучающиеся АРГ (59%). На уровне среднереспубликанских значений данный показатель достигнут в г. Майкопе. Низкий показатель данного значения в Красногвардейском районе (39,5%).

СОУ в среднем по республике составил 49,4%, что на 9,4% ниже среднереспубликанских значений.

Средний балл по Республике Адыгея составил 3,2, что на 0,9% ниже, чем в первом полугодии.

В «группу риска» вошли 394 обучающихся (без обучающихся Майкопского и Тахтамукайского районов).

Таким образом, результаты пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах оказались ниже среднереспубликанских значений по всем показателям качества знаний.

В сравнении с результатами диагностических работ 2018-2019 года успеваемость понизилась во всех муниципальных образованиях, кроме Кошехабльского и Теучежского – (повысилась на 2% и 6% соответственно), понизилась в г. Адыгейске – на 10%, осталась на прежнем уровне в Красногвардейском и Шовгеновском районах.

Качество знаний повысилось в АРГ на 23%, Гиагинском районе - на 3%. Снизилось качество знаний в Теучежском – на 20%, Майкопе - на 16%, в Адыгейске на 6%, Красногвардейском - на 4%

Показатели СОУ остались на прежнем уровне в Красногвардейском и Шовгеновском районах, понизились в АРГ на 13%, Теучежском - на 12%, Адыгейске – на 8%.

Таким образом, наблюдается снижение показателей успеваемости по сравнению с результатами КДР в первом полугодии во всех муниципальных образованиях, значительно в Теучежском районе (от 12 до 20%).

Анализ выполнения и оценки заданий. Уровень усвоения обучающимися программного материала по русскому языку в 5-9-х классах оценивался по результатам выполнения:

- заданий продуктивной речевой деятельности (часть 1: 1 - написание сжатого изложения, часть 2: 15.1 — написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему по прочитанному тексту, 15.2 - сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста, 15.3 - написание сочинения-рассуждения на этическую тему);

- задания 2 – 6 позволили проверить комплекс умений, связанных с анализом текста: глубину и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи, а также орфографическую грамотность, задания 7 - 14 позволили проверить комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста.

Первая часть диагностической работы – написание сжатого изложения прослушанного в аудиозаписи текста – проверяет следующие умения:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Трудность при написании сжатого изложения составляет умение не столько передать все микротемы и применить приемы сжатия, сколько умение правильно выстраивать получившийся в результате сжатия текст, сохранив его целостность и последовательность изложения.

Таким образом, с передачей содержания микротем текста, в основном, все справились. Приёмами сжатия текста владеют не все, есть ученики, которые не могут выбрать главную информацию и исключить второстепенную. Встречаются работы, в которых при исключении фрагмента предложения искажается смысл микротемы.

Вторая часть работы - это тестовые задания с кратким ответом. Тестовые задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение учащимися языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

Анализируя результаты выполнения тестовой части проверки репетиционного экзамена, можно утверждать, что участники успешно справились со следующими заданиями:

- № 2 - понимание содержания текста;
- №4 – правописание приставок;
- № 5 - правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- №4 - правописание приставок;
- №7 - типы связи в словосочетаниях;
- №9 – осложненное простое предложение, предложения с обособленными членами.

Наибольшее количество ошибок было допущено в следующих заданиях:

№6 - умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского языка, затруднение вызвало нахождение стилистически нейтрального синонима;

№11 - умение проводить синтаксический анализ предложения: находить грамматическую основу;

№12 – знаки препинания между частями сложного предложения.

Третья часть работы содержит творческое задание.

Сочинение проверяло умение создавать собственное связное высказывание на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделялось умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Результаты проверки сочинения-рассуждения **15.3** показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием **СЗК1**, удачно дали определение и смогли его прокомментировать. К сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о бедном словарном запасе.

Необходимо отметить, что обучающиеся испытывали затруднение, комментируя данное ими определение слова, часто давали его на низком бытовом уровне.

СЗК2. В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы.

Многие школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов. Небольшое количество обучающихся обратились к литературным примерам. Это указывает на низкий читательский уровень ребят. Примеры из жизни примитивны. Встречались и неудачные примеры аргументации.

СЗК3. Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису. Перспективы развития самостоятельной речевой деятельности школьников необходимо связывать с формированием умений грамотного построения собственного текста, что во многом определяется активностью практики письменной речевой деятельности в курсе обучения русскому языку и совершенствованием умений редактирования собственного текста. Незнание предмета рассуждения определило неграмотность построения ученического сочинения: оно не всегда было построено как законченное высказывание и не отражало структуры текста по типу рассуждения (К3, К4).

СЗК4. Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

Анализируя данные выполнения заданий **ГК1 – ФК1** следует отметить, что самыми проблематичными для учеников остаются задания:

ГК1. Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то, что перед обучающимися лежали орфографические словари, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- правописание гласных в суффиксах;
- НЕ с частями речи;
- Н и НН в различных частях речи;
- правописание предлога и слова;
- правописание производных предлогов;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- различение написания омонимичных словоформ;
- дефисное написание слов;

- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

ГК2. Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9-х классах тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 класса ГК3 остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки как в изложении, так и в сочинении.

ГК4. Работа над речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.

Внимание учителей, работающих в 9 классах, следует обратить на очень небрежное, неаккуратное, со множеством исправлений работ, что значительно затруднило проверку, а также на правильность оформления ответов в бланках.

Методические рекомендации:

ГБУ ДПО «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

-организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшим наибольшие затруднения у обучающихся 9-х классов;

– организовать мастер-классы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по русскому языку;

- продолжить работу с тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

– обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей - предметников;

– выявить причины недостатков в подготовке учащихся и продумать пути и средства их устранения;

– в рамках подготовки к проведению государственной (итоговой) аттестации систематически проводить пробные контрольные работы, ориентированные на спецификации реальных экзаменов;

– усилить контроль выполнения требований программы по русскому языку к урокам развития речи (за количеством часов, отведенных на уроки развития речи, за количеством обучающихся и контрольных письменных работ по развитию речи, за правилами оценивания письменных работ);

– усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;

– усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;

– усилить контроль объективности выставления школьных отметок с использованием независимого мониторинга знаний учащихся в течение учебного года.

Учителям русского языка:

– формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- формировать у школьников такие виды чтения, как: просмотровое (ознакомительное), поисковое, с ориентацией на отбор нужной информации;
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- использовать межпредметные связи при работе с текстом;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умения аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умения отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- организовать единый режим работы школы с текстовой информацией для успешного формирования метапредметных умений и навыков работы с текстом (в частности, умения составлять план текста, тезисы к тексту; выстраивать семантическое поле текста (тема, идея, ключевые слова) и т.п.);
- усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации;
- усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;
- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;
- систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;
- систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;
- в условиях внешней (государственной) аттестации на этапах завершения получения образования (9 и 11 классы) тщательнее продумывать методику повторения, обобщения и систематизации изучаемого и изученного материала и осуществлять целенаправленную подготовку учащихся на основе использования открытого банка заданий ОГЭ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

2. Информация по результатам проведения пробного (репетиционного) экзамена по математике и русскому языку для обучающихся 11 классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2018-2019 учебном году

МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

11 класс

КИМы ЕГЭ базового уровня в 11-х классах по математике были направлены на контроль сформированности математических компетенций, предусмотренных требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по математике, и проводились с целью мониторинга качества математической подготовки обучающихся; определения положительных и отрицательных тенденций усвоения учащимися Федерального компонента государственного стандарта общего образования; выявления уровня готовности выпускников к итоговой аттестации по базовой математике.

КИМы ЕГЭ базового уровня по математике содержали 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющие освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание и структура работы дают возможность полно проверить комплекс умений и навыков по предмету: использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни; выполнение вычислений и

преобразований; решение уравнений и неравенств; выполнение действий с функциями; выполнение действий с геометрическими фигурами; построение и исследование математической модели.

Процедура проведения тренировочного экзамена была максимально приближена к процедуре проведения ЕГЭ: в муниципальных образованиях были организованы ППЭ в соответствии с порядком проведения ЕГЭ, продолжительность экзамена составляла 180 минут, экзаменационная работа проверяла элементы содержания образовательного стандарта, которые входят в экзаменационную работу ЕГЭ по математике на базовом уровне.

Были предложены от 3 до 4 вариантов КИМ, которые содержали по 20 заданий. Критерии оценивания пробного ЕГЭ: верное выполнение не менее шести заданий варианта КИМ отвечает минимальному уровню подготовки, подтверждающему освоение выпускником основных общеобразовательных программ общего (полного) среднего образования. Проверка осуществлялась членами муниципальных предметных подкомиссий по математике.

В соответствии с графиком и порядком проведения в мониторинговых мероприятиях по математике (базового уровня) приняли участие 669 обучающихся 11-х классов из 1716 выпускников 86 общеобразовательных организаций Республики Адыгея, что составляет 38% от общего количества. Результаты пробного экзамена по математике в 11 классах (базовый уровень) представлены в таблице 3.

По результатам диагностической работы по математике (базового уровня) достижение планируемых результатов освоения обучающимися основной образовательной программы, обеспечивающих реализацию требований стандарта среднего (полного) общего образования, составляет 95% в целом по Республике Адыгея. Средний балл по РА составил 3,7.

Пробный репетиционный экзамен проводился во всех муниципальных образованиях в один этап, кроме АРГ.

Таблица 3

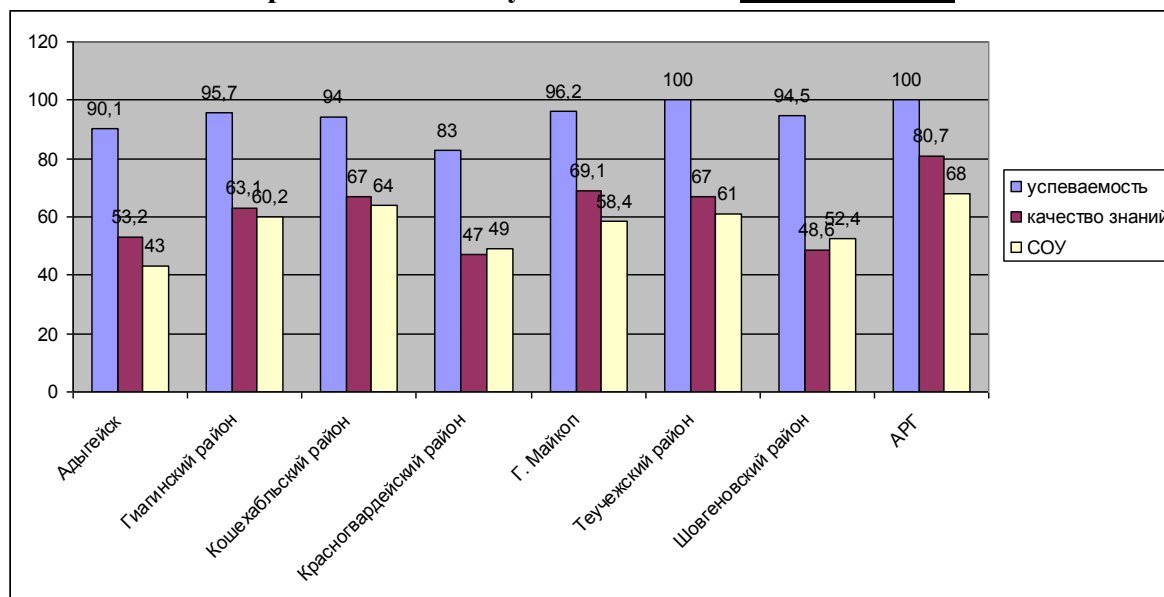
Показатели качества общего образования по итогам пробного экзамена в 11-х классах по математике

ОУ	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	44	9	19	14	2	90,1	53,2	43,0	3,5
Гиагинский район	53	7	21	23	3	95,7	63,1	60,2	3,7
Кошехабльский район	72	20	28	20	4	94	67	64	4
Красногвардейский район	76	9	27	27	13	83	47	49	3,6
Г. Майкоп	340	36	199	92	13	96,2	69,1	58,4	3,7
Майкопский район*									
Тахтамукайский район**									
Теучежский район	32	4	16	12	0	100	67	61	3,8
Шовгеновский район	37	4	14	17	2	94,5	48,6	52,4	3,5
АРГ	15	4	8	3	-	100	80,7	68	4
ИТОГО	669	93	332	208	37	94,1	61,9	57	3,7

* В Майкопском и Тахтамукайском районах пробный экзамен по математике (базовый уровень) не проводился.

В гистограмме 3 представлена информация по результатам пробного экзамена по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

Сравнительная гистограмма по итогам пробного экзамена в 11-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея по математике



Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 95% обучающихся. При этом 5% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на то, что они не владеют базовой математической компетенцией.

Низкие показатели качества образования в г. Адыгейске, Красногвардейском, Шовгеновском районах.

Показатели успеваемости по математике среди обучающихся 11-х классов выше среднереспубликанских значений (99,6%) были достигнуты в АРГ (100%).

Высокие цифры по данному показателю во всех муниципальных образованиях. Средний показатель успеваемости по Республике Адыгея составил 94,1%, что ниже на 5,2% среднереспубликанских значений.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (73,9%) достигнут в АРГ (80,7%). Самый низкий показатели КЗ отмечены в Красногвардейском (47%) и Шовгеновском районах (48%) Средний показатель качества знаний составил 61,9%, что ниже на 12% среднереспубликанских значений.

Показатели СОУ выше среднереспубликанских значений (68,3%) продемонстрировали в АРГ (68%). Высокие показатели СОУ в Гиалинском (63%) и Кошехабльском районе (64%). Низкие показатели СОУ в Адыгейске и Красногвардейском районе – ниже 50%. Средний показатель СОУ по республике составил 57% что ниже на 12% среднереспубликанских значений.

Средний балл по РА составил 3,7.

В «группу риска» попали 37 учащихся, что составляет 5% от общего количества выпускников, принявших участие в пробном экзамене по математике.

Таким образом, результаты пробного экзамена по русскому языку в 11-х классах по математике оказались ниже среднереспубликанских значений по всем показателям качества знаний (от 5 до 12%).

В сравнении с результатами диагностических работ по математике в текущем учебном году успеваемость незначительно повысилась в Гиалинском и г. Майкопе, незначительно понизилась в других муниципальных образованиях – от 2 до 6%.

Качество знаний значительно понизилось в Шовгеновском на 25%, АРГ – на 14%.

СОУ снизилось почти во всех муниципальных образованиях. Особенно значительно СОУ снизилось в Шовгеновском на 16%, Гиагинском на 15 %, г. Майкопе – на 8%.

Таким образом, отмечается снижение всех показателей качества успеваемости в Шовгеновском районе в сравнении с результатами КДР в первом полугодии.

Анализ выполнения заданий показал, что в список задач с высоким показателем успешности не вошли задания с предметным содержанием курсов алгебры и начал математического анализа старшей школы и курсов геометрии (планиметрия и стереометрия). Задания с высоким показателем успешности выполнения относятся к заданиям курса основной школы.

Задания, не вызвавшие затруднения:

- нахождение значения выражения, сложение и вычитание, умножение десятичных дробей;
- действия со степенями;
- простая задача на проценты;
- действия с корнями;
- действия с натуральными числами практического содержания;
- задача на соответствие между величинами и их возможными значениями;
- решение простейших комбинаторных задач методом перебора, вычисление в простейших случаях вероятности событий на основе подсчета числа исходов;
- оптимальный выбор в таблице.

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения:

- решение логарифмических и показательных уравнений и неравенств;
- решение задач на смекалку;
- умение строить и исследовать простейшие математические модели- это задачи прикладной геометрии (многоугольники);
- чтение свойств функции по графику.
- соответствие точек и координат, выраженных числами или буквенными выражениями.

По-прежнему низки результаты выполнения геометрических задач; к сожалению, с этими заданиями справляются только наиболее подготовленные участники экзамена. Это свидетельствует о недостатках в обучении геометрии, о необходимости пересмотра традиционных систем обучения и создания единой линии изучения геометрии с 1 по 11 класс на основе единых дидактических подходов к результатам обучения и содержания образования, с существенным акцентом на развитие геометрической интуиции, наглядных геометрических представлений, с учетом возрастных особенностей обучающихся. По-прежнему факторами, вызывающими ошибки, остаются недостаточный уровень понимания условия, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений.

Сложности вызывают по-прежнему геометрические задачи - нахождение площади поверхности геометрической фигуры, нахождение угла между диагоналями параллелограмма, нахождение площади боковой поверхности пирамиды.

В обучении учащихся, имеющих значительные пробелы в знаниях и слабые вычислительные навыки, программа обучения должна быть сориентирована на компенсирующее обучение по курсу математики основной школы.

Рекомендуется:

учителям математики:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении диагностической работы, выявить причины низких результатов обучающихся;
- тщательно проанализировать материалы открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, так как эти задания могут стать дополнительным ориентиром при планировании глубины изучения того или иного материала, а также для уточнения планируемых результатов обучения по отдельным темам;
- в начале обучения в 11 классах необходимо получить достоверную информацию об уровне подготовки учащихся по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На данном начальном этапе подготовки к ЕГЭ

необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности, сформулировать индивидуальную цель сдачи ЕГЭ;

- следует иметь в виду, что непосредственная подготовка учащихся к ЕГЭ, может быть организована в различных формах, в зависимости от вида образовательного учреждения или профиля класса. Важно спланировать изучение программного материала по предмету так, чтобы было выделено время на обобщающее повторение и подготовку к ЕГЭ;

- для учащихся общеобразовательных классов подготовка к ЕГЭ по выбранным предметам, изучающимся на базовом уровне, может быть организована в рамках специальных элективных курсов;

- необходимо использовать различные возможности и виды занятий для повторения материала: систематическое повторение в классе на уроке; повторение через систему упражнений домашней работы; повторение в рамках занятий элективного курса; повторение на дополнительных занятиях, консультациях для учащихся, имеющих одинаковые пробелы в знаниях и умениях; индивидуальное повторение, учитывающее пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика;

- при повторении каждой из тем целесообразно выделить следующие этапы: обобщающее повторение теоретического материала; тренировка в выполнении тестовых заданий из различных частей; самостоятельное выполнение теста; фронтальный анализ, разбор основных типичных ошибок самостоятельной работы; индивидуальную работу над ошибками и индивидуальное консультирование учащегося; контрольное выполнение тематического теста;

- в конце системного повторения курса необходимо организовать неоднократную тренировку в самостоятельном выполнении учащимися теста в форме ЕГЭ;

- необходимо тщательно отработать при изучении нового материала, его закреплении и повторении усвоение учащимися знаний и умений базового уровня. Важно добиться, чтобы на контроле результатов их усвоения, задания базового уровня могли выполнить все школьники.

- целесообразно чаще, шире использовать в учебном процессе при отработке усвоения понятий, их применения в различных ситуациях, разнообразные задания ЕГЭ, практико-ориентированные задания, задания на комплексное использование знаний из различных разделов курса физики.

- познакомить школьников с различными формами заданий ЕГЭ: с выбором одного или нескольких ответов; на установление соответствия, последовательности; задания на применение знаний, требующие решения; нестандартные, творческие задания;

- несмотря на то, что сложные задания ЕГЭ выполняют в основном сильные ученики, эти задания должны использоваться в учебном процессе, коллективно обсуждаться, так как они развивают мышление школьников, способствуют формированию умения применять знания в нестандартных ситуациях;

- создание на уроках условий для дальнейшего развития таких компонентов готовности выпускников к успешной сдаче ЕГЭ, как высокий уровень организации деятельности, высокая и устойчивая мобильность, работоспособность, переключаемость, высокий уровень концентрации внимания, произвольности, самостоятельность мышления и действия, высокий уровень рефлексии, самооценки;

- обучая школьников приемам работы с различными типами контролируемых заданий (с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа. Выбор ответа должен быть обоснованным;

- необходимо обратить внимание на психологические аспекты подготовки выпускников к ЕГЭ;

- ознакомление учащихся со структурой вариантов ЕГЭ, требованиями к оформлению работы; неоднократная тренировка в записи результатов заданий в бланки;

- инструктирование учащихся по вопросу о распределении времени на экзамене;

- убеждение учащихся в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему;

- объяснение учащимся того, что для получения положительного запланированного результата по ЕГЭ необязательно выполнять все задания;
- формирование представления об оптимальном наборе заданий, который обеспечит тот или иной результат ЕГЭ;
- не допускать физической и психической перегрузки учащихся за счет чрезмерных домашних заданий и дополнительных занятий. Подготовка к ЕГЭ не должна наносить ущерб здоровью детей.
- при подготовке к экзамену использовать задания на сайте www.statgrad.org, <http://egeigia.ru>, <http://mathb.reshuege.ru/> и т.д.

РУССКИЙ ЯЗЫК

11 класс

Задания КИМ по русскому языку в 11-х классах были составлены в соответствии с демоверсией ЕГЭ, опубликованной на сайте [ФИПИ](http://fipi.ru), содержание которых соответствует контрольно-измерительным материалам, разработанным Федеральным институтом педагогических измерений для проведения Единого государственного экзамена.

Цель работы: осуществление контроля качества обучения; контроля соблюдения государственного образовательного стандарта по русскому языку, определение уровня готовности выпускников к сдаче ЕГЭ, подготовить обучающихся к успешной сдаче тестовой части ЕГЭ; выявление уровня усвоения знаний и умений; проверка уровня подготовленности выпускников к ЕГЭ по русскому языку.

Работа состояла из 2 –х частей, первая часть - 26 заданий с выбором ответа (максимальное количество баллов -34); вторая часть – сочинение – рассуждение по тексту, (максимальное количество баллов - 24. За всю работу выпускник мог получить 58 первичных баллов.

В процессе проведения пробного экзамена выпускникам предлагалось 2 варианта КИМов на основе демоверсии, опубликованной на сайте ФИПИ. Работа составлена с учётом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом. В демоверсии представлены системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; формированием умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умением воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии, микротексты.

Время на пробном муниципальном экзамене было отведено согласно продолжительности ЕГЭ по данному предмету: русский язык – 3 часа 30 минут.

В диагностических работах по русскому языку приняли участие 1362 обучающихся 11-х классов, что составляет 94,9% от общего количества.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования только у 88% обучающихся. При этом 12% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат.

Пробный репетиционный экзамен проводился во всех муниципальных образованиях в один этап, кроме АРГ.

Результаты диагностической работы по русскому языку в 11-х классах представлены в таблице 4.

Таблица 4

Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 11-х классах по русскому языку

			Успе	Качест	СОУ	Сред
--	--	--	------	--------	-----	------

ОУ	Количество участников	Отметки				успеваемость	качество знаний	средний балл	коэффициент
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск*	51								
Гиалинский район	152	8	55	72	17	89,3	41,7	48,3	3,8
Кошехабльский район	112	9	28	72	3	97,3	33	47,7	3,3
Красногвардейский район	95	10	26	50	9	90,5	37,8	48,5	3,3
Г. Майкоп	654	99	321	215	19	97	64	59	3,8
Майкопский район	191	24	58	97	12	93,7	42,9	51,2	3,4
Тахтамукайский район**									
Теучежский район	42	7	21	14	0	100	66,6	60,6	3,83
Шовгеновский район	56	15	22	19	0	100	66	64,1	3,9
АРГ***					-				
ИТОГО	1353	408	1134	1083	258	95,4	50,2	54,2	3,6

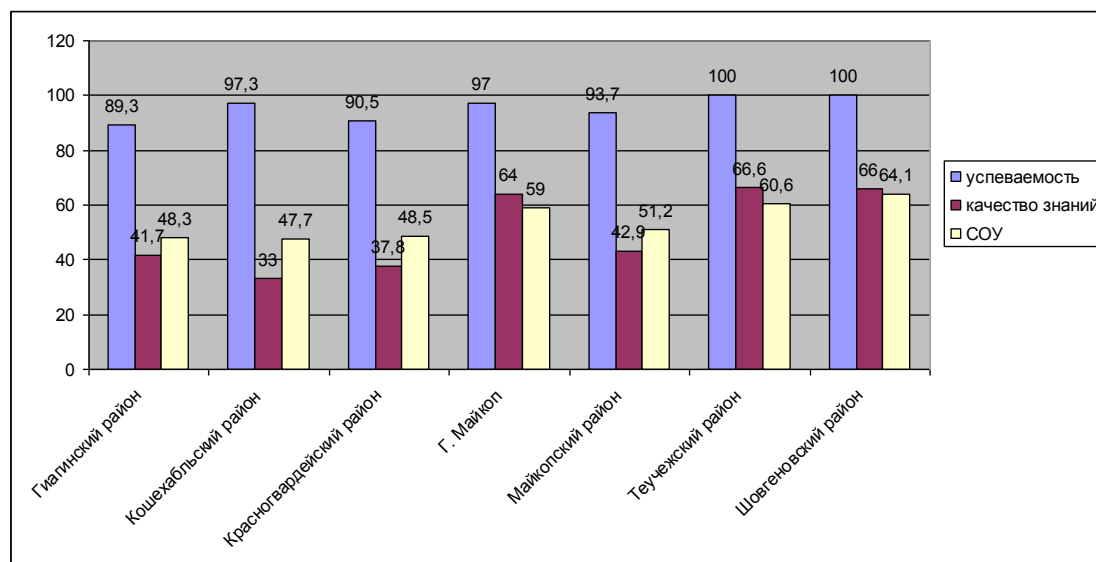
*В связи с тем, что оценивание результатов КДР по русскому языку в г. Адыгейске как и по диагностическим работам было проведено не в соответствии с предложенной формой, они не вошли в общую таблицу.

** В Тахтамукайском районе и АРГ пробные экзамены в 11 классе по русскому языку не проводились.

В гистограмме 4 представлена информация по итогам пробного экзамена по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

Рис.4

Сравнительная гистограмма по итогам пробного экзамена в 11-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея по русскому языку



Из таблицы видно, что низкие показатели качества образования отмечены в Красногвардейском, Тахтамукайском, Гиалинском районах, высокие показатели - в АРГ, г. Майкопе, Шовгеновском, Теучежском районах.

Успеваемость выше среднереспубликанских значений по русскому языку обучающихся 11-х классов продемонстрировали (100%) в Шовгеновском и Теучежском районах. Средний показатель успеваемости по республике составил 95,4%, что ниже на 4,6% эталонного значения.

Качество знаний на уровне среднереспубликанских значений по русскому языку (78,0%) не достигнуто ни в одном муниципальном образовании. Низкий показатель качества знаний в Красногвардейском, Майкопском и Гиагинском районах. Средний показатель качества знаний по республике составил 50,2 %, что ниже на 27,8% среднереспубликанских значений.

Показатели СОУ (69,5) выше среднереспубликанских значений не достигнуты ни в одном муниципальном образовании. Низкие показатели СОУ отмечены также в Гиагинском и Красногвардейском районах, высокий показатель в Теучежском районе (60%). Средний показатель СОУ по республике составил 54,2%, что ниже на 23,8% среднереспубликанских значений.

Средний балл по республике составил 3,6.

В «группу риска» попали 258 обучающихся, что составляет 19% от общего количества обучающихся.

В сравнении с результатами КДР в первом полугодии, успеваемость повысилась в г. Майкопе – на 12%. Качество знаний повысилось в Красногвардейском районе – на 4%, понизилось в Майкопе – на 6%.

СОУ повысилось в Красногвардейском и Шовгеновском районах на 4%.

Таким образом, по итогам пробного экзамена отмечается, что:

анализ итогов пробного экзамена по русскому языку в 11-х классах показывает стабильность результата выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей. Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием коммуникативной компетенции.

Первая часть работы - тестовые задания. Анализ выполнения отдельных заданий показывает, что лучше всего учащиеся справились с заданиями:

№ 2 (Средства связи предложений в тексте);

№ 3 (Лексическое значение слова);

№5 (Подбор паронима)

№ 6 (Лексические нормы)

№8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления)

В 2018 г. был изменен формат задания № 2. Это не повлияло на уровень выполнения задания: большинство выпускников правильно выбрали средство связи предложений в тексте.

Анализ выполненных работ показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания 25 на определение способа связи предложений в тексте.

Следует отметить, что учащиеся показали низкие результаты выполнения заданий, связанных с орфографией (№№ 9 -12): с 9 заданием (определение типа орфограммы в корне), 10 (правописание приставок, разделительных *ъ* и *ь*) и 12 (правописание суффиксов и окончаний глаголов и причастий), 11 (правописание суффиксов разных частей речи). Это можно объяснить тем, что в 2018 году был изменен формат этих заданий: увеличилось количество слов в строке, в 9 задании следовало определить тип орфограммы-гласной в корне слова, в заданиях не была указана гласная, повторяющаяся в строке, учащиеся должны были определить ее самостоятельно.

Традиционно сложными также стали задания, предполагавшие анализ текста, - №№ 26 (определение средств выразительности), 22 (анализ содержания текста), 23 (связь предложений в тексте), 24 (определение лексической единицы).

Для написания сочинения (задание 27) выпускникам было предложено четыре варианта текстов художественного и публицистического стиля. Выполняя работу, обучающиеся должны были показать умение определять основную проблему текста, комментировать ее, выявлять позицию автора, выражать согласие или несогласие с ней, аргументируя свое мнение. При этом выпускники должны были продемонстрировать навыки построения связного, правильно организованного текста с соблюдением речевых и языковых норм.

В 2018 году были внесены существенные изменения в содержание и оценивание задания 27: в комментарии следует не только привести два примера, но и пояснить их значение и указать

смысловую связь между ними. Во многих работах обучающиеся подходили формально к комментированию проблемы, часто подменяя анализ текста пересказом и недостаточно четко указывая смысловую связь между примерами, используя повторяющиеся дежурные клише, зачастую не отражающие настоящей связи. Ряд работ отличается поверхностной, неглубокой аргументацией собственного мнения по проблеме текста. Зачастую обучающиеся не видят основную проблему текста и подменяют ее второстепенной или вовсе отсутствующей в исходном тексте. Во многих сочинениях нет такой важной композиционной части, как заключение. В связи с этим заметим, что повышение роли комментария при выполнении задания 27, с одной стороны, находятся в русле усиления лингвистической составляющей экзаменационной работы, с другой стороны, - является жизненной необходимостью для усиления дифференцирующей способности измерителя.

Тревожно выглядят результаты проверки соблюдения обучающимися пунктуационных норм (К 8). Среди наиболее распространенных ошибок следует назвать пунктуацию при цитировании, знаки препинания в бессоюзных предложениях, пунктуацию в сложных предложениях смешанной конструкции (стык союзов, союз или союзное слово в середине придаточного предложения, однородное подчинение придаточных). Пунктуация простого предложения осмысливается учащимися легче, однако по-прежнему встречаются ошибки при обособленных членах предложения, выраженных причастными и деепричастными оборотами, не всегда верно выделяются вставные конструкции и зачастую принимаются за вводные слова, которые таковыми не являются.

Соблюдение языковых и речевых норм традиционно вызывает затруднение у учащихся. При этом часто встречаются плеоназм и тавтология, речевая избыточность и употребление слова в несвойственном ему значении, различные трудные случаи управления, построение предложения с причастным и деепричастным оборотом. Работа над такими ошибками в школе проводится, однако не всегда оказывается результативной, что требует принципиально новых подходов к ее организации.

По-прежнему присутствуют и фактологические ошибки в фоновом материале. В сочинениях искажаются фамилии авторов литературных произведений, приписывается авторство известных произведений совсем другим писателям, неправильно определяются жанры литературных произведений.

Необходимо при подготовке к сочинению работать над комментарием, позицией автора, аргументацией экзаменуемым собственного мнения по проблеме, связностью и последовательностью изложения мыслей, речевой грамотностью, над ликвидацией орфографических и пунктуационных ошибок.

В работах обучающихся встречались следующие типичные речевые и грамматические ошибки и недочеты:

- повторы слов;
- неуместное употребление местоимения;
- нарушение лексической сочетаемости;
- нарушение стилистического единства текста;
- бедность, однообразие речи;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- нарушение границ предложения;
- ошибки в предложениях с причастным и деепричастным оборотом;
- ошибки в построении сложного предложения.

Система заданий контрольно – измерительных материалов соотносится с содержанием школьного курса русского языка и позволяет проверить уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций. Затруднения же в выполнении заданий заключаются в отсутствии собранности у детей, самостоятельности, неуверенности в своих силах. Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; непонимание лексического значения слов, данных для замены; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение находить в простом

осложненном предложении обращение, вводные слова, причастные и деепричастные обороты. Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны не только с многообразием синтаксических конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.

Особое внимание при подготовке к ЕГЭ надо уделить следующим заданиям:

- Задание 25 – средства связи предложений в тексте.
- Задание 9 - правописание корней.
- Задание 18 – знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
- Задание 14 - слитное, дефисное, раздельное написание слов.
- Задание 17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами. (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

На основании вышеизложенного рекомендуем:

руководителям ОО:

- результаты контрольных работ обсудить на заседаниях методического совета, школьных методических объединениях учителей русского языка и литературы, математики; истории и обществознания, химии, биологии, географии, физики, информатики и ИКТ, иностранного языка;

- организовать работу учителей по устранению выявленных проблем в достижении предметных результатов;

- скорректировать планы работы с обучающимися «группы риска» и обучающимися, мотивированными на хорошие результаты обучения на второе полугодие 2018-2019 учебного года;

-классным руководителям 8-9 классов активизировать работу по профориентации как с учениками, так и с родителями для дальнейшего выбора учебного заведения после окончания основной школы;

учителям русского языка:

- для повышения уровня преподавания предметов, сохранения и повышения качества знаний и степени обученности учащихся, подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации использовать эффективные приёмы и методы преподавания, инновационные (в том числе информационные) технологии, систематически вести работу по повторению и обобщению изученного материала; индивидуальную работу;

- при подготовке учащихся к ЕГЭ необходимо обратить внимание на те темы, которые по данным пробного экзамена являются плохо усвоенными учениками: «Орфоэпия», «Морфологические нормы», «Правописание корней», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени», «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Функционально-смысловые типы речи», «Пунктуационный анализ»;

- расширить работу по анализу текста; наряду с орфографическими и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом, формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умение чувствовать подтекст;

- на уроках русского языка и литературы интегрировать знания учащихся по изобразительно-выразительным средствам языка с целью более свободного владения на уроках русского языка знаниями, полученными на уроках литературы.

- выработать у учащихся четкое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку на основе исходного текста; постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения по русскому языку; учить их уместному использованию средств выразительности;

- практиковать текущий контроль в форме тестирования, комплексного анализа текстов различных жанров, мини-сочинения на базе исходного текста;

- тренировать учащихся на постепенное увеличение объема и сложности заданий, на скорость выполнения заданий, на поиск оптимальных путей решения языковых задач, на формулировки заданий, представленных в материалах ЕГЭ;
- использовать при подготовке учащихся к ЕГЭ новые формы работы с дидактическим материалом: тренинги, репетиционные экзамены, деловые игры «Сдаем ЕГЭ» и др.;
- приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ, к четкому, разборчивому письму.