

**Министерство образования и науки Республики Адыгея**  
**Государственное бюджетное учреждение дополнительного  
профессионального образования Республики Адыгея**  
**«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**

**Методические рекомендации**  
**по подготовке обучающихся, освоивших программы основного**  
**общего и среднего общего образования к ОГЭ и ЕГЭ**  
**по истории, обществознанию на основе анализа**  
**типичных ошибок участников ГИА**

**Майкоп, 2019**

## Методические рекомендации ОГЭ. История

*Булгаков С. Ю., ст. методист Центра  
стратегии развития основного и среднего  
общего образования и организационно  
-методической поддержки программ  
ГБУ ДПО РА «АРИПК»,*

*Максимова И.С., учитель общественных дисциплин  
МБОУ «СОШ №3» МО «Город Майкоп»*

Единый государственный экзамен по истории в Республике Адыгея продолжает оставаться одним из наименее востребованных среди выпускников 9 класса, о чем свидетельствуют данные о количестве сдающих (62 человека в 2019 г.). Следует отметить и тот факт, что такое небольшое количество сдававших ГИА вкпе с относительно неплохими общими результатами экзамена свидетельствует о том, что историю для сдачи ОГЭ выбирают в большинстве своем мотивированные ученики, которые нацелены в дальнейшем на сдачу ЕГЭ. Поэтому анализ результатов экзамена носит в некоторой степени примерный характер.

Говоря об организации работы по повышению качества знаний выпускников по истории при сдаче ОГЭ необходимо понимать, что такая деятельность должна носить не фрагментарно-эпизодический характер, а стать целостной системой, в которой администрация ОО, педагоги, выпускники и их родители будут выступать единым фронтом и стремиться к получению учениками максимально возможных баллов на государственной итоговой аттестации. Для этого необходимо сделать следующее:

Администрации школы и всему педагогическому коллективу необходимо уделять максимум внимания организации работы с обучающимися и их родителями по своевременному выбору предметов для сдачи ОГЭ и разъяснению важности полноценной подготовки к экзамену;

1. Организовать эффективное внутришкольное взаимодействие учителей по предметам историко-обществоведческого цикла;

2. Образовательным организациям необходимо изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по данным предметам, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;

4. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами, компьютерными программами и т.п.;

5. Администрации школы и учителям истории и обществознания отнестись максимально ответственно к повышению квалификации последних для более качественной подготовки обучающихся к ОГЭ.

Анализ выполнения заданий участниками ОГЭ по истории 2019 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний.

Анализ также выявил, что наиболее успешно (процент выполнения - свыше 70%) участники экзамена ответили на задания 1, 7, 16, 18, 26, 32. Наибольшее затруднение (процент выполнения менее 40%) вызвали задания 21, 23, 28, 33, 35.

Среди участников, получивших оценку «2», правильные ответы были даны только на задания 2, 6, 8, 32.

В группе выпускников, получивших отметку «3», самыми сложными (процент выполнения - ниже 30 %) оказались задания 5, 21, 23, 24, 25, 28, 30, 33, 35. Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 60 %) данная группа отвечала на задания 1, 16, 26.

В группе выпускников, получивших отметку «4», наибольшее количество (процент выполнения - ниже 30 %) ошибок допущено в заданиях 23, 33, 35. Наиболее успешно (свыше 90 % выполнения) эта категория ответила на задания 1, 7, 22, 26, 31.

Среди отличников наибольшую сложность (процент выполнения - меньше 70 %) вызвали задания 19, 21, 27, 28, 33, 35.

Разберем подробнее наиболее типичные ошибки. Задание 21 выявило, что обучающиеся плохо знают историю отечественной культуры. Отметим, что неправильное определение автора произведения культуры и времени его создания – одна из наиболее распространенных ошибок, допускаемых при выполнении этого задания. Для лучшего усвоения обучающимися этих вопросов рекомендуется уделять изучению вопросов культуры более пристальное внимание, в т.ч. - с привлечением возможностей ИКТ. При этом такая работа должна быть целенаправленной и вестись на протяжении изучения всего курса истории.

Задание 23 было направлено на выявление хронологических знаний и умений школьников. Недостаточное знание хронологии отрицательно сказывается на общем понимании исторического процесса. Обратим внимание на то, что для правильного выполнения данного задания достаточно знать не год, а эпоху (век), к которой относятся указанные в перечне события. Рекомендуется предложить ученикам самостоятельно составлять хронологическую таблицу, выделяя каждый век отдельным цветом, чтобы лучше запомнить последовательность событий. Как показывает практика, наиболее распространенные ошибки при выполнении данного задания бывают связаны именно с незнанием хронологии событий истории России XX в.

Задание 28 было призвано выявить умения сравнивать исторические события, определяя черты сходства и черты различий. Низкий уровень ответов на это задание свидетельствует о несформированности таких умений. Также нужно учитывать тот факт, что правильный ответ на данный вопрос подразумевает наличие довольно глубоких и обширных знаний по всей истории, без чего невозможно точно ответить не только на этот, но и на большинство других вопросов ОГЭ. Рекомендуется чаще давать подобного рода задания обучающимся для развития соответствующих умений.

Задание 33 выявило низкий уровень умений анализа исторической ситуации соотнесения общих исторических процессов и отдельных фактов. Традиционно такого типа задания являются сложными для многих выпускников, поэтому

необходимо уделять более пристальное внимание разбору подобного рода вопросов.

Задание 35 предполагало составление плана ответа на заданную тему. Традиционно это задание является наиболее сложным для выпускников, т.к. предполагает наличие у них высокого уровня исторических знаний и умений их обобщать. Рекомендуется шире практиковать в процессе изучения истории использование материалов, связанных с анализом текстов, составлением развернутых планов ответа на различные вопросы.

Также хотелось бы остановиться на задании 20, которое проверяет картографические умения и навыки обучающихся. Процент выполнения этого задания составил 48,39 %, что говорит о недостаточной сформированности подобных умений у половины учеников. Причины недостаточного владения учениками такими умениями остаются прежними: недостаточная оснащенность школ историческими картами, неумение или нежелание некоторых учителей работать на уроке с картами; отсутствие систематической работы с картами в классе, отсутствие контурных карт и атласов по истории в ОО в связи с ограниченностью финансирования. Для повышения эффективности подготовки обучающихся к ГИА необходимо изменить эти тенденции. При этом отсутствие настенных карт может компенсироваться демонстрацией их компьютерных версий. Отсутствие контурных карт может быть компенсировано размножением отдельных карт на принтере или ксероксе для каждого конкретного занятия. Также необходимо помнить, что картографические умения вырабатываются, начиная с младшей школы, поэтому необходимо наладить тесное взаимодействие учителей начальных классов, географии и истории для постоянной и систематической работы в данном направлении. Для того чтобы облегчить работу учеников, необходимо помнить тот факт, что начинать формировать картографические представления нужно с запоминания береговой линии морей и океанов, затем - главных рек и границ государств, затем - расположение основных городов. Одновременно с этим необходимо научить детей внимательно запоминать систему условных обозначений, т.е. - уметь «читать» легенду карты.

Только на основе таких первичных знаний можно добиваться продуктивного изучения конкретных исторических карт различного характера.

Исходя из вышеизложенного хочется сделать некоторые общие рекомендации:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ОГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по истории в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ОГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами»; «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры», «Методика составления развернутого плана ответа на заданную тему».

7. Рекомендовать проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Работа с иллюстративным материалом», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «Работа с историческими документами» - в течение года.

## **Методические рекомендации ОГЭ. Обществознание**

*Булгаков С. Ю., старший методист Центра  
стратегии развития основного и среднего  
общего образования и организационно-методической  
поддержки ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский  
институт повышения квалификации»,*

*Кириченко Олег Игоревич,  
учитель обществознания МБОУ «СШ № 28»  
МО «Город Майкоп»*

Единый государственный экзамен по истории в Республике Адыгея продолжает оставаться одним из наиболее востребованных для сдачи в качестве итогового экзамена среди выпускников 9 класса, о чем свидетельствуют данные о количестве сдающих (2700 человек в 2019 г.). В то же время такое количество сдававших и не очень высокие результаты свидетельствуют о том, что часть девятиклассников не вполне осознанно подходят к выбору предмета для сдачи в качестве ГИА и, соответственно, не готовятся должным образом к экзамену.

Говоря об организации работы по повышению качества знаний выпускников по истории, при сдаче ОГЭ необходимо понимать, что такая деятельность должна носить не фрагментарно-эпизодический характер, а стать целостной системой, в которой администрация ОО, педагоги, выпускники и их родители будут выступать единым фронтом и стремиться к получению учениками максимально возможных баллов на государственной итоговой аттестации. Для этого необходимо сделать следующее:

3. Администрации школы и всему педагогическому коллективу необходимо уделять максимум внимания организации работы с обучающимися и их родителями по своевременному выбору предметов для сдачи ОГЭ и разъяснению важности полноценной подготовки к экзамену;

4. Организовать эффективное внутришкольное взаимодействие учителей по предметам историко-обществоведческого цикла;

5. Образовательным организациям необходимо изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по данным предметам, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;

6. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами, компьютерными программами и т.п.;

7. Администрации школы и учителям истории и обществознания отнестись максимально ответственно к повышению квалификации последних для более качественной подготовки обучающихся к ОГЭ.

Анализ результатов экзамена показал, что наиболее успешно (процент выполнения - свыше 70%) участники экзамена ответили на задание 1, 2, 3, 12, 18, 19. Наибольшее затруднение (процент выполнения менее 40%) вызвали задания 21, 24, 25, 29, 30, 31.

Среди участников, получивших отметку «2», наибольшее количество правильных ответов (свыше 50 %) были даны только на задание 12. Наиболее сложными (процент выполнения - ниже 10 %) оказались задания с 22 по 31.

В группе выпускников, получивших отметку «3», самыми сложными (процент выполнения - ниже 30 %) оказались задания 21, 24, 29, 30, 31. Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 60 %) данная группа отвечала на задания 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 12, 13, 17, 18, 19.

В группе выпускников, получивших отметку «4» наибольшее количество (процент выполнения - ниже 60 %) ошибок допущено в заданиях 21, 24, 29, 30, 31. Наиболее успешно (свыше 90 % выполнения) эта категория ответила на задания 1, 2, 3, 12.

Среди отличников наибольшую сложность (успешность выполнения - меньше 80 %) вызвали задания 21, 24, 29, 31. Самыми легкими для них оказались (100% выполнения) задания 1, 2, 3, 4, 19.

Следует отметить, что с заданиями 1 части девятиклассники справились лучше, чем с заданиями 2 части, что свидетельствует о сформированности базовых знаний и умений у обучающихся. Большинство выпускников успешно выполнило задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий и явлений, как биосоциальная сущность человека, основные этапы и факторы социализации личности, место и роль человека в системе

общественных отношений, закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы, тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования, особенности социально-гуманитарного познания.

В то же время необходимо признать, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы обществоведческих знаний. Задания 2 части традиционно вызвали значительно больше затруднений, что связано с их повышенным и высоким уровнем сложности.

Разберем подробнее наиболее типичные ошибки. Задание 21 выявляло умения сравнивать, определяя черты сходства и черты различий. Низкий уровень ответов на это задание свидетельствует о несформированности таких умений. Также нужно учитывать тот факт, что правильный ответ на данный вопрос подразумевает наличие довольно глубоких и обширных знаний по всему курсу обществознания, без чего невозможно точно ответить не только на этот, но и на большинство других вопросов ОГЭ. Рекомендуется чаще давать подобного рода задания обучающимся для развития соответствующих умений.

Задание 24 показало, что девятиклассники слабо владеют навыками выделения правильных ответов из предложенных вариантов. Это задание предполагало наличие умения анализировать предложенную информацию, а также умения делать выводы. Рекомендуется чаще давать подобного рода задания обучающимся для развития соответствующих умений, особенно для успевающих учеников.

Задание 25 выявило, что учащиеся слабо владеют умениями различать факты и мнения (суждения). Это свидетельствует о том, что учителя не уделяют должного внимания работе с подобными заданиями, что, конечно же,

недопустимо. Рекомендуется для обучения таким навыкам использовать коллективные просмотры фрагментов публицистических передач с выделением приводимых фактов и личного мнения.

Задания 29-31 были связаны с анализом предложенного обществоведческого текста. Низкие результаты, показанные выпускниками при ответах на эти задания, свидетельствуют о том, что обучающиеся плохо умеют приводить примеры из теории и практики, слабо владеют умениями аргументировать свою точку зрения, объяснять предложенные мнения и суждения. Чтобы преодолеть такую негативную тенденцию, необходимо как можно раньше начинать приучать школьников к работе с текстом, чаще использовать такие задания в повседневной деятельности.

Исходя из вышеизложенного хочется сделать некоторые общие рекомендации:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям обществознания обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ОГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по обществознанию в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с графиками и диаграммами»,

«Методика работы с обществоведческими документами»; «Методика работы с обществоведческими понятиями», «Методика составления плана».

7. Подготовка к ОГЭ по обществознанию не может и не должна быть оторвана от изучения данного предмета в основной и старшей школе, от реализации образовательной программы на основе УМК Федерального перечня Минпросвещения России. Только систематическое изучение предмета на основе УМК, выполнение различных учебных заданий будут способствовать формированию системы знаний и развитию комплекса предметных и общеучебных умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

8. Рекомендуется педагогам объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

9. Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе использование типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить освоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

## Методические рекомендации

### ЕГЭ. История

*Булгаков С. Ю., ст. методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА «АРИПК»,*

*Зубрилина С. Г., учитель МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район»*

*Берестова Л. Ю., учитель истории МБОУ СШ № 15 МО «Город Майкоп»*

Единый государственный экзамен по истории в Республике Адыгея продолжает оставаться одним из наиболее востребованных среди выпускников 11 класса, о чем свидетельствуют данные о количестве сдающих (347 человек в 2019 г.).

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2019 г. также показал, что в нашей Республике наиболее успешно (процент выполнения - свыше 60%) выпускники ответили на задания 1, 4, 6, 7, 15, 21, а также по историческому сочинению по

критериям К1 и К5. Наибольшее затруднение (процент выполнения менее 50%) вызвали задания 11, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24 и по историческому сочинению критерии К2, К4, К6.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшие затруднения (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания 11, 17, 18, 22, 23, 24 и историческое сочинение по критериям К2, К3, К4, К6, К7. Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 14, 21.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными (процент выполнения - ниже 50%) оказались задания 17, 22, 24 и критерий К: исторического сочинения. Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90 %) данная группа отвечала на задания 4, 6, 12, историческое сочинение по критериям К1, К5, К7.

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (процент выполнения - ниже 80 %) ошибок допущено в заданиях 13, 19, 22, 24 и по критерию К6 исторического сочинения. Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания 1, 3, 4, 6, 15, историческое сочинение по критериям К1, К5, К7.

Перейдем к рассмотрению тех заданий, которые вызвали наибольшую сложность у выпускников. Задание № 11 предполагало заполнение таблицы на знание событий истории России и всеобщей истории. Как показывает практика, в большинстве своем ошибки допускаются из-за незнания событий всеобщей истории.

Вероятной причиной этого является тот факт, что учителя уделяют очень мало времени изучению вопросов всеобщей истории. Для исправления ситуации рекомендуется педагогам при подготовке к сдаче ГИА обратить внимание обучающихся на важнейшие события (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 1 и 11 ЕГЭ. Рекомендуется предложить ученикам сначала самостоятельно вспомнить или найти даты указанных событий, составив хронологическую таблицу, а затем в процессе

подготовки учиться соотносить события истории России и всеобщей истории. Как показывает практика, хорошо зарекомендовало себя составление синхронистических таблиц, при помощи которых выпускники могут даже визуально запоминать, когда какие события происходили. Также рекомендуется активнее включать вопросы на знание событий и процессов всеобщей истории в диагностические и проверочные работы.

Задание 13, а также в меньшей степени в нынешнем, чем в прошлом году задания 14-16, продолжают вызывать определенные сложности у обучающихся. Эти задания проверяют картографические умения выпускников и связанные с ними исторические знания. Картографические умения вырабатываются, начиная с младшей школы, поэтому необходимо соблюдать преемственность начальной и основной школы для того, чтобы облегчить работу учеников, необходимо помнить тот факт, что начинать формировать у обучающихся картографические представления: запоминание береговой линии морей и океанов, - главных рек и границ государств, - расположения основных городов. Одновременно с этим необходимо научить детей внимательно запоминать систему условных обозначений, т.е. - уметь «читать» легенду карты. Только на основе таких первичных знаний можно добиваться продуктивного изучения конкретных исторических карт различного характера.

Задание 17 на знание фактов истории культуры всегда вызывает у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Отметим, что неправильное определение произведения – одна из наиболее распространенных ошибок, допускаемых при выполнении задания 17. Для лучшего усвоения обучающимися этих вопросов рекомендуется уделять изучению вопросов культуры более пристальное внимание с привлечением возможностей ИКТ.

Задания 18, 19 (работа с изобразительной наглядностью) продолжают оставаться одними из самых сложных для экзаменуемых. Поэтому рекомендуется активнее использовать в повседневной практике подобного рода задания,

вырабатывая у обучающихся умения анализировать предложенный иллюстративный материал.

Задания 2 части КИМ ЕГЭ по истории традиционно вызывают больше затруднений у экзаменуемых, чем задания 1 части. Так, продолжают быть сложными для учеников задания 20 и 22 по работе с историческими источниками. Нужно помнить, что период, к которому относится источник, оказывает влияние на результаты выполнения заданий 20 и 21, но практически не влияет на результаты выполнения задания 22. Приведем пример заданий 20–22.

*Из записок иностранного путешественника*

«Его [Димитрия] обвиняли в том, что он не был прирождённым государем и сыном блаженной памяти царя <...>, а был чародей и вор, действовавший по наущению дьявола, звали его Григорием Отрепьевым, и он был родом из Галича, и отец и мать его, бедные люди, были ещё живы, и их отыскивали, и они сами признались, что то был их сын, и сказали, что, когда он овладел землёю [Московией], то послал в Галич и повелел схватить всех своих родственников и заточить в темницу и крепко стеречь, чтобы ничто не открылось, и было их добрых шестьдесят душ. Также сказали они, что, утвердившись на престоле, он [Димитрий] подкупил одного плута, чтобы он выдавал себя за Григория Отрепьева и, прикинувшись юродивым, ходил в монашеском клобуке; и по убиении Димитрия этот монах повинился в том, что был им к тому подкуплен, и он был в одном из московских монастырей и поведал обо всех обстоятельствах... как он бежал с некоторыми бумагами и списками в Польшу, выдавая себя за Димитрия.

Теперь некоторые говорят, что - то был сам дьявол; но другие уверяют, что он поляк и послан в Московию происками иезуитов, и [он] научился языку и шатался повсюду, как бродяга и нищий, разведав обо всех делах [Московской] земли и также ознакомившись с её историей и происшедшими там событиями и со всеми [этими] сведениями воротился в Польшу. Впоследствии иезуиты вместе со своими приспешниками и с самим папой совещались о том, как им вступить в игру, как о том рассказано, что весьма возможно и многие считают достоверным.

...Показывали народу письма от папы, полученные во время его [Димитрия] царствования с напоминанием, что наступает время преобразования страны... и ему надлежит приступить к очищению церкви от всех греческих алтарей и икон и освятить римско-католическими иконами с помощью людей, присланных для того [папою], и многие другие подобные бредни.

...Предъявили договор, который он [Димитрий] заключил в Польше с воеводою Сандомирским, [обещав] ему отдать княжество Псковское с уездом, а также и Новгород, а сыну его, брату царицы, – всю землю Сибири, а также Самоедскую и соседние земли».

20. Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относится царствование Димитрия, упоминаемого в отрывке. Назовите царя, имя которого пропущено в первом предложении отрывка. Назовите польского короля в период правления в России Димитрия.

21. Используя отрывок, назовите любые три действия царя Димитрия и/или вещественных доказательства, свидетельствовавших о том, что он был самозванцем.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

22. Укажите любые три обстоятельства, способствовавших победе упоминаемого в отрывке Димитрия в борьбе за российский престол.

Со всеми тремя заданиями данного мини-теста выпускники справились ниже среднего показателя. Даже с заданием 21, которое традиционно выполняют и слабо подготовленные выпускники, справилось менее половины экзаменуемых. Причины заключаются в относительно сложном содержании и своеобразной конструкции текста, который к тому же посвящен традиционно трудному для усвоения периоду Смуты. Такое положение дел характерно для заданий по анализу исторических документов, в которых используется большое количество устаревших слов и оборотов речи. Поэтому рекомендуется на уроках знакомить учеников с историческими источниками разных эпох, приучая их постепенно к устаревшей стилистике и наличию устаревших слов, чтобы психологически

приучить их к выполнению подобного рода заданий, преодолеть «боязнь древнего текста».

Задание 23 на умение использовать принципы структурно – функционального направления, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание - историческая задача) продолжает вызывать определенные трудности у выпускников. Для выполнения данного задания обучающиеся необходимо хорошо знать ситуацию, существовавшую в описываемый период истории, разбираться в особенностях протекания исторического процесса. Успешное выполнение этого задания невозможно без глубоких знаний по истории. Только они позволяют успешно проанализировать предложенную в задании историческую ситуацию. Это нужно учитывать при подготовке к ЕГЭ.

Сказанное выше применимо и к заданию 24, которое традиционно является самым сложным не только для выпускников Республики Адыгея, но и всей РФ. Основная проблема заключается в неумении выпускников на основе исторических фактов. А так как в качестве задания используются утверждения, не имеющие однозначного толкования и оценки, и, при этом, - обычно касающиеся довольно узконаправленных тем истории, то неизбежны серьезные затруднения экзаменуемых. Сам тип задания относится к высокому уровню сложности и позволяет выявить наиболее одаренных в области истории выпускников. Но это не умаляет того факта, что учеников нужно готовить и к подобного рода заданиям. Рассмотрим это задание на конкретном примере.

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

*«Создание военных поселений в первой четверти XIX в. могло стать одним из эффективных способов решения экономических и социальных проблем страны».*

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно

опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. В данном случае необходимо обратить внимание на то, что речь идет о создании военных поселений, которые при аргументации необходимо связать с решением социально-экономических проблем страны. Эта связь при подтверждении предложенной точки зрения должна указывать на решение социально-экономических проблем после введения военных поселений и на неблагоприятные последствия или отсутствие благоприятных последствий от введения военных поселений при опровержении предложенной точки зрения.

Эти связи не просматриваются, например, в такой фразе участника ЕГЭ: *«Армия сама себя кормила»*. Данный аргумент не может быть принят, так как непонятно, о какой армии идёт речь (не указано, что имеются в виду военные поселения). Кроме того, проблема, которую в данном случае решали военные поселения, в явном виде не обозначена. Можно предположить, что это экономическая проблема: значительные расходы на содержание армии, отягощавшие государственный бюджет Российской империи. Аргумент, который мог бы быть принят, например, таков: *«Военные поселения, по мысли их организаторов, должны были обеспечивать себя продуктами питания, что способствовало уменьшению расходов бюджета на содержание армии»*.

При указании аргументов в опровержение предложенной точки зрения выпускники писали следующее: *«Создание военных поселений часто приводило к недовольству и бунтам военных поселенцев»*. В данном суждении присутствует указание на проблему, которая усугублялась из-за создания военных поселений (недовольство определенной социальной группы, бунты). Но такой аргумент не может быть принят, поскольку некорректно указана причина недовольства и бунтов: они были вызваны не самим по себе созданием военных поселений (как указано в ответе), а теми порядками, которые были в них установлены, чрезмерной регламентацией труда и быта поселенцев. Правильный аргумент мог

быть сформулирован так: *«Чрезмерная регламентация труда и быта военных поселенцев приводила к недовольству этой группы населения и к бунтам».*

Так же не может быть принято в качестве аргумента в опровержение предложенной точки зрения утверждение: *«Труд военных поселенцев был неэффективным».* Дело в том, что в данном положении представлено указание на отсутствие благоприятных последствий для социальной и экономической сфер, но не указан механизм порождения неэффективности. Без указания этого механизма (или статистики, которая бы свидетельствовала о неэффективности труда военных поселенцев) данное суждение является спорным с исторической точки зрения. В самом деле, почему военные поселенцы трудились менее эффективно, чем крестьяне? И действительно ли они трудились менее эффективно? Корректный аргумент может быть, например, следующим: *«Совмещение солдатской службы с хозяйственной деятельностью приводило к недостатку времени для этой деятельности и внимания к ней, что делало ее неэффективной».*

В историческом сочинении выпускники, как и в предыдущие годы, теряли баллы прежде всего по критериям К2, К3, К4 и К6.

Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс. Например, выпускник пишет: *«Владимир Мономах организовал походы против половцев».* В данном случае это процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль. Для выполнения требования задания необходимо указать, а конкретное действие. Владимир Мономах инициировал Любечский съезд князей, на котором было принято решение о совместной борьбе против половцев (слово «инициировал» синонимично слову «предложил» и обороту «выступил с предложением», что является конкретным действием), на съезде он держал речь перед князьями, призывая их забыть вражду, примириться и вместе избавить Русь от общего врага – половцев.

Еще один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2019 г. не указал конкретного действия: *«важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности».*

Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля в данный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведенной выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы.

Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например, «*У. Черчилль развязал холодную войну*». По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчет «холодной войны». Но ответ не только не содержит этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек – У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определенную роль.

В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например, «*подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного переворота*». Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками по критерию КЗ, состояли в том, что приводимые причинно-следственные связи имели неполную формулировку и поэтому были спорными с исторической точки зрения. Например, «*Причиной начала "холодной войны" была победа СССР в Великой Отечественной войне*». Но причиной (предпосылкой) «холодной войны» была не сама по себе победа СССР, а значительное усиление роли и авторитета СССР в мире в результате этой победы в условиях сохранения идеологического

противостояния между СССР и Западом. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала «холодной войны». Еще один пример: *«Подписание Тильзитского мира привело к началу Отечественной войны 1812 г.»* Очевидно, что предпосылкой Отечественной войны было не само подписание Тильзитского мира, а его условия (например, присоединение России к континентальной блокаде), которые разжигали противоречия между Россией и Францией и тем самым подталкивали страны к большой войне друг с другом. Без этого уточнения причинно-следственная связь непонятна, даже спорна с точки зрения логики (заключение мира привело к войне).

Не засчитывались причинно-следственные связи, которые не были представлены в сочинении в явном виде. Известно, что одним из последствий крещения Руси по византийскому образцу стало развитие культуры Руси, в том числе храмовой архитектуры. Многие выпускники в одной части сочинения указывали крещение Руси, а в другой писали, что при князе Владимире Святославиче развивалась храмовая архитектура, в частности была построена Десятинная церковь в Киеве, и при этом не обозначали связь между этими событиями (процессами).

Наиболее распространенной ошибкой по критерию К4 было отсутствие указания событий, явлений, процессов выбранного периода истории, повлиявших на дальнейшую историю России. В этом случае выпускники в заключении своего сочинения обобщали то, что было написано в сочинении, но не указывали, как это повлияло на дальнейшие периоды истории. Однако встречались и ошибочные указания влияния на дальнейшую историю России, например: *«Гонения на революционеров-народников, которые были характерны для царствования Александра III, привели к недовольству, которое позже переросло в революции 1905–1907 гг. и 1917 г.»* Причинно-следственная связь, указанная в данном примере, является надуманной, недовольство гонениями на революционеров-народников в период правления Александра III нельзя считать причиной российских революций, тем более что в ответе не указано, о чем недовольстве идет речь.

Одной из типичных ошибок по критерию К4 было использование максимально обобщенных формулировок, лишенных конкретного содержания. Например, (для периода 1564–1572 гг.): *«События этого периода привели к тому, что позже в России началась Смута»*. Для того чтобы данное положение было засчитано по критерию К4, необходимо было четко указать, о каких событиях идет речь, и объяснить, как эти события повлияли на то, что в стране наступил период Смуты. Приведем еще пример: *«Экономические реформы А.Н. Косыгина оказались неудачными, что заставило М. С. Горбачева снова проводить более серьезные экономические реформы»*. В данном случае не объяснена связь неудачи экономических реформ А.Н. Косыгина и необходимости проведения экономических реформ в период «перестройки».

Экзамен по истории 2019 г. ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявляется при написании исторического сочинения и состоит в том, что определенное (с каждым годом все большее) число экзаменуемых заучивает наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могут быть включены в задание 25, и пытаются на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25. Нередко текст, который заучивается и воспроизводится на экзамене, не соответствует требованиям, предъявляемым к историческому сочинению, и исходно, в первоисточнике может быть оценен низким/нулевым баллом. Кроме того, заученный текст, включающий непонятную для выпускника информацию, не будет воспроизведен корректно. Дело в том, что заучивание сочинения для экзамена отличается, например, от заучивания текста учебника, которое иногда используется учениками в процессе обучения. Текст учебника представляет собой системное изложение материала, где каждое положение связано с общим контекстом изучаемой темы, раздела. В учебнике существует возможность опереться для понимания фактов на изложенный в этом же учебнике материал (если он был недостаточно хорошо усвоен), а заодно и лучше его понять. Заученное же сочинение представляет собой выхваченный из контекста исторический материал. Самостоятельно «вписать» этот материал в нужный

исторический контекст выпускнику бывает затруднительно из-за отсутствия системы в подаче материала, а также необходимых знаний. Поэтому текст заученного сочинения остается непонятым, что приводит к серьезным искажениям исторических фактов при его изложении. Чем выпускник хуже знает историю, тем у него меньше шансов корректно изложить заученный текст.

Исходя из вышеизложенного хочется сделать некоторые общие рекомендации:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ с учетом данных методических рекомендаций.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по истории в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами»; «Методика написания исторического сочинения», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры».

## Методические рекомендации

### ЕГЭ. Обществознание

*Булгаков С. Ю.* старший методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»,

*Петрушина И.В.*, учитель общественных дисциплин МБОУ СОШ № 10 МО «Город Майкоп»,  
*Ипатов С. Н.*, учитель общественных дисциплин МБОУ СОШ №13 МБОУ МО «Город Майкоп»,

Единый государственный экзамен по истории в Республике Адыгея продолжает оставаться самым востребованным экзаменом по выбору среди выпускников 11 класса, о чем свидетельствуют данные о количестве сдающих (710 человек в 2019 г.).

Необходимо отметить, что подготовка к ЕГЭ для преподавателя представляет большую трудность, если школа является не профильной, в которой нельзя выделить дополнительные часы для подготовки к экзамену.

Содержательный анализ результатов участников ЕГЭ 2019 г. по обществознанию позволяет сделать ряд выводов.

Большинство выпускников успешно выполнило задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий и явлений, как биосоциальная сущность человека, основные этапы и факторы социализации личности, место и роль человека в системе общественных отношений, закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы, тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов, необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования, особенности социально-гуманитарного познания.

Анализ результатов также показал, что наиболее успешно (процент выполнения - свыше 70 %) выпускники ответили на задания 1, 2, 4, 6, 9, 12, 16, 21, 22, успешно выполнен критерий К1 по мини-сочинению. Наибольшие

затруднения (процент выполнения - ниже 30 %) вызвали задания 10, 23, 24, 25 (по всем критериям), 26, 28 (по всем критериям), 29 по критерию К3.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшие затруднения (процент выполнения - ниже 30 %) вызвали задания 3, 5, 8, 10, 14, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25 (по всем критериям), 26, 27, 28 (по всем критериям), 29 (кроме критерия К1). Наибольшее количество (свыше 50 % выполнения) правильных ответов получено в этой группе на задания 2, 4, 9, 12, 21.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными (процент выполнения ниже 50%) оказались задания 10, 17, 23, 24, 25 (по всем критериям), 26, 28 (по всем критериям). Наиболее успешно (свыше 90 % успешности) данная группа отвечала на задания 2, 12, 21, 29 (критерий К1).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество ошибок (процент выполнения менее 60%) допущено в задании 10.

Следует отметить, что экзаменуемые значительно лучше отвечали на вопросы 1 части, чем выполняли задания 2 части. Это свидетельствует о том, что большинство учителей сосредотачиваются на выработке у учащихся базовых обществоведческих умений, уделяя значительно меньше внимания углублению и расширению получаемых знаний, умений и навыков. Такая ситуация может сигнализировать о том, что в ОО не выстроена система взаимодействия учителей-предметников, или о том, что отсутствует систематичность в освоении обществоведческих курсов.

Перейдем к рассмотрению тех заданий, которые вызвали наибольшую сложность у выпускников. Задание 10 предполагало анализ графиков изменения спроса или предложения. Низкие результаты, показанные выпускниками при выполнении этого задания, свидетельствуют, что учителя не уделяют должного внимания рассмотрению этой темы. Необходимо помнить, что данное задание предполагает знание факторов спроса и предложения, поэтому необходимо обратить больше внимание на изучение этих вопросов. Само задание не является особо сложным, т.к. ученикам достаточно понять смысл произошедших изменений спроса или предложения (на что указывает направление стрелки), а

затем из предложенного перечня выбрать соответствующие факторы спроса или предложения. Если ученик выучит эти факторы, ему будет очень легко отвечать на данный тип заданий.

Традиционно вызывают затруднения у выпускников задания 23 и 24, связанные с анализом предложенного обществоведческого документа и призванные выявить умения обучающегося объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. В немалой степени эти трудности вызваны сложностью самого задания, но практика показывает, что выпускники имеют относительно небольшой опыт ответов на подобного рода задания, что свидетельствует о том, что педагоги не уделяют должного внимания работе с обществоведческими источниками. Текст (особенно - объемный) нередко вызывает у обучающегося страх. Поэтому рекомендуется активизировать работу учителей по выработке навыков анализа документов, превратив ее в повседневный, обычный и привычный для учеников вид деятельности.

Продолжает вызывать обеспокоенность степень выполнения экзаменуемыми задания 25, которое призвано выявить умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты ( факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) через раскрытие смысла понятия, а также умений приводить примеры через расширение толкования этого понятия. Это свидетельствует о том, что выпускники до сих пор не уяснили того факта, что обществознание требует точности формулировок, не умеют выделять родовые и видовые признаки понятия. Поэтому необходимо усилить работу по выработке у обучающихся навыков логического мышления и по закреплению полученных знаний.

Задание 26 также продолжает вызывать у обучающихся определенные затруднения, что позволяет судить о недостаточном уровне умений раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-

экономических и гуманитарных наук через конкретные примеры. Поэтому педагогам необходимо обратить внимание на выработку навыков приведения примеров для конкретной обществоведческой ситуации.

Задание 28 (составление развернутого плана) традиционно является одним из самых сложных для выпускников. Само задание во многом носит метапредметный характер, поэтому можно судить о том, что значительная часть выпускников не обладает навыками составления развернутого плана. Для исправления ситуации предлагается организовать тесное взаимодействие учителей русского языка и литературы с учителями обществознания, чтобы такие навыки начали формироваться начиная с основной школы при соблюдении единства требований.

Обществоведческое мини-сочинение уже перестало быть чем-то незнакомым для экзаменуемых, но по-прежнему низок уровень аргументации и умения приводить примеры в обоснование своей точки зрения. Поэтому рекомендуется учителям уделить больше внимания разъяснению различий между разного рода примерами.

В целом можно выделить следующие общие рекомендации:

1. Подготовка к ЕГЭ по предмету не может и не должна быть оторвана от изучения данного предмета в основной и старшей школе, от реализации образовательной программы на основе УМК Федерального перечня Минпросвещения России. Только систематическое изучение предмета на основе УМК, выполнение различных учебных заданий будут способствовать формированию системы знаний и развитию комплекса предметных и общеучебных умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

2. Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно изучаемые понятия, теоретические положения иллюстрировать фактами общественной жизни современного общества,

примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства). При этом особое внимание следует уделять традициям, фактам из истории своего родного края, произведений национальной литературы.

3. В начале учебного года важно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки.

4. Рекомендовать проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК.

5. Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе использование типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить освоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

6. Для того чтобы получить полное представление об актуальной экзаменационной модели, необходимо внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год эти документы обновляются, поэтому нужно ознакомиться с документами текущего учебного года (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>). К

сожалению, всегда есть определенная доля учителей и участников экзамена, игнорирующих работу с этими документами.

Рекомендуем с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену 2019 года.

Отметим необходимость специального ознакомления обучающихся с критериями оценивания заданий части 2 демонстрационного варианта КИМ. В эти критерии заложены определенные требования к качеству выполнения заданий, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать.

К сожалению, ежегодно за одну-две недели до экзамена появляются всевозможные фейковые инструкции и памятки, в которых даются «уточненные», «секретные» требования, в соответствии с которыми якобы будут проверяться работы. Нам трудно понять мотивы людей, распространяющих заведомо ложную информацию, которая становится дополнительным источником стресса для всех участников экзамена. Следует понимать, что общественно-профессиональное обсуждение проектов документов, определяющих структуру и содержание ЕГЭ, происходит в августе–октябре текущего учебного года. **Никакие изменения в типовые формулировки заданий, их балльность и обобщенные критерии оценивания развернутых ответов в КИМ ЕГЭ не вносятся после того, как документы утверждены** (в ноябре текущего учебного года).

7. Безусловно, у каждого преподавателя есть свои собственные материалы, любимые/проверенные пособия / тренировочные сборники и т.п. Но все они могут использоваться только как дополнительная литература. Изучение учебного предмета и подготовка к экзамену должны строиться на УМК из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2018/19 и 2019/20 учебных годах. Напомним, что при оценивании развернутых ответов эксперты

предметных комиссий обязаны принимать во внимание содержание используемых в регионе учебников из Федерального перечня.

8. В связи с изложенным выше настоятельно советуем обращать внимание на то, как в учебниках из Федерального перечня *называются*: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания, виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства.

Обществознание – это учебный предмет с определенным понятийным аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экзамене: именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся, что речь не идет о тех случаях, когда в обществознании используются разные названия того или иного объекта, явления, процесса социальной действительности, например, «традиционная/ патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности» и т.п. Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями.

Рекомендуем в процессе подготовки к урокам максимально использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока с тем, чтобы избежать искажения принятой научной терминологии, существенных ошибок.

9. Важно при изучении правовых вопросов опираться на соответствующие нормативные правовые акты: разработчики КИМ ЕГЭ по обществознанию еще в 2014 г. подготовили для учителей и будущих участников экзамена своего рода «навигатор» по правовым сюжетам – *Приложение 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию*. Назначение этого Приложения – дать учителям и обучающимся возможность понять, какие аспекты КЭС по праву и в каком объеме используются в КИМ. Кроме того, именно из текстов нормативных правовых актов может быть получена актуальная правовая информация (не секрет, что обновление учебников не успевает за изменением законодательства

нашей страны), что поможет избежать заучивания недостоверных, устаревших сведений.

10. Обратимся к письму обучающегося на официальную почту ФИПИ: *«Я пишу с просьбой помочь в споре с учительницей истории и обществознания. У нас возник спор об оценивании заданий, за которые даются 2 балла. Учительница утверждает, что в задании, например, правильный ответ 125, а экзаменуемый указал ответ 123, то ставится 0 баллов (ссылаясь на то, что последняя цифра 3 неверная + недостает верной цифры 5). Я начинаю объяснять, ссылаясь на методические рекомендации ФИПИ, то, что за одну неверную цифру ставится 1 балл. Она утверждает обратное...»*. Целесообразно понимать общий принцип выставления 1 балла в 2-балльных заданиях части 1 ЕГЭ по обществознанию: если комбинация цифр, записанная участником ЕГЭ, отличается от полного правильного ответа *на один символ (неправильно записанная цифра, лишняя цифра или нехватка одной цифры в ответе)*, то это неполный правильный ответ, который оценивается *1 баллом*; если записанный ответ отличается от эталона *на два символа*, то за выполнение задания выставляется *0 баллов*. В заданиях на установление соответствия элементов двух множеств (задания 5, 8, 14, 18 и 20) важна последовательность записи цифр, но она не важна в заданиях на выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15–17 и 19).

Рекомендуем обращать внимание учеников на то, что в заданиях 4, 6, 7, 9–13, 15–17 и 19 количество правильных ответов не фиксировано и может быть **от 2 до 4**.

11. В процессе подготовки к экзамену необходимо внимательно изучить инструкции, имеющиеся в экзаменационной работе. Это позволит прояснить вопросы о технологии записи ответов, правильно выполнить отдельные задания и научиться контролировать свою работу по времени.

Также целесообразно сделать следующие рекомендации:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более

раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям обществознания обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по обществознанию в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с графиками и диаграммами», «Методика работы с обществоведческими документами»; «Методика написания обществоведческого эссе», «Методика работы с обществоведческими понятиями», «Методика составления развернутого плана».