

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ ЗА 2016 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	105	4,93	94	5	115	7,45

1.2 Процент юношей – 24,35 %, девушек – 75,65%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	115
Из них:	110
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	4
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	115
Из них:	42
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	73

1.5 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
Муниципальное образование "Гиагинский район"	3	2,61
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	4	3,48
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	4	3,48
Муниципальное образование "Майкопский район"	19	16,52
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	8	6,96
Муниципальное образование "Теучежский район"	0	0,00
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	4	3,48
Муниципальное образование "Город Майкоп"	72	62,61

Муниципальное образование "Город Адыгейск"	1	0,87
--	---	------

Вывод. Характер изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

В 2015-2016 учебном году к государственной итоговой аттестации по английскому языку были допущены 115 обучающихся 11 классов.

По сравнению с 2015 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в целом на 21 человек:

– в 2015 г. – 94 человека;

– в 2016 г. – 115 человек.

По гендерному признаку наблюдается снижение количества участников-юношей и, соответственно, рост участников женского пола:

– в 2015 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку юношей 30,85%, девушек – 69,15%;

– в 2016 г., соответственно, юношей – 24,35%, а девушек – 75,65%.

Среди выпускников средних профессиональных организаций (далее – СПО) наблюдается положительная динамика: в 2016 году участвовал в ЕГЭ по английскому языку 1 человек (в 2015 г. никто не сдавал).

Выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2016 году, ни в 2015 г., ни в 2016 г. нет.

Выпускников, не прошедших ГИА, также нет ни в 2015 г., в 2016 г.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

– количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2016 году, по сравнению с 2015 годом, осталось неизменным (по 42 чел.);

– увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2016 году – 73 человека (в 2015 г. – 52 человека).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку во всех муниципальных образованиях, кроме Теучежского района (где в ЕГЭ по английскому языку в 2016 г., ни в 2015 г. никто не участвовал).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции

экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19-31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Тексты, используемые для заданий по аудированию и чтению в должны соответствовать требованиям, содержащимися в спецификации, а именно:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

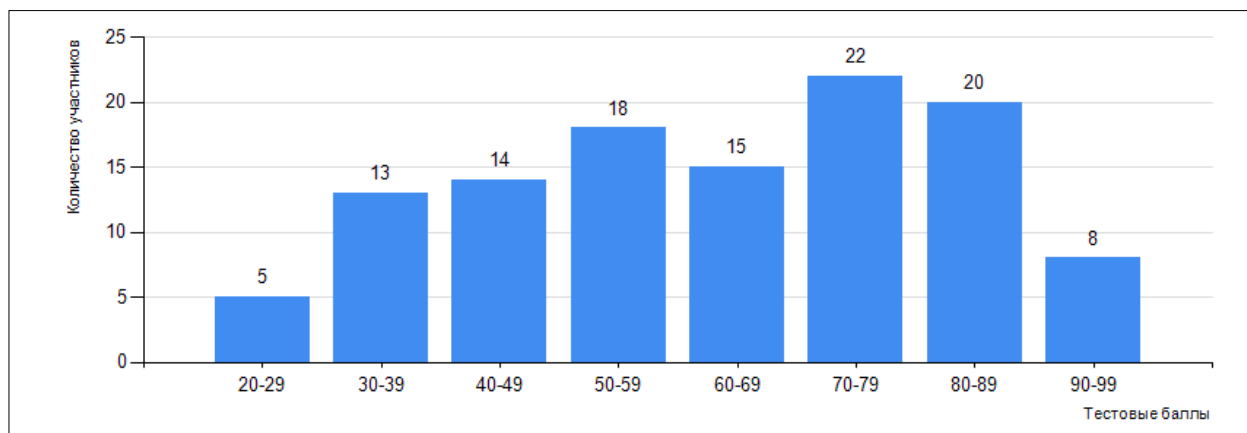
Тексты (1-9), предложенные для аудирования в КИМ 2016 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям. Все задания относятся к уровню В2 и соответствуют жизненному опыту ребенка.

Что касается задания 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения), его формулировка содержала фразу *distance learning*, отсутствие понимания данного концепта привело к непониманию коммуникативной задачи многими участниками экзамена, и, или полному отходу от темы.

КИМ устной части экзамена полностью соответствует заявленным требованиям, претензий к составителям нет.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	6	3	1
Средний балл	56,46	57,24	63,08
Получили от 81 до 100 баллов	10	17	27
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Категория	Участников		Не преодолел и мин. порог		Набрали балл от мин порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов	
	Зарег.	Сдав.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускник общеобразовательного учреждения текущего года	118	110	1	0,91	47	3,28	36	32,73	26	23,64	0	0
Обучающийся образовательного учреждения среднего профессионального образования	1	1	0	0	1	0,07	0	0,00	0	0	0	0

Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	9	4	0	0	2	0,14	1	0,91	1	25	0	0
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

Наименование типа и вида ОО	Участников	Средний балл	Не преодолели мин. порог		Набрали балл от мин порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во
Общеобразовательное учреждение											
СОШ	73	56,81	1	1,37	39	53,42	26	35,62	7	9,589	0
Гимназия	19	73,05	0	0	5	26,32	6	31,58	8	42,11	0
Лицей	23	74,74	0	0	6	26,09	5	21,74	12	52,17	0

В) Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование	Участников		сред. балл	Не преодолели мин. порог		Набрали от мин. порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов
	Зарег.	Сдав.		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
МО "Гиалинский район"	5	3	69,7	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0
МО "Кошехабльский район"	4	4	55,3	0	0	2	50,00	2	50,00	0	0	0
МО "Красногвардейский район"	5	4	50	0	0	3	75,00	1	25,00	0	0	0
МО "Майкопский район"	21	19	53,8	0	0	12	63,16	5	26,32	2	10,53	0
МО "Тахтамукайский район"	8	8	56,4	0	0	4	50,00	4	50,00	0	0	0
МО "Шовгеновский район"	6	4	47,5	0	0	3	75,00	1	25,00	0	0	0
МО "Город Майкоп"	78	72	67,7	1	1,39	25	34,72	23	31,94	23	31,94	0
МО "Город Адыгейск"	1	1	88	0	0	0	0,00	0	0,00	1	100	0
Итого по субъекту РФ	128	115	63,1	1	0,87	50	43,48	37	32,17	27	23,48	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

Таблица 9

код	наименование	Средний балл	Всего	Не преодолевших мин. порог	Доля не преодолевших мин. порог	Кол-во участников, набравших от 61	Доля участников, набравших от 61 до 81	Кол-во участников, набравших 81 и более	Доля участников, набравших 81 и более
104	МБОУ "СОШ №4" ст. Гиагинская	87	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
407	МБОУ СОШ №7 п.Каменноостский	81	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
901	МБОУ СОШ №1 г.Адыгейска	88	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
834	МБОУ "Лицей № 34 социальных и информационных технологий" г. Майкопа	80,5	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33
822	МБОУ "Гимназия № 22" г. Майкопа	81,33	12	0	0,00	4	33,33	7	58,33
805	МБОУ "Гимназия № 5" г. Майкопа	79	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00
808	МБОУ "Лицей № 8" г. Майкопа	84,5	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00
835	МБОУ "Эколого-биологический лицей № 35" г. Майкопа	72,56	9	0	0,00	2	22,22	4	44,44
817	МБОУ "СОШ №17" г. Майкопа	79,67	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33
819	МБОУ "Лицей № 19" г. Майкопа	69	6	0	0,00	2	33,33	2	33,33

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 10

код	наименование	Средний балл	Всего	Не преодолевших мин. порог	Доля не преодолевших мин. порог	Кол-во участников, набравших от 61 до 80	Доля участников, набравших от 61 до 81	Кол-во участников, набравших 81 и более	Доля участников, набравших 81 и более
807	МБОУ "СОШ № 7" г. Майкопа	48,2	5	1	20,00	1	20,00	0	0,00

3. Вывод. Характер изменения результатов ЕГЭ по английскому языку в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2016 г. составил 63,1. (в 2015 г. – 57,24 балла).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику:

- в 2016 г. сократилось число выпускников, не преодолевших минимальный балл – 1 человек (в 2015 г. - 3 человека);
- увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число составляет 27 человек;
- максимальный балл (100 баллов) ни в 2015 г., ни в 2016 году никто не набрал.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

- выпускников образовательных организаций общего образования (далее – ОУ ОО) стало больше, чем в предыдущие годы. Из них:
 - не преодолел минимального порога 1 человек;
 - набрали от минимального до 60 баллов – 47 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 36 человек;
 - выше 81 балла – 26 человек;
 - 100 баллов никто не набрал;
- обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (далее – ОУ СПО), сдававших ЕГЭ по английскому языку, в 2016 году стало больше (по сравнению с предыдущими годами). Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 1 человек;
 - от 61 до 80 баллов никто не набрал;
 - выше 81 балла никто не набрал;
 - получивших 100 баллов среди них нет;
- выпускников прошлых лет (не включая мобилизованных и не прошедших ГИА) в 2016 г. также увеличилось. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 2 человека;
 - от 61 до 80 баллов – 1 человек;
 - выше 81 балла – 1 человек;
 - 100 баллов никто не набрал;
- выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА) по английскому языку нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типов образовательных организаций (гимназии, лицеи, СОШ).

В 2016 году сдавали ЕГЭ по английскому языку:

- 73 выпускника СОШ. Из них:
 - не преодолел минимального порога 1 человек;
 - набрали балл от минимального до 60 – 39 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 26 человек;
 - выше 81 балла – 7 человек;
 - 100 баллов никто не набрал;

Средний балл в 2016 году в данной категории выпускников составляет 56,81.

- 19 выпускников гимназий. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 5 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 6 человек;
 - выше 81 балла – 8 человек;
 - 100 баллов никто не набрал.

Средний балл среди выпускников гимназий в 2016 году составляет 73,05.

- 23 выпускника лицеев. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 6 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 5 человек;
 - выше 81 балла – 12 человек;
 - 100 баллов никто не набрал.

Средний балл среди выпускников лицеев в 2016 году составляет 74,74.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ.

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- во всех муниципальных образованиях (далее – МО) по республике, кроме Красногвардейского и Майкопского районов, вырос средний балл: в МО «Гиагинский район» – 69,7; в МО «Кошехабльский район» – 55,3; в МО «Тахтамукайский район» - 56,4; в МО «Шовгеновский район» - 47,5; в МО «Город Майкоп» - 67,7; в МО «Город Адыгейск» – 88;

- в МО «Красногвардейский район» (50 баллов) и в МО «Майкопский район» (53,8) наблюдается снижение среднего балла;

- в целом по республике средний балл по английскому языку составляет 63,1. По сравнению с 2015г. (57,24 балла), он вырос;

- выросло также количество высокобалльников по Республике Адыгея (в 2016 г. – 27 человек, в 2015 г. – 17 г.);

- наблюдается положительная динамика по Республике Адыгея и в преодолении минимального порога. В 2016 году 1 человек не преодолел

минимальный порог (в 2015г. количество таких выпускников составляло 3 человека).

3.3.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку по Республике Адыгея:

- МБОУ "СОШ №4" г. Майкопа (средний балл – 87),
- МБОУ СОШ №7 п.Каменноостский (средний балл - 81),
- МБОУ СОШ №1 г.Адыгейска (средний балл - 88),
- МБОУ "Лицей № 34 социальных и информационных технологий" г. Майкопа (средний балл – 80,5),
- МБОУ "Гимназия № 22" г. Майкопа (средний балл – 81,33),
- МБОУ "Гимназия № 5" г. Майкопа (средний балл – 79),
- МБОУ "Лицей № 8" г. Майкопа (средний балл – 84,),
- МБОУ "Эколого-биологический лицей № 35" г. Майкопа (средний балл – 72,56),
- МБОУ "СОШ №17 " г. Майкопа (средний балл – 79,67),
- МБОУ "Лицей № 19" г. Майкопа (средний балл – 69).

3.3.5. ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку по Республике Адыгея:

- МБОУ "СОШ № 7" г. Майкопа (средний балл – 48,2, не преодолел минимальный порог 1 человек).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями конструирования КИМ по предмету. Например: по группам заданий одинаковой формы, по группам заданий одного уровня сложности, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				0	1,74
В1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем	Базовый	0	1,74
				1	4,35
				2	11,3
				3	5,22

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				4	10,43
				5	9,57
				6	57,39
B2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов	Повышенный	0	0,87
				1	4,35
				2	8,7
				3	17,39
				4	32,17
				5	26,09
				6	7,83
				7	2,61
B3	Полное понимание прослушанного текста	Полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения	Высокий	0	43,48
				1	56,52
B4				0	52,17
				1	47,83
B5				0	38,26
				1	61,74
B6				0	28,7
				1	71,3
B7				0	61,74
				1	38,26
B8	0	40,87			
	1	59,13			
B9	0	56,52			
	1	43,48			
B10	Понимание основного содержания прочитанного текста	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Базовый	0	1,74
				1	0,87
				2	4,35
				3	5,22
				4	20
				5	19,13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				6	9,57			
				7	39,13			
В11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Понимание структурно-смысловых связей текста	Повышенный	0				
				1	0,87			
				2	2,61			
				3	5,22			
				4	5,22			
				5	10,43			
				6	75,65			
В 12	Полное и точное понимание информации в тексте	Полное и точное понимание информации прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Высокий	0	45,22			
				1	54,78			
В 13				0	40,87			
				1	59,13			
В 14				0	46,96			
				1	53,04			
В 15				0	46,96			
				1	53,04			
В 16				0	40,87			
				1	59,13			
В 17				0	35,65			
				1	64,35			
В 18				0	60			
				1	40			
В 19				Грамматические навыки	Наиболее употребительные личные	Базовый	0	6,09

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
		формы глаголов действительного залога:		1	93,91
В 20		Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога:		0	23,48
				1	76,52
В 21		Конструкции с глаголами на <i>-ing</i> :		0	34,78
				1	65,22
В 22		Числительные количественные, порядковые		0	55,65
				1	44,35
В 23		Личные формы глаголов страдательного залога:		0	39,13
				1	60,87
В 24		Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях,		0	52,17
				1	47,83
В 25		Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога		0	26,09
				1	73,91
В 26	Лексико-грамматические навыки	Аффиксы как элементы словообразования.	Базовый	0	20
				1	80
В 27				0	19,13
				1	80,87
В 28				0	29,57
				1	70,43
В 29				0	36,52
				1	63,48
В 30				0	70,43
				1	29,57
В 31				0	47,83

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				1	52,17			
В 32	Лексико-грамматические навыки	Лексическая сочетаемость	Повышенный	0	27,83			
				1	72,17			
В 33				0	29,57			
				1	70,43			
В 34				0	33,04			
				1	66,96			
В 35				0	49,57			
				1	50,43			
В 36				0	49,57			
				1	50,43			
В 37				0	46,96			
				1	53,04			
В 38				0	13,91			
				1	86,09			
С 1				Письмо личного характера	Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Базовый	0	3,48
							1	25,22
2							71,3	
С 2							0	6,09
	1	21,74						
С 3	2	72,17						
	0	32,17						
	1	32,17						
	2	35,65						

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
С 4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Описание событий / фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	Высокий	0	31,3
				1	11,3
				2	23,48
				3	33,91
С 5				0	31,3
				1	5,22
				2	23,48
				3	40
С 6				0	31,3
				1	15,65
				2	25,22
				3	27,83
С 7				0	42,61
				1	21,74
				2	25,22
				3	10,43
С 8				0	36,52
				1	26,96
				2	36,52
				2	24,71
				3	57,65
				1	30,59
				2	12,94

При проведении анализа учитывается уровень сложности заданий и примерные интервалы выполнения заданий разного уровня сложности (См.

обобщенный план варианта КИМ в Спецификации КИМ). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания, вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Выделяются как успешно, так и недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

1) Аудирование.

В заданиях на аудирование повышенного уровня сложности процент полного выполнения работы составляет 2,61 %, что является достаточно низким показателем. При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании, находить в тексте их синонимы. В заданиях высокого уровня сложности В3-В9 – от 32,98% до 78,72%, что является достаточно хорошим показателем и в среднем соответствует освоению выпускниками данной части школьной программы.

2) Чтение

С заданием базового уровня В10 - 39,13 % учащихся справились успешно, тогда как 1,74 % учеников не смогли ответить ни на один вопрос, тем не менее, этот показатель значительно превышает прошлогодние цифры. В задании повышенного уровня В11, нацеленном на понимание структурно-смысловых связей текста, процент выполнения также повысился. С заданием высокого уровня сложности В12-В18 на полное понимание прочитанного ученики справились успешно.

3) Лексико-грамматические навыки

Задания на грамматику В19-В25 показали успешное усвоение учащимися видовременных форм глагола. Самые низкие показатели соответствуют традиционно успешным формам употребления числительных и прилагательных. Задания на словообразование выполнены, в целом, успешно, самую большую сложность в этом году представлял суффикс –ise.

С заданиями на сочетаемость В32-В38 успешно справилась половина экзаменуемых. В целом, показатели по этому разделу входят в границы диапазона, что свидетельствует о сформированности базовых лексико-грамматических навыков у большинства экзаменуемых.

4) Задание с развернутым ответом «Личное письмо»

3,48 % получили 0 по первому критерию (Решение коммуникативной задачи), максимальный балл получили 71,3% выпускников. По второму критерию

(Организация текста) 0 получили 6,09%, по третьему критерию (Языковое оформление высказывания) 32,17% получили 0 и примерно треть (35, 65%) получили 2 балла. В целом, можно утверждать, что формат выполнения данного задания усвоен, но по сравнению с прошлым годом гораздо больше работ с нарушениями организации текста.

Типичные ошибки в задании 39 (личное письмо):

- превышение объема
- вопросы задавались не по теме (нарушения стиля (использование клише, употребляемых в официальной корреспонденции

5) Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме

В связи с незнанием концепта distance learning почти треть (31, 3%) экзаменуемых не справилась с заданием и получила 0 по всем критериям.

Типичные ошибки и недочеты в задании 40:

- подмена формата (за и против)
- не решена коммуникативная задача: в ряде работ отсутствовал ответ на вопрос является ли дистанционное обучение лучшей формой образования, зачастую экзаменуемые демонстрировали незнание, что именно является дистанционной формой, путая ее, например, с заочной формой обучения.
- Не всегда четко прописана противоположная точка зрения, и особенно контраргументы к ней.
- Нечеткость вывода в заключении, нет подтверждения точки зрения.
- Бедность языкового оформления (вокабуляр элементарного уровня, однообразие синтаксических конструкций)
- Грамматические ошибки, в основном на употребление артиклей и предлогов.

Типичные вопросы экспертов:

- Можно ли за логику поставить 3 балла, если превышен объем высказывания?
- Если за содержание ставится три балла, может ли быть 0 по лексике или грамматике?
- На сколько снижаются баллы по первому критерию при подмене формата?

б) Устная часть

Показатели заданий по продуцированию развернутых высказываний, в основном, находятся в пределах диапазона, однако следует отметить довольно низкий процент выпускников, получивших высокие баллы за языковое оформление высказывания.

Типичные ошибки устной части:

В задании 1:

- Неверное синтагматическое членение, ошибки паузации
- Несоблюдение базовых правил чтения

В задании 2:

- Фонетические ошибки базового уровня приводили к тому, что правильно заданный вопрос не засчитывался

В заданиях 3 и 4:

- Недостаточно развернуто дается ответ на вопрос кто на фото, и что происходит.
- В задании 4 не всегда понятно, то ли экзаменуемый описывает картинки, то ли сравнивает их.
- Отсутствие введения / заключения в высказываниях.
- Недостаточно развернутые ответы, малое количество предложений
- Недостаточно используются средства связи

При оценивании трудность вызвала нерасчлененность критерия «языковое оформление» для заданий 3 и 4. Все эксперты сошлись во мнении, что необходимо дифференцировать оценку лексических и грамматических навыков.

Средний балл по устной части экзамена составил 13,78. Комиссия отмечает, что большую роль в подготовке устной части сыграл пробный экзамен. Качество ответов по сравнению с пробным экзаменом значительно улучшилось. На наш взгляд, имеет смысл проводить пробный экзамен и впредь.

1. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ.

- Руководитель ПК (ФИО, звания): Долуденко Елена Анатольевна, к.ф.н., доцент
- Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Эксперты предметной комиссии	Количество прошедших подготовку	Количество участвовавших в проверке
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	15	15
из них:	5	5
– учителей образовательных организаций	8	8
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования	2	2
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования		
Из них:	5	5
– имеющих учёное звание кандидата наук		
– имеющих учёное звание доктора наук	-	

– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	-	-
Из них	6	6
– имеющих статус ведущего эксперта	2	2
– имеющих статус старшего эксперта	7	7

– Организация обучения экспертов и работы ПК

Все эксперты прошли очную подготовку в соответствии с требованиями Порядка проведения ГИА на базе Адыгейского республиканского института повышения квалификации и заочную в системе дистанционной подготовки экспертов. Все эксперты прошли квалификационные испытания, по результатам которых им были присвоены соответствующие статусы. По инициативе самих экспертов проводились дополнительные семинары накануне сдачи ЕГЭ по иностранным языкам.

В 2016 г. состав комиссии по английскому языку был незначительно обновлен (выбыл один человек, добавлен один человек). По немецкому языку выбыли два человека, добавлены два человека. Три человека приняли участие в онлайн-обучении по линии ФИПИ.

- Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:
- Предметные комиссии по французскому и немецкому языкам отработали согласованно, не допустив ни одной третьей проверки, ни в письменной, ни в устной части экзамена.
- По английскому языку на 3-ю проверку вышло 4,55% работ при проверке письменной части и 5,94% при проверке устной части. Два эксперта допустили выход на третью проверку 4х работ при проверке письменной части, четыре эксперта – выход 3х работ при проверке устной части, однако ни один из экспертов не допустил расхождения более, чем в 5% проверенных работ.
- Рассогласование наблюдалось преимущественно в оценке языкового оформления высказывания, что свидетельствует о разнице в уровне владения языком самих экспертов. Вывод: необходим более жесткий отбор кандидатов в члены ПК с

обязательным экзаменом по английскому языку. Уровень владения языком экспертов должен быть не ниже С1 (продвинутый).

- Опыт 2016 года, как и предыдущих лет, показал, что наибольшее число третьих проверок, как правило, возникает у экспертов, работающих в сфере среднего образования. Даже при высоком уровне профессиональной компетентности, они в большей степени склонны к завышению оценок, что является отражением порочной практики, существующей в школах. Имеют место случаи, когда эксперт как бы «додумывает», что хотел сказать экзаменуемый, вместо того, чтобы оценивать исключительно то, что он написал, строго руководствуясь критериями. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на формулировку «ошибки, не затрудняющие понимания» в критериях. Опытному учителю очень легко понять, что хотел сказать автор высказывания, даже если оно построено неверно с языковой точки зрения, т.е. с точки зрения проверяющего это может быть «ошибка, не затрудняющая понимания», когда на самом деле она может быть препятствием к коммуникации в ситуации реального общения с носителем языка. Таким образом, формулировка «ошибки, не затрудняющие понимания» в тексте критериев требует уточнения.

– Следует отметить, что в 2016 г. лишь одна работа вышла на третью проверку из-за несогласования оценки экспертов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Это говорит о том, что выводы, сделанные по итогам 2015 года, были приняты комиссией к сведению. В процессе оперативного согласования подходов к оцениванию развернутых ответов в день получения критериев оценивания перед началом проверки члены комиссии более четко договорились о подходах к оценке работ по критерию «решение коммуникативной задачи» с перебором возможных вариантов интерпретации.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Афанасьева О.В., Микеева И.В. Английский язык. 2014 г.	45%

Афанасьева О.В., Дж. Дули, Микеева И.В., Оби Б., Эван В. Английский в фокусе. Учебник для общеобразовательных школ. 11 класс.	7%
Кузовлев В.П., Лапа Н.М. и др. Английский язык. 2014 г.	6%
Кауфмакин К.И., Кауфмакин М.Ю. Английский язык. Учебник для 11 кл. 2014 г.	5%
Кауфман К.И. Happy English. 11 класс. 2014 г.	4%
Ваулина Ю.Е., Дули Д. Английский язык. 11 класс. 2015 г.	3%
Верещагина И.Н., Дули Д. Английский язык. 2014 г.	1 %
Биболетова М.З., Денисенко О.А., Трубанева Н.Н. Английский язык. 2013 г.	1 %

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	03.12.2015г.	Система работы педагогического коллектива по подготовке выпускников к ГИА. Семинар. АРИПК
2	22.12.2015г.	ЕГЭ. Путь к результату. Методический марафон. СОШ №15 г. Майкопа, АРИПК
3	05.02.2016г.	Обеспечение подготовки к ГИА выпускников 9-11 классов. Семинар. Гимназия № 22, АРИПК

ВЫВОДЫ содержат:

- 1) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- 2) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.
- 3) Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).
- 4) Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности.

По сравнению с предыдущими годами отмечается качественный рост выполнения письменных заданий с развернутым ответом. Участники экзамена в основном соблюдают предложенный формат, значительно уменьшилось количество работ с нарушением объема.

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

- 1) Обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Характерным недочетом в задании 39 было то, что участники экзамена задавали три вопроса не по теме. Аналогичным образом, в задании 40 многие учащиеся проигнорировали поставленную в стимуле задачу выразить свое мнение по поводу дистанционной формы обучения. Необходимо

научить учащихся выделять ключевые слова в задании-стимуле и добиваться их присутствия в письменном высказывании.

- 2) Необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков учащихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов.
- 3) При подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супraseгментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания.
- 4) При подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, для того чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

по совершенствованию методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование).

по совершенствованию КИМ ЕГЭ по предмету (в том числе и по совершенствованию критериев оценивания заданий с развернутым ответом).

См. основные рекомендации в разделе 4.

Предлагается:

- провести семинар с учителями-предметниками по итогам экзаменационной кампании 2016 года с привлечением ведущих членов предметных комиссий;
- ввести в программу повышения квалификации или доп. образования специальный курс «Подготовка к ЕГЭ по ИЯ» (по аспектам);
- рекомендовать учителям совместно с учащимися изучать спецификацию, кодификатор и критерии оценивания с тем, чтобы донести до выпускников особенности формата экзамена;
- ввести в практику проведение пробного экзамена в субъекте Федерации с последующим комментированием работ и выдачей рекомендаций учащимся и их учителям.

Что касается критериев, предлагается обсудить следующие моменты:

- критерий «Организация текста» предусматривает оценку логичности высказывания. Не вполне понятно, как оценивать логичность и организацию текста при подмене формата и нарушении объема высказывания;
- Как уже указывалось выше, требует уточнения формулировка «ошибки, не затрудняющие понимания». Опытному учителю очень легко понять, что хотел сказать автор высказывания, даже если оно построено неверно с языковой точки зрения, т.е. с точки зрения проверяющего это может быть «ошибка, не затрудняющая понимания», когда на самом деле она может быть препятствием к коммуникации в ситуации реального общения с носителем языка.
- При оценивании устных ответов возникли трудности с оцениванием языкового оформления высказываний 3 и 4, ввиду нерасчлененности данного критерия. На наш взгляд, имеет смысл отдельно оценивать словоупотребление и богатство вокабуляра.
- Необходимо ходатайствовать перед Министерством образования РА о направлении для участия в очных семинарах по согласованию подходов к оцениванию в г. Москве не только председателя, но и ведущих (старших) экспертов
- В целях обеспечения качественной работы предметной комиссии настоятельно рекомендуется рассмотреть вопрос об адекватном финансировании труда ее членов.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ)

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Хариева Джамия Садировна, ст.преподаватель Центра развития педагогического и психологического образования ГБУ ДПО РА АРИПК, к.ф.н.</i>	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Долуденко Елена Анатольевна, доцент кафедры английской филологии ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный университет, кандидат филологических наук, доцент</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
	<i>Басте Фатима Юсуфовна, старший преподаватель кафедры английской филологии ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный университет</i>	<i>Ведущий эксперт</i>

	<i>Шевоцукова Сима Измайловна,ст. методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно- методической поддержки программ ГБУ ДПО РА АРИПК</i>	-
--	---	---

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Система работы педагогического коллектива по подготовке выпускников к ГИА. Семинар в рамках КПК. АРИПК	МБОУ "СОШ № 7" г. Майкопа
2	Обеспечение подготовки к ГИА выпускников 9-11 классов. Семинар в рамках КПК. АРИПК	МБОУ "СОШ № 7" г. Майкопа
3	«Единый государственный экзамен». Блок (18 ч.) в программе курсов повышения квалификации для учителей английского языка	МБОУ "СОШ № 7" г. Майкопа

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2016 г.	Система работы педагогического коллектива по подготовке выпускников к ГИА. Семинар. АРИПК
2	Февраль 2017 г.	Обеспечение подготовки к ГИА выпускников 9-11 классов. Семинар. Гимназия № 22, АРИПК
3	Декабрь 2016 г., февраль 2017 г., апрель 2017 г.	Тренинг учителей английского языка по всем видам заданий ЕГЭ (устной и письменной части). АРИПК
4	Январь – май 2017 г.	Консультирование учителей английского языка по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ. АРИПК
5	Март 2017 г.	«Модернизация содержания и технологий преподавания английского языка в рамках подготовки обучающихся к ЕГЭ». Семинар в рамках курсов повышения квалификации учителей английского языка. АРИПК

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

- 1) Задания с развернутым ответом «Личное письмо», отработка соблюдения критериев оценки: организация текста, языковое оформление высказывания.
- 2) Грамматические задания на отработку структур с неличными формами глагола, структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и

герундиальных оборотов, употребление артиклей и предлогов, разнообразие лексических когезивных средств.

3) Задания на устное высказывание по теме с использованием хронометража, и отработку громкой, четкой речи.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	Декабрь 2016 г.	«Типичные ошибки устной части ЕГЭ по английскому языку» МБОУ "Гимназия № 22" г. Майкопа
	Февраль 2017 г.	«Критерии оценивания письменного высказывания ЕГЭ по английскому языку». МБОУ "Эколого-биологический лицей № 35" г. Майкопа