

**ГБУ ДПО РА «АДЫГЕЙСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ
КВАЛИФИКАЦИИ»
ЛАБОРАТОРИЯ МОНИТОРИНГА И СТАТИСТИКИ**

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
ПО ИТОГАМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВХОДНЫХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ РАБОТ
ПО МАТЕМАТИКЕ И РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ В 2019- 2020 УЧЕБНОМ ГОДУ**

1. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по математике для обучающихся 9-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2019-2020 учебном году

В соответствии с Положением о региональной системе оценки качества образования (далее - РСОКО) в Республике Адыгея, утвержденном приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 28.02.2008 № 124, приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 15.08.10 №1032 «О проведении мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея в 2019-2020 учебном году», Планом-графиком проведения мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея в 2019-2020 учебном году (далее – План-график) в образовательных организациях муниципальных образований Республики Адыгея были проведены муниципальные диагностические работы в 9-х, 11-х классах по русскому языку, математике и предметам по выбору.

Рабочими группами, муниципальными тьюторами, созданными при управлениях образования муниципальных образований РА, с целью качественной подготовки выпускников IX, XI классов к ГИА-2020 была организована работа по подготовке измерительных материалов для проведения контрольных, диагностических работ и репетиционных экзаменов, сформированы экспертные комиссии по выборочной перепроверке работ. Муниципальные контрольные работы для учащихся 9-11-х классов прошли в период с 10 октября по 8 декабря 2020 года.

**МАТЕМАТИКА
9 КЛАСС**

Цель контрольно-диагностических работ - оценка уровня общеобразовательной подготовки по математике выпускников основной школы общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации; отработка процедуры проведения экзамена; мониторинг качества подготовки выпускников согласно обобщенному плану варианта контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году государственной итоговой аттестации по математике выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений.

Содержание заданий контрольных диагностических работ (далее – КДР) по математике соответствовало Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденному Министерством образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897, и среднего общего образования, утвержденному Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. №413.

В 2019-2020 учебном году 9 класс заканчивают ученики, программа обучения которых с 1-го класса была построена с учетом требований ФГОС, и ФИПИ анонсировал ряд изменений в КИМ ОГЭ 2020 года по математике, на которые стоит ориентироваться в ходе подготовки к экзаменам.

Новая перспективная модель ОГЭ 2020 года для предмета «Математика», представленная на сайте ФИПИ, направлена на проверку таких основных математических навыков, которые должны быть сформированы у выпускника 9-го класса: выполнение вычислений и преобразований; преобразование алгебраических выражений; решение уравнений и неравенств; решение систем уравнений; чтение и построение графиков функций; выполнение действий с геометрическими фигурами; работа в системе координат с точками и векторами; вычисление частоты и вероятности случайных событий; практическое применение теории при решении прикладных и комплексных задач;

Экзаменационный билет ОГЭ по математике в 2020 году будет содержать 26 вопросов, разделенных на два модуля – 1 часть (20 заданий) будет предполагать краткий ответ, который необходимо будет вписать в бланк, 2 часть (6 задач) будет предполагать решение с развернутым ответом.

Из основных нововведений второй части ОГЭ по математике в 2020 году – достаточно сложное задание по теории вероятности, а также новая задача на знание теории чисел, которая также встречается в вариантах ЕГЭ для 11-го класса.

Как и ранее, в 2020 году по математике участник ОГЭ может набрать максимум 32 балла, но их распределение по заданиям в новом КИМ несколько изменится. Так, все вопросы 1-й части оцениваются в 1 балл, а за решение задач 2-й части могут быть начислены 2 балла.

Для определения оценки, которая будет влиять на балл аттестата, ФИПИ рекомендует использовать следующую таблицу соответствия:

Шкала пересчета первичного балла за выполнение

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл за работу в целом	0-7	8-14	15-21	22-32

В соответствии с графиком и порядком проведения в мониторинговых мероприятиях приняли участие **4277** обучающихся 9-х классов 146 общеобразовательных организаций Республики Адыгея из 4579 обучающихся 9-х классов, что составляет 93,4% от общего количества обучающихся 9-х классов.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования только у 57,3% обучающихся.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» не смогли набрать 1835 учащихся (42,9%), что на 27% меньше, чем в прошлом учебном году.

Показатели качества общего образования представлены в таблице №1.

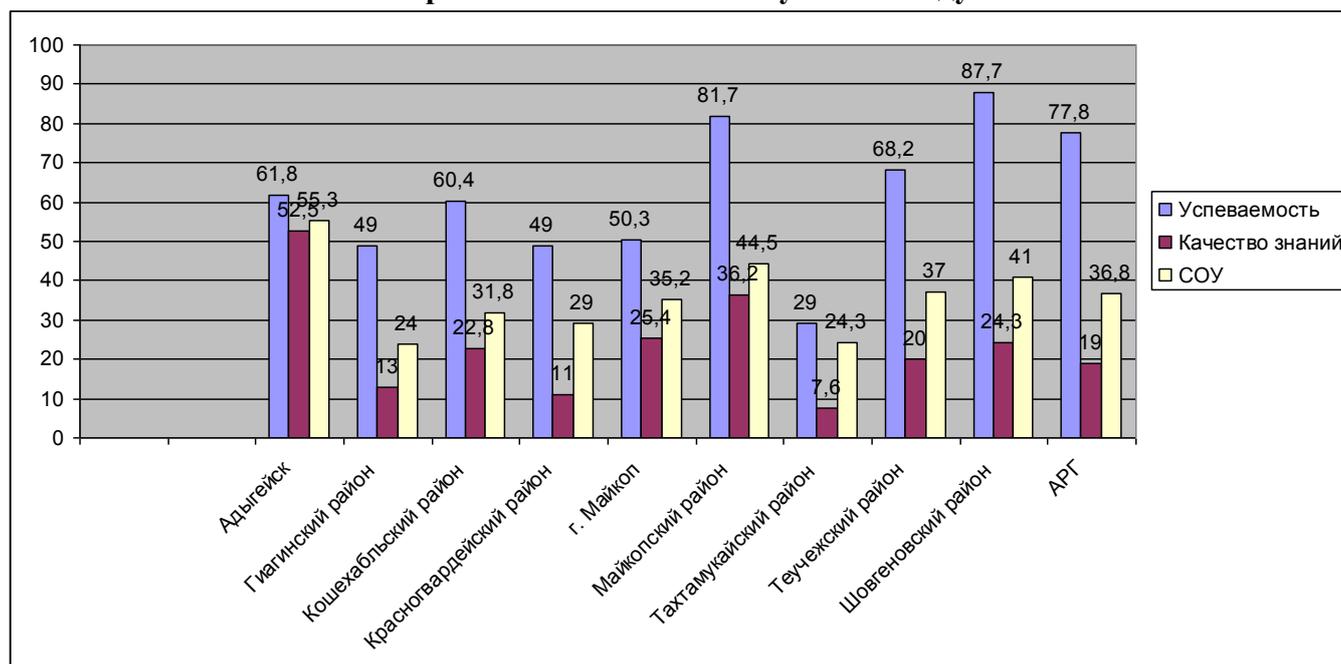
Таблица 1.

Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 9-х классах по математике

Район	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	166	43	53	45	26	61,8	52,5	55,3	3,5
Гиагинский район	283	1	49	115	81	49	13	24	2,6
Кошехабльский район	268	3	55	107	104	60,4	22,8	31,8	2,9
Красногвардейский район	252	2	26	95	129	49	11	29	2,6
г. Майкоп	1540	86	306	383	765	50,3	25,4	35,2	2,8
Майкопский район	546	91	225	171	59	81,7	36,2	44,5	3,3
Тахтамукайский район	821	8	55	178	580	29	7,6	24,3	2,3
Теучежский район	167	1	25	88	49	68,2	20	37	2,9
Шовгеновский район	144	5	30	87	22	87,7	24,3	41,0	3,1
АРГ	90	-	17	53	20	77,8	19	36,8	2,9
ИТОГО	4277	240	841	1322	1835	61,4	23,1	35,8	2,8

В гистограмме (рис.1) представлена информация о результатах КДР по математике в 9-х классах по каждому из 10 муниципалитетов и в среднем по Республике Адыгея.

Результаты проведения КДР по математике в 9-х классах по муниципальным образованиям в 2019-2020 учебном году



Представленные данные показывают, что низкие показатели качества общего образования в Тахтамукайском, Гиалинском, Красногвардейском районах. Высокие – в г. Адыгейске, г. Майкопе, Майкопском районе, АРГ.

Показатели успеваемости по математике среди обучающихся 9-х классов на уровне среднереспубликанских значений (98,3%) по математике не достигнуты ни в одном муниципальном образовании. Самый высокий показатель успеваемости в Шовгеновском районе - 87,7%, Майкопском районе - 81,7%, АРГ – 77,8%. Низкий показатель успеваемости в Тахтамукайском районе - 29%, Красногвардейском и Гиалинском (49%). Успеваемость в среднем по республике составила 61%, что на 37,3% ниже среднереспубликанских значений, и на 13,5% ниже, чем в прошлом году.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (51,1%) достигнуты в Адыгейске (52,5%). Низкий показатель качества знаний в Тахтамукайском районе - 7,6%, Красногвардейском (11%), Гиалинском (13%) районах. Качество знаний в среднем по республике составило 23,1%, что ниже на 14,3% среднереспубликанских значений и ниже на 5,6%, чем в прошлом году.

Показатели СОУ на уровне среднереспубликанских значений (55,2%) достигнуты в г. Адыгейске (55,3%), АРГ (55,2%). Низкие показатели СОУ в Гиалинском и Тахтамукайском районах (24%), Красногвардейском (29%). СОУ в среднем по республике составил 36,8%, что на 18,4% ниже среднереспубликанских значений и на 3,5% ниже, чем в прошлом году.

Средний балл в Республике Адыгея составляет 2,8, что на 0,4% ниже, чем в прошлом году.

В «группу риска» попали 1835 обучающихся, что составляет 42,9% от общего количества выполнивших КДР по математике и что на 28,2% больше, чем в прошлом году.

В сравнении с показателями качества образования прошлого 2018-2019 учебного года снизилась успеваемость в Тахтамукайском районе – на 46%, г. Майкопе - на 26,7%, в Гиалинском районе - на 19%. На прежнем уровне сохранились высокие показатели успеваемости в Майкопском районе - 81%. Повысилась успеваемость в АРГ - на 10%, в Шовгеновском районе – на 2%.

Качество знаний повысилось в Теучежском районе на 29%, в г. Адыгейске – на 25,8%, в Кошехабльском районе - на 10%, в Гиалинском районе - на 4%, в Красногвардейском районе – на

3%; снизилось - в АРГ на 46%, в Тахтамукайском районе – на 27,8%, в г. Майкопе – 21%, в Шовгеновском районе –на 15,7%.

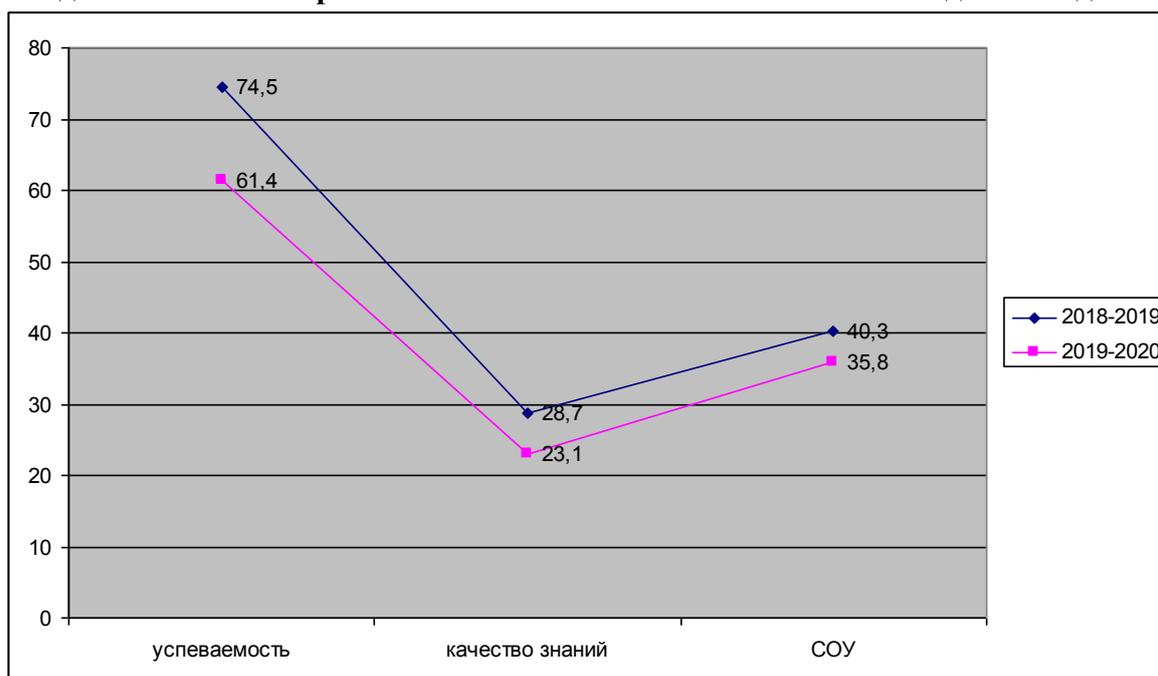
Показатели СОУ повысились в г.Адыгейске - на 14,5%; снизились в АРГ – на 25,7%, в г. Майкопе –на16,8%. Показатели СОУ по Республике составили 35,8%, что ниже на 4,5%, чем в прошлом году.

Таким образом, показатели качества образования по итогам диагностических работ значительно ниже среднереспубликанских значений – они достигнуты только в двух муниципальных образованиях – г. Адыгейске и АРГ.

По сравнению с прошлым годом показатели качества образования по Республике Адыгея снизились почти во всех муниципальных образованиях, особенно в Тахтамукайском районе, АРГ, г. Майкопе, в муниципальных образованиях, традиционно показывающих высокие результаты обученности. (рис.2).

Рис.2

Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам диагностических работ по математике в 9-х классах за последние 2 года



Таким образом, отмечается снижение показателей качества знаний по всем показателям по сравнению с результатами КДР по математике в 9-х классах в 2018-2019 учебном году.

II. Кластерный анализ образовательных результатов по итогам муниципальных диагностических работ школ – участников мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» в Республике Адыгея в 2019 году (приложение 2 к приказу Министерства образования и науки РА от 01.04.2019 №329)¹

2.1. Образовательные организации, демонстрирующие стабильно низкие результаты обучения

Из 31 школы данного кластера высокие показатели успеваемости (100%) отмечены в МБОУ СОШ№12 Красногвардейского района, МБОУ СОШ№8,ООШ№13 Шовгеновского района. Самые низкие показатели успеваемости по итогам диагностических работ отмечены в МБОУ СШ№20 Тахтамукайского района – из 7 обучающихся 9 класса все 7 получили оценку «2». Низкие показатели успеваемости также в МБОУ СОШ№16 – 22%, МБОУ СОШ№15

¹ список на сайте АРИПК по адресу <http://www.aripk.ru/povyshenie-kachestva-obrazovaniya-v-shnro-i-shfn-su-376>

Красногвардейского района, СШ№25 г. Майкопа – 15%. В остальных школах данный показатель держится в диапазоне от 31 до 72%.

Самый низкий процент **качества знаний** внутри кластера – 0, отмечен в МБОУ СОШ№2 Гиагинского района, МБОУ ООШ№12 Кошехабльского района, МБОУ СОШ№5,№6,№12,№15 Красногвардейского района, МБОУ СШ№9 Тахтамукайского района. Низкий показатель в МБОУ СШ№25,№27 г. Майкопа-7,6%, СШ№13 г. Майкопа -8,7%, СШ№14 Майкопа-11,1%. В остальных школах этот показатель держится в диапазоне от 33,3 до 60%.

Самый низкий показатель **СОУ** внутри кластера отмечен в МБОУ СШ№20 Тахтамукайского района, МБОУ СОШ№11,12 Гиагинского района -7 и 9% соответственно. Самый высокий показатель СОУ в МБОУ СОШ№8 Шовгеновского района -55,6%.

2.2. Образовательные организации группы риска, демонстрирующие низкие результаты обучения с низкими образовательными результатами

Из 23 образовательных организаций данного кластера самый высокий процент **успеваемости** в МБОУ СОШ№2,№5 Шовгеновского района -100%, в МБОУ СОШ№9 Майкопского района– 92%, МБОУ СОШ №9 Шовгеновского района- 86%, МБОУ СОШ№3 Майкопского района -82,8%. В остальных школах данного кластера успеваемость в диапазоне от 24,1 до 77,7%.

Показатели **качества знаний** самые высокие в МБОУ СШ№10 Тахтамукайского района-66%, МБОУ СОШ№5 Шовгеновского района -63%. Самый низкий процент качества знаний в МБОУ СШ№4, №17,№19,№24 Тахтамукайского района -0, в остальных школах держится в диапазоне от 3,5 до 59,5%.

Показатели **СОУ** самые высокие в МБОУ СОШ№5 Шовгеновского района- 67%, в остальных школах в диапазоне от 21,2 до 55%.

2.3. Образовательные организации, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях

Из 36 школ данного кластера высокий процент **успеваемости** в МБОУ СОШ№2,№5,№8, ООШ№13 Шовгеновского района, МБОУ СОШ№5 Майкопского района -- 100%, высокий процент успеваемости в МБОУ СОШ№9 Майкопского района (92%), более 80% составил данный показатель в МБОУ СОШ№3, ООШ№23 Майкопского района, МБОУ СОШ№6 Шовгеновского района, в остальных школах в диапазоне от 14 до 64%.

Показатели **качества знаний** высокие в МБОУ СШ№7 Теучежского района- 77%, в остальных в диапазоне от 3,8 до 59,5%. Низкие показатели качества знаний в школах данного кластера г. Майкопа(СШ№6,№14,№20,№24,№25,№27 9 от 7,6 до 15%).

В ОО №2 Гиагинского, СОШ№3,№5,№6,№12,№13 Красногвардейского, СШ№9,№12,№16,№20,№24 Тахтамукайского районов данный показатель составил -0.

Показатели **СОУ** самые высокие в МБОУ СОШ№5 Майкопского – 60%, в остальных низкий - от 15 до 47%.

III. Анализ выполнения заданий диагностических работ позволяет отметить, что лучше всего обучающиеся справились с выполнением заданий базового уровня.

Наибольшие затруднения вызвали задания:

- задание №5 – задача практического содержания на нахождение оптимального значения;
- задание №10 – нахождение вероятности события;
- задание №13 - преобразование алгебраического выражения с применением формул сокращенного умножения;
- задание №14 – нахождение неизвестной величины из данной формулы;
- задание №15 - решение системы линейных неравенств с выбором ответа на координатной прямой;
- задание № 23 - на построение графика сложной функции и выполнение задания с параметром

При выполнении заданий части 2 обучающиеся показали низкий уровень владения материалом повышенного уровня. Крайне низкий уровень выполнения заданий по алгебре части 2 говорит о несформированности умений мотивированных школьников применять знания в измененной ситуации. Причина - в отсутствии системной подготовки школьников, имеющих повышенную мотивацию, к выполнению заданий части 2.

Так, большинство выпускников не умеют разложить квадратный трехчлен на множители и не умеют сокращать дроби. К решению текстовой задачи не приступили большинство школьников. Учащиеся затрудняются в создании математической модели данной задачи.

Учителям математики следует обратить внимание на развитие умений решать текстовые задачи, ведь именно они демонстрируют наличие у выпускника познавательных универсальных учебных действий: умения логически мыслить при анализе предложенной ситуации, создании её математической модели, решении и интерпретации полученного результата.

Результаты показывают, что большая часть учащихся способна лишь распознать известные теоремы или распознать как неверное утверждение теорему, сформулированную с очевидной ошибкой. И даже хорошо успевающие учащиеся не справляются с простейшими логическими операциями. Любое отклонение от привычных формулировок приводит к тому, что учащиеся не узнают стандартных заданий, не понимают смысла поставленных вопросов.

Самыми распространенными ошибками были: слабое знание теорем и аксиом по геометрии, решение практических задач, требующих систематического перебора вариантов; сравнение шансов наступления случайных событий, оценивание вероятности случайного события, сопоставление и исследование моделей реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики, осуществление практических расчетов по формулам, составление несложных формул, выражающих зависимость между величинами.

Из модуля «Геометрия» не вызвали затруднения: задания базового уровня: на использование свойств биссектрисы угла; нахождение площади треугольника по рисунку, задание на свойство четырехугольника, вписанного в окружность; решение задачи с использованием свойств подобных треугольников.

Стабильно низкий результат выпускники показывают при решении задач по геометрии:

- задача практического содержания с применением теоремы Пифагора;
- нахождение радиуса описанной окружности в прямоугольном треугольнике;
- нахождение углов равнобедренной трапеции; нахождение углов четырехугольника, вписанного в окружность;
- нахождение вписанных и центральных углов;
- нахождение площади геометрической фигуры, применение теоремы об отношении площадей подобных треугольников, свойства площади фигуры;
- проведение доказательных рассуждений при решении задач, оценивании логической правильности рассуждений, распознавании ошибочных заключений.

Результаты выполнения этой части свидетельствуют о том, что учащиеся средней и высокой мотивации не умеют применять теоретические знания в комплексе к решению задач.

Анализ выполнения заданий пробного ОГЭ показывает, что обучающиеся 9-х классов слабо владеют общематематическими навыками, низкий уровень владения теоретическим материалом по функциональной зависимости, в частности, квадратичным функциям. Работа над внимательным чтением текста заданий, верным пониманием сути задаваемых вопросов, контроль и самопроверка во избежание вычислительных ошибок способны повлиять не только на качество выполнения заданий базового уровня сложности, но и других заданий. Отмечается низкий уровень владения геометрическим материалом, учащиеся слабо ориентируются в свойствах, понятиях, теоремах, не умеют применять их при решении простейших геометрических заданий. Прослеживается неумение анализировать условие текстовой задачи, переводить условие задачи на математический язык.

При выполнении заданий обучающиеся показали низкий уровень владения материалом повышенного уровня. Так, выпускники не умеют переносить известные способы действий в изменённую ситуацию, увеличение же количества шагов в решении или необходимость синтезировать знания из разных разделов резко снижают результативность. Эти же проблемы возникают и при решении уравнений на повышенном уровне.

Все эти затруднения обучающиеся испытывают, как правило, на протяжении последних 3-4-х лет. Это свидетельствует о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях не проводится на должном уровне анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию алгебраических понятий при изучении курса алгебры в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Со стороны обучающихся причины сохранения низкого качества знаний обусловлены низким уровнем развития навыков самостоятельной работы, недостаточным формированием вычислительных навыков, низкой мотивированностью некоторых учащихся к обучению.

IV. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;
- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся 9-х классов;
- организовать мастер-классы учителей математики, чьи обучающиеся показывают высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по математике;
- продолжить работу с членами РУМО по предметам, тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

- обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей - предметников;
- выявить причины недостатков в подготовке учащихся, обсудить пути и средства для их устранения;
- в рамках подготовки к проведению государственной итоговой аттестации систематически проводить пробные контрольные (диагностические) работы, ориентированные на спецификацию реального экзаменов, с последующим анализом результатов, выявлением пробелов в подготовке обучающихся, и их устранение.

Учителям математики разделить работу над устранением типичных ошибок на несколько этапов:

1 этап. Письменные работы проводить регулярно, строго следить за самостоятельностью выполнения. Письменные работы проводить: в начале, за полугодие и в конце учебного года с последующим составлением таблицы с результатами в специальной тетради, в которой четко видны ошибки каждого в отдельности и класса в целом; в течение учебного года — традиционные контрольные и предшествующие им проверочные и самостоятельные работы, письменный опрос теоретического материала;

- для усвоения контроля «узкой» темы: математические диктанты («Закончи фразу», «Заполни пропуски», «Сформулируй вопрос», «Вычисли устно и запиши ответ»), «Цепочки» (для проверки усвоения знаний с числами и многочленами), минитесты («Согласен с утверждением — ставь “+”, иначе — “-”»). Задания такого типа позволяют быстро, и, главное, своевременно обнаружить пробелы в знаниях по изучаемой теме;

Устная проверка, направленная на выявление типичных ошибок конкретной темы и общеучебных умений и навыков эффективна, если направлена на выявление осмысленности восприятия знаний и осознанности их использования, если стимулирует самостоятельность и творческую активность обучающихся. Качество вопросов определяется характером умственных действий, которые выполняют обучающиеся при ответе на вопрос. Поэтому среди проверочных заданий необходимо выделять вопросы, активизирующие память (на воспроизведение изученного), мышление (на сравнение, доказательство, обобщение), речь. Большое значение имеют проблемные вопросы, которые заставляют применять полученные знания в практической деятельности. Качество устной проверки зависит от подбора вопросов и последовательности их постановки. Каждый вопрос должен быть логически завершенным, предельно сжатым и точным. Здесь можно выделить два условия качественного выявления знаний:

- ученику никто не мешает (ответ комментируется потом);
- прерывать ученика можно только в том случае, если он не отвечает на вопрос, а уклоняется в сторону.

Привитие обучающимся умений и навыков *самоконтроля* не только позволяет им находить собственные ошибки, но и благотворно с воспитательной, психолого-педагогической точки зрения. Формы: «Найди и объясни ошибку» (свою, допущенную одноклассником, запланированную учителем), «Проверь ответ и пойми ошибку», «Оцени свой ответ».

2 этап. Фиксирование ошибок. Фиксирование ошибок происходит параллельно их выявлению, но далеко не каждый ученик способен усвоить материал и выработать прочные умения и навыки даже после классической цепочки: учитель показал — ученик сам прорешал — учитель указал на ошибки — ученик выполнил работу над ошибками.

Приступая к изучению новой темы, школьник часто забывает многое из предыдущего материала. Только путем многократного, продолжительного, периодического повторения каждым учеником своих «проблемных» тем, возвращения к «слабому» звену в цепочке знаний можно добиться результатов в обучении математике. Необходимо вести строгий учет ошибок в виде списка, регулярно работать с ним: вносить изменения, держать ошибку на контроле до той поры, пока не будет твердой уверенности в качестве усвоения.

3 этап. Анализ допущенных ошибок. Анализ допущенных ошибок выполнять после каждого вида работы устно или письменно, учителем или учеником — в зависимости от рода деятельности. Проводится количественный и качественный анализ. Тщательно проведенный анализ позволяет глубоко изучить пробелы и достижения отдельных учеников, выделить типичные ошибки и основные затруднения обучающихся, изучить причины их появления и наметить пути их устранения.

4 этап. Планирование работы по устранению пробелов в знаниях. Эта работа строится на основании анализа, результаты которого доводятся до учеников.

- Учитель намечает, когда, кого, с какой целью спросить и какие для этого использовать средства.
- Работа над ошибками проводится после каждой письменной работы, повторный зачет — после неудовлетворительной отметки.
- Осуществляется строгий контроль за тем, чтобы каждый ученик выполнил все контрольные и зачетные работы (даже если пропустил).

5 этап. Устранение пробелов в знаниях

- Анализ работы в классе.
- Выяснение мнения класса по поводу полученных результатов.
- Работа над ошибками, индивидуальная и фронтальная, с обязательной последующей письменной проверкой (до получения положительной отметки).
- Задания на повторение во время фронтального опроса и индивидуально (до получения положительной отметки).

6 этап. Меры профилактики

- Тексты письменных заданий должны быть удобными для восприятия: грамотно сформулированными, хорошо читаемыми.
- Активная устная отработка основных знаний и умений, регулярный разбор типичных ошибок.
- При объяснении нового материала предугадать ошибку и подобрать систему заданий на отработку правильного усвоения понятия. Акцентировать внимание на каждом элементе формулы, выполнение разнотипных заданий позволит свести ошибочность к минимуму.
- Подбор заданий, вызывающих интерес, формирующих устойчивое внимание.
- Прочному усвоению способствуют правила, удобные для запоминания, четкие алгоритмы, следуя которым заведомо придешь к намеченной цели.
- Систематическое приучение к самоконтролю позволяет добиться заметных результатов. При этом растет общая математическая культура школьников, их работы и ответы становятся более грамотными.

РУССКИЙ ЯЗЫК 9 КЛАСС

1. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по русскому языку обучающихся 9-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2019-2020 учебном году

Контрольные срезы, составленные рабочими группами и муниципальными тьюторами, соответствовали обязательному минимуму федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования, спецификации заданий ОГЭ по русскому языку в 2020 году.

Для проведения диагностической работы по русскому языку было использовано 4 варианта контрольно-измерительных материалов (КИМ). Работа состояла из трех частей.

Часть 1 включала 1 задание и представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 включала в себя 7 заданий с кратким ответом.

Часть 3 предполагала письменный развернутый аргументированный ответ.

На выполнение диагностической работы было отведено 3 часа 55 минут. Условия проведения были приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку.

Тестовые задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

В контрольных диагностических работах по русскому языку приняли участие 4212 обучающихся 9-х классов 146 образовательных организаций Республики Адыгея из 4579 обучающихся 9-х классов, что составляет 91,9 % от общего количества обучающихся 9-х классов.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 84,8% обучающихся. При этом 15,2% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на недостаточный уровень языковой компетенции.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Русский язык» не смогли набрать 644 учащихся (15,2%).

Показатели качества общего образования по русскому языку в муниципальных образованиях по итогам КДР представлены в таблице №2.

Таблица 2.

Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 9-х классах по русскому языку

ОУ	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	167	5	30	89	43	69,4	19,2	36,2	2,8
Гиагинский район	266	46	96	98	26	90,2	53,3	55,2	3,6
Кошехабльский район	270	15	66	136	53	77	30	41	3
Красногвардейский район	248	6	34	110	98	60,4	16,1	33,4	2,79
г. Майкоп	1517	133	679	550	155	89,7	54	52,1	3,5
Майкопский район	507	81	168	227	24	96,3	47	55,4	3,6
Тахтамукайский район	831	54	195	381	201	75,8	29,9	41,9	3,12
Теучежский район	168	18	54	61	35	87	47	49	3,39

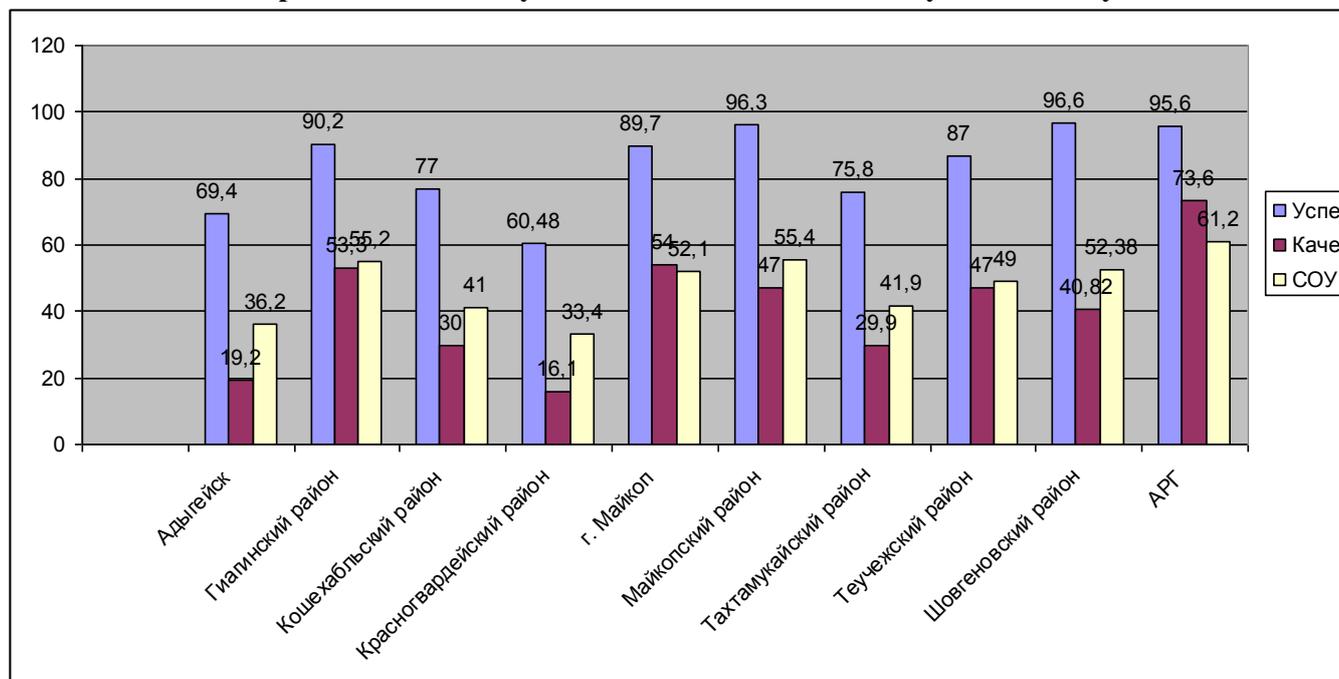
Шовгеновский район	147	23	37	82	5	96,6	40,8	52,3	3,53
АРГ	91	14	53	20	4	95,6	73,6	61,2	3,8
ИТОГО	4212	395	1412	1754	644	83,8	41,0	47,7	3,3

Представленные данные показывают, что низкие показатели качества общего образования в Красногвардейском, Майкопском, Теучежском районах. Высокие – в г. Майкопе, АРГ.

В гистограмме (рис. 3) представлена информация о результатах КДР по русскому языку по каждому из 10 муниципалитетов Республики Адыгея.

Рис.3

Результаты проведения КДР по русскому языку в 9-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея в 2019-2020 учебном году



Успеваемость на уровне среднереспубликанских значений по русскому языку (98,9%) не удалось достичь ни в одном муниципальном образовании. Не хватило 1,4% до достижения данного показателя обучающимся АРГ (96,5%). Высокие показатели успеваемости в АРГ и Шовгеновском районе – 96,6%, Майкопском районе- 96,3%, Гиалинском районе – 90,2%, г. Майкопе-89,7%. Успеваемость в среднем по республике составила 83,8%, что на 0,1% выше, чем в прошлом году.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (64,9) на 29,4% продемонстрировали обучающиеся АРГ (73,6%). Низкие показатели качества знаний в Красногвардейском – 16,1%, г. Адыгейске – 19,2%, Тахтамукайском - 29,9%, Кошехабльском - 30%, г. Качество знаний в среднем по республике составило 41,0%, что на 4,7% ниже, чем в прошлом году.

Показатели СОУ на 13,6% выше среднереспубликанских значений (60,8%) продемонстрировали обучающиеся АРГ (61,2%). Низкий показатель данного значения в Красногвардейском районе -33,4%, Адыгейске-36,2%. СОУ в среднем по республике составил 47,7%, что на 2,5% ниже, чем в прошлом году.

Средний балл по Республике Адыгея составил 3,3, что на 0,1% ниже, чем в прошлом году.

Средние показатели качества регионального образования по итогам КДР по русскому языку в 9-х классах не достигнуты.

В «группу риска» вошли 644 обучающихся, что на 125 обучающихся меньше, чем в прошлом году.

В сравнении с результатами диагностических работ 2018-2019 года успеваемость повысилась во всех муниципальных образованиях. Снизилась в Красногвардейском районе – на 10%, Адыгейске -на 2,7%, в АРГ- на 0,9%.

Качество знаний повысилось в Майкопском районе - на 25%, Тахтамукайском районе - на 18%. Значительно снизилось качество знаний в г. Адыгейске – на 34%, меньше - в АРГ- на 13,6%, Красногвардейском районе – на 10%, г. Майкопе-на 6%.

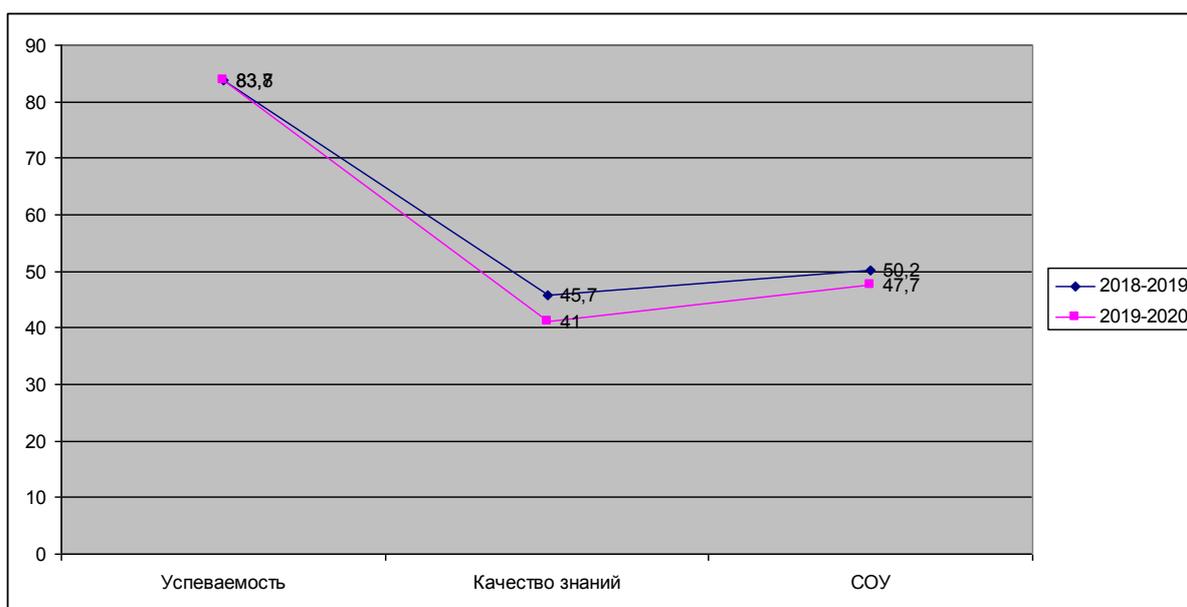
Показатели СОУ снизились на 11,1% в АРГ, Адыгейске - на 10,9%, г. Майкопе -на 5%, Красногвардейском районе – на 3%.

Таким образом, показатели качества образования по итогам диагностических работ значительно ниже среднереспубликанских значений – они достигнуты только в АРГ.

По сравнению с прошлым годом показатели качества образования по Республике Адыгея снизились почти во всех муниципальных образованиях, особенно в г. Адыгейске, г. Майкопе, АРГ, в муниципальных образованиях, традиционно показывающих высокие результаты обученности. (рис.4).

Рис.4

Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам диагностических работ по русскому языку в 9-х классах за последние 2 года



II. Кластерный анализ образовательных результатов по итогам муниципальных диагностических работ школ – участников мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» в Республике Адыгея в 2019 году (приложение 2 к приказу Министерства образования и науки РА от 01.04.2019 №329

2.1. Образовательные организации, демонстрирующие стабильно низкие результаты обучения

Из 31 школы данного кластера высокие показатели **успеваемости** –(100%) в 13 школах. В остальных школах достаточно высокий процент успеваемости от 72,7 до 100%. В МБОУ СШ№9 Тахтамукайского района самые низкие показатели **успеваемости** по итогам диагностических работ (40%).

Самый низкий процент **качества знаний** внутри кластера – 0, отмечен в МБОУ №5 Красногвардейского района, МБОУ СОШ№12, ООШ№13 Кошехабльского района. Низкий показатель качества знаний в школах данного кластера г. Майкопа: МБОУ СШ№13 г. Майкопа- 8,7%. МБОУ ОШ№20 (18%), МБОУ СШ№18 (21%), МБОУ ОШ№27 (23%). В остальных школах данный показатель составляет от 25 до 71%. Самый высокий показатель (100%) - в МБОУ СШ№12,№20 Тахтамукайского района.

Самый низкий показатель **СОУ** внутри кластера (22%) отмечен в МБОУ СШ№9 Тахтамукайского района. Самый высокий показатель СОУ внутри кластера - в МБОУ СШ№12 Тахтамукайского района (82%). В остальных школах данный показатель составляет от 10 до 62%.

2.3. Образовательные организации группы риска, демонстрирующие низкие результаты обучения с низкими образовательными результатами.

Из 23 образовательных организаций данного кластера самый высокий процент **успеваемости** -100% в 6 школах. В МБОУ СШ№6 Тахтамукайского района 95%, МБОУ СОШ№9 Майкопского района- 92%. В остальных школах данного кластера успеваемость в диапазоне от 59 до 88%.

Показатели **качества знаний** самые высокие (77%) в МБОУ СОШ№7 Теучежского района, самые низкие (18%) в МБОУ СОШ№19 Майкопского района. В остальных школах показатели качества знаний держатся в диапазоне от 33 до 66%.

Показатели **СОУ** самые высокие в МБОУ СОШ№5 Шовгеновского района- 67%, самый низкий показатель в МБОУ СОШ №4 Красногвардейского района -32%. В остальных школах в диапазоне от 33 до 55%.

2.3. Образовательные организации, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях

Из 36 школ данного кластера высокий процент **успеваемости** -- 100% в 13 школах (МБОУ СОШ№15 Красногвардейского района, СОШ№3,№5,№23,№28 Майкопского, СОШ№12,№16,№20 Тахтамукайского, ООШ№2,СОШ№5,№6,№8, ООШ№13 Шовгеновского районов). Более 90% данный показатель составил в СОШ№2 Гиагинского района, СОШ№9,№19 Майкопского, №6 Тахтамукайского районов. Самый низкий процент успеваемости -0- в СОШ№3 Красногвардейского района, в СОШ№6 Красногвардейского района-21,4%, СШ№9 Тахтамукайского района-40%. В остальных - в диапазоне от 36 до 79%.

Показатели **качества знаний** высокие в МБОУ СШ№12,№20 Тахтамукайского района - 100%, самые низкие в СОШ№5 г. Адыгейска, ООШ№12 Кошехабльского, СОШ№5 Красногвардейского районов, МБОУ СШ№14 - 0, в СОШ№6 Красногвардейского района-7,4%, МБОУ СШ№13 г. Майкопа-8,7%, СШ№9 Тахтамукайского района -10%, а также в школах данного кластера г. Майкопа: ОШ№20-18%, №24- 33%, ОШ№25 – 21:, ОШ№27-23%. В остальных от 30 до 66%.

СОУ самый высокий в МБОУ СОШ№5 Шовгеновского района– 67,5%, самый низкий в СШ№20 Тахтамукайского района -9,6%. В остальных - от 22,3 до 66%.

III. Анализ итогов стартовых диагностических работ по русскому языку показывает, что обучающиеся 9-х классов владеют знаниями и навыками, которые необходимы для дальнейшего успешного продвижения по курсу русского языка и успешного прохождения государственной итоговой аттестации.

Уровень усвоения обучающимися программного материала по русскому языку в 5-9-х классах оценивался по результатам выполнения:

- заданий продуктивной речевой деятельности (часть 1: 1 - написание сжатого изложения, часть 2: 9.1 — написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему по прочитанному тексту, 9.2 - сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста, 9.3 - написание сочинения-рассуждения на этическую тему);

- на основе общей грамотности учащихся: владения основными нормами языка и речи в самостоятельной практике речевой деятельности;

- задания 2 – 8, которые позволили проверить комплекс умений, связанных с анализом текста: глубину и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи, а также орфографическую грамотность, комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста.

Первая часть экзаменационной работы – написание сжатого изложения прослушанного в аудиозаписи текста – проверяет следующие умения:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

При написании изложения учащийся мог получить за содержание максимально 7 баллов.

Трудность при написании сжатого изложения заключалась в умении не столько передать все микротемы и применить приемы сжатия, сколько в умении правильно выстраивать получившийся в результате сжатия текста, сохранив его целостность и последовательность изложения.

Таким образом, с передачей содержания микротем текста, в основном, все справились. Приёмами сжатия текста владеют не все, есть ученики, которые не могут выбрать главную информацию и исключить второстепенную. Встречаются работы, в которых при исключении фрагмента предложения искажается смысл микротемы.

Вторая часть работы - это тестовые задания с кратким ответом.

Анализируя результаты выполнения тестовой части проверки репетиционного экзамена, можно утверждать, что участники успешно справились со следующими заданиями:

№ 2 (понимание содержания текста);

№ 5 (правописание –Н - и -НН- в различных частях речи);

№4 (правописание приставок);

№7 (типы связи в словосочетаниях);

Третья часть работы содержала творческое задание (задание 9).

Сочинение проверяло умение создавать собственное связное высказывание на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделялось умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Как и в 1 части, оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 9.1 - С1К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 9.2 — С2К1 -позволял оценить понимание смысла фрагмента текста; в 9.3 — С3К1 - позволял оценить правильное толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий С1К2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий С1К3 - смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий С1К4 – композиционную стройность работы.

Результаты проверки сочинения-рассуждения **9.3** показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием **С3К1**, удачно дали определение и смогли его прокомментировать. К сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о бедном словарном запасе.

Необходимо также отметить, что обучающиеся испытывали затруднение, комментируя данное ими определение слова, часто поясняли его значение на бытовом уровне.

С3К2. В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы.

Многие школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы из жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов. Небольшое количество обучающихся обратились к литературным примерам. Это указывает на низкий читательский уровень ребят. Примеры из жизни примитивны.

Встречались и неудачные примеры аргументации

С3К3. Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения.

Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

С3К4. Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

ГК1. Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то, что перед обучающимися лежали орфографические словари, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- правописание гласных в суффиксах;

- НЕ с частями речи;
- Н и НН в различных частях речи;
- правописание предлога и слова;
- правописание производных предлогов;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- различение написания омонимичных словоформ;
- дефисное написание слов;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

ГК2. Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9-х класса тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9-х классов **ГК3** остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки как в изложении, так и в сочинении.

ГК4 Работа над речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.

IV. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ:

ГБУ ДПО «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся 9-х классов;

- организовать мастер-классы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по русскому языку;

- продолжить работу с тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям общеобразовательных учреждений:

• обсудить результаты диагностической работы по русскому языку на заседаниях методического совета, школьного методического объединения учителей русского языка.

• провести анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку и разработать рекомендации по повышению качества знаний обучающихся 9-х классов.

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

- проанализировать итоги мониторинга знаний по русскому языку на заседаниях РУМО, РМО, ШМО учителей русского языка и составить перспективный план ликвидации пробелов в знаниях обучающихся 9-х классов;

- выявить причины недостатков в подготовке учащихся и продумать пути и средства их устранения;

- в рамках подготовки к проведению государственной (итоговой) аттестации систематически проводить пробные контрольные работы, ориентированные на спецификации реальных экзаменов;

- усилить контроль выполнения требований программы по русскому языку к урокам развития речи (за количеством часов, отведенных на уроки развития речи, за количеством обучающихся и контрольных письменных работ по развитию речи, за правилами оценивания письменных работ);

- усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;
- усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;
- усилить контроль объективности выставления школьных отметок с использованием независимого мониторинга знаний учащихся в течение учебного года.

Учителям русского языка необходимо:

- формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;
- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- формировать у школьников такие виды чтения, как: просмотровое (ознакомительное), поисковое, с ориентацией на отбор нужной информации;
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- использовать межпредметные связи при работе с текстом;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умение устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- организовать единый режим работы школы с текстовой информацией для успешного формирования метапредметных умений и навыков работы с текстом (в частности, умения составлять план текста, тезисы к тексту; выстраивать семантическое поле текста (тема, идея, ключевые слова и т.п.);
- усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;
- систематически проводить работу с учащимися над пополнением их словарного запаса школьников;
- систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой. Особенно нужно обратить внимание учителей, работающих в 9-х классах, на очень небрежное, неаккуратное, со множеством исправлений в работах, что значительно затрудняло проверку, а также на правильность оформления ответов в бланках.
- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;
- как можно раньше ознакомить выпускников основной школы с требованиями к сжатому изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- по возможности чаще практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух ;
- контролировать овладение приемами оптимального сжатия исходного текста;
- увеличить количество упражнений, нужных для поддержания устойчивого уровня всех видов грамотности;
- объединять знания по синтаксису с формированием пунктуационной грамотности учащихся; на уроках практиковать графический синтаксический и пунктуационный разборы предложений;
- совместить повторение теоретического материала с выполнением практических типов заданий;
- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся;
- более интенсивно внедрять в практику работы школ личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку;
- усилить контроль за выполнением заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции, обратить внимание на недостаточно усвоенные

разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и связи предложений, на несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом;

– формировать умение рассуждать на предложенную тему с обязательным приведением примеров-аргументов из текста, с указанием номеров предложений или цитированием;

– обучать написанию сочинения-рассуждения С2.2 в соответствии с критериями оценивания ГИА;

– при подготовке к сочинению С2.1 большое внимание уделять не только пунктуации, но и другим разделам языкознания, формировать навык точной формулировки функций языковых явлений;

– формировать умение рассуждать на предложенную (в том числе лингвистическую) тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод;

– большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках гуманитарных дисциплин, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции;

– на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

– при объяснении нового материала или на этапе закрепления, обобщения следует вместе с детьми выстраивать алгоритмы действий, учить пошаговому использованию инструкций, указаний, приёмов;

– систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;

– в условиях внешней (государственной) аттестации на этапах завершения получения образования (9 и 11 классы) тщательно продумывать методику повторения, обобщения и систематизации изучаемого и изученного материала и осуществлять целенаправленную подготовку учащихся на основе использования открытого банка заданий ОГЭ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

11 класс

I. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по математике для обучающихся 11-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2019-2020 учебном году

Комплекты оценочных материалов для проведения диагностических работ в 11-х классах по математике, подготовленные рабочими группами и муниципальными тьюторами, были направлены на контроль сформированности математических компетенций, предусмотренных требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по математике, и проводились с целью мониторинга качества математической подготовки обучающихся; определения положительных и отрицательных тенденций усвоения учащимися Федерального компонента государственного стандарта общего образования; выявления уровня готовности выпускников к итоговой аттестации по базовой математике.

КИМы ЕГЭ базового уровня по математике содержали 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющие освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание и структура работы дают возможность полно проверить комплекс умений и навыков по предмету: использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни; выполнение вычислений и преобразований; решение уравнений и неравенств; выполнение действий с функциями; выполнение действий с геометрическими фигурами; построение и исследование математической модели. Максимальный балл – 20. Каждое задание – 1 балл. Минимальный порог – 7 баллов. На

выполнение диагностической работы по математике базового уровня было отведено 3 часа (180 минут). Условия проведения приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной комиссии по математике.

В соответствии с графиком и порядком проведения в мониторинговых мероприятиях по математике (базового уровня) приняли участие 1239 обучающихся 11-х классов из 1670 выпускников 86 общеобразовательных организаций Республики Адыгея, что составляет 74,1% от общего количества.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 92,4% обучающихся. При этом 7,6% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на то, что они не владеют базовой математической компетенцией. Средний балл по РА составил 3,7.

В таблице 4 представлена информация о результатах КДР по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

Таблица 4

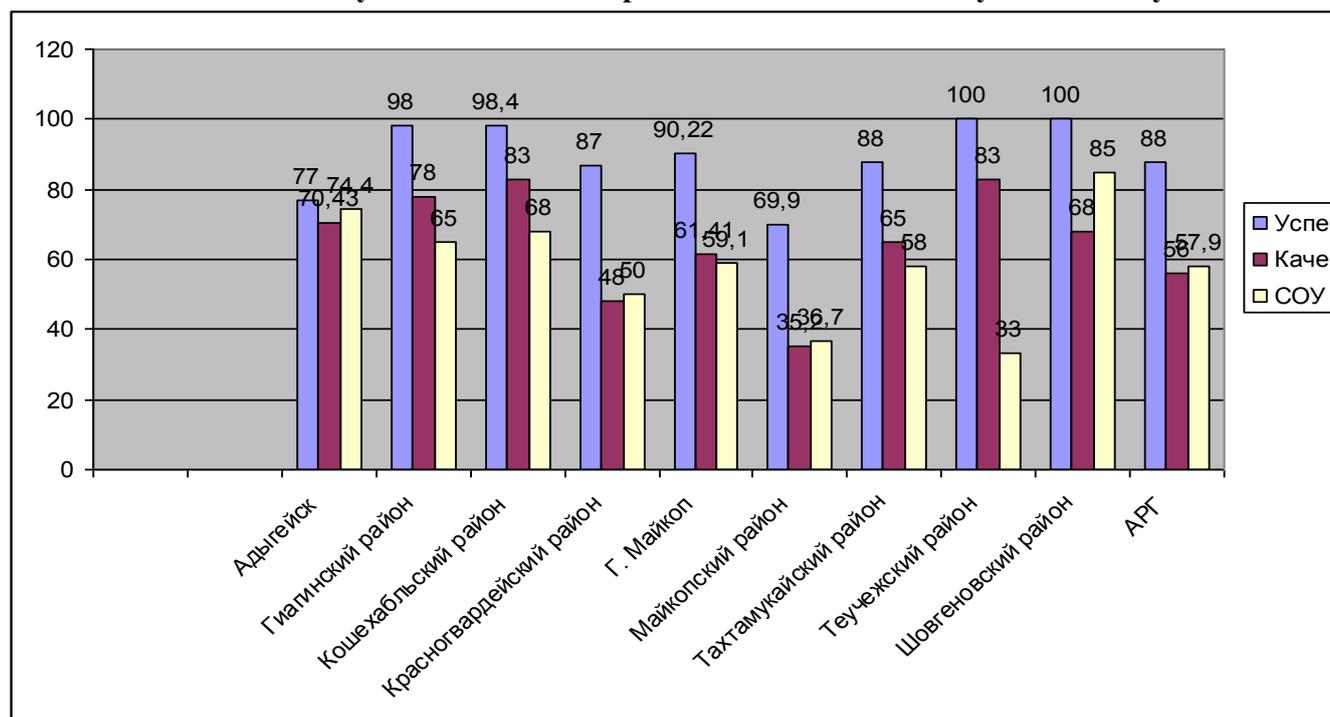
Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 11-х классах по математике

Район/город	Кол-во участников	Отметки				Успешность	Каче	СОУ	Средний балл
Адыгейск	67	«5»	«4»	«3»	«2»	77,0	70,4	74,4	4,2
Гиагинский район	116	38	55	20	3	98,0	78,0	65,0	3,6
Кошехабльский район	117	30	60	23	1	98,4	83,0	68,0	4
Красногвардейский район	92	10	33	37	12	87,0	48,0	50,0	3,3
г. Майкоп	368	81	145	106	35	90,2	61,4	59,1	3,73
Майкопский район	178	8	83	75	12	69,9	35,2	36,7	3,5
Тахтамукайский район	224	42	104	51	27	88,0	65,0	58,0	3,7
Теучежский район	24	7	14	3	0	100	83,0	33,0	4,8
Шовгеновский район	28	6	18	4	0	100	68,0	85,0	2,8
АРГ	25	6	8	8	3	88,0	56,0	57,9	3,6
ИТОГО	1239	257	532	351	95	89,65	64,8	58,7	3,7

Высокие показатели качества образования в г. Адыгейске, Гиагинском, Кошехабльском, Шовгеновском районах, низкие – в Красногвардейском и Майкопском районах.

В гистограмме (рис.5) представлена информация о результатах КДР по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов и в среднем по Республике Адыгея

**Результаты КДР по математике в 11-х классах
по муниципальным образованиям в 2019-2020 учебном году**



Показатели успеваемости по математике среди обучающихся 11-х классов выше среднереспубликанских значений (100%) достигнуты в Теучежском и Шовгеновском районах. Высокие цифры по данному показателю в г. Майкопе, Кошехабльском, Гиагинском, Тахтамукайском районах, АРГ, низкие - в Майкопском районе -69,9%. Средний показатель успеваемости по Республике Адыгея составил 89,6%, что ниже на 2,5%, чем в прошлом году.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (66,4%) достигнуты в г. Адыгейске, Гиагинском, Кошехабльском, Теучежском и Шовгеновском районах – от 68 до 83%. Низкие в Майкопском районе – 35,2%, Красногвардейском -48%, АРГ-56%. Средний показатель качества знаний составил 64,8%.

Показатели СОУ выше среднереспубликанских значений (61,0%) продемонстрировали в Шовгеновском районе-85,0%, Адыгейске -74,4%, Кошехабльском районе -68,0%, Гиагинском районе-65,0%. Низкие – в Теучежском районе– 33%, Майкопском районе – 36,7%. Средний показатель СОУ по республике составил 58,7%, что на 0,7% ниже, чем в прошлом году.

В «группу риска» попали 95 учащихся, что составляет 7,6% от общего количества выпускников, и меньше на 10 человек, чем в прошлом году.

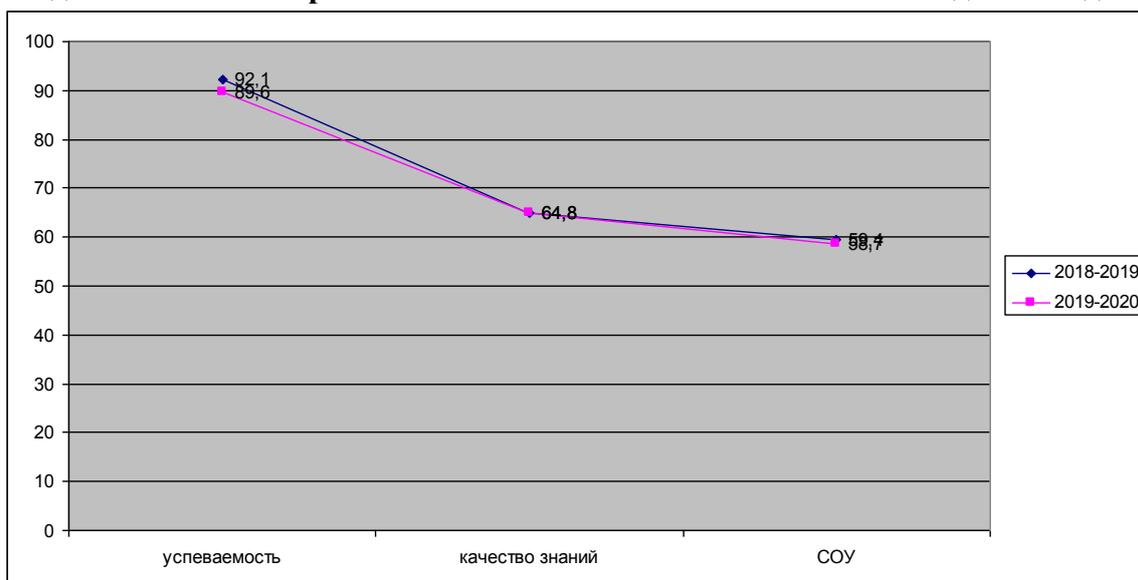
В сравнении с результатами диагностических работ по математике в прошлом учебном году успеваемость, качество знаний и СОУ повысились почти во всех муниципальных образования - в Тахтамукайском районе – на 8%, Кошехабльском районе -на 2%, г. Майкопе –на 4%, Гиагинском - на 5%; снизилось на 21,2% в Майкопском районе, в АРГ – на 9,2%.

Качество знаний повысилось в Тахтамукайском районе–на 21%, Гиагинском районе –на 12%, Кошехабльском – на 7%; снизилось в АРГ- на 38,4%, Майкопском районе- на 14,8%, г. Майкопе –на 9%, Красногвардейском – на 6%. Общие показатели качества знаний остались на прежнем уровне -64,8.

СОУ повысился в Тахтамукайском районе -на 13%, г. Майкопе –на 7%, Гиагинском районе-на 6,2%, Кошехабльском районе – на 2%; снизился в - АРГ - на 15,9%, Майкопском районе - на 14,5%, Красногвардейском районе - на 5%. (рис 6.).

Средний балл по сравнению с прошлым годом остался на прежнем уровне -3,7.

**Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам
диагностических работ по математике в 11-х классах за последние 2 года**



II. Кластерный анализ образовательных результатов по итогам муниципальных диагностических работ школ – участников мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» в Республике Адыгея в 2019 году (приложение 2 к приказу Министерства образования и науки РА от 01.04.2019 №329)

2.1. Образовательные организации, демонстрирующие стабильно низкие результаты обучения

Из 31 школы данного кластера в 14 школах нет 11 классов. Успеваемость в остальных школах держится в диапазоне от 50 до 100%.

Самые низкие показатели успеваемости в МБОУ СОШ№28 Майкопского района (50%) и МБОУ СШ№13 г. Майкопа (69,2%).

Показатели качества знаний в школах данного кластера выше среднереспубликанских значений в 5 школах, ниже среднереспубликанских значений - в 7 школах. Самые низкие показатели - в МБОУ СОШ№28 Майкопского района- 16,7%, МБОУ СОШ№13 -23%.

Показатели СОУ выше среднереспубликанских значений в 4 школах из 17, самые высокие показатели в МБОУ СОШ№8 Шовгеновского района – 88%, самые низкие в МБОУ СОШ№12 Кошехабльского района- 31%, МБОУ СШ№6 и №13 г. Майкопа – 36 и 39% соответственно.

2.2. Образовательные организации группы риска, демонстрирующие низкие результаты обучения

Самые низкие показатели успеваемости по математике в 11-х классах (базовый уровень) внутри данного кластера отмечены в школах Тахтамукайского района: МБОУ СШ№1 (15,9%), МБОУ СШ№3 (19,2%), в остальных школах Тахтамукайского района (МБОУ СШ№17,№19,№24) данный показатель колеблется от 21,7 до 29,4%.

Самые высокие показатели успеваемости внутри данного кластера отмечены в школах №3,№4,№19 Майкопского района, №4,№6,№9 Шовгеновского района (100%).

Показатели качества знаний внутри данного кластера также низкие: в Тахтамукайском районе - самый низкий отмечен в МБОУ СШ№17,№19,№24 (0), МБОУ СШ№1 – 4,5%, МБОУ СШ№3 -3,8%, МБОУ СШ№13 - 3,4%.

Самые высокие показатели качества знаний внутри кластера в МБОУ СОШ№3,9 Майкопского района, МБОУ СОШ№6 и №9 Шовгеновского района (100%).

Показатели СОУ самые высокие в МБОУ СОШ№4,9 Шовгеновского района (100%), МБОУ СОШ№3 Майкопского района (82%).

Самый низкий данный показатель СОУ внутри данного кластера во всех школах Тахтамукайского района от 19,4 до 29,8%.

2.3. Образовательные организации, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях.

Из 36 школ в 19 школах нет 11 классов. Успеваемость во всех школах данного кластера достаточно высокая от 75 до 100%. Качество знаний самое низкое в МБОУ СОШ№4 Красногвардейского района 22%, МБОУ СШ№24 Тахтамукайского района – 25%, в МБОУ СШ№2 г. Майкопа -46,6%, МБОУ СОШ№5 Красногвардейского района – 50%.

Показатели СОУ самые низкие в СОШ№19 Майкопского района, МБОУ СШ№6 г. Майкопа -36%. Высокие (100%) в МБОУ СОШ№3 Красногвардейского района, МБОУ СОШ№5 Адыгейска. В остальных школах данный показатель - от 40 до 82%.

III. Анализ выполнения заданий показал, что высокие показатели успешности выпускники продемонстрированы при решении первых шести заданий базового уровня, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах по специальности, не предъявляющим высоких требований к уровню математической подготовки абитуриентов. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять действия с геометрическими фигурами, исследовать простейшие математические модели, решать уравнения:

- вычислительный пример с дробями;
- вычислительный пример со степенями; действия с корнями;
- задача на действия с целыми числами;
- нахождение площади заданной фигуры;
- знание площадей, длин, масс реальных объектов;
- чтение диаграмм, графиков;
- задачи на проценты;
- задача на соответствие между величинами и их возможными значениями;
- решение простейших комбинаторных задач методом перебора, вычисление в простейших случаях вероятности событий на основе подсчета числа исходов;
- оптимальный выбор в таблице.

В список задач с высоким показателем успешности не вошли задания с предметным содержанием курсов алгебры и начал математического анализа старшей школы и курсов геометрии (планиметрия и стереометрия). Задания с высоким показателем успешности выполнения относятся к заданиям курса основной школы.

Высокую степень решаемости имеют простейшие комбинаторные задачи методом перебора, вычисление в простейших случаях вероятности событий на основе подсчета числа исходов; задачи с анализом реальных числовых данных, представленных в виде диаграмм, графиков.

Успешность выполнения заданий с развернутым ответом свидетельствует о том, что большая часть участников экзамена владеет на хорошем уровне программой по математике за курс основной и старшей школы, и может письменно оформить результаты своих рассуждений.

Низкую успешность выполнения имеют задания по математике (базового уровня): многогранники; вычисление углов; вычисление объема; решение дробно-рациональных неравенств; делимость; нахождение корня n -степени; задания с логарифмами и свойствами геометрических фигур, умение строить и исследовать простейшие математические модели (многоугольники), соответствие точек и координат, выраженных числами или буквенными выражениями, задачи на смекалку, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Обучающиеся не умеют применять свойства о сумме углов треугольника, нахождение числа, кратного данному, не владеют признаками делимости на 3,9.

По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений, неумение выполнять действия с геометрическими фигурами, отсутствие знаний по темам: «Объем цилиндра», «Объем параллелепипеда»; анализировать

график функции (зависимость одной переменной от другой); незнание геометрического смысла производной; незнание определения тангенса острого угла прямоугольного треугольника; неумение решать показательные неравенств (не учитывают свойства монотонности показательной функции), допускают ошибки в применении свойств числовых неравенств.

Обучающиеся также допускают ошибки при решении неравенств методом интервалов, не умеют анализировать реальную ситуацию, предложенную в задаче, поэтому много вычислительных ошибок при решении задач 4 и 5 вариантов.

Произошло заметное улучшение выполнения практико-ориентированных заданий, за исключением задачи по наглядной геометрии на объем тела. Заметно лучше стали решать важную практическую задачу на оптимальный выбор, также лучше выполнено задание на вычисление вероятности наступления события в практической ситуации. Рост общей математической культуры сдающих базовый экзамен отражает заметное улучшение показателей выполнения логических задач.

Сложность по-прежнему вызывают геометрические задачи (нахождение площади поверхности геометрической фигуры, нахождение угла между диагоналями параллелограмма, нахождение площади боковой поверхности пирамиды), поэтому при изучении геометрии необходимо уделять внимание формированию базовых знаний курса. Учителям необходимо изыскивать возможность восстанавливать базовые знания курса планиметрии (прямоугольный треугольник, решение треугольников, четырехугольники и т.д.). При изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, больше уделять внимания вопросам изображения геометрических фигур, формированию геометрических знаний по решению практических задач.

Участники экзамена часто демонстрировали неумение доказывать, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, часто ошибались в теоретических фактах. Много встречается разного рода логических ошибок. Особо следует отметить большое количество разного рода ошибок, допущенных участниками при построении чертежа.

Выявленные проблемы по итогам диагностических работ по математике в 11-х классах (базовый уровень) свидетельствуют о:

- несформированности базовой логической культуры;
- недостаточной сформированности геометрических знаний, графической культуры;
- неумении проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неразвитости регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Экзамен базового уровня не является облегченной версией профильного, он ориентирован на иную цель и другое направление изучения математики - математика для повседневной жизни и практической деятельности.

Учащиеся, планирующие выполнение экзаменационной работы на базовом уровне, в большинстве не владеют математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускают значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи. Образовательный акцент для таких учащихся должен быть сделан на формирование базовых математических компетентностей. Эти учащиеся должны быть под особым контролем образовательной организации.

Для контроля формирования математических компетентностей следует использовать диагностические карты. Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся следует различными диагностическими процедурами выявить 9-12 заданий экзамена базового уровня, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться стабильного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно. Эта работа может быть организована для различных групп учащихся одного класса на разных уровнях в урочной и внеурочной работе.

В обучении учащихся, имеющих значительные пробелы в знаниях и слабые вычислительные навыки, программа обучения должна быть сориентирована на компенсирующее обучение по курсу математики основной школы.

IV. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ по математике в 11-х классах

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;
- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся 11-х классов;
- организовать мастер-классы учителей математики, чьи обучающиеся показывают высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по математике;
- продолжить работу с членами РУМО по предметам, тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям муниципальных методических служб:

- на заседании РМО учителей математики необходимо проанализировать результаты диагностических работ по математике;
- выявить проблемы, затруднения, сравнить их с республиканскими показателями, и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;

Учителям математики:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении диагностической работы, выявить причины низких результатов обучающихся;
- проводить работу с различными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом);
- регулярно проводить устную работу на уроках с повторением свойств геометрических фигур на плоскости и в пространстве;
- выделить наиболее трудные темы курса геометрии для организации заключительного повторения в конце 11 класса (скорректировать рабочие программы во втором полугодии);
- использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (постоянно);
- проводить доказательные рассуждения в ходе решения задач с целью подготовки к выполнению части С теста ЕГЭ по математике;
- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
- организовать работу по повторению материала курса алгебры и геометрии 7-9 классов, а также продолжить формировать умения решать тригонометрические уравнения, опираясь на кодификатор заданий ЕГЭ по математике;
- продолжить работу по формированию знаний учащихся свойств тригонометрических функций, формированию знаний табличных значений тригонометрических функций;
- отрабатывать задания на формирование умений выполнять действия с тригонометрическими функциями;
- обратить внимание на развитие привычки самоконтроля, осмысленность выполнения заданий;
- обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);
- обратить внимание на регулярное выполнение упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.);
- своевременно выявлять учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, и проводить диагностику доминирующих факторов их неуспешности;
- внедрение механизмов компенсирующего математического образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов, позволяющих своевременно ликвидировать пробелы, незнание;
- учителю математики необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов, усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение;

- использовать систему элективных курсов для удовлетворения познавательных потребностей учащихся с высокой мотивацией к изучению математики;
- при подготовке к экзамену использовать задания на сайте www.statgrad.org, <http://egeigia.ru>, <http://mathb.reshuege.ru/> и т.д.

РУССКИЙ ЯЗЫК 11 КЛАСС

I. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по русскому языку для обучающихся 11-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2019-2020 учебном году

Диагностические работы по русскому языку в 11-х классах были составлены в соответствии с демоверсией ЕГЭ, опубликованной на сайте ФИПИ, содержание которых соответствует контрольно-измерительным материалам, разработанным Федеральным институтом педагогических измерений для проведения Единого государственного экзамена.

Цель работы: осуществление контроля качества обучения; контроля соблюдения государственного образовательного стандарта по русскому языку, определение уровня готовности выпускников к сдаче ЕГЭ; подготовка обучающихся к успешной сдаче тестовой части ЕГЭ; выявление уровня усвоения знаний и умений; проверка уровня подготовленности выпускников к ЕГЭ по русскому языку.

Диагностическая работа проводилась в течение 3 часов 30 минут согласно установленной ФИПИ продолжительности ЕГЭ по русскому языку.

Работа состояла из 2-х частей. Первая часть - 26 заданий с выбором ответа (максимальное количество баллов - 34); вторая часть – сочинение-рассуждение по тексту художественного или публицистического стиля (максимальное количество баллов - 24). За всю работу выпускник мог получить 58 первичных баллов.

Работа составлена с учетом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом. В работах представлены системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; формированием умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умением воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты.

Условия проведения работы были приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной комиссии по русскому языку.

В диагностических работах по русскому языку приняли участие 1573 из 1670 обучающихся 11-х классов, что составляет 94,1% от общего количества.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 91,1% обучающихся. При этом 8,9% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Русский язык» не смог набрать 141 учащийся, что на 57 человек меньше, чем в прошлом году.

Результаты диагностической работы по русскому языку в 11-х классах представлены в таблице 4.

Таблица 4.

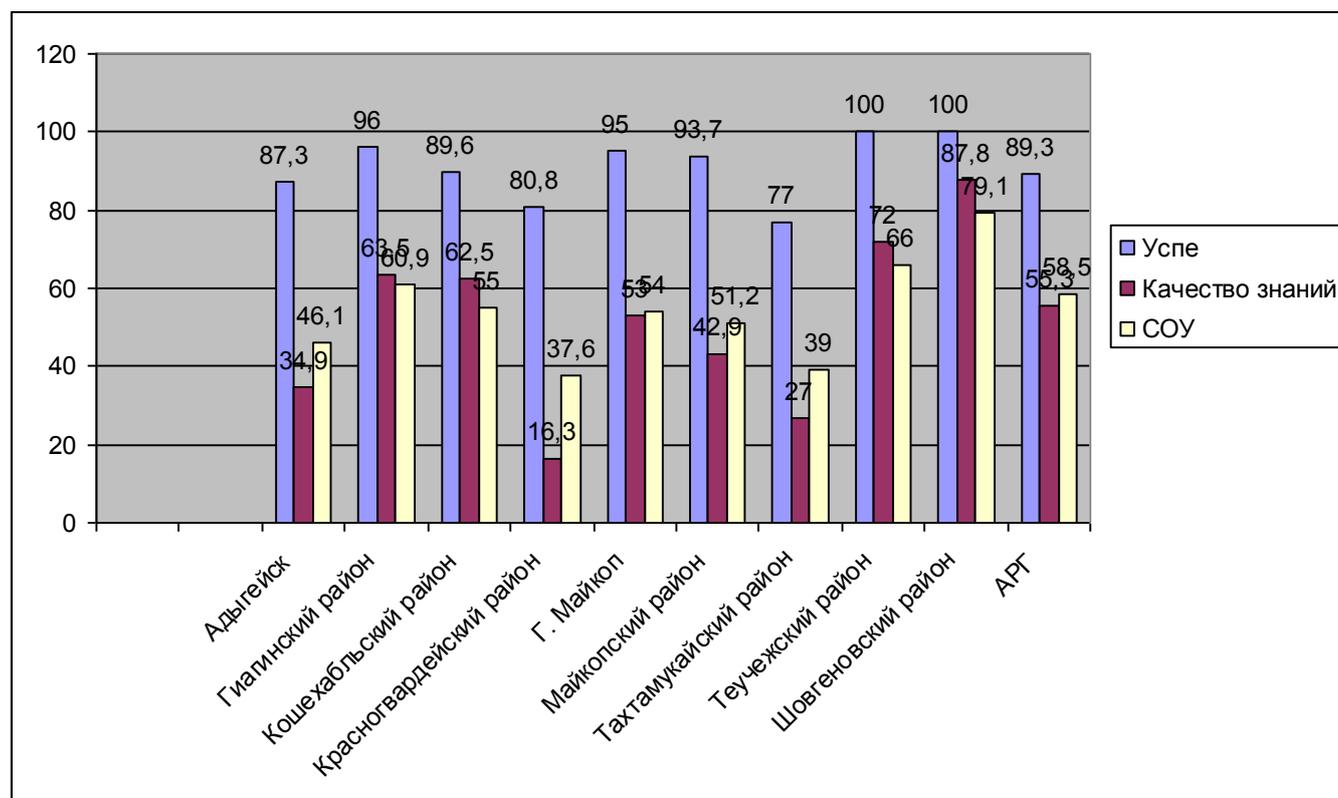
Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 11-х классах по русскому языку

ОУ	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	63	5	17	33	8	87,3	34,9	46,1	3,3
Гиагинский район	126	28	52	41	5	96,0	63,5	60,9	3,8
Кошехабльский район	117	11	52	44	10	89,6	62,5	55,0	3,6
Красногвардейский район	89	6	15	50	18	80,8	16,3	37,6	3,4
Г. Майкоп	650	65	282	273	30	95,0	53,0	54,0	3,6
Майкопский район	191	24	58	97	12	93,7	42,9	51,2	3,4
Тахтамукайский район	228	2	58	115	53	77,0	27,0	39,0	3,0
Теучежский район	29	6	14	9	0	100	72,0	66,0	3,9
Шовгеновский район	33	17	12	4	-	100	87,8	79,1	4,3
АРГ	47	12	14	16	5	89,3	55,3	58,5	3,7
ИТОГО	1573	176	574	682	141	90,8	51,5	54,7	3,3

В гистограмме 3 представлена информация о результатах КДР по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

Рис.7

Результаты КДР по русскому языку в 11-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея в 2019-2020 учебном году



Из таблицы видно, что низкие показатели качества образования отмечены в г. Адыгейске, Красногвардейском, Майкопском, Тахтамукайском, высокие показатели - в Теучежском, Шовгеновском районах и АРГ.

Успеваемость выше среднереспубликанских значений по русскому языку (99,9%) продемонстрировали обучающиеся 11-х классов в Теучежском и Шовгеновском районах.

Высокие показатели успеваемости в Гиагинском районе и г. Майкопе. Средний показатель успеваемости по республике составил 90,8%, что на 1,3% выше, чем в прошлом году.

Качество знаний выше среднереспубликанских значений по русскому языку (78,5%) продемонстрировали в Шовгеновском районе (87,8%) и АРГ (89,3%). Самый низкий показатель качества знаний в Красногвардейском районе (16,3%), а также в Тахтамукайском районе (27%), г. Адыгейске (34,9%). Средний показатель качества знаний по республике составил 51,5%, что на 2% ниже, чем в прошлом году.

Показатели СОУ (66,9) выше среднереспубликанских значений продемонстрировали в Шовгеновском районе (79,5%), на уровне среднереспубликанских значений - в Теучежском районе. Низким данный показатель является в Красногвардейском районе (37,6%) и Тахтамукайском районе – 39,0%. Средний показатель СОУ по Республике составил 54,7%, что ниже на 1,1%, чем в прошлом году.

Средний балл по Республике составил 3,3, что ниже на 0,3%, чем в прошлом году.

В «группу риска» попал 141 обучающийся, что составляет 8,9% от общего количества обучающихся и ниже на 3,1%, чем в прошлом году.

В сравнении с прошлым учебным годом успеваемость повысилась незначительно почти всех муниципальных образованиях, кроме Кошехабльского и Майкопского районов-в Гиагинском районе - на 6,7%, в АРГ - на 10,7%.

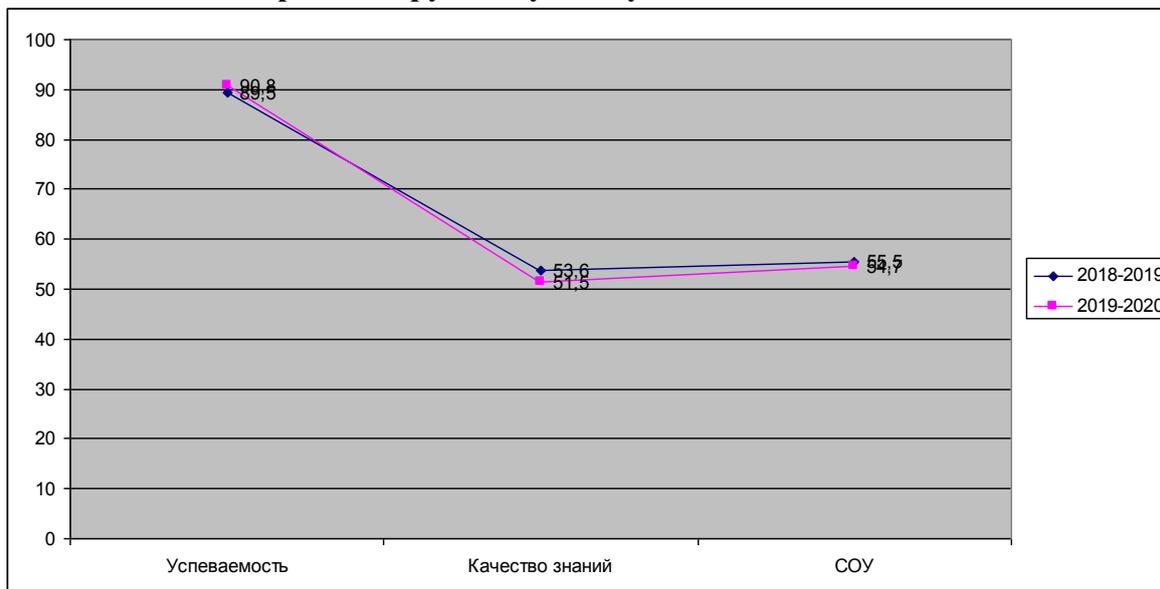
Качество знаний повысилось в Гиагинском районе – на 21,8%, понизилось в Кошехабльском районе – на 20,5%, осталась на прежнем уровне – 42,9% в Майкопском районе. Значительно понизилось в АРГ – на 30%.

СОУ незначительно повысилось во всех муниципальных образованиях, кроме Кошехабльского района, г. Майкопа и АРГ, в Кошехабльском районе снизилось на 12%, г. Майкопе –на 5%, АРГ- на 22,6%.

Таким образом, отмечается незначительные изменения показателей качества успеваемости в сторону повышения и понижения во всех муниципальных образованиях. Значительное снижение показателей успеваемости отмечается в АРГ, традиционно показывающем высокие показатели качества знаний. (рис. 8.)

Рис.8.

Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам диагностических работ по русскому языку в 11-х классах за последние 2 года



II. Кластерный анализ образовательных результатов по итогам муниципальных диагностических работ школ – участников мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в рамках государственной программы Российской

Федерации «Развитие образования» в Республике Адыгея в 2019 году (приложение 2 к приказу Министерства образования и науки РА от 01.04.2019 №329)

2.1. Образовательные организации, демонстрирующие стабильно низкие результаты обучения

Из 31 школы данного кластера в 17 школах нет 11-х классов. Успеваемость в остальных школах держится в диапазоне от 66,6% (МБОУ СШ№2 Тахтамукайского района) до 100%.

Показатели качества знаний в школах данного кластера выше среднереспубликанских значений (78,5%) в 4 школах. Самые низкие показатели – 0 - в МБОУ СОШ№3,5 Красногвардейского района, СОШ№15 Майкопского района. Низкие показатели качества знаний также в МБОУ СШ№13 г. Майкопа – 6,7%, МБОУ СОШ№15 Красногвардейского района – 14,2%, МБОУ СШ№2 Тахтамукайского района – 22,2%. В остальных - от 33,3 до 100%.

Показатели СОУ выше среднереспубликанских значений (66,9%) в 2-х школах из 14 (МБОУ СОШ№11 Гиагинского района, МБОУ СОШ№8 Шовгеновского района), самые низкие в МБОУ СОШ№3,№5,№15 Красногвардейского района – от 32 до 37,1%.

2.2. Образовательные организации группы риска, демонстрирующие низкие результаты обучения

Самые низкие показатели успеваемости по русскому языку продемонстрировали выпускники МБОУ СОШ№4 Красногвардейского района- 55,5% и МБОУ СШ№3 Тахтамукайского района. В остальных школах данного кластера держится в диапазоне от 68,9 до 100%.

Показатели качества знаний внутри данного кластера также низкие: самые низкие (от 10 до 24%) отмечены в МБОУ СОШ№4 Красногвардейского района, МБОУ СШ№1,№3,№6,№19 Тахтамукайского района. Самые высокие -100% - в МБОУ СОШ№9 Майкопского района, СОШ№4,№9 Шовгеновского района.

Показатели СОУ самые высокие в МБОУ СОШ№9 Шовгеновского района (100%), в остальных школах данные показатели низкие - от 32 до 61,6%.

2.3. Образовательные организации, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях.

Из 36 школ данного кластера в 21 школе нет 11-х классов. Успеваемость во всех школах данного кластера достаточно высокая - от 68 до 100%. Самые низкие показатели успеваемости - в МБОУ СОШ№4 Красногвардейского района – 55,5%, МБОУ СШ№3 Тахтамукайского района – 56,5%.

Качество знаний во всех школах низкое - от 11,1 до 52%.

Самый высокий показатель СОУ -100% - в МБОУ СОШ№9 Майкопского района, МБОУ СОШ№8 Шовгеновского района, МБОУ СОШ№5 г. Адыгейска. Самый низкий - 11,1% в МБОУ СОШ№4 Красногвардейского района.

Показатели СОУ самые низкие -30% в МБОУ СОШ№4 Красногвардейского района, самые высокие -79 и 76% соответственно в МБОУ СОШ№6 и №8 Шовгеновского района.

III. Анализ итогов выполнения заданий по итогам диагностических работ по русскому языку в 11-х классах показывает, что наиболее успешно были выполнены задания, связанные с умениями находить главную информацию текста, определять средство связи между предложениями и лексическое значение слова, знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами, языковые средства выразительности.

Сложным оказалось задание 5, предполагающее исключение лишнего слова (устранение плеоназма) или замену неправильно употребленного слова.

Как показывает статистика, самой сложной темой из этих заданий оказалась "Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)". Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

Несколько лучше, чем остальные задания, выполнено задание 9. Чтобы выполнить это задание, надо привлечь все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок при выполнении этого задания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и

11, находятся за пределами орфографии – неправильным определением состава слова и неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила.

Самым проблемным заданием по орфографии и всей части 1 КИМ является задание 9, при выполнении которого нужно было найти группу слов с указанной орфограммой в корне. Результаты выполнения работы показывают, что выпускники отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемый попадает в условия самостоятельного письма, что и приводит к затруднениям в выполнении заданий № 9-12. Низкий процент выполнения этого задания связан с неумением различать корни с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными в корне, что является следствием ограниченности словарного запаса и незнания значений корней с чередующимися гласными.

Как показывает статистика, самой сложной темой из этих заданий оказалась "Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)". Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

Затруднения также вызвали задания 11, 12, 15 и 10, которые были выполнены значительно хуже традиционно сложных заданий 13 на правописание НЕ с различными частями речи и 14 на слитное, раздельное и дефисное написание слов. Больше ошибок делается в тех заданиях, где для анализа представлены группы, состоящие из 2-х или 3-х слов, т.к. при условии ошибки даже в одном слове задание оценивается в 0 баллов.

Для успешного выполнения задания 10 необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку. Практика показывает, что ошибки могут возникать в случаях смешении правил написания приставок (например, смешивают приставку с-, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на -з/-с, ошибочно включая их в одно правило). Статистика выполнения заданий по орфографии доказывает, что соблюдение правописных норм во многом определяется уровнем сформированности лингвистической компетенции экзаменуемых, значимым компонентом которой является понятие.

Статистика выполнения заданий по орфографии доказывает, что соблюдение правописных норм во многом определяется уровнем сформированности лингвистической компетенции экзаменуемых, значимым компонентом которой является понятие. Именно системный подход определяет строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создает условия для преодоления фрагментарности курса русского языка. Задача состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи. В практике работы учителя должны в большем объеме использоваться такие учебные действия, которые рассчитаны на комплексное использование языковых единиц, с учетом межуровневых связей и отношений, с оценкой лексических, словообразовательных и грамматических особенностей порожденного текста и с целенаправленными наблюдениями над значениями, функциями и уместностью употребления языковых единиц.

Наибольшие затруднения вызвало задание 21, ориентированное на проверку умения выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Для анализа были предложены тексты, в которых следовало определить функцию запятой в предложении. С заданием справились лишь 28% обучающихся (г. Майкоп), показав невысокий уровень знания правил пунктуации и умения определять структуру предложения. Это нашло отражение и в сочинении (задание 27), где выпускники допускали не только орфографические, но и пунктуационные ошибки, т.е. показали достаточно низкий уровень сформированности лингвистической компетенции.

Сложными оказались также задания 18 и 20 на постановку знаков препинания в предложениях с вводными словами и обращениями, а также в предложениях с разными видами

связи. Довольно низкий процент выполнивших эти задания объясняется неумением различать вводные слова и члены предложения и определять структуру сложного предложения с разными видами связи, видеть смысловые отношения между частями предложения, устанавливать их границы.

Задания 25 и 26 являются заданиями повышенного уровня.

Задание 25 связано с заданием 2, т.к. оба они направлены на обнаружение средств грамматической связи между предложениями текста. Однако, если задание 2 было выполнено достаточно успешно, то 25 задание правильно сделали лишь 31% выпускников. Это может быть обусловлено недостаточно прочными знаниями по морфологии, неумением распознавать части речи: местоимения разных разрядов, наречия, частицы.

При выполнении задания 26 основные трудности возникли при определении тропов (метонимия, эпитет) и фигур речи (парцелляция). Высокие результаты обнаружены при определении восклицательных предложений, риторического вопроса, вопросно-ответной формы изложения цитирования, рядов однородных членов предложения, обращения, лексического повтора.

Сложным для выпускников оказалось и задание 23 на определение типа речи и логических связей между предложениями текста. Неумение определять связь между предложениями (причинно-следственную, противопоставление) отражается и в задании 27, а именно в комментарии (критерий К 5), где следует не только показать, на каком материале автор раскрывает проблему текста, но и выявить связь между примерами-иллюстрациями.

Для написания сочинения (задание 27) выпускникам было предложено четыре варианта текстов художественного и публицистического стиля. Выполняя работу, обучающиеся должны были показать умение определять основную проблему текста, комментировать ее, выявлять позицию автора, выражать согласие или несогласие с ней, аргументируя свое мнение. При этом выпускники должны были продемонстрировать навыки построения связного, правильно организованного текста с соблюдением речевых и языковых норм.

Оценка сочинений осуществлялась по критериям ФИПИ:

К1 – формулировка проблемы исходного текста;

К2 – комментарий к сформулированной проблеме;

К3 – отражение позиции автора исходного текста;

К4 – аргументация собственного мнения по проблеме;

К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;

К6 – точность и выразительность речи;

К7 – соблюдение орфографических норм;

К8 – соблюдение пунктуационных норм;

К9 – соблюдение языковых норм;

К10 – соблюдение речевых норм;

К11 – соблюдение этических норм;

К12 – фактологическая точность в фоновом материале.

Максимальное количество первичных баллов за сочинение – 24.

Подавляющее число принимающих участие в диагностической работе выпускников в той или иной степени успешно справилось с написанием сочинения, правильно определив проблему текста, прокомментировав ее и сформулировав авторскую и собственную позицию. Вместе с тем 8% обучающихся (г. Майкоп) получило 0 баллов по критерию К1 (определение проблемы текста) и, соответственно, 0 баллов по критериям К2 – К4. 4% обучающихся не приступили к написанию сочинения.

Статистика показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умениями формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3). При выполнении задания учащиеся неплохо справились с критерием К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Одна из распространенных ошибок при написании сочинения по прочитанному тексту – выявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Самая распространенная ошибка – подмена определения связи между примерами самыми общими словами («Развивая свою мысль, автор приводит следующий пример...», «Продолжая повествование, автор текста приводит пример...» и проч.).

При проверке сочинения были выявлены различные ошибки и недочеты. Выпускники:

1. Выделяют проблему, являющуюся второстепенной или вовсе не затронутую автором.
2. Формулируют проблему очень широко, без учета конкретного содержания анализируемого текста (проблема войны), или, напротив, очень узко (проблема любви на расстоянии, проблема мужских слез).
3. Не различают (или плохо различают) понятия тема и проблема.
4. В случае, если повествование в художественном тексте ведется от 1-го лица, отождествляют рассказчика с автором произведения.
5. Комментируя проблему, пересказывают, а не анализируют текст, особенно художественного стиля.
6. Не владеют умением определять смысловые отношения между примерами-иллюстрациями, поэтому вводят формальную связку между ними, не отражающую композиционных и содержательных особенностей текста.
7. Аргументируя собственную позицию, ограничиваются краткими рассуждениями, представляющими собой прописные истины, не подкрепленные убедительными доводами.
8. При аргументировании собственной позиции повторяют авторские суждения.

В работах обучающихся встречались следующие типичные речевые и грамматические ошибки и недочеты: употребление повторяющихся и однокоренных слов в одном и том же предложении или рядом стоящих; неправильное употребление местоимений; нарушение лексической сочетаемости слов; нарушение стилистического единства текста, введение в текст просторечных слов и выражений; бедность, однообразие речи; ошибки в управлении; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; нарушение границ предложения, использование неоправданной парцелляции или, напротив, периодов; ошибки в предложениях с причастным и деепричастным оборотом; ошибки в построении сложноподчиненного предложения.

Можно предположить, что подобные ошибки в сочинениях экзаменуемых связаны с сохраняющимся в школьной практике информационным стилем обучения, что приводит к неумению выпускников мыслить самостоятельно, видеть логику развития мысли в высказывании (письменном или устном), излагать свою точку зрения, аргументировать ее. В процессе обучения необходимо больше внимания уделять реализации коммуникативно-когнитивного подхода, объединяющего коммуникативную и когнитивную парадигмы научного знания: с одной стороны, моделировать процесс обучения языку как реальное общение, а с другой – направлять процесс обучения на формирование способности приобретать, хранить и использовать информацию.

Соблюдение языковых и речевых норм традиционно вызывает затруднение у учащихся. При этом часто встречается плеоназм и тавтология, речевая избыточность и употребление слова в несвойственном ему значении, различные трудные случаи управления, построение предложения с причастным и деепричастным оборотом. Работа над такими ошибками в школе проводится, однако не всегда оказывается результативной, что требует принципиально новых подходов к ее организации.

Тревожно также выглядят результаты проверки соблюдения обучающимися пунктуационных норм (К 8). Среди наиболее распространенных ошибок следует назвать пунктуацию при цитировании, знаки препинания в бессоюзных предложениях, пунктуацию в сложных предложениях смешанной конструкции (стык союзов, союз или союзное слово в середине придаточного предложения, однородное подчинение придаточных). Пунктуация простого предложения осмысливается учащимися легче, однако по-прежнему встречаются ошибки при обособленных членах предложения, выраженных причастными и деепричастными оборотами, не всегда верно выделяются вставные конструкции и зачастую принимаются за вводные слова, которые таковыми не являются.

По-прежнему присутствуют и фактологические ошибки в фоновом материале. В сочинениях искажаются фамилии авторов литературных произведений, приписывается авторство известных произведений совсем другим писателям, неправильно определяются жанры литературных произведений.

Необходимо при подготовке к сочинению работать над комментарием, позицией автора, аргументацией экзаменуемым собственного мнения по проблеме, связностью и

последовательностью изложения мыслей, речевой грамотностью, над ликвидацией орфографических и пунктуационных ошибок.

Еще раз следует обратить внимание на необходимость целостности в обеспечении единства эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса. В целом следует говорить о необходимости смещения доминанты итогового контроля на непосредственно процесс обучения (развития) ученика. Исходя из того, что человек в коммуникации – это прежде всего человек думающий, современная методика обучения русскому языку провозглашает направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных универсальных учебных действий. Когнитивный аспект определения целей обучения русскому языку традиционно связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.). Результаты пробного экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности учащихся, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные действия и их развитие. Поэтому аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений и навыков.

IV. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ по русскому языку в 11 –х классах:

ГБУ ДПО «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся 11-х классов по русскому языку;

– организовать мастер-классы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по русскому языку;

- продолжить работу с тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям общеобразовательных учреждений:

- обсудить результаты диагностической работы по русскому языку в 11-х классах на заседаниях методического совета, школьного методического объединения учителей русского языка;

- провести анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку и разработать рекомендации по повышению качества знаний обучающихся 11-х классов.

Руководителям муниципальных методических служб:

- обсудить результаты диагностической работы по русскому языку на заседании методических объединений учителей русского языка и литературы;

- выявить проблемы, затруднения, сравнить их с республиканскими показателями, и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;

Учителям русского языка:

- в учебные программы по русскому языку и календарно-тематическое планирование обязательно включить разделы культуры речи (изучение литературных норм русского языка) и стилистики (включая языковые средства выразительности);

- при подготовке учащихся к ЕГЭ необходимо обратить внимание на те темы, которые по данным пробного экзамена являются плохо усвоенными учениками: «Орфоэпия», «Морфологические нормы», «Правописание корней», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов

причастий настоящего времени», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Функционально-смысловые типы речи», «Пунктуационный анализ»; всю работу на уроках русского языка проводить на основе связного текста;

- расширить работу по анализу текста; наряду с орфографическими и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умение чувствовать подтекст;

- на уроках русского языка и литературы интегрировать знания учащихся по изобразительно-выразительным средствам языка с целью более свободного владения на уроках русского языка знаниями, полученными на уроках литературы;

- выработать у учащихся четкое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку на основе исходного текста; постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения по русскому языку; учить их уместному использованию средств выразительности;

- практиковать текущий контроль в форме тестирования, комплексного анализа текстов различных жанров, мини-сочинения на базе исходного текста;

- тренировать учащихся на постепенное увеличение объема и сложности заданий, на скорость выполнения заданий, на поиск оптимальных путей решения языковых задач, на формулировки заданий, представленных в материалах ЕГЭ;

- использовать при подготовке учащихся к ЕГЭ новые формы работы с дидактическим материалом: тренинги, репетиционные экзамены, деловые игры «Сдаем ЕГЭ» и др.

- приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ, к четкому, разборчивому письму;

- при подготовке к экзамену использовать задания:

- на сайте www.statgrad.org, <http://egeigia.ru>, <http://mathb.reshuege.ru/> и т.д.;

- материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru;

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016– 2020 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>);

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.