

Министерство образования и науки Республики Адыгея

**Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах единого государственного экзамена
в Республике Адыгея за 2019 год**

Майкоп, 2019

Министерство образования и науки Республики Адыгея

Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Статистико-аналитический отчет
о результатах единого государственного экзамена
в Республике Адыгея за 2019 год

Майкоп, 2019

Содержание

Пояснительная записка	4
1. Русский язык	12
2. Математика (базовый уровень).....	26
3. Математика (профильный уровень).....	41
4. Английский язык	55
5. Биология	70
6. География	90
7. История.....	104
8. Информатика и ИКТ.....	115
9. Литература	139
10. Обществознание.....	150
11. Физика.....	165
12. Французский язык.....	182
13. Химия.....	189

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Республике Адыгея

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА в Республике Адыгея в 2019 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ГИА-11 и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периода проведения ГИА-11.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти Республики Адыгея, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти Республики Адыгея, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Часть I.

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Республике Адыгея

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	1626	1676	6
2.	Математика	1625	1677	8
3.	Физика	279	299	1
4.	Химия	313	331	0
5.	Информатика и ИКТ	173	181	0
6.	Биология	437	466	0
7.	История	330	348	0
8.	География	34	36	0
9.	Английский язык	111	114	0
10.	Немецкий язык	0	0	0
11.	Французский язык	1	1	0
12.	Обществознание	681	711	0
13.	Испанский язык	0	0	0
14.	Литература	106	120	0
15.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, полученных на ЕГЭ по трём предметам, кроме математики базового уровня)

Таблица 2

№	Код ОО	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	101	МБОУ «СОШ №1»	5	23,8	11	52,4	5	23,8		
2.	103	МБОУ «СОШ №3»	3	27,3	5	45,5	1	9,1	2	18,2
3.	104	МБОУ «СОШ №4»	10	45,5	11	50	1	4,5		
4.	107	МБОУ «СОШ №7»	2	66,7	1	33,3				
5.	108	МБОУ «СОШ №8 им. В. Солдатенко»	1	33,3	2	66,7				
6.	109	МБОУ «СОШ №9»	2	25	5	62,5	1	12,5		
7.	110	МБОУ «СОШ №10»	4	36,4	6	54,5	1	9,1		
8.	201	МБОУ «СОШ №1»	3	15,8	13	68,4	1	5,3	2	10,5
9.	202	МБОУ «СОШ №2»	1	9,1	4	36,4	2	18,2	4	36,4
10.	203	МБОУ «СОШ №3»	4	57,1	3	42,9				
11.	204	МБОУ «СОШ №4»	1	50	1	50				
12.	205	МБОУ «СОШ №5»	9	45	11	55				
13.	206	МБОУ «СОШ №6»	2	40	3	60				
14.	207	МБОУ «СОШ №7»	1	33,3	1	33,3			1	33,3
15.	208	МБОУ «СОШ №8»	1	14,3	5	71,4			1	14,3

16.	209	МБОУ «СОШ №9»	5	50	5	50				
17.	210	МБОУ «СОШ №10»	2	100						
18.	211	МБОУ «СОШ №11»			2	50	1	25	1	25
19.	301	МБОУ «Гимназия №1»	7	26,9	11	42,3	4	15,4	4	15,4
20.	302	МБОУ «СОШ №2 им. Ю.К. Шхачемукова»	6	28,6	11	52,4	2	9,5	1	4,8
21.	304	МБОУ «СОШ №4» с. Белое	1	25	3	75				
22.	307	МКОУ «СОШ №7» а. Джамбечи	4	100						
23.	309	МБОУ «СОШ №9» а. Уляп	2	50	2	50				
24.	311	МБОУ «СОШ №11» с. Красногвардейское	4	100						
25.	315	МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское	2	100						
26.	401	МБОУ «СОШ №1»	12	30,8	16	41	6	15,4	5	12,8
27.	402	МБОУ «СОШ №2»	5	33,3	8	53,3	2	13,3		
28.	403	МБОУ «СОШ №3»	2	25	5	62,5			1	12,5
29.	404	МБОУ «СОШ №4	1	10	9	90				
30.	406	МБОУ СОШ №6»	4	36,4	7	63,6				
31.	407	МБОУ «СОШ №7»	1	9,1	6	54,5	4	36,4		
32.	408	МБОУ «СОШ №8»	5	71,4	2	28,6				
33.	409	МБОУ «СОШ №9»	1	25	3	75				
34.	410	МБОУ «СОШ №10»	1	100						
35.	411	МБОУ «СОШ №11»	9	64,3	5	35,7				
36.	412	МБОУ «СОШ №12»	2	50	2	50				
37.	413	МБОУ «СОШ №13»	2	50	2	50				
38.	415	МБОУ «СОШ №15»							1	100
39.	416	МБОУ «СОШ №16»	3	20	8	53,3	2	13,3	2	13,3
40.	417	МБОУ «СОШ №17»	7	87,5	1	12,5				
41.	419	МБОУ «СОШ №19»	6	54,5	5	45,5				
42.	421	МБОУ «СОШ №21»	1	100						
43.	422	МБОУ «СОШ №22»	2	66,7	1	33,3				
44.	428	МБОУ «СОШ №28»	3	50	3	50				
45.	501	МБОУ «СШ №1» а. Тахтамукай	5	35,7	7	50			1	7,1
46.	502	МБОУ «СШ №2» п. Энем	2	28,6	4	57,1			1	14,3
47.	503	МБОУ «СШ №3» п. Яблоновский	5	20,8	15	62,5	4	16,7		
48.	504	МБОУ «СШ №4 им. Д.С. Схаляхо»	1	16,7	4	66,7	1	16,7		
49.	505	МБОУ «СШ №5» п. Яблоновский	9	28,1	17	53,1	3	9,4	3	9,4
50.	506	МБОУ «СШ №6» п. Энем	8	47,1	7	41,2	2	11,8		
51.	507	МБОУ «СШ №7» а. Панахес	1	20	3	60			1	20
52.	508	МБОУ «СШ №8» а. Псейтук	3	75	1	25				

53.	511	МБОУ «СШ №11» а. Старобжегокай	1	33,3	2	66,7				
54.	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый	4	36,4	5	45,5	1	9,1		
55.	515	МБОУ «СШ №15»	1	11,1	3	33,3	3	33,3	1	11,1
56.	519	МБОУ «СШ №19» а. Новая Адыгея	6	54,5	4	36,4	1	9,1		
57.	524	МБОУ «СШ №24» а. Шенджий	4	50	3	37,5	1	12,5		
58.	525	МБОУ «СШ №25» п. Энем	10	32,3	13	41,9	4	12,9	4	12,9
59.	601	МБОУ «СОШ №1» а. Понежукай	2	18,2	6	54,5	2	18,2	1	9,1
60.	602	МБОУ «СОШ №2» а. Асоколай	3	100						
61.	606	МБОУ «СОШ №6» а. Габукай	2	33,3	4	66,7				
62.	608	МБОУ «СОШ №8» а. Нешукай	2	40	2	40			1	20
63.	609	МБОУ «СОШ №9» а. Вочепший	4	66,7	2	33,3				
64.	701	МБОУ «СОШ №1» а. Хакуринохабль	5	41,7	4	33,3	2	16,7	1	8,3
65.	703	МБОУ «СОШ №3» а. Джерокай			2	66,7	1	33,3		
66.	704	МБОУ «СОШ №4» а. Мамхег	2	28,6	5	71,4				
67.	705	МБОУ «СОШ №5» п. Зарево			2	100				
68.	706	МБОУ «Хатажукаевская СОШ №6» а. Пшичо	2	40	2	40	1	20		
69.	708	МБОУ «СОШ №8» х. Чернышев	2	100						
70.	709	МБОУ «КСОШ №9» х. Тихонов	3	42,9	4	57,1				
71.	711	МБОУ «СОШ №11» а. Пшизов	5	50	5	50				
72.	802	МБОУ «СШ №2»	3	11,5	13	50	7	26,9	3	11,5
73.	803	МБОУ «СШ №3»	11	35,5	19	61,3	1	3,2		
74.	805	МБОУ «Майкопская гимназия №5»	6	18,2	15	45,5	8	24,2	4	12,1
75.	806	МБОУ «СШ №6»	3	100						
76.	807	МБОУ «СШ №7»	10	38,5	9	34,6	3	11,5	4	15,4
77.	808	МБОУ «Лицей №8»	9	18,4	26	53,1	7	14,3	7	14,3
78.	809	МБОУ «СШ №9»	8	50	8	50				
79.	810	МБОУ «СШ №10»	3	16,7	8	44,4	5	27,8	2	11,1
80.	811	МБОУ «СШ №11»	1	8,3	6	50	4	33,3	1	8,3
81.	813	МБОУ «СШ №13»	8	100						
82.	815	МБОУ «СШ №15»	4	21,1	11	57,9	3	15,8	1	5,3
83.	816	МБОУ «СШ №16»	8	57,1	6	42,9				
84.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	6	21,4	15	53,6	3	10,7	4	14,3

85.	818	МБОУ «СШ №18»	10	45,5	9	40,9	2	9,1		
86.	819	МБОУ «Лицей №19»	6	13,3	27	60	6	13,3	5	11,1
87.	822	МБОУ «Майкопская гимназия №22»	11	9,8	50	44,6	34	30,4	17	15,2
88.	823	МБОУ «СШ №23 им. А.П. Антонова»	10	50	8	40	2	10		
89.	828	МБОУ «СШ №28»	5	27,8	10	55,6	3	16,7		
90.	834	МБОУ «Лицей №34»	5	8,8	31	54,4	15	26,3	6	10,5
91.	835	МБОУ «Лицей № 35»	4	8,9	29	64,4	9	20	2	4,4
92.	836	ГБОУ РА «АРГ»	3	9,4	19	59,4	5	15,6	4	12,5
93.	837	ЧУОО «Православная гимназия»	1	33,3	2	66,7				
94.	901	МБОУ «СОШ №1»	4	21,1	8	42,1	5	26,3	2	10,5
95.	902	МБОУ «СОШ №2»	9	40,9	7	31,8	3	13,6	3	13,6
96.	903	МБОУ «СОШ №3»			4	66,7	1	16,7	1	16,7
97.	904	МБОУ «СОШ №4»	4	50	4	50				

3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч. г.

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Русский язык	Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс (базовый и углублённый) Львова С.И., Львов В.В., 2017г.	40
		<u>Другие пособия:</u> Русский язык 11, Гальцева Н.Г., Русское слово, 2016 г.	25
		Н.М. Гольцова, И.В. Шамшин Русский язык, 10-11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений, 2016 г.	33
		Власенко А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык, 10-11 кл. 2016 г. «Просвещение»	
		Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.Т., 2011 г.	7
2.	Алгебра	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М. и др. Алгебра и начала математического анализа, 2016 г.; Атанасян Л.А., Бутузов В.Ф. и др. Геометрия, 2016 г., 2017 г., 2018 г.	46
		Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс 2015 г., 2017 г.	15
		Колягин Ю.М, Ткачева М.В., Фёдорова Н.Е. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни, 2016г.	23
		Мерзляк М.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра (2017 г.)	8
		Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра (10-11) 2018 г.	8
3.	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия (10-11) 2016, 2017, 2018 гг.	100

		<u>Другие пособия:</u> Материалы ФИПИ 2018-2019 уч. год, И.В. Ященко. Типовые экзаменационные варианты, 2018 г. И.Н. Сергеев, ЕГЭ - 1000 задач с ответами, 2018 г. ЕГЭ 2018. Математика. Профильный уровень. 36 типовых экзаменационных вариантов. И.В. Ященко. ФИПИ ЕГЭ 2018. Математика. Профильный уровень. Задачи с параметром. Садовничий Ю.В. ЕГЭ-2018. Математика. Профильный уровень. 100 баллов. Планиметрия. Садовничий Ю.В. ЕГЭ-2018. Сергеев, Панферов: Тематический тренажер. Математика. Задания части 2. (профильный уровень)	
4.	Химия	УМК (Линия УМК Н.Е. Кузнецовой. Химия. 8-11 кл. Год издания: 2018г.	86
		Линия УМК О.С. Габриелян. Химия. 7-11кл. Год издания: 2018г.	8
		Линия УМК Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (8-9) 2016, 2017, 2018 год	4
		Кузнецова Н.Е., Литвинова Т.Н., Левкин А.Н. Химия (профильный уровень), 2016г. Кузнецова Н.Е., Шаталов М.А., Левкин А.Н. (базовый уровень) 2016г.	2
5.	Информатика и ИКТ	Угринович Н.Д., Информатика. 11 кл. 2014г.	80
		Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика. 10- 11кл. 2014г.	15
		Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика. 10- 11 кл. 2014г. (углубленный уровень)	1
		Босова Л.Л., Босова Л.Ю. Информатика. 10-11 кл.	4
6.	Биология	Издательский дом «Вентана-Граф», 2014г. - 2015г. 5 класс. Биология. И.Н. Пономарева, И.В. Николаев, О.А. Корнилова (под ред. Пономаревой И.Н.) 6 класс Биология. И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, В.С Кучменко. (под ред. Пономаревой И.Н.) 7 класс. Биология. В.М. Константинов, В.Г. Бабенко, В.С. Кучменко (под ред. Константинова В.Г.) 8 класс. Биология. А.Г. Драгомилов, Р.Д. Маш 9 класс. Биология. И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, Н.М. Чернова. (под ред. Пономаревой И.Н.) 10 класс. Биология (базовый уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н. 11 класс. Биология (базовый уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н. 10 класс. Биология (углубленный уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н. 11 класс. Биология (углубленный уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н.	30
		«ДРОФА» 2016г. 5-11 класс, линия Сонин Н.И и др. 5 класс. Биология. «Бактерии, Грибы, Растения», Пасечник В.В. 6 класс. Биология. «Многообразие покрытосеменных растений». Пасечник В.В.; 7 класс. Биология. «Животные». Латюшин В.В., Шапкин В.А.	10 30

		8 класс. Биология. «Человек». Колесов Д.В., Маш Р.Д., Пасечник В.В. 9 класс. Биология. Введение в общую биологию. Пасечник В.В., Криксунов Е.А., Каменский А.А. 9 класс Биология. Колесов Д.В., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. 10-11 Биология (базовый уровень) Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В.	
		«Просвещение» 2016г. 5-6 классы Биология. Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. 7 класс Биология. Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. 8 класс Биология. Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г. 9 класс Биология. Колесов Д.В., Криксунов Е.А., Пасечник В.В.	30
7.	История	1. История России, под ред. Андреева. 6-9 класс. М. 2015г. 2. Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России. 10-11 класс. М., 2014г.	90 90
		1. Орлов и др. История России М., 2017г. 2. Баранов: История, М., 2018г.	10 10
8.	Английский язык	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 11 класс (базовый уровень) Издательство «Просвещение»	80
		Другие пособия: Вирджиния Эванс, Дж. Дули. Английский язык Spotlight 11 класс, 2016г. К. Баранова, Д. Дули Звездный английский. 11 кл. – М.: Просвещение, 2015г.	20
9.	Обществознание	Обществознание под ред. Боголюбова М. 2018.	100
		Обществознание, под ред. Барабанова М., 2017г.	10
		Баранов П.А. Обществознание. Новый полный справочник ЕГЭ	10
10.	Литература	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А., Литература, под редакцией Журавлева В.П., 2017г.	30
		Михайлов О.Н. Литература, 11кл. в 2- частях, ч-1 2016г. «Просвещение»	10
		Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень), (в 2 частях) 11 класс, «Просвещение», 2017г.	20
		В.И. Коровин Русская литература XIX века. 11 класс. Хрестоматия, М.: «Просвещение», 2013г.	40

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы).

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1291	93,15	1449	94,89	1674	95,99

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	692	53,6	757	52,24	952	56,87
Мужской	599	46,4	692	47,76	722	43,13

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	1674
Из них:	1624
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22
- выпускников прошлых лет	27
- участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	1624
Из них:	
- выпускники гимназий	224
- выпускники лицеев	211
- выпускники СОШ	1189

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	88	5,05
2.	МО «Кошехабльский район»	123	7,05
3.	МО «Красногвардейский район»	105	6,02
4.	МО «Майкопский район»	224	12,84
5.	МО «Тахтамукайский район»	231	13,25
6.	МО «Теучежский район»	43	2,47
7.	МО «Шовгеновский район»	59	3,38
8.	МО «Город Майкоп2	740	42,43
9.	МО «Город Адыгейск»	61	3,5

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

В 2018- 2019 учебном году к государственной итоговой аттестации по русскому языку допущено 1674 обучающихся 11 классов.

По сравнению с 2018 годом, наблюдается повышение количества участников ЕГЭ по русскому языку в целом на 225 обучающихся:

- в 2018 г. -1449 человек;
- в 2019 г.- 1974 человека.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2019 г., составляет 1624 человека (в 2018 г.-1400 человек).

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2019 г. увеличилось на 2 человека (2018 г. - 22 человека, а в 2019 г.-24 человека).

Количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. на 2 человека больше, чем в 2018г. (в 2018г. - 25 человек, а в 2019г. - 27 человек).

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья тоже увеличилось на два человека. В 2019 г. их число составляет 6, в 2018г. - 4 человека.

Количество выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА), по сравнению с прошлым годом, увеличилось. Их число составляет 5 человек (в 2017 г. - 1 человек, в 2018 г. - 0).

По типам общеобразовательных организаций наблюдается следующая динамика:

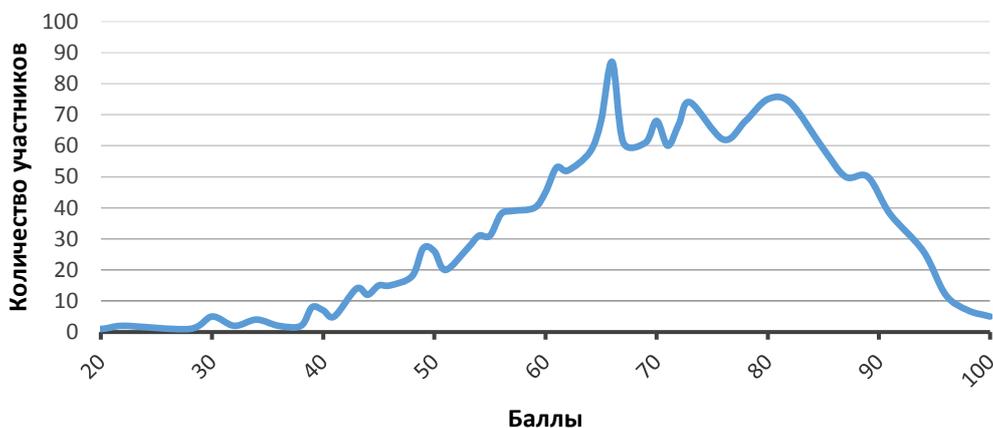
- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. (435 чел.), по сравнению с 2018 г. (344 чел.);
- увеличилось число выпускников СОШ, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2019г. – 1189 чел. (в 2018г. – 1056 чел.).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается почти во всех районах значительное повышение количества участников ЕГЭ по русскому языку:

- в Гиагинском районе в 2019г. – 109 чел., а 2018 г. – 88 чел.;
- в Кошехабльском районе в 2019г. –123 чел., а в 2018 г. – 102 чел.;
- в Красногвардейском районе в 2019 г. – 105 чел., а в 2019 г. – 94 чел.;
- в Майкопском районе в 2019г. – 224 чел., а в 2018 г.-202 чел.;
- в г. Майкопе в 2019г. – 740 чел., а в 2018 г. – 665 чел.;
- в Тахтамукайском районе в 2019 г. – 231 чел., а в 2018 г. - 151 чел.;
- в Теучежском районе в 2019г. – 43 чел., а в 2018 г.- 24 чел.;
- в Шовгеновском районе в 2019г. – 59 чел., а в 2018 г. - 44 чел.;
- в г. Адыгейске в 2019г. – 61 чел., а в 2018 г.-28 чел.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	1	0	5
Средний тестовый балл	72,66	70,54	68,49
Получили от 81 до 99 баллов	403	330	321
Получили 100 баллов	7	3	5

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,18	0	7,41	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,37	54,55	33,33	0,12
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	54,99	40,91	44,44	0,18
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,15	4,55	14,81	18,88
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,4	31,66	51,21	16,32	5
Гимназия	0	11,16	58,04	30,8	0
Лицей	0	8,02	70,75	21,23	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
1.	МО «Гиагинский район»	0	35,23	48,86	15,91	0
2.	МО «Кошехабльский район»	1,63	27,64	52,85	17,89	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	42,86	43,81	13,33	0
4.	МО «Майкопский район»	0,45	35,71	50,89	12,95	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	0,43	26,41	54,55	18,18	1
6.	МО «Теучежский район»	0	23,26	67,44	6,98	1
7.	МО «Шовгеновский район»	0	32,2	52,54	15,25	0
8.	МО «Город Майкоп»	0,14	18,65	58,11	22,7	3
9.	МО «Город Адыгейск»	0	26,23	49,18	24,59	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	211	МБОУ «СОШ №11»	75	25	0
2	705	МБОУ «СОШ №5» п. Зарево	50	50	0
3	202	МБОУ «СОШ №2»	50	35,71	7,14
4	810	МБОУ «СШ №10»	40,91	50	0
5	403	МБОУ «СОШ №3»	37,5	37,5	0
6	901	МБОУ «СОШ №1»	36,36	40,91	0
7	802	МБОУ «СШ №2»	35,71	50	0
8	805	МБОУ «Майкопская гимназия №5»	35,29	47,06	0
9	210	МБОУ СОШ №10	33,33	33,33	0
10	415	МБОУ СОШ №15	33,33	33,33	0
11	208	МБОУ СОШ №8	33,33	44,44	0
12	109	МБОУ СОШ №9	33,33	44,44	0
13	811	МБОУ «СШ № 11»	33,33	66,67	0
14	207	МБОУ СОШ №7	33,33	66,67	0
15	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	32,5	61,67	0
16	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	31,82	54,55	0
17	416	МБОУ СОШ № 16	31,58	47,37	0

3.4. 1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея:

- МБОУ «СОШ №11» Кошехабльского района -75%;
- МБОУ «СОШ №5» Шовгеновского района -50%;
- МБОУ «СОШ №2» Кошехабльского района -50%;
- МБОУ «СОШ №10» г. Майкопа - 40,91%;
- МБОУ «СОШ №3» Майкопского района -37,5%.

3.4.2. Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения в следующих ОО:

- МБОУ «СОШ №11» Кошехабльского района - 0;
- МБОУ «СОШ №5» Шовгеновского района - 0;
- МБОУ «СШ №10» г. Майкопа - 0;
- МБОУ «СОШ №3» Майкопского района – 0;
- МБОУ «СОШ №1» г. Адыгейска - 0;
- МБОУ «СШ №2» г. Майкопа - 0;
- МБОУ «Майкопская гимназия № 5» - 0;
- МБОУ «СОШ №10» Кошехабльского района – 0 и др.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	511	МБОУ «СШ №11» а. Старобжегокай	25	50	0
2	405	МБОУ СОШ №5	16,67	50	16,67
3	202	МБОУ СОШ №2	7,14	35,71	50
4	201	МБОУ СОШ №1	4,35	56,52	21,74
5	814	МБОУ «СШ № 14»	2,86	37,14	8,57
6	315	МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское	0	12,5	0
7	308	МБОУ «СОШ № 8» с. Большесидоровское	0	14,29	0
8	107	МБОУ СОШ №7	0	20	0
9	304	МБОУ «СОШ № 4» с. Белое	0	22,22	0
10	417	МБОУ СОШ № 17	0	22,22	0
11	813	МБОУ «СШ № 13»	0	25	0

3.5.1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения по русскому языку в Республике Адыгея:**

- МБОУ «СОШ №11» Тахтамукайского района - 25%;
- МБОУ «СОШ №5» Майкопского района - 16,67%;
- МБОУ «СОШ №2» Кошехабльского района - 7,14%;
- МБОУ «СОШ №1» Кошехабльского района - 4,35%;
- МБОУ «СОШ №14» г. Майкопа - 2,86%.

3.5.2. Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения в следующих ОО:**

- МБОУ «СОШ №15» Красногвардейского района - 12,5%;
- МБОУ «СОШ №8» Красногвардейского района - 14,29%;
- МБОУ «СОШ №7» Гиагинского района - 20%;
- МБОУ «СОШ №4» Красногвардейского района - 22,22%
- МБОУ «СОШ №17» Майкопского района - 22,22%
- МБОУ «СОШ №13» г. Майкопа - 25%.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Средний тестовый балл в Республике Адыгея по русскому языку снизился в 2019г. Он составил 68,49 б. (в 2018г. – 70,54 б). Количество участников, получивших 100 баллов, увеличилось по сравнению с прошлым годом, но сократилось по сравнению с 2017 г. - 5 чел. (в 2018 г. - 3 чел., а в 2017 г. – 7 чел.).

3.6.1 Выпускников ОО текущего года, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), обучающихся СПО и обучающихся с ОВЗ, получивших тестовый балл ниже минимального, в 2019г. в Республике Адыгея нет. Среди выпускников прошлых лет их доля

составляет 7,41%, в 2018г. таких выпускников не было. Среди выпускников СОО, получивших тестовый балл ниже минимального, составляет 0,18%, а в 2018г. - 0.

Доля участников образовательных организаций, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в 2019г. составляет 25,37% (в 2018г. - 29%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 33,3% (в 2018г. - 60%), СПО - 54,55% (в 2018г. - 37,5%), выпускников с ОВЗ - 0,12% (в 2018г. - 0).

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших от 61 до 80 баллов, составляет 54,99% (в 2018г.-57,29%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 44,44% (в 2018г. - 36%). Среди выпускников СПО - 40,91% (в 2018г.-58,33%), а с ОВЗ - 0,18% (в 2018г. -0,21%).

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших от 81 до 99 баллов, составляет 19,15% (в 2018г.-23,43%), среди выпускников прошлого года - 14,81% (в 2018г.-4%), среди обучающихся ОО СПО 4,55% (в 2018г.-4,17%) и с ОВЗ - 18,88% (в 2018г.-0,07%).

Количество выпускников, получивших 100 баллов в 2019г., составляет 5 человек (в 2018 г. - 3 чел.).

3.6.2. Среди выпускников гимназий и лицеев участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет (как и в 2018г.). Среди выпускников СОШ их доля составляет в 2019 г. - 0,4% (в 2018г. - 0).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов по русскому языку, среди выпускников гимназий в 2019г. составляет - 58,04% (в 2018г. - 58,05), среди выпускников лицеев - 70,75% (в 2018г. - 57,55%). Количество участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев повысился на 13,2%. Среди выпускников СОШ их доля составляет - 51,21% (в 2018г. - 55,59%).

Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов, среди выпускников, обучавшихся по программам СОО, - 5 человек.

3.6.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

Доля участников, набравших балл ниже минимального в муниципальных образованиях «Кошехабльский район», «Майкопский район» и «Город Майкоп» незначительно увеличилась:

- муниципальное образование «Кошехабльский район» в 2019г. - 1,63%, (в 2018г. - 0);
- муниципальное образование «Майкопский район» в 2019г. - 0,45%, (в 2018г. - 0);
- муниципальное образование «Город Майкоп» в 2019г. - 0,14% (в 2018 г. - 0).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась во всех муниципальных образованиях, кроме муниципального образования «Теучежский район»:

- муниципальное образование «Гиагинский район» в 2019г. - 35,23%, в 2018г. - 33,94%;
- муниципальное образование «Кошехабльский район» в 2019г. - 27,64%, в 2018г. - 22,55%;
- муниципальное образование «Красногвардейский район» в 2019г. - 42,86%, в 2018г. - 32%;
- муниципальное образование «Майкопский район» в 2019г. - 35,71%, в 2018 г.-25,74%;
- муниципальное образование «Тахтамукайский район» в 2019г. - 26,41%, в 2018 г.-15,38%;
- муниципальное образование «Шовгеновский район» в 2019г.-32,2%, а в 2018г.-28,21%;
- муниципальное образование «Город Майкоп» в 2019 г. - 18,65%, а в 2018г. - 13,98%;
- муниципальное образование «Город Адыгейск» в 2019г. - 26,23%, в 2018г. - 19,44%.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по русскому языку призван проверить лингвистическую, языковую и коммуникативную компетенции. Они обеспечивают интеграцию подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В 1 части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

При выполнении 1 части проверяются следующие разделы лингвистики.

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Орфография
- Речь. Пунктуация
- Языковые нормы
- Выразительность русской речи.

Вторая часть с развернутым ответом представляет собой сочинение, проверяющее уровень развития речи обучающихся.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	85,84	0	90,48	97,51
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	В	79,21	0	83,37	96,88
3	Лексическое значение слова	Б	94,21	40	96,28	97,82
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	80,88	20	84,79	96,57
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	73,72	20	76,15	92,52
6	Лексические нормы	Б	86,68	40	90,48	97,82
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	79,45	40	81,4	94,39
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	77,49	16	84,29	98,69
9	Правописание корней	Б	68,16	0	74,4	92,83
10	Правописание приставок	Б	59,02	0	62,91	89,41

11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	56,75	20	60,07	87,54
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	36,5	0	35,78	75,39
13	Правописание НЕ и НИ	Б	78,38	0	82,06	97,82
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	76,76	40	82,17	97,51
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	46,95	0	48,14	73,21
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	82,71	50	86,98	98,29
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	65,83	0	68,16	94,39
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	64,99	20	69,58	89,41
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	79,93	0	85,78	97,82
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	63,14	40	64,33	90,34
21	Пунктуационный анализ	Б	28,91	0	26,37	58,88
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	66,43	20	70,79	89,41
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	30,23	0	28,23	56,39

24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78,2	20	83,7	94,08
25	Средства связи предложений в тексте	П	45,52	0	48,03	75,7
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	75,75	15	81,65	95,87
Часть 2						
1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	97,43	20	99,45	100
2			70,38	0	73,17	90,16
3			89,13	0	93,22	99,38
4			79,81	0	83,59	95,33
5			82,32	0	84,25	95,02
6			60,93	20	60,45	77,41
7			70,39	0	74,65	92,11
8			52,37	0	56,16	83,59
9			60,07	0	62,47	80,37
10			55,88	10	56,89	74,77
11			98,86	40	99,89	100
12			94,8	40	96,28	99,38

В 2019 году результаты единого государственного экзамена показали незначительное снижение уровня подготовки выпускников. Так, в 2018 году в регионе не было обучающихся, не преодолевших минимальный порог, а в 2019 таких выпускников 5. Количество стобалльников увеличилось с трех до пяти человек, однако средний балл уменьшился с 70,54 до 68,49. Данная статистика требует серьезного анализа причин этого и разработки системы методического обеспечения качественной подготовки к экзаменам. Рассмотрим результаты экзаменов в зависимости от проверяемых элементов содержания.

- *Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задания 1,2, 22, 23)*



По-прежнему выпускники лучше справляются с выполнением 1 и 2 задания, причем высокий процент выполнения этих заданий можно отметить как среди выпускников в группе 61-80 баллов, так и в группе 81-100 баллов. Некоторое понижение по заданию 2 объясняется усложнением этого задания. При этом новая формулировка задания предполагает не формальный, а содержательный анализ предложения. И, как показали результаты, для выпускников это значительно труднее. Задания 22-23 выполнены гораздо слабее, чем в предыдущие годы. И здесь явно прослеживается следующая закономерность. Выпускники из группы 61-80 баллов справляются с этими заданиями хуже. Таким образом, мы можем говорить о том, что смысловому анализу текста, по-прежнему, уделяется недостаточно внимания. Экзаменуемые пытаются при анализе текста действовать по формальному алгоритму, зачастую глубоко не понимая смысла и содержания.

- **Лексика и фразеология (задания 3,24)**

- Выполнение данных заданий по лексике и фразеологии в целом остается на том же уровне. Однако учащиеся из группы до 61 балла с этим заданием, как правило, не справляются, что свидетельствует о недостаточном словарном запасе обучающихся, низкой речевой культуре. Особенно сложно для обучающихся находить в тексте новые, нетрадиционные фразеологизмы, которых в тестах последних лет становится все больше.



- **Речь. Нормы орфографии (задания 9-15)**



Особую тревогу вызывает снижение процесса выполнения заданий, требующих орфографических знаний и навыков. При этом сильные ученики (61-80, 81-100) выполняют задания на уровне предыдущих лет. Таким образом, низкий средний балл свидетельствует о том, что слабые учащиеся так и не смогли усвоить способ действий по измененным в этом учебном году орфографическим заданиям. Новые формулировки заданий исключают возможность действий по образцу, для успешного выполнения этих заданий необходимы прочные орфографические навыки и умение применять их практически. Не случайно процент выполнения заданий 13,14 остался на

прежнем уровне, так как эти задания в новом варианте КИМов практически не изменились. Таким образом, необходимы серьезные изменения в методике работы над орфографической грамотностью учащихся.

• Речь. Пунктуация

Традиционно с заданиями по пунктуации выпускники справлялись хуже, чем по орфографии. Однако в 2019 году можно видеть определенный рост показателей. Особенно это касается вопросов, не требующих серьезного синтаксического анализа (16, 19). Таким образом, мы можем говорить, что задачи, которые ставились перед ОО региона по итогам экзаменационной кампании 2018 года, частично были решены и дали определенные результаты. Но очень низкий процент справившихся с заданием 21 свидетельствует о том, что вдумчивый синтаксический анализ разнотипного материала для обучающихся очень труден. В том числе и для выпускников, показавших хорошие результаты на экзамене. Следовательно, по-прежнему актуально требование к педагогам изучать пунктуацию только на основе глубокого изучения синтаксиса.



Выполнение задания 27 с развернутым ответом при общем неплохом результате показало ряд слабых сторон в подготовке выпускников. Определение основной проблемы, рассматриваемой в тексте, вызывает затруднение у обучающихся, получивших за работу в целом до 61 балла. Значит, работа по формированию навыков смыслового анализа текста необходимо продолжать. Очень часто при комментировании текста допускаются фактические ошибки, вызванные непониманием проблематики текста, зачастую для комментария и примеров-иллюстраций выбираются второстепенные примеры и факты, не иллюстрирующие заявленную в работе проблему. Таким образом, следует сделать вывод о том, что далеко не все выпускники владеют навыками информационной переработки текста, что является следствием неумения использовать различные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи.

Следует отметить, что в сочинениях выпускников встречается меньше логических ошибок, нарушений абзачного членения текста (К5), композиция сочинений чаще всего удачная, без композиционных нарушений, уменьшилось количество фактических ошибок в фоновом материале. Особенно данное положение вещей характерно для более слабых учащихся, достигающих лишь порога в 80 баллов.

В общем задание 27 с развернутым ответом показало снижение орфографической, пунктуационной и речевой грамотности участников экзамена, отсутствие культуры письма, небрежность оформления.

ВЫВОДЫ:

- В целом можно говорить о том, что поставленная в 2018 году задача по устранению пробелов в разделе «Пунктуация», начала решаться педагогами ОО. По некоторым правилам есть рост результатов. Однако работу необходимо продолжать и делать пунктуационный анализ более осознанным, основывающимся на глубоком знании синтаксиса.

- Снижение результатов по некоторым орфографическим вопросам (безударные гласные, правописание суффиксов и приставок) позволяет сделать вывод о том, что необходимо учить обучающихся руководствоваться не образцами и аналогиями, а алгоритмами, опирающимися на глубокие знания и позволяющими справляться с заданиями повышенной сложности.

- Необходимо уделять серьезное внимание вопросам речевой грамотности и культуры письменной речи.

- В связи с новыми тенденциями при составлении КИМов следует при подготовке к экзамену учить выпускников работать со сложными орфографическими и пунктуационными задачами комплексного характера (например, задание 21). Это позволит, помимо успешного выполнения таких задач на экзаменах, повысить и практическую грамотность.

- Необходимо обратить внимание и на формирование навыков различных видов чтения и осмысления текста, особенно у учащихся с более низким уровнем подготовки и низкой речевой культурой.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

- уделить учителям особое внимание работе с текстом;
- комплексный анализ текста, формирование навыков различных видов чтения и осмысления текста у обучающихся с низким уровнем подготовки и низкой речевой культурой;
- организовать изучение и обсуждение аналитических материалов по результатам ЕГЭ по русскому языку;
- организовать обсуждение результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы;
- включить вопросы подготовки к ЕГЭ в планы работы на новый учебный год. Использовать для этого следующие источники:
 - материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru: документы, определяющие структуру и содержание КИМов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); Открытый банк заданий ЕГЭ, аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет;
 - уделить особое внимание педагогам работе над орфографической грамотностью обучающихся, формированию навыков смыслового анализа текста.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	6
Из них:	4
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	2
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	1
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
МО «Красногвардейский район»	2	2	0	25	25	0
МО «Майкопский район»	1	1	0	12,5	12,5	0
МО «Теучежский район»	2	2	0	25	25	0
МО «Город Майкоп»	1	1	0	12,5	12,5	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по русскому языку

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	5	1	0

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по русскому языку)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС	14.01-25.01.04.02-15.02 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
2	Профессиональная компетентность педагога-повышение качества образования	21-31.04 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ
3	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы	22.08-25-08 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке, написанию и проверке итогового сочинения

2. Работа с ОО с аномально низкими¹ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС	МБОУ «СОШ №1» а. Старобжегокай МБОУ «СОШ №5» ст. Даховская МБОУ «СОШ №2» а. Кошехабль
2	Профессиональная компетентность педагога-повышение качества образования	МБОУ «СОШ №1» а Кошехабль МБОУ «СОШ №14» г. Майкоп

¹ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

3	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы	
---	---	--

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-декабрь 2019 г.	Внести изменения в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА 2019.
2	Сентябрь 2019 г.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы (курсы повышения квалификации)
3	Март 2020г.	Профессиональная компетентность учителя русского языка- повышение качества образования (курсы повышения квалификации)
4	Январь 2020 г.	Формирование навыков смыслового анализа текста (семинар)

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

1. Самостоятельная работа. Работа с текстом 5-11 класс.
2. Контрольные диктанты в 5-9 классах по теме «Орфография»
3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация»
4. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ)

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Курсы повышения квалификации «Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС» (Блок «Единый государственный экзамен», семинары, практические занятия)
2	По графику Минобрнауки Республики Адыгея	Семинары-практикумы

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по русскому языку
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Духу Зарима Заурбековна , ст. методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования, и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ-11 по русскому языку	Ручкина Лариса Анатольевна , учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МБОУ «СШ №15» МО «Город Майкоп»	Председатель предметной комиссии по русскому языку

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (базовая часть)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (базовая часть) (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1138	82,11	1285	84,15	940	53,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	628	55,18	690	53,7	637	67,77
Мужской	510	44,82	595	46,3	303	32,23

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	940
Из них:	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	933
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
- выпускников прошлых лет	0
- участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	933
Из них:	
- выпускники лицеев	101
- выпускники гимназий	117
- выпускники СОШ	715

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	47	2,69
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	82	4,7
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	77	4,42
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	111	6,36
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	128	7,34
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	33	1,89
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	38	2,18

8.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	48	2,75
9.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	376	21,56

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)

В 2019 году доля сдававших ЕГЭ по математике базового уровня снизилась по сравнению с 2018 годом на 26% (325 участников). Доля от общего числа участников снизилась на 30,25. Доля юношей среди участников снизилась до 32,23 % (303 человека), в 2018 г. – 46,3%, доля девушек увеличилась на 14,07% – с 53,7% в 2018 г. до 67,77% в 2019г.

Всего участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2019 году – 940, из них:

- 99% - выпускники текущего года СОО,
- 0,5% - выпускники текущего года СПО,
- 0,5% - участники с ОВЗ.

Среди выпускников текущего года:

- 12,5% - выпускники гимназий,
- 10,5% - выпускники лицеев,
- 77% - выпускники СОШ.

В сравнении с 2018 годом:

- количество выпускников лицеев снизилось на 14% (17 участников), в 2018 г. – 118,
- количество выпускников гимназий снизилось на 37% (68 участников), в 2018 г. – 185,
- количество выпускников СОШ снизилось на 24% (221 участник), в 2018 г. - 936.

Число участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2019 году в Республике Адыгея по сравнению с 2018г. стало меньше на 26% (325 участников). Таким образом, наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по математике базового уровня.

В сравнении по АТЕ наблюдается повышение количества участников в следующих МО Республики Адыгея:

МО «Город Адыгейск» - в 2018 году было 35 человек, в 2019 году – 48 человек, на 37%.

МО «Шовгеновский район» - в 2018 году было 37 человек, в 2019 году – 38 человек, на 3%.

МО «Красногвардейский район» - в 2018 году было 76 человек, в 2019 году – 77 человек, на 1%.

Снижение количества участников наблюдается в следующих МО Республики Адыгея:

МО «Теучежский район» - в 2018 году было 38 человек, в 2019 году – 33 человека, на 13%.

МО «Кошехабльский район» - в 2018 году было 98 человек, в 2019 году – 82 человека, на 16%.

МО «Тахтамукайский район» - в 2018 году было 179 человек, в 2019 году – 128 человек, на 28%.

МО «Город Майкоп» - в 2018 году было 536 человек, в 2019 году – 376 человек, на 30%.

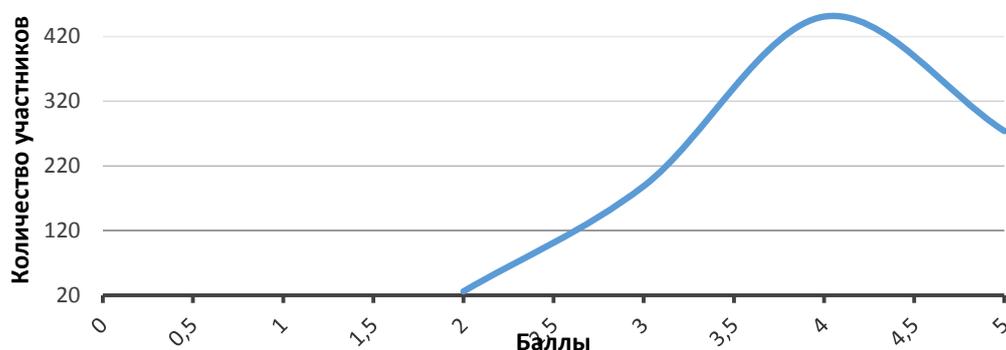
МО «Майкопский район» - в 2018 году было 181 человек, в 2019 году – 111 человек, на 39%.

МО «Гиагинский район» - в 2018 году было 104 человека, в 2019 году – 47 человек, на 55%.

Наибольшее количество участников был из г. Майкопа – 376 человек (что составило 40% от общего числа участников ЕГЭ в регионе), далее Тахтамукайский район – 128 человек (14%), Майкопский район - 111 человек (12%), Кошехабльский район – 82 человека (9%), Красногвардейский район – 77 человек (8%), г. Адыгейск– 48 человек (5%), Гиагинский район – 47 человек (5%), Шовгеновский район - 38 человек (4%), Теучежский район – 33 человека (3,5%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	15	16	26
Средний тестовый балл	4,32	4,24	4,04
Получили от 81 до 99 баллов	0	0	0
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,68	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	97,32	100	0	0,21
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,47	96,53	0	0	0
Гимназия	0,85	99,15	0	0	0
Лицей	0	100	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	2,13	97,87	0	0	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	4,88	95,12	0	0	0
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	2,6	97,4	0	0	0
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	6,31	93,69	0	0	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	3,91	96,09	0	0	0
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	6,06	93,94	0	0	0
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0	100	0	0	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	0,53	99,47	0	0	0
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	6,25	93,75	0	0	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	836	ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	0	0	0
2	110	МБОУ «СОШ №10» Гиагинского района	0	0	0
3	808	МБОУ «Лицей № 8» г. Майкопа	0	0	0
4	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» Тахтамукайского района	0	0	0
5	107	МБОУ «СОШ №7» Гиагинского района	0	0	0
6	706	МБОУ «Хатажукаевская СОШ №6» а. Пшичо Шовгеновского района	0	0	0
7	503	МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский Тахтамукайского района	0	0	0
8	813	МБОУ «СШ №13» г. Майкопа	0	0	0
9	806	МБОУ «СШ №6» г. Майкопа	0	0	0
10	302	МБОУ «СОШ №2 им. Ю.К. Шхачемукова» Красногвардейского района	0	0	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	511	МБОУ «СШ №11» а. Старобжегокай Тахтамукайского района	100	0	0
2	428	МБОУ СОШ №28 Майкопского района	50	0	0
3	409	МБОУ СОШ № 9 Майкопского района	25	0	0
4	417	МБОУ СОШ № 17 Майкопского района	22,22	0	0
5	904	МБОУ «СОШ № 4» г. Адыгейска	20	0	0
6	208	МБОУ «СОШ №8» Кошехабльского района	20	0	0
7	413	МБОУ СОШ № 13 Майкопского района	16,67	0	0
8	201	МБОУ «СОШ №1» Кошехабльского района	14,29	0	0
9	606	МБОУ «СОШ № 6» а. Габукай Теучежского района	12,5	0	0
10	419	МБОУ СОШ № 19 Майкопского района	12,5	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл по математике (базовый уровень) в Республике Адыгея в 2019г. составил 4,04 (2018 г. – 4,24 балла). Снижение среднего балла по математике (базовый уровень) на 0,2 (4,7%). Мониторинг результатов показал следующую динамику: в 2019 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, составило 26 человек; (в 2018 г. – 16 человек), численность повысилась на 10 участников (62,5%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

Выпускников прошлых лет, сдававших экзамен по математике (базовый уровень), в 2019 году нет.

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, набравших балл ниже минимального, составляет 2,68%, в сравнении с 2018 годом доля повысилась на 1,08%. Доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, набравших балл ниже минимального, не изменилась, равна 0 (2018г. – 0). Участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, нет (2018г. – 0).

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 97,32%, в сравнение с 2018 годом доля уменьшилась на 1,12%. Доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составила 100, повысилась на 100 (2018 г. – 0). Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составила 0,21, снизилась на 0,18 (2018г. – 0,39).

Доля участников экзамена с различным уровнем подготовки, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, в 2019 году равна 0.

Доля участников экзамена с различным уровнем подготовки, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, в 2019 году равна 0.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

Доля участников ЕГЭ - выпускников гимназий, набравших балл ниже минимального, составляет 0,85%, снизилась на 0,23%. Среди выпускников лицеев, набравших балл ниже минимального, нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет 3,47%, повысилась на 1,54%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 99,15, доля увеличилась на 0,23, среди выпускников лицеев – 100%, доля осталась неизменной. Среди выпускников СОШ их доля составляет 96,53%, доля уменьшилась на 1,54%.

Участников, получивших тестовый балл более 61 по математике (базовый уровень), в 2019 – нет.

Основные результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) в сравнении по АТЕ:

- в сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- в 2019 году доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, распределилась по районам следующим образом:

Доля участников, набравших балл ниже минимального, снизилась в следующих Муниципальных образованиях:

- МО «Шовгеновский район» - 0 (в 2018 г. – 2,7), на 2,7 (100%);
- МО «Красногвардейский район» - 2,6 (в 2018 г. – 5,26), на 2,66 (50%);
- МО «Гиагинский район» - 2,13 (в 2018 г. – 2,88), на 0,75 (26%);
- МО «Город Майкоп» – 0,53 (в 2018 г. – 0,56), на 0,03 (5%).

Доля участников, набравших балл ниже минимального, повысилась в следующих Муниципальных образованиях:

- МО «Тахтамукайский район» - 3,91 (в 2018г.- 3,35), на 0,56 (17%);
- МО «Теучежский район» - 6,06 (в 2018г.- 0), на 6,06 (100%);
- МО «Майкопский район» - 6,31 (в 2018 г. – 0,55), на 5,76 (1047%);
- МО «Кошехабльский район» - 4,88 (в 2018 г. – 1,02), на 3,86 (378%);
- МО «Город Адыгейск» - 6,25 (в 2018г.- 2,86), на 3,39 (118%).

В 2019 году доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля повысилась:

- МО «Шовгеновский район» - 100 (в 2018 г. – 97,3), на 2,7 (3%);
- МО «Красногвардейский район» - 97,4 (в 2018 г. – 94,74), на 2,66 (3%);
- МО «Гиагинский район» - 97,87 (в 2018 г. – 97,12), на 0,75 (1%);
- МО «Город Майкоп» – 99,47 (в 2018 г. – 99,44), на 0,03 (0,03%);

Доля снизилась:

- МО «Тахтамукайский район» - 96,09 (в 2018г.- 96,65), на 0,56 (0,5%);
- МО «Теучежский район» - 93,94 (в 2018г.- 100), на 6,06 (6%);
- МО «Майкопский район» - 93,69 (в 2018 г. – 99,45), на 5,76 (6%);
- МО «Кошехабльский район» - 95,12 (в 2018 г. – 98,98), на 3,86 (4%);
- МО «Город Адыгейск» - 93,75 (в 2018г.- 94,14), на 3,39 (3%).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по Республике Адыгея:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения, в следующих ОО:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения, в следующих ОО:

- ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»;
- МО «Гиагинский район», МБОУ СОШ №10;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «Лицей № 8»;
- МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха»

а. Тахтамукай;

- МО «Гиагинский район», МБОУ СОШ №7;

- МО «Шовгеновский район», МБОУ «Хатажукаевская СОШ №6» а. Пшичо;
- МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 13»;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 6»;
- МО «Красногвардейский район», МБОУ «СОШ № 2 им. Ю.К. Шхачемукова».

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень) по Республике Адыгея:

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения,

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения:

- МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ №11» а. Старобжегокай;
- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 28;
- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 9;
- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 17;
- МО «Город Адыгейск», МБОУ СОШ № 4;
- МО «Кошехабльский район», МБОУ СОШ №8;
- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 13;
- МО «Кошехабльский район», МБОУ СОШ №1;
- МО «Теучежский район», МБОУ СОШ № 6 а. Габукай;
- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 19.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по математике базового уровня содержит 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющих освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание КИМ направлено на проверку следующего комплекса умений и навыков по предмету:

- использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни;
- выполнение вычислений и преобразований;
- решение уравнений и неравенств;
- выполнение действий с функциями;
- выполнение действий с геометрическими фигурами;
- построение и исследование математической модели.

В КИМ включены задания по всем основным разделам предметных требований: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Часть заданий имеют выраженную практическую направленность; часть заданий предназначена для проверки логических навыков.

Верное решение от 7 до 11 заданий оценивается 3 баллами; от 12 до 16 – 4 баллами; верное решение 17 – 20 заданий оценивается 5 баллами.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²	
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл
1	Дроби, рациональные числа	Баз.	86,38	34,62
2	Степень с целым показателем	Баз.	82,23	7,69
3	Текстовая задача на проценты	Баз.	78,09	11,54
4	Текстовая задача с физическим содержанием	Баз.	86,28	34,62
5	Алгебраическое выражение, содержащее корень	Баз.	81,28	7,69
6	Текстовая задача практического содержания	Баз.	55,43	3,85
7	Простые показательные уравнения	Баз.	82,87	15,38
8	Практическая задача с геометрическим приложением	Баз.	74,26	19,23
9	Соответствие между элементами и их значениями	Баз.	95,85	65,38
10	Текстовая задача на вероятность	Баз.	80,85	7,69
11	Графическое представление данных	Баз.	90,43	65,38
12	Представление информации в табличном виде	Баз.	90,53	88,46
13	Задача с практическим приложением и геометрическим содержанием	Баз.	27,45	3,85
14	Графическое представление данных	Баз.	86,06	42,31
15	Равнобедренный треугольник и его элементы	Баз.	55,74	0
16	Объем пирамиды	Баз.	31,17	0
17	Числа на числовой прямой, табличное представление данных	Баз.	64,89	3,85
18	Текстовая задача с логическим приложением	Баз.	73,72	7,69
19	Текстовая задача на делимость натуральных чисел	Баз.	72,23	0
20	Текстовая задача на логику	Баз.	14,15	11,54

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В ходе анализа результатов выполнения отдельных заданий по математике (базовый уровень) отмечается достаточно высокий уровень их решаемости.

Задание 1. Действия с рациональными числами. В этом, задании надо знать виды дробей, уметь переводить их из одного вида в другой, суммировать, вычитать, умножать и делить дроби. С этим заданием справились почти 86,38% % участников ЕГЭ.

Задание 2. Элементарные действия с целыми степенями. С ним справились примерно 82,23% выпускников.

Задание 3. Задача на проценты. Для её решения достаточно знать, как находить проценты от числа. Здесь справились около 78,09% выпускников.

² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Задание 4. Для выполнения этого задания необходимо уметь выражать переменную из готовой формулы – справились 86,28% выпускников.

Задание 5. Для выполнения данного задания необходимо уметь преобразовывать выражения, содержащие корень, знать основные свойства корня степени n . С ним справилась 81,28% выпускников.

Задание 6. Простейшая текстовая задача. Округление с избытком C с ним справилась 55,43% выпускников.

В заданиях 9, 11, 12, 14 необходимо уметь получать информацию из таблиц и графиков, решать элементарные задачи практического содержания на выбор лучшего варианта и т.п. С этими заданиями удалось справиться более 90% участников ЕГЭ.

Задание 7. В этом задании проверяется умение решать простые показательные уравнения. С этим заданием справились 82,87% выпускников.

Задание 8. Элементарная геометрия. Необходимо вычислить периметр. Задача имеет практический характер. С этим заданием справились 74,26% выпускников.

Задание 10. Задача по теории вероятностей примерно той же сложности, что и в базовой части профильного экзамена. С этим заданием справились 80,85% выпускников.

Задание 13. Элементарная геометрия. Необходимо было вычислить, во сколько раз объем одной кружки меньше объема второй, применяя формулу объема цилиндра. С заданием справились 27,45% выпускников.

Задание 15. Элементарная геометрия. Для решения этой задачи необходимо было знать основные тригонометрические формулы и умение применять на практике. С данным заданием справились 55,74% выпускников.

Задание 16. Элементарная геометрия. Для решения этой задачи необходимо знать формулу объема пирамиды. С заданием справились 31,17% выпускников.

Задание 17. Числовая ось. С заданием справились 64,89% выпускников.

Задание 18. Проверяется умение рассуждать и делать логические выводы. С этим заданием справились 73,72% выпускников.

Задание 19. Текстовая задача на делимость чисел. Проверяет знание признаков деления чисел, способность анализировать и делать правильные выводы. С заданием справились 72,23% выпускников.

Задание 20. Текстовая задача на сообразительность. С представленным заданием справились около 14,15% выпускников.

По сравнению с 2018 годом, процент решаемости по 4,5,9 заданиям увеличился от 4 до 6%. Это задания № 4 (уметь выражать переменную из готовой формулы), №5 (умение преобразовывать выражения, содержащие корень, знать основные свойства корня степени n , № 9 (умение установить соответствие между величинами).

Значительное увеличение процента решаемости по 18,19,20 заданиям я в среднем на 30%. Это задания № 18 (проверяется умение рассуждать и делать логические выводы), №19 (текстовая задача на делимость чисел. Проверяет знание признаков деления чисел, способность анализировать и делать правильные выводы), № 20 (текстовая задача на сообразительность).

Не удалось достигнуть 50% решаемости в заданиях: №13 (элементарная геометрия. Необходимо было вычислить, во сколько раз объем одной кружки меньше объема второй, применяя формулу объема цилиндра), №16 (элементарная геометрия. Для решения этой задачи необходимо знать формулу объема пирамиды), №20 (текстовая задача на сообразительность).

Для группы, **не преодолевшей минимальный порог**, сложными были задания №2,5,6,10,13,17,18, где процент решаемости составил менее 10%. С заданиями №15,16,19 (Элементарная геометрия. На знание основных тригонометрических формул и умение применять на практике, а также знание формулы объема пирамиды. Текстовая задача на делимость чисел) не удалось справиться никому из участников экзамена в данной группе.

Не представили сложностей при выполнении следующие задания:

- задание № 9 (умение установить соответствие между величинами), где процент решаемости для данной группы составил 65,38%;

- задание № 11 (умение получать информацию из таблиц и графиков) - справились 65,38% участников данной группы;

- задание №12 (умение получать информацию из таблиц и графиков), с которым справились 88,46% данной группы.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

В связи с проведением ЕГЭ по математике базового уровня актуальным остается традиционное требование – формирование устойчивых навыков счета (алгоритмов «счета в столбик», рациональных приемов), тождественных преобразований буквенных выражений, решение элементарных уравнений; умений математического моделирования типовых текстовых задач: на округление с избытком, с недостатком, нахождение процента от числа и числа по его процентам. Перечисленные выше умения и навыки должны стать базисными и формироваться в рамках часов, отведенных на обучение математике в основной школе. Необходимо отметить, что базовый ЕГЭ пока является лишь условным (ориентационным) инструментом оценивания уровня облученности выпускников. Итоговая оценка по предмету за курс старшей школы выставляется без учета баллов, набранных на ЕГЭ, кроме случаев не преодоления установленного порога успешности. Подготовка учащихся старших классов к преодолению порога успешности должна быть обеспечена качественным уровнем преподавания математики на уроках алгебры и геометрии основной школы.

Поскольку в контрольно-измерительные материалы единого государственного экзамена по математике базового уровня включены задания по геометрии, то этот факт актуализирует своевременное изучение геометрии в полном объеме.

Важно обратить внимание на основной список тем по геометрии, подлежащий контролю в конце 9 класса на уроках планиметрии:

- виды треугольников;
- замечательные линии и точки в треугольнике (медиана, средняя линия, высота, биссектриса, серединный перпендикуляр к стороне);
- вписанная и описанная окружности;
- тригонометрические функции острого угла прямоугольного треугольника;
- теорема Пифагора;
- теоремы синусов и косинусов;
- виды четырехугольников;
- свойства и признаки параллелограмма, прямоугольника, ромба, квадрата, трапеции;
- формулы площадей плоских фигур;
- координатный и векторный методы решения задач.

Прежде всего, незнание фундаментальных метрических формул и неумение их использовать, а также незнание свойств основных планиметрических фигур полностью лишает учащихся возможности применять свои знания по планиметрии при решении соответствующих задач ЕГЭ.

Включение задач вероятностно-статистической линии в КИМы ЕГЭ делает необходимым регулярное изучение данного раздела. Рекомендуется распределить изучаемый материал темы: «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей» по классам следующим образом:

- в 7 классе (в объеме не менее четырех часов): статистические характеристики; сбор и группировка статистических данных; наглядное представление статистической информации (представление данных в виде таблиц, диаграмм, графиков);

- в 8 классе (5 – 7 часов): множество (элемент множества, подмножество, диаграммы Эйлера); операции над множествами; комбинаторика (перебор вариантов; правило суммы, умножения, решение комбинаторных задач путем систематического перебора возможных вариантов, а также с использованием правил суммы и умножения);

- в 9 классе (6 – 10 часов): комбинаторные задачи; перестановки, размещения, сочетания; вероятность случайных событий (вычисление частоты события с использованием собственных наблюдений и готовых статистических данных); нахождение вероятности случайных событий в простейших случаях.

Практическая реализация указанных особенностей может быть осуществлена следующим образом:

1. Первоочередным требованием в практической части методики обучения навыкам счета является полное исключение использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

2. Другим немаловажным требованием является включение в дидактические материалы уроков - задач из банка задач базового уровня (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

В рамках реализации практической части рекомендуется:

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня сложности (в форме практикумов, зачетов);
- организовать контроль знаний учащихся по математике в 5-8 классах. Контролю должны подвергаться, прежде всего, вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения;
- организовать контроль изучения тем по геометрии со стороны администрации школы;
- организовать контроль изучения тем по теории вероятностей и статистике со стороны администрации школы.

Для проведения диагностики знаний учащихся целесообразно использовать дидактические материалы следующих сайтов: <http://www.statgrad.org/>, <http://www.fipi.ru>, <http://www.mathgia.ru>, <http://www.sdangia.ru>.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

В целом, в процессе обучения математике в старшей школе должны одновременно успешно решаться две важные задачи:

- подготовка учащихся к ЕГЭ;
- изучение учебного программного материала 10-11 классов курсов алгебры и начал математического анализа и стереометрии.

Решение первой задачи должно осуществляться в рамках уроков обобщающего повторения и дополнительных занятий. Для эффективного изучения тем, предусмотренных программой старшей школы по математике, необходимо:

1. В 10 классе провести систематизацию знаний, полученных за курс основной школы по алгебре и геометрии в разделе «Повторение». Систематизацию знаний по алгебре провести по двум содержательным линиям – числа и функции. Систематизацию знаний по геометрии провести по видам плоских фигур, их свойствам, признакам и метрическим соотношениям;

2. Обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой;

3. Поскольку в текстах ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, где многие выпускники имеют пробелы, то при повторении следует уделять внимание систематическому повторению курса алгебры и геометрии основной школы (особенно уделяя внимание задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур);

4. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей) для каждого типа тел, изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел;

5. Обратить внимание на отработку вычислительных навыков учащихся, исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике. Для подготовки выпускников средней школы к решению задач повышенного и высокого уровней сложности по геометрии необходимым является изучение следующих тем по стереометрии: «Углы и расстояния в пространстве», «Сечения тел плоскостью», «Взаимное расположение тел в пространстве».

6. В связи с наличием определенной доли учащихся, не преодолевших «порогового» значения, необходимо уделять этой группе учащихся большее внимание. С учащимися, имеющими слабую математическую подготовку, стоит сконцентрироваться на формировании их базовых математических компетенций (умении читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи, выполнять арифметические действия, тождественные преобразования и

т.д.), определить наиболее успешно решаемые данными учащимися типы задач и доводить в первую очередь их решение «до совершенства». Другими словами, для учащихся с разным уровнем подготовки должны быть выстроены принципиально разные стратегии подготовки к экзамену. Необходимы дифференциация обучения, разработка стратегии обучения и подготовки к выпускному экзамену с учетом уже имеющегося у выпускника уровня образовательной подготовки.

В рамках реализации практической части рекомендуется организовать:

1. Диагностику знаний и умений по математике за курс основной школы в 10 классе в октябре 2018 г. посредством проведения контрольной работы. Тексты контрольной работы могут быть разработаны районными или школьными методическими объединениями учителей математики. При составлении текстов контрольных работ можно использовать: сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ЕГЭ по математике <http://www.statgrad.org>, <http://www.fipi.ru>, <http://www.mathege.ru>, <http://www.reshege.ru>;

2. Составление индивидуальных программ обучения на основе анализа результатов проведенной диагностической работы и организация занятий по ним;

3. Контроль изучения тем по геометрии. Рекомендуется изучение формул для нахождения объёмов всех геометрических тел осуществлять одновременно, чтобы учащиеся могли усвоить их на базовом уровне. Далее происходит изучение учебного материала по мере прохождения соответствующих тем на повышенном уровне. Рекомендуется введение дополнительных занятий по геометрии за счет часов элективных курсов, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению метрических задач по планиметрии и по стереометрии.

Поскольку уровень геометрической подготовки участников ЕГЭ остается низким на протяжении всего времени проведения ЕГЭ возможно в 10 или 11 классах проведение элективных курсов по планиметрии и стереометрии.

В 11 классах проводить элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по математике, но они должны быть ориентированы не на подготовку к базовому ЕГЭ, а к профильному, а точнее, на решение заданий с развернутым ответом.

На методических объединениях учителей математики обязательно обсуждать итоги ЕГЭ по математике, основные проблемы и ошибки участников, особенности оценивания заданий с развернутым ответом. Проводить практикумы по обсуждению решений заданий с развернутым ответом.

Чтобы задачи повышенного и высокого уровней сложности решали ученики, необходимо, чтобы их умели решать учителя. Для мотивации учителей предлагаем включить в программу аттестации учителя решение задач ЕГЭ по математике (например, установить для аттестации на высшую категорию требование решать ЕГЭ профильного уровня не ниже, чем на 80 баллов).

Рекомендуется выровнять уровни сложности задач в разных вариантах, при конструировании диагностических задач отслеживать случаи возможного получения правильных результатов при неправильных рассуждениях.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	-
Из них:	ГИА в
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	форме ГВЭ в регионе
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	не сдавалась
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	

- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11³: рекомендаций нет.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по математике базового уровня)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018-19 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Современный урок математики. Актуальные вопросы»	ноябрь 2018 года семинар АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО	Доля участников, набравших балл ниже минимального, снизилась в следующих
2	«Совершенствование профессиональных компетенций учителя математики в условиях реализации ФГОС»	январь-февраль 2019 года КПК АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО	Муниципальных образований: МО «Шовгеновский район» - 0 (в 2018 г. – 2,7), на 2,7 (100%); МО
3	«Подготовка экспертов региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом участников ЕГЭ. Математика»	март-апрель 2019 года КПК АРИПК кандидаты в состав предметной комиссии по математике по проверке экзаменационных работ участников единого государственного экзамена	МО «Красногвардейский район» - 2,6 (в 2018 г. – 5,26), на 2,66 (50%); МО «Гиагинский район» - 2,13 (в 2018 г. – 2,88), на 0,75 (26%);
4	«ГИА. Задания повышенной сложности и типичные ошибки по математике»	январь 2019 года семинар-практикум АРИПК	МО «Город Майкоп» – 0,53 (в 2018 г. – 0,56), на 0,03 (5%);

³ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

		Категория слушателей – тьюторы, работающие с обучающимися «группы риска», учителя математики, преподаватели математики СПО	
5	«Подготовка к ВПР: Дидактические подходы и методические решения»	январь-февраль 2019 года семинар-практикум АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО	
6	Цикл семинаров: по распространению лучших практик обеспечения школами высоких образовательных результатов	30 января 2019 года – МБОУ «Лицей №19» 15 февраля, 2019 года – АРГ 5 марта 2019 год – МБОУ «СШ №28» 10 апреля 2019 года – МБОУ «СШ № 17 социального развития и успеха» 22 апреля 2019 – МБОУ «Майкопская гимназия № 22» семинар МО и Н РА, АРИПК, учителя математики, учителя математики, работающие в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях, преподаватели математики СПО	
7	«Технологии контекстуализации учебных результатов по математике и современные педагогические технологии»	февраль 2019 год. Модельный семинар-практикум АРИПК учителя математики, работающие в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях	
8	«Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	март 2019 год семинар-практикум АРИПК Категория слушателей – тьюторы, работающие с обучающимися «группы риска», учителя математики, преподаватели математики СПО	
9	«Готовимся к ГИА по математике. Особенности подготовки в 2019 году»	апрель 2019 год семинар-практикум АРИПК Категория слушателей – тьюторы, работающие с обучающимися «группы риска», учителя математики, преподаватели математики СПО	
10	«Формирование предметных, метапредметных и личностных результатов учащихся в рамках учебных	30 апреля 2019 года круглый стол АРИПК	

	предметов «Математика» с учетом регионального опыта работы с одаренными детьми»	учителя математики, преподаватели математики СПО	
11	«Образовательные достижения обучающихся и их оценка»	20 мая 2019 года Межрегиональный семинар –по учебному предмету «Математика» АРИПК, учителя математики, преподаватели математики СПО	
12	Тематические дистанционные занятия по подготовке к ГИА	февраль-март 2019 года Дистанционные занятия Комитет по образованию МО «Город Майкоп», АРИПК, учителя математики, преподаватели математики СПО	

2. Работа с ОО с аномально низкими⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК Тема «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики»	-МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ №11» а. Старобжегокай; - МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 28; - МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 9;
2	Практико-ориентированный модельный семинар	- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 17; - МО «Город Адыгейск», МБОУ «СОШ № 4»;
3	Цикл семинаров по распространению лучших практик обеспечения школами высоких образовательных результатов	- МО «Кошехабльский район», МБОУ «СОШ №8»; - МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 13; - МО «Кошехабльский район», МБОУ «СОШ №1»; - МО «Теучежский район», МБОУ «СОШ № 6» а. Габукай; -МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 19

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 учебном - году на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	январь-февраль 2020 года	КПК Тема «Совершенствование профессиональных компетенций учителя математики в условиях реализации ФГОС» АРИПК
2	сентябрь 2019 года	Семинар-практикум Тема «Роль тьюторства в психологическом сопровождении и подготовке субъектов образовательного процесса к сдаче ГИА» АРИПК
3	в течение года	Цикл семинаров по подготовке к ГИА для тьюторов, работающих с обучающимися «группы риска», учителя математики, преподаватели математики СПО АРИПК

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата	Мероприятие
---	------	-------------

⁴ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

	<i>(месяц)</i>	<i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Январь-май 2020 года	Цикл семинаров по распространению лучших практик обеспечения школами высоких образовательных результатов АРИПК
2	Январь-май 2020 года	Привлечение учителей математики, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению лекционных и практических занятий в рамках КПК АРИПК

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по математике</i>	Вернигорова Ирина Юрьевна, методист Центра стратегии развития среднего общего образования и организационно-методической поддержки ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике</i>	Резников Андрей Владимирович, старший преподаватель кафедры прикладной математики, информационных технологий ФГБОУ ВО «АГУ»	<i>Председатель предметной комиссии по математике</i>

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
756	54,55	772	50,56	737	42,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	316	41,8	335	43,39	310	42,06
Мужской	440	58,2	437	56,61	427	57,94

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	737
Из них:	692
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
выпускников прошлых лет	34
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	692
Из них:	
выпускники гимназий	106
выпускники лицеев	110
выпускники СОШ	476

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике профильной	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	42	2,41
2.	МО «Кошехабльский район»	41	2,35
3.	МО «Красногвардейский район»	27	1,55
4.	МО «Майкопский район»	115	6,59
5.	МО «Тахтамукайский район»	106	6,08
6.	МО «Теучежский район»	11	0,63
7.	МО «Шовгеновский район»	21	1,2
8.	МО «Город Майкоп»	360	20,64
9.	МО «Город Адыгейск»	14	0,8

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 2019 году доля сдававших ЕГЭ по математике профильного уровня снизилась по сравнению с 2018 годом на 8,3% (35 участников). Доля юношей среди участников увеличилась с 56,61% в 2018 г. на 57,94% в 2019 г., доля девушек сократилась с 43,39% в 2018 г. до 42,06% в 2019г.

Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2019 году – 737 человек, из них:

94% - выпускники текущего года СОО;

1% - выпускники текущего года СПО;

5% - выпускники прошлых лет;

0,4% - участники с ОВЗ;

Среди выпускников текущего года:

15% - выпускники гимназий;

16% - выпускники лицеев;

69% - выпускники СОШ.

В сравнении с 2018 годом:

- количество выпускников лицеев увеличилось на 26% (110 участников), в 2018 г. – 87 чел.;

- количество выпускников гимназий увеличилось на 26% (106 участников), в 2018 г. – 84 чел.;

- количество выпускников СОШ снизилось на 17% (476 участников), в 2018 г. – 576 чел. Число участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2019 году в Республике Адыгея по сравнению с 2018 г. сократилось с 772 чел. до 737 чел. (в 2019 г. меньше на 8,3%).

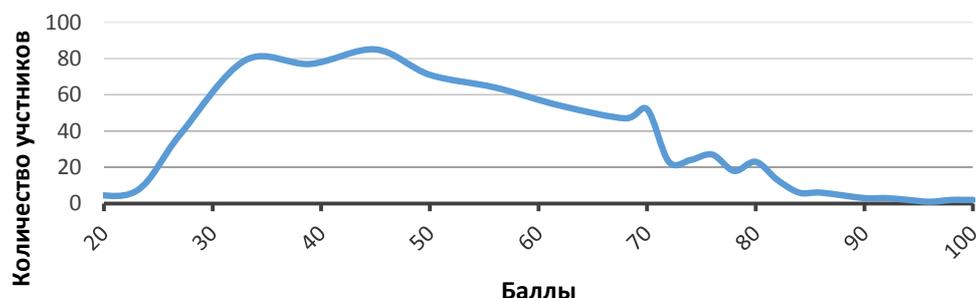
В сравнении по АТЕ наблюдается увеличение количества участников в следующих МО Республики Адыгея:

- МО «Кошехабльский район» - в 2018 году было 32 человека, в 2019 году – 41 человек, увеличилось на 28%.
- МО «Красногвардейский район» - в 2018 году было 22 человека, в 2019 году – 27 человек, увеличилось на 23%.
- МО «Город Адыгейск» - в 2018 году было 10 человек, в 2019 году – 14 человек, увеличилось на 40%.

Наибольшее количество участников было из г. Майкопа – 360 человек (что составило 49% от общего числа участников ЕГЭ в регионе), далее Майкопский район – 115 человек (16%), Тахтамукайский район – 106 человек (14%), Гиагинский район – 42 человека (6%), Кошехабльский район – 41 человек (6%), Красногвардейский район – 27 человек (4%), Шовгеновский район – 21 человек (3%), г. Адыгейск – 14 человек (2%), Теучежский район – 11 человек (1,4%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по математике (профильный уровень) в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	141	78	15
Средний тестовый балл	44,1	45,44	54,68
Получили от 81 до 99 баллов	18	8	40
Получили 100 баллов	3	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,58	10	29,41	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,78	80	58,82	0,27

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,01	10	8,82	0,14
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,35	0	2,94	5,16
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,88	63,85	29,62	3,46	1
Гимназия	0	34,91	51,89	12,26	1
Лицей	0	40,54	53,15	6,31	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	2,38	76,19	21,43	0	0
2.	МО «Кошехабльский район»	2,44	65,85	26,83	4,88	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	70,37	25,93	3,7	0
4.	МО «Майкопский район»	4,35	63,48	27,83	3,48	1
5.	МО «Тахтамукайский район»	0,94	62,26	34,91	1,89	0
6.	МО «Теучежский район»	9,09	72,73	18,18	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	0	76,19	23,81	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	1,67	45	45	8,06	1
9.	МО «Город Адыгейск»	0	78,57	21,43	0	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)**: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	415	МБОУ «СОШ №15»	100	0	0
2	416	МБОУ «СОШ № 16»	20	50	0
3	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	18,75	56,25	0
4	202	МБОУ СОШ №2	16,67	66,67	0
5	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	14,29	71,43	0
6	802	МБОУ «СШ № 2»	12,5	62,5	0

7	201	МБОУ «СОШ №1»	11,11	33,33	0
8	828	МБОУ «СШ № 28»	11,11	33,33	0
9	819	МБОУ «Лицей № 19»	11,11	44,44	0
10	815	МБОУ «СШ № 15»	11,11	66,67	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень): выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	607	МБОУ «СОШ № 7» а. Джиджихабль	50	0	0
2	405	МБОУ «СОШ №5»	50	16,67	0
3	419	МБОУ «СОШ № 19»	33,33	0	0
4	814	МБОУ «СШ № 14»	22,22	3,7	3,7
5	428	МБОУ «СОШ № 28»	20	0	0
6	209	МБОУ «СОШ № 9»	16,67	16,67	0
7	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай	14,29	28,57	0
8	104	МБОУ «СОШ №4»	5,88	23,53	0
9	413	МБОУ «СОШ № 13»	0	0	0
10	508	МБОУ «СШ №8» а. Псейтук	0	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Средний балл по математике (профильный уровень) в Республике Адыгея в 2019г. составил 54,68 (2018 г. 45,4 балла). Повышение среднего балла по математике (профильный уровень) на 20% (9,28). Мониторинг результатов показал положительную динамику: в 2019 г. сократилось число выпускников, не преодолевших минимальный балл, составило 15 человек; (в 2018 г. – 78 человек), численность снизилась на 63 участника (81%). В 2019 году в Республике Адыгея 2 участника ЕГЭ по математике (профильный уровень) получили самую высокую оценку – 100 баллов: 1 участник из МО «Город Майкоп», 1 участник из МО «Майкопский район». Выпускников, набравших 100 баллов в 2018 году, не было.

Количество выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, составило 40 (в 2018 г. – 8).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, набравших балл ниже минимального, составляет 0,58%, в сравнение с 2018 годом доля снизилась на 7,21%. Доля выпускников прошлых лет, набравших балл ниже минимального, снизилась на 8,1%. Доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, набравших балл ниже минимального снизилась на 17,8%. Участников ЕГЭ с ОВЗ, набравших балл ниже минимального, нет.

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 55,78%, в сравнение с 2018 годом доля уменьшилась на 11,8%. Доля выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась на 6,8%. Доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60

баллов, повысилась на 13,3% (2018 г. – 66,67%). Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, снизилась на 0,12%.

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 38,01%, в сравнение с 2018 годом доля увеличилась на 15%. Доля выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась на 1,6%. Доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась на 4,4%. Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, повысилась на 0,14%.

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, составляет 5,35%, в сравнение с 2018 годом доля увеличилась на 4,2%. Доля выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, увеличилась на 2,94%. Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, повысилась на 5,16%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших 100 тестовых баллов – 2 чел.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицей, СОШ): доля участников ЕГЭ - выпускников гимназий, набравших балл ниже минимального, составляет 0, снизилась на 4,76 %. Среди выпускников лицеев, набравших балл ниже минимального, второй год наблюдается стабильность - 0. Среди выпускников СОШ их доля составляет 2,88%, снизилась на 9,7%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 34,91%, доля уменьшилась на 16,3%, среди выпускников лицеев – 40,54%, доля уменьшилась на 19,23%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 61,90%, доля увеличилась на 12,26%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, среди выпускников гимназий составляет 51,89%, доля увеличилась на 13,8%, среди выпускников лицеев – 53,15%, доля увеличилась на 15,22%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 29,62%, доля увеличилась на 12,3%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, среди выпускников гимназий составляет 12,26%, доля увеличилась на 6,31%, среди выпускников лицеев – 6,31%, доля увеличилась на 4,01%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 3,46%, доля увеличилась на 3,23%.

Количество участников, получивших 100 баллов: среди выпускников гимназий – 1, среди выпускников СОШ – 1.

Основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ:

в сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

в 2019 году доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, распределилась по районам следующим образом:

Доля не изменилась:

- МО «Город Адыгейск» - 0 (в 2018г.- 0), стабильно.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, снизилась в каждом муниципальном образовании:

- МО «Красногвардейский район» - 0 (в 2018 г. – 13,64%);

- МО «Шовгеновский район» - 0 (в 2018 г. – 14,25%);

- МО «Тахтамукайский район» - 0,94% (в 2018г.- 11,62%);

- МО «Гиагинский район» - 2,38% (в 2018 г. – 15,82%);

- МО «Теучежский район» - 9,09% (в 2018г.- 40%);

- МО «Город Майкоп» – 1,67% (в 2018 г. – 6,94%);

- МО «Майкопский район» - 4,35% (в 2018 г. – 11,72%);

- МО «Кошехабльский район» - 2,44% (в 2018 г. – - 6,25%).

В 2019 году доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля повысилась:

- МО «Теучежский район» - 72,73% (в 2018г.- 53,33%);

- МО «Красногвардейский район» - 70,37% (в 2018 г. – 54,55%);

- МО «Гиагинский район» - 76,19% (в 2018 г. – 70,83%).

Доля снизилась:

- МО «Город Майкоп» – 45% (в 2018 г. – 60%);
- МО «Кошехабльский район» - 65,85% (в 2018 г. – 78,12%);
- МО «Тахтамукайский район» - 62,26% (в 2018г.- 74,11%);
- МО «Майкопский район» - 63,48 (в 2018 г. – 72,66%);
- МО «Город Адыгейск» - 78,57% (в 2018г.- 90%);
- МО «Шовгеновский район» - 76,19 (в 2018 г. – 80,95%).

Доля участников, получивших 61 до 80 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля повысилась:

- МО «Шовгеновский район» - 23,81% (в 2018 г. – 4,76%);
- МО «Теучежский район» - 18,18% (в 2018г.- 6,67%);
- МО «Тахтамукайский район» - 34,91% (в 2018г.- 14,29%);
- МО «Город Адыгейск» - 21,43% (в 2018г.- 10%);
- МО «Майкопский район» - 27,83% (в 2018 г. – 15,62%);
- МО «Кошехабльский район» - 26,83% (в 2018 г. – 15,62%);
- МО «Гиагинский район» - 21,43% (в 2018 г. – 13,89%);
- МО «Город Майкоп» – 45% (в 2018 г. – 30,83%).

Доля снизилась:

- МО «Красногвардейский район» - 25,93% (в 2018 г. – 31,82%);

Доля участников, получивших 81 до 99 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля повысилась:

- МО «Город Майкоп» – 8,06% (в 2018 г. – 2,22%);
- МО «Кошехабльский район» - 4,88% (в 2018 г. – 0);
- МО «Майкопский район» - 3,48% (в 2018 г. – 0);
- МО «Красногвардейский район» - 3,7% (в 2018 г. – 0);
- МО «Тахтамукайский район» - 1,89% (в 2018г.- 0).

Доля не изменилась:

- МО «Гиагинский район» - 0 (в 2018 г. 0);
- МО «Теучежский район» - 0 (в 2018 г. 0);
- МО «Шовгеновский район» - 0 (в 2018 г. 0);
- МО «Город Адыгейск» - 0 (в 2018 г. 0).

Количество участников, получивших 100 баллов, распределилась по районам следующим образом:

- МО «Майкопский район» - 1 чел.
- МО «Город Майкоп» - 1.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по Республике Адыгея:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в следующих ОО:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения в следующих ОО:

- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ №15;
- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ №16;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «Майкопская гимназия № 22»;
- МО «Кошехабльский район», МБОУ «СОШ №2»;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 2»;
- МО «Кошехабльский район», МБОУ «СОШ №1»;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 28»;
- МО «Город Майкоп», МБОУ «Лицей № 19».

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по Республике Адыгея:

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения,

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения

- МО «Теучежский район», МБОУ СОШ № 7 а. Джиджихабль;

- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ №5;

- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ №19;

- МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 14»;

- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 28;

- МО «Кошехабльский район», МБОУ СОШ №9;

- МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай;

- МО «Гиагинский район», МБОУ СОШ №4;

- МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 13;

- МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ №8» а. Псейтук.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий). Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	96,47	73,33	97,76	97,5
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	93,35	93,33	96,27	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	96,74	53,33	99,25	100
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	93,62	26,67	99,25	100

5	Уметь решать уравнения и неравенства	Базовый	94,17	66,67	99,25	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	76,39	33,33	92,54	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Базовый	70,96	0	91,79	100
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	70,28	26,67	91,04	97,5
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Повышенный	78,7	26,67	92,54	100
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повышенный	77,34	0	96,64	100
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенный	69,74	13,33	91,79	100
12	Уметь выполнять действия с функциями	Повышенный	42,47	0	81,72	97,5
Часть 2						
1	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	36,16	0	75	98,75
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	5,09	0	6,53	48,75
3	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	15,67	0	30,41	85
4	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	2,13	0	0,37	36,67
5	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Высокий	16,33	0	29,73	97,5
6	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	1,66	0	0,56	26,88
7	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	4,07	0	5,6	32,5

Задание 13 - традиционное в течение последних пяти. Оно четко структурировано: требуется решить уравнение, как правило, тригонометрическое, - 1 балл, и при правильном решении данного уравнения выбрать корни из промежутка – еще 1 балл.

Задание 14 - это стереометрическая задача, в которую введено доказательство еще в 2015 году. Каждая часть задания оценивается в 1 балл, вся задача – в 2 балла. В работах допущены следующие ошибки: непонимание условия задачи, и как следствие, неверный чертеж; применение несуществующих свойств и признаков; вычислительные ошибки.

Задание 15 - это сложное неравенство, решение которого требует знания свойств функций, умения определять ОДЗ и учитывать его при определении конечного решения. Оценивается в два балла. Основные ошибки: пренебрежение ОДЗ; неверное его определение; неверное использование преобразований логарифмических неравенств; плохое знание метода интервалов; замена неравенства уравнением; неумение решать дробно-рациональные неравенства.

Задание 16. Планиметрическая задача с доказательством. Оценивается в 3 балла. В качестве ошибок можно отметить непонимание условия и замену данной задачи на ее частный случай (0 баллов); неумение доказывать; применение несуществующих свойств.

Задание 17 задача с экономическим содержанием. Она так же традиционно представляет трудность из-за многочисленных ее форм и видов. Дети научаются строить модель к одной ситуации, и не могут переключиться на новую, иную ситуацию и построить модель для нее. Кроме того, при верно составленной модели не все могут ее упростить, преобразовать и достаточно обосновать. Встречаются так же и арифметические ошибки.

Задание 18. Это задача высокого уровня сложности, задача с параметром. Для решения таких задач необходима специальная подготовка ученика и высокая квалификация учителя. Задача, определяющая гениальность, одаренность. Нет алгоритма решения таких задач и каждая по-своему уникальна. В основном при ее решении дети находят частные случаи или границы решений. В этом году 3 участника экзамена решили ее на 4 балла и один на 3 балла.

Задание 19. Несмотря на то, что задача №19 - одна из самых сложных задач, она стала популярной среди участников экзамена. Задача структурно поделена на три части, решение каждой оценивается независимо друг от друга, в связи с чем появляется реальный шанс получить за нее хотя бы 1 балл из 4 возможных.

ВЫВОДЫ:

- для достижения успешного результата на ЕГЭ необходим дифференцированный подход к подготовке учащихся;
- необходимо проводить повторение проблемных тем, которые выявляются при проведении контрольных диагностических работ и текущего контроля;
- организовать повторение тем: «Алгоритмы решения различных типов уравнений», «Производная», «Текстовые задачи»;
- проводить работу по повторению определений математических понятий; - усилить внимание на отработку вычислительных навыков, на знание формул тождественных преобразований;
- решать задачи по теории вероятностей с построением математических моделей реальных ситуаций со всеми учащимися;
- с сильными учащимися проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

Итоги ЕГЭ по математике позволяют высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики в республике и подготовку выпускников старшей школы к экзамену в 2019 году.

- Особое внимание обратить на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности, подчеркивая важность корректного отбора корней данного уравнения. Необходимо использовать различные способы отбора, а также графическую иллюстрацию интервала или отрезка, на котором необходимо отобрать корни.

- Организовать работу по составлению корректно обоснованных доказательств в геометрических заданиях.

- Продолжить работу над решением показательных и логарифмических неравенств повышенного уровня сложности, а также обратить особое внимание на работу со знаменателем, а также повторить приемы группировки слагаемых, а также вынесения общего множителя за скобку.

- Усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами, свойства степеней, корней, математических диктантов и др.), что позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

- Анализ демонстрационного варианта ЕГЭ 2019 года по математике позволит учителям и учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы.

- Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзамену и на уроках с помощью учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	8
Из них:	5
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	2
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по математике (профильный уровень) по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по математике (профильный уровень)			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
МО «Красногвардейский район»	2	2	0	25	25	0
МО «Майкопский район»	1	1	0	12,5	12,5	0
МО «Тахтамукайский район»	1	1	0	12,5	12,5	0
МО «Теучежский район»	2	2	0	25	25	0
МО «Город Майкоп»	2	2	0	25	25	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по математике (профильный уровень)

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	4	1	3	0

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по математике (профильный уровень)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018-2019 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Современный урок математики. Актуальные вопросы»	ноябрь 2018 года семинар АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО.	Средний балл по математике (профильный уровень) в Республике Адыгея в 2019г. составил 54,68 (2018 г. 45,4 балл).
2	«Совершенствование профессиональных компетенций учителя математики в условиях реализации ФГОС»	январь-февраль 2019 года КПК АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО	Повышение среднего бала по математике (профильный уровень) на 20% (9,28).
3	«Подготовка экспертов региональной предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом участников ЕГЭ. Математика»	март-апрель 2019 года КПК АРИПК кандидаты в состав предметной комиссии по математике по проверке экзаменационных работ участников единого государственного экзамена	Мониторинг результатов показал следующую динамику: в 2019 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, составил 15 человек; (в 2018 г. – 78 человек), численность снизилась на 63 участника (81%).
4	«ГИА. Задания повышенной сложности и типичные ошибки по математике»	январь 2019 года семинар-практикум АРИПК Категория слушателей – тьюторы, работающие с обучающимися «группы риска», учителя математики, преподаватели математики СПО.	В 2019 году в Республике Адыгея 2 участника ЕГЭ по математике (профильный уровень) получили самую высокую оценку – 100 баллов: 1 участник из МО «Город Майкоп», 1 участник из МО «Майкопский район».
5	«Подготовка к ВПР: Дидактические подходы и методические решения»	январь-февраль 2019 года семинар-практикум АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО	Выпускников, набравших 100 баллов в 2018 году, не было.
6	Цикл семинаров по распространению лучших практик обеспечения школами высоких образовательных результатов	30 января 2019 года – МБОУ «Лицей №19» 15 февраля 2019 года – АРГ 5 марта 2019 года – МБОУ «СШ № 28» 10 апреля 2019 года – МБОУ «СШ № 17 социального развития и успеха» 22 апреля 2019 года – МБОУ «Майкопская гимназия № 22» семинар МО и Н РА, АРИПК учителя математики, учителя математики, работающие в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях, преподаватели математики СПО	
7	«Технологии контекстуализации»	февраль 2019 года. Модельный семинар-практикум	

	учебных результатов по математике и современные педагогические технологии»	АРИПК учителя математики, работающие в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях	
8	«Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	март 2019 год семинар-практикум АРИПК Категория слушателей – тьюторы, работающие с обучающимися «группы риска», учителя математики, преподаватели математики СПО.	
9	«Готовимся к ГИА по математике. Особенности подготовки в 2019 году»	апрель 2019 год семинар-практикум АРИПК Категория слушателей – тьюторы, работающие с обучающимися «группы риска», учителя математики, преподаватели математики СПО.	
10	«Формирование предметных, метапредметных и личностных результатов учащихся в рамках учебных предметов «Математика» с учетом регионального опыта работы с одаренными детьми»	30 апреля 2019 года круглый стол АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО	
11	«Образовательные достижения обучающихся и их оценка»	20 мая 2019 года Межрегиональный семинар – семинар по учебному предмету «Математика» АРИПК учителя математики, преподаватели математики СПО	
12	Тематические дистанционные занятия по подготовке к ГИА	Февраль-март 2019 года Дистанционные занятия Комитет по образованию МО «Город Майкоп», АРИПК, учителя математики, преподаватели математики СПО	

2. Работа с ОО с аномально низкими⁵ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	КПК Тема «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики»	- МО «Теучежский район», МБОУ «СОШ № 7» а. Джиджихабль; - МО «Майкопский район», МБОУ СОШ №5; - МО «Майкопский район», МБОУ СОШ №19;
	Практико-ориентированный модельный семинар	- МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 14»; - МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 28;

⁵ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

Цикл семинаров по выявлению и распространению лучших практик обеспечения школами высоких образовательных результатов	- МО «Кошехабльский район», МБОУ «СОШ №9»; - МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай; - МО «Гиагинский район», МБОУ «СОШ №4»; - МО «Майкопский район», МБОУ СОШ № 13; - МО «Тахтамукайский район», МБОУ «СШ №8» а. Псейтук.
--	---

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 учебном году на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	январь-февраль 2020 года	КПК Тема «Совершенствование профессиональных компетенций учителя математики в условиях реализации ФГОС» АРИПК
2	сентябрь 2019 года	Семинар-практикум Тема «Роль тьюторства в психологическом сопровождении и подготовке субъектов образовательного процесса к сдаче ГИА» АРИПК
3	в течение года	Цикл семинаров по подготовке к ГИА: для тьюторов, работающих с обучающимися «группы риска», учителей математики, преподавателей математики СПО АРИПК

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

По темам: «Алгоритмы решения различных типов уравнений», «Производная», «Текстовые задачи».

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь-май 2020 года	Цикл семинаров по распространению лучших практик обеспечения школами высоких образовательных результатов АРИПК
2	Январь-май 2020 года	Привлечение учителей математики, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению лекционных и практических занятий в рамках КПК АРИПК

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по математике профильной ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике	Вернигорова Ирина Юрьевна , методист Центра стратегии развития среднего общего образования и организационно-методической поддержки ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике	Резников Андрей Владимирович , старший преподаватель кафедры прикладной математики, информационных технологий ФГБОУ ВО «АГУ»	Председатель региональной предметной комиссии по математике

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
83	5,99	109	7,14	114	6,54

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	66	79,52	84	77,06	91	79,82
Мужской	17	20,48	25	22,94	23	20,18

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	111
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	3
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	
Из них:	
– выпускники лицеев	30
– выпускники гимназий	31
– выпускники СОШ	50

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	3	0,17
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	1	0,06
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	3	0,17
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	8	0,46
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	6	0,34
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	1	0,06

7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	4	0,23
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	88	5,05

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2018-2019 учебном году к государственной итоговой аттестации по английскому языку был допущен 111 обучающихся 11 классов и 3 выпускника прошлых лет.

По сравнению с 2018 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в целом на 5 человек:

- в 2018 г. – 109 человек;
- в 2019 г. – 114 человек.

По гендерному признаку наблюдается некоторое снижение участников мужского пола, соответственно, происходит повышение количества участников-девушек:

- 2018 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку юношей 22,94%, а девушек-77,06%;
- 2019 г., соответственно, юношей – 20,18%, а девушек – 79,82%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2019 г. составляет 111 человек, в 2018 г. – 106 человек.

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2018 г. было 1, в 2019 г. таковых нет.

Количество выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА), по сравнению с прошлым годом, остается без изменений:

- 2018 г. - 0 чел.;
- 2019 г. - 0 чел.

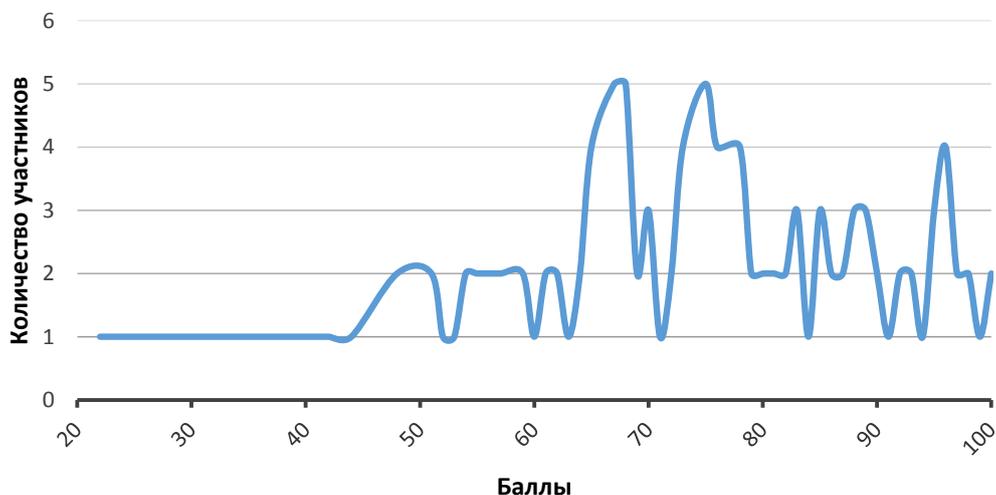
По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2019 году (61 чел.), по сравнению с 2018 годом (43 чел.);
- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2019 г. – 111 человек, (в 2018 г. – 60 человек).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается некоторое уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку во всех муниципальных образованиях – 6,54% (7,14% в 2018 г.).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	2	0	0
Средний тестовый балл	66,75	66,37	74,11
Получили от 81 до 99 баллов	28	27	43
Получили 100 баллов	0	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,12	0	66,67	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,14	0	33,33	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	36,94	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0	12,9	45,16	35,48	2
СОШ	0	15,09	41,51	43,4	0
Лицеи	0	30	46,67	23,33	0

В) Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0	0	100	0	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0	0	0	100	0
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0	33,33	0	66,67	0
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	0	12,5	12,5	75	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	0	16,67	50	33,33	0
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	0	100	0	0	0

7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0	0	75	25	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	0	19,32	45,45	32,95	2

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

№	Код ОО	ОО	%
1.	401	МБОУ СОШ №1 МО «Майкопский район»	100
2.	403	МБОУ СОШ № 3 МО «Майкопский район»	100
3.	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» МО «Тахтамукайский район»	100
4.	815	МБОУ «СШ № 15» МО «Тахтамукайский район»	100
5.	202	МБОУ «СОШ №2» МО «Кошехабльский район»	100
6.	803	МБОУ «СШ №3»	100

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

В Республике Адыгея в 2019 году все участники ЕГЭ по английскому языку преодолели минимальный порог.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	401	МБОУ СОШ №1	100	0	0
2	403	МБОУ СОШ № 3	100	0	0
3	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай	100	0	0
4	815	МБОУ «СШ № 15»	100	0	0
5	202	МБОУ СОШ №2	100	0	0
6	803	МБОУ «СШ №3»	100	0	0
7	807	МБОУ «СШ № 7»	83,33	16,67	0
8	810	МБОУ «СШ № 10»	75	0	0
9	301	МБОУ «Гимназия №1»	66,67	0	0
10	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	66,67	33,33	0
11	525	МБОУ «СШ № 25» п. Энем	50	50	0
12	701	МБОУ СОШ №1 а. Хакуринохабль	50	50	0

13	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	42,86	42,86	0
14	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	38,89	55,56	0
15	836	ГБОУ РА «АРГ»	33,33	33,33	0
16	802	МБОУ «СШ № 2»	33,33	66,67	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

По Республике Адыгея нет участников, набравших балл ниже минимального.

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

№	Код ОО	ОО	%
1.	606	МБОУ СОШ № 6 МО «Теучежский район»	0
2.	813	МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп»	0
3.	814	МБОУ «СШ № 14» МО «Город Майкоп»	33,33
4.	808	МБОУ «Лицей № 8» МО «Город Майкоп»	25

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	606	МБОУ «СОШ № 6» а. Габукай	0	0	0
2	813	МБОУ «СШ № 13»	0	0	0
3	814	МБОУ «СШ № 14»	0	33,33	0
4	828	МБОУ «СШ № 28»	0	50	0
5	502	МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	0	50	0
6	402	МБОУ «СОШ №2»	0	50	0
7	101	МБОУ «СОШ №1»	0	100	0
8	818	МБОУ «СШ № 18»	0	100	0
9	110	МБОУ СОШ №10	0	100	0
10	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	0	100	0
11	823	МБОУ «СШ № 23 им. А.П. Антонова»	0	100	0
12	816	МБОУ «СШ № 16»	0	100	0
13	703	МБОУ «СОШ №3» а. Джерокай	0	100	0
14	809	МБОУ «СШ № 9»	0	100	0
15	835	МБОУ «Лицей № 35»	0	50	16,67
16	819	МБОУ «Лицей № 19»	0	66,67	16,67

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

3.6.1. Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2019 г. составил 74,11 балла, (2018 г. – 66,37 балла).

3.6.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику:

- в 2019 г., так же, как и в 2018 г., нет выпускников, не преодолевших минимальный балл;
- на 16 человек увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число составляет 43 человека, в 2018 г. – 27 человек;
- в 2019 г. 2 выпускника получили максимальный балл (100 баллов). В 2018 году таких выпускников не было.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

Выпускников ОО текущего года, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), обучающихся ОО, получивших тестовый балл ниже минимального, в 2019г. в Республике Адыгея нет.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет в 2019 году 17,12%, в 2018 г. – 36,79%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 66,67%.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 37,74%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 100%, среди обучающихся ОО СПО – 0.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 44,14, в 2018 г. – 25,47%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 33,33%.

Количество выпускников, получивших 100 баллов, в 2019 г. составляет 2 человека.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицей, СОШ):

Среди выпускников гимназий и лицеев, СОШ участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 12,9%, в 2018 г. – 30%, среди выпускников лицеев – 30%, в 2018г. – 23,08%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 15,09% (в 2018 г. – 40%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 45,16% (в 2018 г. – 43,33%), среди выпускников лицеев – 46,67% (в 2018 г. – 38,46%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 41,51, (в 2018 г. -38,33%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 35,48% (в 2018 г. – 26,67%), среди выпускников лицеев – 23,33% (в 2018 г. – 38,46%), среди выпускников СОШ – 43,4% (в 2018 г. – 21,67%).

Участников, получивших 100 баллов в 2019 году, среди выпускников гимназий, лицеев, СОШ – 2 человека, в 2018 г. – 0.

В целом показатели улучшились. Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов: в СОШ – на 24,91%, в гимназии – на 17,1%, незначительно увеличилась – на 6,92 % в лицее. Соответственно увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: в СОШ – на 3,18%, в гимназии – на 1,83%, в лицее – на 8,21%. Хорошим показателем является увеличение доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, в СОШ на 21,73%, в гимназии – на 8,81%, в лицее – на 15,3%.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Английский язык

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19-31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Тексты, используемые для заданий по аудированию и чтению, должны соответствовать требованиям, содержащимся в спецификации, а именно:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).
- Тексты, предложенные для аудирования и чтения в КИМ 2019 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям.
- Задания лексико-грамматической части (19-38) составлены в полном соответствии с нормативными документами и не вызывают нареканий.
- Задание 39 (личное письмо) не содержит элементов, затрудняющих понимание коммуникативной задачи или ведущих к подмене формата.
- Задание 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения): впервые предложен выбор из двух тем для написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения, в итоге, учащиеся справились с заданием 40 успешнее, чем в 2018 году.
- КИМ устной части экзамена полностью соответствует заявленным требованиям, претензий к составителям нет.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания		Процент выполнения задания в субъекте РФ	
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	78, 95	-	78	94,96
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	76, 94	-	75,43	87,38
3	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	86,84	-	92	95,35
4	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	90, 35	-	88	97, 67
5	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	94,74	-	96	100
6	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	84, 21	-	84	93,02
7	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	41,23	-	40	46,51
8	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	79,82	-	86	93, 02
9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	78,07	-	74	95, 35
10	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	88,97	-	88,86	96,01
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	89,91	-	89	97, 67
12	Полное и точное понимание	Повышенный	73,68	-	80	76,74
13	Полное и точное понимание	Повышенный	75,44	-	68	95, 35
14	Полное и точное понимание	Повышенный	73,68	-	70	90,7
15	Полное и точное понимание	Повышенный	52,63	-	44	76,74
16	Полное и точное понимание	Повышенный	51,75	-	40	69,77
17	Полное и точное понимание	Повышенный	54, 39	-	52	76, 74
18	Полное и точное понимание информации в тексте	Повышенный	71,93	-	72	81,4
19	Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога (present simple)	Базовый	70, 18	-	54	93, 02
20	Личные формы глаголов страдательного залога (past simple passive)	Базовый	73, 68	-	74	83, 72
21	Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога (future simple)	Базовый	75, 44	-	72	93, 02
22	Личные формы глаголов страдательного залога (present simple passive)	Базовый	89, 47	-	82	97, 67
23	Употребление причастия	Базовый	70, 18	-	62	81, 4
24	Употребление герундия	Базовый	84, 21	-	88	90, 7

25	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях	Базовый	79, 82	-	82	90, 7
26	Аффиксы как элементы словообразования	Повышенный	77, 19	-	76	90, 7
27	Аффиксы как элементы словообразования	Повышенный	78, 95	-	78	90, 7
28	Аффиксы как элементы словообразования	Повышенный	90, 35	-	92	97, 67
29	Аффиксы как элементы словообразования	Повышенный	92,98	-	92	97, 67
30	Аффиксы как элементы словообразования	Повышенный	92, 98	-	96	95, 35
31	Аффиксы как элементы словообразования	Повышенный	69,3	-	62	88,37
32	Лексическая сочетаемость	Повышенный	70, 18	-	64	93, 02
33	Лексическая сочетаемость	Повышенный	74, 56	-	70	93, 02
34	Лексическая сочетаемость	Повышенный	89, 47	-	90	97, 67
35	Лексическая сочетаемость	Повышенный	76,32	-	70	95, 35
36	Лексическая сочетаемость	Повышенный	77, 19	-	84	88,37
37	Лексическая сочетаемость	Повышенный	58,77	-	54	74,42
38	Лексическая сочетаемость	Повышенный	69,3	-	58	90, 7
Часть 2						
1	Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросе партнера по переписке	Базовый	81, 14	-	77	97, 67
2		Базовый	90, 35	-	96	100
3		Базовый	57, 89	-	44	94,19
4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Высокий	59,06	-	50	90, 7
5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Высокий	66, 67	-	64, 67	90, 7
6	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Высокий	59,06	-	50,67	90, 7
7	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Высокий	35, 09	-	16	73, 64
8	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Высокий	58, 77	-	51	89,53
Часть 3 (устный экзамен)						
1	Чтение текста вслух	базовый	69,3	-	60	97, 67
2	Умение вести диалог-расспрос, запрашивать информацию в соответствии с коммуникативной задачей, обращаться за разъяснениями	Повышенный	77, 89	-	74,4	95,81
3	Связное тематическое монологическое высказывание	Базовый	86, 55	-	87,33	95,35

	с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)					
4	Связное тематическое монологическое высказывание – сравнение двух картинок	Базовый	82,02	-	81	97,67
5		Базовый	48,25	-	37	75,58
6		Высокий	74,85	-	75,33	86,82
7		Высокий	79,39	-	80	91,86
8		Высокий	34,21	-	20	63,95

4.3. В заданиях на аудирование минимальное количество средних баллов зафиксировано в задании 7 высокого уровня (40% в группе 61-80 и 46, 51% в группе 81-100), обучающиеся, не распознав имплицитный ответ, заложенный в контексте, сбились на эксплицитном повторении ключевой фразы. Следует обратить внимание на формирование более высоких навыков в когнитивной области, таких как анализ и синтез. Однако ответы на вопросы, эксплицитно появляющиеся в тексте аудирования, являются самыми успешными, несмотря на высокий уровень задания. Так, вопрос 5 в группе 81-100 набрал максимальные 100 %, а в группе 61-80 - 94,74%, такое успешное решение этой задачи может также объясняться использованием базового слова children, как в вопросе, так и в ответе. В задании базового уровня В1 средний план выполнения - 78,95%, что на 12% выше по сравнению с прошлым годом. В задании повышенного уровня наблюдается большой скачок в группе 61-80 (39,45% в 2018 году, 75,43% в 2019 году). Все это является достаточно хорошим показателем и в среднем соответствует освоению выпускниками данной части школьной программы.

Чтение

В задании базового уровня 10% получивших максимальный балл составляет в среднем 88, 97; 88, 86% в группе от 60 до 80 и 96, 01% в группе от 80 до 100. В задании повышенного уровня В11, нацеленном на понимание структурно-смысловых связей текста, процент выполнения составил 89, 91%, причем в группе 80-100 этот процент составляет 97,67%, что выше, чем в прошлом году. В задании высокого уровня сложности В12-В18 на полное понимание прочитанного процент выполнения варьируется от мин. 40% до макс. 97,67%, составляя в среднем 64,7%, т.е. больше половины выпускников успешно справилась с ним. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для выпускников. Самыми сложными оказались вопросы 15 и 16, в 15 вопросе необходимо не только определить замысел автора, но и выбрать, какое из предложений не является замыслом автора, при том, что присутствует дистрактор. Это требует не только полного понимания текста, но и внимательного прочтения вопроса, наряду со знанием синонимов. Отсутствие навыка многостороннего анализа привело к тому, что на этот вопрос ответили всего 52,63% экзаменуемых. Самым неуспешным оказался вопрос 16 с местоимением that, которое ссылается на предыдущий контекст, этот вопрос требует не только понимания контекста, но и знание синтаксиса предложения, процент выполнения в группе 61-80 - 40%, в группе 81-100 - 69,77%.

Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

1) Лексико-грамматические навыки

В заданиях на грамматику 19-25 наихудший результат в задании на определение личной формы глагола действительного залога (Present Simple) - 54 в группе 61-80, возможно это связано с тем, что подлежащее выражено герундием. При этом в этой же группе успешное исполнение связано с глаголом в Present Simple, но в страдательном залоге. Это может быть связано с устойчивостью фразы is situated. Самым легким в группе 61-80 оказалось образование герундия после глагола enjoy, что, вероятно, связано с высокой частотностью фразы enjoy doing sth. В группе 81-100 самый большой процент ошибок связан с употреблением причастия (81,4), тогда как самым успешным заданием является употребление пассивного залога в настоящем времени (97,67%).

В заданиях на словообразование 26-31 средний процент выполнения около 80, что тоже выше, чем в прошлом году. Самым сложным оказался вопрос, где от существительного religion нужно было образовать прилагательное religious (62% в группе 61-80, 88,37% - в группе 81-100). Второе по сложности - образование наречия от прилагательного great - greatly. Самыми легкими оказались образование прилагательного от существительного fame и образование существительного от слова tour - tourists.

В заданиях на сочетаемость 32-38 наименьшим средним показателем является 58,77%, наибольшим – 89, 47. В группе 61-80 проблемы возникли с устойчивыми сочетаниями fail smb и с выбором глагола remind среди схожих по значению remember и realize, и похожего recover.

В целом показатели по этому разделу входят в границы диапазона, что свидетельствует о сформированности лексико-грамматических навыков у большинства экзаменуемых.

В целом средний балл по тестовой части экзамена составил, что входит в границы диапазона и значительно превышает показатели прошлых лет (ср. 42,66 в 2017 г., 61, 7 в 2018 и 74 % в 2019 году).

Следует обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену.

2) Задание с развернутым ответом «Личное письмо»

Средний процент выполнения по первому критерию (Решение коммуникативной задачи) - 81,4%. По второму критерию (Организация текста) - 90,35%; по третьему критерию (Языковое оформление высказывания) - 57,89%. В целом, можно утверждать, что формат выполнения данного задания усвоен. Следует отметить, что часть задания, связанная с заучиванием структуры и речевых клише, выполнена наиболее успешно, тогда как языковая часть выполнена наименее успешно.

Типичные ошибки в задании 39 (Личное письмо):

- вопросы задавались не по теме: некоторые экзаменуемые задавали вопросы не о фильме, а о том, с кем и когда пошли его смотреть;
- нарушения стиля (использование клише, употребляемых в официальной корреспонденции) и организации письма (неправильное деление на абзацы, отсутствие адреса или неверный его формат).

5) Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме

Традиционно, очень низкие показатели по критерию С7 Грамматическое оформление высказывания: средний балл - 35,09%, в группе 61-80 средний показатель - 16%, для группы 81-100 этот критерий также является наименее успешным -73,64%.

Типичные ошибки и недочеты в задании 40:

- не решена коммуникативная задача: введение не указывает на противоречивый характер проблемы, либо не перефразировано;
- не всегда четко прописана противоположная точка зрения, и особенно контраргументы к ней, в аргументах уходят от своего мнения, либо приводят нелогичные или абсурдные аргументы (computers can replace teachers because they do not want to work; a real teacher never break, has soul and heart, teacher is a man
- нечеткость вывода в заключении, нет подтверждения точки зрения;
- бедность языкового оформления (вокабуляр элементарного уровня, однообразие синтаксических конструкций);
- грамматические ошибки в основном на употребление артиклей и предлогов.

В целом, благодаря альтернативному выбору количество успешных работ значительно увеличилось.

Устная часть

Типичные ошибки устной части:

В задании 1:

- Неверное синтагматическое членение, ошибки паузации;
- Несоблюдение базовых правил чтения;
- Отсутствие соединяющего звука linking “r”.

69,3% учащихся успешно справились с заданием 1. В группе 60-80 этот показатель составил 60%, (что на 20 процентов меньше, чем в 2018), в группе 80-100 - 95,81%.

В задании 2:

Большое количество нелогичных вопросов: How much is price? Is there location of your new restaurant? Do they offer free wi-fi?

- Фонетические ошибки базового уровня приводили к тому, что правильно заданный вопрос не засчитывался;
- Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях where is your restaurant is located? What hours your restaurant is opened?
- Косвенные вопросы с объяснением причин: I want to know where is the location because....
- В группе 81-100 средний процент выполнения 95,81%, в группе 61-80 - 74,4%.

В заданиях 3 и 4:

- Недостаточно развернуто дается ответ на вопрос кто на фото, и что происходит.
- Отсутствует личностный фактор (экзаменуемый не обращается к другу, а говорит о нем в третьем лице: I've decided to show this photo to my friend...)
- В задании 4 не всегда понятно, то ли экзаменуемый описывает картинку, то ли сравнивает их.
- Отсутствие введения / заключения в высказываниях.
- Недостаточно развернутые ответы, малое количество предложений.
- Недостаточная обоснованность своих предпочтений в задании 4, использование общих фраз типа It's more interesting; It's more fun.
- Неадекватно используются средства связи: либо их нет вообще, либо используются избыточно (в каждом предложении).
- Бедность лексического репертуара, ошибки в разных глаголах.
- Типичные ошибки: отсутствие глагола-связки to be, неправильное предложное управление (on the photo, on the picture), незнание сочетаемости глаголов do и make.

При оценивании трудность вызвала нерасчлененность критерия «языковое оформление» для заданий 3 и 4. Все эксперты сошлись во мнении, что необходимо дифференцировать оценку лексических и грамматических навыков.

Самые низкие баллы за задания 3 и 4 выставлены в категории языковое оформление; так, в 4 задании процент выполнения группой 61-80 - 20%; и 63,95 % выполнено группой 81-100.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

ВЫВОДЫ:

По сравнению с предыдущим годом средний балл вырос – 74,11 б. (66,37 в 2018г.).

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

1) при подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка; ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка.

2) при подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы;

3) развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен;

4) при подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

5) обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залогов, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия);

6) учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

7) при подготовке к выполнению заданий 39 и 40 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Характерным недочетом в задании 39 было то, что участники экзамена задавали вопросы не по теме. В задании 40 многие учащиеся не поняли вопроса и не смогли использовать языковую догадку для выявления смысла незнакомой лексической единицы. Необходимо научить учащихся выделять ключевые слова в задании-стимуле и добиваться их присутствия в письменном высказывании. Обратить внимание на тематическое членение предложения-стимула во избежание неверной трактовки вопроса, содержащегося в задании;

8) необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков учащихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов;

9) необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями;

10) при подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супraseгментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания;

11) при подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем для того, чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко;

12) заранее ознакомить учащихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

Что касается совершенствования КИМ, необходимо исключить неоднозначные формулировки в заданиях на продуцирование развернутого высказывания с элементами рассуждения; строго соблюдать требования, приведенные в спецификации и кодификаторе, касающиеся соответствия предлагаемой лексики заявленному уровню (см. также комментарий к заданию 40).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

- провести семинар с учителями-предметниками по итогам экзаменационной кампании 2019 года с привлечением ведущих членов предметных комиссий;

- проводить отдельно специальный курс «Подготовка к ЕГЭ по ИЯ» (по аспектам: аудирование, чтение, лексико-грамматическая сторона речи, письмо, устная речь) для учителей общеобразовательных организаций;

- рекомендовать учителям совместно с учащимися изучать спецификацию, кодификатор и критерии оценивания с тем, чтобы донести до выпускников особенности формата экзамена;

- ввести в практику проведение пробного экзамена в субъекте Федерации, привлекая к проверке действительных и потенциальных членов предметной комиссии, с последующим комментированием работ и выдачей рекомендаций учащимся и их учителям.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	ГИА в
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	форме ГВЭ в регионе
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	не сдавалась
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
слепые, слабовидящие, позднослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по английскому языку)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	«Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС»	КПК, АРИПК, 9-17.01.2018 г., учителя иностранного языка	Проведены практические занятия на курсах ПК в блоке подготовки к ЕГЭ

2.	«Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС»	КПК, АРИПК, 18-26.01.2018 г., учителя иностранного языка	Проведены практические занятия на курсах ПК в блоке подготовки к ЕГЭ
----	--	--	--

2. Работа с ОО с аномально низкими⁶ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Курсы ««Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»	По заявкам районов РА

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	По Плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

не запланированы

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	По Плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	Шевоцукова С.Иима Измайловна, старший методист ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку	Джамирзе Фатима Юсуфовна, ассистент кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»	Председатель региональной ПК по английскому языку

⁶ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
313	22,58	429	28,09	466	26,72

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	216	69,01	280	65,27	339	72,75
Мужской	97	30,99	149	34,73	127	27,25

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по биологии	466
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	437
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	22
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	437
Из них: - выпускники лицеев	57
- выпускники гимназий	49
- выпускники СОШ	331

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	34	1,95
2.	МО «Кошехабльский район»	40	2,29
3.	МО «Красногвардейский район»	27	1,55
4.	МО «Майкопский район»	61	3,5
5.	МО «Гахтамукайский район»	59	3,38
6.	МО «Теучежский район»	12	0,69
7.	МО «Шовгеновский район»	25	1,43
8.	МО «Город Майкоп»	185	10,61
9.	МО «Город Адыгейск»	23	1,32

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОД: количество участников ЕГЭ по биологии в целом по административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается небольшое повышение количества участников ЕГЭ по биологии во всех муниципальных образованиях.

по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ остается стабильным. В 2018-2019 учебном году к единому государственному экзамену по биологии было допущено 466 человек, что составляет около 26,72 % от общего числа выпускников школ республики. По сравнению с 2017 и 2018 годами, наблюдается повышение количества участников ЕГЭ по биологии:

- в 2017г. - 313 человек;
- в 2018г. - 429 человек.

По гендерному признаку в 2019 г., количество участников-девушек превышает почти в 2,5 раза количество участников мужского пола соответственно:

- юношей - 27,25%;
- девушек – 72,75%.

Так как биология предмет по выбору, то динамика изменения количества участников зависит от гендерного состава школьников. За период с 2017 по 2019 годы в пределах 70% биологию в качестве дополнительного предмета выбирают девушки. Прослеживается тенденция по сокращению процента ребят, выбирающих биологию.

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по биологии, в 2019 г. увеличилось в два раза.

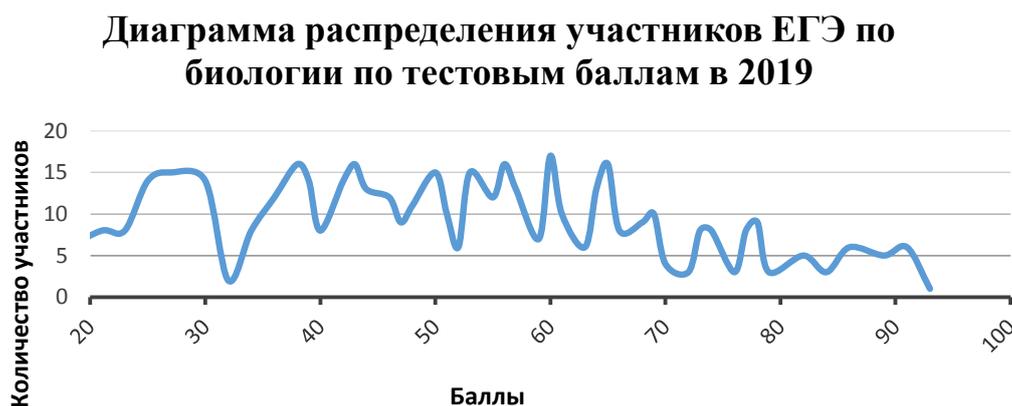
Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по биологии в 2019 году, увеличилось (в 2017 г. – 18 человек, 2018 г. - 20 человек, в 2019 г. - 22 человека).

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по биологии в 2019 году (106 чел.), в 2018 году (104 чел.), 2017 году (73 чел.);
- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по биологии (в 2019 г. - 437 чел., в 2018 г. - 406 чел., в 2017 г. - 292 чел.).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	61	70	86
Средний тестовый балл	53,05	51,92	51,25
Получили от 81 до 99 баллов	22	22	26
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,7	71,43	36,36	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,57	28,57	59,09	0,43
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,77	0	4,55	0,43
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,95	0	0	5,58
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22,22	51,94	20,83	5	0
Лицей	3,51	52,63	40,35	3,51	0
Гимназия	8,16	38,78	40,82	12,24	0

В) Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	20,59	38,24	35,29	5,88	0
2.	МО «Кошехабльский район»	17,5	52,5	22,5	7,5	0
3.	МО «Красногвардейский район»	22,22	70,37	7,41	0	0
4.	МО «Майкопский район»	26,23	55,74	18,03	0	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	25,42	50,85	16,95	6,78	0
6.	МО «Теучежский район»	16,67	33,33	41,67	8,33	0
7.	МО «Шовгеновский район»	16	76	8	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	14,05	48,11	32,43	5,41	0
9.	МО «Город Адыгейск»	13,04	30,43	30,43	26,09	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	903	МБОУ «СОШ № 3» МО «Город Адыгейск»	66,67	0	0
2	524	МБОУ «СШ №24» а. Шенджий МО «Тахтамукайский район»	50	0	0
3	608	МБОУ «СОШ № 8» а. Нешукай МО «Теучежский район»	50	0	50
4	211	МБОУ «СОШ №11» МО «Кошехабльский район»	33,33	0	0
5	208	МБОУ «СОШ №8» МО «Кошехабльский район»	33,33	66,67	0
6	103	МБОУ «СОШ №3» МО «Гиагинский район»	28,57	42,86	0
7	901	МБОУ «СОШ № 1» МО «Город Адыгейск»	28,57	42,86	14,29
8	202	МБОУ «СОШ №2» МО «Кошехабльский район»	25	50	0
9	811	МБОУ «СШ № 11» МО «Город Майкоп»	25	75	0
10	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5» МО «Город Майкоп»	20	40	20

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимальног	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников получивших от 8 до 100 баллов
1	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем МО «Тахтамукайский район»	100	0	0
2	204	МБОУ «СОШ №4» МО «Кошехабльский район»	100	0	0

3	837	ЧУОО «Православная гимназия» МО «Город Майкоп»	100	0	0
4	405	МБОУ «СОШ №5» МО «Майкопский район»	100	0	0
5	417	МБОУ СОШ № 17 МО «Майкопский район»	83,33	0	0
6	816	МБОУ «СШ № 16» МО «Город Майкоп»	66,67	0	0
7	818	МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп»	66,67	0	0
8	609	МБОУ «СОШ № 9» а. Вочепший МО «Теучежский район»	50	0	0
9	504	МБОУ «СШ №4 им. Д.С. Схалыхо» МО «Тахтамукайский район»	50	0	0
10	709	МБОУ «КСОШ №9» х. Тихонов МО «Шовгеновский район»	50	0	0
11	515	МБОУ «СШ № 15» МО «Тахтамукайский район»	50	0	0
12	806	МБОУ «СШ № 6» МО «Город Майкоп»	50	0	0
13	813	МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп»	50	0	0
14	508	МБОУ «СШ №8» а. Псейтук МО «Тахтамукайский район»	50	0	0
15	108	МБОУ «СОШ №8 им. В. Солдатенко» МО «Гиагинский район»	50	0	0
16	209	МБОУ «СОШ № 9» «Кошехабльский район»	50	0	0
17	210	МБОУ «СОШ №10» МО «Кошехабльский район»	50	0	0
18	411	МБОУ СОШ №11 МО «Майкопский район»	50	25	0
19	608	МБОУ СОШ № 8 а.Нешукай МО «Теучежский район»	50	0	50
20	814	МБОУ «СШ № 14» МО «Город Майкоп»	45	5	0
21	110	МБОУ «СОШ №10» МО «Гиагинский район»	40	0	0
22	315	МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское МО «Красногвардейский район»	37,5	0	0
23	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» МО «Тахтамукайский район»	33,33	0	0
24	419	МБОУ СОШ № 19 МО «Майкопский район»	33,33	0	0
25	307	МКОУ «СОШ № 7» а. Джамбечи МО «Красногвардейский район»	33,33	0	0

26	406	МБОУ СОШ № 6 МО «Майкопский район»	33,33	33,33	0
27	206	МБОУ «СОШ №6» МО «Кошехабльский район»	28,57	0	0
28	104	МБОУ «СОШ №4» МО «Гиагинский район»	28,57	28,57	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Средний балл ЕГЭ по биологии в Республике Адыгея в 2019 году составляет 51,25 балла, (в 2018г.-51,25 балла, 2017г.-53,05 балла). По сравнению с предыдущими годами этот показатель незначительно снизился, что свидетельствует о стабильно высоком качестве обученности. Мониторинг результатов ЕГЭ по биологии показал следующую динамику:

- в 2019 году количество выпускников СОО, не преодолевших минимальный балл, увеличилось (2019 г.- 22,2%; 2018 г. – 20,3%; 2017 г. – 21,9%);

- по сравнению с 2017 и 2018 годами не изменилось количество выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов). В 2019 году 100 баллов никто не получил.

Важно отметить, что среди выпускников лицеев и гимназий 2019 года достаточно высокое число выпускников, показавших результат от 60 баллов до 81 балла, составило 40,6% (2018г. – 36%), а выше 81 балла - 7,9% (2018г. – 5,17%) что говорит о положительной динамике.

Доля участников, набравших балл ниже минимального среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, составила 71,43%, среди выпускников прошлых лет - 36,36% и 0% среди участников ЕГЭ с ОВЗ.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО, составила 0%, среди выпускников прошлых лет, 0% и 5,58% среди участников ЕГЭ с ОВЗ.

Выпускники 2019 года хорошо справились, в целом, с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Задания высокого уровня сложности смогли решить лишь экзаменуемые с отличным уровнем подготовки. Участники с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ЕГЭ, тем не менее, они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- **доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась в муниципальных образованиях:**

- «Кошехабльский район» – 17,5% (в 2018г.-3,33 %, в 2017 г. – 15%),
- «Красногвардейский район» – 22,22% (в 2018г.-18,7 5%, 2017 г. – 39,13%);
- «Тахтамукайский район»– 25.42 % (в 2018г.-17,65%, в 2017 г. – 29,03%);
- «Теучежский район» – 16,67% (в 2018г.-15,38 %, в 2017 г. – 42,86%),
- «Город Майкоп» – 14,05% (в 2018г.-12,04 %, в 2017 г. – 16,26%),

- **доля участников, набравших балл ниже минимального, уменьшилась в муниципальных образованиях:**

- «Гиагинский район» – 20,59% (в 2018г.-27,91, в 2017 г. –14,29%),
- «Майкопский район» – 26,23% (в 2018г.-27,78%, в 2017 г. – 17, 07 %);
- «Шовгеновский район» – 16% (в 2018г.-17,65 %, в 2017 г.– 23,53%);
- «Город Адыгейск» – 13,04% (в 2018г.-14,29 %, в 2017 г. – 25%);

- **доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась в трех муниципальных образованиях:**

- «Майкопский район –55,74% (в 2018г.- 50 %, в 2017 г. – 46,34%)
- «Город Майкоп» – 48,11% (в 2018г.- 45,55 %, в 2017 г. – 41,46%)

- **доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов уменьшилась в муниципальных образованиях:**

- «Гиагинский район» – 38,24% (в 2018г.-53,49%, в 2017 г. –50%)
- «Кошехабльский район» – 52,5% (в 2018г.-73,33 %, в 2017 г. – 50%)

«Красногвардейский район» – 70,37% (в 2018г.- 81,25%, в 2017 г. – 43,48%)

«Тахтамукайский район» – 50,85% (в 2018г.- 56,86%, в 2017 г. – 41,94%)

«Теучежский район» – 33,33% (в 2018г.- 76,92%, в 2017 г. – 57,14%)

«Шовгеновский район» – 76% (в 2018г.- 47,06%, в 2017 г. – 52,94%);

«Город Адыгейск» – 30,43% (в 2018г.- 57,14%, в 2017 г. – 50%)

• доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, уменьшилась в муниципальных образованиях:

«Майкопский район» – 18,03% (в 2018г.- 22,22%, в 2017 г. – 26,83%),

«Тахтамукайский район» – 16,95% (в 2018г.- 21,57 %, в 2017 г. – 29,03%),

«Шовгеновский район» – 8 % (в 2018г.- 35,29% (в 2017 г. – 23,53%),

«Город Майкоп» – 32,43% (в 2018г.- 35,29%, в 2017 г. – 32,52%).

• доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

«Гиагинский район» – 35,29% (в 2018г.- 16,28%, в 2017 г. – 28,57%),

«Кошехабльский район» – 22,5% (в 2018г.- 16,67%, в 2017 г. – 30%),

«Красногвардейский район» – 7,41% (в 2018г.- 0%, в 2017 г. – 13,04%),

«Теучежский район» – 41,67% (в 2018г.- 0, в 2017 г. – 0),

«Город Адыгейск» – 30,43% (в 2018г.- 21,43%, в 2017 г. – 25%).

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, уменьшилась в муниципальных образованиях:

«Город Майкоп» – 5,41% (в 2018г.- 7,85%, в 2017 г. – 9,76%).

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

«Гиагинский район» – 5,88 % (в 2018г.- 2,33%, в 2017 г. – 7,14%),

«Кошехабльский район» – 7,5% (в 2018г.- 6,67%, в 2017 г. – 5%),

«Тахтамукайский район» – 6,78% (в 2018г.- 3,92%, в 2017 г. – 0),

«Теучежский район» – 8,33% (в 2018г.- 7,69 %, в 2017 г. – 0),

«Город Адыгейск» – 26,09% (в 2018г.- 7,14%, в 2017 г. – 0).

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, не изменилась:

«Шовгеновский район» – 0 (в 2018г.- 0, в 2017 г. – 0),

«Красногвардейский район» – 0 (в 2018г.- 0, в 2017 г. – 4,35%),

«Майкопский район» – 0 (в 2018г.- 0, в 2017 г. – 9,76%).

Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:

Из АТЕ с низкими результатами можно выделить муниципальные образования «Майкопский район», «Тахтамукайский район», «Красногвардейский район», «Гиагинский район», где доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет соответственно 26,23%, 25,42%, 22,22%, 20,59%. Такой результат говорит о недостаточной подготовке к сдаче ЕГЭ, а может, о наличии мнения о «лёгкости» предмета, что часто формируется, если учебный план предусматривает ведение уроков 1 раз в неделю.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

ЕГЭ по биологии проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которого полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы и включала разделы:

- Биология как наука. Методы научного познания;
- Клетка как биологическая система;
- Организм как биологическая система;
- Система и многообразие органического мира;
- Организм человека и его здоровье;
- Эволюция живой природы;
- Экосистемы и присущие им закономерности.

В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. Задания, контролируемые степень овладения знаниями и умениями, охватывают наиболее существенные вопросы содержания курса биологии и проверяют сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологическую компетентность.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

7 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

1 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

4.2. Анализ результатов выполнения заданий по тематическим разделам

(вариант 328)

Блок 1. Биология как наука. Методы научного познания.

Задания этого блока контролируют учебный материал о методах биологических исследований, основных уровнях организации живой природы, общих признаках биологических систем.

Содержание этого блока проверялось 1 заданием базового уровня и 1 - высокого уровня.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Множественный выбор</i>	Базовый	47,21	9,3	77,97	96,15
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях <i>(практико-ориентированное задание)</i>	Высокий	22,21	8,14	36,86	69,23

Анализ результатов показал, что на базовом уровне освоили материал о методах изучения живой природы, экзаменуемые из группы высокобалльников (96,15%), и группы, набравших 60-80 баллов (77,97%). Участники ГИА, не преодолевшие минимальный порог не смогли назвать метод, который используется при подборе родительских пар для скрещивания и анализа потомства. Процент выполнения задания в этой группе составил 9,3%.

К числу проблемных заданий относятся практико-ориентированные вопросы. Процент выполнения 22 задания оказался невысоким во всех группах. Средний процент выполнения 22%. Текст задания:

22 В 1958 г. учёными в процессе эксперимента был установлен полуконсервативный принцип репликации ДНК. В качестве объекта эксперимента использовали бактерию кишечную палочку Escherichia coli. Бактерии длительное время выращивали на питательной среде, содержащей нуклеотиды с тяжёлым изотопом азота ^{15}N , а затем перевели на среду с лёгким изотопом ^{14}N . Как называется используемый в эксперименте метод? Какие изотопы азота (N) содержали цепи новых молекул ДНК после первого деления клетки на новой питательной среде?

Выпускники не могли правильно назвать используемый в эксперименте метод. А на вопрос о том, какие изотопы азота содержатся в цепи новых молекул ДНК после первого деления на новой питательной среде, смогли ответить единицы.

Блок 2. Клетка как биологическая система.

Блок содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Базовый	68,24	31,4	95,76	96,15
4	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. <i>Множественный выбор</i>	Базовый	68,78	33,72	91,1	100
5	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия</i>	Повышенный	53,33	12,79	77,54	98,08
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	Высокий	45,28	5,43	79,38	92,31

Задания данного блока всегда были сложными, и при их выполнении экзаменуемые допускают ошибки. Из таблицы следует, что большинство участников ЕГЭ имеют базовые знания о строении клетки и процессах, протекающих в них.

В группе высокобалльников процент выполнения заданий этого блока в основном 100%. В группе, набравших 60-80 баллов, процент выполнения заданий этого блока также высокий, от 71,19 % до 91,1%. Более низкий процент (79,38-92,31%) за задание 27. На вопрос «С какого нуклеотида начинается информативная часть гена?» многие называли нуклеотид аденин, так как с него начинается триплет и-РНК, кодирующий аминокислоту метионина, а не тимин, с которого начинается триплет, кодирующий эту аминокислоту в молекуле ДНК, ведь ген –это участок ДНК. Невнимательность привела к потере балла. Довольно часто отсутствовало пояснение.

Участники ГИА, не преодолевшие минимальный порог, не имеют прочных знаний по данной теме. Так, в линии 3 нужно было определить долю нуклеотидов с аденином, если на долю цитозина приходится 42% молекулы ДНК. Это задание выполнили только 31,4% участников, только 33,72% правильно определили два признака, «выпадающих» из общего списка, которые используют для описания темновой фазы фотосинтеза (задание №4). В 5 задании предлагалось установить соответствие между органоидами (лизосома и комплекс Гольджи) и их функциями (процент выполнения 12,79%). Самый низкий результат (5,43%) был за задание 27, проверяющее знания о биосинтезе белка.

Блок 3. Организм как биологическая система.

Данный блок контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В экзаменационной работе 4 задания, из них 2- базового уровня сложности, 1 -повышенного уровня сложности и 1 высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
6	Моно- и дигибридное, Анализирующее скрещивание.	Базовый	65,45	29,07	94,92	100
7	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности Наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология <i>Множественный выбор</i>	Базовый	56,87	31,98	78,39	96,15
20	Общебиологические закономерности <i>Работа с таблицей (с рисунком)</i>	Повышенный	60,94	26,16	87,71	100
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	Высокий	29,18	0,39	55,37	88,46

Знания по этому разделу сформированы только у выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки. В группе высокобалльников процент выполнения заданий этого блока от 88,46% до 100%. В группе, набравших 60-80 баллов процент выполнения заданий этого блока также высокий, более 70 %. Низкие результаты за 28 задание. Пример задания.

28 У птиц гетерогаметным полом является женский пол.

При скрещивании курицы с гребнем, полосатым оперением и петуха без гребня, с белым оперением в потомстве получились самки с гребнем, белым оперением и самцы с гребнем, полосатым оперением. При скрещивании курицы без гребня, с белым оперением и петуха с гребнем, полосатым оперением всё гибридное потомство было единообразным по наличию гребня и окраске оперения. Составьте схемы скрещиваний. Определите генотипы родительских особей, генотипы и фенотипы потомства в двух скрещиваниях, пол потомства в каждом скрещивании. Объясните фенотипическое расщепление в первом скрещивании.

Участники ГИА не могли правильно определить, какой признак аутосомный, а какой сцеплен с X-хромосомой, что приводило к неверному результату. Некоторые обучающиеся неправильно объясняли причины фенотипического расщепления в первом скрещивании, хотя решение задачи было верным.

В группе, не преодолевших минимальный балл низкие баллы. Экзаменуемые затруднялись с ответами на задания, связанные с вопросами, в которых требовалось определить нуклеотидный состав ДНК, анализ родословной. Обучающиеся этой группы не владеют знаниями о размножении. Они не смогли определить по схеме вид гаметогенеза, назвать обозначенные зоны. Процент

выполнения 20 задания составил 26,16%. Выпускники этой группы не овладели умениями решать задачи по генетике. Процент выполнения составляет 0,39%.

Блок 4. Система и многообразие органического мира.

Данный блок был представлен 7 заданиями: 3 задания базового уровня сложности, 2 – повышенного, 2 – высокого уровня сложности. В него включены вопросы общебиологического характера из основной школы, проверяющие знания о систематике организмов, особенностях строения и жизнедеятельности бактерий, грибов, растений и животных. При их выполнении экзаменуемые должны продемонстрировать умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Организм человека. <i>Дополнение схемы</i>	Базовый	68,24	32,56	86,44	100
8	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия</i>	Повышенный	41,2	15,12	65,68	90,38
9	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Множественный выбор</i>	Базовый	65,77	35,47	90,68	98,08
10	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия</i>	Повышенный	43,56	11,05	70,34	100
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. <i>Установление последовательности</i>	Базовый	75,32	30,81	93,64	96,15
24	Задание на анализ биологической информации	Высокий	23,32	1,55	40,11	56,41
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	Высокий	16,24	0,39	33,05	76,92

Элементы содержания данного блока освоены, а умения сформированы выпускниками второй и третьей группы, так как средний процент выполнения заданий более 65%.

В первом задании проверялись знания о классификации нуклеиновых кислот. Участники успешно его выполнили (68,24%).

Задания линии 24 на анализ биологической информации выполнили в среднем 23,32% участников. Сложным оказался текст с описанием строения, жизнедеятельности, образа жизни моллюсков. В основном находили и справляли одну ошибку.

В заданиях линии 25 экзаменуемые должны были продемонстрировать не только знания особенностей строения, жизнедеятельности, образа жизни растений и животных, но и умения выявлять и обосновывать отличительные признаки организмов, описывать свойства объектов. В

среднем задания этой линии выполнили 16,24% экзаменуемых. Однако эти задания выполнили в основном участники с отличной (76,92%) и хорошей (33,05%) подготовкой. Невысокие результаты можно объяснить невнимательным прочтением задания. Пример задания.

25. В чём различие строения семени и споры у цветковых растений? Укажите, что развивается из споры и семени в жизненном цикле этих растений?

Выпускники не обратили на слово «цветковые». и не указывали, что из спор образуются женский и мужской гаметофиты, а писали просто гаметофит. Элемент ответа был неполным. И это не позволяло ставить максимальный балл.

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 25 задания 0,39%, 24 задания - 1,55%. Содержание данного блока изучается в основной школе, но полученные результаты свидетельствуют о недостаточной подготовке выпускников к итоговому экзамену, повторении ими материала за курс основной школы.

Блок 5. Организм человека и его здоровье

Заданиями блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, составляющие основу санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
12	Организм человека. Ткани. Органы. Системы органов. Гигиена человека. <i>Множественный выбор</i>	Базовый	62,88	41,86	77,97	92,31
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. <i>Установление соответствия</i>	Повышенный	43,78	10,47	70,76	94,23
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека. <i>Установление последовательности</i>	Повышенный	40,34	16,86	64,83	100
24	Задание на анализ биологической информации	Высокий	23,32	1,55	40,11	56,41

Результаты выполнения заданий этого блока свидетельствуют о недостаточно хорошем уровне усвоения выпускниками знаний о строении и функциях организма человека.

В задании 13 нужно было установить соответствие между функциями и органами пищеварительной системы. Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, не смогли его выполнить (10,47%). В группах 60-80 и 80 -100т.б. процент выполнения 70,76% и 94,23%.16,86 соответственно.

В линии 14 нужно было установить последовательность этапов свертывания крови. Высокобалльники успешно справились с заданием (100%). А вот в группе, не преодолевших порог, процент выполнения этого задания 16,86%.

В 24 линии предлагалось найти ошибки в тексте «Органы дыхания человека». Невнимательное чтение и отсутствие базовых знаний по теме привело к тому, что большинство участников не могли найти ошибки или исправляли неверно. Поэтому процент выполнения самый низкий в этом блоке (23,32%).

Блок 6. Эволюция живой природы.

В блок включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные

ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

В экзаменационной работе этот блок представлен 5 заданиями: 1 задание базового уровня сложности, 2– повышенного, 2 – высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
15	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека. <i>Множественный выбор</i>	Базовый	84,55	62,21	94,07	98,08
16	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека. <i>Установление соответствия</i>	Повышенный	54,72	21,51	84,32	98,08
19	Общебиологические закономерности.	Повышенный	46,67	14,53	71,19	100
23	Задание с изображением биологического объекта	Высокий	30,9	5,43	53,11	84,62
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	Высокий	25,18	1,94	46,05	74,36

В линии 16 предлагалось задание на установление соответствия между признаками организмов и путями эволюции (ароморфоз и идиоадаптация). Средний результат выполнения составил 54,72%, однако в группе, не преодолевших порог, его выполнили 21,51% участников.

Задания линии 19, в которых предлагалось установить последовательность развития органического мира, не вызвало особых затруднений. Результаты выполнения заданий этого типа составили 46,67%, что соответствует заданиям повышенного уровня.

Линии 23 и 26 включали задания высокого уровня сложности. Следует отметить, что эти задания выполняли в основном только хорошо и отлично подготовленные участники.

В линии 23 был рисунок вымершего животного, обитавшего 267млн.лет назад. Нужно было определить эру и период, в которых оно обитало, указать признаки класса, имеющиеся у животного, и указать трофический уровень, которое оно занимало в древней экосистеме. В группе высокобалльников процент выполнения 84,62%, в группе 60-80 т.б- 53,11%, в группе, не преодолевших минимальный балл-5,43%. Выпускники правильно определяли эру и период, называли признаки класса, но часто вместо трофического уровня, указывали, что животное консумент, и не давали дополнительных пояснений.

В задании 26 требовалось привести доказательства и пояснить, что кистеперые рыбы находятся в состоянии биологического прогресса. Процент выполнения в группе 80-100 т.б.- 74,36%, в группе 60-80 т.б- 46,05%, в группе, не преодолевших минимальный балл-1,94%. Основной недочет отсутствие пояснений.

Блок 7. Экосистемы и присущие им закономерности. В этом блоке задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Материал данного блока контролировался 3 заданиями: 2 задания базового уровня сложности, 1– повышенного уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера. <i>Множественный выбор</i>	Базовый	70,49	31,4	96,19	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера. <i>Установление соответствия)</i>	Повышенный	66,85	25	91,1	100
21	Общебиологические закономерности. <i>Анализ данных в графической форме</i>	Базовый	57,73	37,21	69,92	76,92

В целом анализ ответов, экзаменуемых по данному блоку, свидетельствует об удовлетворительном освоении экологического материала подавляющим большинством выпускников. Вместе с тем необходимо отметить, что эти задания были знакомы учащимся по тренировочным работам, поэтому и процент выполнения остался довольно высоким. В 17 задании требовалось выбрать из списка организмы, которые являются редуцентами в экосистеме, а в 18 установить соответствие между характеристиками и примерами экосистем (пресноводное озеро и нагульный пруд хозяйства). В линии 21 предлагалось участникам проанализировать график изменения валовой продукции двух экосистем в течение года. Процент выполнения заданий этого блока достаточно высокий.

Экзаменационная работа по биологии предусматривает не только проверку содержания биологического образования, а также умения и способы деятельности выпускников с помощью заданий разного типа.

Анализ заданий на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность.	Базовый	75,32	30,81	93,64	96,15
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека	Повышенный	40,34	16,86	64,83	100
19	Общебиологические закономерности.	Повышенный	46,67	14,53	71,19	100

Умения устанавливать последовательность биологических процессов, явлений сформированы на хорошем уровне только у выпускников, которые по результатам ЕГЭ относятся

к группам с хорошим и высоким уровнем подготовки. Это можно объяснить тем, что без четкого знания фактического материала эти задания выполнить невозможно.

Анализ заданий с множественным выбором

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
4	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм.	Базовый	68,78	33,72	91,1	100
7	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности Наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология	Базовый	56,87	31,98	78,39	96,15
9	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения.	Базовый	65,77	35,47	90,68	98,08
12	Организм человека. Ткани. Органы. Системы органов. Гигиена человека.	Базовый	62,88	41,86	77,97	92,31
15	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Происхождение человека.	Базовый	84,55	62,21	94,07	98,08
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера.	Базовый	70,49	31,4	96,19	100

Из таблицы видно, что умения выбирать верные ответы из множества предложенных, сформированы у большинства выпускников, так как средний процент выполнения таких заданий более 65%(диапазон 57–85%).

Выпускники с хорошей и отличной подготовкой, из заданий этого типа, лучше всего выполнили задания по линии 4 блока 2 «Клетка как биологическая система» (91–100%), линии 9 блока 4 «Система и многообразие органического мира» (91–98%), линии 15 блока 6 «Эволюция живой природы» (94–98%), линии 17 блока 7 «Экосистемы и присущие им закономерности» (96 – 100%). В группе не преодолевших минимальный балл диапазон выполнения 31–62%

Анализ заданий на дополнение недостающей информации в схеме, таблице; анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Организм человека	Базовый	68,24	32,56	86,44	100
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.	Базовый	47,21	9,3	77,97	96,15
20	Общебиологические закономерности.	Повышенный	60,94	26,16	87,71	100
21	Общебиологические закономерности.	Базовый	57,73	37,21	69,92	76,92

Это задания, которые проверяют умения применять знания в заданном контексте. Из таблицы видно, что они не вызвали больших затруднений в группах 60-80 т.б. и 80-100 т.б. Диапазон

выполнения в этих группах (70-100%). Большинство участников продемонстрировали умения анализировать результаты биологических экспериментов и находить правильные выводы из предложенного списка. Самые низкие результаты (9,3%) в первой группе получены на задание линии 2, в которой предлагалось записать в таблице «Методы биологических исследований» пропущенный термин. Это объясняется слабой теоретической подготовкой выпускников этой группы.

Анализ заданий на установление соответствия

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки.	Повышенный	53,33	12,79	77,54	98,08
8	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы Лишайники, Растения. Животные. Вирусы.	Повышенный	41,2	15,12	65,68	90,38
10	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы.	Повышенный	43,56	11,05	70,34	100
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов.	Повышенный	43,78	10,47	70,76	94,23
16	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Происхождение человека.	Повышенный	54,72	21,51	84,32	98,08
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера.	Повышенный	66,85	25	91,1	100

Задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Для успешного выполнения этих заданий учащиеся должны владеть такими мыслительными операциями, как анализировать, сравнивать, обобщать, использовать умение устанавливать причинно-следственные связи, взаимосвязи, а также хорошие знания фактического материала.

Средний результат выполнения этих заданий от 41% до 67%. В первой группе низкий процент выполнения (11%-25%) опять объясняется недостаточным владением базовыми знаниями по биологии.

Анализ заданий 2 части

В части 2 предлагалось 7 заданий (линии 22–28), из них одно задание повышенного уровня (линия 22) и 6 заданий высокого уровня сложности

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях	Высокий	22,21	8,14	36,86	69,23

23	Задание с изображением биологического объекта	Высокий	30,9	5,43	53,11	84,62
24	Задание на анализ биологической информации	Высокий	23,32	1,55	40,11	56,41
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	Высокий	16,24	0,39	33,05	76,92
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	Высокий	25,18	1,94	46,05	74,36
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	Высокий	45,28	5,43	79,38	92,31
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	Высокий	29,18	0,39	55,37	88,46

При анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом части 2 учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%. Из данных таблицы видно, что все задания части 2 имеют высокую дифференцирующую силу. Их выполнение определяется прежде всего уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания.

Преодолели заявленный уровень освоения учебного материала (50%) и показали высокие результаты в интервале 70–92% участники из группы с отличной подготовкой. Участники из группы с хорошей подготовкой только по отдельным линиям (23, 27, 28) преодолели 50% барьер и продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений.

Результаты выполнения заданий линий 22, 25, 26 оказались ниже заявленного уровня освоения. Умение применять знания в измененной и новой ситуации (линия 22), формулировать развернутый ответ, учитывающий разные стороны обсуждаемого процесса, умение устанавливать причинно-следственные связи (линии 22 и 26) сформированы недостаточно.

Самые низкие результаты по всем заданиям части 2 отмечены у участников из первой группы. Процент выполнения находится в диапазоне 0,39% - 8,14%. Умения проанализировать рисунок, определить изображенный объект, обосновать и привести характерные признаки объекта, объяснить биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства, решение задач по цитологии и генетике оказались не сформированными.

ВЫВОДЫ:

1. Анализ результатов показал, что большинство выпускников овладели базовым ядром содержания биологического образования.

2. С изменением КИМ ЕГЭ по биологии отмечено снижение успешности их выполнения выпускниками. Увеличилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, снизился средний балл.

3. Можно считать достаточным усвоение выпускниками школ содержания следующих тем: 2 «Клетка как биологическая система»; блока 3 «Организм как биологическая система», а также некоторых тем блока 4 «Система и многообразие органического мира»; блока 7 «Экосистемы и присущие им закономерности».

4. Выпускники школ показали достаточно высокий уровень владения умениями: использовать биологические знания в практической деятельности; выявлять общие и отличительные признаки; осуществлять множественный выбор; анализировать, решать биологические задачи.

5. Нельзя считать достаточным уровень владения выпускниками содержанием тем блоков 1 «Биология как наука. Методы научного познания», 5 «Организм человека и его здоровье» и отдельных тем блока «Эволюция живой природы».

6. Нельзя считать достаточным уровень владения школьниками умениями: устанавливать соответствие, определять последовательность биологических объектов, процессов и явлений; обобщать и применять знания; умением работать с изображением биологического объекта (рисунком); умения устанавливать причинно-следственные связи.

7. Выпускник не сможет успешно выполнять задания ЕГЭ высокого уровня сложности без владения метапредметными умениями, к которым относятся: умение работать с текстом (не затрудниться с пониманием сути вопроса); умение формулировать развернутый ответ, учитывающий разные стороны обсуждаемого процесса, явления; умение устанавливать причинно-следственные связи; умение сравнивать, умение разделять причину и следствие, умением работать с изображением биологического объекта (рисунком) и т.д.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ 2020 г.: спецификацию, кодификатор, демоверсии, выявить изменения в содержании КИМ. При планировании подготовки к экзаменам следует обратить внимание на обобщенный план экзаменационной работы, представленный в спецификации, определить соотношение вопросов по различным разделам школьного курса и в соответствии с этим распределить отведенное на системное повторение время. Помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности, сформулировать индивидуальную цель сдачи ЕГЭ.

2. В целях совершенствования обучения биологии следует уделить больше внимания:

- ознакомлению выпускников с технологией проведения ЕГЭ по биологии и инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему.

- формированию и контролю знаний об основных биологических закономерностях, теориях, научных фактах, основах размножения и индивидуального развития организмов, генетике, селекции и эволюции, решению учебных задач по цитологии;

- формированию умений сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы,

- формированию умений использовать приобретённые ранее знания для конкретизации биологических закономерностей.

- постепенно увеличивать долю самостоятельной работы выпускников, как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение исследовательских, практических заданий.

3. Учесть информацию о затруднениях выпускников в 2019 году при выполнении заданий блоков «Организм человека и его здоровье», «Клетка как биологическая система», «Эволюция живой природы». Необходимо, чтобы учащиеся стремились не механически запоминать материал этих разделов, а понимать его применение на практике.

4. На основе анализа затруднений выпускников при выполнении заданий части 1 и 2 усилить подготовку по выявленным проблемам у обучающихся как в части предметного содержания, так и в развитии у них предметных и метапредметных умений и навыков.

5. Необходимо обратить внимание на усиление работы по формированию у школьников умения работать с изображением биологического объекта (рисунками, схемами, графиками и т.д.).

6. В ходе отработки умений решать генетические задачи различного типа нужно добиваться понимания выпускником сути известных генетических законов, учить правильно называть эти законы и уделять особое внимание отработке умения применять их к конкретной ситуации, обсуждаемой в задаче. Обратить внимание на отработку умения грамотно использовать генетическую символику.

7. В ходе отработки умения решать цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, происходящих в клетке, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения.

8. Целенаправленно работать над формированием умения кратко, чётко, но по существу вопроса устно и письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос.

9. Перед началом подготовки следует очень внимательно отнестись к отбору учебной литературы. Желательно познакомить выпускников со всеми учебниками, которые рекомендованы Министерством образования и науки РФ для основной и старшей школы, как базового, так и

профильного уровня. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут использоваться и как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления.

10.Использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, что даст возможность готовиться качественно к экзамену по биологии и на уроках по биологии под контролем и при поддержке учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику

11.Требуется принятие организационных мер: выделение дополнительных часов в виде факультативов для дополнительной подготовки к выпускному экзамену по биологии в форме ЕГЭ для организации повторения учебного материала, пройденного в 6-9 классах.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по биологии по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по биологии			% от общего числа участников ГВЭ-11 в Республики Адыгея		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по биологии

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по биологии	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по биологии)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2019 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	КПК по теме: «Обеспечение качества преподавания биологии в условиях реализации ФГОС»	Февраль 2019 г., КПК по биологии АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК», учителя биологии	Положительная динамика результатов решения методических и предметных задач на основании анализа входного и выходного контроля
2	Семинар: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2019 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации»	Февраль 2019 г., в рамках КПК по биологии, АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК», учителя биологии	Обмен опытом участников семинара
3	Консультации	В течение года, индивидуальные и групповые консультации для учителей биологии РА, ГБУ ДПО «АРИПК»	Обсуждение вопросов по заявленным темам, обеспечение учителей методическим материалом на электронных и бумажных носителях.

2. Работа с ОО с аномально низкими⁷ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
Курсы ПК по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по биологии»	МБОУ «СШ № 6» г. Майкоп
	МБОУ «СШ № 13» г. Майкоп
	МБОУ «СШ № 6» п. Энем МО «Тахтамукайский район»
	МБОУ СОШ №4 МО «Кошехабльский район»
	ЧУОО «Православная гимназия» МО «Город Майкоп»
	МБОУ СОШ №5 МО «Майкопский район»
	МБОУ СОШ № 17 МО «Майкопский район»
	МБОУ «СШ № 16» МО «Город Майкоп»
МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп»	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	август	Подготовка анализа итогов предыдущей ЕГЭ, ГИА и разработке плана работы в новом учебном году. Адыгейский республиканский институт повышения квалификации
2	сентябрь	- Распространение лучших педагогических практик ОО по результатам ЕГЭ 2019 в РА, разработка комплекса мероприятий по подготовке к ЕГЭ

⁷ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		- Формирование базы данных педагогов, работающих в 9, 11-х классах Адыгейский республиканский институт повышения квалификации
	октябрь	Формирование базы дополнительных учебных пособий и методической литературы по подготовке к аттестации по биологии; Адыгейский республиканский институт повышения квалификации
3	январь	Семинар: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2020 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации» Адыгейский республиканский институт повышения квалификации
4	в течение года.	Индивидуальные и групповые консультации учителей биологии. Адыгейский республиканский институт повышения квалификации

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

1. Организация проведения муниципальных диагностических работ для учителей-предметников.

2. Мониторинг результатов муниципальных диагностических работ для учителей биологии.

3. Организация индивидуальной работы с учителями биологии по итогам диагностики.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	январь	«Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2020 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации» «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по биологии:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии</i>	<i>Хатхоху Саида Хамедовна, старший методист АРИПК</i>	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии</i>	<i>Шимек Вера Васильевна, учитель биологии высшей квалификационной категории МБОУ «СШ №11» МО «Город Майкоп»</i>	<i>Председатель региональной ПК по биологии</i>

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
42	3,03	48	3,14	36	2,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	18	42,86	13	27,08	17	47,22
Мужской	24	57,14	35	72,92	19	52,78

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по географии	36
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	34
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	34
Из них:	
выпускники лицеев	3
выпускники гимназий	1
выпускники СОШ	30

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
1	МО «Гиагинский район»	3	0,17
2	МО «Красногвардейский район»	1	0,06
3	МО «Майкопский район»	17	0,97
4	МО «Тахтамукайский район»	4	0,23
5	МО «Шовгеновский район»	3	0,17
6	МО «Город Майкоп»	8	0,46

РАЗДЕЛ 2.

Характер изменения количества участников ЕГЭ по географии в 2019 г. по сравнению с 2018 г.

По сравнению с 2018 годом наблюдается сокращение количества участников ЕГЭ по географии в целом на 12 человек:

- в 2018 г. - 48 человек; в 2019 г. - 36 человек.

Доля от общего числа участников ЕГЭ составляет:

- в 2019 г. - 2,06 %, в 2018 - 3,14%.

По гендерному признаку наблюдается уменьшение участников мужского пола, соответственно, происходит увеличение количества участников-девушек:

- 2018 г. сдавало ЕГЭ по географии, юношей – 72,92 %, а девушек - 27,08 %.

- 2019 г., соответственно, юношей – 52,78%, а девушек – 47,22%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по географии, в 2019 г. составляет 36 человека; в 2018 г. – 48 человек.

Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по географии, сократилось: в 2019 г. - 2 человека, а в 2018 г. – 3 человека.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- уменьшилось количество выпускников текущего года лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по географии: в 2019 году - 4 чел., по сравнению с 2018 годом - 5 чел.;

- уменьшилось число выпускников текущего года СОШ, сдававших ЕГЭ по географии в 2019 г. – 30 чел., 2018 г. – 43 чел.

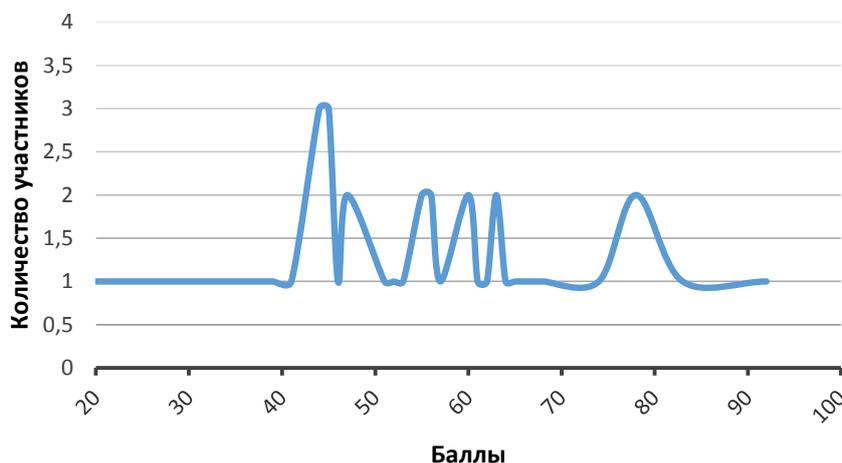
Выпускники, сдававшие ЕГЭ в 2019 году из:

- Майкопского района – 0,97% от общего числа участников в регионе, (2018 – 1,24%);
- г. Майкопа – 0,46%, (2018 г. – 0,72 %);
- Тахтамукайского района – 0,23% (2018 – 0,13%);
- Гиагинского района – 0,17%, (2018 – 0,52%);
- Шовгеновского района – 0,17%, (2018 – 0,13%);
- Красногвардейского района – 0,06%, (2018 – 0,13%).

Следует отметить, что в 2019 году ЕГЭ по географии не сдавали обучающиеся из муниципальных образований: «Город Адыгейск» (в 2018 г. – 0,13%), «Кошехабльский район» (в 2018 г. – 0,07%), «Теучежский район» (в 2018 г. – по 0,07%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по географии в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	3	8	2
Средний тестовый балл	53,57	48,6	55,78
Получили от 81 до 99 баллов	1	0	2
Получили 100 баллов	0	0	0

Наблюдается положительная динамика среднего тестового балла: 2019 г. - 55,78 т. б., 2018- 48,6 т. б.

Уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный балл на 6 человек: 2019 - 2 чел., 2018 г. – 8 чел.

Увеличилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов – 2 чел., в 2018 г. таких выпускников не было.

- в 2019 и 2018 годах отсутствуют обучающиеся, набравшие 100 баллов.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,88	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,88	0	100	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,35	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,88	0	0	5,56
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального в 2019 г. - 5,88 %, (2018г. - 15,56 %) снизился более, чем 2,5 раза.

Наблюдается:

- снижение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в 2019 г. - 55,8%, в 2018 г. - 64,44%.

- увеличение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: в 2019 г. - 32,35%, в 2018 г. - 20 %.

- увеличение доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов: в 2019 г. - 5,88%, в 2018 г. - 0%.

Количество выпускников, получивших 100 баллов в 2019 и 2018 г., отсутствует.

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,25	56,25	34,38	3,12	0
Лицей	0	66,67	0	33,33	0
Гимназия	0	100	0	0	0

Среди выпускников гимназий и лицеев участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет в 2019 г. - 6,25%, что ниже, чем в 2018 г. - 18,6%, в 3 раза.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников лицеев составляет в 2019 г. - 66,57%, (2018 г. - 100%, среди выпускников гимназий – в 2019 г. – 100%, (2018 г. - 66,67%). Среди выпускников СОШ их доля снизилась, в 2019 г. - 56,25, (2018 г. - 62,79%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев и гимназий составляет 0%. Среди выпускников СОШ их доля составляет в 2019 г. - 34,38%, что значительно больше 2018 г. (18,6 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников лицеев в 2019г. – 33,33 %, выпускников СОШ в 2019г. – 3,12%, гимназий – 0.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов в 2018 г. среди выпускников гимназий, лицеев и выпускников СОШ - 0.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10.	МО «Гиагинский район»	0	66,67	0	33,33	0
11.	МО «Красногвардейский район»	0	100	0	0	0
12.	МО «Майкопский район»	11,76	47,06	41,18	0	0
13.	МО «Тахтамукайский район»	0	50	50	0	0
14.	МО «Шовгеновский район»	0	33,33	66,67	0	0
15.	МО «Город Майкоп»	0	87,5	0	12,5	0

В сравнении по АТЕ наблюдается позитивная динамика:

- доля участников, набравших балл ниже минимального:
 - в муниципальном образовании «Майкопский район» в 2019 г. - 11,76% (2018 г.- 26,32%);
 - в муниципальных образованиях «Гиагинский район», «Красногвардейский район», «Тахтамукайский район», «Шовгеновский район» и «Город Майкоп» в 2019 г. составляет 0. (2018г. в МО «Город Майкоп» - 9,09 %, в муниципальном образовании «Гиагинский район» - 25 %)

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в 2019г.:

- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 100 %, (2018 – 50%);
- муниципальное образование «Город Майкоп» – 87,5% (2018 – 81,82 %);
- муниципальное образование «Гиагинский район» - 66,67 (2018 - 75 %);
- муниципальное образование «Тахтамукайский район» - 50% (2018- 100%);
- муниципальное образование «Майкопский район» –47,06% (2018 г. - 47,37 %);
- муниципальное образование «Шовгеновский район» – 33,33% (2018 г. – 100%).

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов:

- муниципальное образование «Майкопский район» – 41,18% (2018 г. – 26,32 %);
- муниципальное образование «Шовгеновский район» – 66,67% (2018 г. – 0);
- муниципальное образование «Тахтамукайский район» – 50% (2018 г. – 0);
- в муниципальных образованиях «Красногвардейский район» (2018 г. – 50%), «Город Адыгейск» (2018 г. – 100%), «Гиагинский район» (2018 г. – 0) в 2019 г. среди участников ЕГЭ такой категории нет.

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов:

- муниципальное образование «Гиагинский район» - 33, 33 (2018 г. - 0);
- муниципальное образование «Город Майкоп» – 12,5% (2018 г. – 0).

В 2019 году выпускников, получивших 100 баллов по географии, нет.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в Республике Адыгея:

- МБОУ СОШ № 1 – 100%;
- МБОУ «Лицей № 35» - 50%;

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения в Республике Адыгея:

- МБОУ СОШ № 19 – 100%;
- МБОУ СОШ № 11 – 33,33%.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	101	МБОУ СОШ №1	100	0	0
2	835	МБОУ «Лицей №35»	50	0	0
3	413	МБОУ СОШ № 13	0	0	0
4	403	МБОУ СОШ № 3	0	0	0
5	104	МБОУ СОШ №4	0	0	0
6	525	МБОУ «СШ № 25» п. Энем	0	0	0
7	701	МБОУ СОШ №1 а. Хакуринохабль	0	0	0
8	837	ЧУОО «Православная гимназия»	0	0	0
9	519	МБОУ «СШ №19» а. Новая Адыгея	0	0	0
10	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	0	0	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии в республике Адыгея: которых

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения в Республике Адыгея:

- МБОУ СОШ № 19 – 100%;
- МБОУ СОШ № 11 – 33,33%.

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения:

- МБОУ СОШ № 11 – 33, 33%;
- МБОУ СОШ № 16 - 66,67 %;
- МБОУ СОШ № 7 – 80%;
- МБОУ «СОШ №3» а. Джерокай – 100%;
- МБОУ «СШ № 6» п. Энем – 100%;
- МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем – 100%.

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	419	МБОУ СОШ № 19	100	0	0
2	411	МБОУ СОШ №11	33,33	33,33	0
3	413	МБОУ СОШ № 13	0	0	0
4	403	МБОУ СОШ № 3	0	0	0
5	104	МБОУ СОШ №4	0	0	0
6	525	МБОУ «СШ № 25» п.Энем	0	0	0
7	701	МБОУ СОШ №1 а.Хакуринохабль	0	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

В 2019 году ЕГЭ по географии сдавало 34 выпускника текущего года из 6 муниципальных образований Республики Адыгея и 2 выпускника прошлых лет.

Наблюдается положительная динамика среднего тестового балла: 2019 г. - 55,78 т. б., 2018г. - 48,6 т. б.

Уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный балл, на 6 человек: 2019 г. - 2 чел., 2018 г. – 8 чел.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального в 2019 г. - 5,88 %, (2018г. - 15,56 %) снизился более, чем 2,5 раза.

Увеличилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов – 2 чел., 2018 г. - 0 чел.

Наблюдается:

- снижение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в 2019 г. – 55,8%, в 2018 г. – 64,44%.

- увеличение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: в 2019 г. – 32,35%, в 2018 г. – 20 %.

- увеличение доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов: в 2019 г. – 5,88%, в 2018 г. – 0.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в Республике Адыгея:

- МБОУ СОШ № 1 ст. Гиагинская – 100%;

- МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа – 50%.

Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения в Республике Адыгея:

- МБОУ СОШ № 19 х. Северо-Восточные Сады Майкопского района – 100% участников набрали баллы ниже минимального.

- МБОУ СОШ № 11 п. Каменноостровский Майкопского района – 33,33% участников набрали баллы ниже минимального.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В КИМ ЕГЭ по географии входят основные разделы школьного курса географии: «Источники географической информации»; «Природа Земли и человек» «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Задания базового уровня (18) проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня (10) требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня (6) подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Изменения структуры и содержания в КИМ 2019 года по сравнению с КИМ 2018 года отсутствуют.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

К перечню элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в можно считать достаточным, относятся задания (из числа заданий базового и повышенного уровня сложности), относящиеся к разделу «Источники географической информации» в группе 61-80 т.б.:

- определение по картам географических координат и расстояний (задания №1-100%.; №26 – 90,91%), чтение географической карты, информация на которой представлена способом изолиний (задание №17 – 100%), составление профиля рельефа местности по топографической карте (задание №28 – 86,36%), анализ статистической информации, представленной в виде диаграмм (задания №16 – 90, 91%, № 21 – 100%).

Задание №5. По разделу «Природа Земли и человек» большинство выпускников (63,64% в группе 61-80 т. б.) демонстрируют знание и понимание закономерностей изменения температуры воздуха.

Задание №2 на зависимость между температурой воздуха, максимально возможным содержанием в нем водяного пара и относительной влажностью. Понимание указанной зависимости демонстрируют 100% в группе 61-80 т. б.

Задание №4 на знание и понимание процессов и явлений, происходящих в атмосфере, выполнило 59,09% выпускников в группе 61-80 т. б.

Задание №7. Размещение природных объектов мира (Части Мирового океана) усвоено большинством (90,91% в группе 61-80 т.б.)

Задание № 3. Большинство выпускников группы 61-80 т. б. достигают необходимого уровня требований, относящихся к разделу «Природопользование», при этом 77,27% выпускников демонстрируют знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, знание об основах рационального природопользования и мерах по сохранению природы.

Задание 22. 72,73% в группе 69-80 т. б. продемонстрировали умение оценивать ресурсообеспеченность стран.

Необходимо отметить, что в 2019 г. участники ЕГЭ продемонстрировали в целом достижение всех требований, относящихся к разделу «География России».

Задание № 18. Знание и понимание АТУ России продемонстрировали более 86,36% в группе 69-80 т. б.

Задание № 9 на знание особенностей размещения населения РФ выполнили 63,64% в группе 69-80 т. б.

Задание № 12. на знание городов России, имеющих наибольшую численность населения, 90, 91% справились с заданием в группе 61-80 т. б.

Задание № 15. Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. Выполнено на 86,36% в группе 61-80 т. б.

Задание № 16. Хозяйство России. Выполнили большинство – 90,91% в группе 61-80 т. б.

Задание № 20. Большинство (100% в группе 61-80 т. б.) выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России.

Задание № 33, 34. Умение рассчитывать и анализировать показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов, продемонстрировали более 80% в группе 61-80 т. б.

Задание № 11. Выполнили 77,27% в группе 61-80 т. б.

Задание № 14. Выполнили 63, 64% в группе 61-80 т. б. В этих заданиях предусматривалось умение интегрировать знания из разных разделов курса географии для анализа особенностей природы, населения и хозяйства регионов России, других стран и регионов мира.

Задание № 24. 81,82 % в группе 61-80 т. б. успешно справились с этим заданием. Заданием повышенного уровня сложности контролировалось умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений, в которых требовалось определить страну по ее краткому описанию.

Задание № 10. Знания на установления соответствия между странами и структурой занятости населения и между странами и структурой ВВП по секторам экономики продемонстрировали 90,91% в группе 61-80 т. б.

В группе 81-100% выполнены в заданиях № 3 (75%), 11 (75%), 19 (50%), 24 (50%), 28 (75%), 29 (75%), а в остальные выполнены на 100%.

К элементам содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным относятся:

Задание № 6. Понимание географических следствий движений Земли на базовом уровне показали 63,64% обучающихся в группе 61-80 т. б. (Средний – 44,44%). Они понимают закономерности изменения продолжительности светового дня и ночи в зависимости от географической широты и положения Земли относительно Солнца на орбите. Наиболее сложным для экзаменуемых оказалось сравнить продолжительность светового дня на параллелях, расположенных в разных полушариях.

Задание № 32 (высокого уровня сложности) проверяет эти же знания. Успешность выполнения - 68,18% в группе 61-80 т. б. (Средний – 36,11%). Умение применить знания о движениях Земли для определения географической долготы можно считать недостаточно сформированным. Это самое сложное задание всей экзаменационной работы.

Задание № 29. Умение применить знания о зависимости количества атмосферных осадков от преобладающего направления ветров на определенной территории и от высоты места над уровнем океана можно считать недостаточно сформированным, так как в среднем около 50% в группе 61-80 справились с таким заданием высокого уровня сложности. (Средний – 30,56%)

Задание № 13. Знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России (металлургии) сформированы недостаточно – 45,45% в группе 61-80 т. б. (Средний – 33,33%)

Задание № 19. Знания об особенностях размещения основных отраслей промышленности мира, крупнейших производителей (газа) и экспортеров основных видов продукции продемонстрировали всего 54,55% в группе 61-80 т. б. (Средний – 30,56%).

В группе, не преодолевших минимальный бал на 50% и более выполнены задания №7,15, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 25; на 25% - задания № 3,11. Остальные задания выполнены на 0 баллов.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Базовый	80,56	0	100	100
2	Атмосфера	Базовый	86,11	0	100	100
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Базовый	58,33	25	77,27	75
4	Атмосфера. Состав и строение	Базовый	52,78	0	59,09	100
5	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Базовый	44,44	0	63,64	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Базовый	44,44	0	63,64	100
7	Мировой океан и его части. Особенности природы материков и океанов	Базовый	58,33	50	90,91	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Базовый	80,56	0	90,91	100
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Базовый	55,56	0	63,64	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Базовый	69,44	0	90,91	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Базовый	59,72	25	77,27	75
12	Городское и сельское население. Города	Базовый	69,44	0	90,91	100
13	География отраслей промышленности России.	Повышенный	33,33	0	45,45	100
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Базовый	62,5	0	63,64	100
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Базовый	83,33	75	86,36	100
16	Хозяйство России. Регионы России	Базовый	69,44	0	90,91	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Базовый	77,78	50	100	100

18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Базовый	63,89	50	86,36	100
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции	Повышенный	30,56	0	54,55	50
20	Часовые зоны	Повышенный	83,33	50	100	100
21	Всемирные экономические отношения	Повышенный	77,78	50	100	100
22	Природные ресурсы	Повышенный	44,44	0	72,73	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Повышенный	75	50	90,91	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Повышенный	50	50	81,82	50
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Высокий	61,11	50	90,91	100
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Базовый	72,22	0	90,91	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	Повышенный	47,22	0	63,64	100
Часть 2						
1 (28)	Географические модели. Географическая карта, план местности	Высокий	54,17	0	86,36	75
2 (29)	Атмосфера. Факторы, влияющие на климат.	Высокий	30,56	0	50	75
3 (30)		Высокий	31,94	0	50	100
4 (31)	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	Повышенный	56,94	0	100	100
5 (32)	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	Высокий	36,11	0	68,18	100
6 (33)	Численность, естественное движение населения России	Повышенный	45,83	0	81,82	100
7 (34)	Направление и типы миграции	Высокий	56,94	0	90,91	100

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

ВЫВОДЫ содержат:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

В целях совершенствования организации и методики преподавания географии в Республике Адыгея считать целесообразными следующие меры:

- использовать дифференцированный подход к преподаванию географии, учитывая возможность выбора предмета каждым школьником в качестве ЕГЭ;

- продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так же через самообразование учителей и работу методических объединений учителей географии (районных так и школьных);

- организовать проведение индивидуальных и групповых консультаций на вебинарах, по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся;

- особое внимание следует обратить на выполнение заданий с развернутым ответом, работу с картографическим материалом, на формирование в процессе обучения географии причинно-следственных связей и критического мышления (как основ географического мышления), а также решения географических задач различными способами.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- Необходимо совершенствование методик обучения школьников, особенно по выявленным «проблемным» элементам содержания. Для этого целесообразным было бы продолжить проведение семинаров, лекционных и практических занятий на курсах повышения квалификации учителей географии. Более подробно необходимо остановиться на вопросах, связанных с выполнением заданий с развернутым ответом, которым в школьном курсе географии уделяется незначительное внимание.

- Для школьников, выбравших географию для сдачи ЕГЭ, можно предложить углубленное изучение предмета, так как для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений школьного курса недостаточно. Учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии (36 человек в 2019 году), можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех школьников (г. Майкопа или всех МО), без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна, а также решения географических задач различными способами.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по географии	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	

с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по географии по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по географии			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по географии

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по географии	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

Рекомендации по ГВЭ-11⁸:

Рекомендаций нет.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по географии)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018-2019 гг.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Семинар по теме «Итоги и результаты ЕГЭ по географии в Республике Адыгея»	Октябрь 2018 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК» Учителя географии РА	Эффективен
2	Семинар по теме «Проблемные вопросы ЕГЭ по географии в 2019 году»	Январь 2019 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК» Учителя географии РА	Эффективен
3	Семинар по теме «Проблемы при подготовке обучающихся к выполнению заданий КИМов ЕГЭ по географии»	Март 2019 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК» Учителя географии РА	Эффективен

⁸ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

2. Работа с ОО с аномально низкими⁹ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Курсы повышения квалификации по теме «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	МБОУ СОШ № 19 х. Северо-Восточные Сады Майкопский район – 100% участников набрали баллы ниже минимального. МБОУ СОШ № 11 п. Каменноостский Майкопский район – 33,33% участников набрали баллы ниже минимального.
2	Курсы повышения квалификации для учителей географии по теме «Инновационные технологии преподавания географии в условиях реализации ФГОС»	Учителя географии
3	Курсы повышения квалификации по теме «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников ГИА»	Учителя географии, претенденты в состав предметной комиссии

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения географии 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

в

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2019 г.	ГБУ ДПО РА «АРИПК» семинар по теме «Итоги ЕГЭ по географии в Республике Адыгея в 2019 году»
2	Январь 2020 г.	ГБУ ДПО РА «АРИПК» семинар по теме «Проблемные вопросы ЕГЭ по географии в 2019 году»
3	Март 2020 г.	ГБУ ДПО РА «АРИПК» семинар по теме «Проблемы при подготовке обучающихся к выполнению заданий КИМов ЕГЭ по географии».

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

• Диагностические работы в формате ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2019 г.	Тема «Применение знаний о движении Земли для выполнения заданий высокого уровня сложности (задание №32). МБОУ СОШ № 1, ст. Гиагинская
2.	Февраль 2020 г.	Формирование знаний и понимание обучающимися особенностей размещения основных отраслей хозяйства России и отраслей промышленности мира, крупнейших производителей и экспортеров основных видов продукции (задание № 13, 19). МБОУ «Лицей № 35», г. Майкоп

⁹ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по географии
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Халайте Светлана Владимировна , старший методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Заместитель председателя предметной комиссии
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии	Можайская Анна Андреевна , учитель географии высшей квалификационной категории МБОУ «Майкопская гимназия №5»	Председатель предметной комиссии

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
324	23,38	317	20,76	347	19,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	186	57,41	166	52,37	210	60,52
Мужской	138	42,59	151	47,63	137	39,48

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	347
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	330
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	12
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	330
Из них:	
выпускники лицеев	38
выпускники гимназий	62
выпускники СОШ	230

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	19	1,09
2.	МО «Кошехабльский район»	22	1,26
3.	МО «Красногвардейский район»	24	1,38
4.	МО «Майкопский район»	22	1,26
5.	МО «Тахтамукайский район»	42	2,41
6.	МО «Теучежский район»	13	0,75
7.	МО «Шовгеновский район»	8	0,46
8.	МО «Город Майкоп»	176	10,09
9.	МО «Город Адыгейск»	21	1,2

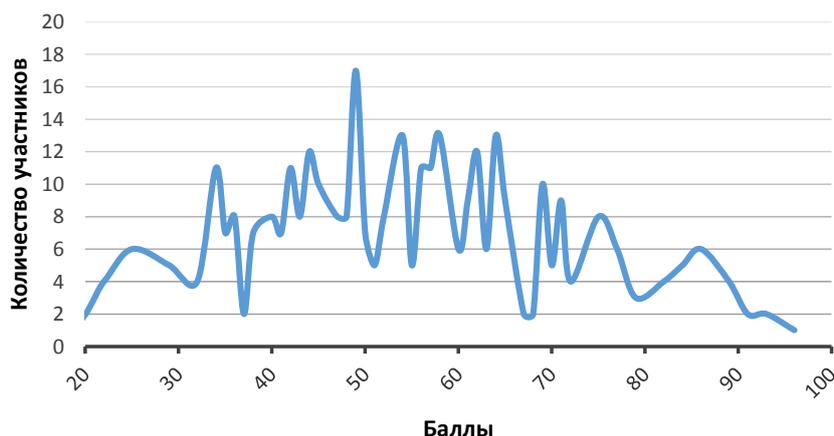
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Количество сдающих ЕГЭ по истории в Республике Адыгея в количественном отношении при небольшом росте осталось примерно на уровне 2017 и 2018 года, в процентном отношении к числу сдающих уменьшилось с прошлого года с 20,76% до 19,9%. В подавляющем числе сдавали ЕГЭ по истории выпускники этого года, выпускники прошлых лет составляют 3,46 % от числа сдававших, а выпускники СПО - 1,44 %. Участников с ограниченными возможностями здоровья не было. Большинство сдававших историю были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгее структурой типов ОО. Выпускники лицеев и гимназий составили вместе 30,3 %.

Их АТЕ наибольший процент сдававших историю приходится на МО «Город Майкоп» (176 чел. или 10,09 % от числа сдававших), меньше всего сдавало историю в МО «Шовгеновский район» (8 чел. или 0,46 %).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	27	25	18
Средний тестовый балл	53,93	56,71	54,27

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Получили от 81 до 99 баллов	28	45	24
Получили 100 баллов	1	4	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,15	0	8,33	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,18	100	83,33	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,39	0	8,33	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,27	0	0	6,92
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,07	64,37	25,51	4,05	0
Лицей	0	47,37	31,58	21,05	0
Гимназия	4,84	48,39	37,1	9,68	0

В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	5,26	57,89	31,58	5,26	0
2.	МО «Кошехабльский район»	9,09	68,18	13,64	9,09	0
3.	МО «Красногвардейский район»	4,17	62,5	20,83	12,5	0
4.	МО «Майкопский район»	0	68,18	22,73	9,09	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	4,76	61,9	30,95	2,38	0
6.	МО «Теучежский район»	7,69	69,23	23,08	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	12,5	62,5	25	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	5,11	55,11	31,82	7,95	0
9.	МО «Город Адыгейск»	4,76	66,67	23,81	4,76	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	211	МБОУ «СОШ №11»	100	0	0
2	202	МБОУ «СОШ №2»	50	50	0
3	403	МБОУ «СОШ № 3»	50	50	0
4	808	МБОУ «Лицей № 8»	42,86	14,29	0
5	103	МБОУ «СОШ №3»	33,33	33,33	0
6	834	МБОУ «Лицей № 34»	30	50	0
7	828	МБОУ «СШ № 28»	25	50	0
8	502	МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	25	0	25
9	301	МБОУ «Гимназия № 1»	17,65	29,41	5,88
10	401	МБОУ «СОШ №1»	16,67	33,33	0
11	835	МБОУ «Лицей № 35»	16,67	33,33	0
12	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	16,67	50	16,67
13	901	МБОУ «СОШ № 1»	14,29	42,86	0
14	802	МБОУ «СШ № 2»	14,29	57,14	0
15	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	10	20	0
16	819	МБОУ «Лицей № 19»	6,67	26,67	0
17	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	5,88	41,18	2,94

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	203	МБОУ «СОШ №3»	50	50	0
2	524	МБОУ «СШ №24» а. Шенджий	33,33	0	0
3	813	МБОУ «СШ № 13»	33,33	0	0
4	823	МБОУ «СШ № 23 им. А.П. Антонова»	33,33	16,67	0

5	711	МБОУ «СОШ №11» а. Пшизов	33,33	33,33	0
6	904	МБОУ «СОШ № 4»	25	0	0
7	606	МБОУ «СОШ № 6» а. Габукай	25	25	0
8	502	МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	25	0	25
9	816	МБОУ «СШ № 16»	20	0	0
10	809	МБОУ «СШ № 9»	16,67	0	0
11	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	16,67	50	16,67
12	101	МБОУ «СОШ №1»	14,29	42,86	0
13	807	МБОУ «СШ № 7»	12,5	37,5	0
14	205	МБОУ «СОШ №5»	11,11	0	0
15	814	МБОУ «СШ № 14»	10	10	0
16	301	МБОУ «Гимназия № 1»	5,88	29,41	17,65
17	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	2,94	41,18	5,88

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по истории (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наихудшими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует, в первую очередь, о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а не об уровне работы конкретных школ.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог, несколько снизилось с 25 человек (7,89%) в 2018 г до 18 (5,15%) в этом году, при этом процент таких выпускников ниже в лицеях (0) и гимназиях (4,84%), нежели в СОШ (6,07%). Больше всего не преодолевших минимальный порог среди выпускников прошлых лет (8,33%). Отсутствуют такие участники ЕГЭ среди выпускников этого года, обучающихся по программам СОО. По АТЕ больше всего выпускников не преодолели порог из МО «Шовгеновский район» (12,5%) и из МО «Кошехабльский район» (9,09%), отсутствуют такие в МО «Майкопский район».

Средний балл понизился с 56,76 в 2018 г. до 54,27 в этом году, что может быть вызвано некоторым изменением критериев проверки КИМов.

Количество выпускников, получивших более 80 баллов, снизилось с 45 до 24, т.е. и в процентном отношении тоже - с 14,19% до 6,92%. При этом процент таких выпускников выше в лицеях (21,05%), а меньше всего - в СОШ (4,05%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Красногвардейский район» (12,5%), отсутствуют такие высокие результаты в МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район». Больше всего их среди выпускников данного года, обучающихся по программам ОО (7,27%).

Количество выпускников, получивших 100 баллов по истории, снизилось с 4 до нуля.

В целом уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по истории несколько снизился по сравнению с прошлым годом в силу ряда указанных выше объективных и субъективных причин.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по истории

КИМ по истории состоял из 25 заданий, из них 19 - части 1, 6 - части 2. По сравнению с прошлым годом изменений в структуре КИМ не произошло.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Повышенный	68,88	16,67	84,69	100
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Базовый	59,22	19,44	84,18	87,5
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение терминов (множественный выбор)	Базовый	58,36	22,22	83,67	100
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение термина по нескольким признакам	Базовый	72,33	11,11	94,9	100
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Базовый	56,34	11,11	73,98	91,67
6	VIII – 1914 Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Базовый	63,26	13,89	90,82	100
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Повышенный	60,52	16,67	76,53	95,83
8	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Базовый	59,51	19,44	85,71	97,92
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Базовый	57,35	13,89	81,63	95,83
10	1914–2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Базовый	53,03	22,22	74,49	87,5
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	Повышенный	48,8	3,7	74,49	94,44

12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	Повышенный	57,64	22,22	71,94	85,42
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	43,8	16,67	56,12	79,17
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	58,79	38,89	80,61	87,5
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	75,22	27,78	91,84	100
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Повышенный	54,18	11,11	69,9	91,67
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Базовый	28,1	0	48,98	83,33
18	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Повышенный	39,48	0	60,2	95,83
19	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Базовый	40,63	11,11	52,04	58,33
Часть 2						
1	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	Повышенный	49,86	5,56	84,18	95,83
2	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Базовый	75,36	44,44	82,65	95,83
3	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	Высокий	14,41	0	29,08	70,83
4	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурного, функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)	Высокий	40,44	3,7	65,99	91,67
5	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	Высокий	12,1	0	22,19	70,83
6	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) Историческое сочинение	Базовый	84,29	16,67	99,49	100

	Указание событий (явлений, процессов)					
7	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	Повышенный	40,35	0	64,8	89,58
8	Причинно-следственные связи	Высокий	48,99	2,78	78,06	89,58
9	Оценка значения периода для истории России	Высокий	35,45	0	59,18	91,67
10	Использование исторической терминологии	Базовый	85,59	22,22	100	100
11	Наличие / отсутствие фактических ошибок	Высокий	26,51	0	44,9	68,75
12	Наличие / отсутствие фактических ошибок	Высокий	55,33	0	96,94	100

Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 60%) выпускники ответили на задание 1, 4, 6, 7, 15, 21, а также по историческому сочинению по критериям К1 и К5. Наибольшее затруднение (процент выполнения менее 50%) вызвали задания 11, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24 и по историческому сочинению критерии К2, К4, К6.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания 11, 17, 18, 22, 23, 24 и историческое сочинение по критериям К2, К3, К4, К6, К7. Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 14, 21.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными (процент выполнения - ниже 50%) оказались задания 17, 22, 24 и критерий К6 исторического сочинения. Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90%) данная группа отвечала на задания 4, 6, 12, историческое сочинение по критериям К1, К5, К7.

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (процент выполнения - ниже 80%) ошибок допущено в заданиях 13, 19, 22, 24 и по критерию К6 исторического сочинения. Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания 1, 3, 4, 6, 15, историческое сочинение по критериям К1, К5, К7.

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.)

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие продуманности в выборе выпускниками ЕГЭ (сдают по принципу - «авось, повезет»), т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей судьбы.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно, при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

ВЫВОДЫ:

- По сравнению с прошлым годом изменились типы заданий, выполненных наиболее успешно и вызывающих наибольшие затруднения, что свидетельствует о том, что педагоги делают

выводы из результатов ЕГЭ прошлых лет и корректируют свою работу в соответствии с этим. Единственным заданием, которое традиционно продолжает быть самым сложным для выпускников, это задание № 24.

- Можно считать достаточным уровень освоения учениками умения определять последовательность событий определять исторические термины, в т.ч. по нескольким признакам, умения систематизации исторических знаний и исторической информации, умения работать с историческими источниками, умения устанавливать соответствия.

- Нельзя считать достаточным уровень владения учениками умения систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах, умений работы с исторической картой, умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником и при рассмотрении фактов, явлений, процессов, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умения работать с иллюстративным материалом, характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, слабые знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по истории в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами»; «Методика написания исторического сочинения», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры»

7. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	ГИА в
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	форме ГВЭ в
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	регионе не сдавалась
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	

слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по истории по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по истории			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по истории	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по истории

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Обучение учителей общественных дисциплин по теме «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»	Январь 2019, КПК, АРИПК, учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам.
2	Обучение кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	Март 2019, КПК, АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ
3	Обучение по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	В течение года, республиканские семинары АРИПК, лучшие школы. Учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам.
4	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК	В течение года, АРИПК. Учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам.

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК «Повышение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	МБОУ Гимназия № 1 Красногвардейского р-на; СОШ № 11, 7 Шовгеновского р-на, №№2, 24 Тахтамукайского р-на; №4 г. Адыгейска; №1 Гиагинского р-на; №№3, 5 Кошехабльского р-на; №6 Теучежского р-на, №№13, 23, 16, 9, 14, 5, 22 г. Майкопа
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	МБОУ Гимназия № 1 Красногвардейского р-на; СОШ № 11, 7 Шовгеновского р-на, №2, 24 Тахтамукайского р-на; №4 г. Адыгейска; №1 Гиагинского р-на; №№3, 5 Кошехабльского р-на; №6 Теучежского р-на, №№13, 23, 16, 9, 14, 5, 22 г. Майкопа
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	все учителя истории

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2019, январь 2020	курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»
2	март 2020	курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории
3	апрель 2020	круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории»
4	в течение года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
5	в течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в теч. года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2019	Семинар «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ «Лицей № 8» г. Майкопа
2	ноябрь 2019	Семинар «Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ СШ № 28 г. Майкопа
3	декабрь 2019	Семинар «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа
4	февраль 2020	Семинар «Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ «Гимназия № 5» г. Майкопа
5	март 2020	Семинар «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ СШ № 2 г. Майкопа

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЁТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по истории
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Булгаков Сергей Юрьевич, ст. методист АРИПК	Член региональной ПК по предмету
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории	Зубрилина Светлана Геннадьевна, учитель МБОУ «Гимназия №1» МО «Красногвардейский район»	Руководитель региональной ПК по предмету
	Берестова Людмила Юрьевна, учитель истории МБОУ СШ №15 МО «Город Майкоп»	Член региональной ПК по предмету

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по информатике и ИКТ

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Таблица по информатике и ИКТ (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
119	8,59	137	8,97	181	10,38

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	23	19,33	35	25,55	50	27,62
Мужской	96	80,67	102	74,45	131	72,38

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	181
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	173
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	7
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	173
Из них:	
– выпускники гимназий	51
– выпускники лицеев	35
– выпускники СОШ	87

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

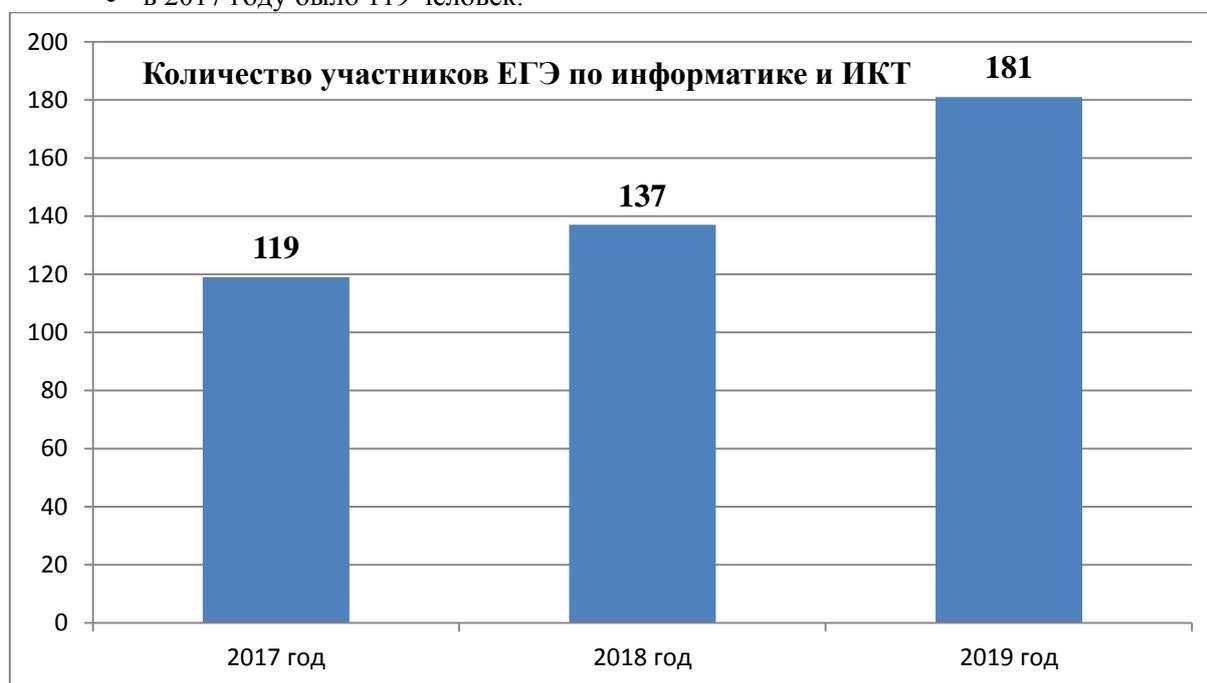
Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
1	Муниципальное образование «Гиагинский район»	4	0,23
2	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	7	0,4
3	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	4	0,23
4	Муниципальное образование «Майкопский район»	23	1,32
5	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	18	1,03
6	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	2	0,11
7	Муниципальное образование «Город Майкоп»	123	7,05

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

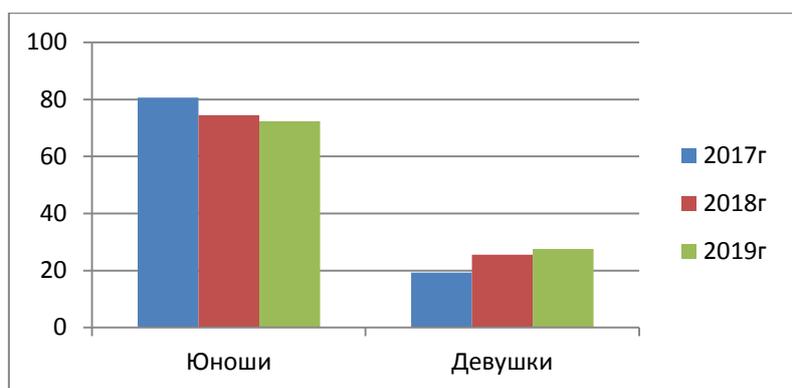
В ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2019 году принял участие 181 человек (что составило 10,38 % от общего числа участников). По сравнению с 2018 и 2017 годами, количество участников возросло:

- в 2018 году было 137 человек;
- в 2017 году было 119 человек.



По гендерному признаку наблюдается рост участников-девушек и, соответственно, снижение количества участников мужского пола:

- в 2019 году процент юношей составил 72,38%, девушек – 27,62% ;
- в 2018 году процент юношей составил 74,45%, девушек – 25,55%;
- в 2017 году процент юношей составил 80,67%, девушек – 19,33%.



В сравнении по АТЕ наблюдается увеличение количества участников со всех МО Республики Адыгея, кроме МО «Гиагинский район» - в 2018 году было 8 человек, в 2019 году – 4 человека.

Из числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составило – 173 человека (в 2018 г. - 126 человек), выпускников прошлых лет – 7 человек (в 2018 г. - 10 человек).

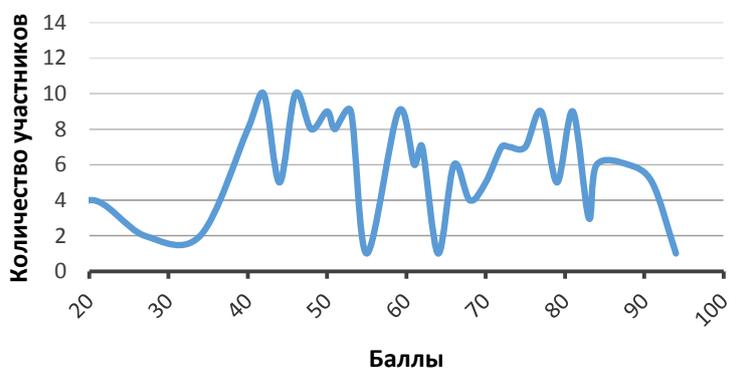
Из числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО наблюдается:

- увеличение количества выпускников лицеев и гимназий – 86 человек (в 2018г. – 49 человек; в 2017 г. – 37 человек);
- количество выпускников СОШ остается примерно на том же уровне – 87 человек (в 2018 г. – 88 человек; в 2017 г. – 82 человека).

Наибольшее количество участников экзамена по информатике и ИКТ было из г. Майкопа – 123 человека, далее Майкопский район – 23 человека, Тахтамукайский район – 18 человек.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	14	24	10
Средний тестовый балл	58,73	52,15	60,87
Получили от 81 до 99 баллов	20	8	30
Получили 100 баллов	2	1	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,2	14,29	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,46	85,71	100	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,99	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,34	0	0	16,57
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,38	53,19	27,66	12,77	0
Гимназия	0	21,57	45,1	33,33	0
Лицей	11,11	44,44	41,67	2,78	0

В) Основные результаты ЕГЭ по Информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0	100	0	0	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0	42,86	42,86	14,29	0
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0	50	50	0	0
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	4,35	43,48	30,43	21,74	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	16,67	61,11	16,67	5,56	0
6.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0	50	50	0	0
7.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	4,88	37,4	39,02	18,7	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	515	МБОУ «СШ № 15» МО «Тахтамукайский район»	100	0	0
2	402	МБОУ СОШ №2 МО «Майкопский район»	100	0	0
3	416	МБОУ СОШ № 16 МО «Майкопский район»	50	25	0
4	811	МБОУ «СШ № 11» МО «Город Майкоп»	50	50	0
5	807	МБОУ «СШ № 7» МО «Город Майкоп»	50	50	0
6	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»	40,54	43,24	0
7	810	МБОУ «СШ № 10» МО «Город Майкоп»	33,33	0	0
8	202	МБОУ СОШ №2 МО «Кошехабльский район»	33,33	33,33	0
9	401	МБОУ СОШ №1 МО «Майкопский район»	33,33	50	0
10	803	МБОУ «СШ №3» МО «Город Майкоп»	20	20	0
11	836	ГБОУ «АРГ»	20	60	0
12	815	МБОУ «СШ № 15»	20	60	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	813	МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп»	100	0	0
2	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем МО «Тахтамукайский район»	50	0	0
3	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»	50	25	0
4	411	МБОУ СОШ №11 МО «Майкопский район»	33,33	0	0
5	818	МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп»	33,33	0	0
6	819	МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»	23,08	30,77	7,69
7	834	МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»	6,25	50	0
8	519	МБОУ «СШ №19» а. Новая Адыгея МО «Тахтамукайский район»	0	0	0

9	507	МБОУ «СШ № 7» а. Панахес МО «Тахтамукайский район»	0	0	0
10	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый МО «Тахтамукайский район»	0	0	0

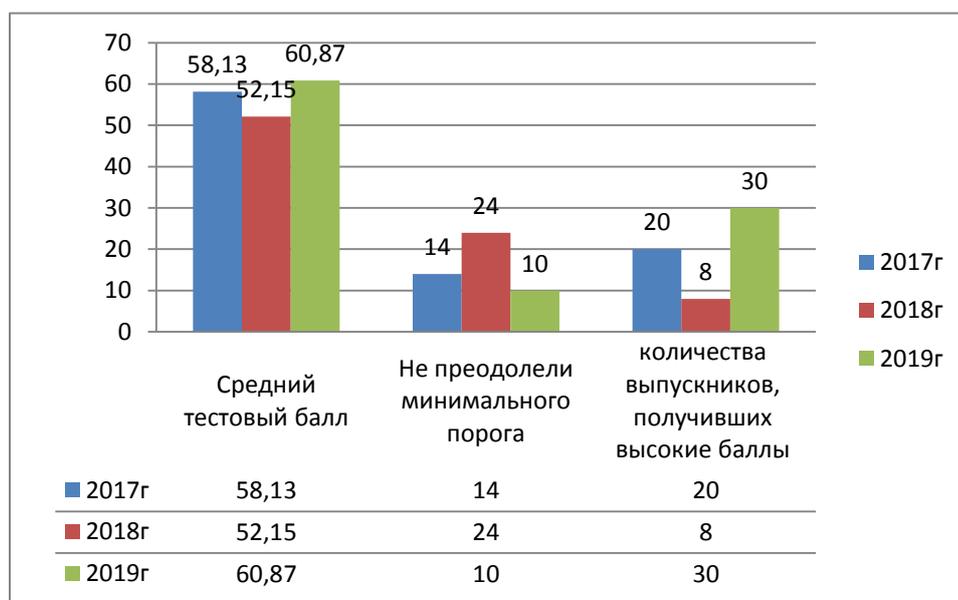
3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

3.1 Средний тестовый балл ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Адыгея в 2019 г. вырос и составил - **60,87 баллов** (в 2018 г. – 52,15 балла, в 2017 г. – 58,73 балла).



3.2 Мониторинг результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ показал положительную динамику:

- уменьшение количества участников, не преодолевших минимального порога (в 2019 г. – 10 человек, в 2018 г. – 24 человека, в 2017 г. – 14 человек);
- увеличение среднего тестового балла на 8,72 (в 2019 г.- 60,87; в 2018 г. – 52,15);
- увеличение количества выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 99 баллов). Их число в 2019 г. составляет 30 человек (в 2018 г. – 8 человек, в 2017 г.- 20 человек).



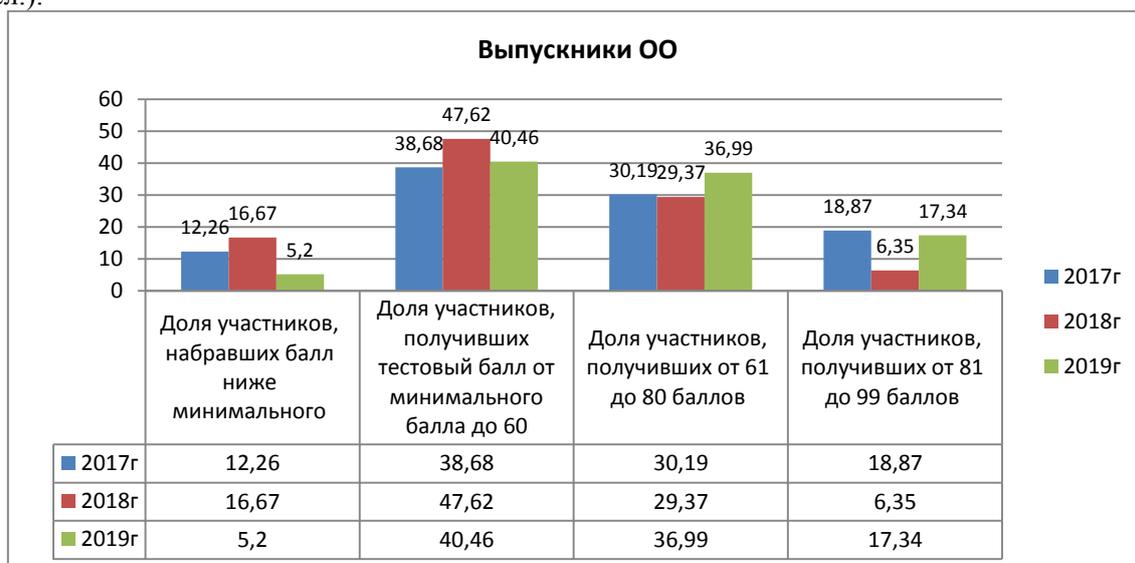
В 2019 году нет выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов) (в 2018 г. – 1 человек).

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

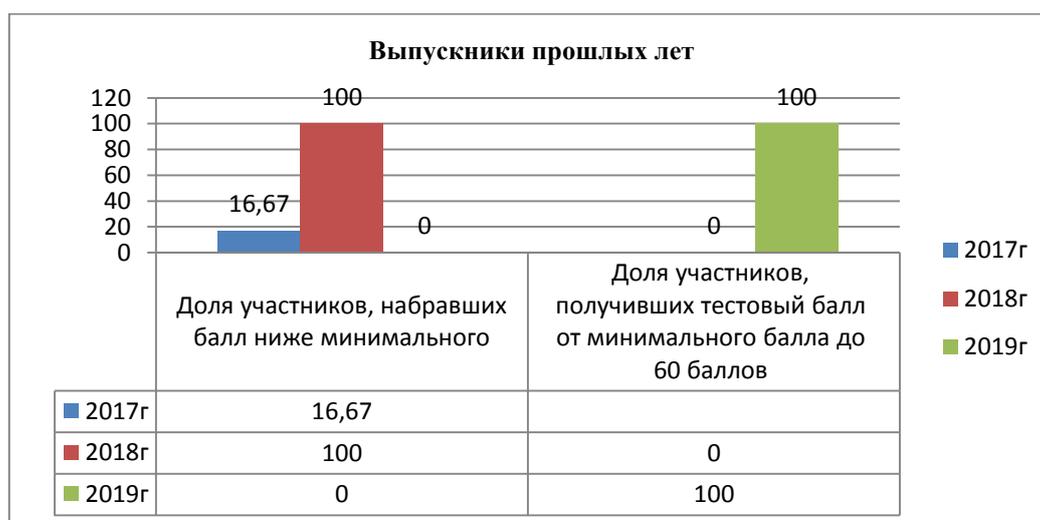
3.3.1 Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников

ЕГЭ:

- Среди выпускников ОО:
 - ✓ снижение доли участников, набравших балл ниже минимального – 5,2% (в 2018 г. - 16,67%; в 2017 г. – 12,26%);
 - ✓ снижение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 40,46% (в 2018 г. - 47,62%; в 2017 г. – 38,68%);
 - ✓ увеличение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов – 36,99% (в 2018 г. - 29,37%; в 2017 г. – 30,19%);
 - ✓ значительное увеличение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов – 17,34% (в 2018 г. - 6,35%; в 2017 г. – 18,87%);
 - ✓ количество выпускников, получивших 100 баллов, – нет (в 2018 г. – 1 человек; в 2017г. – 2 чел.).



- Среди выпускников прошлых лет:
 - ✓ отсутствие участников, набравших балл ниже минимального - 0 (в 2018 г. – 100%; в 2017 г. – 16,67%).
 - ✓ увеличение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 100% (в 2018 г. – 0).



- Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО:
 - ✓ снижение доли участников, набравших балл ниже минимального, – 14,29% (в 2018 г. – 20%; в 2017г. – 0);

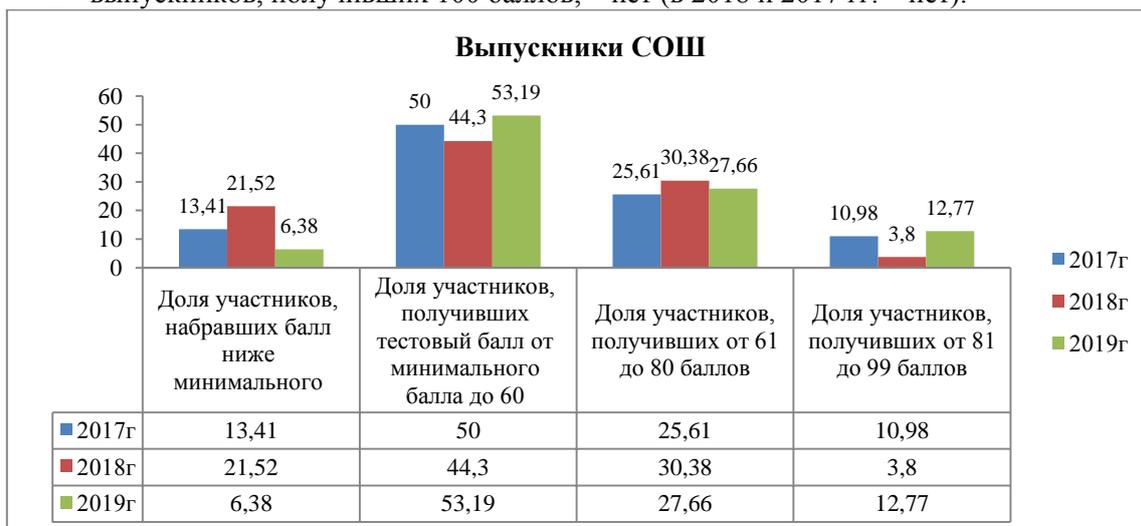
- ✓ увеличение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 85,71% (в 2018 г. – 50%; в 2017 г. – 85,71%);
- ✓ отсутствие участников, получивших от 61 до 80 баллов (в 2018 г. – 30%; в 2017 г. – 14,29%);
- ✓ участников, получивших от 81 до 99 баллов, и стобалльников в 2019г. нет (как и в 2018 и 2017 гг.).



3.3.2 Результаты по группам участников экзамена с учетом типа образовательной организации:

В 2019 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 87 выпускников СОШ. Из них:

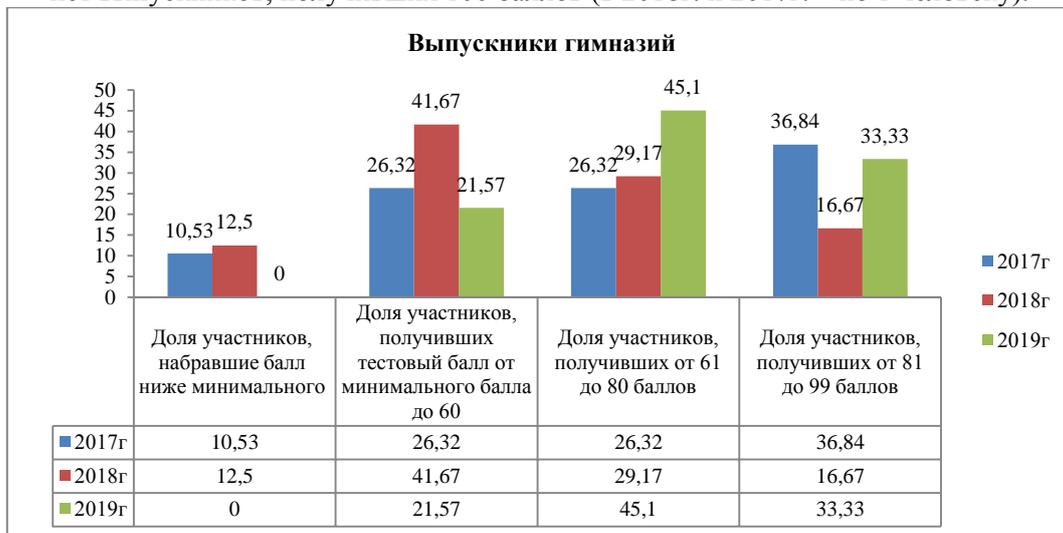
- значительно снизилась доля участников, набравших балл ниже минимального -6,38% (в 2018 г. – 21,52%; в 2017 г. – 13,41%);
- увеличение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 53,19% (в 2018 г. – 44,3%; в 2017 г. – 50%);
- снижение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов – 27,66% (в 2018 г. – 30,38%; в 2017 г. – 25,61%);
- увеличение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов – 12,77% (в 2018 г. – 3,8%; в 2017 г. – 10,98%);
- выпускников, получивших 100 баллов, – нет (в 2018 и 2017 гг. – нет).



В 2019 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 51 выпускник гимназий. Из них:

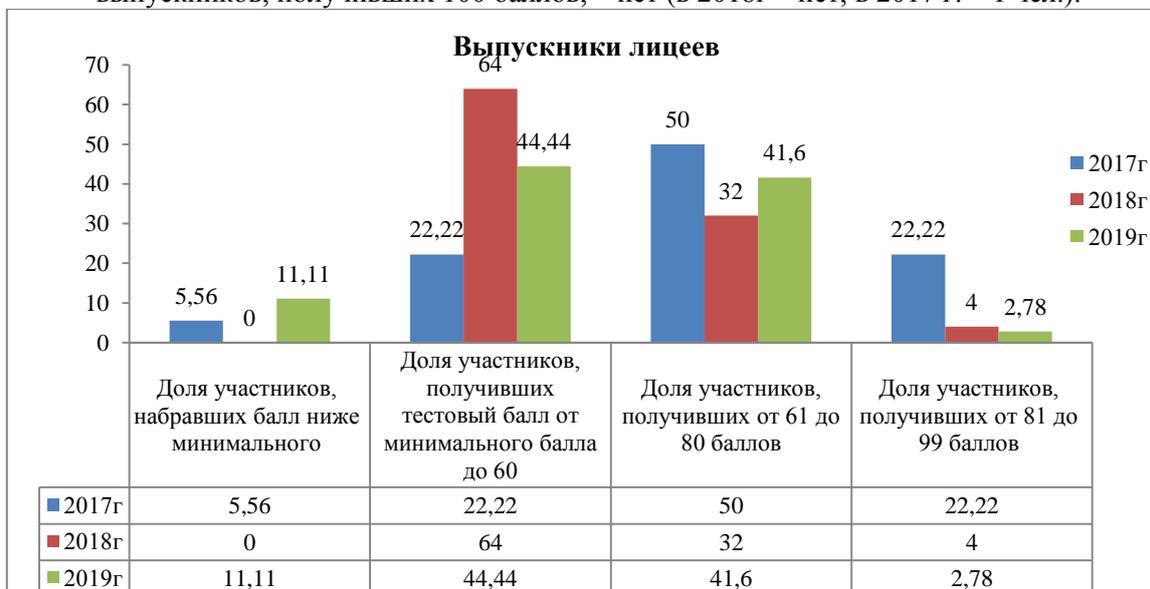
- отсутствуют участники, набравшие балл ниже минимального (в 2018 г. – 12,5%; в 2017г. – 10,53%);
- снижение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 21,57% (в 2018 г. – 41,67%; в 2017 г. – 26,32%);

- значительное увеличение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов – 45,1% (в 2018г. – 29,17%; в 2017 г. – 26,32%);
- в два раза увеличилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов – 33,33% (в 2018 г. – 16,67%; в 2017 г. – 36,84%);
- нет выпускников, получивших 100 баллов (в 2018г. и 2017г. – по 1 человеку).



В 2019 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 35 выпускников лицеев. Из них:

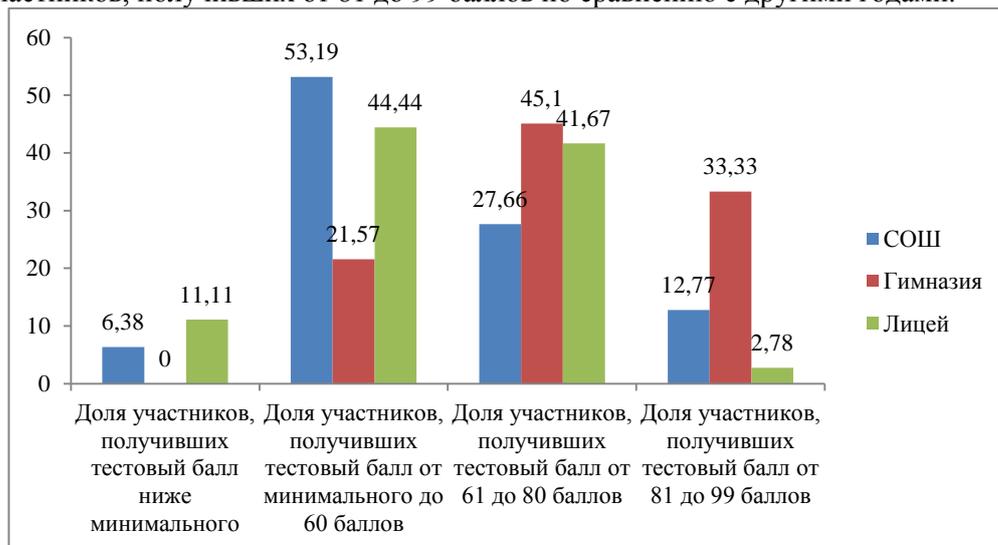
- увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального, – 11,11% (в 2018 г. – нет, в 2017 г. – 5,56%);
- уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 44,44% (в 2018 г. – 64%; в 2017 г. – 22,22%);
- увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 41,6% (в 2018г. – 32%; в 2017 г. – 50%);
- уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – 2,78% (в 2018 г. – 4 %; в 2017 г. – 22,22%);
- выпускников, получивших 100 баллов, – нет (в 2018г – нет; в 2017 г. – 1 чел.).



Если сравнивать выпускников с учетом типа образовательной организации, то хуже всех сдали экзамен выпускники лицеев, что наглядно можно увидеть на следующей диаграмме:

- по сравнению с прошлыми годами у них практически в два раза возросла доля участников, набравших балл ниже минимального, а если сравнивать этот же показатель с другими типами ОО в 2019г., то он выше, чем у гимназии (0) и СОШ (6,38%);

- снизилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с другими годами.



3.3.3 Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующее:

- доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, набравших балл ниже минимального, увеличилась только в муниципальном образовании «Тахтамукайский район» - 16,67% (в 2018 г. – 13,33%; в 2017 г. – 10%).

В остальных муниципальных образованиях их количество снизилось:

- «Гиагинский район» - 0 (в 2018 г. – 12,5%; в 2017 г. – 0);
- «Кошехабльский район» - 0 (в 2018 г. – 50%; в 2017 г. – 0);
- «Майкопский район» – 4,35% (в 2018 г. – 40,91%; в 2017г. – 6,67%);
- «Город Майкоп» – 4,88 % (в 2018 г. – 11,76%; в 2017 г. – 12,05%).

В муниципальных образованиях «Шовгеновский район» (в 2018 г. – нет; в 2017 г. – 100%) и «Красногвардейский район» (как и в 2018 и 2017 гг.) выпускников, набравших балл ниже минимального, - нет.

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

- ✓ «Тахтамукайский район» – 61,11% (в 2018 г. – 30%; в 2017 г. – 33,33%),
- ✓ «Красногвардейский район» – 50% (в 2018 г. – 0; в 2017г. – 50%);
- ✓ «Майкопский район» – 43,48% (в 2018 г. – 27,27%; в 2017г. – 73,33%);
- ✓ «Гиагинский район» - 100% (в 2018 и 2017 гг. – 50%).

В остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

- «Город Майкоп» – 37,4% (в 2018 г. – 56,47%; в 2017 г. – 37,35%),
- «Шовгеновский район» – 50% (в 2018 г. – 100%; в 2017 г. – 0),
- «Кошехабльский район – 42,86% (в 2018 и 2017 гг. – 50%).

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась в муниципальных образованиях:

- «Гиагинский район» – 0 (в 2018 г. – 37,5%; в 2017 г. – 50%),
- «Тахтамукайский район» – 16,67% (в 2018 г. – 46,67%; в 2017 г. – 60%),
- «Майкопский район» – 30,43 31,82% (в 2018 г. – 31,82%; в 2017г. – 0);
- «Кошехабльский район» – 42,86% (в 2018 г. – 50%; в 2017г. – 0).

В муниципальном образовании «Красногвардейский район» – 50% осталась на уровне прошлых годов.

В остальных муниципальных образованиях их доля увеличилась:

- «Шовгеновский район» - 50% (в 2018 и 2017 гг. – 0),
- «Город Майкоп» – 39,02% (в 2018 г. – 24,71%; в 2017 г. – 30,12%).

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

- «Кошехабльский район» - 14,29% (в 2018 и 2018 гг. – 0),

- «Майкопский район» – 21,74% (в 2018 г. – 20%; в 2017г. – 0),
- «Город Майкоп» – 18,7% (в 2018 г. – 7,06%; в 2017 г. – 20,48%).

В муниципальных образованиях «Гиагинский район», «Шовгеновский район» и «Красногвардейский район» участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, нет (как и в 2018 и 2017 гг.).

В остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

- «Красногвардейский район» – 0 (в 2018 г. – 50%; в 2017 г. – 0),
- «Тахтамукайский район» – 5,56% (в 2018 г. – 6,67%; в 2017 г. – 0),

3.4 Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по Республике Адыгея:

о ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*.

о ОО, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших *минимального балла*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СШ № 15» МО «Тахтамукайский район»;
- МБОУ «СОШ №2» МО «Майкопский район»;
- МБОУ «СОШ № 16» МО «Майкопский район»;
- МБОУ «СШ № 11» МО «Город Майкоп»;
- МБОУ «СШ № 7» МО «Город Майкоп»;
- МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»;
- МБОУ «СШ № 10» МО «Город Майкоп»;
- МБОУ «СОШ №2» МО «Кошехабльский район»;
- МБОУ «СОШ №1» МО «Майкопский район»;
- МБОУ «СШ №3» МО «Город Майкоп»;

ГБОУ РА «АРГ».

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по Республике Адыгея:

3.5.1. Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:

- МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «СШ № 6» п. Энем МО «Тахтамукайский район»
- МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»
- МБОУ СОШ №11 МО «Майкопский район»
- МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

Примечание: Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Базовый	83,43	40	96,88	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Базовый	64,64	20	84,38	93,33
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Базовый	95,58	80	100	100
4	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Базовый	79,56	10	90,62	100
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Базовый	82,87	50	92,19	100
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Базовый	56,91	0	71,88	86,67
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Базовый	82,32	20	98,44	100

¹⁰ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Базовый	86,74	30	95,31	96,67
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Базовый	65,19	0	85,94	100
10	Знания о методах измерения количества информации	Базовый	59,12	0	76,56	90
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Базовый	56,35	0	78,12	93,33
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Базовый	48,62	0	73,44	70
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	Повышенный	55,8	10	76,56	93,33
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Повышенный	47,51	20	64,06	80
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Повышенный	69,06	10	73,44	96,67
16	Знание позиционных систем счисления	Повышенный	60,22	10	79,69	86,67
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	Повышенный	71,82	20	89,06	100
18	Знание основных понятий и законов математической логики	Повышенный	22,65	0	28,12	70
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка и др.)	Повышенный	55,8	0	90,62	93,33
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	Повышенный	45,3	0	64,06	93,33
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	Повышенный	32,04	10	48,44	86,67
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	Повышенный	41,44	0	62,5	66,67
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	Высокий	11,05	0	7,81	50
Часть 2						
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	Повышенный	37,38	0	53,12	96,67
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	Высокий	36,46	0	53,12	95

26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	Высокий	45,86	0	63,02	95,56
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	Высокий	12,71	0	14,45	45

Анализ выполнения заданий по уровням сложности

Примерный интервал выполнения заданий базового уровня предполагался 60% - 90%. Как видно из диаграммы, в этот интервал укладываются результаты 9 заданий из 12, это 75% от общего числа заданий, что на 17% выше, чем в 2018 году.



К заданиям, традиционно вызывающим затруднения у участников ЕГЭ в нашем регионе (11, 12), добавилось задание 6 (формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке), хотя содержание этих заданий не отличалось существенно от заданий, предложенных в 2018 году. Вызвавшие затруднения в прошлом году задания 5, 9, 10 (кодирование информации), оказались выполненными существенно лучше. Значительно увеличилось количество экзаменуемых, успешно справившихся с заданием 11 (рекурсивные алгоритмы), возможно, потому, что оно было таким же, как и в прошлом году.

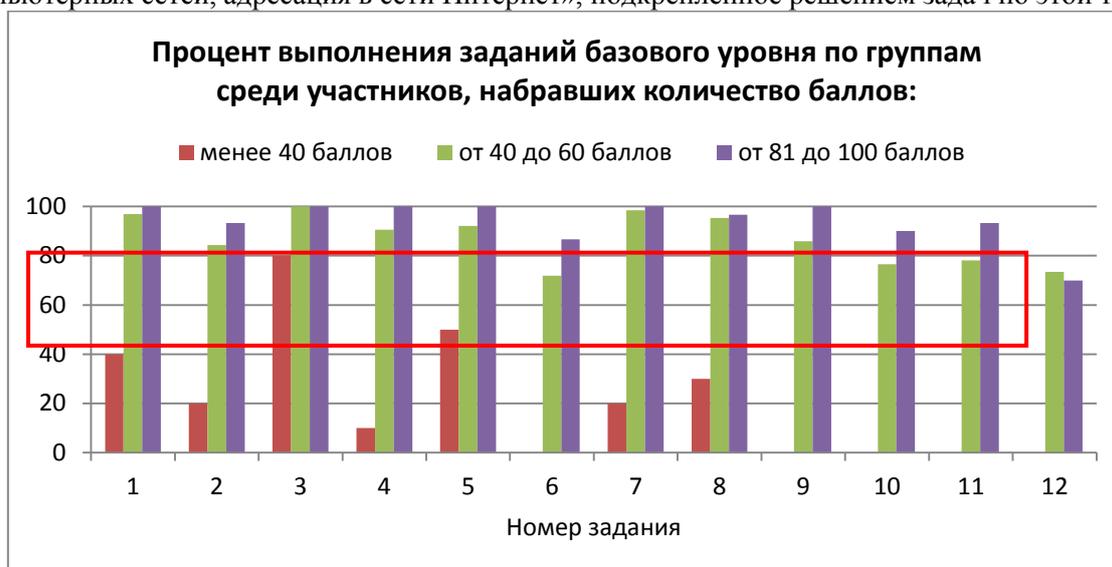
По-прежнему участники ЕГЭ не имеют достаточных знаний о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети (задание 12).

В целом нужно отметить, что с 11 из 12 заданий базового уровня выпускники справились гораздо лучше, что можно объяснить тем фактом, что содержание заданий полностью соответствовало демоверсии и тренировочным работам системы Статград, что дало возможность учащимся наработать прочные навыки решения таких заданий.

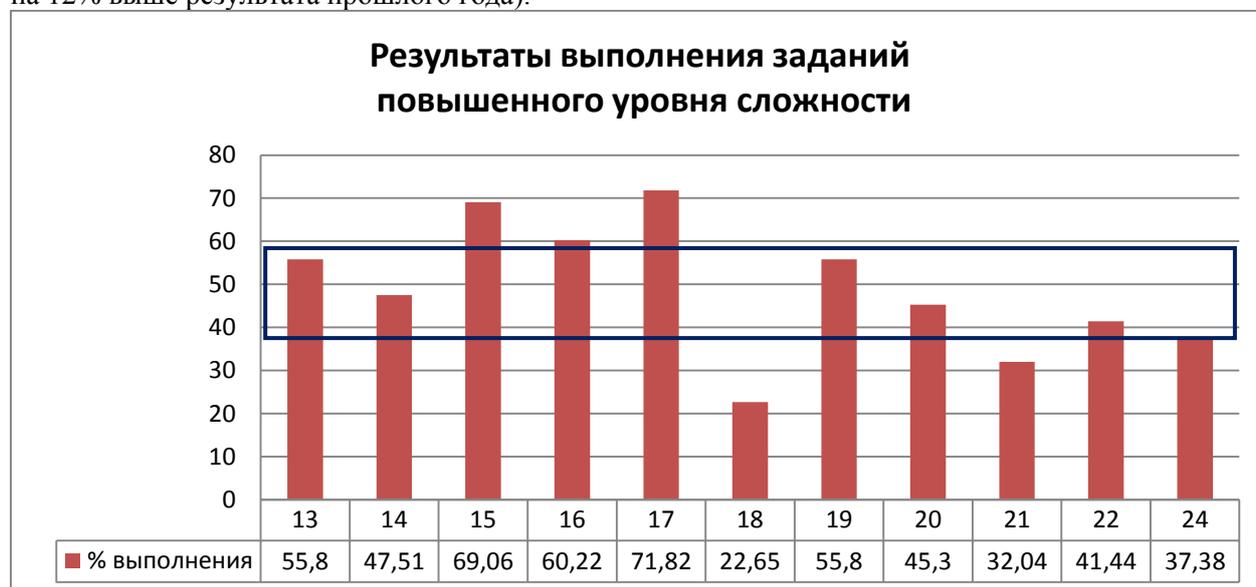


Задания 6, 11 и 12 ежегодно выполняются участниками ЕГЭ республики на низком уровне. А поскольку эти задания не претерпели изменений по сравнению с предыдущими годами, можно сделать вывод, что темы, которые охватывают эти задания, изучаются в школах недостаточно, либо не изучаются вообще. Именно эти задания являются основным резервом повышения результатов ЕГЭ для тех участников, которые показывают невысокий тестовый балл ЕГЭ.

При этом среди участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, процент выполнения задания базового уровня был от 72 до 100%, а среди тех, кто получил балл от 81 до 100, с заданиями базового уровня справились от 87 до 100% участников, и лишь с заданием 12 (адресация в сети Интернет) справилось 70% выпускников, меньше, чем в группе, получивших от 61 до 80 баллов. Необходимо обратить внимание на всестороннее изучение темы «Организация компьютерных сетей, адресация в сети Интернет», подкрепленное решением задач по этой теме.



С заданиями повышенного уровня сложности должны были справиться 40% - 60% участников ЕГЭ. Как видно из диаграммы, участники ЕГЭ справились с 72% заданий повышенного уровня (это на 12% выше результата прошлого года).



Существенно лучше, чем в 2018 году, выпускники справились с заданиями 16 (системы счисления), 17 (элементы алгебры логики), 20, 21, 22 (элементы алгоритмики и программирование). Существенное (на 35%) увеличение количества выпускников, верно выполнивших задание 20, и увеличение на 17% количества справившихся с заданием 21 - это позитивное изменение в освоении темы «Программирование». Очевидно, что увеличение количества часов на изучение этой сложной для учащихся темы могло бы дать положительные результаты в ее освоении.

Задание 14, с которым в 2018 году сумело справиться более 60% участников, теперь выполнило верно лишь 47%, хотя оно отличалось от задания прошлого года лишь формой ответа –

вместо количества заданных цифр нужно было найти сумму цифр числа. Скорее всего некоторые экзаменуемые невнимательно прочли условие задачи. Хотя в целом умение применять несложные алгоритмы для различных исполнителей является проблемой для многих обучающихся средней школы и этой теме следует уделять достаточно внимания.

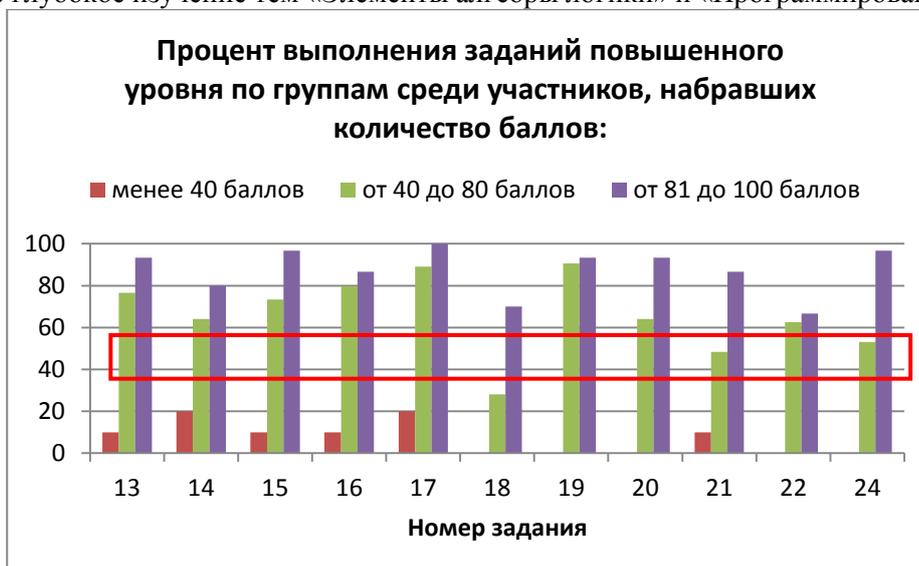
Задание 18 представлено в учебниках по информатике крайне недостаточно, навык использования законов логики для различных математических объектов почти не вырабатывается поэтому с этим справляются только сильные участники с хорошей математической подготовкой.



Менее 40% выпускников справились с заданиями 18 (элементы алгебры логики), 21 (анализ алгоритмов, содержащих процедуры и функции) и 24 (умение исправить ошибки в программе). Задания 21 и 24 проверяют умение анализировать алгоритм, записанный на одном из языков программирования. Эти задания вызывают затруднение у выпускников ежегодно. Это связано в первую очередь с тем, что тема «Алгоритмизация и программирование» осваивается в школьном курсе информатики крайне недостаточно, более 70% участников ЕГЭ республики не справляются с заданиями на программирование.

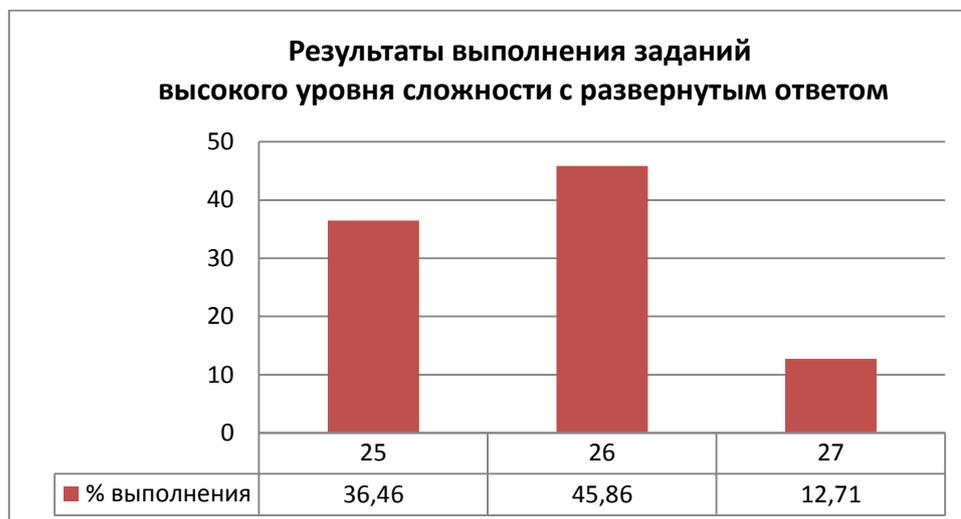
Задание 24 с развернутым ответом, проверявшее умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки, полностью или частично смогли выполнить 37% участников ЕГЭ. В группе, получивших от 81 до 100 баллов, данное задание выполнили 97%, а в группе участников, получивших от 61 до 100 баллов, только 53%.

Все участники ЕГЭ, набравшие от 81 до 100 баллов, успешно справились с заданиями повышенного уровня сложности, наибольшие проблемы в этой группе вызвали задания 18 и 22. Среди участников, набравших от 60 до 80%, наибольшие затруднения вызвали задания 14, 18, 20, 21, 22, 24. Таким образом, для этой категории участников ЕГЭ резервом повышения результатов является более глубокое изучение тем «Элементы алгебры логики» и «Программирование».



С заданием 23 высокого уровня сложности «Умение строить и преобразовывать логические выражения» справились 11% участников ЕГЭ, это выше, чем в предыдущие два года (4,32% и 9%), при этом в группе, получивших от 61 до 80 баллов, с заданием справились 8% участников, а в группе, получивших от 81 до 100 баллов, – 50% участников. С учетом того, что заданий на решение систем логических уравнений нет даже в учебниках для профильного обучения, с этим заданием справляются только участники с сильной математической подготовкой, целенаправленно готовившиеся сдать экзамен на высокий балл и приложившие к этому значительные усилия.

Задания 25-27 с развернутым ответом также относятся к заданиям высокого уровня сложности.

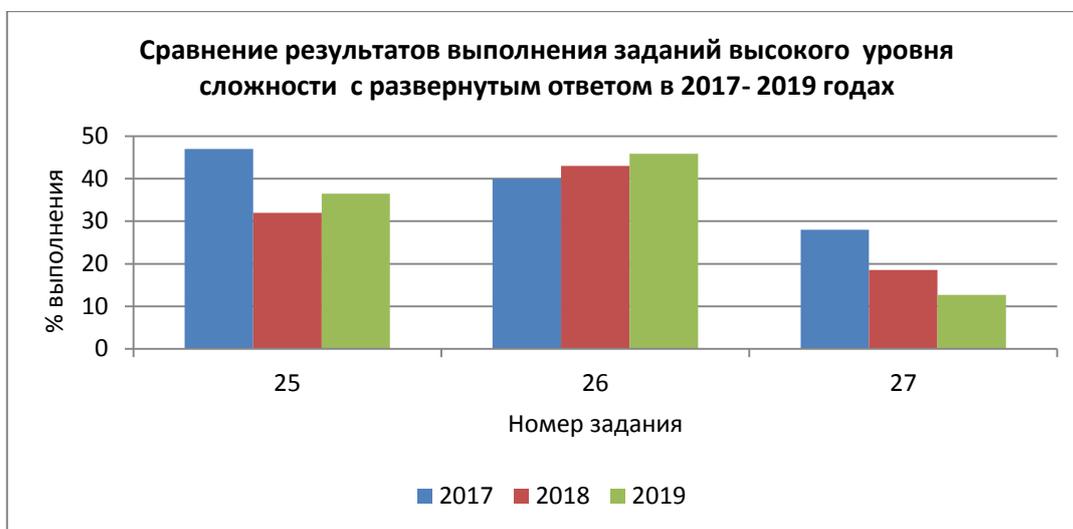
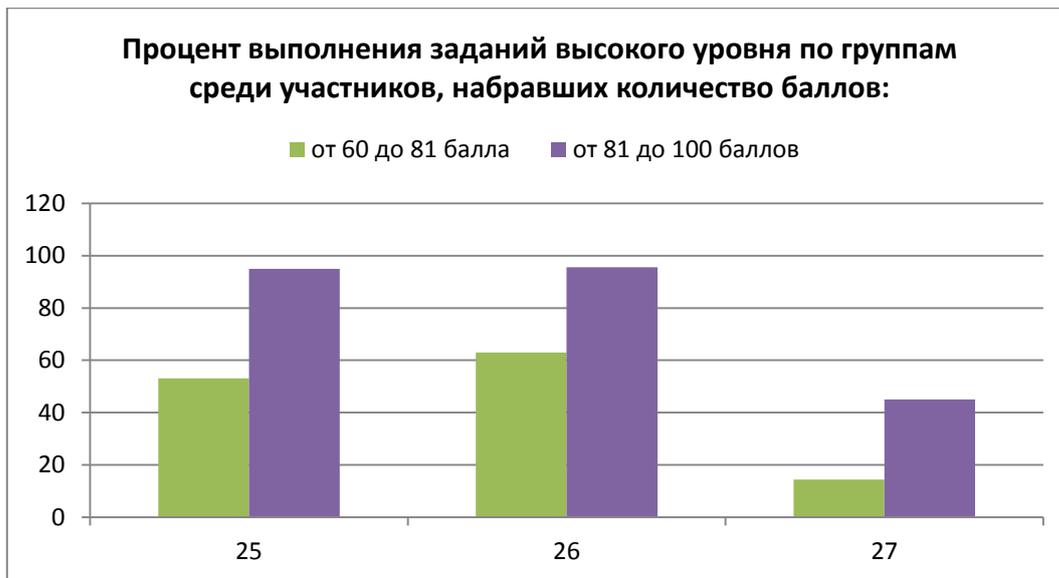


Из диаграммы видно, что только 36% выпускников республики справились с заданием 25 («умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования»), причем в группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, это задание выполнили полностью или частично 95% экзаменуемых. В группе тех, кто набрал от 60 до 80 баллов, с этим заданием на полный балл справились 53%. Этот результат немного выше прошлогоднего, выпускники стали успешнее справляться с заменой значений массива на другие по условию и выводом массива. Однако очевидна необходимость более детального изучения темы «Массивы» и решения на уроках более широкого круга задач на эту тему, выпускникам явно не хватает практики программирования.

Задание 26 по содержанию существенно не изменилось по сравнению с заданием предыдущего года (разработка выигрышной стратегии игры с двумя кучками камней). Соответственно несколько большее количество выпускников сумело справиться с заданием.

Но, как и в предыдущие годы, значительное количество выпускников не понимает, что значит обосновать выигрышную стратегию, изучению этой темы следует уделить дополнительное внимание на уроках информатики.

Задание 27 традиционно решали в основном только наиболее сильные учащиеся, имеющие опыт участия в муниципальных и республиканских олимпиадах по информатике, а также учащиеся профильных физико-математических и информационно-технологических классов. 12,7% выпускников сумели решить это задание частично или полностью, что несколько ниже результата прошлого года (19%). Анализ работ выпускников показал, что большинство учащихся, приступивших к решению этой задачи, не поняли условия, что элементы в найденной паре должны располагаться по убыванию, либо не сумели это реализовать, особенно при попытке написать программу, эффективную по времени и по памяти. Полный балл за это задание не получил ни один из экзаменуемых. В целом, как и в предыдущие годы, с этим заданием справляются только высокомотивированные учащиеся, обучающиеся в профильных классах или дополнительно занимающиеся программированием в РЕМШ.



Из диаграммы видно, что результативность выполнения задания 26 (выбор выигрышной стратегии) постоянно растет, а задания 27 наоборот снижается.

В целом, анализируя результат ЕГЭ, нужно отметить, что 10 участников (5,5%) не преодолели минимальный порог, это существенно меньше, чем в прошлом году. 17% выпускников получили высокий балл (от 81 до 100). Средний тестовый балл увеличился на 8%. Частично причиной более высоких результатов является то, что задания полностью соответствовали демоверсии и существенно не отличались от заданий предыдущего года, что позволило большему количеству участников наработать умение решать данные типы задач.

Среди тех, кто набрал тестовый балл от 40 до 60, основным резервом повышения результата ЕГЭ является отработка содержания заданий базового уровня, причем необходимо обратить внимание на полноценное усвоение всего теоретического материала и решение разных типов заданий. Целый ряд заданий участниками этой группы был выполнен хуже, чем в прошлом году.

Для тех участников, которые претендуют на результат от 60 баллов, основным резервом является качественное обучение алгоритмизации и освоение типовых алгоритмов обработки величин на одном из языков программирования, а также более глубокое освоение основ алгебры логики.

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Примечание: текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ. Номер варианта КИМ для анализа выбирается из списка, направленного в РЦОИ субъекта Российской Федерации не позднее 14.06.2019 г.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов, обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

ВЫВОДЫ содержат:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).
- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.
- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

4.3. Среди заданий базового уровня сложности наибольшие затруднения вызвало задание 6 (анализ алгоритма на естественном языке). Это задание ежегодно вызывает затруднения, даже когда его содержание существенно не меняется. Задание проверяет степень сформированности алгоритмического мышления, хорошо выявляет его недостатки. К этой же теме относится и задание 14 повышенного уровня сложности. Оба задания являются резервом повышения результативности в группе выпускников, получающих суммарный балл от 40 до 80 баллов. Для этого целесообразно ввести в программу большее количество заданий на умение исполнять алгоритмы для формальных исполнителей. Таких заданий явно недостаточно в имеющихся УМК по информатике.

Задание 12 «знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети» неожиданно вызвало затруднения даже в группе, получивших суммарный балл выше 80. Эта тема довольно сложно усваивается учащимися, решение задания 12 требует достаточно глубокого понимания понятия «маска сети». При изучении темы следует обратить внимание не только на более глубокое изложение материала, но и закрепление его решением достаточного количества задач.

Наиболее сложным заданием повышенного уровня сложности является задание 18 (знание основных понятий и законов математической логики). Задания, аналогичные заданию 18, либо полностью отсутствуют, либо представлены в УМК по информатике крайне недостаточно, навык использования законов логики для различных математических объектов почти не вырабатывается, поэтому с этим справляются только сильные участники с хорошей математической подготовкой. На изучение этой темы не отведено и времени в учебных программах. Кроме того, многие учителя не умеют решать задания такого вида. Аналогичная проблема и с другим заданием на тему «Алгебра логики» – задание 23 высокого уровня сложности (решение систем логических уравнений).

Задание 22 (понятие о динамическом программировании) сумели решить 67% группы от 81 до 100 баллов, хотя задание является не настолько сложным. Причина тоже в отсутствии в УМК достаточного количества и разнообразия задач для выработки устойчивого понимания принципов решения таких заданий. Это задание – резерв для повышения результативности в группе от 60 до 100 баллов.

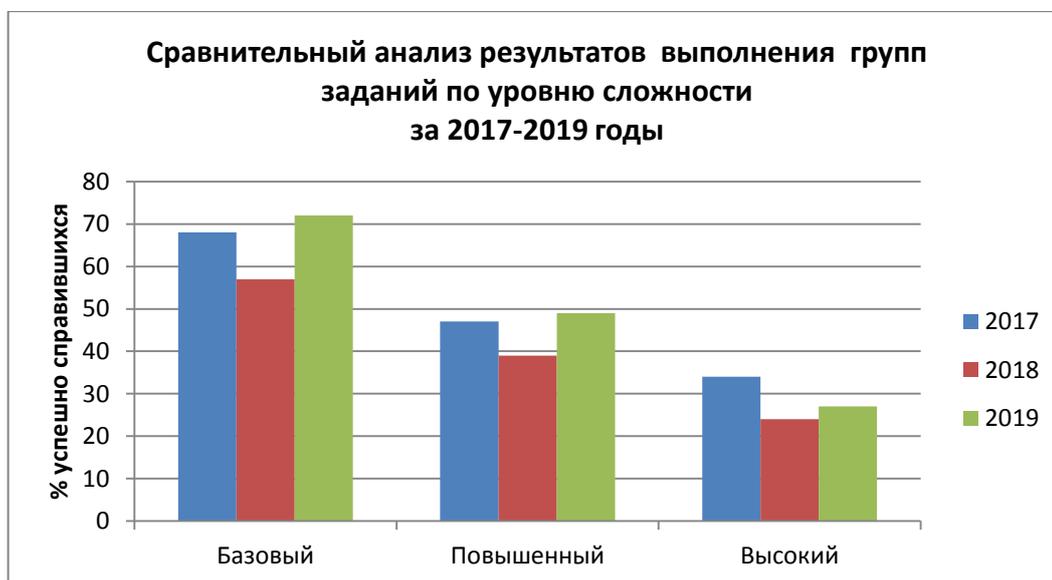
Аналогичная ситуация с заданием 26 (выработка и обоснование выигрышной стратегии). Значительное количество выпускников не понимает, что значит обосновать выигрышную стратегию, не имеет достаточной практики решения заданий на эту тему. Изучению этой темы следует уделить дополнительное внимание на уроках информатики и, возможно, рассматривать методику изучения данной темы на курсах повышения квалификации учителей.

ВЫВОДЫ:

В целом, анализируя результат ЕГЭ, нужно отметить, что 10 участников (5,5%) не преодолели минимальный порог, это существенно меньше, чем в прошлом году. 17% выпускников получили высокий балл (от 81 до 100). Средний тестовый балл увеличился на 8%. Частично причиной более высоких результатов является то, что задания полностью соответствовали демоверсии и существенно не отличались от заданий предыдущего года, что позволило большему количеству участников наработать умение решать данные типы задач.

Анализ результатов выполнения групп заданий по уровню сложности

№	Уровень сложности	Количество заданий	Средний процент выполнения по региону	Предполагаемый процент выполнения*
1	Базовый	12	72% (57% в 2018 году)	60-90
2	Повышенный	11	49% (39% в 2018 году)	40-60
3	Высокий	4	27% (24% в 2018 году)	менее 40



Школьники региона в достаточной степени освоили темы:

- системы счисления;
- кодирование и измерение информации;
- моделирование;
- технология поиска и хранения информации;
- технология обработки числовой информации;

Недостаточно освоены темы:

- телекоммуникационные технологии;
- элементы алгебры логики, особенно темы «Предикаты» и «Решение систем логических уравнений»;

- элементы теории алгоритмов;
- языки программирования.

Существенно лучше, чем в предыдущем году, школьники справились с заданиями по темам:

- кодирование информации;
- дискретное представление графической информации.
- элементы комбинаторики;
- анализ рекурсивного алгоритма;
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление;
- анализ программы, содержащей процедуры и функции;
- умение построить и обосновать выигрышную стратегию;
- умение написать короткую программу обработки массива на языке программирования.

Среди тех, кто набрал тестовый балл от 40 до 60, основным резервом повышения результата ЕГЭ является отработка содержания заданий базового уровня, причем необходимо обратить внимание на полноценное усвоение всего теоретического материала и решение разных типов заданий.

Для тех участников, которые претендуют на результат от 60 баллов, основным резервом является качественное обучение алгоритмизации и освоение типовых алгоритмов обработки величин на одном из языков программирования, а также более глубокое освоение основ алгебры логики.

Следует уделить особое внимание изучению тем:

- основы алгоритмики, формальные исполнители;
- организация компьютерных сетей, адресация в сети Интернет;
- элементы алгебры логики;
- программирование типовых алгоритмов.

Рекомендовать включить в тематику курсов повышения квалификации учителей изучение подходов к решению заданий 12, 18, 23, 26, 27. Обратить внимание авторов УМК на недостаток (или отсутствие) таких заданий в учебниках информатики.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Адыгея (кроме общих рекомендаций, приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- Учителям информатики и ИКТ в начале учебного года изучить демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ, спецификацию и кодификатор по предмету, выделить тематические блоки подготовки, определить основные виды деятельности, которые необходимо сформировать у обучающихся.

- Ознакомиться с материалом, который публикуется на сайте «ФИПИ» и сайте ГБУ ДПО РА «АРИПК» www.aripk.ru (анализ результатов экзамена по информатике прошлых лет, методические рекомендации).

- Уделять особое внимание практическому освоению разделов «Алгоритмизация» и «Программирование». В уроки информатики и ИКТ рекомендуется включать следующие задания:

- на анализ различных игровых ситуаций;
- на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности;
- на освоение основных структур языков программирования;
- на работу с основными алгоритмами (нахождение минимума/максимума среди элементов, разбор числа по разрядам, проверка на кратность и т.п.);
- на анализ нестандартных ситуаций, условий составления алгоритма;
- на применение знаний в новых ситуациях, не представленных в учебниках и учебных пособиях;

• на проверку выполненного задания по критериям, предлагаемым к заданиям с развернутым ответом.

- Проводить во всех классах, в которых изучается учебный предмет «Информатика и ИКТ», диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по предмету.

- Использовать на уроках информатики и ИКТ задания, для выполнения которых необходимо применять устный счет и математический аппарат, так как на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников.

- При подготовке сделать особый акцент на внимательное прочтение учениками заданий.

- Формировать индивидуальные и групповые образовательные маршруты обучающихся, изъявивших желание сдавать информатику и ИКТ, для раскрытия способностей и одаренности учащихся, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

- На заседаниях методических объединений учителей информатики и ИКТ проанализировать результаты ЕГЭ предыдущих лет; выявить проблемы, затруднения, определить меры, направленные на улучшение результатов ЕГЭ.

- В общеобразовательных школах организовать работу кружков программирования, школы будущего абитуриента для обучающихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по информатике и ИКТ			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по информатике и ИКТ

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по информатике и ИКТ	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11¹¹:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи).

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по информатике и ИКТ)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ»	Сентябрь 2017 г., семинар, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», учителя информатики из школ, показавших низкие результаты	На семинаре были разобраны разные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ
2	Корректировка программ повышения квалификации учителей информатики и ИКТ	Октябрь, 2017 г., для учителей информатики, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Добавлены дополнительные часы в раздел подготовки к ГИА
3	«Основы высокоуровневого языка программирования Python»	Январь 2018 г., практические занятия в рамках КПК, учителя информатики и ИКТ, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Разобраны основы высокоуровневого языка программирования Python

¹¹ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

2. Работа с ОО с аномально низкими¹² результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации	-МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп» -МБОУ «СШ № 6» п. Энем МО «Тахтамукайский район» -МБОУ «СШ №5» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район» -МБОУ СОШ №11 МО «Майкопский район» -МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп» -МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп» -МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2020 г.	Семинар по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	В теч. уч. г.	Цикл семинаров по теме «Основы высокоуровневого языка программирования Python», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	В теч. уч. г.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
4	В теч. уч. г.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей. ГБУ ДПО РА «АРИПК»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Составление диагностических работ в форме тестов и контрольных работ по темам:

- основы алгоритмики, формальные исполнители;
- организация компьютерных сетей, адресация в сети Интернет;
- элементы алгебры логики;
- программирование типовых алгоритмов.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В теч. уч. г.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Дышекова Альбина Аслановна, старший методист ГБУ ДПО РА «АРИПК», учитель информатики	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Пономаренко Наталья Владимировна, учитель информатики МБОУ «Майкопская гимназия №22»,	Председатель ПК по информатике и ИКТ в Республике Адыгея

¹² По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
93	6,71	76	4,98	120	6,88

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	82	88,17	63	82,89	107	89,17
Мужской	11	11,83	13	17,11	13	10,83

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	120
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	106
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	12
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	106
Из них:	
выпускники лицеев	18
выпускники гимназий	12
выпускники СОШ	76

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1	МО «Гиагинский район»	4	0,23
2	МО «Кошехабльский район»	3	0,17
3	МО «Красногвардейский район»	5	0,29
4	МО «Майкопский район»	19	1,09
5	МО «Тахтамукайский район»	24	1,38
6	МО «Теучежский район»	1	0,06
7	МО «Шовгеновский район»	2	0,11
8	МО «Город Майкоп»	61	3,5
9	МО «Город Адыгейск»	1	0,06

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе 2019г.

В 2018-2019 учебном году ЕГЭ по литературе сдавали 120 обучающихся. По сравнению с 2018 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по литературе на 44 человека:

- в 2018г.-76 человек;
- в 2019г.-120 человек.

Количество выпускников образовательных организаций (далее - ОО) текущего года (в 2019г.) увеличилось на 35 человек. Среди выпускников средних профессиональных организаций (далее – СПО) в 2019г. 2 человека выбрали для сдачи ЕГЭ по литературе (в 2018г. - 0). Количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по литературе в 2019 году, составило 12 человек. По сравнению с 2018 годом, количество участников увеличилось на 7 человек.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по литературе в 2019г. (30 чел.), по сравнению с 2018г. (18 чел.);
- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по литературе. В 2019 году - 76 чел., в 2018 году - 56 чел.

По административно-территориальным единицам (далее АТЕ) региона наблюдается значительный рост количества участников ЕГЭ по литературе в следующих муниципальных образованиях:

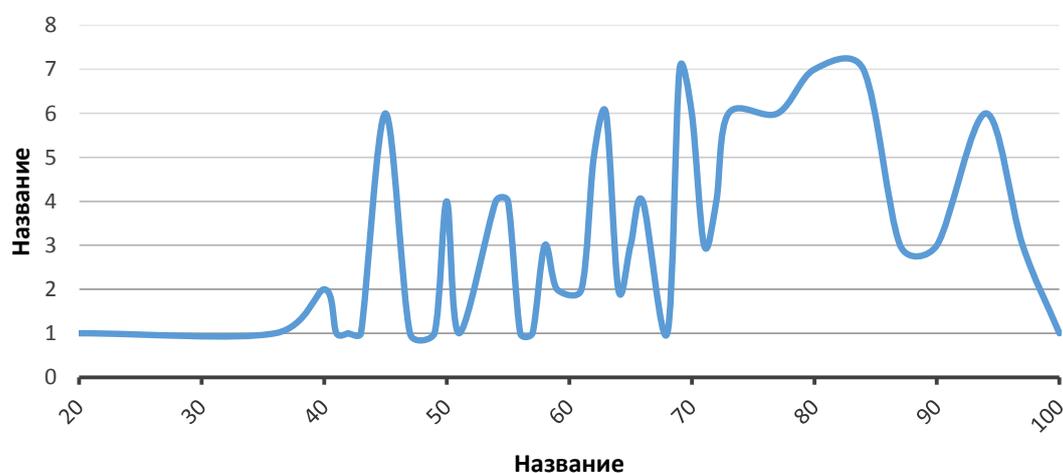
- муниципальное образование «Тахтамукайский район» (в 2019г. - 24 чел., а в 2018г. - 4 чел.);
- муниципальное образование «Город Майкоп» (в 2019 г. - 61 чел., а в 2018г. - 41 чел.).

В Гиагинском, Красногвардейском, Теучежском районах и в г. Адыгейске в 2019г. на одного участника больше, чем в 2018 году.

В Шовгеновском районе картина не поменялась.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	2	3	1
Средний тестовый балл	55,86	61,61	67,69
Получили от 81 до 99 баллов	1	5	23
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,94	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,47	50	50	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,83	50	41,67	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,81	0	8,33	18,33
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,11	32,22	53,33	12,22	1
Лицей	0	16,67	38,89	44,44	0
Гимназия	0	16,67	58,33	25	0

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	0	50	50	0	0
2.	МО «Кошехабльский район»	0	0	100	0	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	20	40	40	0
4.	МО «Майкопский район»	0	36,84	47,37	10,53	1
5.	МО «Тахтамукайский район»	0	29,17	54,17	16,67	0
6.	МО «Теучежский район»	0	100	0	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	0	50	50	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	1,64	24,59	50,82	22,95	0
9.	МО «Город Адыгейск»	0	0	100	0	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	303	МБОУ «СОШ № 3» им. М.И. Кудяева	100	0	0
2	519	МБОУ «СШ №19» а. Новая Адыгея	100	0	0
3	407	МБОУ СОШ № 7	100	0	0
4	835	МБОУ «Лицей № 35»	60	40	0
5	828	МБОУ «СШ № 28»	50	25	0
6	834	МБОУ «Лицей № 34»	50	50	0
7	301	МБОУ «Гимназия № 1»	50	50	0
8	402	МБОУ СОШ №2	50	50	0
9	816	МБОУ «СШ № 16»	50	50	0
10	819	МБОУ «Лицей № 19»	40	20	0
11	805	МБОУ «Майкопская гимназия №5»	33,33	33,33	0
12	836	ГБОУ РА «АРГ»	33,33	66,67	0
13	502	МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	25	25	0
14	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	25	50	0
15	808	МБОУ «Лицей № 8»	25	50	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	809	МБОУ «СШ №9»	50	0	0
2	109	МБОУ «СОШ №9»	0	0	0
3	422	МБОУ «СОШ №22»	0	0	0
4	701	МБОУ «СОШ №1» а. Хакуринохабль	0	0	0
5	417	МБОУ «СОШ №17»	0	0	0
6	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай	0	0	0
7	823	МБОУ «СШ № 23 им. А.П. Антонова»	0	0	0
8	806	МБОУ «СШ № 6»	0	0	0
9	607	МБОУ СОШ № 7 а. Джиджихабль	0	0	0

3.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе по Республике Адыгея:

- МБОУ «СОШ №3» Красногвардейского района - 100%;
- МБОУ «СОШ №19» Тахтамукайского района - 100%;
- МБОУ «СОШ №7» Майкопского района - 100%

Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 61 - 100 баллов, имеет минимальные значения:

- МБОУ «СОШ №3» Красногвардейского района-0;
- МБОУ «СОШ №19» Тахтамукайского района-0;
- МБОУ «СОШ №7» Майкопского района-0.

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе по Республике Адыгея:

- МБОУ СШ №9, г. Майкоп - 50%.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе в 2019 году по сравнению с 2018г. (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Средний балл ЕГЭ по литературе в Республике Адыгея в 2019 году составил - 67,69 (в 2018г. - 61,61).

Мониторинг результатов ЕГЭ по литературе показал следующую динамику:

- в 2019 году не достигли минимального балла - 1 чел. (в 2018г. - 3 чел.);
- увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы от (81-100) - в 2019г. - 23 чел. (в 2018г. - 5 чел.);
- максимальный балл (100 баллов) по литературе в 2019 году набрал 1 человек.

Доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года - 0,94% (в 2018г. - 2,82%). Среди выпускников прошлых лет и обучающихся ОО СПО в 2019г. в Республике Адыгея такие участники ЕГЭ по литературе отсутствуют.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, составляет 25,47% (в 2018г. - 40,85%). Среди выпускников прошлых лет - 50% (в 2018г. - 40%), среди обучающихся ОО СПО - 50% (в 2018г. - 0).

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 52,83% (в 2018г. - 49,3%), среди выпускников прошлых лет - 41,67% (в 2018г. - 40%). Среди обучающихся ОО СПО 50% (в 2018г. - 0).

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, составляет 19,81% (в 2018г. - 7,04%), среди выпускников прошлых лет 8,33% (в 2018г. - 0%). Среди обучающихся ОО СПО такие выпускники отсутствуют.

Среди выпускников гимназий и лицеев участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет 1,11% (в 2018г. - 3,57%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий в 2019 году по сравнению с прошлым годом остается без изменений-16,67%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61-80, среди выпускников гимназий составляет 25% (в 2018г. - 0), среди выпускников лицеев - 16,67% (в 2018г. - 66,67%), среди выпускников СОШ их доля составляет 12,22%, (в 2018г.-7,14%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81-99 баллов, среди выпускников гимназий составляет 25% (в 2018г. - 0) Среди выпускников лицеев таковых нет. Среди выпускников СОШ 12% (в 2018г. - 7,14%).

Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального, уменьшилась в муниципальном образовании «Город Майкоп»: в 2019г. - 1,64%, а 2018г. -7,32%. В остальных муниципальных образованиях картина не изменилась;

- доля участников ЕГЭ по литературе, набравших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, сократилась во многих муниципальных образованиях:

- муниципальное образование «Гиагинский район» (в 2019г. - 50%, в 2018г. - 80%);
- муниципальное образование «Кошехабльский район» (в 2019г. - 0, в 2018г.-66,67%);
- муниципальное образование «Майкопский район» (в 2019г. - 36,84%, в 2018г.-52,94%);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» (в 2019г. - 29,17%, в 2018г.-50%);
- муниципальное образование «Город Майкоп» (в 2019г. - 24,59%, в 2018г. - 34,15%).

Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

- муниципальное образование «Красногвардейский район» (в 2019г. - 20%, в 2018г. - 0);
- муниципальное образование «Шовгеновский район» (в 2019г. - 50%, а в 2018г. - 0).

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Приводится анализ КИМ по учебному предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагается 4 темы (17.1–17.4).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные	Базовый	93,33	100	93,55	100
2		Базовый	80,83	0	87,1	95,65
3		Базовый	89,17	100	93,55	100
4		Базовый	58,33	0	59,68	91,3
5		Базовый	96,67	0	96,77	100
6		Базовый	90,83	0	96,77	100
7		Базовый	92,5	100	100	100
8		Повышенный	0	0	0	0
9		Повышенный	0	0	0	0
10		Базовый	82,5	0	83,87	100
11		Базовый	88,33	0	88,71	100
12		Базовый	88,33	0	93,55	100
13		Базовый	62,5	100	66,13	78,26
14		Базовый	82,5	0	80,65	100

	произведения во взаимосвязи с материалом курса					
Часть 2						
8.K1	Соответствие ответа заданию	Повышенный	96,67	0	99,19	100
8.K2	Привлечение текста произведения для аргументации	Повышенный	82,5	0	87,9	97,83
8.K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	89,17	0	92,74	97,83
9.K1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	83,33	0	95,16	100
9.K2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	73,75	0	86,29	100
9.K3	Привлечение текста произведения для аргументации	Повышенный	49,17	0	52,82	71,74
9.K4	Логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	79,17	0	87,1	97,83
15.K1	Соответствие ответа заданию	Повышенный	95,83	100	100	97,83
15.K2	Привлечение текста произведения для аргументации	Повышенный	86,67	50	88,71	97,83
15.K3	Логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	92,08	100	96,77	100
16.K1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	80,83	0	95,16	100
16.K2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	Повышенный	67,92	0	83,06	100
16.K3	Привлечение текста произведения для аргументации	Повышенный	48,96	0	54,03	78,26
16.K4	Логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	77,92	0	90,32	97,83
17.K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Высокий	62,22	0	66,67	97,1

17.К2	Привлечение текста произведения для аргументации	Высокий	54,44	0	55,38	92,75
17.К3	Уровень владения теоретико-литературными понятиями	Высокий	69,17	0	79,03	97,83
17.К4	Композиционная цельность и логичность	Высокий	66,11	0	70,43	98,55
17.К5	Следование нормам речи	Высокий	68,33	0	74,73	97,1

В целом выпускники 2019 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику.

Высокий уровень знаний показан по заданиям, направленным на проверку знаний художественных средств и приёмов, используемых в литературном произведении (как эпическом, так и лирическом). Так, с заданиями 1 справились 93,33%, с заданиями 5 – 96,67%, с заданиями 6 справилось 90,83% экзаменуемых.

Наметилась положительная динамика результатов выполнения заданий к тексту лирического произведения (в частности, заданий, требующих множественного выбора элементов из предложенного списка – задание 13), хотя для экзаменуемых как с невысоким уровнем подготовки, так и с высоким эта зона экзамена по-прежнему остается проблемной: средний процент выполнения этого задания составляет 62,5%, в группе обучающихся, набравших 61-80 т.б., этот показатель составляет 66,13%.

Наибольшие затруднения в данном сегменте контрольной работы вызвали вопросы, ориентированные на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.). Так, в среднем процент выполнения задания №4 составляет 58,33%. Качество выполнения этого задания напрямую зависит от того, насколько внимательно и осмысленно прочитаны художественные произведения, входящие в кодификатор.

Многие выпускники 2019 года (особенно входящие в группу, не преодолевших минимальный порог) испытывали традиционные затруднения при написании развернутых ответов ограниченного объема на задания сопоставительного характера (задания 9, 16), требующие рассмотрения проблематики конкретных произведений в литературном контексте, и сочинения на литературную тему (задание 17). Так, выпускники группы, не преодолевших минимальный порог, продемонстрировали процент выполнения заданий 8,9, 16 и 17 на уровне 0.

Несмотря на неплохой средний показатель выполнения задания 17, качество работ экзаменуемых по сравнению с предыдущими годами осталось невысоким: выпускники продемонстрировали недостаточное знание текста художественных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания.

ВЫВОДЫ содержат:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- 1) знание содержания изученных литературных произведений;
- 2) знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;
- 3) умение воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы;
- 4) умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;

5) умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;

6) умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

1) умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;

2) умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;

3) умение аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы;

4) умение писать сочинения на литературную тему.

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (*если это возможно сделать*):

1) знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами (задание 4);

2) сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (задания 9 и 16).

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

1) уделять отдельное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена;

2) осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля;

3) последовательно формировать навыки анализа художественного текста;

4) систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков;

5) уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию;

6) активно включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст;

7) развивать монологическую речь обучающихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы;

8) использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;

9) уделять особое внимание урокам, посвящённым изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учётом художественных особенностей лирики;

10) расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутриспредметных связей;

11) использовать в работе открытый банк заданий ЕГЭ по литературе, аналитические и методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), а также рекомендовать выпускникам, сдающим ЕГЭ по литературе, список книг и пособий по подготовке к экзамену.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Республике Адыгея: разработать и провести муниципальные и региональную диагностические работы по литературе.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

- необходимо добиваться выполнения требований прочтения произведений, входящих в школьную программу;

- изучать произведение как идейно-художественное целое, в котором каждый элемент подчинен авторскому замыслу;

- формировать навык аналитического чтения, который позволяет приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения;

- обращать внимание на жанрово-родовую специфику произведения, на средства создания образов;

- обучать логически строить ответ, точно отвечая на поставленный вопрос;

- увеличить количество письменных заданий, включающих в себя ответы на проблемный вопрос, анализ лирического произведения, анализ эпизода;
- формировать у учащихся умение аргументировать свою точку зрения, используя текст произведения;
- повышать речевую компетенцию.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по литературе по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по литературе			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по литературе

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11¹³:
РЕКОМЕНДАЦИЙ НЕТ.

¹³ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по литературе)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС	14.01-25.01, 04.02-15.02 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ по литературе
2	Профессиональная компетентность педагога-повышение качества образования	21-31.04 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по литературе
3	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы	22.08-25.08 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке, написанию и проверке итогового сочинения по литературе

2. Работа с ОО с аномально низкими¹⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС	МБОУ СШ №9, г. Майкоп
2	Профессиональная компетентность педагога-повышение качества образования	
3	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь-декабрь 2019 г.	Скорректировать программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА 2019 по литературе
2	Сентябрь 2019 г.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы (курсы повышения квалификации)
3	Ноябрь 2019 г.	Итоговое сочинение в 2019г. Критерии оценивания. (семинар)
4	Март 2020 г.	Профессиональная компетентность учителя русского языка- повышение качества образования (курсы повышения квалификации)

¹⁴ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г. не запланированы _____

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По Плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Курсы повышения квалификации «Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС» (Блок «Единый государственный экзамен», семинары, практические занятия по литературе).
2	По Дорожной карте «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Семинары-практикумы на базе общеобразовательных школ: МБОУ «СОШ №3» Красногвардейского района; МБОУ «СОШ №19» Тахтамукайского района; МБОУ «СОШ» №7» Майкопского района;

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Духу Зарима Заурбековна, ст. методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе	Цыганков Сергей Борисович, к.ф.н., учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МБОУ СОШ №3 МО «Майкопский район»	Председатель предметной комиссии по литературе

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
680	49,06	688	45,06	710	40,71

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	386	56,76	380	55,23	433	60,99
Мужской	294	43,24	308	44,77	277	39,01

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	710
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	680
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	22
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	680
Из них:	
– выпускники лицеев	82
– выпускники гимназий	83
– выпускники СОШ	515

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
1	МО «Гиагинский район»	51	2,92
2	МО «Кошехабльский район»	47	2,69
3	МО «Красногвардейский район»	50	2,87
4	МО «Майкопский район»	85	4,87
5	МО «Тахтамукайский район»	99	5,68
6	МО «Теучежский район»	25	1,43
7	МО «Шовгеновский район»	32	1,83
8	МО «Город Майкоп»	286	16,4
9	МО «Город Адыгейск»	35	2,01

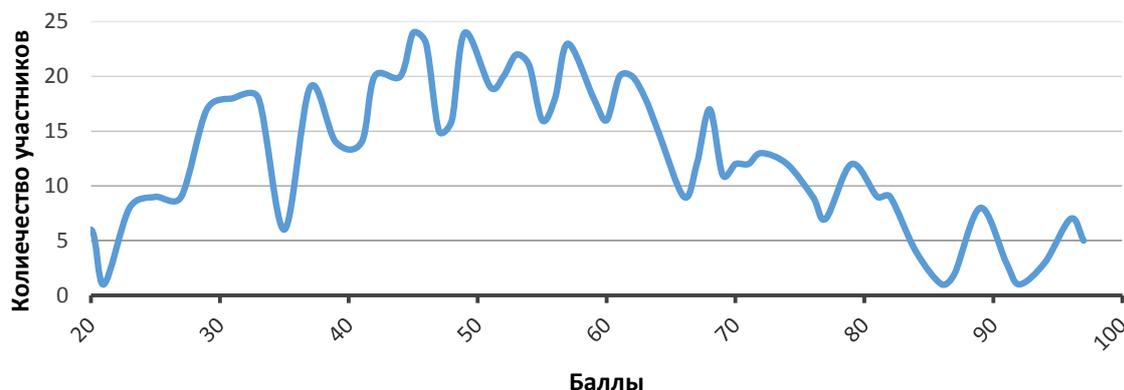
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Количество сдающих ЕГЭ по обществознанию в Республике Адыгея в количественном отношении несколько выросло. По сравнению с 2018 годом, в процентном отношении число сдающих уменьшилось с прошлого года с 45,06% до 40,71%. Традиционно девушек в процентном отношении несколько больше, чем юношей. В подавляющем числе сдавали ЕГЭ по обществознанию выпускники этого года, выпускники прошлых лет составляют 3,099 % от числа сдававших, а выпускники СПО - 0,99 %. Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА), был 1 (0,14%). Участников с ограниченными возможностями здоровья было 0,28 % (2 чел.). Большинство сдававших историю были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгее структурой типов ОО. Выпускники лицеев и гимназий составили 23,24 %.

Из АТЕ наибольший процент сдававших историю традиционно приходится на МО «Город Майкоп» (16,4 % от числа сдававших), меньше всего сдавали обществознание в МО «Теучежский район» (1,43 %) и МО «Шовгеновский район» (1,83 %).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	87	136	144
Средний тестовый балл	55,13	55,5	54,54
Получили от 81 до 99 баллов	17	57	52
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,97	100	50	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,85	0	27,27	0,14
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,53	0	22,73	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,65	0	0	7,32
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,53	47,61	24,45	4,41	0
Лицей	7,32	34,15	37,8	20,73	0
Гимназия	11,9	33,33	41,67	13,1	0

В) Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	21,57	45,1	31,37	1,96	0
2.	МО «Кошехабльский район»	23,4	44,68	25,53	6,38	0
3.	МО «Красногвардейский район»	26	32	30	12	0
4.	МО «Майкопский район»	30,59	51,76	16,47	1,18	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	23,23	47,47	22,22	7,07	0
6.	МО «Теучежский район»	12	64	24	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	25	50	25	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	15,73	39,86	33,22	11,19	0
9.	МО «Город Адыгейск»	11,43	51,43	31,43	5,71	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	202	МБОУ СОШ №2	50	16,67	16,67
2	810	МБОУ «СШ № 10»	33,33	16,67	16,67
3	834	МБОУ «Лицей № 34»	31,25	37,5	6,25
4	802	МБОУ «СШ № 2»	25	25	0
5	835	МБОУ «Лицей №35»	25	37,5	0
6	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	20	30	5
7	836	ГБОУ РА «АРГ»	18,18	63,64	0
8	301	МБОУ «Гимназия № 1»	18,18	40,91	22,73
9	808	МБОУ «Лицей № 8»	17,86	39,29	7,14
10	110	МБОУ «СОШ №10»	16,67	33,33	16,67
11	302	МБОУ «СОШ №2 им. Ю.К. Шхачемукова»	15,38	38,46	7,69
12	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	14,29	14,29	0
13	901	МБОУ «СОШ № 1»	14,29	21,43	14,29
14	807	МБОУ «СШ № 7»	14,29	21,43	21,43

15	819	МБОУ «Лицей № 19»	13,64	36,36	13,64
16	503	МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский	13,33	20	26,67
17	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	9,09	40,91	11,36
18	818	МБОУ «СШ № 18»	8,33	33,33	16,67
19	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	8,33	8,33	41,67
20	401	МБОУ «СОШ №1»	7,14	21,43	14,29
21	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	7,14	21,43	35,71

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	311	МБОУ «СОШ №11» с. Красногвардейское	100	0	0
2	703	МБОУ «СОШ №3» а. Джерокай	100	0	0
3	421	МБОУ «СОШ № 21»	100	0	0
4	305	МБОУ «СОШ №5» с. Садовое	100	0	0
5	204	МБОУ «СОШ №4»	100	0	0
6	417	МБОУ «СОШ № 17»	66,67	0	0
7	210	МБОУ СОШ №10	66,67	0	0
8	502	МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	66,67	0	0
9	405	МБОУ «СОШ №5»	60	0	0
10	837	ЧУОО «Православная гимназия»	60	20	0
11	816	МБОУ «СШ № 16»	57,14	14,29	0
12	813	МБОУ «СШ № 13»	50	0	0
13	524	МБОУ «СШ №24» а. Шенджий	50	0	0
14	428	МБОУ «СОШ № 28»	50	0	0
15	408	МБОУ «СОШ № 8»	50	0	0
16	411	МБОУ «СОШ №11»	50	25	0
17	701	МБОУ «СОШ №1» а. Хакуринохабль	45,45	18,18	0
18	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	41,67	8,33	8,33

19	416	МБОУ «СОШ № 16»	40	0	0
20	304	МБОУ «СОШ № 4» с. Белое	40	0	0
21	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый	40	0	0
22	809	МБОУ «СШ № 9»	37,5	0	0
23	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	35,71	21,43	7,14

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наихудшими результатами существенно изменились по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилось по сравнению с прошлым годом со 136 (19,77 %) в 2018г. до 144 (20,28%) в этом году. Процент таких выпускников ниже среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, из выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, экзамен не прошел никто, среди выпускников прошлых лет только половина успешно сдала ЕГЭ. Больше всего не преодолевших минимальный порог в СОШ (23,53%), а меньше всего - гимназиях (11,9%) и лицеях (7,32 %).

По АТЕ больше всего не преодолело порог выпускников из МО «Майкопский район» (30,59%), меньше всего - в МО «Теучежский район» (12 %), МО «Город Адыгейск» (11,43 %).

Средний балл незначительно понизился с 55,5 б. в 2018 г. до 54,54 б.

Количество выпускников, получивших более 80 баллов, снизилось с 57 до 52 чел., т.е. и в процентном отношении тоже с 8,28% до 7,32%. Наибольший процент таких участников ЕГЭ среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (7,65 %), меньше всего - среди выпускников, обучавшихся по программам СПО (0). При этом процент таких выпускников выше в лицеях (20,73%), а меньше всего - в СОШ (4,41%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Город Майкоп» (11,19%), отсутствуют такие результаты в МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район». Процент участников, набравших от 61 до 80 баллов, выше всего в гимназиях (41,67%), ниже всего - в СОШ (24,45%).

Третий год подряд нет выпускников, набравших 100 баллов по обществознанию.

В целом уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по обществознанию несколько снизился по сравнению с прошлым годом, при этом сохраняется тенденция непродуманного выбора данного предмета для сдачи ЕГЭ рядом выпускников с отсутствием необходимой систематической подготовки.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

КИМ по обществознанию состоял из 29 заданий, из них 20- части 1, 9 - части 2. Существенных изменений в КИМ не было.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Базовый	74,23	45,14	85,93	98,08
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Базовый	91,55	70,83	98,99	98,08
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и	Базовый	58,31	25	77,89	98,08

	процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)					
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Повышенный	71,2	50	83,17	97,12
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Базовый	64,72	25,35	87,19	91,35
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Повышенный	73,03	40,62	89,45	99,04
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Повышенный	63,1	39,24	78,14	92,31
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Базовый	55,28	17,36	87,94	97,12
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Повышенный	73,87	50	86,68	95,19
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Базовый	27,75	14,58	30,15	55,77
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Повышенный	51,27	37,5	61,31	86,54
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Базовый	89,58	81,94	94,47	98,08

13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Повышенный	62,32	41,67	76,63	91,35
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Базовый	47,68	18,4	68,59	86,54
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Повышенный	59,86	34,03	79,15	90,38
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ)	Базовый	73,31	43,75	86,93	92,31
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	Повышенный	35,35	19,1	48,49	70,19
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Базовый	50,63	22,57	70,1	86,54
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	Повышенный	54,15	26,04	67,84	88,46
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	Повышенный	65,07	26,04	87,69	97,12
Часть 2						
1	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Базовый	90,92	78,12	96,23	97,12

2	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Базовый	74,01	46,18	87,94	96,15
3	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	Высокий	28,45	3,47	47,07	80,13
4	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	Высокий	22,82	3,24	37,35	71,15
5	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) Раскрытие смысла понятия	Высокий	29,23	2,08	48,49	92,31
6	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	Высокий	21,9	0	38,44	89,42
7	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	Высокий	29,58	6,71	45,39	83,33
8	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	Высокий	40,38	4,86	70,18	89,1
9	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую	Высокий	27,7	2,31	48,41	83,97

	работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) Раскрытие темы					
10	Корректность формулировок и подпунктов плана		21,83	0,69	39,2	75
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Раскрытие смысла высказывания	Высокий	75,49	49,31	91,96	98,08
12	Теоретическое содержание мини-сочинения		32,75	6,6	58,04	87,5
13	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов		29,72	1,39	58,79	84,62
14	Качество приводимых фактов и примеров		35,99	13,19	54,02	82,69

Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 70 %) выпускники ответили на задание 1, 2, 4, 6, 9, 12, 16, 21, 22, успешно выполнен критерий К1 по мини-сочинению. Наибольшее затруднение (процент выполнения - ниже 30 %) вызвали задания 10, 23, 24, 25 (по всем критериям), 26, 28 (по всем критериям), 29 по критерию К3.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (процент выполнения - ниже 30 %) вызвали задания 3, 5, 8, 10, 14, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25 (по всем критериям), 26, 27, 28 (по всем критериям), 29 (кроме критерия К1). Наибольшее количество (свыше 50 % выполнения) правильных ответов получено в этой группе на задания 2, 4, 9, 12, 21.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными (процент выполнения ниже 50%) оказались задания 10, 17, 23, 24, 25 (по всем критериям), 26, 28 (по всем критериям). Наиболее успешно (свыше 90 % успешности) данная группа отвечала на задания 2, 12, 21, 29 (критерий К1).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество ошибок (процент выполнения менее 60%) допущено в задании 10.

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса обществознания, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие продуманности в выборе выпускниками ЕГЭ (сдают по принципу - «авось, повезет».) т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей судьбы.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса обществознания, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно, при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности и регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

ВЫВОДЫ:

- Можно считать достаточным уровень освоения учениками умения выявления структурных элементов с помощью схем и таблиц, выбирать обобщающее понятие из предложенных, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, решать познавательные задачи по актуальным социальным проблемам, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.

- Нельзя считать достаточным уровень владения учениками умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, составлять развернутый план ответа, писать обществоведческое мини-сочинение.

- Основную трудность у выпускников в большинстве своем вызвали иные задания, нежели чем в прошлом году. Но в то же время продолжают вызывать ряд затруднений некоторые типы заданий, что и в прошлом году.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям общественнознания обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по общественнознанию в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с графиками и диаграммами», «Методика работы с обществоведческими документами»; «Методика написания обществоведческого эссе», «Методика работы с обществоведческими понятиями», «Методика составления развернутого плана».

7. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

Всего участников ГВЭ-11 по общественнознанию	Кол-во
Из них:	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по общественнознанию по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по обществензнанию)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»	январь 2019г., КПК, АРИПК, учителя обществензнания	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
2	Обучение кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществензнанию	март 2019г., КПК, АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществензнанию	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ
3	Обучение по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	в течение года, семинары, АРИПК, лучшие школы, учителя обществензнания	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
4	Консультирование учителей	в течение года, индивидуальные и групповые консультации, АРИПК, учителя обществензнания	Эффективны, т.к. на проводится анализ типичных ошибок ЕГЭ

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	курсы «Повышение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществензнанию»	МБОУ СОШ № 11, 4, 5 Красногвардейского р-на; 1,3 Шовгеновского р-на, 32,24,13,6 Тахтамукайского р-на; 11, 21, 5, 17, 8, 28, 16 Майкопского р-на; 4, 10 Кошехабльского р-на; 16,17, 13,9,8 Православная гимназия г. Майкопа
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществензнанию»	МБОУ СОШ № 11, 4, 5 Красногвардейского р-на; 1,3 Шовгеновского р-на, 32,24,13,6 Тахтамукайского р-на; 11, 21, 5, 17, 8, 28, 16 Майкопского р-на; 4, 10 Кошехабльского р-на; 16,17, 13,9,8 Православная гимназия г. Майкопа
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по обществензнанию на курсах ПК	все учителя

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2019 года	КПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования», АРИПК
2	январь 2020 года	КПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования», АРИПК
3	февраль-март 2020 года	КПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию, АРИПК
4	апрель 2020 года	Круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию», АРИПК
5	в теч. уч. года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ, АРИПК
6	в теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по обществознанию по темам: «Работа с таблицами и графиками», «Написание обществоведческого эссе», «Составление развернутого плана», «Работа с обществоведческими документами» - в теч. года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2019г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа
2	ноябрь 2019г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 2 г. Майкопа
3	декабрь 2019г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 8» г. Майкопа
4	февраль 2020г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 10 г. Майкопа
5	март 2020г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 7 г. Майкопа

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Булгаков Сергей Юрьевич, ст. методист АРИПК	Член региональной ПК по предмету
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории	Петрушина Ирина Викторовна, учитель общественных дисциплин МБОУ «СШ №10» МО «Город Майкоп» Ипатов Сергей Николаевич, учитель общественных дисциплин МБОУ «СОШ №13 г. Майкопа»	Руководитель региональной ПК по предмету член региональной ПК по предмету

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 4

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
285	20,56	287	18,8	299	17,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	47	16,49	52	18,12	45	15,05
Мужской	238	83,51	235	81,88	254	84,95

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	299
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	279
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	13
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	279
Из них:	
– выпускники лицеев	43
– выпускники гимназий	51
– выпускники СОШ	185

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе	% от общего числа участников в регионе по физике
1	МО «Гиагинский район»	11	0,63	3,7
2	МО «Кошехабльский район»	17	0,97	5,7
3	МО «Красногвардейский район»	11	0,63	3,7
4	МО «Майкопский район»	47	2,69	15,7
5	МО «Тахтамукайский район»	39	2,24	13,0
6	МО «Теучежский район»	2	0,11	0,7
7	МО «Шовгеновский район»	5	0,29	1,7
8	МО «Город Майкоп»	162	9,29	54,2
9	МО «Город Адыгейск»	5	0,29	1,7

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В целом по республике количество участников ЕГЭ по физике в 2019 году по сравнению с 2018 годом немного увеличилось (на 12 человек, в 2019 году – 299, в 2018 году – 287 участников), однако в процентном соотношении отмечается уменьшение удельной доли лиц, принявших участие в ЕГЭ по физике, на 1,66 % по сравнению с 2018 годом, эта тенденция к уменьшению удельной доли лиц, принявших участие в ЕГЭ по физике, отмечалась и в прошлом 2018 году по сравнению с 2017 годом.

По гендерному признаку: количество юношей, участников ЕГЭ по физике, увеличилось в 2019 году на 3,07% по сравнению с 2018 годом (с 81,88 % до 84,95 %); соответственно количество девушек, участниц ЕГЭ по физике, уменьшилось в 2019 году на 3,07% по сравнению с 2017 годом (с 18,12 % до 15,05 %).

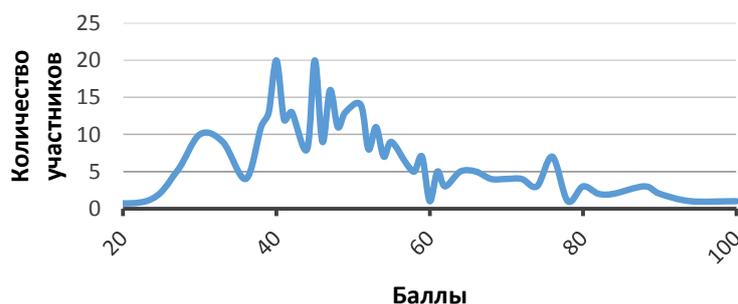
По сравнению с 2018 годом, в 2019 году уменьшился удельный вес участников ЕГЭ по физике - выпускников прошлых лет (с 5,6 % в 2018 году до 4,3 % в 2019 году, уменьшение составило 1,3 %); увеличился удельный вес участников ЕГЭ по физике следующих категорий: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО) (с 1,74% в 2018 году до 2,00 % в 2019 году, увеличение составило 0,26 %) и выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (с 92,1 % в 2018 году до 93,3 % в 2019 году, увеличение составило 1,2 %).

Наблюдается *уменьшение* количества участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона (в % от общего числа участников ЕГЭ по физике в регионе) в следующих муниципальных образованиях: «Гиагинский район» (на 6,4%), «Красногвардейский район» (на 0,5 %), «Майкопский район» (на 2,1 %), и *увеличение* количества участников ЕГЭ по физике в следующих муниципальных образованиях: «Кошехабльский район» (на 0,5 %), «Тахтамукайский район» (на 2,2 %), «Шовгеновский район» (на 0,7 %), «Город Майкоп» (на 7,2 %), «Город Адыгейск» (на 0,3 %). В МО «Теучежский район» процент участников ЕГЭ по физике от общего числа участников ЕГЭ по физике в регионе не изменился по сравнению с прошлым 2018 годом.

Количество участников ЕГЭ по физике из средних общеобразовательных школ снизилось по сравнению с прошлым 2018 годом (с 74,2 % в 2018 году до 66,3 % в 2019 году, уменьшение составило 7,9 %), количество участников ЕГЭ по физике из лицеев и гимназий увеличилось (с 22,6 % в 2018 году до 33,7 % в 2019 году, увеличение составило 11,1 %).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по физике в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	16	26	26
Средний тестовый балл	52,18	48,41	50,08
Получили от 81 до 99 баллов	10	5	11
Получили 100 баллов	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,17	16,67	38,46	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	73,48	66,67	61,54	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	15,41	16,67	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,58	0	0	3,34
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол-во участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	11,76	73,04	12,25	2,45	1
Лицей	2,27	79,55	11,36	6,82	0
Гимназия	1,96	66,67	27,45	3,92	0

В) Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	МО «Гиагинский район»	9,09	72,73	18,18	0	0
2	МО «Кошехабльский район»	17,65	64,71	11,76	5,88	0
3	МО «Красногвардейский район»	9,09	90,91	0	0	0
4	МО «Майкопский район»	19,15	63,83	12,77	2,13	1
5	МО «Тахтамукайский район»	5,13	76,92	12,82	5,13	0
6	МО «Теучежский район»	50	50	0	0	0
7	МО «Шовгеновский район»	0	100	0	0	0
8	МО «Город Майкоп»	4,32	74,07	17,9	3,7	0
9	МО «Город Адыгейск»	40	60	0	0	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	207	МБОУ «СОШ №7»	100	0	0
2	515	МБОУ «СШ № 15»	33,33	33,33	0
3	416	МБОУ «СОШ № 16»	25	0	25
4	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	16,67	0	0
5	815	МБОУ «СШ № 15»	14,29	28,57	0
6	401	МБОУ «СОШ №1»	12,5	37,5	25
7	836	ГБОУ РА «АРГ»	10	20	0
8	808	МБОУ «Лицей № 8»	7,14	14,29	7,14
9	819	МБОУ «Лицей № 19»	6,67	6,67	0
10	834	МБОУ «Лицей № 34»	6,67	13,33	0
11	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	3,33	33,33	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	608	МБОУ «СОШ № 8» а. Нешукай	100	0	0
2	303	МБОУ «СОШ № 3 им. М.И. Кудяева»	100	0	0
3	419	МБОУ «СОШ № 19»	100	0	0
4	206	МБОУ «СОШ №6»	100	0	0
5	405	МБОУ «СОШ №5»	66,67	0	0

6	904	МБОУ «СОШ № 4»	50	0	0
7	103	МБОУ «СОШ №3»	50	0	0
8	404	МБОУ «СОШ № 4»	50	0	0
9	813	МБОУ «СШ № 13»	50	0	0
10	209	МБОУ «СОШ № 9»	40	0	0
11	818	МБОУ «СШ № 18»	33,33	0	0
12	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	25	0	0
13	828	МБОУ «СШ № 28»	25	0	0
14	403	МБОУ «СОШ № 3»	25	25	0
15	401	МБОУ «СОШ №1»	25	37,5	12,5
16	416	МБОУ «СОШ № 16»	25	0	25
17	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый	20	20	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по физике (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году средний тестовый балл по физике в регионе повысился на 1,67 баллов (с 48,41 баллов в 2018 году до 50,08 баллов в 2019 году); увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, с 5 до 11 участников, что в процентном соотношении дало увеличение на 1,6 % (с 2,1 % в 2018 году до 3,7 % в 2019 году); один участник набрал в этом году 100 баллов; количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, не изменилось по сравнению с 2018 годом - 26 участников, однако в процентном соотношении наблюдается уменьшение участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, на 0,4 % (с 9,1 % в 2018 году до 8,7 % в 2019 году).

В 2019 году снизилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, набравших балл ниже минимального, на 0,35 (с 7,52 в 2018 году до 7,17 в 2019 году); снизилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, набравших балл ниже минимального, на 3,33 (с 20,0 в 2018 году до 16,67 в 2019 году); однако увеличилась доля участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет, набравших балл ниже минимального, на 7,21 (с 31,25 в 2018 году до 38,46 в 2019 году).

В 2019 году снизилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на 5,47 (с 78,95 в 2018 году до 73,48 в 2019 году); снизилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на 13,33 (с 80,0 в 2018 году до 66,67 в 2019 году); однако увеличилась доля участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на 5,29 (с 56,25 в 2018 году до 61,54 в 2019 году).

В 2019 году повысилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов, на 4,13 (с 11,28 в 2018 году до 15,41 в 2019 году); повысилась доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, получивших от 61 до 80 баллов, на 16,67 (с 0 в 2018 году до 16,67 в 2019 году); однако уменьшилась доля участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет, получивших от 61 до 80 баллов, на 12,5 (с 12,5 в 2018 году до 0 в 2019 году).

В 2019 году повысилась доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов, на 1,32 (с 2,26 в 2018 году до 3,58 в 2019 году); не изменилась доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 99 баллов, (0 в 2018 и в 2019 годах).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ:

МБОУ «СОШ №7» МО «Кошехабльский район»;

МБОУ «СШ № 15» МО «Тахтамукайский район»;

МБОУ «СОШ № 16» МО «Майкопский район»;
МБОУ «СШ № 5» «Тахтамукайский район»;
МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп»;
МБОУ СОШ №1»Майкопский район»;
ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»;
МБОУ «Лицей № 8» МО «Город Майкоп»;
МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»;
МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»;
МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп».

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ:

МБОУ «СОШ № 8» МО «Теучежский район»;
МБОУ «СОШ № 3 им. М.И. Кудяева» МО «Красногвардейский район»;
МБОУ «СОШ № 19» МО «Майкопский район»;
МБОУ СОШ №6 МО «Кошехабльский район»;
МБОУ СОШ №5 МО «Майкопский район»;
МБОУ СОШ № 4 МО «Город Адыгейск»;
МБОУ СОШ №3 МО «Гиагинский район»;
МБОУ СОШ № 4 МО «Майкопский район»;
МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп»;
МБОУ СОШ № 9 МО «Кошехабльский район»;
МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп»;
МБОУ «СШ № 6» МО «Тахтамукайский район».

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике ФГБНУ «ФИПИ» каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1-21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В КИМ контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).
4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Задания части 2 (задания 28–32) проверяют комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 6 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать выпускников при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Задания 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и задания 25–27 части 2 оцениваются 1 баллом. Эти задания считаются выполненными верно, если правильно указаны требуемое число, два числа или слово.

Задания 5–7, 11, 12, 16–18, 21 и 24 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки.

Задания экзаменационной работы ЕГЭ по физике 2019 г., требующие развернутого ответа, оценивались по шкале от 0 до 3 баллов в соответствии с полнотой и правильностью решения.

Всего заданий – 32; из них по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 4.

Максимальный первичный балл за работу – 52.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2019 году по сравнению с 2018 годом отсутствуют. В 2018 году по сравнению с 2017 годом в часть 1 экзаменационной работы было добавлено одно задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики, расширено содержательное наполнение линий заданий 4, 10, 13, 14 и 18, часть 2 оставлена без изменений.

Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ отмечены в таблице п.4.2 данного отчета.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ по физике:

1. *Знать / Понимать:*

1.1.1 смысл физических понятий;

1.1.2 смысл физических величин;

1.1.3 смысл физических законов, принципов, постулатов;

2. *Уметь:*

2.1 описывать и объяснять:

2.1.1 физические явления, физические явления и свойства тел;

2.1.2 результаты экспериментов;

2.2 описывать фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики;

2.3 приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики;

2.4 определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа;

2.5

2.5.1. отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры, показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий, позволяют проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять известные явления природы и научные факты, предсказывать еще не известные явления;

2.5.2. приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать еще не известные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использования разных моделей; законы физики и физические теории имеют свои определенные границы применимости;

2.5.3. измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей;

2.6. применять полученные знания для решения физических задач.

3. *Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:*

3.1 обеспечения безопасности жизнедеятельности в процессе использования транспортных средств, бытовых электроприборов, средств радио- и телекоммуникационной связи; оценки влияния на организм человека и другие организмы загрязнения окружающей среды; рационального природопользования и охраны окружающей среды;

3.2 определения собственной позиции по отношению к экологическим проблемам и поведению в природной среде.

В проверяемых элементах содержания, приведенных в таблице, выделены жирным шрифтом темы в соответствии с КИМ ЕГЭ по физике, используемым в Республике Адыгея в 2019 году (вар.328).

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности /1, 2.1–2.4	Базовый	61,54	26,92	86,36	90,91
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения /1, 2.1–2.4	Базовый	51,17	23,08	88,64	90,91
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Базовый	44,82	11,54	77,27	100

	/1, 2.1–2.4					
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук /1, 2.1–2.4	Базовый	76,92	19,23	100	100
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4	Повышенный	50,5	15,38	76,14	90,91
6	Механика (изменение физических величин в процессах) / 2.1	Базовый	63,55	34,62	78,41	100
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1,2,4	Базовый	49,67	5,77	90,91	100
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы /1, 2.1–2.4	Базовый	82,94	50	100	90,91
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины /1, 2.1–2.4	Базовый	61,2	23,08	88,64	100
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты /1, 2.1–2.4	Базовый	64,88	7,69	95,45	90,91
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) / 2.4	Повышенный	45,65	44,23	60,23	68,18
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1,2,4	Базовый	56,19	32,69	82,95	95,45
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца,	Базовый	51,84	38,46	90,91	100

	правило Ленца (определение направления) / 1, 2.1–2.4					
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца /1, 2.1–2.4	Базовый	54,85	11,54	93,18	100
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе /1, 2.1–2.4	Базовый	43,14	15,38	61,36	90,91
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4	Повышенный	64,21	42,31	82,95	90,91
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах) / 2.1	Базовый	55,85	30,77	90,91	90,91
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1, 2.4	Повышенный	42,81	9,62	77,27	95,45
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции /1.1	Базовый	40,8	11,54	75	81,82
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада / 2.1	Базовый	63,21	11,54	86,36	100
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) / 2.1,2.4	Базовый	44,31	19,23	77,27	72,73
22	Механика – квантовая физика (методы научного познания) / 2.5	Базовый	70,23	38,46	81,82	100

23	Механика – квантовая физика: <i>электродинамика</i> (методы научного познания) / 2.5	Базовый	71,57	26,92	97,73	100
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики / 2.4	Повышенный	66,72	40,38	82,95	100
Часть 2						
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача) / 2.6	Повышенный	31,1	3,85	79,55	100
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) / 2.6	Повышенный	62,54	15,38	93,18	100
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) / 2.6	Повышенный	38,13	3,85	72,73	100
28	Механика – квантовая физика: <i>термодинамика</i> , <i>электродинамика</i> (качественная задача) / 2.6, 3	Повышенный	17,73	0	71,21	93,94
29	Механика (расчетная задача) / 2.6	Высокий	9,25	0	30,3	69,7
30	Молекулярная физика (расчетная задача) / 2.6	Высокий	7,8	0	21,21	75,76
31	Электродинамика (расчетная задача) / 2.6	Высокий	5,02	0	15,91	60,61
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) / 2.6	Высокий	16,61	0	59,85	87,88

Стоит отметить, что не все задания 1 части КИМ ЕГЭ по физике были под силу участникам ЕГЭ в 2019 году, однако, большое количество участников в основном с ними справились. Высокий процент выполнения заданий 1 части ЕГЭ показали участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 100 баллов. Причем, в группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения заданий колеблется от 60,23 % до 100 %; в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения заданий колеблется от 68,18 % до 100 %. Стоит отметить, что наименьший процент у обеих групп выборок участников ЕГЭ оказался по заданию № 11. Сложными для участников ЕГЭ 2019 года в Республике Адыгея оказались задания части 1: № 3 (задание на применение закона сохранения импульса в двух осях), с ним справились в среднем 44,82 % участников ЕГЭ, 11 (задание из раздела Термодинамика, насыщенный пар), с ним справились в среднем 45,65 % участников ЕГЭ, 15 (задание на определение хода лучей в линзе, построение изображения в собирающей линзе), с ним справились в среднем 43,14 % участников ЕГЭ, 18 (задание из раздела Электродинамика на установление соответствия между графиками и физическими величинами), с ним справились в среднем 42,81 % участников ЕГЭ, 19 (задание из разделов Нуклонная модель ядра, ядерные реакции на определение заряда ядра и массового числа ядра), с ним справились в среднем 40,8 % участников ЕГЭ, и 21 (задание из раздела Квантовая физика на понимание зависимости модуля запирающего напряжения и максимальной кинетической энергии фотоэлектронов от длины волны (частоты) падающего света), с ним справились в среднем 44,31 % участников ЕГЭ.

Задания 2 части КИМ ЕГЭ по физике были уже сложнее для участников, большинство из них не справились с заданиями (низкий процент справившихся с заданием участников ЕГЭ) № 25 (расчетная задача по разделу Механика, на равнозамедленное движение, знание формул кинематики равнопеременного движения, повышенный уровень, справились 31,1 % участников), 27 (расчетная задача по разделу Электродинамика, на понимание процесса движения заряженной

частицы в однородном магнитном поле, второго закона Ньютона, импульса тела, знание формул расчета силы Лоренца, центростремительного ускорения, повышенный уровень, справились 38,13 % участников). Невысокий процент выполнения отмечается в заданиях с развернутым ответом 28-32 КИМ ЕГЭ по физике. Это объясняется тем, что эти задания являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики, т. е. достаточно высокого уровня подготовки, что не всегда возможно осилить обучающемуся без должного уровня подготовки, в т.ч. и дополнительной (внеурочной).

Предметной комиссией по проверке заданий с развернутым ответом участников ЕГЭ по физике в 2019 году отмечается также сложность для выполнения участниками ЕГЭ задания № 28, хотя в этом году данная задача не была особо сложной с точки зрения физики.

Качественная задача №28 всегда вызывает сложность у участников ЕГЭ, ведь она предполагает решение, состоящее из ответа на вопрос и объяснения с опорой на изученные физические закономерности или явления. Не стала исключением и предложенная задача 28 на ЕГЭ в 2019 году, не все участники ЕГЭ вспомнили и смогли применить закон Джоуля-Ленца для нахождения выделяющегося количества теплоты нагревательным элементом, многие не поняли суть предложенных опытов, не все увидели изменение сопротивления системы нагревательных элементов при переходе от одного опыта к другому. В среднем с заданием 28 справились 17,73 % всех участников ЕГЭ. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе, получивших 61-80 баллов, справились с данным заданием - 71,21 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов, справились с данным заданием – 93,94 % участников ЕГЭ.

Задания 29-32 представляли собой расчётные задачи высокого уровня.

Сложными для понимания оказалась задача 29 (участники ЕГЭ не сообразили, что после налетания системы брусков на недеформированную пружину время движения (в соприкосновении с пружиной) можно найти, используя формулу периода колебаний пружинного маятника. Использовать формулы равнопеременного движения для расчета данного времени (ускорение в данном случае участники ЕГЭ находили через силу упругости) нельзя, так как имеем дело с постоянно меняющейся силой (сила упругости зависит от растяжения пружины). С заданием 29 справились в среднем 9,25 % участников ЕГЭ. Из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе, получивших 61-80 баллов, справились с данным заданием - 30,3 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов, справились с данным заданием – 69,7 % участников ЕГЭ.

Еще более трудным для участников ЕГЭ показалось задание 30 (на использование понятия «внутренняя энергия», понимания уравнения состояния идеального газа Клапейрона-Менделеева, применение закона сохранения энергии для нахождения температуры равновесного состояния смеси газов). Многие участники ЕГЭ нашли свой способ решения, отличный от авторского, путем применения закона Дальтона для смеси газов, однако не все смогли довести свое решение до ответа. С заданием 30 справились в среднем 7,8 % участников ЕГЭ. Из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе, получивших 61-80 баллов, справились с данным заданием - 21,21 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов, справились с данным заданием – 75,76 % участников ЕГЭ.

В задаче 31 сложным для участников ЕГЭ стал момент нахождения заряда конденсатора на обкладке, а также непонимании того, что при переключении ключа в предложенной схеме из одного положения в другое, знак заряда обкладки меняется на противоположный. Это привело к тому, что величину изменения заряда на обкладке участники ЕГЭ находили неправильно. Имелись проблемы и в применении закона Ома для полной цепи к схеме, предложенной в данном задании. С заданием 31 справились в среднем 5,02 % участников ЕГЭ. Из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе, получивших 61-80 баллов, справились с данным заданием – 15,91 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов, справились с данным заданием – 60,61 % участников ЕГЭ.

Задача 32 оказалась «подъемной» для многих участников ЕГЭ ввиду небольшой сложности. Необходимо было знание закона фотоэффекта, а также формул связи кинетической энергии фотоэлектронов с задерживающей разностью потенциалов, а также связи задерживающей разности потенциалов с напряженностью электрического поля. В среднем с заданием 32 справились 16,61 % всех участников ЕГЭ. Из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по

физике, в группе, получивших 61-80 баллов, справились с данным заданием –59,85 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов, справились с данным заданием – 87,88 % участников ЕГЭ.

Хотелось бы отметить высокий уровень выполнения заданий, да и высокий тестовый балл выпускников отделения физики (и математики) ГБОУ ДО РА «Республиканская естественно-математическая школа» (РЕМШ), где высококвалифицированными преподавателями ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», а также учителями высокого уровня ОУ республики осуществляется углубленная, в т.ч. и олимпиадная, подготовка школьников по физике (математике), что обеспечивает высокие результаты (тестовые баллы) участия школьников (выпускников РЕМШ) в ЕГЭ по физике, а также высокий уровень поступления выпускников РЕМШ в ведущие вузы России по техническим и естественнонаучным, математическим направлениям.

Многие выпускники осуществляют дополнительную подготовку по физике с репетиторами, а также самостоятельно, с использованием образовательных сайтов.

Огромная работа по подготовке к ЕГЭ выпускников проводится органами управления образованием различных уровней (региональным – Министерством образования и науки Республики Адыгея, муниципальными – управлениями образованием и комитетом по образованию). Систематически проводятся мероприятия (комплекс мероприятий) по оценке качества подготовки выпускников к участию в ЕГЭ, уровня знаний выпускников.

Учителя физики общеобразовательных учреждений республики систематически проходят курсы повышения квалификации в Адыгейском республиканском институте повышения квалификации, в рамках которых осуществляется подготовка учителей к работе в выпускных классах, по подготовке к ЕГЭ обучающихся. Рассматриваются сложные вопросы ЕГЭ, проблемные темы в изложении материала, разъясняются и демонстрируются методические и дидактические подходы к изложению теоретического материала, решаются задания ЕГЭ, вызывающие трудности у обучающихся и учителей. В рамках курсов учителям дается анализ ЕГЭ по физике, отмечаются слабые стороны подготовки обучающихся по физике, даются рекомендации по усилению подготовки обучающихся к ЕГЭ, по использованию методических материалов и образовательных сайтов по подготовке к ЕГЭ по физике.

В целом содержание КИМ по физике в 2019 году отвечало всем установленным требованиям, ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по физике, устанавливается исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности участника ЕГЭ к продолжению образования в вузе.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

ВЫВОДЫ содержат:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

– Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

– Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ.

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ по физике:

1. *Знать / Понимать:*

1.1.4 смысл физических понятий;

1.1.5 смысл физических величин;

1.1.6 смысл физических законов, принципов, постулатов;

2. *Уметь:*

2.1 описывать и объяснять:

2.1.1. физические явления, физические явления и свойства тел;

2.1.2. результаты экспериментов;

2.2 описывать фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики;

2.3 приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики;

2.4 определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа;

2.5 отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры, показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий, позволяют проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять известные явления природы и научные факты, предсказывать еще не известные явления;

2.5.1. приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать еще не известные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использования разных моделей; законы физики и физические теории имеют свои определенные границы применимости;

2.5.2. измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей;

2.6. применять полученные знания для решения физических задач.

3. *Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:*

3.1 обеспечения безопасности жизнедеятельности в процессе использования транспортных средств, бытовых электроприборов, средств радио- и телекоммуникационной связи; оценки влияния на организм человека и другие организмы загрязнения окружающей среды; рационального природопользования и охраны окружающей среды;

3.2 определения собственной позиции по отношению к экологическим проблемам и поведению в природной среде.

Можно отметить, что все вышеуказанные элементы содержания/ умений и видов деятельности усвоены школьниками региона, участвующими в ЕГЭ по физике, в целом на достаточном уровне. Однако следует помнить, что данное заключение относится лишь к участникам ЕГЭ по физике, преодолевшим минимальный порог по физике, - лицам, которые, в основном, тщательным образом осуществляли подготовку к ЕГЭ по физике, включая дополнительную подготовку.

К предложениям по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников стоит отнести следующие:

- активизация и усиление работы учителей в рамках работы элективных курсов, факультативов, иных форм дополнительных занятий с обучающимися;

- увеличение количества часов урочных занятий с обучающимися выпускных классов по физике;

- организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- усиление работы в рамках системы дополнительного образования детей по формированию у детей естественно-научных знаний;
- стимулирование самостоятельной работы школьников по подготовке к ЕГЭ по физике со стороны учителя;
- использование в работе современных инновационных методик организации образовательного процесса, включая развивающее, проблемно-поисковое, личностно-ориентированное, интерактивное обучение.

К предложениям по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ стоит отнести следующие:

- диагностика предметных учебных достижений школьников по физике на основе тестов достижений в рамках систематических всероссийских проверочных работ, функционирования всероссийской и региональной системы оценки качества образования;
- диагностика метапредметных достижений школьников по физике на основе тестов достижений в рамках всероссийских проверочных работ, функционирования всероссийской и региональной системы оценки качества образования;
- включение помимо тестов достижений иных разнообразных форм диагностики (оценки и контроля) учебных достижений по предмету «Физика»;
- использование интерактивных форм диагностики предметных учебных достижений школьников по физике.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

По вопросу совершенствования организации и методики преподавания физики, повышения качества знаний у участников ЕГЭ по физике:

- усилить работу внеурочную и в рамках системы дополнительного образования детей по формированию у детей естественно-научных знаний;
 - создать сетевое сообщество учителей физики республики для решения методических вопросов по преподаванию физики;
 - создание и функционирование на базе инженерно-физического факультета Адыгейского государственного университета (совместно с Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации) постоянно действующего дистанционного семинара (вебинара) для учителей общеобразовательных учреждений и преподавателей ссузов по физике по вопросам методики преподавания предмета «Физика»;
 - использовать различные методические приемы для освоения решения качественных задач.
- Обратить внимание педагогов на традиционно низкие результаты ЕГЭ по физике при решении качественных задач по отношению даже к сложным расчетным задачам;
- совместно с учителями математики усилить математическую подготовку обучающихся, выбирающих экзамен по физике, обратив особое внимание на элементы векторной алгебры, тригонометрии и решение алгебраических уравнений.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	1
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	1
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	

глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
МО «Город Майкоп»	1	1	0	12,5	12,5	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	0	0	1	0

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11¹⁵:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

Д) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

Е) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования;

Ж) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи);

З) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

¹⁵ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по физике)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	«Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	Февраль 2018 г., КПК, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя физики	На курсах были разобраны типичные ошибки учащихся на ГИА, эффективные методы подготовки учащихся к ГИА
	Организация деятельности тьюторов по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по физике»	Сентябрь 2018 г., семинар, ГБУ ДПО РА «АРИПК», тьюторы	На семинаре были разобраны разные методы подготовки обучающихся к решению задач в КИМах по физике

2. Работа с ОО с аномально низкими¹⁶ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	КПК по теме «Профессиональная компетентность учителя физики в условиях модернизации системы общего образования» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	МБОУ «СОШ № 8» МО «Теучежский район» МБОУ «СОШ № 3 им. М.И. Кудяева» МО «Красногвардейский район» МБОУ «СОШ № 19» МО «Майкопский район» МБОУ СОШ №6 МО «Кошехабльский район» МБОУ СОШ №5 МО «Майкопский район» МБОУ СОШ № 4 МО «Город Адыгейск» МБОУ СОШ №3 МО «Гиагинский район» МБОУ СОШ № 4 МО «Майкопский район» МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп» МБОУ СОШ № 9 МО «Кошехабльский район» МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп» МБОУ «СШ № 6» МО «Тахтамукайский район»

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2019г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию физики в 2019-2020 уч. г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2	Август 2019г.	Анализ результатов ЕГЭ-2018 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
3	Ноябрь 2019г.-апрель 2020г.	Методическое обеспечение работы муниципальных тьюторов по физике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
4	2018-2019 уч. г.	Семинары по распространению лучших практик преподавания физики (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

¹⁶ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В теч. уч. г.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	Дышекова Альбина Аслановна , старший методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике	Аракелов Александр Владимирович , врио проректора по образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», кандидат педагогических наук, доцент	Председатель предметной комиссии ЕГЭ по физике в Республике Адыгея

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по французскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по французскому языку (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
				1	0,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский					1	100
Мужской					0	0

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	1
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	1
Из них:	
– выпускники лицеев	0
– выпускники гимназий	0
– выпускники СОШ	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по французскому языку по АТЕ региона

Таблица 8

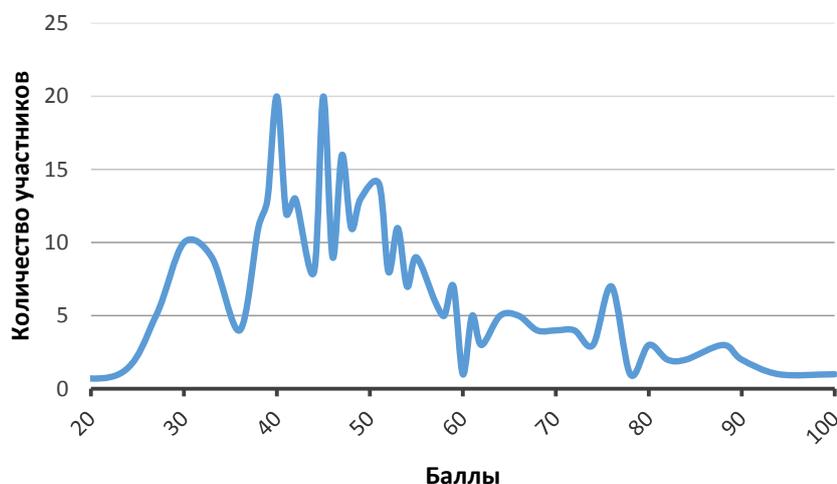
№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Город Майкоп»	1	0,06

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по французскому языку (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году ЕГЭ по французскому языку сдавала 1 выпускница текущего года средней общеобразовательной организации из г. Майкопа. Сведений для сравнительного анализа нет, т.к. в предыдущие два года экзамен по предмету в Республике Адыгея никто не сдавал.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Средний тестовый балл	0	0	31
Получили от 81 до 99 баллов	0	0	0
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	100	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	100	0	0	0
Гимназия	0	0	0	0	0
Лицей	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	МО «Город Майкоп»	0	100	0	0	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету, невозможно, т.к. количество участников экзамена менее 10.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по французскому языку (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Участник экзамена по французскому языку получил 31 балл, является выпускником СОШ. Анализировать характер изменения результатов ЕГЭ по французскому языку не представляется возможным, т.к. в предыдущие годы экзамен по предмету в регионе не сдавался.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части.

Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	61,54	26,92	86,36	90,91
2	Понимание прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	51,17	23,08	88,64	90,91
3	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	44,82	11,54	77,27	100
4		Высокий	76,92	19,23	100	100
5		Высокий	50,5	15,38	76,14	90,91

6		Высокий	63,55	34,62	78,41	100
7		Высокий	49,67	5,77	90,91	100
8		Высокий	82,94	50	100	90,91
9		Высокий	61,2	23,08	88,64	100
10	Понимание основного содержания текста	Базовый	64,88	7,69	95,45	90,91
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	45,65	44,23	60,23	68,18
12	Полное понимание информации в тексте	Высокий	56,19	32,69	82,95	95,45
13		Высокий	51,84	38,46	90,91	100
14		Высокий	54,85	11,54	93,18	100
15		Высокий	43,14	15,38	61,36	90,91
16		Высокий	64,21	42,31	82,95	90,91
17		Высокий	55,85	30,77	90,91	90,91
18		Высокий	42,81	9,62	77,27	95,45
19	Грамматические навыки	Базовый	40,8	11,54	75	81,82
20		Базовый	63,21	11,54	86,36	100
21		Базовый	44,31	19,23	77,27	72,73
22		Базовый	70,23	38,46	81,82	100
23		Базовый	71,57	26,92	97,73	100
24		Базовый	66,72	40,38	82,95	100
25		Базовый	31,1	3,85	79,55	100
26	Лексико-грамматические навыки	Базовый	62,54	15,38	93,18	100
27		Высокий	38,13	3,85	72,73	100
Часть 2						
1	Письмо личного характера	Базовый	17,73	0	71,21	93,94
2		Высокий	9,25	0	30,3	69,7
3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Высокий	7,8	0	21,21	75,76
4		Высокий	5,02	0	15,91	60,61
5		Высокий	16,61	0	59,85	87,88

Лучше всего участник экзамена по французскому языку справился с заданиями, определяющими понимание текста: задания 8 (82,94%), 4 (76,92%), 10 (64,88%), 6 (63,55%), 1 (61,54), 9 (61,2). Высокий процент выполнения и заданий по определению грамматических навыков: задания 22 (70,23%), 23 (71,57%), 24 (66,72%).

Сложными в выполнении оказались задания части 2.

ВЫВОДЫ:

При подготовке школьников к ЕГЭ рекомендуется:

- при подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы;

- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен;

- при подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

- учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;
- необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Адыгея):

- провести семинар с учителями-предметниками по итогам экзаменационной кампании 2019 года с привлечением ведущих членов предметных комиссий;
- проводить отдельно специальный курс «Подготовка к ЕГЭ по ИЯ» (по аспектам: аудирование, чтение, лексико-грамматическая сторона речи, письмо, устная речь) для учителей общеобразовательных организаций;
- рекомендовать учителям совместно с учащимися изучать спецификацию, кодификатор и критерии оценивания с тем, чтобы донести до выпускников особенности формата экзамена.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 14

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась
Из них:	
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
- иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась						

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 16

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11¹⁷:

6.4.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.4.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

И) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

К) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

Л) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи).

М) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 17

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	«Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС»	КПК, АРИПК, 9-17.01.2018 г., учителя иностранного языка	Проведены практические занятия на курсах ПК в блоке подготовки к ЕГЭ
2.	«Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС»	КПК, АРИПК, 18-26.01.2018 г., учителя иностранного языка	Проведены практические занятия на курсах ПК в блоке подготовки к ЕГЭ

2. Работа с ОО с аномально низкими¹⁸ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 18

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Курсы «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»	По заявкам районов РА

¹⁷ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

¹⁸ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По Плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г. не запланированы

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По Плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 4

2017г.		2018г.		2019г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
236	17,03	322	21,09	331	18,98

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5

Пол	2017г.		2018г.		2019г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	166	70,34	209	64,91	240	72,51
Мужской	70	29,66	113	35,09	91	27,49

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6

Всего участников ЕГЭ по предмету	331
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	313
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	14
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7

Всего ВТГ	313
Из них:	
– выпускники лицеев	44
– выпускники гимназий	43
– выпускники СОШ	226

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 8

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
1	МО «Гиагинский район»	19	1,09
2	МО «Кошехабльский район»	29	1,66
3	МО «Красногвардейский район»	17	0,97
4	МО «Майкопский район»	34	1,95
5	МО «Тахтамукайский район»	46	2,64
6	МО «Теучежский район»	11	0,63
7	МО «Шовгеновский район»	20	1,15
8	МО «Город Майкоп»	136	7,8
9	МО «Город Адыгейск»	19	1,09

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по химии в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

В Республике Адыгея ГИА по химии в форме ЕГЭ в 2019 году сдавали 331 чел., что составляет 18,98% от общего числа участников и по количеству участников эти данные превышают анализируемые показатели в сравнении с предыдущими годами. В 2019 году отмечено небольшое снижение доли участников ЕГЭ по химии от общего числа участников ЕГЭ в Республике Адыгея, несмотря на увеличение численного состава сдающих предмет: 2017г. – 236 чел., 2018г. – 322 чел., что составило соответственно 17,03% в 2017 году и 21,09% в 2018 году; в 2019 году – 331 чел. (18,98%). Таким образом, наблюдается динамика увеличения количества участников ЕГЭ по химии за последние три года с небольшим снижением доли участников по данному предмету в общем количестве участников ЕГЭ-2019.

Динамика количества участников ЕГЭ по химии по отдельным категориям за последние три года:

- 2017 г.: выпускники ОО текущего года – 220 чел., выпускники СПО – 1 чел., выпускники прошлых лет – 15 чел., участников с ограниченными возможностями здоровья нет;

- 2018 г.: выпускники ОО текущего года – 304 чел., выпускники СПО – 1 чел., выпускники прошлых лет – 17 чел.; участники с ограниченными возможностями здоровья отсутствовали;

- 2019 г.: выпускники ОО текущего года – 313 чел., выпускники СПО – 4 чел., выпускники прошлых лет – 14 чел.; участники с ограниченными возможностями здоровья – 3 чел.

Таким образом, в 2019 году наблюдается положительная динамика числа выпускников текущего года и выпускников СПО, также появление участников с ограниченными возможностями здоровья, выбравшими предмет «Химия» в форме ЕГЭ. Число выпускников прошлых лет, участвующих в Едином государственном экзамене по химии в 2019, сократилось.

Процентное соотношение юношей в 2019 году по сравнению с 2018 годом незначительно уменьшилось (на 7,6%), девушек – увеличилось (на 7,6%).

Динамика количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций:

- выпускники лицеев и гимназий: 2017г. - 67 чел.; 2018г.-86 чел., 2019г. - 87чел.;

- выпускники СОШ: 2017г.- 169 чел., 2018г. – 225 чел.; 2019г.- 226 чел.;

- выпускники прошлых лет: 2017г. – 15 чел., 2018г. – 17 чел., 2019г. – 14 чел.

За отчётный период в 2019 году в сравнении с 2018 годом в Республике Адыгея практически

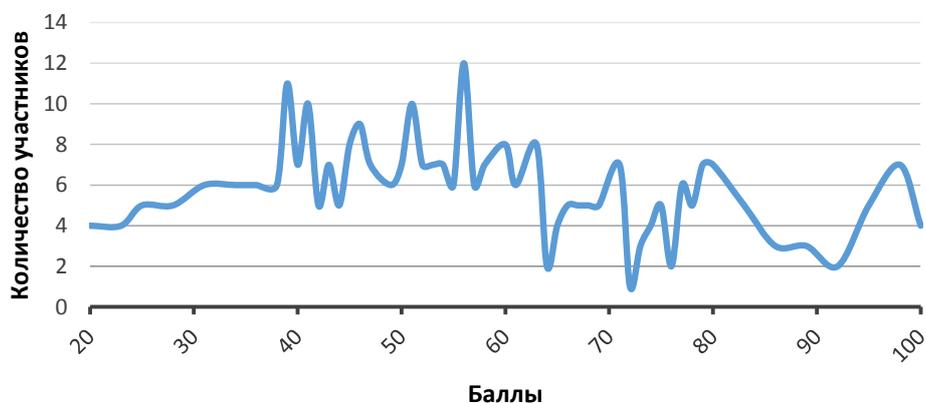
не изменилось количество выпускников лицеев и гимназий, а также выпускников СОШ, сдававших химию (таблица 7), количество АТЕ осталось без изменения (таблица 8), но изменилось количество участников ЕГЭ.

Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ в сравнении с 2018 годом в некоторых АТЕ РА сократилось: в городе Майкопе со 138 до 136 чел., Кошехабльском районе - с 30 до 29 чел., увеличилось в Теучежском районе с 10 до 11 чел., Шовгеновском районе с 16 до 20 чел., Красногвардейском районе – с 11 до 17, в городе Адыгейске - с 10 до 19 чел., Тахтамукайском районе - с 42 до 46 чел. В Майкопском районе число участников ЕГЭ по химии в 2019 году осталось без изменений (34 чел.), в 2019 году участников АТЕ «Министерство образования и науки Республики Адыгея» в ЕГЭ по химии нет (в 2018 году 13 чел.).

В целом общее количество участников ЕГЭ по химии в 2019 году по сравнению с 2018 годом увеличилось на 9 человек.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Республика Адыгея		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	51	53	51
Средний тестовый балл	49,67	52,17	53,95
Получили от 81 до 99 баллов	6	26	29
Получили 100 баллов	0	3	4

Анализ таблиц № 4, №9 показывает, что количество участников ЕГЭ по химии с 2017г. по 2019г. увеличивалось, и в пересчете на общее количество экзаменуемых процент не преодолевших минимальный порог в 2019 году ниже, чем в 2018 году, и составил 15,4 % (в 2018г. – 16,5%).

Наблюдается положительная динамика в изменении среднего тестового балла по предмету (наиболее высокий в 2019 году).

Процент получивших от 81 до 100 баллов также наиболее высокий в 2019 году и составляет: в 2017г. – 2,5%, в 2018г. – 8,1%, в 2019г. – 8,8%, (п.3.2).

В 2017 году не было экзаменационных работ, оцененных максимально в 100 баллов. В то же время, в 2018 году три участника ЕГЭ по химии получили 100 баллов (0,93% от общего количества участников ЕГЭ по химии), а в 2019 году максимальное количество баллов ЕГЭ по химии получили уже четыре выпускника (1,2% от общего количества участников ЕГЭ – 2019 по предмету «Химия»).

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,38	75	21,43	1
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,56	25	78,57	0,3
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,8	0	0	0,3
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,99	0	0	7,55
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

На основании данных таблицы 10 можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО; от 61 до 80 баллов набрали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (27,8%). От минимального балла до 60 баллов получили участники ЕГЭ трех категорий, при этом высокий средний результат (48,56%) получен в группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Высокий процент (78,57%) в интервале от минимального до 60 баллов показала немногочисленная группа (14 чел.) выпускников прошлых лет.

Набрали балл ниже минимального участники ЕГЭ всех категорий: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (14,38%), выпускники прошлых лет (21,43%), выпускники текущего года, обучающиеся по программе СПО (75%). Из трех участников с ОВЗ, принимающих участие в ЕГЭ-2019 по химии есть как выпускники, не преодолевшие порог (1%), так и получившие от 81 до 99 баллов (7,55% от общей доли участников).

Б) С учетом типа ОО

Таблица 11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18,44	50	24,18	6,97	1
Лицей	9,09	47,73	29,55	13,64	0
Гимназия	4,65	48,84	34,88	4,65	3

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии с учетом типа ОО (таблица 11) показывает, что в 2019 году максимально высокий результат (100 баллов) показали выпускники СОШ (1 чел.) и гимназии (3 чел.).

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока у выпускников лицея – 13,64% от общего количества выпускников, сдававших химию, СОШ – 6,97%, гимназии – 4,65%.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, наиболее высока у выпускников гимназии (34,88%), затем у выпускников лицея (29,55%) и СОШ (24,18%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, также наиболее высокая у выпускников СОШ (50%). С небольшой разницей отстают учащиеся гимназии (48,84%) и лицея (47,73%).

Динамика в количественном соотношении выпускников, не преодолевших минимальную границу (набравших балл ниже минимального), следующая:

- СОШ – 18,44%;
- Лицеи – 9,09%;
- Гимназии – 4,65%.

Таким образом, более высокие результаты по химии в 2018 году получили выпускники гимназий и лицеев, участники из СОШ замыкают рейтинг.

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	МО «Гиагинский район»	10,53	52,63	36,84	0	0
2	МО «Кошехабльский район»	17,24	48,28	27,59	6,9	0
3	МО «Красногвардейский район»	17,65	70,59	11,76	0	0
4	МО «Майкопский район»	17,65	70,59	11,76	0	0
5	МО «Тахтамукайский район»	23,91	34,78	34,78	4,35	1
6	МО «Теучежский район»	18,18	36,36	18,18	27,27	0
7	МО «Шовгеновский район»	25	70	5	0	0
8	МО «Город Майкоп»	11,76	48,53	28,68	8,82	3
9	МО «Город Адыгейск»	5,26	21,05	42,11	31,58	0

Сравнение результатов по АТЕ.

В 2019 году в Республике Адыгея 4 человека получили максимальный балл - 100 баллов: город Майкоп – 3 чел., Тахтамукайский район – 1 чел.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока в трех АТЕ (указаны проценты от общего количества экзаменуемых в АТЕ):

- Город Адыгейск – 31,58%;
- Теучежский район – 27,27%;
- Город Майкоп – 8,82%.

Небольшое количество учащихся, набравших высокие баллы в этой группе, участвовали в ЕГЭ по химии в Кошехабльском (6,9%) и Тахтамукайском (4,35%) районах.

В этой группе отсутствуют участники экзамена (0) муниципальных образований Красногвардейского, Майкопского, Гиагинского и Шовгеновского районов.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, распределена в следующих АТЕ:

- Город Адыгейск – 42,11%;
- Гиагинский район – 36,84%;
- Тахтамукайский район – 34,78%;
- Город Майкоп – 28,68%;
- Кошехабльский район – 27,59%;
- Теучежский район – 18,18%;
- Красногвардейский район – 11,76%;
- Майкопский район – 11,76%;

- Шовгеновский район – 5%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, во всех АТЕ более 30%; наибольшее значение – 70,59% в АТЕ «Теучежский район», «Майкопский район».

В остальных АТЕ доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет (перечень АТЕ представлен по увеличению этого показателя):

- Город Адыгейск – 5,26%;
- Гиагинский район – 10,53%;
- Город Майкоп – 11,76%;
- Кошехабльский район – 17,24%;
- Красногвардейский район – 17,65%;
- Майкопский район – 17,65%;
- Теучежский район – 18,18%;
- Тахтамукайский район – 23,91%;
- Шовгеновский район – 25%.

Наиболее высокие показатели в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, у Шовгеновского, Теучежского и Тахтамукайского районов; наиболее низкие показатели – в городе Адыгейск, Гиагинском районе и городе Майкоп.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 13

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
1	608	МБОУ СОШ № 8 а. Нешукай Теучежского района	50	0	0
2	208	МБОУ СОШ №8 Кошехабльского района	50	50	0
3	507	МБОУ «СШ № 7» а. Панахес Тахтамукайского района	50	50	0
4	601	МБОУ СОШ № 1 Теучежского района а. Понежукая	40	20	0
5	902	МБОУ СОШ № 2 г. Адыгейск	40	30	0
6	903	МБОУ СОШ № 3 г. Адыгейск	33,33	33,33	0
7	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» г. Майкоп	33,33	0	33,33
8	802	МБОУ «СШ № 2» г. Майкоп	30	30	20
9	834	МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп	26,67	33,33	0
10	819	МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп	25	25	0

В Республике Адыгея максимальная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов и минимальная доля участников, не достигших минимального балла, в следующих ОО: МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №8» Теучежского района, МБОУ «СОШ №1», МБОУ «СОШ №8» Кошехабльского района, МБОУ «СШ №7» Тахтамукайского района, МБОУ «СОШ №2», МБОУ «СОШ №3» г. Адыгейска, МБОУ «Лицей №34», МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа. Высокие показатели по группе участников, получивших от 81 до 100 баллов при наличии выпускников, не достигших минимального балла, в ОО МБОУ «СШ №17», МБОУ «СШ №2» г. Майкопа.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 14

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	204	МБОУ СОШ №4 Кошехабльского района	100	0	0
2	408	МБОУ СОШ № 8	100	0	0
3	818	МБОУ «СШ № 18» г. Майкоп	100	0	0
4	422	МБОУ СОШ № 22	100	0	0
5	405	МБОУ СОШ №5	100	0	0
6	519	МБОУ «СШ №19» а. Новая Адыгея	100	0	0
7	307	МКОУ «СОШ № 7» а. Джамбечи	100	0	0
8	602	МБОУ СОШ № 2 а. Асоколай	100	0	0
9	609	МБОУ СОШ № 9 а. Вочепший	50	0	0
10	709	МБОУ «КСОШ №9» х. Тихонов Шовгеновского района	50	0	0
11	315	МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское Красногвардейского района	50	0	0
12	515	МБОУ «СШ № 15» Тахтамукайского района	50	0	0
13	209	МБОУ СОШ № 9 Кошехабльского района	50	0	0
14	206	МБОУ СОШ №6 Кошехабльского района	50	25	0
15	706	МБОУ «Хатажукаевская СОШ №6» а. Пшичо Шовгеновского района	40	0	0
16	110	МБОУ СОШ №10 Гиагинского района	40	0	0

В 2019 году в Республике Адыгея 34 образовательные организации имеют участников ЕГЭ по химии, не достигших минимального балла. Все обучающиеся школ МБОУ СОШ №8, МБОУ СОШ №22, МБОУ СОШ №5 Майкопского района, участвующие в ЕГЭ по химии в 2019 году, не преодолели минимального порога. 100% участников ЕГЭ по химии не сдали экзамен в 2019 году МБОУ «СОШ №4» Кошехабльского района, МБОУ «СШ №15» Тахтамукайского района, МБОУ «СОШ №18» г. Майкопа, МБОУ «СОШ №7» Красногвардейского района, МБОУ «СОШ №2» Теучежского района. Школы, 50% учащихся которых не преодолели минимальный порог, находятся в Красногвардейском районе (МБОУ «СОШ №15»), Шовгеновском районе (МБОУ «СОШ №9»), Теучежском районе (МБОУ «СОШ №9»), Кошехабльском районе (МБОУ «СОШ №9»), МБОУ «СОШ №6»), Тахтамукайском районе (МБОУ «СШ №15»).

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии в 2019г. показал качественную подготовку выпускников ОО к ЕГЭ по химии, результаты 2019 года выше результатов предыдущих лет. Увеличено количество участников ЕГЭ по химии до 331 чел. (в 2018 году – 322 чел.).

Средний балл в 2018 году – 52,17 б., в 2019 году – 53,95 б., что на 1,78 б. выше.

Получили от 81 до 99 баллов в 2018 году – 26 чел. (8,1% от общего количества участников ЕГЭ по химии), в 2019 году на 3 человека больше – 29 чел. (соответственно 8,8%).

В 2019 году 4 человека получили по 100 баллов: 3 чел. из города Майкопа и 1 чел. из Тахтамукайского района. В 2018 году было три 100-балльных работы: 2 чел. из АТЕ «Город Майкоп» и «Тахтамукайский район». Выпускники лицеев и гимназий, в том числе выпускники текущего года имеют более высокие результаты.

Некоторые АТЕ и ОО (г. Майкоп, Тахтамукайский район) подтвердили высокие результаты.

В Гиагинском районе в 2019 году на 4,97% увеличилась доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального. При увеличении числа участников в группе от 61 до 80 баллов на 3,51%, сократилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов (на 11,11% по сравнению с 2018 г.).

В г. Адыгейске в этом году повышены показатели. Уменьшена доля учащихся, набравших балл ниже минимального (с 20% в 2018 до 5,26% в 2019), в 2019 году увеличена доля участников ЕГЭ по химии, набравших большое количество баллов (на 2,11% в группе от 61 до 80 б, на 31,58% в группе от 81 до 99 б).

Низкие показатели в Майкопском, Красногвардейском районах. По сравнению с 2018 годом, в 2019 году снижена доля участников, набравших от 61 до 80 баллов (в Майкопском районе на 11,77%, в Красногвардейском - на 15,51%) и увеличено число участников в группе от минимального балла до 60 (в Майкопском районе на 23,53%, в Красногвардейском – на 25,14%). Участников ЕГЭ по химии в 2019 году, показавших результат от 81 до 99 баллов, в этих районах нет.

В МО «Кошехабльский район» по сравнению с данными 2018г. процентные значения повысились незначительно. Наблюдается снижение (на 2,76%) доли участников, получивших тестовый балл ниже минимального и повышен процент участников (на 3,57%), получивших от 81 до 99 баллов, а также повышение на 0,92% доли участников в группе от 61 до 80 баллов.

В АТЕ «Теучежский район» в 2018 году отсутствовали участники ЕГЭ по химии, не преодолевшие минимальный порог. В 2019 году эта доля составила уже 18,18%. В 2019 году в этом районе по сравнению с прошлым годом на 17,27% уменьшилось число участников, набравших от 81 до 99 баллов, и появились участники ЕГЭ в группе от 61 до 80 баллов (18,18%).

В МО «Шовгеновский район» ниже минимального балла набрали 25% участников ЕГЭ по химии, 70% - от минимального балла до 60 баллов и только 5% участников ЕГЭ-2019 - от 61 до 80 баллов.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету в 2019 году

Краткая характеристика КИМ по химии в 2019 году составлена на основе Спецификации КИМ ЕГЭ 2019 года и открытого варианта № 328, текст которого получен в РЦОИ.

При проведении ЕГЭ использованы КИМы стандартизированной формы, которые позволяют установить уровень освоения выпускниками ФКГОС среднего (полного) общего образования программы по химии. КИМы ориентированы на проверку усвоения системы знаний по химии, сформированности предметных и метапредметных умений, содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности и способам оценки их выполнения. В 2019 году изменений по сравнению с 2018 г. в структуре и содержании КИМов нет.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и содержит 35 заданий, представленных в режиме последовательной нумерации. Задания различаются по форме, видам и способам записи требуемого ответа, уровню сложности. Задания подразделяются на два типа: часть 1 экзаменационной работы содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового и 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 работы содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом. Это задания №30-35.

Ответом к заданиям части 1 №1-29 является последовательность цифр или число в соответствии с условием задания и инструкцией для его выполнения; ответ записывается в бланк ответов №1.

Ответы к заданиям части 2 №30-35 включают в себя полное решение и подробное описание

всего хода выполнения каждого задания. При выполнении части 2 экзаменационной работы заполняется бланк №2: на задания № 30-35 дается письменный развернутый ответ.

Структура КИМ:

- часть 1 включает в себя несколько тематических блоков, в каждом из которых представлены задания как базового (№1-7,10-15,18-21, 26-29), так и повышенного (№8,9,16,17,22-25) уровней сложности, расположенные по нарастанию количества действий, необходимых для их выполнения; задания №1,2,3 представлены в виде контекстной задачи;

- общее количество заданий тестовой части - 29;

- часть 2: общее количество заданий письменной части – 6, все задания высокого уровня сложности, из них задания №30,31 представлены в виде контекстной задачи.

Всего в экзаменационной работе 35 заданий.

Шкала оценивания заданий части 1: по 1 баллу – задания №1-6,11-15,19-21,26-29; в 2 балла оценивались задания №7-10, 16-18, 22-25, которые проверяют усвоение знаний о химических свойствах и генетической связи неорганических и органических веществ.

Шкала оценивания заданий части 2: по 2 балла - №30,31; 3 балла - №35; по 4 балла - №32,34; №33 – максимально 5 баллов.

Первичный суммарный балл за выполнение работы в целом составил 60 баллов.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности:

- базовый - 21 задание (40% максимального первичного балла);

- повышенный - 8 заданий (26,7% максимального первичного балла);

- высокий - 6 заданий (33,3% максимального первичного балла);

Оценивание заданий.

Часть 1 представлена заданиями базового и повышенного уровней сложности: 18 заданий базового уровня оценивались каждое по 1 баллу, всего 18 баллов; 3 задания базового уровня оценивались каждое по 2 балла, всего 6 баллов; 8 заданий повышенного уровня сложности оценивались по 2 балла, всего 16 баллов. Максимальная сумма баллов за выполнение заданий части 1 составила **40 баллов**. Часть 2 состояла из 6 заданий высокого уровня сложности, которые оценивались от 3 до 5 баллов, всего **20 баллов**.

Максимальный первичный суммарный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составляет **60 баллов**, что соответствует 100% выполнению работы.

Время выполнения всей экзаменационной работы - 210 минут.

Задания **части 1 базового уровня сложности** с кратким ответом содержат проверяемые элементы содержания школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Задания **части 1 повышенного уровня сложности** с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Проверяемые элементы: классификация и номенклатура веществ, электролиз водного раствора вещества, гидролиз соли в водном растворе и определение среды раствора, смещение химического равновесия, качественные реакции, химические свойства неорганических и органических веществ.

Часть вторая высокого уровня сложности содержала задания с развернутым ответом, предусматривающие комплексную проверку усвоения на углублённом уровне 2-х и более элементов содержания из различных содержательных блоков, ответы на которые надо было представить с подробным решением в письменном виде. Спецификация части второй:

- №30 – окислительно-восстановительная реакция (максимально 2 балла);

- №31 – ионно-молекулярные уравнения реакций (максимально 2 балла);

- №32 – составление химических уравнений четырех реакций в соответствии с текстом задания по неорганической химии (максимально 4 балла);

- №33 – написание уравнений пяти химических реакций по органической химии на основании заданной схемы превращений с использованием структурных формул органических веществ (максимально 5 баллов);

- №34 – решение комбинированной расчетной задачи по неорганической химии на электролиз растворов (максимально 4 балла);

- №35 – решение расчетной задачи на вывод формулы органического вещества, составление структурной формулы этого вещества и написание химического уравнения в соответствии с условием задания (максимально 3 балла).

Выполнение этих заданий позволяет оценить сформированность интеллектуальных умений высокого уровня: установление причинно-следственных связей, взаимосвязь неорганических и органических веществ, решение комбинированных расчетных задач, логику с аргументацией при формулировке ответа.

В целом структура экзаменационной работы 2019 года ориентирована на повышение объективности проверки сформированности важных общеучебных умений: применение знаний в системе, внимательное чтение текста, правильное выполнение задания в соответствии с условием, понимание математической зависимости между различными физическими величинами.

Открытый вариант №328 экзаменационной работы соответствует демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ на 2019 год, задания равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по содержанию; под одним и тем же порядковым номером расположены задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

Таблица 15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по региону			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электр.оболочек атомов. Осн. и возб.сост.атомов	Базовый	80,66	43,14	95,4	100
2	Закономерности изменения хим.свойств элементов в ПСХЭ	Базовый	75,53	47,06	87,36	96,55
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность хим.эл-тов.	Базовый	71	29,41	86,21	100
4	Химическая связь. Крист.решётки	Базовый	39,58	7,84	58,62	89,66
5	Классиф-я и номенкл-ра неорг. вещ-в	Базовый	42,9	5,88	64,37	93,1
6	Химич. свойства простых веществ, оксидов	Базовый	49,85	17,65	75,86	96,55
7	Химич. св-ва оснований, кислот, амфот. гидроксидов, солей. Реакции ионного обмена	Базовый	75,68	38,24	92,53	94,83
8	Характерные химич.свойства неорг. в-в	Повышенный	41,69	4,9	71,26	98,28
9	Характерные химич.свойства неорг. в-в	Повышенный	43,2	8,82	66,09	98,28
10	Взаимосвязь неорг.вещ-в	Базовый	72,36	47,06	87,36	96,55
11	Классиф-я и номенкл-ра органич. в-в	Базовый	69,18	15,69	98,85	100
12	Теория химич.строения органич. соединений: гомология и изомерия	Базовый	50,45	17,65	73,56	89,66

13	Основные способы получения углеводов	Базовый	43,81	7,84	71,26	96,55
14	Характерные химич. св-ва и способы получения спиртов, фенолов, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров	Базовый	42,9	5,88	78,16	100
15	Характерные химич. св-ва аминов и аминокислот. Углеводы, белки	Базовый	57,7	15,69	81,61	96,55
16	Характерные химич. св-ва и способы получения углеводов	Повышенный	51,81	4,9	80,46	100
17	Характерные химич. св-в и способы получения кислородсод. органич. в-в	Повышенный	42,9	5,88	64,37	93,1
18	Взаимосвязь органич. соединений	Базовый	70,24	29,41	90,8	100
19	Классиф-я химических реакций	Базовый	57,7	19,61	85,06	100
20	Скорость хим. реакций, зависимость от разл. ф-ров	Базовый	65,26	31,37	82,76	93,1
21	Реакции окислитель-но-восстановительные	Базовый	71,9	21,57	93,1	100
22	Электролиз расплавов и растворов солей, щелочей, кислот	Повышенный	73,87	26,47	92,53	98,28
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов	Повышенный	62,24	11,76	90,23	98,28
24	Химическое равновесие и условия его смещения	Повышенный	52,42	10,78	79,31	98,28
25	Качественные реакции на неорганические и органические вещества	Повышенный	39,43	3,92	73,56	96,55
26	Химия и жизнь. Высокомолекулярные соединения	Базовый	73,72	35,29	95,4	100
27	Расчёт с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Базовый	51,96	5,88	79,31	96,55
28	Расчеты объемных отношений газов. Расчёт по термохимическому уравнению	Базовый	60,73	5,88	90,8	100
29	Расчет количества, массы или объёма вещества по химическому уравнению	Базовый	41,69	0	79,31	89,66
Часть 2						
1	Окислительно-восстановительные реакции	Высокий	37,31	3,92	70,11	86,21

2	Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена	Высокий	66,92	9,8	87,93	98,28
3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	Высокий	30,29	0	58,62	96,55
4	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	Высокий	33,72	1,18	70,57	97,24
5	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества», если одно из веществ взято в избытке, массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Высокий	22,13	0,98	38,22	81,9
6	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	Высокий	24,67	0,65	47,89	90,8

Для содержательного анализа использован вариант КИМ по химии №328 из числа выполнявшихся в Республике Адыгея. Текст варианта специалисты по подготовке отчета получили в РЦОИ Республики Адыгея.

Сравнительный анализ диаграммы распределения участников ЕГЭ по химии в 2019 году на основании тестовых баллов (п.3.1 отчёта) показывает, что в группе, не преодолевших минимальный порог, (0-34 балла) – 15,41% участников ЕГЭ по химии; 47,13% имеют тестовый балл от 36 по 58 баллов; 28,7% – соответственно 60-80 баллов; 8,76% имеют тестовый балл от 83 по 100 баллов, из них 4 чел. получили по 100 баллов.

Средний результат по химии в 2019 году составил 53,95 баллов, что на 1,78 балла выше, чем в 2018 году.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по химии в 2019 году

Все задания по химии части 1 базового уровня в РА экзаменуемыми успешно выполнены: средний процент выполнения составил от 39,58 до 80,66%: наиболее низкое значение – задания на знание разновидностей и механизмов химической связи, типов кристаллических решеток; наиболее высокий процент экзаменуемых выполнили задания №1,2,3,7,10,21,26. Таким образом, выпускниками ОО успешно освоен базовый уровень химии.

Базовый уровень – процент выполнения заданий по региону:

- в группе, не преодолевших минимальный порог: более чем на 30% выполнены задания № 1,2,3,7,10,20,26, задание №29 – 0%;

- в группе экзаменуемых, набравших 60-80 баллов: 50-79% выполнили задания №4,5,6,12,13,14,27,29; 80-98% выполнили задания № 1,2,3,7,10,11,15,18,19,20,21,26,28;

- в группе экзаменуемых, набравших 81-100 баллов, 12 заданий (№2,4,5,6,7,10,12,13,15,20,27,29) выполнили 80-98%, задания № 1,3,11,14,18,19,21,26,28 выполнены всеми экзаменуемыми этой группы – 100% выполнения.

Повышенный уровень – процент выполнения заданий по региону:

- в группе, не преодолевших минимальный порог, частично выполнены задания № 8,9,16,17,22,23,24,25 (% выполнения составил 3,92-26,47%);

- в группе экзаменуемых, набравших 60-80 баллов, все задания повышенного уровня выполнены (% выполнения составил 64,37 – 92,53%), при этом большая часть экзаменуемых получили максимально по 2 балла;

- в группе экзаменуемых, набравших 81-100 баллов: 100% участников экзамена выполнили все 8 заданий повышенного уровня, получив по 1 – 2 балла (задание №16 выполнено всеми участниками на 2 балла).

Высокий уровень (часть 2 – письменный развернутый ответ на задания № 30-35) – процент выполнения заданий по региону:

- в группе, не преодолевших минимальный порог, частично выполнены задания № 30,31,33,34,35 (средний % выполнения 0,65-9,8%); задание № 32 – 0% выполнения;

- в группе экзаменуемых, набравших 60-80 баллов, все задания высокого уровня, выполнены лучше всего задания № 30, 31 (70,11% и 87,93% выполнения соответственно); задание № 33 (выполнено на 70,57%); задание № 32 выполнено на 58,62%; задание № 35 было выполнено 47,89% участников ЕГЭ этой группы, хуже всего участниками выполнено задание №34 (38,22%);

- в группе экзаменуемых, набравших 81-100 баллов, 100% участников экзамена выполнили задания № 30-35, при этом задание № 30 выполнили максимально на 2 балла 86,21% участников, № 31 – 2 балла получили 98,28%, № 32 – максимально 4 балла получили 96,55%, № 33 максимально получили 5 баллов 97,24%; № 34 – максимально 4 балла получили 81,9% участников; задание № 35 выполнили 90,8% участников.

Успешно выполнены задания по проверяемым элементам содержания: химический элемент, классификация и химические свойства веществ, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, гидролиз, электролиз, закономерности протекания химических реакций, генетическая связь веществ, продемонстрированы умения выполнять задания на соответствие, использовать физические величины при решении расчётных задач. Это подтвердили результаты участников экзамена, набравших 60-100 баллов.

Эти результаты демонстрируют высокий уровень подготовки выпускников к успешной сдаче ЕГЭ по химии, достаточно прочное усвоение проверяемых элементов содержания.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Результаты групп, набравших менее 60 баллов, выявили недостаточно усвоенные элементы содержания по периодической системе химических элементов, строению вещества, классификации и химическим свойствам веществ, заданиям по органической химии, качественному определению веществ, превращениям органических веществ, решению задач.

Анализ ответов экзаменуемых на задания с развёрнутым ответом показал качественную подготовку большинства экзаменуемых. Наиболее успешно выполнены задания №31 на составление уравнений ионно-молекулярных реакций (процент выполнения 66,92%). Хороший результат получен при выполнении заданий №30,32,33 (составление уравнений окислительно-восстановительных реакций, химические свойства и генетическая взаимосвязь неорганических и органических веществ), средний процент выполнения которых по региону соответственно составил 37,31%, 30,29% и 33,72%.

Наибольшие затруднения вызвало выполнение задания № 34 (расчетная задача с использованием понятия «массовая доля»), где в среднем 22,13% выпускников решили это задание, и №35 (задача на вывод формулы органического вещества), составившее в среднем 24,67% выполнения. При этом в высокобалльных работах эти задания выполнили соответственно 81,9% и 90,8% участников экзамена по химии.

Задание №34 и 35 требуют от участников не только знания предмета, но и хорошо развитых навыков смыслового чтения и логических компетенций. Зачастую выпускники ориентируются только на шаблонное решение заданий 34 и 35, отработанное на выполнении большого количества однотипных задач, а не развивают общеучебные умения. Владение общеучебными умениями в полной мере позволяет успешно справиться с этим заданием, что доказывает высокий процент выполнения заданий №34 и 35 в группе высокобалльных работ.

Тем не менее, проведённый анализ показывает, что большинством участников ЕГЭ успешно усвоены все элементы содержания химии базового уровня, классификация и химические свойства веществ, окислительно-восстановительные реакции. Недостаточно усвоены темы: типы химической связи, качественные реакции, характерные химические свойства органических и неорганических веществ, комбинированные расчётные задачи, задачи по химическому уравнению, задачи на вывод формулы вещества.

Освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- внимательное чтение условия задания, выполнение тестовых заданий с выбором ответа и на

соответствие; составление химических формул и уравнений; умение классифицировать вещества и химические реакции; количественные расчеты в химии; математические расчеты; использование физических величин.

Типичные ошибки: определение типов химической связи, расчёты в задачах на приготовление раствора; осуществление цепочки превращений веществ; затруднения в составлении химических уравнений в соответствии с текстом задания и условиями химической реакции, решение контекстных задач и задания на соответствие.

Хорошие результаты ЕГЭ по химии и средний балл в РА – 53,95% получены на основании качественной работы учителей химии, использующих в работе современные УМК и электронные ресурсы, активной учебной и внеурочной деятельности многих обучающихся ОО (РЕМШ, участие в олимпиадах, интернет – конкурсах и иных состязаниях).

ВЫВОДЫ:

- В целом можно считать достаточным усвоение следующие элементы содержания / умений и видов деятельности (средний процент выполнения для школьников региона составляет 75 - 80%) – задание №1 (строение электронных оболочек), №7 (химические свойства неорганических веществ, реакции ионного обмена), №10 (взаимосвязь неорганических веществ).

- В среднем 55 – 74% школьников региона успешно выполнили задания №2,3,11,15,18,19,20,21,22,23,26,28,31 (см. спецификацию экзаменационной работы, таблицу 15 отчёта).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками с низким уровнем подготовки нельзя считать достаточным (ниже 36%): №33, 34, 35: реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов органических и неорганических веществ, расчеты с использованием понятий «массовая доля», установление молекулярной и структурной формулы вещества.

- По сравнению с 2018г., улучшены показатели выполнения заданий по следующим темам: «Теоретические основы химии» (современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева), «Органические вещества» (классификация и номенклатура органических соединений, взаимосвязь органических соединений), «Химическая реакция» (окислительно-восстановительные реакции, реакции ионного обмена), «Химия и жизнь» (способы получения важнейших веществ), «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакции» (расчет по термохимическому уравнению).

Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2019г.:

- ноябрь 2019 - стартовая диагностическая работа по тренировочному варианту ЕГЭ 2020 года;

- февраль 2020г. – корректирующая диагностическая работа по тренировочному варианту ЕГЭ 2020г.;

- апрель 2020г. – репетиционный ЕГЭ по химии на основании демонстрационного варианта и варианта досрочного периода.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Для повышения результатов обучающихся

- на уроках и внеурочных занятиях надо систематически проводить тренинги по выполнению тематических тестов и заданий КИМ ЕГЭ по химии на 2020 год;

- проводить семинары, химические тренинги по выполнению заданий ЕГЭ по химии;

- эффективно использовать внеурочную деятельность для выполнения тестовых заданий;

- ориентировать учащихся на умение вдумчивого чтения заданий и логического анализа содержания, а не только на количественное решение однотипных заданий;

- усилить роль химического эксперимента, т.к. химический эксперимент помогает наполнить усваиваемые учащимися понятия живым, конкретным содержанием, увидеть в отдельных фактах общие закономерности;

- принимать активное участие в работе МО учителей химии, в том числе по обмену опытом качественной подготовки выпускников ОО к ЕГЭ по химии;

- своевременно выявить контингент обучающихся, которые выберут ЕГЭ по химии, и начать своевременную подготовку по индивидуальным образовательным траекториям;

- при планировании и проведении учебных занятий по химии необходимо уделять особое внимание тематическому изучению и выполнению заданий, решение которых вызвало затруднения

у выпускников 2019 года при сдаче ЕГЭ по химии;

- отрабатывать универсальные учебные действия, в том числе умение внимательно читать задание и четко отвечать на поставленные вопросы, проводить мысленный эксперимент;
 - учить грамотно оформлять бланки ответов и письменных заданий;
 - рекомендовать учащимся при подготовке к ЕГЭ по химии шире использовать материалы сайта ФИПИ (открытый банк заданий);
 - осуществлять различные виды внеурочной деятельности с учащимися в системе дополнительного образования;
 - шире привлекать обучаемых к участию в конкурсных состязаниях.
- Учителям необходимо регулярно повышать свой образовательный уровень:
- проводить работу по самообразованию, по совершенствованию организации и методики преподавания предмета;
 - систематически обеспечивать качественную подготовку к занятиям и высокоэффективную совместную деятельность с обучаемыми;
 - применять современные технологии обучения, повышающие интерес к предмету и мотивацию качественного обучения;
 - на уроках и внеурочных занятиях систематически проводить тренинги по выполнению тематических тестов и заданий КИМ ЕГЭ по химии на 2020 год.

При планировании и организации подготовки к ЕГЭ рекомендуется учитывать разный уровень предметной подготовки обучаемых и возможность дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 (не проводился)

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 16

	Кол-во
Всего участников ГВЭ-11 по химии	отсутствуют
Из них:	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	
участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	
иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по химии по АТЕ региона

Таблица 17

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по химии		% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	всего	в письм. форме	в устной форме
ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась					

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 18

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	ГИА в форме ГВЭ в регионе не сдавалась			

6.4. Рекомендации по ГВЭ-11¹⁹:

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 19

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Курсы повышения квалификации: «Совершенствование профессионального мастерства учителя химии в условиях реализации ФГОС»	Февраль 2019г. АРИПК Курсовая подготовка учителей химии АТЕ РА	Положительная динамика результатов решения методических и предметных задач на основании анализа входного и выходного контроля
2	Семинар: «Система оценивания предметных и метапредметных результатов обучения химии в рамках реализации ФГОС»	Февраль 2019г. АРИПК Семинар в рамках курсовой подготовки учителей химии АТЕ РА	Обсуждение выступлений по обмену опытом участников семинара в рамках заявленной темы
3	Дистанционный вебинар: «Изучение темы: ОВР в профильных классах при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по химии». (РЕМШ при АГУ, МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа)	Март 2019г. РЕМШ при АГУ Дистанционный семинар	Анализ заявленных вопросов с последующим обсуждением на МО АТЕ
4	Методическая учеба: анализ и решение заданий ГИА по химии (МО)	Август- май 2019-2020гг. МО АТЕ в соответствии с планом работы районов	Анализ заявленных вопросов с последующим обсуждением на МО АТЕ

2. Работа с ОО с аномально низкими²⁰ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 20

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы на тему: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	204
		408
		818
2	Семинар на тему: «Методические приемы, обеспечивающие успешное выполнение заданий ЕГЭ разного уровня сложности»	422
		405
3	Дистанционные вебинары по темам, вызвавшим наибольшие затруднения у участников ЕГЭ-2019 (РЕМШ при АГУ, МБОУ «Лицей № 35», «Лицей №34» г. Майкопа)	519
		307
4	Методическая учеба: анализ и решение заданий ГИА по химии (МО)	602

¹⁹ Раздел заполняется при наличии у специалистов субъекта Российской Федерации рекомендаций и предложений по тематике раздела

²⁰ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2020г.	Курсы повышения квалификации: «Совершенствование профессионального мастерства учителя химии в условиях реализации ФГОС»
2	Февраль 2020г.	Курсы: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»
3	Май 2020г.	Методический семинар: «Преподавание химии в условиях реализации ФГОС: линии учебников Кузнецовой Н.Е.» с участием методиста корпорации «Росучебник», Комитет по образованию МО «Город Майкоп»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

1) декабрь 2019 года; 2) февраль, 2020 года; 3) апрель 2020 года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 22

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В теч. уч. года	Дистанционные занятия по подготовке к ГИА МБОУ «Лицей № 34»
2.	В теч. уч. года	Обобщение опыта ведущих учителей химии на сайте АРИПК (методическая копилка)
3.	Ноябрь 2019 г.	Обмен опытом учителей-новаторов по подготовке к ГИА, ЕГЭ.
4.	Январь 2020 г.	Открытое занятие для учителей химии РА по теме: «Решение заданий ЕГЭ по качественному анализу неорганических и органических веществ» – 11 класс. МБОУ «Лицей №35», Терещенко Л.И., учитель химии высшей квалификационной категории

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шорова Марзият Джумальдиновна, АРИПК, старший методист по химии	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Юндина Елена Михайловна, учитель химии, высшей квалификационной категории МБОУ «Лицей № 34»	Председатель региональной ПК по химии

Справочник кодов общеобразовательных организаций

Гиагинский район	
101	МБОУ "СОШ № 1» ст. Гиагинская
102	МБОУ "СОШ № 2"ст. Гиагинская
103	МБОУ "СОШ № 3" ст. Гиагинская
104	МБОУ "СОШ № 4" ст. Гиагинская
105	МБОУ "СОШ № 5" х. Прогресс
106	МБОУ "СОШ № 6" п. Гончарка
107	МБОУ "СОШ № 7" п. Новый
108	МБОУ "СОШ № 8" ст. Келермеская
109	МБОУ "СОШ № 9" ст. Дондуковская
110	МБОУ "СОШ № 10" ст. Дондуковская
111	МБОУ "СОШ №11" с. Сергиевское
Кошехабльский район	
201	МБОУ "СОШ № 1" а.Кошехабль
202	МБОУ "СОШ № 2" а. Кошехабль
203	МБОУ "СОШ № 3" а. Егерухай
204	МБОУ "СОШ № 4" а. Хачемзий
205	МБОУ "СОШ № 5"а. Блечепсин
206	МБОУ "СОШ № 6" п. Чехрак
207	МБОУ "СОШ № 7" п. Майский
208	МБОУ "СОШ № 8" с. Натырбово
209	МБОУ "СОШ № 9" с. Вольное
210	МБОУ "СОШ № 10" х. Игнатъевский
211	МБОУ "СОШ № 11" а. Ходзь
Красногвардейский район	
301	МБОУ "Гимназия № 1" с. Красногвардейское
302	МБОУ "СОШ № 2" а. Хатукай
303	МБОУ "СОШ № 3" а. Адамий
304	МБОУ "СОШ № 4" с. Белое
305	МБОУ "СОШ № 5" с. Садовое
306	МБОУ "СОШ № 6" с. Еленовское
307	МБОУ "СОШ № 7"а. Джамбечи
308	МБОУ "СОШ № 8"с. Большесидоровское
309	МБОУ "СОШ № 9" а. Уляп
310	МБОУ "СОШ № 10" с. Штурбино
311	МБОУ "СОШ № 11" с. Красногвардейское
313	МБОУ "СОШ № 13" с. Новосевастопольское
315	МБОУ "СОШ № 15" с. Еленовское
316	Майкопское спец ПУ с. Новосевастопольское
Майкопский район	
401	МБОУ "СОШ № 1" п. Тульский
402	МБОУ "СОШ № 2" п. Краснооктябрьский
403	МБОУ "СОШ № 3" ст. Абадзехская
404	МБОУ "СОШ № 4" п. Победа
405	МБОУ "СОШ № 5"ст. Даховская
406	МБОУ "СОШ № 6" ст. Курджипская
407	МБОУ "СОШ № 7" п. Каменноостский
408	МБОУ "СОШ № 8" п. Шунтук

409	МБОУ "СОШ № 9" п. Первомайский
410	МБОУ "СОШ № 10" ст. Новосвободная
411	МБОУ "СОШ № 11" п. Каменноостровский
412	МБОУ "СОШ № 12" ст. Кужорская
413	МБОУ "СОШ № 13" п. Цветочный
415	МБОУ "СОШ № 15" п. Хамышки
416	МБОУ "СОШ № 16" п. Тульский
417	МБОУ "СОШ № 17" п. Табачный
419	МБОУ "СОШ № 19" х. Северо-Восточные Сады
420	МБОУ "СОШ № 20" х. Пролетарский
421	МБОУ "СОШ № 21" п. Каменноостровский
422	МБОУ "СОШ № 22" х. Красная Улька
423	МБОУ "СОШ № 23" п. Трехречный
428	МБОУ "СОШ № 28" ст. Севастопольская
Тахтамукайский район	
501	МБОУ "СШ № 1" а. Тахтамукай
502	МБОУ "СШ № 2" п. Энем
503	МБОУ "СШ № 3" п. Яблоновский
504	МБОУ "СШ № 4" а. Афипсип
505	МБОУ "СШ № 5" п. Яблоновский
506	МБОУ "СШ № 6" п. Энем
507	МБОУ "СШ № 7" а. Панахес
508	МБОУ "СШ № 8" а. Псейтук
509	МБОУ "СШ № 9" п. Оградненский
510	МБОУ "СШ № 10" а. Козет
511	МБОУ "СШ № 11" а. Старобжегокай
513	МБОУ "СШ № 13" п. Новый
515	МБОУ "СШ № 15" п. Яблоновский
517	МБОУ "СШ № 17" п. Энем
519	МБОУ "СШ № 19" а. Новая Адыгея
520	МБОУ "СШ № 20" п. Новый сад
524	МБОУ "СШ № 24" а. Шенджий
525	МБОУ "СШ № 25" п. Энем
526	ГКОУРА В(с)ОШ №2 х. Новый Сад
527	МБОУ "СШ № 27" п. Новая Адыгея
Теучежский район	
601	МБОУ "СОШ № 1" а. Понежукай
602	МБОУ "СОШ № 2" а. Асоколай
603	МБОУ "СОШ № 3" а. Пчегатлукай
604	МБОУ "СОШ № 4" а. Нечерезий
605	МБОУ "СОШ № 5" а. Кунчукохабль
606	МБОУ "СОШ № 6" а. Габукай
607	МБОУ "СОШ № 7" а. Джиджихабль
609	МБОУ "СОШ № 9" а. Вочепший
610	МБОУ "СОШ № 10" а. Тлюстенхабль
611	МБОУ "СОШ № 11" х. Шевченко
612	ГКОУРА В(с)ОШ №1 а. Тлюстенхабль
Шовгеновский район	
701	МБОУ "СОШ № 1" а. Хакуринохабль
703	МБОУ "СОШ № 3" а. Джерокай

704	МБОУ "СОШ № 4" а. Мамхег
705	МБОУ "СОШ № 5" п. Зарево
706	МБОУ "СОШ № 6" а. Хатажукай
708	МБОУ "СОШ № 8" х. Чернышев
709	МБОУ "СОШ № 9" х. Тихонов
711	МБОУ "СОШ № 11" а. Пшизов
город Майкоп	
802	МБОУ "СШ № 2"
803	МБОУ "СШ № 3"
805	МБОУ "Майкопская гимназия №5"
806	МБОУ "СШ № 6"
807	МБОУ "СШ № 7"
808	МБОУ "Лицей №8"
809	МБОУ "СШ № 9"
810	МБОУ "СШ № 10"
811	МБОУ "СШ № 11"
813	МБОУ "СШ № 13"
814*	МБОУ "СШ № 14"
815	МБОУ "СШ № 15"
816	МБОУ "СШ № 16"
817	МБОУ "СШ № 17"
818	МБОУ "СШ № 18"
819	МБОУ "Лицей №19"
822	МБОУ "Майкопская гимназия №22"
823	МБОУ "СШ № 23"
824	МБОУ "СШ № 24"
828	МБОУ "СШ № 28"
834	МБОУ "Лицей №34"
835	МБОУ " Эколого-биологический лицей №35"
836	ГБОУ РА "Адыгейская республиканская гимназия"
837	Майкопская православная гимназия
город Адыгейск	
901	МБОУ "СОШ № 1"
902	МБОУ "СОШ № 2"
903	МБОУ "СОШ № 3"
904	МБОУ "СОШ № 4"
905	МБОУ "СОШ № 5"