

**Аналитическая справка по итогам муниципальных входных
диагностических работ по математике и русскому языку
в Республике Адыгея в 2018- 2019 учебном году**

1. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по математике для обучающихся 9 классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2018-2019 учебном году

В соответствии с Положением о региональной системе оценки качества образования (далее - РСОКО) в Республике Адыгея, утвержденном приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 31.08.2018 № 1188 «О проведении мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея в 2018-2019 учебном году», Планом-графиком проведения мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея в 2018-2019 учебном году (далее – План-график) в образовательных организациях муниципальных образований Республики Адыгея были проведены муниципальные диагностические работы в 9-х, 11-х классах по русскому языку, математике и предметам по выбору.

Рабочими группами, муниципальными тьюторами, созданными при управлениях образования муниципальных образований РА, с целью качественной подготовки выпускников IX, XI классов к ГИА-2019 была организована работа по подготовке измерительных материалов для проведения контрольных, диагностических работ и репетиционных экзаменов, сформированы экспертные комиссии по выборочной перепроверке работ. Муниципальные контрольные работы для учащихся 9-11-х классов прошли в период с 10 октября по 23 октября 2018 года.

МАТЕМАТИКА

9 класс

Содержание заданий контрольных диагностических работ (далее – КДР) по математике соответствовало Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта основного общего образования, утвержденному Министерством образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897, и среднего общего образования, утвержденному Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. №413.

Цели проведения работ: познакомить учащихся с некоторыми типами заданий– базового и повышенного уровней ОГЭ - 2019 по математике модулей «Алгебра» и «Геометрия»; основываясь на анализе результатов, определить пробелы в знаниях учащихся, помочь учителям скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы; установить связи типичных ошибок учащихся с методикой обучения и внести необходимые изменения в содержание и формы реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей математики.

Диагностические работы состояли из двух модулей: «Алгебра», «Геометрия». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входило две части, соответствующие базовому и повышенному уровням. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны были продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

В соответствии с графиком и порядком проведения в мониторинговых мероприятиях принял участие 4321 обучающийся 9-х классов 146 общеобразовательных организаций Республики Адыгея из 4722 обучающихся 9-х классов, что составляет 91,5% от общего количества обучающихся 9-х классов.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования только у 69%

обучающихся. При этом 31% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на то, что они не владеют базовой математической компетенцией.

Показатели качества общего образования представлены в таблице №1.

Таблица 1

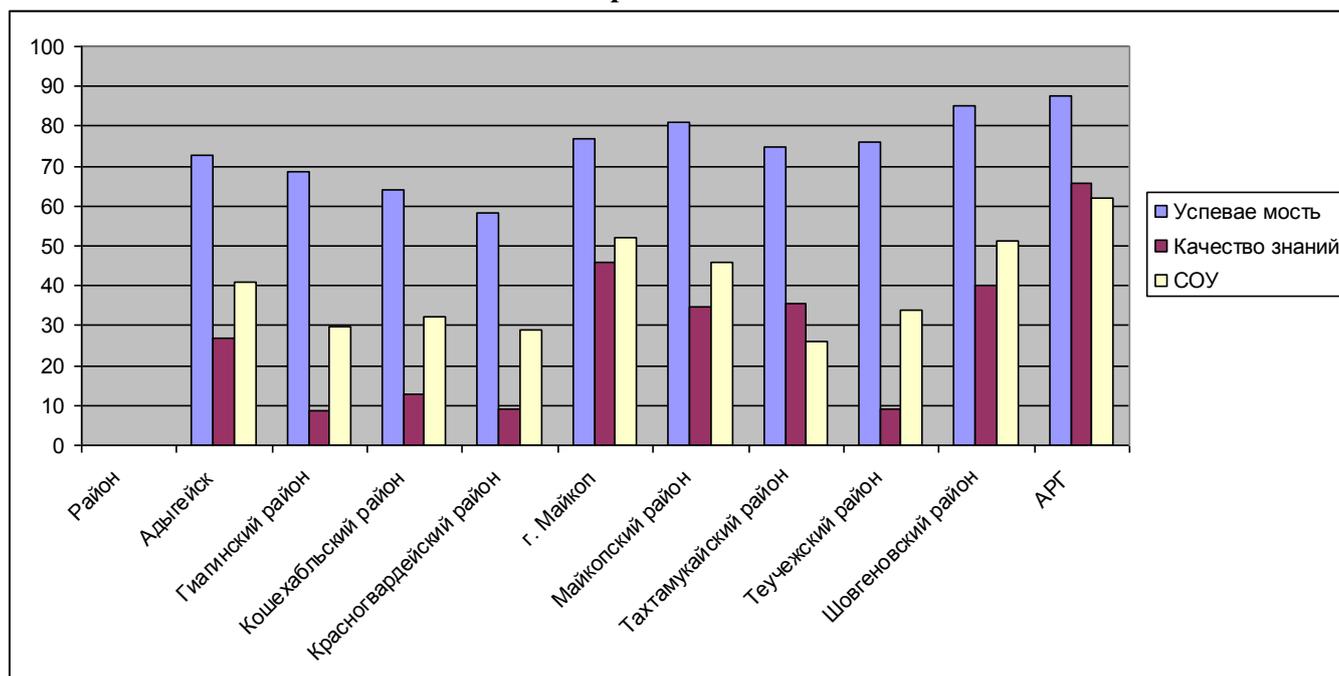
Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 9-х классах по математике

Район	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	169	27	35	72	45	72,8	26,7	40,8	4,7
Гиалинский район	287	1	23	174	89	68,8	8,6	29,8	2,7
Кошехабльский район	299	3	37	160	98	64,1	12,8	32,4	2,7
Красногвардейский район	316	0	29	155	132	58,2	9	29	2,6
г. Майкоп	1473	270	412	511	280	77	46	52	3,4
Майкопский район	546	59	130	254	102	81,1	34,6	45,85	3,3
Тахтамукайский район	790	15	45	220	510	75	35,4	25,9	2,4
Теучежский район	158	2	16	95	45	76	9	34	3
Шовгеновский район	170	33	35	77	25	85,3	40	51,2	3,4
АРГ	113	32	42	25	14	87,6	65,5	62,05	3,8
ИТОГО	4321	442	804	1743	1340	74,5	28,7	40,3	3,2

В гистограмме представлена информация о результатах КДР по математике в 9-х классах по каждому из 10 муниципалитетов и в среднем по Республике Адыгея.

Рис.1

Результаты проведения КДР по математике в 9-х классах по муниципальным образованиям



Представленные данные показывают, что низкие показатели качества общего образования в г. Адыгейске, Гиагинском, Кошехабльском, Красногвардейском, Теучежском районах. Высокие – в г. Майкопе, АРГ.

Показатели успеваемости по математике среди обучающихся 9-х классов на уровне среднереспубликанских значений (97,9%) по математике не достигнуты ни в одном муниципальном образовании. Самый высокий показатель успеваемости в АРГ – 87,6%, Майкопском районе (81,1%), Майкопе (77%), г. Адыгейске (72,8%). Низкий показатель успеваемости в Красногвардейском (58%), Тахтамукайском (47,69%) районах. Успеваемость в среднем по республике составила 74%.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (44,6%) достигнуты в АРГ(65,5%), г.Майкопе (46%). Низкий показатель качества знаний в Кошехабльском (12,8%), Красногвардейском (9%), Теучежском (9%), Гиагинском (8,65%) районах. Качество знаний в среднем по республике составило 28,7%.

Показатели СОУ на уровне среднереспубликанских значений достигнуты в АРГ (62,05%), г. Майкопе (46%). Низкие показатели СОУ в Теучежском (34%), Гиагинском (29,85%), Красногвардейском (29%), Тахтамукайском (28,66) районах. СОУ в среднем по республике составил 40,3%

Средний балл в Республике Адыгея составляет 3,2.

В «группу риска» попали 1340 обучающихся, что составляет 31% от общего количества выполнивших КДР по математике.

В сравнении с показателями качества образования прошлого 2017-2018 учебного года снизилась успеваемость в Гиагинском (на 12%), г. Адыгейске, г. Майкопе, Теучежском районе на 6%, Кошехабльском районе на 2%. Повысилась успеваемость в Тахтамукайском районе - на 35%, Майкопском - на 21%, АРГ- на 14%.

Качество знаний повысилось в АРГ на 35%, Тахтамукайском районе - на 27%, Шовгеновском - на 12%, г. Майкопе - на 9%, г. Адыгейске и Майкопском районе - на 7%; снизилось - в Теучежском районе на 29%, Гиагинском – на 26%, Кошехабльском - на 25%.

Показатели СОУ повысились в Майкопе - на 30%, АРГ на 20%, Майкопском районе - на 15,58%, в Адыгейске - на 10%, Шовгеновском - на 7%, Тахтамукайском районе - на 3%; снизились в Гиагинском - на 4%, Кошехабльском - на 5%, Теучежском - на 10%.

Таким образом, снижение показателей качества знаний по всем показателям по сравнению с результатами КДР по математике в 9-х классах в 2017-2018 учебном году отмечены в Гиагинском, Кошехабльском, Теучежском районах.

Анализ выполнения заданий диагностических работ позволяет отметить, что лучше всего обучающиеся справились с выполнением заданий базового уровня.

Наибольший процент выполнения задания из модуля «Алгебра» у заданий базового уровня: выполнение арифметических действий с дробями, степенями, представленными выражениями; применение основных понятий, свойств и формул при упрощении стандартных выражений; графики функций; решение уравнений и неравенств; задание на геометрическую прогрессию, решение задач на проценты, графики (соответствие между функциями и графиками).

Наибольшие затруднения вызвали задания на: соответствие числа точке на координатной прямой, решение целых, дробно-рациональных, неполных квадратных уравнений, применение теоремы Виета, решение задач на части; проценты (с округлением), масштаб, отношения, нахождение значения буквенного выражения.

Из модуля «Геометрия» не вызвали затруднения: задания базового уровня: на использование свойств биссектрисы угла; нахождение площади треугольника по рисунку, задание на свойство четырехугольника, вписанного в окружность; решение задачи с использованием свойств подобных треугольников.

Стабильно низкий результат выпускники показывают при решении задач по геометрии повышенного уровня:

- задача практического содержания с применением теоремы Пифагора;
- нахождение радиуса описанной окружности в прямоугольном треугольнике;

- нахождение углов равнобедренной трапеции; нахождение углов четырехугольника, вписанного в окружность;

- нахождение вписанных и центральных углов;

- нахождение площади ромба, высоты ромба, применение теоремы об отношении площадей подобных треугольников, свойства площади фигуры;

- проведение доказательных рассуждений при решении задач, оценивании логической правильности рассуждений, распознавании ошибочных заключений.

При выполнении заданий обучающиеся показали низкий уровень владения материалом повышенного уровня. Так, выпускники не умеют переносить известные способы действий в изменённую ситуацию, увеличение же количества шагов в решении или необходимость синтезировать знания из разных разделов резко снижают результативность. Эти же проблемы возникают и при решении уравнений на повышенном уровне.

Результаты показывают, что большая часть учащихся способна лишь распознать известные теоремы или распознать как неверное утверждение теорему, сформулированную с очевидной ошибкой. И даже хорошо успевающие учащиеся не справляются с простейшими логическими операциями. Любое отклонение от привычных формулировок приводит к тому, что учащиеся не узнают стандартных заданий, не понимают смысла поставленных вопросов.

Все эти затруднения обучающиеся испытывают, как правило, на протяжении последних 3-4-х лет. Это свидетельствует о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях не проводится на должном уровне анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию алгебраических понятий при изучении курса алгебры в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Со стороны обучающихся причины сохранения низкого качества знаний обусловлены низким уровнем развития навыков самостоятельной работы, недостаточным формированием вычислительных навыков, низкой мотивированностью некоторых учащихся к обучению.

Методические рекомендации:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся 9-х классов;

- организовать мастер-классы учителей математики, чьи обучающиеся показывают высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по математике;

- продолжить работу с членами РУМО по предметам, тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

- обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей - предметников;

- выявить причины недостатков в подготовке учащихся, обсудить пути и средства для их устранения;

- в рамках подготовки к проведению государственной итоговой аттестации систематически проводить пробные контрольные (диагностические) работы, ориентированные на спецификацию реального экзаменов, с последующим анализом результатов, выявлением пробелов в подготовке обучающихся, и их устранение;

Учителям математики:

- обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний, не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов;

- для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например: координатную прямую при решении неравенств и систем неравенств, график квадратичной функции при

решении квадратных неравенств, графики при объяснении смысла понятий уравнения с двумя переменными, решения системы уравнений с двумя переменными;

- формировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов;

- развитие у обучающихся навыка смыслового чтения, анализировать текстовые задачи, составляя различные математические модели, обращая внимание на практико-ориентированные задания;

- применять в обучении дифференцированный подход: со слабоуспевающими учащимися в первую очередь закрепить достигнутые успехи, предоставляя им возможность выполнять 15 – 20 минутную самостоятельную работу, в которую включены задания на отработываемую тему; с мотивированными учащимися проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности различными приемами и способами; составить индивидуальный образовательный маршрут (для каждой категории обучающихся);

- тренировать учащихся, постепенно увеличивая объём и сложность заданий, постепенно увеличивая скорость их выполнения, направляя их на поиск оптимальных путей решения математических задач;

- использовать при подготовке учащихся к ГИА новые формы и методы работы с дидактическим материалом; тренинги, репетиционные экзамены, деловые игры и т.д.;

- активнее вводить тестовые технологии в систему обучения, тренировочные тесты проводить по каждой теме с жестким ограничением времени;

- вместе с учащимися моделировать различные нестандартные ситуации применения знаний и умений учащихся;

- развивать и совершенствовать использование учащимися математического языка (необходимо при записи решений 2 части);

- обучать учащихся математическому моделированию, анализу информации, поступающей в разных формах;

- использовать различные формы заданий, обеспечивающих разнообразие формулировок и приучающих учащихся к пониманию сути задания, которая может выражаться по-разному;

- сконцентрировать свои усилия в учебном процессе на формирование у слабых учащихся базовых математических умений, необходимых для продолжения их дальнейшего образования, а у сильных учащихся развивать умения решать задачи повышенного и высокого уровней сложности;

- для обеспечения прочного овладения всеми учащимися основными элементами содержания не только на базовом, но и на повышенном уровне, необходимо шире включать в учебный процесс устные упражнения;

- совершенствовать методический инструментарий, используя задачи не только как средство отработки технических приемов и алгоритмов, но и как средство формирования и развития интеллектуальных навыков учащихся (рассматривать решение сложных задач, решать одну задачу несколькими способами);

- использование дистанционных форм обучения (онлайн-тесты, задания ФИПИ, www.statgrad.org);

- в условиях внешней (государственной) аттестации на этапах завершения получения образования (9 и 11 классы) тщательнее продумывать методику повторения, обобщения и систематизации изучаемого и изученного материала и осуществлять целенаправленную подготовку учащихся на основе использования открытого банка заданий ОГЭ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

РУССКИЙ ЯЗЫК

9 класс

Контрольные срезы, составленные рабочими группами и муниципальными тьюторами, соответствовали обязательному минимуму федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования, спецификации заданий ОГЭ по русскому языку в 2018 году.

Контрольная работа по русскому языку была представлена в нескольких вариантах и состояла из тестовых заданий. Обучающимся 9-х классов были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

Часть 1 включала 1 задание и представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2.

- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа.

Часть 3. предполагала письменный развернутый аргументированный ответ.

Тестовые задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

В контрольных диагностических работах по русскому языку приняли участие 4197 обучающихся 9-х классов 146 образовательных организаций Республики Адыгея из 4234 обучающихся 9-х классов, что составляет 88% от общего количества обучающихся 9-х классов.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 82% обучающихся. При этом 18% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на недостаточный уровень языковой компетенции.

Показатели качества общего образования по русскому языку в муниципальных образованиях по итогам КДР представлены в таблице №2.

Таблица №2

Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 9-х классах по русскому языку

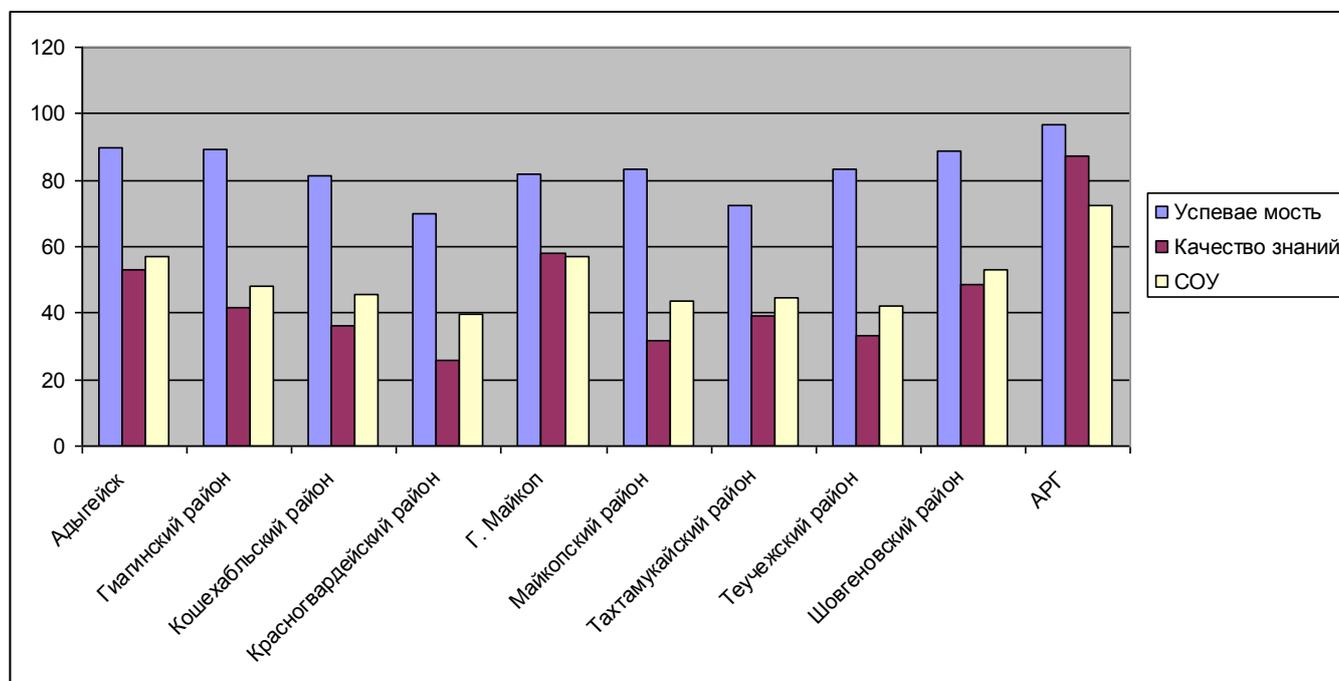
ОУ	Количество участников	Отметки				Успешность	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	165	40	48	62	17	90	53	57	3,6
Гиагинский район	152	8	55	72	17	89,3	41,7	48,3	3,8
Кошехабльский район	305	24	85	140	56	81,1	36	45,5	3,2
Красногвардейский район	303	19	60	133	91	70	26	39,5	3,0
г. Майкоп	1473	265	680	303	225	82	58	57	3,6
Майкопский район	557	30	147	288	92	83,5	31,8	43,5	3,2
Тахтамукайский район	796	65	247	265	219	72,4	39,2	44,4	3,2
Теучежский район	155	23	47	68	21	83,3	33,3	42	3,1
Шовгеновский район	177	29	57	73	18	89	48,5	53	3,5
АРГ	114	40	60	10	4	96,5	87,2	72,4	4,1

ИТОГО	4197	543	1486	1414	769	83,7	45,7	50,2	3,43
--------------	-------------	------------	-------------	-------------	------------	-------------	-------------	-------------	-------------

В гистограмме 2 представлена информация о результатах КДР по русскому языку по каждому из 10 муниципалитетов Республики Адыгея.

Рис.2

Сравнительная гистограмма по результатам КДР по русскому языку в 9-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея



Представленные данные показывают, что низкие показатели качества общего образования в Красногвардейском, Майкопском, Теучежском районах. Высокие – в г. Майкопе, АРГ.

Успеваемость на уровне среднереспубликанских значений по русскому языку (97,9%) не удалось достичь ни в одном муниципальном образовании. Не хватило 1,4% до достижения данного показателя обучающимся АРГ (96,5%). Успеваемость в среднем по республике составила 83,7%.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (57,8) на 29,4% продемонстрировали обучающиеся АРГ (87,2%), г. Майкопа (58%). Низкие показатели качества знаний в Кошехабльском, Красногвардейском, Тахтамукайском, Теучежском районах (от 26 до 39,2%). Качество знаний в среднем по республике составило 45,7%.

Показатели СОУ на 13,6% выше среднереспубликанских значений (58,8%) продемонстрировали обучающиеся АРГ (72,4%). На уровне среднереспубликанских значений данный показатель достигнут в г. Майкопе. Низкий показатель данного значения в Красногвардейском районе. СОУ в среднем по республике составил 50,2%.

Средние показатели качества регионального образования по итогам КДР по русскому языку не достигнуты.

Средний балл по Республике Адыгея составил 3,4.

В «группу риска» вошли 769 обучающихся, что на 38 обучающихся меньше, чем в прошлом году (807).

В сравнении с результатами диагностических работ 2017-2018 года успеваемость повысилась во всех муниципальных образованиях. Значительно повышен данный показатель в г. Майкопе - на 35%.

Качество знаний повысилось в АРГ на 38%, Майкопском районе - на 25%, Тахтамукайском районе - на 18%. Снизилось качество знаний в Теучежском районе на 19%, Кошехабльском –на 9%.

Показатели СОУ повысились в г. Адыгейске, Майкопе, Тахтамукайском районе, АРГ.

Анализ итогов стартовых диагностических работ по русскому языку показывает, что обучающиеся 9-х классов владеют знаниями и навыками, которые необходимы для дальнейшего успешного продвижения по курсу русского языка и успешного прохождения государственной итоговой аттестации.

Не вызвали затруднения у выпускников следующие задания: виды подчинительной связи слов в словосочетании; осложненное простое предложение; предложения с обособленными членами, правописание приставок, способы связи слов в словосочетании.

Затруднения у выпускников вызывают задания на:

- правописание гласных в корнях слов;
- правописание Н и НН в полных и кратких прилагательных и причастиях;
- знаки препинания в предложениях с обращениями и вводными словами;
- задания, связанные с подбором стилистически нейтральных синонимов;
- знаки препинания в предложениях с сочинительными и подчинительными союзами;
- редактирование предложения с лексической ошибкой;
- определение типа речи: повествования, описания, рассуждения;
- определение средств выразительности речи;
- подбор стилистически нейтральных синонимов;
- правописание суффиксов, нахождение грамматической основы предложения.

Обучающиеся также испытывают сложности с синтаксическим анализом простого осложненного предложения, не видят структуры требуемой синтаксической единицы. Это свидетельствует о том, что не отработан навык сравнительного анализа осложненных предложений.

Обучающиеся школ, где диагностические работы содержали сжатое изложение (Красногвардейский, Теучежский районы) испытывали трудности при передаче микротем и применении приемов сжатия, в умении правильно выстраивать получившийся в результате сжатия текст, сохранив его целостность и последовательность изложения (Критерий ИК3).

Среди распространенных ошибок, допущенных выпускниками при написании изложения, можно выделить нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, отсутствие межфразной связи в тексте, однообразие конструкций грамматического строя речи. Большинство учащихся 9 класса владеют на достаточном уровне навыками и умениями, необходимыми для написания изложения. Вместе с тем, не все обучающиеся имеют четкие представления о приемах сжатия текста, либо не умеют их применять. Следует обратить особое внимание на формирование навыка и овладение приемами сжатия текста, отработку их практического применения.

Обучающиеся затрудняются в извлечении информации, необходимой для обоснования ответа на поставленный вопрос, т.к. не умеют проводить смысловой анализ текста, не могут определить правописание приставки, т.к. не имеют четких представлений о правилах правописания приставок, не могут заменить стилистически нейтральным синонимом разговорное слово. Затруднение связано с ограниченным словарным запасом, слабым логическим мышлением.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые в своем большинстве понимают основную мысль исходного текста, верно ее отражают в изложении, но при передаче содержания текста упускают или добавляют какую-либо микротему (ИК1).

При выполнении творческого задания - **сочинения-рассуждения**, наибольшее затруднение вызвало написание сочинения-рассуждения в соответствии с критерием С3, К2, по которому оценивался уровень сформированности у школьников умения подтверждать аргументами самостоятельные суждения. Аргументация оказалась самым сложным этапом работы над сочинением.

Также затруднение вызвал критерий С3,К3 - нарушение смысловой цельности, речевой связности и последовательности сочинения. Перспективы развития самостоятельной речевой деятельности школьников необходимо связывать с формированием умений грамотного построения собственного текста, что во многом определяется активностью практики письменной

речевой деятельности в курсе обучения русскому языку и совершенствованием умений редактирования собственного текста. Незнание предмета рассуждения определило неграмотность построения ученического сочинения: оно не всегда было построено как законченное высказывание и не отражало структуры текста по типу рассуждения (К3, К4).

Методические рекомендации:

ГБУ ДПО «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:

-организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся 9-х классов;

– организовать мастер-классы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по русскому языку;

- продолжить работу с тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

– обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей - предметников;

– выявить причины недостатков в подготовке учащихся и продумать пути и средства их устранения;

– в рамках подготовки к проведению государственной (итоговой) аттестации систематически проводить пробные контрольные работы, ориентирование на спецификации реальных экзаменов;

– усилить контроль выполнения требований программы по русскому языку к урокам развития речи (за количеством часов, отведенных на уроки развития речи, за количеством обучающихся и контрольных письменных работ по развитию речи, за правилами оценивания письменных работ);

– усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;

– усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;

– усилить контроль объективности выставления школьных отметок с использованием независимого мониторинга знаний учащихся в течение учебного года.

Учителям русского языка:

- проанализировать итоги мониторинга знаний по русскому языку на заседаниях РУМО, РМО, ШМО учителей русского языка и составить перспективный план ликвидации пробелов в знаниях обучающихся 9-х классов;

- выявить причины выявленных пробелов в знаниях обучающихся, принять меры по устранению выявленных пробелов в процессе повторения учебного материала, изучавшегося на уровне начального общего образования, в том числе:

– усилить работу по изучению синтаксиса и пунктуации;

-проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;

– проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

– систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся;

- более интенсивно внедрять в практику работы школ личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку;

- усовершенствовать работу по содержательному анализу текста на уроках русского языка, по выработке умения дифференцировать главную и второстепенную информацию, а также по изучению приёмов сжатия текста и правилам их применения;

- усилить контроль за выполнением заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции, обратить внимание на недостаточно усвоенные разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и связи предложений, на несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом;

– формировать умение рассуждать на предложенную тему с обязательным приведением примеров-аргументов из текста, с указанием номеров предложений или цитированием;

– обучать написанию сочинения-рассуждения С2.2 в соответствии с критериями оценивания ГИА;

– при подготовке к сочинению С2.1 большое внимание уделять не только пунктуации, но и другим разделам языкознания, формировать навык точной формулировки функций языковых явлений;

- формировать умение рассуждать на предложенную (в том числе лингвистическую) тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод;

- большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках гуманитарных дисциплин, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции;

- на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- при объяснении нового материала или на этапе закрепления, обобщения следует вместе с детьми выстраивать алгоритмы действий, учить пошаговому использованию инструкций, указаний, приёмов;

– систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;

- в условиях внешней (государственной) аттестации на этапах завершения получения образования (9 и 11 классы) тщательнее продумывать методику повторения, обобщения и систематизации изучаемого и изученного материала и осуществлять целенаправленную подготовку учащихся на основе использования открытого банка заданий ОГЭ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

2. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по математике для обучающихся 11 классах образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2018-2019 учебном году

МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

11 класс

Комплекты оценочных материалов для проведения диагностических работ в 11-х классах по математике, подготовленные рабочими группами и муниципальными тьюторами, были направлены на контроль сформированности математических компетенций, предусмотренных требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по математике, и проводились с целью мониторинга качества математической подготовки обучающихся; определения положительных и отрицательных тенденций усвоения учащимися Федерального компонента государственного стандарта общего образования; выявления уровня готовности выпускников к итоговой аттестации по базовой математике.

Диагностическая работа по базовой математике содержала задания с кратким ответом, проверяющих освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание и структура работы проверяет комплекс умений и навыков по предмету: использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни; выполнение вычислений и преобразований; решение уравнений и неравенств; выполнение

действий с функциями; выполнение действий с геометрическими фигурами; построение и исследование математической модели.

В соответствии с графиком и порядком проведения в мониторинговых мероприятиях по математике (базового уровня) приняли участие 1509 обучающихся 11-х классов из 1716 выпускников 86 общеобразовательных организаций Республики Адыгея, что составляет 87% от общего количества. Результаты диагностической работы по математике в 11 классах (базовый уровень) представлены в таблице 3.

По результатам диагностической работы по математике (базового уровня) достижение планируемых результатов освоения обучающимися основной образовательной программы, обеспечивающих реализацию требований стандарта среднего (полного) общего образования составляет 97,7% в целом по Республике Адыгея. Средний балл по РА составил 3,7.

Таблица 3

Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 11-х классах по математике

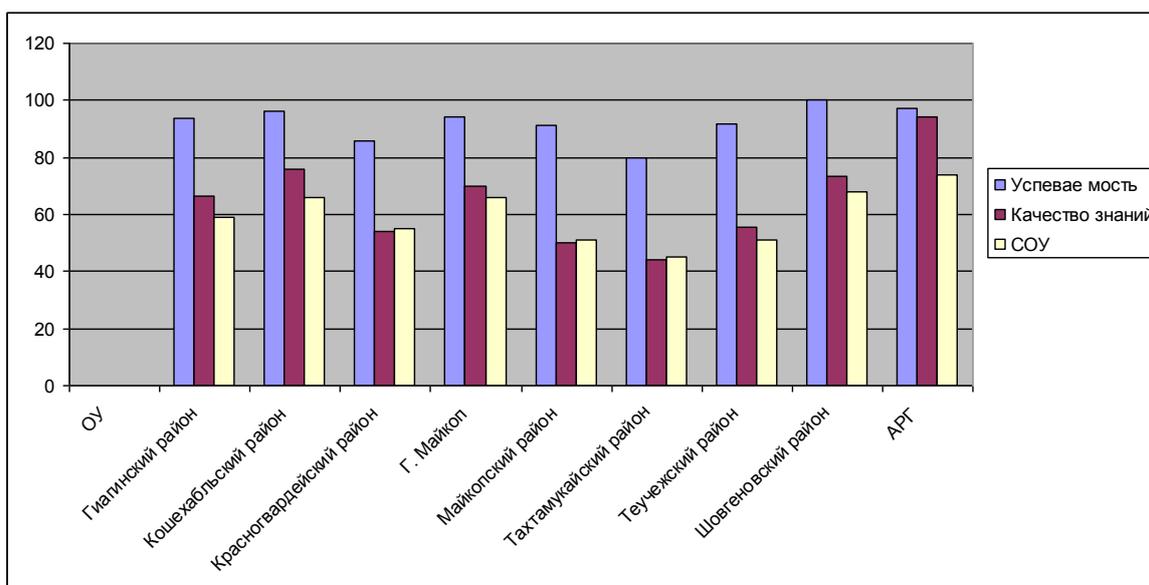
ОУ	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	51								
Гиагинский район	100	13	50	31	6	93,7	66,6	58,8	3,8
Кошехабльский район	121	34	59	24	4	96	76	66	4
Красногвардейский район	99	19	35	32	13	86	54	55	3,6
Г. Майкоп	644	170	315	134	25	94	70	66	3,8
Майкопский район	190	17	78	78	18	91,1	50	51,2	3,5
Тахтамукайский район	172	5	70	63	34	80	44	45	3,2
Теучежский район	40	1	20	15	4	91,6	55,6	51,3	3,5
Шовгеновский район	56	18	23	15	0	100	73,2	68,1	4,0
АРГ	36	12	22	1	1	97,2	94,4	73,8	4,2
ИТОГО	1509	289	672	393	105	92,1	64,8	59,4	3,7

* В связи с тем, что оценивание результатов КДР по математике в г. Адыгейске было проведено не в соответствии с предложенным образцом, они не вошли в общую таблицу.

В гистограмме 3 представлена информация о результатах КДР по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

Рис. 3

Сравнительная гистограмма по результатам КДР в 11-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея по математике



Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 94% обучающихся. При этом 6% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на то, что они не владеют базовой математической компетенцией.

Низкие показатели качества образования в Майкопском, Тахтамукайском, Теучежском районах, высокий показатель в АРГ, Кошехабльском районе и г. Майкопе.

Показатели успеваемости по математике среди обучающихся 11-х классов выше среднереспубликанских значений (99,6%) не достигнуты ни в одном муниципальном образовании. Высокие цифры по данному показателю в АРГ, Кошехабльском районе и г. Майкопе. Средний показатель успеваемости по Республике Адыгея составил 92,1%.

Показатели качества знаний (73,9) выше среднереспубликанских значений на 24% достигнуты в АРГ, в Кошехабльском районе на 3%. Средний показатель качества знаний составил 64,8%.

Показатели СОУ выше среднереспубликанских значений (68,3%) продемонстрировали в АРГ, Кошехабльском районе. Средний показатель СОУ по республике составил 59,4%.

В «группу риска» попали 105 учащихся, что составляет 6% от общего количества выпускников.

В сравнении с результатами диагностических работ по математике в прошлом учебном году успеваемость, качество знаний и СОУ повысились во всех муниципальных образованиях. Особенно значительно успеваемость повысилась в Кошехабльском районе -на 49%, понизилась - в Гиагинском - на 6%.

Качество знаний повысилось в Кошехабльском районе- на 29%, Майкопе- на 20%, Теучежском районе-на 17%, понизилось в Гиагинском и Майкопском районе- на 27%, АРГ- на 25%, Шовгеновском - на 15%,

СОУ снизился в Теучежском районе -на 8%, Гиагинском -на 7%, повысился в г. Майкопе на 14%, АРГ - на 12%.

Анализ выполнения заданий показал, что высокие показатели успешности продемонстрированы при решении первых шести заданий базового уровня, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах по специальности, не предъявляющим высоких требований к уровню математической подготовки абитуриентов. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять действия с геометрическими фигурами, исследовать простейшие математические модели, решать уравнения:

- вычислительный пример с дробями;
- вычислительный пример со степенями; действия с корнями;
- задача на действия с целыми числами;
- нахождение площади заданной фигуры;
- знание площадей, длин, масс реальных объектов;
- чтение диаграмм, графиков.

Высокую степень решаемости имеют простейшие комбинаторные задачи методом перебора, вычисление в простейших случаях вероятности событий на основе подсчета числа исходов; задачи с анализом реальных числовых данных, представленных в виде диаграмм, графиков.

Успешность выполнения заданий с развернутым ответом свидетельствует о том, что большая часть участников экзамена владеет на хорошем уровне программой по математике за курс основной и старшей школы и может письменно оформить результаты своих рассуждений.

Низкую успешность выполнения имеют задания по математике (базового уровня): многогранники; вычисление углов; вычисление объема; решение неравенств; делимость; нахождение корня n -степени; задания с логарифмами и свойствами геометрических фигур. Обучающиеся не умеют применять свойства о сумме углов треугольника, нахождении числа, кратного данному, не владеют признаками делимости на 3,9. По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений.

Произошло заметное улучшение выполнения практико-ориентированных заданий, за исключением задачи по наглядной геометрии на объем тела. Заметно лучше стали решать важную практическую задачу на оптимальный выбор, также лучше выполнено задание на вычисление вероятности наступления события в практической ситуации. Рост общей математической культуры сдающих базовый экзамен отражает заметное улучшение показателей выполнения логических задач.

Сложность по-прежнему вызывают геометрические задачи, поэтому при изучении геометрии необходимо уделять внимание формированию базовых знаний курса. Учителям необходимо изыскивать возможность восстанавливать базовые знания курса планиметрии (прямоугольный треугольник, решение треугольников, четырехугольники и т.д.). При изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, больше уделять внимания вопросам изображения геометрических фигур, формированию геометрических знаний по решению практических задач.

Участники экзамена часто демонстрировали неумение доказывать, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, часто ошибались в теоретических фактах. Много встречается разного рода логических ошибок. Особо следует отметить большое количество разного рода ошибок, допущенных участниками при построении чертежа.

Выявленные проблемы по итогам диагностических работ по математике в 11-х классах (базовый уровень) свидетельствуют о:

- несформированности базовой логической культуры;
- недостаточной сформированности геометрических знаний, графической культуры;
- неумении проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неразвитости регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Экзамен базового уровня не является облегченной версией профильного, он ориентирован на иную цель и другое направление изучения математики - математика для повседневной жизни и практической деятельности.

Учащиеся, планирующие выполнение экзаменационной работы на базовом уровне, в большинстве не владеют математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускают значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи. Образовательный акцент для таких учащихся должен быть сделан на формирование базовых математических компетентностей. Эти учащиеся должны быть под особым контролем

образовательной организации.

Для контроля формирования математических компетентностей следует использовать диагностические карты. Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся следует различными диагностическими процедурами выявить 9-12 заданий экзамена базового уровня, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться стабильного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно. Эта работа может быть организована для различных групп учащихся одного класса на разных уровнях в урочной и внеурочной работе.

В обучении учащихся, имеющих значительные пробелы в знаниях и слабые вычислительные навыки, программа обучения должна быть сориентирована на компенсирующее обучение по курсу математики основной школы.

Рекомендуется:

учителям математики:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении диагностической работы, выявить причины низких результатов обучающихся;
- проводить работу с различными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом);
- регулярно проводить устную работу на уроках с повторением свойств геометрических фигур на плоскости и в пространстве;
- выделить наиболее трудные темы курса геометрии для организации заключительного повторения в конце 11 класса (скорректировать рабочие программы во втором полугодии);
- использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (постоянно);
- проводить доказательные рассуждения в ходе решения задач с целью подготовки к выполнению части С теста ЕГЭ по математике;
- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
- организовать работу по повторению материала курса алгебры и геометрии 7-9 классов, а также продолжить формировать умения решать тригонометрические уравнения, опираясь на кодификатор заданий ЕГЭ по математике;
- продолжить работу по формированию знаний учащихся свойств тригонометрических функций, формированию знаний табличных значений тригонометрических функций;
- отрабатывать задания на формирование умений выполнять действия с тригонометрическими функциями;
- обратить внимание на развитие привычки самоконтроля, осмысленность выполнения заданий;
- обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);
- обратить внимание на регулярное выполнение упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.);
- своевременно выявлять учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, и проводить диагностику доминирующих факторов их неуспешности;
- внедрение механизмов компенсирующего математического образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов, позволяющих своевременно ликвидировать пробелы, незнание;
- при подготовке к экзамену использовать задания на сайте www.statgrad.org, <http://egeigia.ru>, <http://mathb.reshuege.ru/> и т.д.

РУССКИЙ ЯЗЫК

11 класс

Диагностические работы по русскому языку в 11-х классах были составлены в соответствии с демоверсией ЕГЭ, опубликованной на сайте [ФИПИ](#), содержание которых соответствует контрольно-измерительным материалам, разработанным Федеральным институтом педагогических измерений для проведения Единого государственного экзамена.

Цель работы: осуществление контроля качества обучения; контроля соблюдения государственного образовательного стандарта по русскому языку, определение уровня готовности выпускников к сдаче ЕГЭ, подготовить обучающихся к успешной сдаче тестовой части ЕГЭ; выявления уровня усвоения знаний и умений; проверка уровня подготовленности выпускников к ЕГЭ по русскому языку.

Диагностические работы по русскому языку состояли от 2 до 4 варианта КИМов на основе демоверсии, опубликованной на сайте ФИПИ.

Контрольная работа по русскому языку была представлена в двух вариантах и состояла из заданий с кратким ответом следующих разновидностей:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Работа составлена с учетом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом. В работах представлены системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; формированием умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты.

В диагностических работах по русскому языку приняли участие 1629 обучающихся 11-х классов, что составляет 94,9% от общего количества.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования только у 88% обучающихся. При этом 12% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат.

Результаты диагностической работы по русскому языку в 11 классах представлены в таблице 4

Таблица 4

Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 11-х классах по русскому языку

ОУ	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
		«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	51								
Гиагинский район	152	8	55	72	17	89,3	41,7	48,3	3,8
Кошехабльский район	119	30	71	17	1	97	83	67	4
Красногвардейский район	99	7	26	51	15	84,85	33,3	44,8	3,25
Г. Майкоп	655	129	301	163	65	85	58	59	3,6
Майкопский район	191	24	58	97	12	93,7	42,9	51,2	3,4
Тахтамукайский район	226	1	36	104	85	62,39	16,37	33,2	2,7
Теучежский район	41	4	18	18	1	97,5	53,6	54	3,6

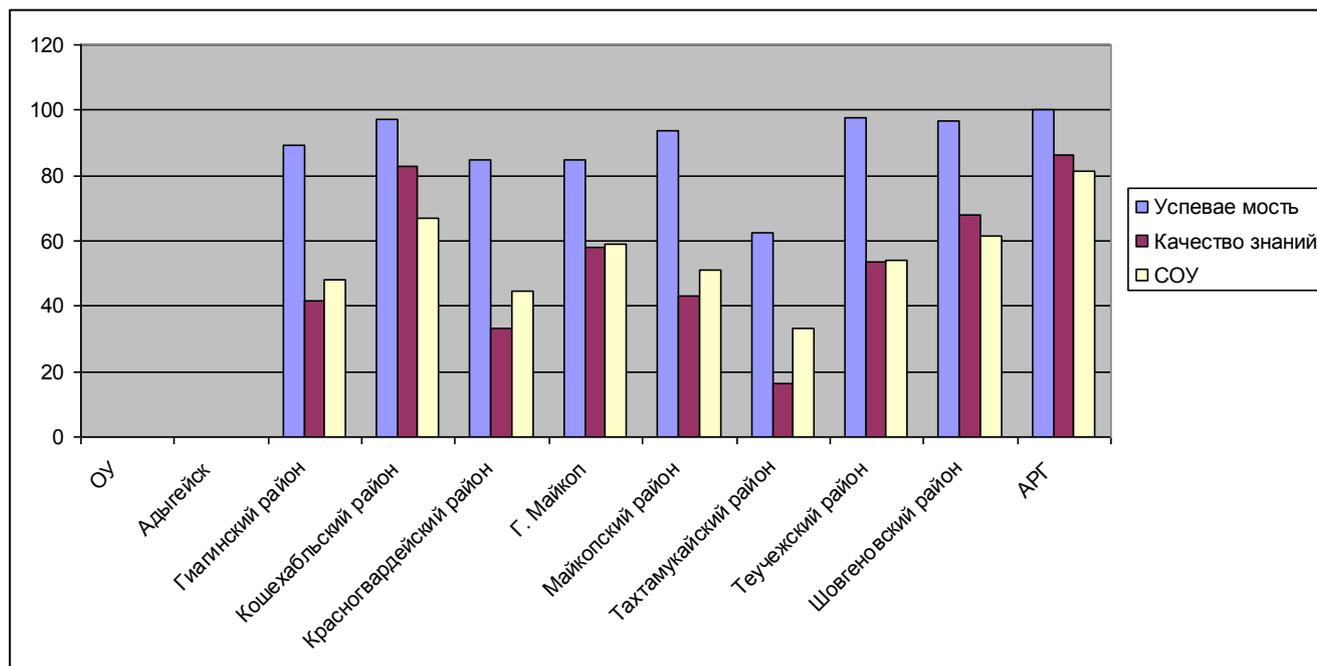
Шовгеновский район	59	12	28	17	2	96,6	67,8	61,6	3,8
АРГ	36	21	10	5	-	100	86,1	81,1	4,4
ИТОГО	1629	236	603	544	198	89,5	53,6	55,5	3,6

*В связи с тем, что оценивание результатов КДР по русскому языку в г. Адыгейске было проведено не в соответствии с предложенной формой, они не вошли в общую таблицу.

В гистограмме 3 представлена информация о результатах КДР по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

Рис.4

Сравнительная гистограмма по результатам КДР в 11-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея по русскому языку



Из таблицы видно, что низкие показатели качества образования отмечены в Красногвардейском, Тахтамукайском, Гиагинском районах, высокие показатели - в АРГ, Кошехабльском, Шовгеновском районах.

Успеваемость выше среднереспубликанских значений по русскому языку обучающихся 11-х классов продемонстрировали (100%) обучающиеся АРГ. Средний показатель успеваемости по республике составил 89,5%.

Качество знаний выше среднереспубликанских значений по русскому языку (78,0%) продемонстрировали в Кошехабльском районе и АРГ. Низкий показатель качества знаний в Тахтамукайском районе (16,37%) и Красногвардейском районе - 33,3%. Средний показатель качества знаний по республике составил 53,6%.

Показатели СОУ (69,5) выше среднереспубликанских значений продемонстрировали в АРГ. Низким данный показатель является в Тахтамукайском районе (33,3%). Средний показатель ОУ по республике составил 55,6%.

Средний балл по республике составил 3,6.

В «группу риска» попали 198 обучающихся, что составляет 12% от общего количества обучающихся.

В сравнении с прошлым учебным годом успеваемость повысилась на 27%, Красногвардейском районе - на 17%, Майкопском районе - на 6%, в АРГ - на 3%. Понижилась успеваемость в г. Майкопе на 15%, Тахтамукайском районе - на 8%.

Качество знаний повысилось Кошехабльском районе – на 47%, Красногвардейском районе - на 14%, АРГ - на 10%, понизилось в Тахтамукайском на 25%. в Майкопе – на 11%.

СОУ повысилось в Красногвардейском на 7%, Майкопском на 15%, Теучежском на 17%,

АРГ на 17%, снизилось в Кошехабльском на 27%.

Анализ итогов КДР по русскому языку в 11-х классах показывает стабильность результата выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей. Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием коммуникативной компетенции.

Содержательный анализ результатов экзамена дает возможность составить общее представление об уровне достижения ключевых целей обучения русскому языку. Больше всего выпускники допускают ошибки в заданиях на орфоэпические и лексические нормы и на правописание суффиксов различных частей речи. Освоение выпускниками норм современного русского литературного языка, владение ими обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и умение выбирать наиболее точные, стилистически уместные варианты. Формат предъявляемых заданий был различен. Чтобы справиться с заданиями по лексике, экзаменуемому нужно иметь достаточно большой лексический запас слов, уметь правильно употреблять слова с учетом их лексического значения.

Задания, ориентированные на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте вызвали затруднения у значительной части обучающихся. Наибольшее затруднение у обучающихся вызвали задания, связанные с лексическими нормами (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), то есть задание на употребление паронимов, а также орфоэпические нормы (постановка ударения).

Также обучающиеся испытывают затруднения в заданиях на: правописание Н и НН в полных и кратких прилагательных и причастиях; предложения с обособленными определениями и обстоятельствами; знаки препинания в предложениях с обращениями и вводными словами; знаки препинания в предложениях с сочинительными и подчинительными союзами; редактирование предложения с лексической ошибкой; определение типа речи: повествования, описания, рассуждения; орфоэпические нормы (постановка ударения).

Традиционно вызывает затруднения задание, связанное с правописанием чередующихся гласных в корне слова, что может быть объяснено как незнанием правил, так и неумением различать корни с чередующимися, проверяемыми и непроверяемыми гласными. Несмотря на то, что спряжение изучается еще в 4 и 5 классах, зачастую у обучающихся не сформировано умение определять эту важнейшую грамматическую категорию глагола, что приводит к ошибкам в написании личных окончаний глаголов и суффиксов, образованных от них причастий. Темы «Правописание Н и НН в различных частях речи» и «Слитное, раздельное, дефисное написание слов различных частей речи» сложны тем, что предполагают необходимость систематизации и обобщения сведений о написании различных частей речи — отименных и отглагольных прилагательных, страдательных причастий прошедшего времени, а также омонимичных частей речи – наречий, предлогов, союзов. Учащиеся не всегда владеют навыком определения частей речи, что не дает возможности воспользоваться правилами, регулирующими написание слов.

В задании 19 обоих вариантов были даны предложения с придаточными определительными, присоединяемыми к главной части при помощи союзного слова «который». Неправильная расстановка знаков препинания в предложениях может быть связана с тем, что обучающиеся забывают о том, что данное союзное слово может находиться как в начале, так и в середине придаточной части, и неправильно определяют границы частей сложноподчиненного предложения. Следует отметить, что данное задание не должно вызывать затруднений, т. к. в КИМах ЕГЭ предлагаются однотипные предложения.

Если учащиеся в целом успешно находили антонимы в указанных предложениях, то задание найти фразеологизм оказалось сложным. Фразеологические обороты типа «делать из мухи слона», «плясать под чужую дудку», «мутить воду» обнаруживаются достаточно легко, сложнее найти не столь яркие фразеологизмы, общий смысл которых можно объяснить с

помощью значений входящих в них слов, типа «со всего маху», «то и дело», т. к. зачастую они не воспринимаются учащимися как фразеологические обороты.

Затруднялись выпускники и при выполнении задания, в котором надо было найти ошибку в образовании формы слова и исправить ее. Это может быть связано с большим объемом знаний, необходимых для выполнения данного задания, в частности, сведений об образовании форм различных частей речи: существительных, прилагательных, местоимений, числительных и т. д. Грамматические нормы, связанные с образованием форм слов, изучаются в разделе «Морфология» постепенно и требуют систематизации.

Были допущены также ошибки в постановке ударения в словах. Это традиционно одна из самых частых ошибок на ЕГЭ по русскому языку.

В контрольную работу были включены задания на средства связи между предложениями текста. Задание требует выявления отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями. Следовало самостоятельно подобрать нужное слово в соответствии с его морфологическими характеристиками. Не все обучающиеся справились с этим заданием, что может быть связано с непониманием смысловых и грамматических отношений между предложениями научного текста. Более успешно было выполнено задание, которое предполагало определение предложений с указанными средствами связи. Однако и здесь были допущены ошибки, т.к. обучающиеся не всегда могут правильно определить части речи, например, местоимения определенных разрядов, союзы, частицы. Также не все владеют умением видеть разницу между однокоренными словами и формами слова.

Недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие необходимой практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. В муниципальных образованиях, где КДР содержали задание написание сочинения (Теучежский район), затруднения у выпускников вызывает критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). За этот критерий теперь можно получить целых 5 баллов. Комментарий - это подтверждение того, что заявленная проблема действительно присутствует в тексте. Это последовательный, логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации из текста или на конкретные размышления автора. Комментарий должен содержать несколько важных элементов: два примера-иллюстрации из текста, пояснения к этим иллюстрациям и смысловую связь между ними.

На основании вышеизложенного рекомендуем:

руководителям ОО:

- результаты контрольных работ обсудить на заседаниях методического совета, школьных методических объединениях учителей русского языка и литературы, математики; истории и обществознания, химии, биологии, географии, физики, информатики и ИКТ, иностранного языка;

- организовать работу учителей по устранению выявленных проблем в достижении предметных результатов;

- скорректировать планы работы с обучающимися «группы риска» и обучающимися, мотивированными на хорошие результаты обучения на второе полугодие 2018-2019 учебного года;

-классным руководителям 8-9 классов активизировать работу по профориентации как с учениками, так и с родителями для дальнейшего выбора учебного заведения после окончания основной школы;

учителям русского языка:

- для повышения уровня преподавания предметов, сохранения и повышения качества знаний и степени обученности учащихся, подготовки выпускников к государственной (итоговой) аттестации использовать эффективные приёмы и методы преподавания, инновационные (в том числе информационные) технологии, систематически вести работу по повторению и обобщению изученного материала; индивидуальную работу;

- обратить внимание на организационную сторону урока, т.е. четко ставить цели и задачи

урока, выполнение которых требуется от обучающихся, разнообразить формы и методы индивидуальной работы с обучающимися;

- с целью предупреждения перегрузок строго регламентировать подачу нового учебного материала, соблюдать нормы домашних заданий, дифференцировать задания на всех этапах урока;

- организовать работу по повышению уровня овладения общеучебными умениями и навыками с учащимися, имеющими допустимый и низкий уровень овладения общеучебными умениями и навыками;

- чаще использовать в своей практике задания, способствующие развитию и совершенствованию мыслительных операций (установление причинно-следственных связей, анализ, синтез);

- активизировать деятельность по развитию речи учащихся;

- продолжать работу в виде консультаций по повышению уровня овладения общеучебными умениями и навыками с учащимися, имеющими допустимый и низкий уровень овладения общеучебными умениями и навыками, а также для подготовки учащихся к ГИА;

- молодым специалистам больше посещать уроков учителей, показавших высокие результаты обучающихся в ГИА для самосовершенствования своего методического мастерства;

- больше внимания на уроках русского языка уделять анализу текстов различных стилей и типов речи;

- целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся;

- формировать умение рассуждать на предложенную (в том числе лингвистическую) тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод;

- отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой;

- обучать анализу текста, при этом обращать особое внимание на эстетическую функцию языка;

- учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей;

- разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты не только художественного, но и официально-делового, публицистического и научного стилей речи;

- более интенсивно внедрять в практику работы школ личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку;

- продолжить осуществлять специальную подготовку обучающихся к экзамену (проводить цикл независимых тестирований с целью подготовки к ЕГЭ);

- продолжить работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся, опираясь на работу с индивидуально-образовательными маршрутами учащихся;

- при подготовке к экзамену использовать задания на сайте www.statgrad.org, <http://egeigia.ru>, <http://mathb.reshuege.ru/> и т.д.