

**ГБУ ДПО РА «АДЫГЕЙСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ  
КВАЛИФИКАЦИИ»  
ЛАБОРАТОРИЯ МОНИТОРИНГА И СТАТИСТИКИ**

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
ПО ИТОГАМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВХОДНЫХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ РАБОТ  
ПО МАТЕМАТИКЕ И РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ В 2020- 2021 УЧЕБНОМ ГОДУ**

**1. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по математике для обучающихся 9-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2020-2021 учебном году**

В соответствии с Положением о региональной системе оценки качества образования (далее - РСОКО) в Республике Адыгея, утвержденном приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 28.02.2008 № 124, приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея №1277 от 01.09.2020 г. «О проведении мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгее в 2020 -2021 учебном году», Планом-графиком проведения мониторинговых мероприятий в рамках функционирования РСОКО в Республике Адыгея в 2020-2021 учебном году (далее – План-график) в образовательных организациях муниципальных образований Республики Адыгея были проведены муниципальные диагностические работы в 9-х, 11-х классах по русскому языку, математике и предметам по выбору.

Рабочими группами, муниципальными тьюторами, созданными при управлениях образования муниципальных образований РА, с целью качественной подготовки выпускников IX, XI классов к ГИА-2021 была организована работа по подготовке измерительных материалов для проведения контрольных, диагностических работ и репетиционных экзаменов, сформированы экспертные комиссии по выборочной перепроверке работ. Муниципальные контрольные работы для учащихся 9-11-х классов прошли в период с 10 октября по 25 декабря 2021 года.

Учитывая массовый переход школ на дистанционное обучение в конце 2019-2020 учебного года, перед учителем-предметником в этом учебном году стоит сложная задача: ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся за прошлый учебный год и выполнить учебную программу этого учебного года в полном объеме.

Задача учителя состоит не только в подготовке обучающихся к итоговой аттестации и другим проверочным процедурам, а прежде всего, в организации освоения в полной мере образовательной программы, реализуемой в образовательной организации, оценке освоения программы каждым обучающимся на каждом этапе, своевременной корректировке индивидуальных учебных планов и обеспечению постепенного достижения достаточно высоких результатов у каждого ученика.

При анализе результатов диагностических работ было учтено влияние массового перехода школ на дистанционное обучение в конце учебного года.

**МАТЕМАТИКА  
9 КЛАСС**

Цель контрольно-диагностических работ - оценка уровня подготовки по математике выпускников основной школы общеобразовательных учреждений организаций; отработка процедуры проведения экзамена; мониторинг качества подготовки выпускников к проведению в 2021 году государственной итоговой аттестации по математике выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений.

Содержание заданий контрольных диагностических работ (далее – КДР) по математике соответствовало Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования, утвержденному Министерством образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897, и среднего общего образования, утвержденному Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 г. №413.

КДР проверяли уровень базовой математической компетентности обучающиеся, владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания математического

образования, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Об освоении выпускником федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» свидетельствует преодоление им минимального порогового результата выполнения экзаменационной работы. Устанавливается следующий рекомендуемый критерий: 8 баллов, набранные в сумме за выполнение заданий обоих модулей, при условии, что из них не менее 2 баллов получено по модулю «Геометрия».

Задания экзаменационной работы составлены в соответствии с демоверсиями ГИА-2021 и открытым банком тестовых заданий, и рассчитаны на время, отводимое на ГИА по математике.

Работа состояла из 4 вариантов. Каждый вариант состоял из 19 заданий первой части с выбором ответа и с кратким ответом и 2 заданий второй части с развернутым ответом. Во вторую часть входят одна задача по геометрии (№21) и одна задача по алгебре (№20). Задания второй части ученики записывают на отдельных бланках.

В 2021 г. в рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в одно задание на преобразование выражений на позиции 8 в КИМ 2021 г. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (задание 14 в КИМ 2021 г.). Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью. Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31

В соответствии с графиком и порядком проведения в мониторинговых мероприятиях приняли участие 3934 обучающихся 9-х классов -- общеобразовательных организаций Республики Адыгея из 4649 обучающихся 9-х классов, что составляет 84,6% от общего количества обучающихся 9-х классов.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования только у 71,1% обучающихся.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» не смогли набрать 1140 учащихся (28,9%), что на 14% меньше, чем в прошлом учебном году.

Показатели качества общего образования представлены в таблице №1.

**Таблица 1.1**

**Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 9-х классах по математике**

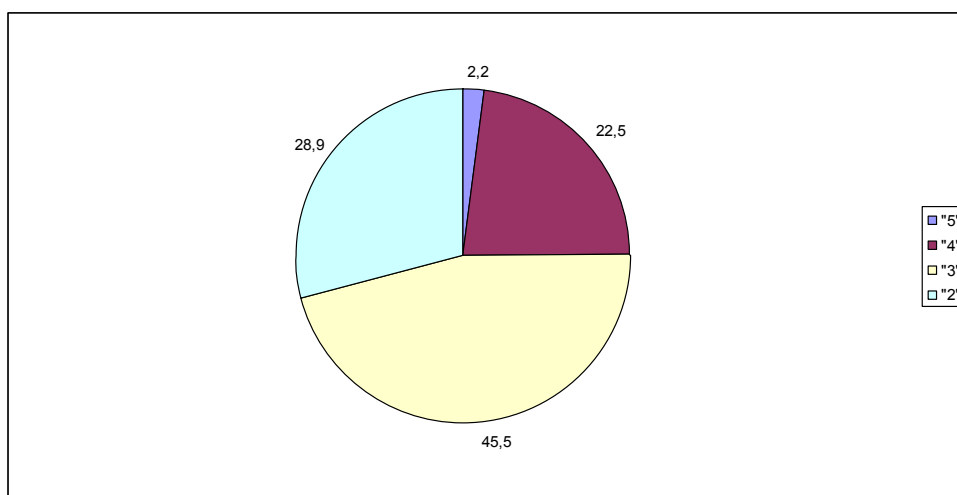
Район	Кол-во вып усков	Кол-во вып олних рабо ту	Отметки				Успе вае мость	Качест во знаний	СОУ	Сред ний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	167	145	3	11	74	57	61	10	31	3,0
Гиагинский район	336	297	11	59	115	79	66	31	43	3,0
Кошехабльский район	281	206	6	54	97	49	70,2	26,2	35,8	3,0
Красногвардейский район	332	255	2	50	101	102	49	11	29	2,6
г. Майкоп	1508	1300	49	430	527	294	77	37	42,6	3,2

Майкопский район	627	545	2	130	310	110	74	19,7	34,7	2,9
Тахтамукайский район	975	838	6	79	356	397	53	10	30	2,6
Теучежский район	162	156	1	17	108	30	87	18	39	3,0
Шовгеновский район	158	132	2	37	87	7	94,7	29,5	43,8	3,1
АРГ	98	60	5	22	18	15	79	54,5	51,5	3,45
<b>ИТОГО</b>	<b>4644</b>	<b>3934</b>	<b>87</b>	<b>889</b>	<b>1793</b>	<b>1140</b>	<b>71,09</b>	<b>24,6</b>	<b>38,4</b>	<b>2,9</b>
			<b>2,2</b>	<b>22,5</b>	<b>45,5</b>	<b>28,9</b>				

В гистограмме (рис.1) представлена информация о результатах КДР по математике в 9-х классах по каждому из 10 муниципалитетов и в среднем по Республике Адыгея.

Рис. 1.1

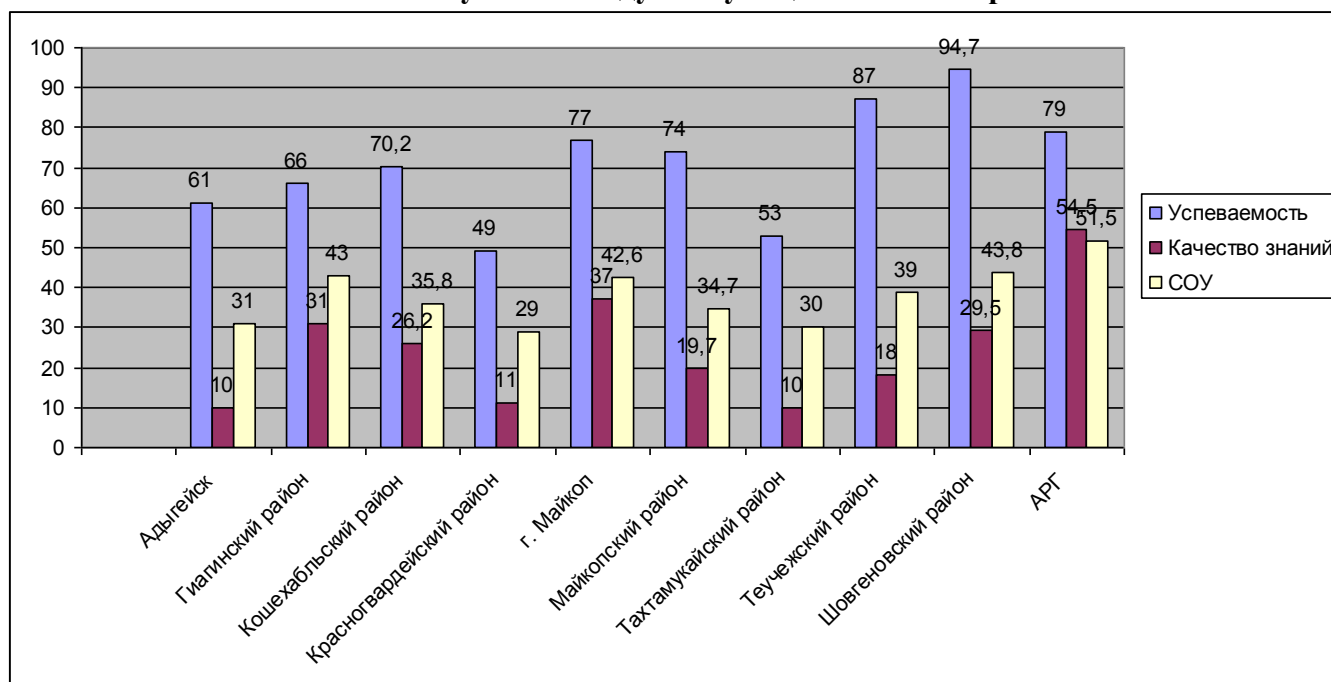
**Сравнительная диаграмма по оценкам, полученным участниками КДР по математике в 9 классе**



45,5% участников КДР получили оценку «3», 28,9% - оценку «2», и только 24,7% - оценки «4» и «5».

Рис. 1.2

**Результаты проведения КДР по математике в 9-х классах в 2020-2021 учебном году по муниципальным образованиям**



Представленные данные показывают, что низкие показатели качества общего образования в г. Адыгейске, Красногвардейском, Тахтамукайском районах. Высокие – в Теучежском, Шовгеновском районах, г. Майкопе, АРГ.

Показатели успеваемости на уровне среднереспубликанских значений (99,9%) по математике не достигнуты ни в одном муниципальном образовании. Низкие показатели в Красногвардейском (49%) и Тахтамукайском районах (53%). Высокие – в Шовгеновском (94,7%), Теучежском (87%) районах, АРГ (79%), в г. Майкопе (77%), Майкопском районе (74%).

Успеваемость в среднем по республике составила 71,09%, что на 28% ниже среднереспубликанских значений, и на 10% выше, чем в прошлом году.

Показатели качества знаний значительно ниже среднереспубликанских значений (50,9 (алгебра), 53,0 (Геометрия) во всех муниципальных образованиях, кроме АРГ. Там данный показатель выше среднереспубликанских значений на 3,6%. Самым низким данный показатель оказался в г. Адыгейске, Красногвардейском и Тахтамукайском районах (10-11%). Самый высокий показатель качества знаний - в г. Майкопе -37%.

Качество знаний в среднем по республике составило 24,6%, что ниже на 26,3% среднереспубликанских значений, и выше на 1,5%, чем в прошлом году.

Показатели СОУ на уровне среднереспубликанских значений (55,2 (Алгебра), 56,02 (Геометрия) не достигнуты ни в одном из муниципальных образований. Самый низкий показатель в Красногвардейском районе – 29, затем в Тахтамукайском районе и г. Адыгейске -30 и 31 соответственно. Самый высокий показатель в АРГ-51,5%, Шовгеновском и Гиагинском районах – 43%, г. Майкопе – 42,6%.

СОУ в среднем по республике составил 38,4%, что на 18,4% ниже среднереспубликанских значений, и на 1,6% выше, чем в прошлом году.

Средний балл в Республике Адыгея составляет 2,9, что на 0,1% выше, чем в прошлом году.

В «группу риска» вошли 1140 (28,9%), что на 14% меньше, чем в прошлом учебном году.

В сравнении с показателями качества образования прошлого 2019-2020 учебного года снизилась успеваемость в г. Адыгейске- на 0,8%, Майкопском районе – на 7,7%. Повысилась успеваемость в Гиагинском районе –на 49%, в г. Майкопе – на 27,3%, Тахтамукайском районе – на 24%, Теучежском районе – на 18,8%, Кошехабльском районе-на 10,2%, Шовгеновском районе –на 7%, АРГ- на 2,8%.

Качество знаний повысилось в АРГ – на 35%, Гиагинском районе – на 18%, в г. Майкопе – на 11,6%, Тахтамукайском районе – на 2,4%, Кошехабльском районе- на 4,6%, в Шовгеновском районе –на 5,2%; снизилось – в Майкопском районе – на 16,5%, г. Адыгейске- на 12,5%, Теучежском районе - на 2%.

Показатели СОУ повысились в Гиагинском районе –на 19%, АРГ- на 14,7%, г. Майкопе – на 7,4%, Тахтамукайском районе – на 5,7%, Шовгеновском районе – на 2,8%, Теучежском районе - на 2%, Кошехабльском районе – на 0,1%; снизились в г. Адыгейске – на 24,3%, Майкопском районе – на 9,8%.

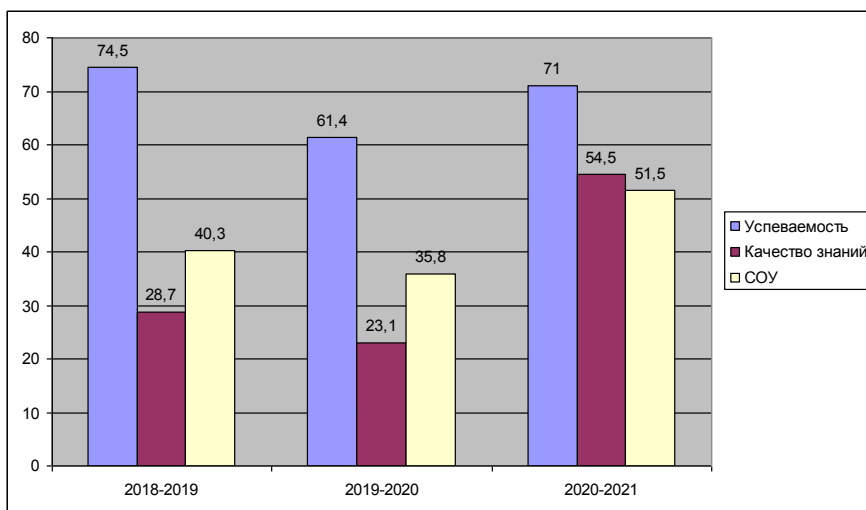
Средний балл повысился в г. Майкопе – на 0,4%, Теучежском районе – на 0,17%, Тахтамукайском районе – на 0,3%; снизился на 0,5% в г. Адыгейске, Майкопском районе – на 0,4%.

Таким образом, показатели качества образования по итогам диагностических работ по математике в 9-х классах в 2020-2021 учебном году ниже среднереспубликанских значений, но показатели выше, чем в прошлом году.

По сравнению с прошлым годом показатели качества образования по Республике Адыгея повысились, значительно - в Гиагинском районе, г. Майкопе, АРГ; снизились – в г. Адыгейске, Майкопском районе. (рис.3).

**Рис.1.3**

**Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам диагностических работ по математике в 9-х классах за последние 3 года**



Таким образом, отмечается повышение средних показателей качества знаний в муниципальных образованиях Республики Адыгея по всем показателям по сравнению с результатами КДР по математике в 9-х классах в 2018-2019 и 2019-2020 учебных годах, особенно показателей качества знаний и COU, несмотря на массовый переход на дистанционное обучение в связи с карантинными мероприятиями.

**II. Анализ выполнения заданий диагностических работ** позволяет отметить, что лучше всего обучающиеся справились с выполнением заданий базового уровня.

Самый высокий процент выполнения заданий этой работы в 9 классах – № 1, №7, №16, №11

№1. Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;

№ 7. Уметь выполнять вычисления и преобразования;

№16. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

№ 11. Уметь строить и читать графики функций.

С заданиями под номером 2, 3, 5, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18 и 20 учащиеся справились на очень низком уровне.

Наибольшие затруднения вызвали задания:

- задание №2- простая текстовая задача;
- задание №5 – задача практического содержания на нахождение оптимального значения;
- задание №8 - числа, вычисления и алгебраические выражения;
- задание №9 - уравнения, системы уравнений;
- задание №10 – нахождение вероятности события;
- задание №12 - расчеты по формулам;
- задание №13 - преобразование алгебраического выражения с применением формул сокращенного умножения;
- задание №14 – нахождение неизвестной величины из данной формулы;
- задание №15 - решение системы линейных неравенств с выбором ответа на координатной прямой;
- задание №16 - окружность, круг и его элементы;
- задание №18 - фигуры на квадратной решетке;
- задание №20 – умение оценивать логическую правильность рассуждений; распознавать ошибочные заключения;
- задание № 23 - на построение графика сложной функции и выполнение задания с параметром.

Вызвали затруднения задания на:

- развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел, знание свойства чисел и арифметических действий;
- выполнение несложных преобразований дробно-линейных выражений, использование формулы сокращённого умножения;

- формирование представлений о простейших вероятностных моделях. Оценивание вероятности события в простейших случаях / оценивание вероятности реальных событий и явлений в различных ситуациях;

- оперирование на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлечение информации о геометрических фигурах, представленной на чертежах в явном виде, применение для решения задач геометрических фактов;

- использование свойств геометрических фигур для решения задач практического содержания;

- функциональное использование графических представлений для описания реальных зависимостей;

- решение задач разных типов (на производительность, движение) / решение простых и сложных задач разных типов, выбор соответствующих уравнений или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения по предмету «Математика» - задания на развитие умений точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности.

Задания, не вызвавшие затруднения по предмету «Математика» - задания на овладение приёмами решения уравнений, систем уравнений. Оперирование на базовом уровне понятиями «уравнение», «корень уравнения»; решать линейные и квадратные уравнения / решать квадратные уравнения и уравнения, сводимые к ним с помощью тождественных преобразований; развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин; составление числовых выражений при решении практических задач.

При выполнении заданий части 2 обучающиеся показали низкий уровень владения материалом повышенного уровня. Крайне низкий уровень выполнения заданий по алгебре части 2 говорит о несформированности умений мотивированных школьников применять знания в измененной ситуации. Причина - в отсутствии системной подготовки школьников, имеющих повышенную мотивацию, к выполнению заданий части 2.

Все эти затруднения обучающиеся испытывают, как правило, на протяжении последних 3-4-х лет. Это свидетельствует о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях не проводится на должном уровне анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию алгебраических понятий при изучении курса алгебры в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Со стороны обучающихся причины сохранения низкого качества знаний обусловлены низким уровнем развития навыков самостоятельной работы, недостаточным формированием вычислительных навыков, низкой мотивированностью некоторых учащихся к обучению.

Анализ выполнения заданий пробного ОГЭ показывает, что обучающиеся 9-х классов слабо владеют общематематическими навыками, низкий уровень владения теоретическим материалом по функциональной зависимости, в частности квадратичным функциям. Работа над внимательным чтением текста заданий, верным пониманием сути задаваемых вопросов, контроль и самопроверка во избежание вычислительных ошибок способны повлиять не только на качество выполнения заданий базового уровня сложности, но и других заданий. Отмечается низкий уровень владения геометрическим материалом, учащиеся слабо ориентируются в свойствах, понятиях, теоремах, не умеют применять их при решении простейших геометрических заданий. Прослеживается неумение анализировать условие текстовой задачи, переводить условие задачи на математический язык.

### **III. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ:**

**ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:**

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся 9-х классов;
- организовать мастер-классы учителей математики, чьи обучающиеся показывают высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по математике;
- продолжить работу с членами РУМО по предметам, тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

**Руководителям муниципальных методических служб** предлагается:

- обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей - предметников;
- выявить причины недостатков в подготовке учащихся, обсудить пути и средства для их устранения;
- в рамках подготовки к проведению государственной итоговой аттестации систематически проводить пробные контрольные (диагностические) работы, ориентированные на спецификацию реального экзамена, с последующим анализом результатов, выявлением пробелов в подготовке обучающихся, и их устранение.

**Учителям математики:**

- продолжить работу по формированию устойчивых вычислительных навыков у обучающихся;
- отслеживать результаты обучающихся по всем темам и своевременно корректировать уровень усвоения учебного материала с помощью диагностических карт;
- развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит школьникам находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении письменных работ, повысить качество выполнения заданий;
- при решении заданий второй части уделять особое внимание четкому, аккуратному и грамотному оформлению.

## РУССКИЙ ЯЗЫК

### 9 КЛАСС

**II. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по русскому языку обучающихся 9-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2020-2021 учебном году**

Контрольные срезы, составленные рабочими группами и муниципальными тьюторами, соответствовали обязательному минимуму федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования, спецификации заданий ОГЭ по русскому языку в 2021 году.

Работа состоит из трех частей, в которых содержатся 9 заданий разного уровня сложности. Задания проверяют практические умения по ФГОС: поиск и анализ информации, решение коммуникативных задач, объяснение и рассуждение с опорой на факты. С 2020 года количество заданий уменьшилось с 15 до 9, а максимальный первичный балл снизился с 39 до 33.

**Первая часть** работы — изложение — не связана с содержанием заданий второй и третьей части. Также для изложения дают тексты различных жанров: путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник.

**Вторая часть.** 7 заданий (2–8), ответами которых являются слово (несколько слов), цифра или последовательность цифр. Данные задания предполагают анализ слов, предложений и текстов.

Тестовые задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

Задание 2. В нём необходимо продемонстрировать умение выполнять синтаксический анализ.

В задании 3 необходимо расставить знаки препинания — сделать пунктуационный анализ сложного предложения.

Задание 4 проверяет знание подчинительной связи в словосочетании и умение заменить его синонимичным словосочетанием с другим видом связи.

В задании необходимо разобраться в составе слов и найти правильное объяснение.

Задания 6 и 7 выполняются на основе прочитанного текста. Важно не просто понять содержание текста в целом, а обратить внимание на все детали и подробности, чтобы выбрать правильные варианты ответов.

Задание 8 — лексический анализ слова.

**Третья часть. Сочинение-рассуждение.** Одно задание (9.1, 9.2, 9.3), написание развернутого аргументированного ответа на один из вопросов.

На выполнение диагностической работы было отведено 3 часа 55 минут. Условия проведения были приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку.

В контрольных диагностических работах по русскому языку приняли участие 3737 обучающихся 9-х классов образовательных организаций Республики Адыгея из 4628 обучающихся 9-х классов, что составляет 80,9 % от общего количества обучающихся 9-х классов.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 71,2 % обучающихся. При этом 28,8% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на недостаточный уровень языковой компетенции.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Русский язык» не смогли набрать 1077 учащихся, что на 13,6% больше, чем в прошлом году (15,2%).

Показатели качества общего образования по русскому языку в муниципальных образованиях по итогам КДР представлены в таблице №2.

**Таблица 2.1**

**Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 9-х классах по русскому языку**

ОУ	Кол-во вып ускн иков	Количество участн иков	Отметки				Успе вае мость	Каче ство знаний	СОУ	Сред ний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	167	47	6	26	35	70	52	29	36	3
Гиагинский район	341	279	12	108	109	50	82,08	43,01	46,01	
Кошехабльский район	281	222	15	50	113	44	77,4	23,5	42,7	3,1
Красногвардейский район	<b>332</b>	256	3	49	113	91	64,4	20,3	35	2,4
г. Майкоп	1483	1320	35	254	513	518	61	22	34,4	2,9
Майкопский район	627	424	37	136	163	83	80	40,8	46,6	3,3
Тахтамукайский район	974	830	106	206	343	175	78,9	37,5	43,5	3,3
Теучежский район	162	167	7	48	79	33	80,2	32,9	42,7	3,1
Шовгеновский район	158	131	17	53	57	4	96,9	53,4	55,2	3,6
АРГ	98	61	4	18	30	9	85	36	45	3,2
<b>ИТОГО</b>	<b>4623</b>	<b>3737</b>	<b>242</b>	<b>948</b>	<b>1555</b>	<b>1077</b>	<b>75,7</b>	<b>33,8</b>	<b>42,7</b>	<b>2,7</b>
			<b>6,4</b>	<b>25,3</b>	<b>41,6</b>	<b>28,8</b>				

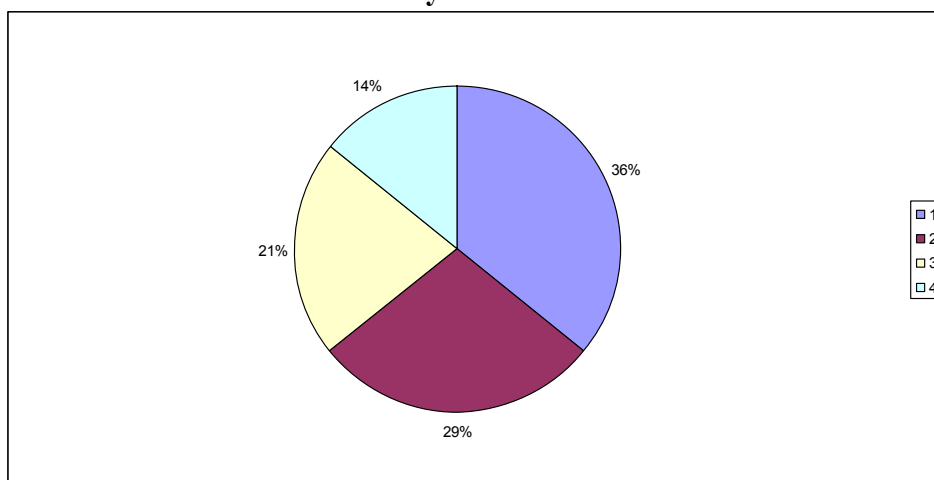
В гистограмме (рис. 3) представлена информация о результатах КДР по русскому языку по каждому из 10 муниципалитетов Республики Адыгея.



По итогам КДР по русскому языку в 9-х классах оценку «2» получили 28,8% обучающихся, «3»- 41.6%, оценки «4» и «5» - 31,7 участников. (рис 4)

Рис. 2.4

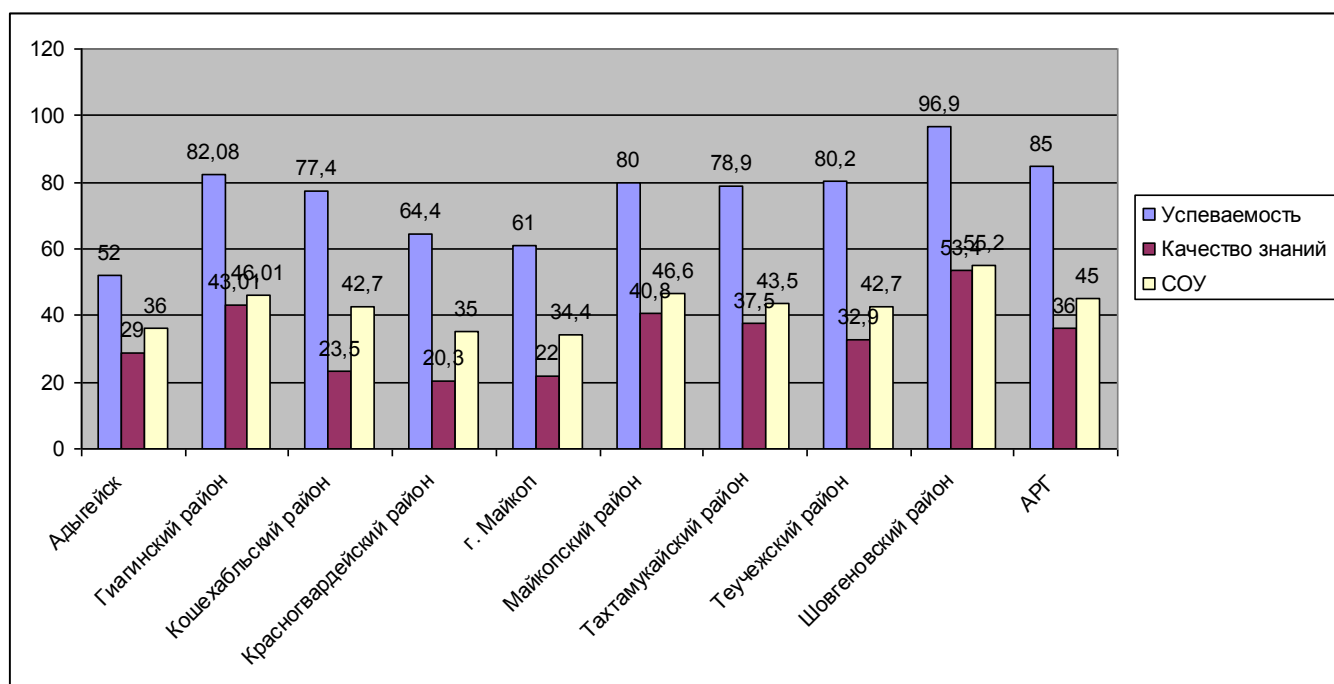
**Сравнительная диаграмма по оценкам, полученным участниками КДР по русскому языку в 9 классе**



Высокие показатели качества общего образования в Шовгеновском, Гиагинском районах, АРГ, низкие – в г. Адыгейске, Красногвардейском, Кошехабльском районах, г. Майкопе. (рис. 5)

Рис. 2.5

**Результаты проведения КДР по русскому языку в 9-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея в 2020-2021 учебном году**



Успеваемость на уровне среднереспубликанских значений по русскому языку (99,8%) не удалось достичь ни в одном муниципальном образовании. Не хватило 2,9% до достижения данного показателя обучающимся Шовгеновском районе (96,9%). Высокие показатели успеваемости в АРГ (85%), Гиагинском районе – 82,08%, Майкопском и Теучежском районах (80%). Самый низкий показатель успеваемости в г. Майкопе – 61. Успеваемость в среднем по республике составила 75,7%, что на 8,1% ниже, чем в прошлом году.

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (59,6) не достигнуты ни в одном муниципальном образовании. Высокие показатели качества знаний продемонстрировали обучающиеся Шовгеновского района - 53,4%. Самый низкий показатель в Красногвардейском – 20,3%, г.Майкопе -22%, Кошехабльском районе – 23%. Качество знаний в среднем по республике составило 33,8%, что на 7,2% ниже, чем в прошлом году.

Показатели СОУ на уровне среднереспубликанских значений (58,3%) не достигнуты ни в одном из муниципальных образованиях. Самый высокий показатель СОУ – в Шовгеновском районе – 55,2%, самый низкий – в г. Майкопе – 34,4%. В остальных муниципальных образованиях данный показатель колеблется в диапазоне от 35 до 46%. СОУ в среднем по республике составил 42,7, что на 5% ниже, чем в прошлом году.

Средний балл по Республике Адыгея составил 2,7, что на 0,6% ниже, чем в прошлом году.

Средние показатели качества регионального образования по итогам КДР по русскому языку в 9-х классах не достигнуты.

В «группу риска» вошли 644 обучающихся (28,8%), что на 433 больше, чем в прошлом году.

В сравнении с результатами диагностических работ 2019-2020 года успеваемость повысилась в Гиагинском районе – на 33%. Кошехабльском районе – 10,4%, Красногвардейском районе – на 4,4%; снизилась в Адыгейске на 9,8%, г. Майкопе – 28,7, Майкопском районе – на 16,3%, АРГ – на 11,6.

Качество знаний повысилось в Гиагинском районе – на 30%, Красногвардейском районе – на 16,1%, Шовгеновском районе – на 12,6%, Тахтамукайском районе – на 7,6%; снизилось качество знаний в АРГ – на 37,6%, Майкопе – на 32%, г. Адыгейске – на 26,3%, Майкопском районе – на 7,8%.

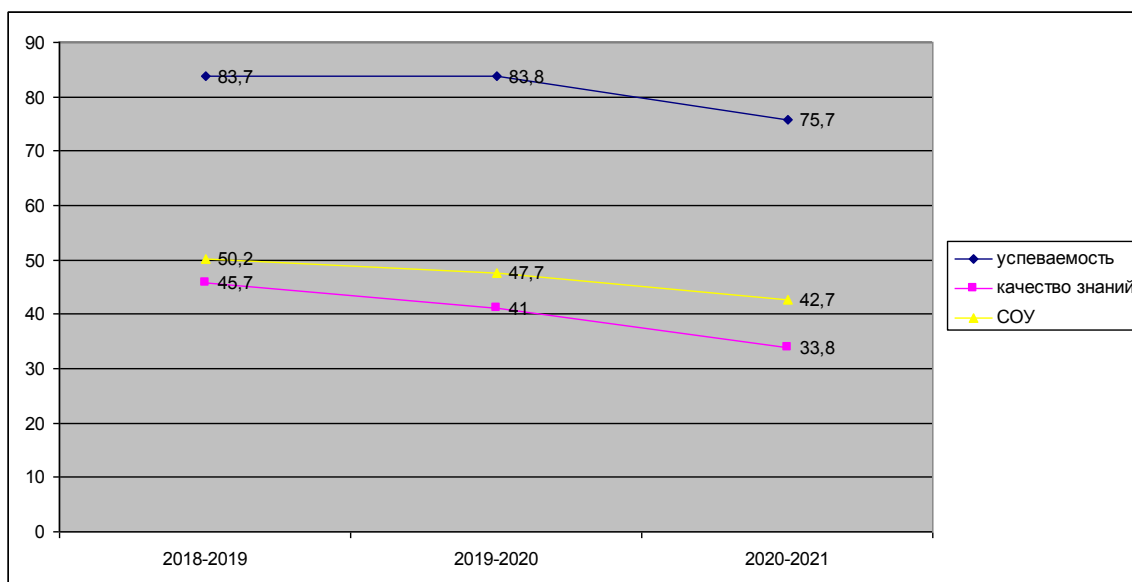
Показатели СОУ повысились – в Гиагинском районе – на 22%, Кошехабльском – на 10,9%, Шовгеновском районе – на 3%; снизились на г. Майкопе – на 21%, г. Адыгейске – на 19,3%, АРГ на 16,2%, Майкопском районе – на 8,8%, Теучежском районе – на 6,3%.

Отмечается повышение показателей качества знаний в Гиагинском и Кошехабльском районах, снижение показателей в г. Адыгейске, Майкопском районе. Продолжается снижение показателей в г. Майкопе, АРГ- муниципальных образованиях, традиционно демонстрирующих высокие результаты обученности

Таким образом, показатели качества образования по русскому языку в 9 классах по итогам диагностических работ ниже среднереспубликанских значений.

**Рис.2.6**

**Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам диагностических работ по русскому языку в 9-х классах за последние 3 года**



Как видно из графика, в 2020-2021 году отмечается снижение показателей качества знаний по русскому языку в 9 классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея по сравнению с двумя предшествующими годами.

**II. Анализ итогов стартовых диагностических работ** по русскому языку показывает, что обучающиеся 9-х классов владеют знаниями и навыками, которые необходимы для дальнейшего успешного продвижения по курсу русского языка и успешного прохождения государственной итоговой аттестации.

К выполнению задания первой части приступили почти все учащиеся. Эта часть проверяет написание сжатого изложения прослушанного текста, а также проверяет следующие умения:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию, учитывая все приемы сжатия текста.

Анализ полученных результатов показал, что большинство учащихся успешно справились с этой частью работы. Они показали понимание основной мысли текста, представили все микротемы исходного текста в созданных ими высказываниях. Среднее значение выполнения по критерию ИК1 составило 95,2%. Правильно применили приёмы сжатия текста также достаточно большое число учащихся. Вместе с тем необходимо отметить, что в работах учащихся, получивших низкие отметки, не были отражены все микротемы, сжатие было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

Трудность при написании сжатого изложения составляет умение не столько передать все микротемы и применить приемы сжатия, сколько умение правильно выстраивать получившийся в результате сжатия текст, сохранив его целостность и последовательность изложения. (Критерий ИК3). Среди распространенных ошибок, сделанных выпускниками при написании изложения, можно выделить нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств логической связи, отсутствие межфразной связи в тексте.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые в своем большинстве понимают основную мысль исходного текста, верно ее отражают в изложении, но при передаче содержания текста упускают или добавляют какую-либо микротему (ИК1), стараются лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста (ИК2). Следует отметить небольшой словарный запас экзаменуемых, однообразие грамматического строя речи в работах выпускников.

Третья часть работы- 9.1 ( сочинение- рассуждение на лингвистическую тему), 9.2 (сочинение – рассуждение на нравственную тему ( объяснить смысл предложенной фразы из текста), 9.3 (сочинение – рассуждение на нравственную тему( объяснить значение слова и сформулировать своё определение данному слову). Сочинение проверяло умение создавать собственное связное высказывание на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделялось умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст. К данной работе приступили не все учащиеся.

Грамотность учащихся оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140-230 слов. Если объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому критерию не ставилось больше 1 балла. Если ученик выполнил только один вид творческой работы (сочинение или изложение), то оценивание производилось по критериям ГК1-ГК4 с учётом количества слов в написанном им тексте.

Как и в 1 части, оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в задании 15.3 — СЗК1 позволял оценить правильное толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий СЗК2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий СЗК3 - смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий СЗК4 – композиционную стройность работы.

Наибольшее затруднение вызвало написание сочинения-рассуждения в соответствии с критерием СЗК2, по которому оценивался уровень сформированности у школьников умения подтверждать аргументами самостоятельные суждения. Аргументация оказалась самым сложным этапом работы над сочинением.

Также затруднение вызвал критерий СЗК3 - нарушение смысловой цельности, речевой связности и последовательности сочинения. Перспективы развития самостоятельной речевой

деятельности школьников необходимо связывать с формированием умений грамотного построения собственного текста, что во многом определяется активностью практики письменной речевой деятельности в курсе обучения русскому языку и совершенствованием умений редактирования собственного текста. Незнание предмета рассуждения определило неграмотность построения ученического сочинения: оно не всегда было построено как законченное высказывание и не отражало структуры текста по типу рассуждения (К3, К4).

Анализируя данные выполнения заданий ГК1 – ФК1 следует отметить, что самыми проблематичными для учеников остаются задания ГК1 ( орфография) и ГК2 (пунктуация). Легче всего ребята справились с ГК4 (речевые ошибки) и меньше всего было допущено ошибок по ФК1 (фактическая точность письменной речи).

**ГК1.** Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то, что перед обучающимися лежали орфографические словари, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- правописание гласных в суффиксах;
- НЕ с частями речи;
- Н и НН в различных частях речи;
- правописание предлога и слова;
- правописание производных предлогов;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- различение написания омонимичных словоформ;
- дефисное написание слов;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

**ГК2.** Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9-х класса тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9-х классов **ГК3** остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки как в изложении, так и в сочинении.

**ГК4** Работа над речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.

Анализ результатов выполнения диагностической работы по русскому языку показал, что особое внимание следует обратить на повышение уровня практической грамотности учащихся по орфографии, пунктуации и соблюдению грамматических норм. Результаты диагностической работы убеждают в необходимости целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетенции учащихся основной школы, комплексному обучению видам речевой деятельности – умению воспринимать устную и письменную формы речи и создавать собственные высказывания в форме сжатого изложения и сочинения-рассуждения по исходным текстам.

### **III. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ:**

**ГБУ ДПО «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:**

-организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся 9-х классов;

– организовать мастер-классы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по русскому языку;

- продолжить работу с тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

**Руководителям общеобразовательных учреждений:**

• обсудить результаты диагностической работы по русскому языку на заседаниях методического совета, школьного методического объединения учителей русского языка.

• провести анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку и разработать рекомендации по повышению качества знаний обучающихся 9-х классов.

**Руководителям муниципальных методических служб** предлагается:

– проанализировать итоги мониторинга знаний по русскому языку на заседаниях РУМО, РМО, ШМО учителей русского языка и составить перспективный план ликвидации пробелов в знаниях обучающихся 9-х классов;

– выявить причины недостатков в подготовке учащихся и продумать пути и средства их устранения;

– в рамках подготовки к проведению государственной (итоговой) аттестации систематически проводить пробные контрольные работы, ориентирование на спецификации реальных экзаменов;

– усилить контроль выполнения требований программы по русскому языку к урокам развития речи (за количеством часов, отведенных на уроки развития речи, за количеством обучающихся и контрольных письменных работ по развитию речи, за правилами оценивания письменных работ);

– усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;

– усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;

– усилить контроль объективности выставления школьных отметок с использованием независимого мониторинга знаний учащихся в течение учебного года.

**Учителям русского языка** необходимо:

– формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

– проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

– формировать у школьников такие виды чтения, как: просмотровое (ознакомительное), поисковое, с ориентацией на отбор нужной информации;

– учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

– использовать межпредметные связи при работе с текстом;

– совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умение устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

– организовать единый режим работы школы с текстовой информацией для успешного формирования метапредметных умений и навыков работы с текстом (в частности, умения составлять план текста, тезисы к тексту; выстраивать семантическое поле текста (тема, идея, ключевые слова и т.п.);

– усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;

– систематически проводить работу с учащимися над пополнением их словарного запаса школьников;

- систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой. Особенно нужно обратить внимание учителей, работающих в 9-х классах, на очень небрежное, неаккуратное, со множеством исправлений в работах, что значительно затрудняло проверку, а также на правильность оформления ответов в бланках.
- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;
- как можно раньше ознакомить выпускников основной школы с требованиями к сжато изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- по возможности чаще практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух ;
- контролировать овладение приёмами оптимального сжатия исходного текста;
- увеличить количество упражнений, нужных для поддержания устойчивого уровня всех видов грамотности;
- объединять знания по синтаксису с формированием пунктуационной грамотности учащихся; на уроках практиковать графический синтаксический и пунктуационный разборы предложений;
- совместить повторение теоретического материала с выполнением практических типов заданий;
- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся;
- более интенсивно внедрять в практику работы школ личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку;
- усилить контроль за выполнением заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции, обратить внимание на недостаточно усвоенные разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и связи предложений, на несформированность понятийного аппарата, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом;
- формировать умение рассуждать на предложенную тему с обязательным приведением примеров-аргументов из текста, с указанием номеров предложений или цитированием;
- обучать написанию сочинения-рассуждения С2.2 в соответствии с критериями оценивания ГИА;
- при подготовке к сочинению С2.1 большое внимание уделять не только пунктуации, но и другим разделам языкознания, формировать навык точной формулировки функций языковых явлений;
- формировать умение рассуждать на предложенную (в том числе лингвистическую) тему, приводя тезис, аргументы и делая вывод;
- как можно раньше ознакомить выпускников основной школы с требованиями к сжато изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- по возможности чаще практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух ;
- контролировать овладение приёмами оптимального сжатия исходного текста;
- увеличить количество упражнений, нужных для поддержания устойчивого уровня всех видов грамотности;
- объединять знания по синтаксису с формированием пунктуационной грамотности учащихся; на уроках практиковать графический синтаксический и пунктуационный разборы предложений;
- большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках гуманитарных дисциплин, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции;
- на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением

сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- при объяснении нового материала или на этапе закрепления, обобщения следует вместе с детьми выстраивать алгоритмы действий, учить пошаговому использованию инструкций, указаний, приёмов;

– систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;

- в условиях внешней (государственной) аттестации на этапах завершения получения образования (9 и 11 классы) тщательно продумывать методику повторения, обобщения и систематизации изучаемого и изученного материала и осуществлять целенаправленную подготовку учащихся на основе использования открытого банка заданий ОГЭ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

## **МАТЕМАТИКА (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)**

### **11 класс**

#### **III. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по математике для обучающихся 11-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2019-2020 учебном году**

Комплекты оценочных материалов для проведения диагностических работ в 11-х классах по математике, подготовленные рабочими группами и муниципальными тьюторами, были направлены на контроль сформированности математических компетенций, предусмотренных требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по математике, и проводились с целью мониторинга качества математической подготовки обучающихся; определения положительных и отрицательных тенденций усвоения учащимися Федерального компонента государственного стандарта общего образования; выявления уровня готовности выпускников к итоговой аттестации по базовой математике.

КИМы ЕГЭ базового уровня по математике содержали 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющие освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание и структура работы дают возможность полноценно проверить комплекс умений и навыков по предмету: использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни; выполнение вычислений и преобразований; решение уравнений и неравенств; выполнение действий с функциями; выполнение действий с геометрическими фигурами; построение и исследование математической модели. Максимальный балл – 20. Каждое задание – 1 балл. Минимальный порог – 7 баллов. На выполнение диагностической работы по математике базового уровня было отведено 3 часа (180 минут). Условия проведения приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальных предметных комиссий по математике.

В соответствии с графиком и порядком проведения в мониторинговых мероприятиях по математике (базового уровня) приняли участие 1363 обучающихся 11-х классов из 1663 выпускников 86 общеобразовательных организаций Республики Адыгея, что составляет 81,9% от общего количества.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Математика» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 94,1% обучающихся, что на 1,7% меньше, чем в прошлом году. При этом 5,9% будущих выпускников показали неудовлетворительный результат, что указывает на то, что они не владеют базовой математической компетенцией. Средний балл по РА составил 3,8.

В таблице 4 представлена информация о результатах КДР по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

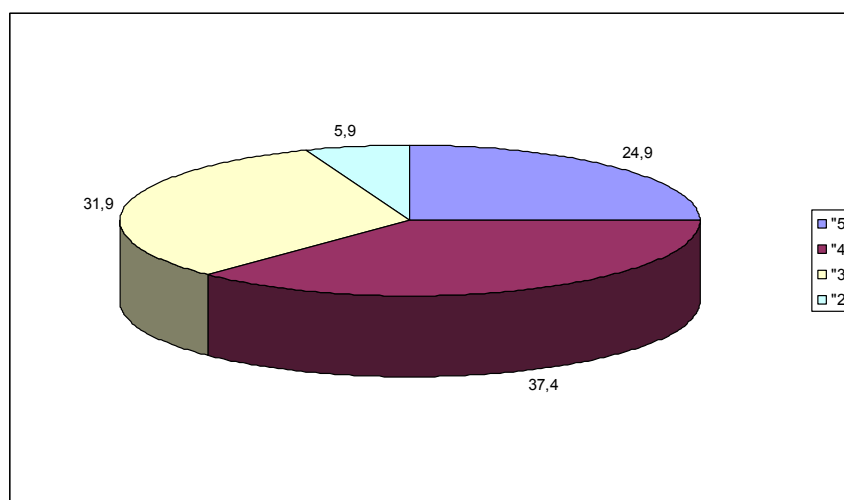
**Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в  
11-х классах по математике**

ОУ	Кол-во выпускников	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	70	61	6	33	17	5	91	64	40	3,7
Гиагинский район	104	116	38	55	20	3	98	78	65	3,6
Кошехабльский район	103	80	32	36	12	0	100	77,5	71,3	4,1
Красногвардейский район	106	90	16	39	31	4	81	51	50	3,1
г. Майкоп	663	608	173	173	217	45	93	57	60,5	3,8
Майкопский район	212	173	12	75	83	8	69,9	35,2	51,2	3,5
Тахтамукайский район	282	143	29	57	42	15	90	66	62	3,8
Теучежский район	34	26	6	11	9	-	100	58	59	3,8
Шовгеновский район	54	48	21	22	4	1	97,9	89,6	76,4	4,3
АРГ	73	18	7	10	1	-	100	95	77	4,3
<b>ИТОГО</b>	<b>1663</b>	<b>1363</b>	<b>340</b>	<b>511</b>	<b>436</b>	<b>81</b>	<b>92,0</b>	<b>67,1</b>	<b>61,2</b>	<b>3,8</b>

Высокие показатели качества образования в Гиагинском районе, Кошехабльском районе, Шовгеновском районах, АРГ; низкие – в Красногвардейском и Майкопском районах.

**Рис. 3.6**

**Сравнительная диаграмма по оценкам, полученным участниками КДР по математике в 11 классе**



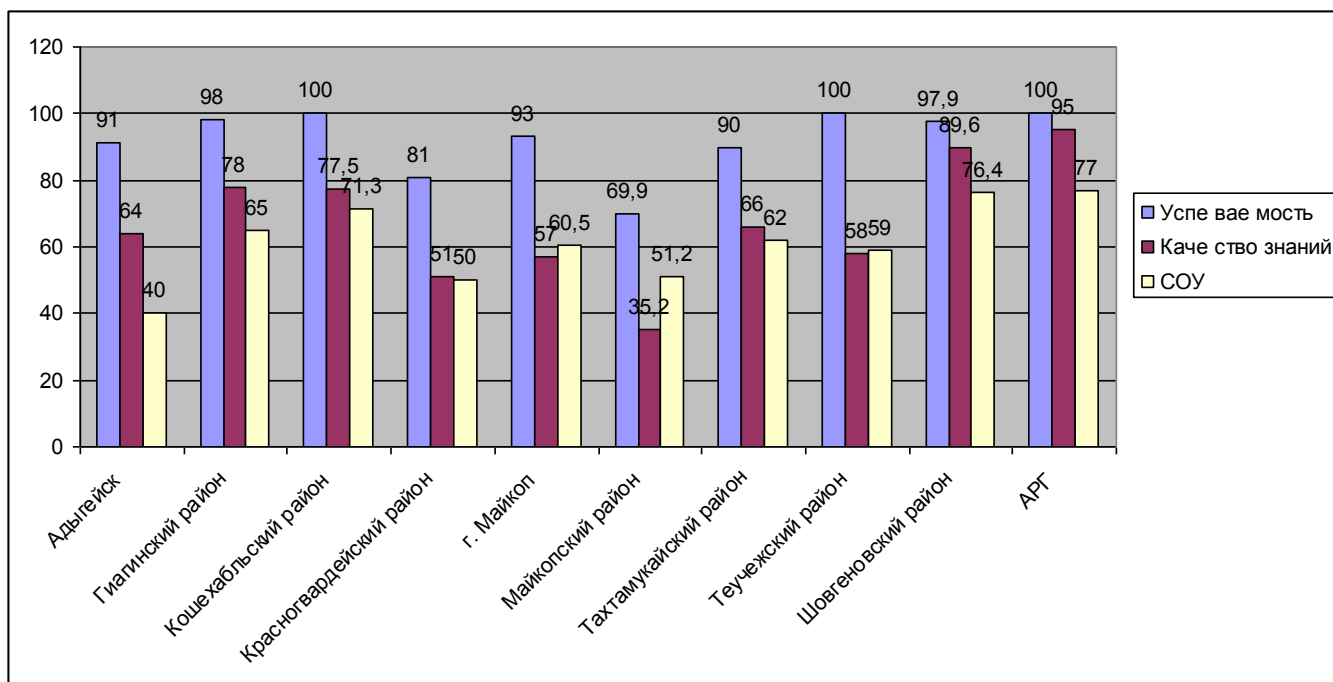
По итогам КДР по математике в 11-х классах оценку «2» получили 2,9% выпускников, «3»- 31,9%, оценки «4» и «5» - 62,3 участников. (рис 6)

В гистограмме (рис.7) представлена информация о результатах КДР по математике в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов и в среднем по Республике Адыгея

**Рис.3.7**

**Результаты КДР по математике в 11-х классах  
по муниципальным образованиям в 2020-2021 учебном году**





Как видно из гистограммы высокие показатели обученности отмечены в Гиагинском Кошехабльском, Шовгеновском районе и АРГ, низкие – в Адыгейске, Красногвардейском. Майкопском районе.

Показатели успеваемости по математике среди обучающихся 11-х классов на уровне среднереспубликанских значений (100%) достигнуты в Кошехабльском, Теучежском и АРГ Самый низкий показатель в Майкопском районе -69,9%. Средний показатель успеваемости по Республике Адыгея составил 92,0% что выше на 2,4%, чем в прошлом году (89,6%).

Показатели качества знаний выше среднереспубликанских значений (алгебра 77,9, геометрия 80,1%) достигнуты в АРГ -95%, Шовгеновском районах – 89,6%, Гиагинском – 78%. Низкие в Майкопском районе – 35,2%. Средний показатель качества знаний составил 67,1%, что выше на 2,3%, чем в прошлом году (64,8%).

Показатели СОУ выше среднереспубликанских значений (алгебра 66,8, геометрия 68,5%) продемонстрировали в Шовгеновском районе (76%), Кошехабльском районе (71,3%) и АРГ (97,7%). Низкие показатели – в Красногвардейском и Майкопском районах- 50-51%. Средний показатель СОУ по республике составил 61,2% что на 2,5% выше, чем в прошлом году (58,7%)

Средний балл составил 3,8, что выше на 0,1%, чем в прошлом году.

В сравнении с результатами диагностических работ 2019-2020 года успеваемость повысилась в Кошехабльском районе- 10,4%, Красногвардейском районе - на 4,4%, Майкопе – на 3,2%, Тахтамукайском районе – на 2%, АРГ- на 12%; снизилась - в г. Адыгейске на 9,8%, Шовгеновском районе - на 2,1%.

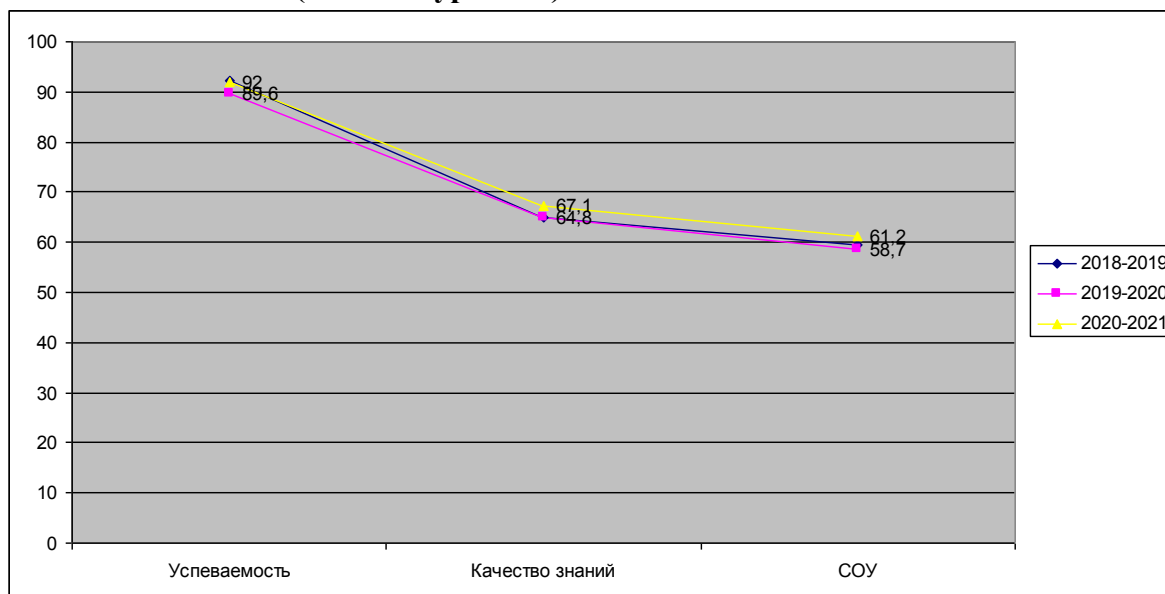
Качество знаний повысилось в г. Адыгейске – на 30,9%, Гиагинском районе – на 14,5% Тахтамукайском районе– на 1%, Шовгеновском районе – на 21,6%, АРГ – на 39%; снизилось качество знаний в Кошехабльском районе – на 1,5%, Красногвардейском районе – на 3%, г. Майкопе – на 4,4%, Теучежском районе – на 25%.

Показатели СОУ повысились –в Гиагинском районе – на 5,9%, Кошехабльском районе – на 3,3%, г. Майкопе – на 1,4%, Майкопском районе - на 14,5%, Тахтамукайском районе- на 4%, Шовгеновском районе – на 8,6%, АРГ – на 20,9%; снизились в г. Адыгейске – на 6,1%, Теучежском районе – на 26%.

Отмечается значительное снижение показателей качества знаний в Теучежском районе – в среднем на 25%, в остальных муниципальных образованиях наблюдается повышение показателей, особенно в АРГ.

Таким образом, показатели качества образования по **математике** в 11 классах по итогам диагностических работ на уровне и выше среднереспубликанских значений достигнуты в Кошехабльском районе и АРГ. Самые низкие показатели качества знаний – в Майкопском и Красногвардейском районах.

### Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам КДР по математике (базовый уровень) 11 класс за последние 3 года



Как видно из графика итоги КДР по математике в 11 классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея за последние 3 года остаются стабильными без резкого снижения или повышения показателей. Несмотря на массовый переход на дистанционное обучение не наблюдается резкого снижения показателей качества знаний.

#### II. Анализ выполнения заданий.

Высокие показатели успешности выпускники продемонстрированы при решении первых шести заданий базового уровня, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах по специальности, не предъявляющим высоких требований к уровню математической подготовки абитуриентов.

Анализ выполнения заданий показал, что с заданиями №1-№6 обучающиеся справились хорошо. Они используют приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполняют действия с геометрическими фигурами, могут исследовать простейшие математические модели, решать уравнения:

- вычислительные задания с дробями;
- вычислительные задания со степенями; действия с корнями;
- задача на действия с целыми числами;
- нахождение площади заданной фигуры;
- знание площадей, длин, масс реальных объектов;
- чтение диаграмм, графиков.
- задания на соответствие между величинами и их возможными значениями;
- простейших комбинаторных задач методом перебора;
- в простейших случаях вероятности событий на основе подсчета числа исходов.

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения:

№ 8 – умение выполнять действия с геометрическими фигурами;

№10- уметь строить и исследовать простейшие математические модели

№ 15(50%) – умение выполнять действия с геометрическими фигурами;

№13-уметь выполнять действия с геометрическими фигурами

№14- умение выполнять действия с функциями (Тема изучена не полностью);

№19(50%) – числа и их свойства;

№20 – задача на смекалку.

Типичные ошибки:

№ 10 - умение строить и исследовать простейшие математические модели. При вычислении вероятности события обучающиеся допустили ошибки в представлении обыкновенной дроби в виде десятичной;

№ 14– умение проводить анализ графиков и диаграмм (скорость изменения величин). Допущенные ошибки показывают, что у обучающихся слабо сформированы умения и навыки «читать» график функции, также ученики не смогли поставить в соответствие характеристики функции и производной;

№ 13 -умения выполнять действия с геометрическими фигурами, с многогранниками. Отсутствует умение выполнения действий с геометрическими фигурами;

№ 16-умение выполнять действия с геометрическими фигурами, решать задачи по стереометрии. При решении стереометрической задачи обучающиеся показали отсутствие знаний формулы вычисления площади поверхности прямоугольного параллелепипеда.

№ 19 -умение выполнять вычисления и преобразования, работа с числами и их свойствами (цифровая запись числа). Обучающиеся допустили ошибки при составлении математической модели по условию текстовой задачи на состав числа. Показали слабое владение или несформированность умения записывать многозначные числа с помощью разрядных слагаемых, неумение исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, что привело к очень низкому показателю выполнения задания.

№ 20 - умение строить и исследовать простейшие математические модели, решать задачи на смекалку или задачи, используя формулы. При выполнении задания обучающиеся показали неумение анализировать реальную ситуацию, предложенную в задаче.

Низкую успешность выполнения имеют задания по математике (базового уровня): многогранники; вычисление углов; вычисление объема; решение дробно-рациональных неравенств; делимость; нахождение корня  $n$ -степени; задания с логарифмами и свойствами геометрических фигур, умение строить и исследовать простейшие математические модели (многоугольники), соответствие точек и координат, выраженных числами или буквенными выражениями, задачи на смекалку, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

По-прежнему главными причинами ошибок остаются недостаточный уровень понимания условия при чтении задания, вычислительные ошибки, недостаточная развитость наглядных геометрических представлений, неумение выполнять действия с геометрическими фигурами, отсутствие знаний по темам: «Объем цилиндра», «Объем параллелепипеда»; анализировать график функции (зависимость одной переменной от другой); незнание геометрического смысла производной; незнание определения тангенса острого угла прямоугольного треугольника; неумение решать показательные неравенства (не учитывают свойства монотонности показательной функции), допускают ошибки в применении свойств числовых неравенств.

Обучающиеся также допускают ошибки при решении неравенств методом интервалов, не умеют анализировать реальную ситуацию, предложенную в задаче, поэтому много вычислительных ошибок при решении подобных задач.

Произошло заметное улучшение выполнения практико-ориентированных заданий, за исключением задачи по наглядной геометрии на объем тела. Заметно лучше стали решать важную практическую задачу на оптимальный выбор, также лучше выполнено задание на вычисление вероятности наступления события в практической ситуации. Рост общей математической культуры сдающих базовый экзамен отражает заметное улучшение показателей выполнения логических задач.

Сложность по-прежнему вызывают геометрические задачи (нахождение площади поверхности геометрической фигуры, нахождение угла между диагоналями параллелограмма, нахождение площади боковой поверхности пирамиды), поэтому при изучении геометрии необходимо уделять внимание формированию базовых знаний курса. Учителям необходимо изыскивать возможность восстанавливать базовые знания курса планиметрии (прямоугольный треугольник, решение треугольников, четырехугольники и т.д.). При изучении геометрии необходимо повышать наглядность преподавания, больше уделять внимания вопросам изображения геометрических фигур, формированию геометрических знаний по решению практических задач.

Участники экзамена часто демонстрировали неумение доказывать, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, часто ошибались в теоретических фактах. Много встречается разного рода логических ошибок. Особо следует отметить большое количество ~~разного рода~~ ошибок, допущенных участниками при построении чертежа.

Выявленные проблемы по итогам диагностических работ по математике в 11-х классах (базовый уровень) свидетельствуют о:

- несформированности базовой логической культуры;
- недостаточной сформированности геометрических знаний, графической культуры;
- неумении проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неразвитости регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Экзамен базового уровня не является облегченной версией профильного, он ориентирован на иную цель и другое направление изучения математики - математика для повседневной жизни и практической деятельности.

Учащиеся, планирующие выполнение экзаменационной работы на базовом уровне, (отменён). Большинство обучающихся ? не владеет математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускает значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи. Образовательный акцент для таких учащихся должен быть сделан на формирование базовых математических компетентностей. Эти учащиеся должны быть под особым контролем образовательной организации.

В обучении учащихся, имеющих значительные пробелы в знаниях и слабые вычислительные навыки, программа обучения должна быть сориентирована на компенсирующее обучение по курсу математики основной школы.

### **III. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ по математике в 11-х классах**

#### **ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:**

- организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;
- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшим наибольшие затруднения обучающихся 11-х классов;
- организовать мастер-классы учителей математики, ~~чьи обучающиеся~~ ~~показывают~~ обучающиеся которых демонстрируют высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по математике;
- продолжить работу с членами РУМО по предметам, тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

#### **Руководителям муниципальных методических служб:**

- на заседании РМО учителей математики необходимо проанализировать результаты диагностических работ по математике;
- выявить проблемы, затруднения, сравнить их с республиканскими показателями, и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;

#### **Учителям математики:**

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении диагностической работы, выявить причины низких результатов обучающихся;
- проводить работу с различными типами заданий (с выбором ответа, с кратким ответом и с развёрнутым ответом);
- регулярно проводить устную работу на уроках с повторением свойств геометрических фигур на плоскости и в пространстве;
- выделить наиболее трудные темы курса геометрии для организации заключительного повторения в конце 11 класса (скорректировать рабочие программы во втором полугодии);
- использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (постоянно);
- проводить доказательные рассуждения в ходе решения задач с целью подготовки к выполнению ЕГЭ по математике;

- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
- проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов, усилить внимание к изучению курса геометрии; акцентировать внимание на обучение детей методам и приемам рассуждений, на формирование общеучебных и специальных умений, позволяющих выйти школьнику на самообучение;
- организовать работу по повторению материала курса алгебры и геометрии 7-9 классов, а также продолжить формировать умения решать тригонометрические уравнения, опираясь на кодификатор заданий ЕГЭ по математике;
- продолжить работу по формированию знаний учащихся свойств тригонометрических функций, формированию знаний табличных значений тригонометрических функций;
- отрабатывать задания на формирование умений выполнять действия с тригонометрическими функциями;
- особое внимание уделить повторному рассмотрению темы «Решение дробно-рациональных неравенств», текстовым и стереометрическим задачам;
- развивать самоконтроль, осмысленность выполнения заданий;
- отрабатывать безошибочное выполнение несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);
- регулярно выполнять упражнения, развивающие базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.);
- своевременно выявлять учащихся, имеющих слабую математическую подготовку, и проводить диагностику доминирующих факторов их неуспешности;
- внедрять механизмы компенсирующего математического образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов, позволяющих своевременно ликвидировать пробелы, незнание;
- использовать систему элективных курсов для удовлетворения познавательных потребностей учащихся с высокой мотивацией к изучению математики;
- при подготовке к экзамену использовать задания на сайте [www.statgrad.org](http://www.statgrad.org), <http://egeigia.ru>, <http://mathb.reshuege.ru/> и т.д.

## РУССКИЙ ЯЗЫК 11 КЛАСС

### **IV. Информация по результатам проведения муниципальных входных диагностических работ по русскому языку для обучающихся 11-х классов образовательных организаций Республики Адыгея в рамках функционирования РСОКО в 2020-2021 учебном году**

Диагностические работы по русскому языку в 11-х классах были составлены в соответствии с демоверсией ЕГЭ, опубликованной на сайте ФИПИ, содержание которых соответствует контрольно-измерительным материалам, разработанным Федеральным институтом педагогических измерений для проведения Единого государственного экзамена.

Цель работы: осуществление контроля качества обучения; контроля соблюдения государственного образовательного стандарта по русскому языку, определение уровня готовности выпускников к сдаче ЕГЭ; подготовка обучающихся к успешной сдаче тестовой части ЕГЭ; выявление уровня усвоения знаний и умений; проверка уровня подготовленности выпускников к ЕГЭ по русскому языку.

Диагностическая работа проводилась в течение 3 часов 30 минут согласно установленной ФИПИ продолжительности ЕГЭ по русскому языку.

В 2021 году работа по русскому языку состоит из двух частей, включающих в себя 27 заданий, в соответствии с изменениями в задании №9: произошла коррекция подобранного материала (если раньше предлагались списки слов с пропущенными буквами, то теперь все слова написаны полностью). Число первичных баллов за сочинение и за работу изменилось с 58 до 59-прибавился балл за критерии К2 в сочинении. Комментарий проблемы исходного текста сможет принести теперь 6 баллов.

Часть 1 содержала 26 заданий, проверяющих уровень подготовки по русскому языку на базовом и высоком (задания 8, 25, 26) уровнях. Они охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли лингвистическую подготовку учащихся; владение важнейшими нормами русского литературного языка; практические коммуникативные умения (чтение и понимание текста).

Задание второй части представляло собой сочинение по прочитанному тексту. Относится к повышенному уровню сложности. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности учащихся, связанной с речевыми умениями и навыками (понимать читаемый текст, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нем, определять проблему и позицию автора, аргументировать свою точку зрения на литературном материале и жизненном опыте; выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения; выбирать нужный стиль и тип речи; соблюдать нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные). На выполнение работы отводилось 60 минут.

Работа составлена с учетом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом. В работах представлены системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; формированием умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умением воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты.

Условия проведения работы были приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной комиссии по русскому языку.

В диагностических работах по русскому языку приняли участие 1469 из 1666 обучающихся 11-х классов, что составляет 88,1% от общего количества.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты по предметной области «Русский язык» достигнуты для прохождения итоговой оценки освоения основной образовательной программы основного общего образования у 93,7%, что на 2,6% больше, чем в прошлом году.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Русский язык» не смогли набрать 93 обучающихся (6,3%), что на 48 человек меньше, чем в прошлом году (141).

Результаты диагностической работы по русскому языку в 11-х классах представлены в таблице 4.

**Таблица 4.4**

**Показатели качества общего образования по итогам контрольных диагностических работ в 11-х классах по русскому языку**

ОУ	Количество выпускников	Количество участников	Отметки				Успеваемость	Качество знаний	СОУ	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
Адыгейск	70	64	19	19	12	14	78	59	60	4,0
Гиалинский район	103	95	13	27	43	12	87,4	42,1	50,2	3,4
Кошехабльский район	103	81	20	38	23	0	95,5	70,8	62,1	3,9
Красногвардейский район	106	97	7	41	42	7	84	45	47	3,2
Г. Майкоп	631	584	82	259	217	26	96	58	56,4	3,7

Майкопский район	212	177	31	51	97	5	98,1	44,9	64	3,6
Тахтамукайский район	282	254	69	69	39	29	89	71	63	3,8
Теучежский район	34	34	10	11	13	0	100	58,3	62,3	3,8
Шовгеновский район	54	44	17	17	10	0	100	77,3	71,5	4,2
АРГ	71	39	14	19	6	0	100	84	72	4,21
<b>ИТОГО</b>	<b>1666</b>	<b>1469</b>	<b>282</b>	<b>551</b>	<b>502</b>	<b>93</b>	<b>92,8</b>	<b>61,0</b>	<b>60,8</b>	<b>3,7</b>

В гистограмме 3 представлена информация о результатах КДР по русскому языку в 11-х классах по каждому из 10 муниципалитетов.

По итогам КДР по русскому языку в 11-х классах оценку «2» получили 6,3% выпускников, «3»- 34,1%, оценки «4» и «5» - 56,6 участников. (рис. 9)

Рис.4.9

Сравнительная диаграмма по оценкам, полученным участниками КДР по русскому языку в 11 классе

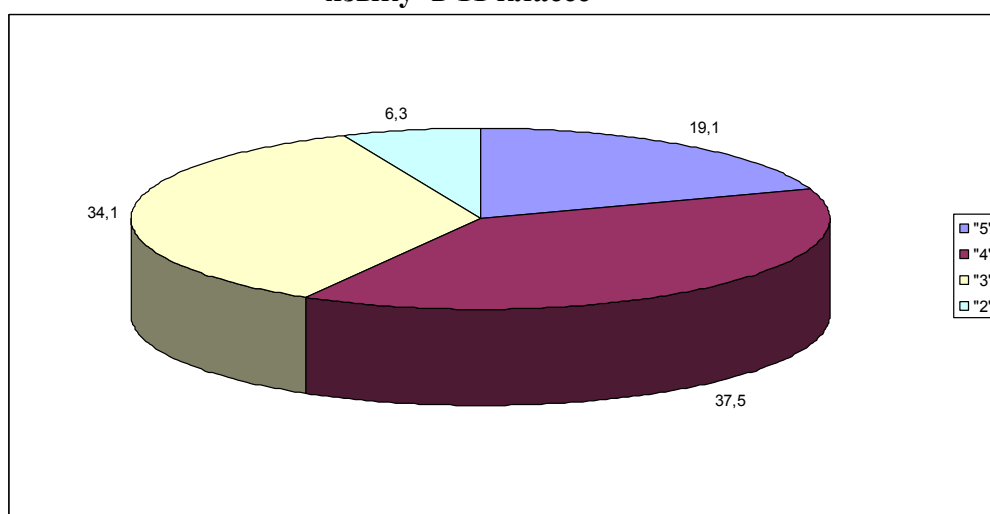
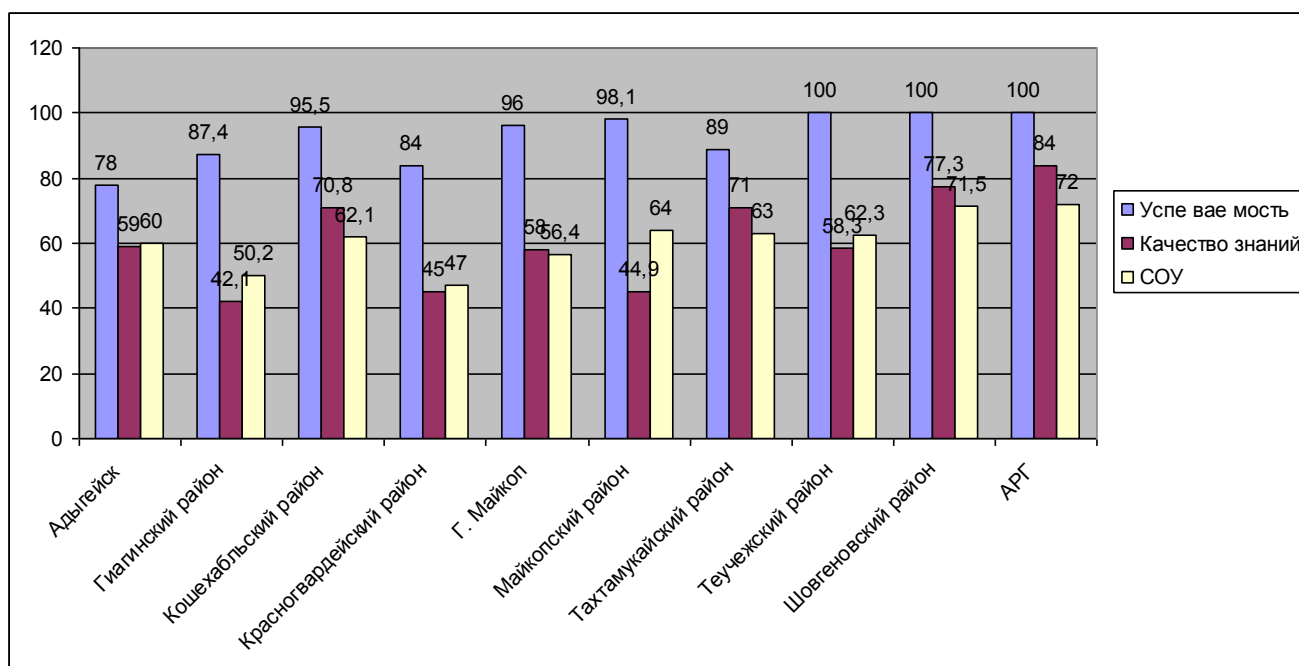


Рис 4.10

Результаты КДР по русскому языку в 11-х классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея в 2020-2021 учебном году



Из таблицы видно, что низкие показатели качества образования отмечены в Гиагинском, Красногвардейском и Майкопском районах, высокие показатели - в Тахтамукайском районе, Шовгеновском районе и АРГ.

Успеваемость выше среднереспубликанских значений по русскому языку (99,9%) продемонстрировали обучающиеся 11-х классов в Теучежском и Шовгеновском районах и АРГ. Высокие показатели успеваемости в Кошехабльском, Майкопском районах и г. Майкопе. Средний показатель успеваемости по республике составил 92,8%, что на 2% выше, чем в прошлом году (90,8 %)

Качество знаний выше среднереспубликанских значений по русскому языку (81,0%) продемонстрировали в АРГ (84%). Низкие показатели КЗ – в Гиагинском, Красногвардейском и Майкопском районах -42-44%. Средний показатель успеваемости ниже среднереспубликанских значений на 20% и составил 61,0, что на 9,5% выше, чем в прошлом году (51,5 %)

Показатели СОУ (68,2) выше среднереспубликанских значений продемонстрировали в Шовгеновском районе (72%) и АРГ (71,5). Низким данный показатель является в Красногвардейском районе (47%). Средний показатель СОУ по Республике составил 60,8, что выше на 6,1%, чем в прошлом году (54,7%).

Средний балл по Республике составил 3,7 что выше на 0,4%, чем в прошлом году. Самый высокий средний балл отмечен в Шовгеновском районе и АРГ - 4,2.

В «группу риска» попал набрать 93 обучающийся (6,3%), что на 48 человек меньше, чем в прошлом году (141).

В сравнении с прошлым учебным годом показатели качества знания повысились по Республике. Снизилась показатели в г. Адыгейске, Теучежском и Шовгеновском районах.

Успеваемость осталась на прежнем уровне (100%) в Теучежском и Шовгеновском районах, повысилось - в Кошехабльском –на 13,9%, Красногвардейском - на 4,3%, Майкопском районе – на 5%, Тахтамукайском районе – на 12%, АРГ – на 12,2%; снизилась - г. Адыгейске – на 9,3%.

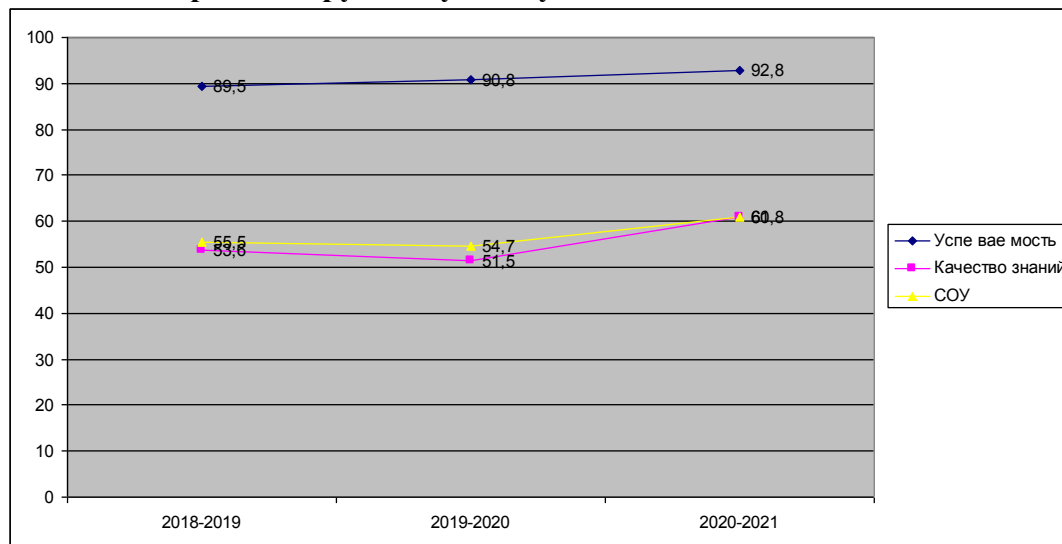
Качество знаний повысилось в г. Адыгейске – на 24,1%, Гиагинском районе – на 21,4%, Кошехабльском – на 8,3%, Красногвардейском - на 28,7%, г. Майкопе - на 5%, Майкопском районе – на 2%, Тахтамукайском – на 44%, АРГ – на 28,7%, понизилось - в Теучежском районе – на 13,7, Шовгеновском районе – на 10,5%.

СОУ повысилось во в г. Адыгейске – на 13,9%, Гиагинском районе – на 10,7%, Кошехабльском – на 7,1%, Красногвардейском – на 10,6%, г. Майкопе - на 2,4%, Майкопском районе –на 12,8%, Тахтамукайском районе- на 24% , АРГ – на 13,5%; снизилось - в Теучежском районе – на 4%, Шовгеновском районе - на 7,6%.

Таким образом, по итогам диагностических работ по русскому языку в 11 классах в муниципальных образованиях Республики Адыгея, отмечается повышение показателей качества от 2 до 9,5%.

**Рис. 4.11.**

**Сравнительные результаты показателей качества образования по итогам диагностических работ по русскому языку в 11-х классах за последние 3 года**





## **II. Анализ итогов выполнения заданий по итогам диагностических работ по русскому языку в 11-х классах** показывает, что лучше всего учащиеся справились с заданиями:

- №1-главная информация в тексте;
- №2- вставить слово на месте пропуска в тексте;
- №3- лексическое значение слова;
- №4 – нормы произношения;
- №6 - лексические нормы русского языка
- №7- образование формы слова;
- №8- грамматические ошибки;
- №13 - правописание НЕ и НИ
- №16 –знаки препинания при обособленных обстоятельствах и определениях;
- №20- знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи;
- №25- средства связи предложений в тексте
- №26- средства выразительности речи.

### **Вызвали затруднения задания:**

- №5 - лексические нормы;
- №9- орфографические нормы;
- №10,11- орфографические нормы;
- №12 – написание не со словами;
- №15- правописание –н-нн в словах;
- №17 – знаки препинания при оборотах речи;
- №18- знаки препинания в простом, осложненном предложении;
- №19 – знаки препинания в сложном предложении;
- №23 - функционально-смысловые типы речи.
- №20- знаки препинания в сложном предложении с разными видами придаточных;
- №21 – знаки препинания в предложениях на одно правило;

По-прежнему низкий процент справившихся с заданиями 9-12 обусловлен тем, что уровень сформированности лингвистической компетенции тесно связан с овладением экзаменуемыми орфографическими навыками. Результаты выполнения работы показывают, что выпускники отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемый попадает в условия самостоятельного письма, что и приводит к затруднениям в выполнении заданий № 9-12.

Как показывает статистика, самой сложной темой из этих заданий оказалась "Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)". Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

Несколько лучше, чем остальные задания, выполнено задание 9. Чтобы выполнить это задание, надо привлечь все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок при выполнении этого задания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и 11, находятся за пределами орфографии – неправильным определением состава слова и неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила.

Для успешного выполнения задания 10 необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку. Практика показывает, что ошибки могут возникать в случаях смешении правил написания приставок (например, смешивают приставку с-, правописание которой не зависит от

позиции в слове, с приставками на -з/-с, ошибочно включая их в одно правило). Статистика выполнения заданий по орфографии доказывает, что соблюдение правописных норм во многом определяется уровнем сформированности лингвистической компетенции экзаменуемых, значимым компонентом которой является понятие.

Статистика выполнения заданий по орфографии доказывает, что соблюдение правописных норм во многом определяется уровнем сформированности лингвистической компетенции экзаменуемых, значимым компонентом которой является понятие. Именно системный подход определяет строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создает условия для преодоления фрагментарности курса русского языка. Задача состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи. В практике работы учителя должны в большем объеме использоваться такие учебные действия, которые рассчитаны на комплексное использование языковых единиц, с учетом межуровневых связей и отношений, с оценкой лексических, словообразовательных и грамматических особенностей порождаемого текста и с целенаправленными наблюдениями над значениями, функциями и уместностью употребления языковых единиц.

Современная русская пунктуация основывается на трех взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном. Поэтому выполнение заданий ЕГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил пунктуации, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил. В целом можно говорить о том, что учащиеся показали средний уровень практической пунктуационной грамотности, отраженный в качестве выполнения заданий 16–21. Исключение представляют задания № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) и 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Задание 20 проверяло знания пунктуации. Эксперты предположили, что затруднения вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей. Много ошибок делают ученики и в задании № 18 в предложениях с вводными конструкциями, обращениями. А сталкиваясь со стиховым оформлением текста, теряются особенно часто и не справляются с заданием.

Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Оценка сочинения проводится по традиционным критериям:

	<b>Проверяемые требования (умения)</b>	<b>Средний % выполнения</b>
K1	Формулировка проблемы исходного текста	65
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	50
K3	Отражение позиции автора исходного текста	51
K4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	46
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	43
K6	Точность и выразительность речи	62
K7	Соблюдение орфографических норм	50
K8	Соблюдение пунктуационных норм	34
K9	Соблюдение языковых норм	23
K10	Соблюдение речевых норм	34
K11	Соблюдение этических норм	86
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	81

Статистика показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умениями формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий K1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (K3). При выполнении задания 27 учащиеся неплохо справились с критерием K2 (Комментарий к

сформулированной проблеме исходного текста). Одна из распространенных ошибок при написании сочинения по прочитанному тексту – выявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Самая распространенная ошибка – подмена определения связи между примерами самыми общими словами («Развивая свою мысль, автор приводит следующий пример...», «Продолжая повествование автор текста приводит пример...» и проч.). Можно предположить, что подобные ошибки в сочинениях экзаменуемых связаны с сохраняющимся в школьной практике информационным стилем обучения, что приводит к неумению выпускников мыслить самостоятельно, видеть логику развития мысли в высказывании (письменном или устном), излагать свою точку зрения, аргументировать ее. В процессе обучения необходимо больше внимания уделять реализации коммуникативно-когнитивного подхода, объединяющего коммуникативную и когнитивную парадигмы научного знания: с одной стороны, моделировать процесс обучения языку как реальное общение, а с другой – направлять процесс обучения на формирование способности приобретать, хранить и использовать информацию.

Соблюдение языковых и речевых норм традиционно вызывает затруднение у учащихся. При этом это часто встречается плеоназм и тавтология, речевая избыточность и употребление слова в несвойственном ему значении, различные трудные случаи управления, построение предложения с причастным и деепричастным оборотом. Работа над такими ошибками в школе проводится, однако не всегда оказывается результативной, что требует принципиально новых подходов к ее организации.

Тревожно также выглядят результаты проверки соблюдения обучающимися пунктуационных норм (К 8). Среди наиболее распространенных ошибок следует назвать пунктуацию при цитировании, знаки препинания в бессоюзных предложениях, пунктуацию в сложных предложениях смешанной конструкции (стык союзов, союз или союзное слово в середине придаточного предложения, однородное подчинение придаточных). Пунктуация простого предложения осмысливается учащимися легче, однако по-прежнему встречаются ошибки при обособленных членах предложения, выраженных причастными и деепричастными оборотами, не всегда верно выделяются вставные конструкции и зачастую принимаются за вводные слова, которые таковыми не являются.

По-прежнему присутствуют и фактологические ошибки в фоновом материале. В сочинениях искажаются фамилии авторов литературных произведений, приписывается авторство известных произведений совсем другим писателям, неправильно определяются жанры литературных произведений.

Необходимо при подготовке к сочинению работать над комментарием, позицией автора, аргументацией экзаменуемым собственного мнения по проблеме, связностью и последовательностью изложения мыслей, речевой грамотностью, над ликвидацией орфографических и пунктуационных ошибок.

Еще раз следует обратить внимание на необходимость целостности в обеспечении единства эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса. В целом следует говорить о необходимости смещения доминанты итогового контроля на непосредственно процесс обучения (развития) ученика. Исходя из того, что человек в коммуникации – это прежде всего человек думающий, современная методика обучения русскому языку провозглашает направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных универсальных учебных действий. Когнитивный аспект определения целей обучения русскому языку традиционно связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.). Результаты пробного экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности учащихся, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на

определенные действия и их развитие. Поэтому аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений и навыков .

### **III. Методические рекомендации различным участникам образовательного процесса по итогам диагностических работ по русскому языку в 11 –х классах:**

#### **ГБУ ДПО «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:**

-организовать своевременное повышение квалификации учителей, преподающих в выпускных классах;

- включить в учебный план курсов лекционные и практические занятия по темам, вызвавшие наибольшие затруднения у обучающихся 11-х классов по русскому языку;

– организовать мастер-классы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по русскому языку;

- продолжить работу с тьюторами муниципальных и городских округов по работе над устранением типичных затруднений обучающихся и работой с «группой риска».

#### **Руководителям общеобразовательных учреждений:**

- обсудить результаты диагностической работы по русскому языку в 11-х классах на заседаниях методического совета, школьного методического объединения учителей русского языка;

- провести анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку и разработать рекомендации по повышению качества знаний обучающихся 11-х классов.

#### **Руководителям муниципальных методических служб:**

- обсудить результаты диагностической работы по русскому языку на заседании методических объединений учителей русского языка и литературы;

- выявить проблемы, затруднения, сравнить их с республиканскими показателями, и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;

#### **Учителям русского языка:**

- в учебные программы по русскому языку и календарно-тематическое планирование обязательно включить разделы культуры речи (изучение литературных норм русского языка) и стилистики (включая языковые средства выразительности);

- при подготовке учащихся к ЕГЭ необходимо обратить внимание на те темы, которые по данным пробного экзамена являются плохо усвоенными учениками: «Орфоэпия», «Морфологические нормы», «Правописание корней», «Правописание приставок», «Правописание суффиксов различных частей речи», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Функционально-смысловые типы речи», «Пунктуационный анализ»; всю работу на уроках русского языка проводить на основе связного текста;

- расширить работу по анализу текста; наряду с орфографическими и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умение чувствовать подтекст;

- на уроках русского языка и литературы интегрировать знания учащихся по образительно-выразительным средствам языка с целью более свободного владения на уроках русского языка знаниями, полученными на уроках литературы;

- выработать у учащихся четкое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку на основе исходного текста; постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения по русскому языку; учить их уместному использованию средств выразительности;

- практиковать текущий контроль в форме тестирования, комплексного анализа текстов различных жанров, мини-сочинения на базе исходного текста;

- тренировать учащихся на постепенное увеличение объема и сложности заданий, на скорость выполнения заданий, на поиск оптимальных путей решения языковых задач, на формулировки заданий, представленных в материалах ЕГЭ;

- использовать при подготовке учащихся к ЕГЭ новые формы работы с дидактическим материалом: тренинги, репетиционные экзамены, деловые игры «Сдаем ЕГЭ» и др.
- приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ, к четкому, разборчивому письму;
- при подготовке к экзамену использовать задания:
  - на сайте [www.statgrad.org](http://www.statgrad.org), <http://egeigia.ru>, <http://mathb.reshuege.ru/> и т.д.;
  - материалы с сайта ФИПИ: [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru);
  - документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
  - открытый банк заданий ЕГЭ;
  - учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
  - Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016– 2020 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>);
  - аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

Ст. методист ЛМиС

Ж.К. Сет