Аналитический отчёт о ходе и результатах проведения мониторинга участия родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования, анализа потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

В рамках исполнения Госконтракта № 08.031.11.0017 от 26.06.2017 г. был проведен мониторинг участия родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования, включающий в себя анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием (далее – Мониторинг).

Мониторинг включал в себя:

- опрос следующих категорий респондентов: родителей, классных руководителей, руководителей образовательных организаций, педагогических работников, участвующих в организации работы органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования,

- сбор и анализ действующей федеральной нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы общественно-государственного управления образованием;

- сбор и анализ методических материалов за период не менее чем 5 лет, разработанных на федеральном уровне по вопросам вовлечения родительской общественности в управление образованием (методические материалы предоставляются Заказчиком);

- сбор и анализ научных трудов, учебно-методической литературы, публикаций в Интернет и СМИ по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием;

- анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

1. Подготовка мониторинга

Подготовка Мониторинга включала в себя разработку Программы проведения Мониторинга , включающей в себя методику проведения Мониторинга и инструментарий проведения Мониторинга, согласование ее с Заказчиком.

На стадии подготовки проведен анализ:

- современных методологических и теоретических подходов к проведению мониторингов в системе образования, организации электронных опросов и интервью с участниками образовательных отношений,
- опыта изучения проведения исследований и мониторингов участия родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования, включающий в себя анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием,
- особенностей целевых групп мониторинга - 4-х категорий участников образовательного процесса: родителей, классных руководителей, директоров и сотрудников образовательных организаций.

Для разработки программы мониторинга также проведены экспертные обсуждения целей и задач мониторинга, методики и инструментария с привлечением представителей педагогического и родительского сообщества.

На основании проведенного анализа и обсуждений разработана Программа, включающая методику и инструментарий мониторинга.

В Программе мониторинга сформулированы его цели, задачи, раскрыты основные параметры и требования к проведению, охарактеризовано содержание этапов мониторинга.

Методика включает порядок и план-график проведения мониторинга, параметры и критерии оценки собираемой и исследуемой информации; методы и процедуры сбора информации, описание механизма взаимодействия всех участников Мониторинга, описание формата предоставления итоговых аналитических материалов.

Разработанный инструментарий проведения Мониторинга включил в себя:

1) 4 анкеты-опросника (для родителей, классных руководителей, руководителей образовательных организаций, педагогов), включающих 47, 33, 33, 33 вопроса соответственно,

2) анкета для телефонного опроса;

3) анкета для проведения интервью,

4) методические рекомендации по заполнению анкет-опросников

5) формы сбора и анализа данных: форма сбора информации об участии в работе органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования, о потребностях в информационной и консультационной поддержке (три формы, 65, 27, 46 полей соответственно). Формы сбора и анализа данных представляют собой тематические блоки для сбора (интеграции) данных мониторинга (опрос, эвристическо-аналитическая деятельность) и анализа в целях подготовки выводов и рекомендаций для региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей образовательных организаций по вопросам:

- участие родителей в работе системе государственно-общественного управления образованием;

- участие родителей в независимой оценке качества образования;

- потребность родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

Программа проведения Мониторинга согласована с Заказчиком

2. Проведение мониторинга.

2.1 Проведение опроса.

В соответствии с Программой проведения Мониторинга проведен опрос следующих категорий респондентов: родителей, классных руководителей, руководителей образовательных организаций, педагогических работников, участвующих в организации работы органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования.

Опрос проведён путём рассылки по адресам электронной почты электронных форм и анкет-опросников, путём размещения анкет-опросников на сайте Исполнителя www.nra-russia.ru для самозаполнения, а также путём телефонного опроса и непосредственного интервьюирования респондентов.

В анкетировании, которое проводилось **путём рассылки по адресам электронной почты электронных форм и анкет-опросников, путём размещения анкет-опросников для самозаполнения** в совокупности, приняло участие 663 человека из 60 регионов Российской Федерации:

207 анкет от родителей,

154 – от педагогов,

142 – от классных руководителей,

160 – от директоров.

Представлены следующие субъекты Российской Федерации: : Алтайский край, Архангельская область, Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Республика Бурятия, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, Забайкальский край, Калужская область, Ивановская область, Ингушетия, Иркутская область,

Кабардино-Балкария, Калужская область, Карачаево-Черкесия, Карелия, Кемеровская область, Коми, Краснодарский край, Красноярский край, Крым, Курганская область, Ленинградская область, Липецкая область, Марий Эл, Мордовия, Москва, Московская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Пермский край, Ростовская область, Рязанская область, Санкт-Петербург, Самарская область, Саратовская область, Саха (Якутия), Сахалинская область, Свердловская область, Севастополь, Северная Осетия (Алания), Смоленская область, Ставропольский край, Татарстан, Тамбовская область, Тульская область, Удмуртия, Хабаровский край, Хакасия, ХМАО-Югра, Челябинская область, Чеченская республика, Чувашская республика, Ямало-Ненецкий АО, Ярославская область.

Телефонный опрос и интервьюирование проводилось в качестве дополнительного – уточняющего – источника информации к основному опросу (анкетированию). В телефонном опросе были использованы скорректированные анкеты для всех категорий респондентов: родитель, классный руководитель, руководитель образовательной организации, педагогический работник образовательной организации. Общее число участников телефонного опроса составило 20 человек, география респондентов включала в себя произвольную выборку по регионам анкетирования (Краснодарский край, Хабаровск, Кировская область (Кировск), Москва, Нижний Новгород, Смоленская область, Ульяновская область (Ульяновск), Чеченская республика (Грозный), Санкт-Петербург, Самара, Оренбург, Брянская область, Уфа, Севастополь, Казань).

Интервьюирование проводилось среди членов (разных категорий участников образовательного процесса) школьных управляющих советов г. Москвы в количестве 20 интервью. Данный выбор был обусловлен тем, что управляющие советы, как коллегиальные органы общественно-государственного управления образованием г. Москвы, активно вовлечены в решение управленческих вопросов, их деятельность, т.е. (сбор информации по

основным вопросам Мониторинга) участие в управлении и независимой оценки качества образования, представляет особый интерес с точки зрения практики, системности и структурности подходов.

Телефонный опрос и интервьюирование, как уже было отмечено, дополняют социологический сбор информации открытыми вопросами и возможностью «прямой речи» - обратной связи участников общественного-государственного управления образованием, что необходимо для глубокого понимания и анализа полученной информации.

2.1.1 Анализ результатов опроса родителей путем заполнения электронных форм.

Как видно из представленной диаграммы, большинство (79,9%) респондентов считают себя активным родителем (вопрос №1 «Можете ли Вы назвать себя активным родителем?»). 12,7% опрошенных не относят себя к данной категории. В анкете не содержалось определения понятия «активный родитель». Поэтому при ответе респонденты исходили из собственных критериев. Однако сам факт идентификации себя с данной категорией имеет существенное значение для прогнозирования фактического поведения родителей в отношении воспитания детей, взаимодействия со школой.

Также следует отметить, что на число утвердительно ответивших респондентов повлиял подход к организации опроса. Сам факт отклика является в определенном смысле проявлением активности.

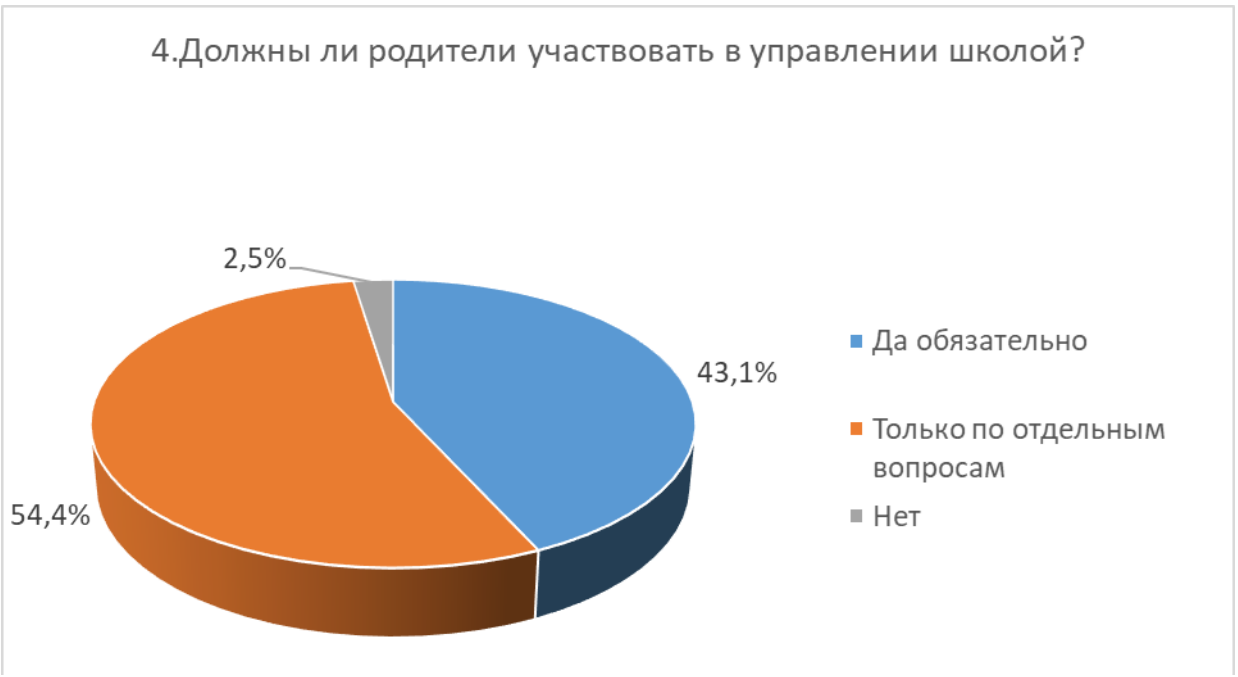
Второй вопрос частично раскрывает понятие активности через определение наличия мотива участвовать в школьной жизни в той или иной форме. Большинство респондентов готовы погружаться в управленческую жизнь школы не в системном режиме, а в отношении отдельных ситуаций, затрагивающих детей (не только своих) (52,0%). Эксперты указывают, что участие общественности в управлении должно носить систематический характер, строиться на глубокой вовлеченности. В то же время важным является готовность существенной доли действовать, исходя не только из интересов своего ребенка, но руководствуясь интересами сообщества.

Это позволяет предположить, что именно эти родители являются потенциальными участниками управленческих процессов (кадровый резерв), т.к. у них есть изначальная мотивация и установка на решение проблем сообщества. В то же время доля тех, чья мотивация связана с интересами только собственного ребенка, составляет почти пятую часть опрошенных. Доля выбравших ответ «нет» незначительна. Высокую степень мотивации участвовать в решении школьных проблем (управлять школой) продемонстрировала почти четверть опрошенных. В целом результаты ответа

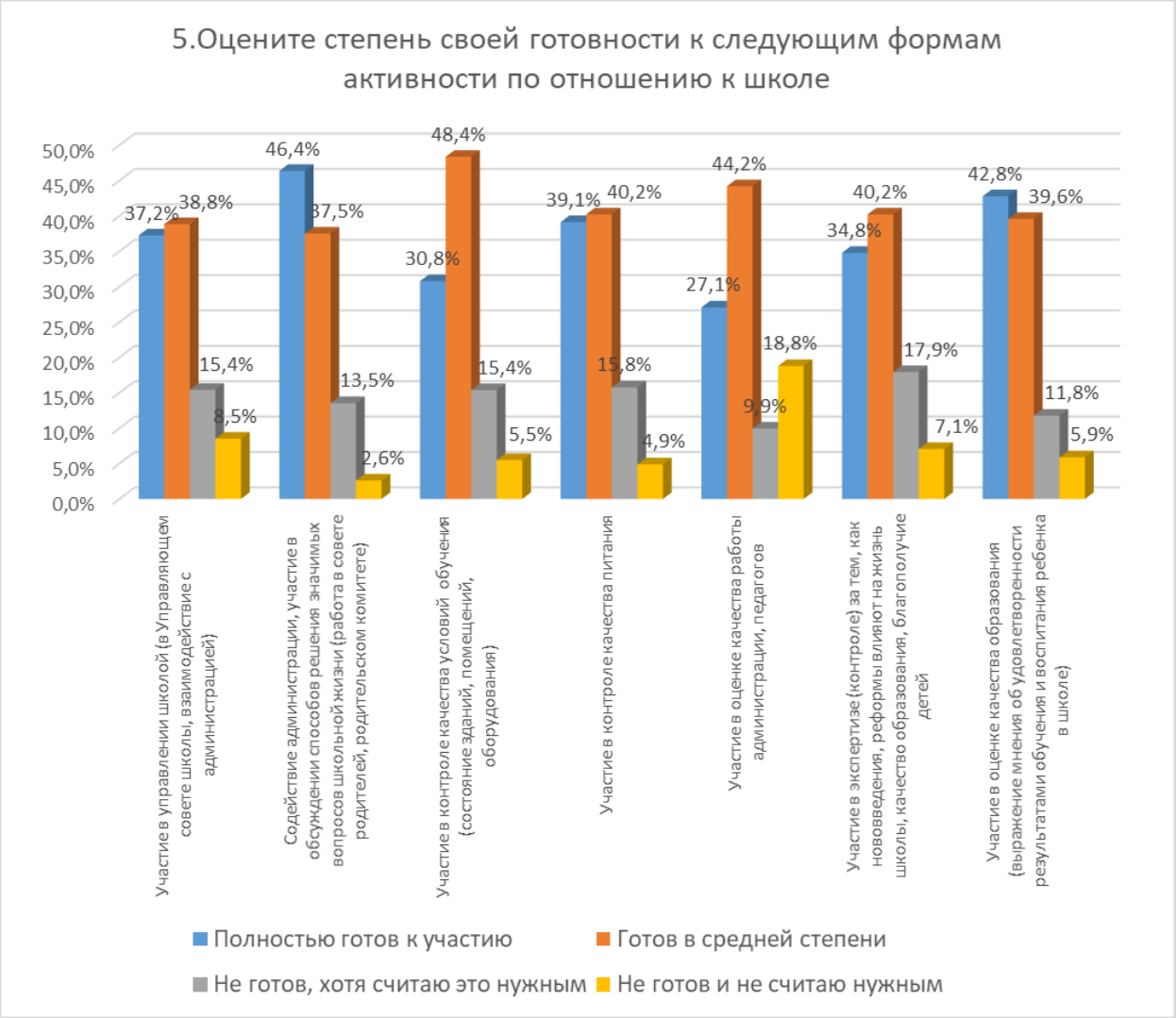
на данный вопрос свидетельствуют о существенном потенциале вовлечения родителей в различный уровень процессы управления школой.

В ответах на вопрос о возможности влияния на жизнь школы подавляющее большинство ответило положительно. 39,2% опрошенных при этом считают, что это влияние не только возможно, но и относится к существенным аспектам школьной жизни. Половина респондентов (50%) видят возможность влияния в незначительной степени, в отдельных аспектах. Эту группу можно рассматривать как ресурс для дальнейшего более активного вовлечения в управление школой.

Сходное распределение ответов наблюдается в вопросе о том, должны ли родители участвовать в управлении. Меньше половины (43,1%) считают, что это обязательно. Большинство считает это верно в отношении отдельных вопросов. Крайне мала доля тех, кто считает, что родители не должны принимать участие в управлении.



Следующий вопрос позволяет рассмотреть готовность участвовать в управлении школой подробнее. По основным положительным вариантам ответов («Полностью готов к участию», «Готов в средней степени») распределение респондентов не сильно отличается в количественном соотношении. При этом видно, что полная готовность больше связана с общими вопросами (например, участие в управляющем совете, работа в родительском совете, выражение мнения) т.е., как можно предположить, с теми формами, где собственная компетентность или некомпетентность может быть не так заметна, или может быть компенсирована активностью других участников, или даже с размытостью возможного спектра вопросов, которые предстоит решать. Средняя готовность выше там, где требуется личная ответственность и компетентность, т.к. предполагается работа в т.н. малых группах и решение вопросов сложного содержания и ключевых для жизни школы: контроль качества обучения, питания, работы педагогов. Потенциал роста готовности для данной группы можно видеть в проведении мероприятий по просвещению и информированию, расширяющий объем знаний и формирующий необходимые компетенции.



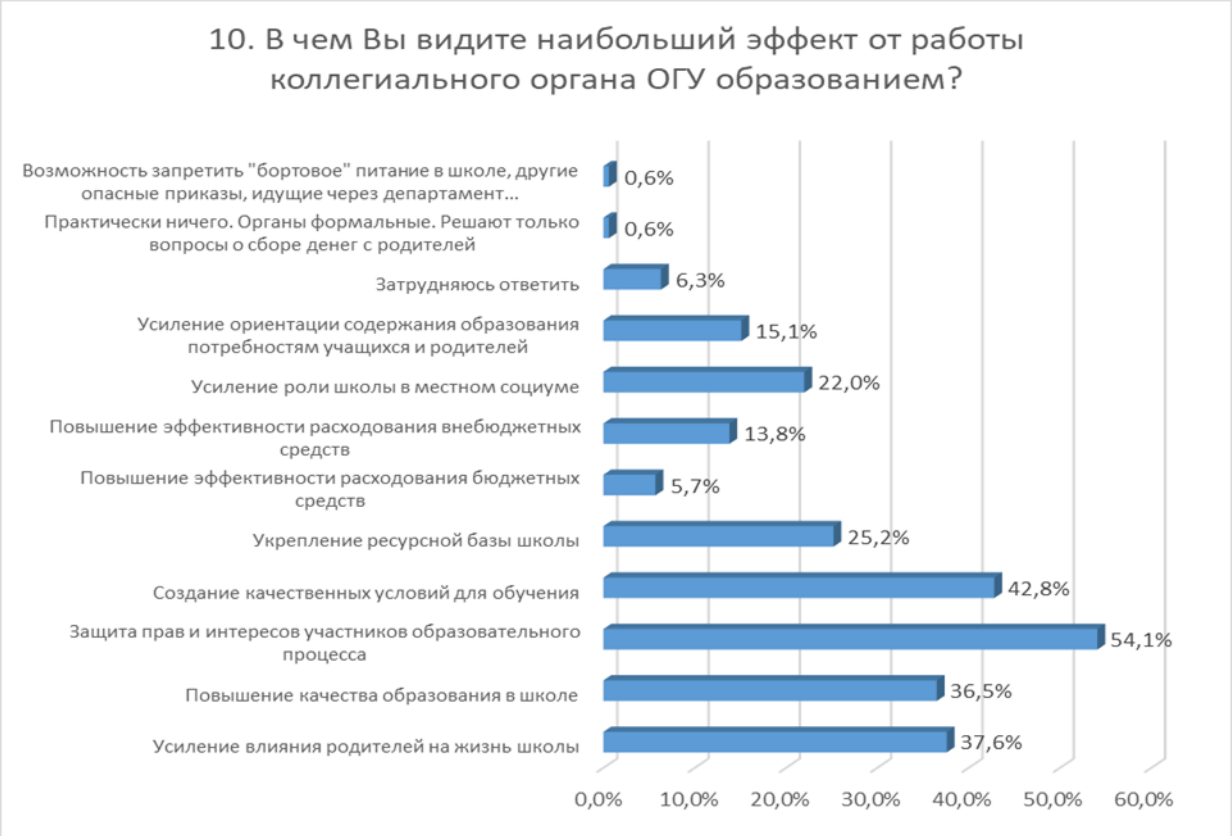
Преемственность участия родителей в управлении школой должна рассматриваться в качестве инструмента повышения вовлечённости и устойчивости результатов от этого участия: сложно ожидать от человека (рядового родителя) глубокого понимания системы школьной жизни, если до этого он не участвовал в работе родительского комитета, например. Часто наиболее активные родители переходят с уровня класса до уровня параллели, затем «дорастают» до уровня управляющего совета. Результаты опроса показывают, что большинство участников опроса имеют опыт работы в коллегиальных органах. Большинство - в родительском комитете класса, чуть меньше пятой части – в родительском комитете школы. Доля участвовавших в работе управляющих и попечительских советов заметно меньше, что закономерно в связи с объективно меньшей «квотой» на школьном уровне.

Мы видим, что почти пятая часть опрошенных (18,9%) недовольна опытом своего участия в работе коллегиальных органов. Эти данные важнее результатов тех, кто «в полной мере удовлетворён» (33,7%) и «отчасти» (47,4%), т.к. в этот процент заложена упущенная выгода, особенно 6,8% - «не удовлетворен, мне не дали реализовать свой потенциал». В то же время эта неудовлетворённость часто бывает субъективной и связана с непониманием структуры управления и жизнедеятельности школы, сложность которой часто не учитывается «новичками», воспринимающими отказы лично, не имея навыков конструктивного оценивания собственных предложений. Для дальнейшего исследования важным видится рассмотрение группы респондентов, которые удовлетворены частично. Для повышения эффективности вовлечения родительской общественности в управление школой необходимо понимать, в чём причина этой неудовлетворённости, где скрыты точки роста для совместной работы.

Большинство опрошенных довольно высоко оценивает свою активность в работе органов коллегиального управления, видит реальный вклад. Пассивность своей позиции признает более четверти опрошенных. Довольно высокую долю затруднившихся ответить можно объяснить как общей закономерностью ответа на подобный тип вопросов, так и отсутствием в настоящее время объективных критериев эффективности работы родителей в органах государственно-общественного управления.

Ответы на вопрос №9 позволяют лучше понять основания удовлетворенности или неудовлетворенности работой родителей в коллегиальных органах. Треть опрошенных считает, что их работа совпала с ожиданиями, 22% респондентов отрицательно отвечают на поставленный вопрос, а 30% затрудняются ответить. Это может говорить о том, что участники управленческого процесса не были достаточно проинформированы о целях, задачах работы на момент своего избрания. С другой стороны, мы можем интерпретировать данные результаты проблемами процедурного и процессуального характера, когда выше обозначенная неудовлетворённость, например, вызвана невозможностью реального участия, изменений. 17% ответили, что их ожидания совпали, при этом они были не вполне готовы к подобной работе. Мы видим, что эти результаты в целом коррелируют с полученными ранее ответами, когда средняя готовность или активность может восприниматься в качестве проявления конструктивного взгляда на собственные силы и иллюстрировать потребность в более активной работе по информированию и просвещению родительской общественности по вопросам участия в управлении школой.

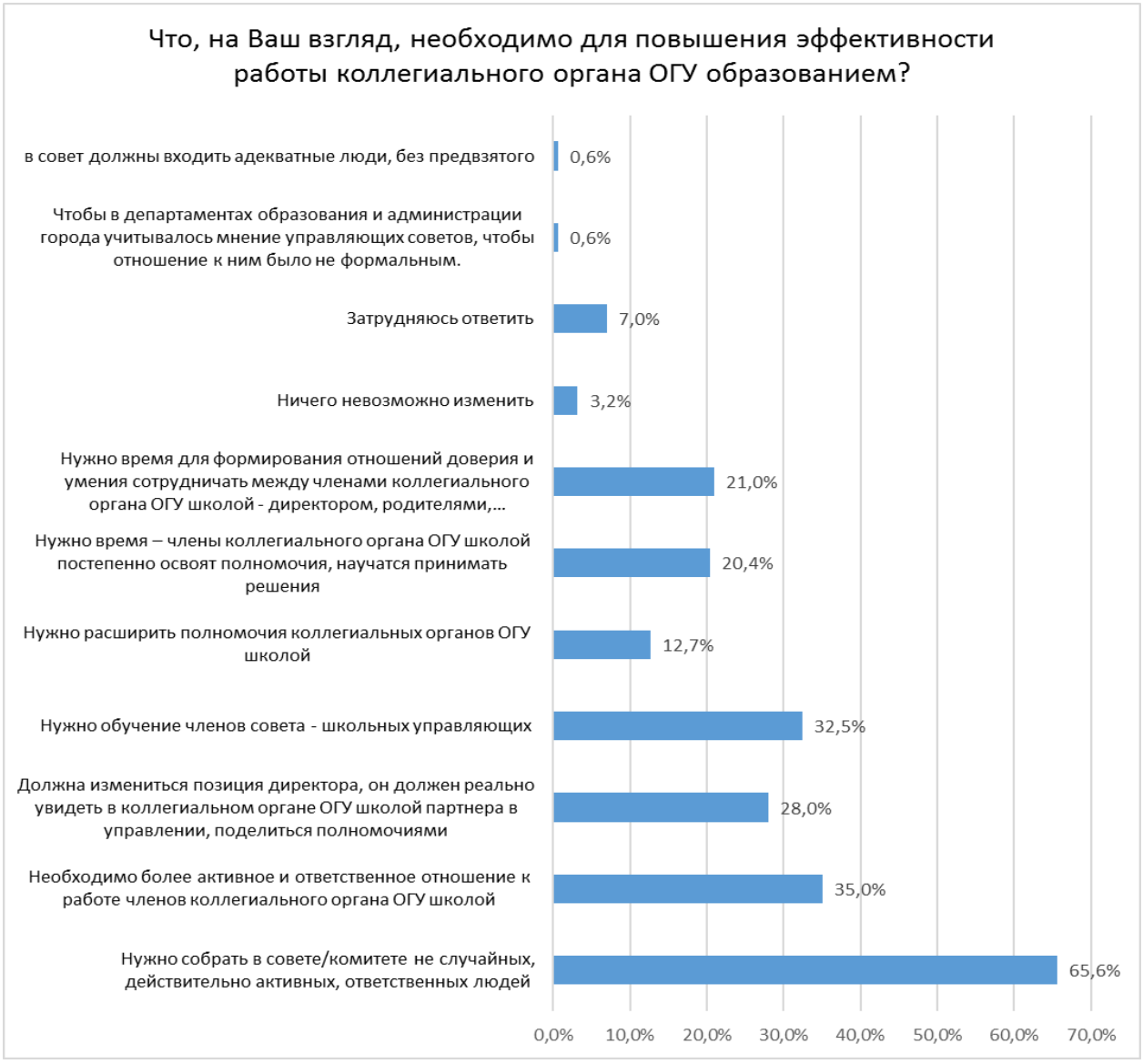
Ответы на вопрос о наибольшем эффекте от работы коллегиального органа, который отмечают респонденты (предложено выбрать не более 3-х вариантов ответов), интересным образом соотносятся с данным вопроса о готовности участия в разных формах активности по отношению к школе, где, как мы помним, высокая готовность была связана с «общими» вопросами жизни. Здесь мы видим, что «защита прав» (54,1%) и «усиление влияния родителей» (37,1%) вбирает в себя многие вопросы жизни школы, т.е. выступает «универсальным эффектом». В то же время данные ответы можно рассматривать в качестве иллюстрации существующего в сознании общественности образа коллегиального органа как платформы диалога и обратной связи, защиты интересов участников образовательного процесса. Обращает на себя внимание небольшая доля признавших эффекты в части эффективности расходования средств и усиления ориентации содержания образования на потребности учащихся и родителей. Число тех, кто «не видит» эффекты или затрудняется их конкретизировать не значительно.



Распределение ответов по следующему вопросу определённым образом подтверждает высказанное выше предположение о том, что в той или иной степени сформирован образ коллегиального органа управления школой, который служит площадкой обмена мнением и учёта интересов участников образовательного процесса. 58,2% респондентов указывают именно на это: «появилась возможность для выражения интересов», 44,3% говорят о доверительности отношений между участниками образовательного процесса. Это очень важный результат, т.к. здесь мы говорим о доверии, которое подкрепляется открытостью и «ясностью системы» (31,6%).

Конструктивная оценка собственных точек роста – важное условия повышения эффективности работы коллегиального органа управления. 65,6% респондентов указывают на необходимость «собирания неслучайных людей», с учётом 21% ответов о необходимости формирования отношений доверия, можно говорить о сложившейся потребности в конструкте доверия, как неотъемлемом условии повышения эффективности. Мы также можем рассматривать «неслучайность» в качестве проявления потребности в

повышении информированности по вопросам образовательной политики и управления школой, которое подтверждается конкретным указанием на необходимость обучения членов совета – 32,5% респондентов. Потребность во времени для «вхождения и налаживания отношений», которая выражается в общей сложности 41,4% респондентов, нельзя не брать в расчёт, т.к. эффективность и устойчивость результатов, которые в той или иной мере ждут участники процесса общественно-государственного управления образованием, не могут быть достигнуты в короткие сроки, требуется усилия, вовлечённость и мотивация.

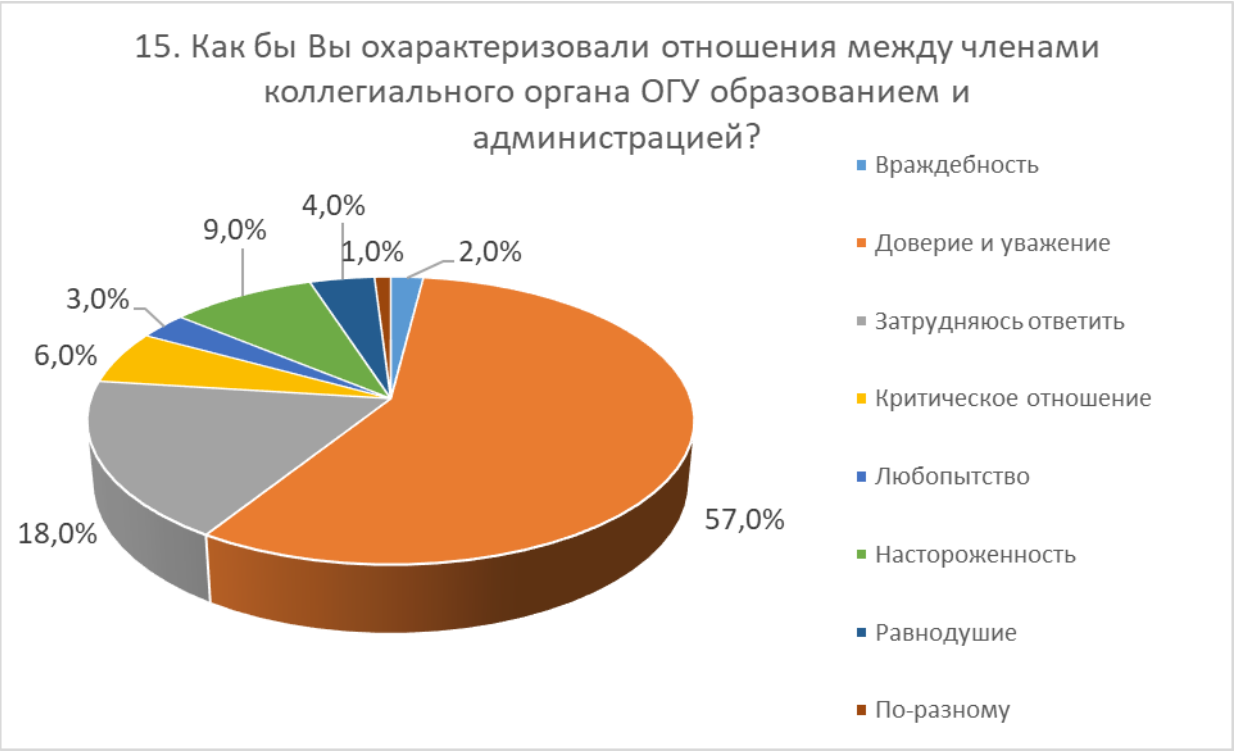


На предложенный вопрос (№13) о негативных последствиях создания и работы коллегиального органа общественно-государственного управления образованием, примерно половина респондентов ответили отрицательно.

Остальные ответы можно суммировать и сравнить с предыдущим вопросом, где рассматривались необходимые условия повышения эффективности. Выстраивание доверительных отношений между участниками образовательных отношений и, в частности, директором является самым популярным высказыванием. При этом негативные эффекты часто связаны не с враждебностью той или иной стороны, что, конечно, не исключается, но с непониманием системы и принципов принятия решений, недостаточной открытости этих решений, отсутствием информации и диалога. Примерно треть респондентов на вопрос об условиях повышения эффективности указали на необходимость более ответственного и активного отношения к работе в коллегиальном органе. Среди негативных эффектов называется недостижение результатов или снижение планки задуманного из-за отсутствия времени или нерациональном планировании работы (это можно рассматривать в качестве важной компетенции для члена коллегиального органа). Мнения о «случайных людях» также можно сравнить с потребностью в неслучайных членах, высказанную в предыдущем вопросе. Всё это снова возвращает нас к проблеме доверия и доверительности, которая, в частности, может решаться за счёт обучения членов коллегиальных органов, указанной выше преемственности и открытости.

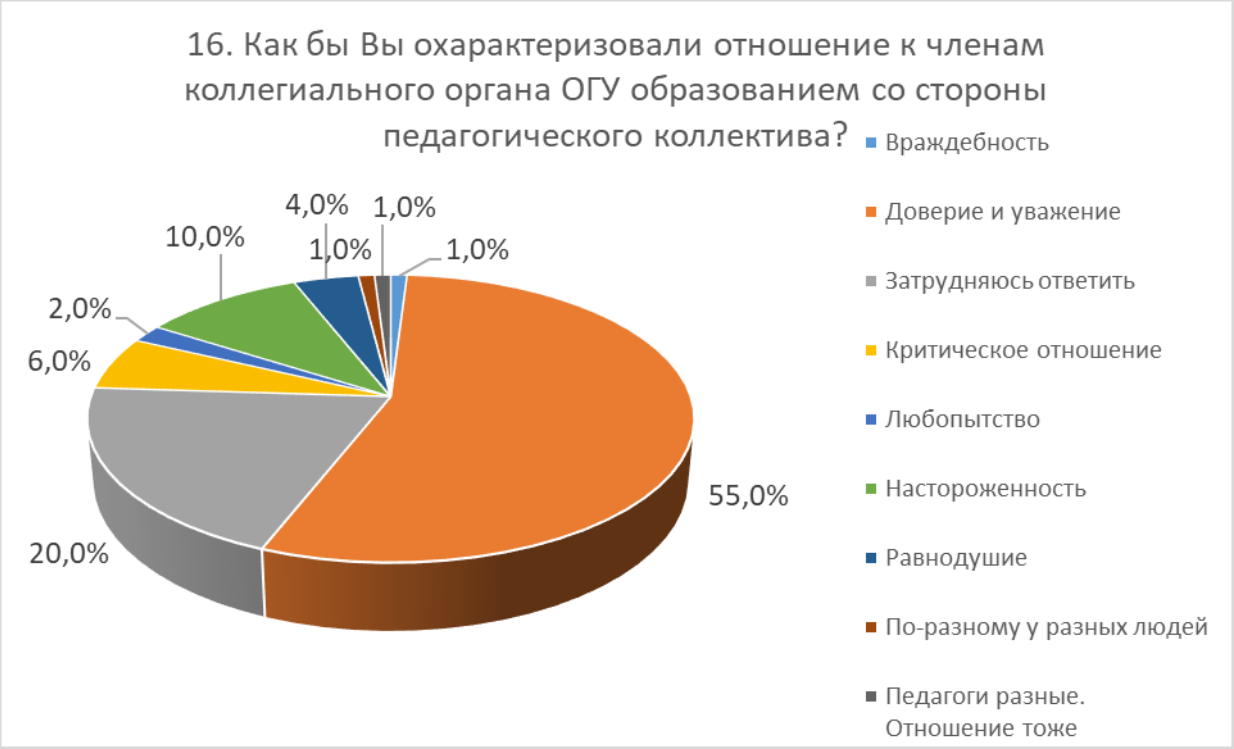
Примерно равные доли опрошенных охарактеризовали отношения как «доверительные» и «конструктивные с периодическим напряжением» (вопрос №14). Доля тех родителей, кто указал на конфликтность, незначительна, однако говорит о том, что этот вопрос требует постоянного внимания и проработки. Проблема может решаться, в частности, путём проработки процедурных вопросов и регламента.

В следующем вопросе, который продолжает исследовать тему отношений между членами коллегиального органа общественного-государственного управления образованием, акцент делается на взаимоотношения органа с администрацией. Как мы помним, среди условий повышения эффективности называлась необходимость налаживания диалога между всеми участниками образовательных отношений, особое внимание уделялось отношению с директором и администрацией. Мы видим, что, несмотря в целом на положительные ответы (57% - доверие и уважение), существует большой процент тех, кто затрудняется ответить – 18%, или определяет отношения критически (9% - настороженность, 6% - критическое отношение, 3% - равнодушие). Эти результаты требуют осмысления и работы, как с родителями, так и с представителями администрации.

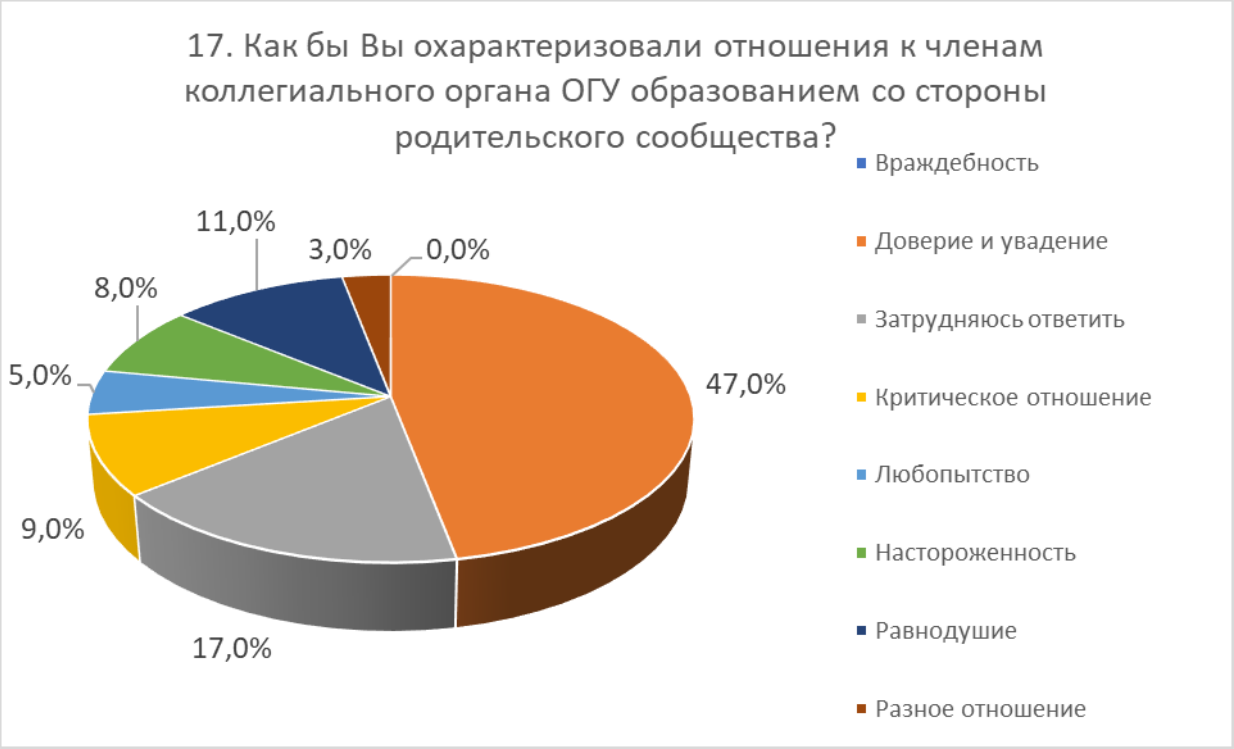


По мнению большинства опрошенных у членов органов государственно-общественного управления и педагогов, сформированы отношения доверия и уважения. Однако опрос выявляет наличие и спектра других, достаточно специфических вариантов. Вместе с тем, негативные варианты (враждебность, например) представлены незначительным числом ответов.

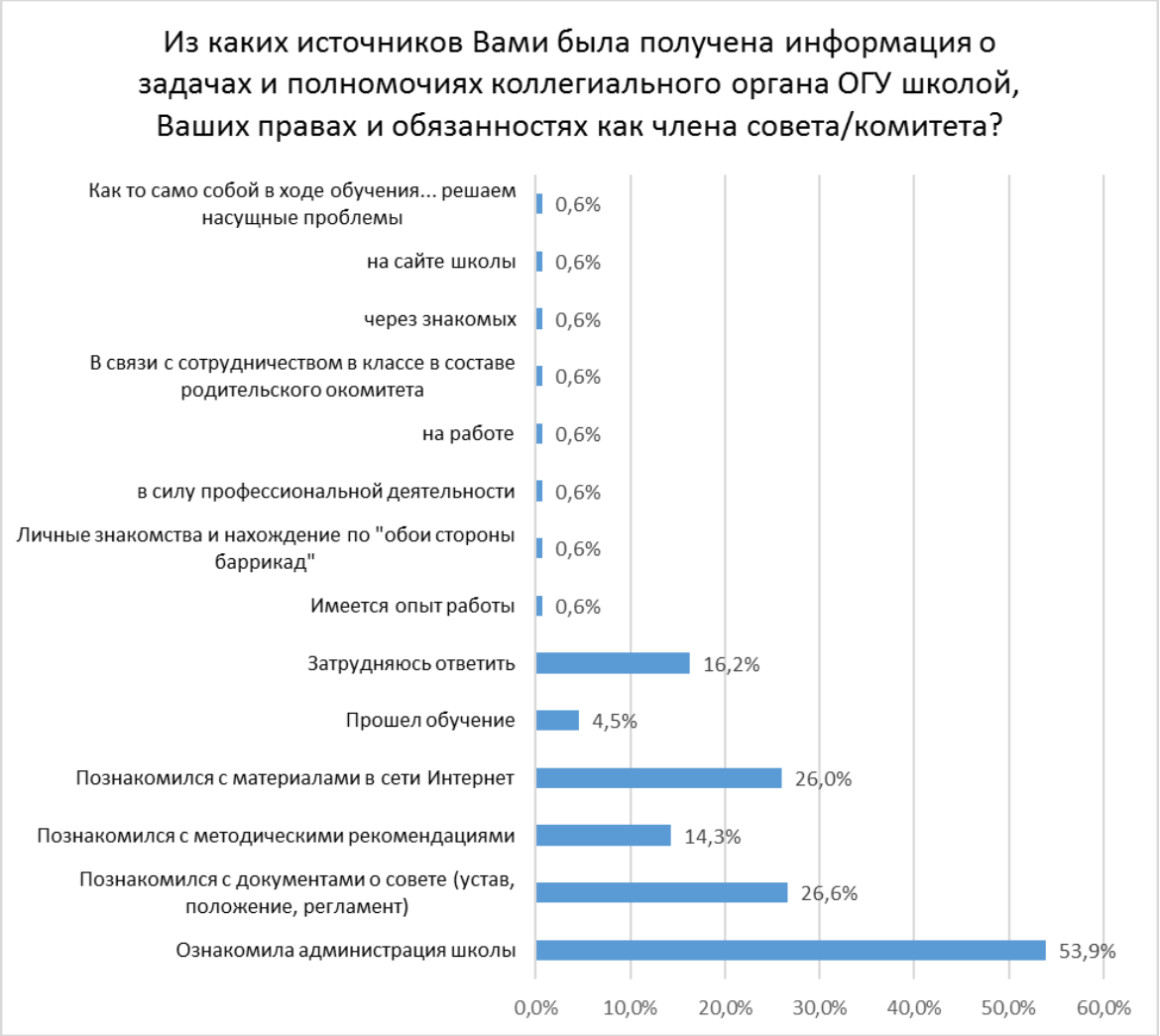
Мы также видим, что 20% затруднились ответить на вопрос о том, как бы они охарактеризовали отношение к членам коллегиального органа со стороны педагогического коллектива. Можно предполагать, что работа с внешними реальными реципиентами работы органов коллегиального управления идёт медленно.



Ответы родителей показывают, что оценка отношения родительского сообщества к членам коллегиального органа общественно-государственного управления образования соответствует (в целом) оценкам в отношении предыдущих категорий. Следует отметить 11% указавших на «равнодушие». Для эффективной работы необходимо понять причины такого возможного отношения, т.к. вместе с настороженностью, на которую приходится 8%, и критическим отношением (9%) это складывается в долю, превышающую треть опрошенных. 47%, выражающих, по мнению членов коллегиального органа управления, доверие и уважение – это хороший результат, но его может быть недостаточно для решения или внедрения сложных (инновационных) решений, которые потребуют большего уровня одобрения и поддержки. Учитывая, симметричность результатов по вопросу об отношении различных групп интересантов (педагогическое и родительское сообщество) к членам коллегиальных органов управления, данный вопрос требует самого пристального внимания.



Рассматриваемые вопросы удовлетворённости, вовлечённости и мотивации находятся в зависимости от понимания членами коллегиальных органов общественно-государственного управления образованием своих прав и обязанностей, т.е. от осознанности их участия. Последнее влияет на устойчивость и эффективность результатов деятельности коллегиального органа управления школой. В этой связи нужно своевременно информировать членов советов, особенно, вновь прибывших, об их правах и обязанностях. Здесь можно применять разные модели распространения опыта и информации, в т.ч. с помощью горизонтального взаимодействия, например, внутри родительского сообщества, или преемственности внутри органа коллегиального управления. Мы видим, что 53,9% респондентов указывают, что информация была предоставлена им администрацией школой. Эти результаты могут говорить, что пока инициатива по просвещению и информированию находится на стороне администрации. Тем не менее, мы видим, что ответ «самостоятельное изучение материалов» выбран четвертью респондентов. Это очень хороший показатель, в отличие от очень низкого процента (4,5%) тех, кто прошёл обучение.



Мы видим, что самостоятельность, которая тем или иным образом демонстрировалась респондентами в ответах на предыдущие вопросы находит подтверждение в ответе на прямой вопрос о порядке принятия решений: 54,7% респондентов указывают, что решения вырабатываются в ходе заседания, чуть меньше половины (45,3%) указывают на то, что решения готовятся администрацией.

Ответы на следующий вопрос раскрывают важный аспект смыслов участия общественности в управлении образованием: большинство респондентов (64%) – родителей – указывают на то, что коллегиальный орган управления в их образовательной организации принимает решения по значимым аспектам жизни школы. 36% респондентов ответили, что, несмотря на декларируемое участие в ключевых вопросах жизнедеятельности школы, их коллегиальный орган в основном участвует в решение частных, «мелких» вопросов, которые не оказывают значительного или существенного влияния на жизнь школы (36%). Данная ситуация не должна рассматриваться исключительно с точки зрения неуспешности реализации самого принципа коллегиальности, а требует анализ причин, по которому работа выстраивается именно таким образом.

Интересным в связи с вышесказанным являются ответы на последний вопрос части 1 (об участии родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием) о том, кому коллегиальный орган и его деятельность в настоящее время полезны, в первую очередь. 46,5% респондентов указывают, что в равной степени всем участниками образовательных отношений. Это можно интерпретировать двояко: с одной стороны – это социально ожидаемый ответ или реальная картина налаживания диалога со школьным сообществом (в действительности подобной ситуации заставляют сомневаться результаты предыдущих вопросов); с другой – респонденты не могут выявить реальных реципиентов своей деятельности, т.е. оценить реальных благополучателей. Можно, продолжая эту версию, говорить об отсутствии понимания и знания целевой аудитории. В то же время среди других вариантов выбора наиболее высокие оценки «полезности» получают школьники – 19,7% и родители – 14,6%. Часто встречающееся утверждение, что «всё это выгодно директору и администрации» не находит подтверждения в данных анкетирования (10,2%). В то же время важно подчеркнуть, что члены коллегиального органа управления, несмотря на представляемую категорию

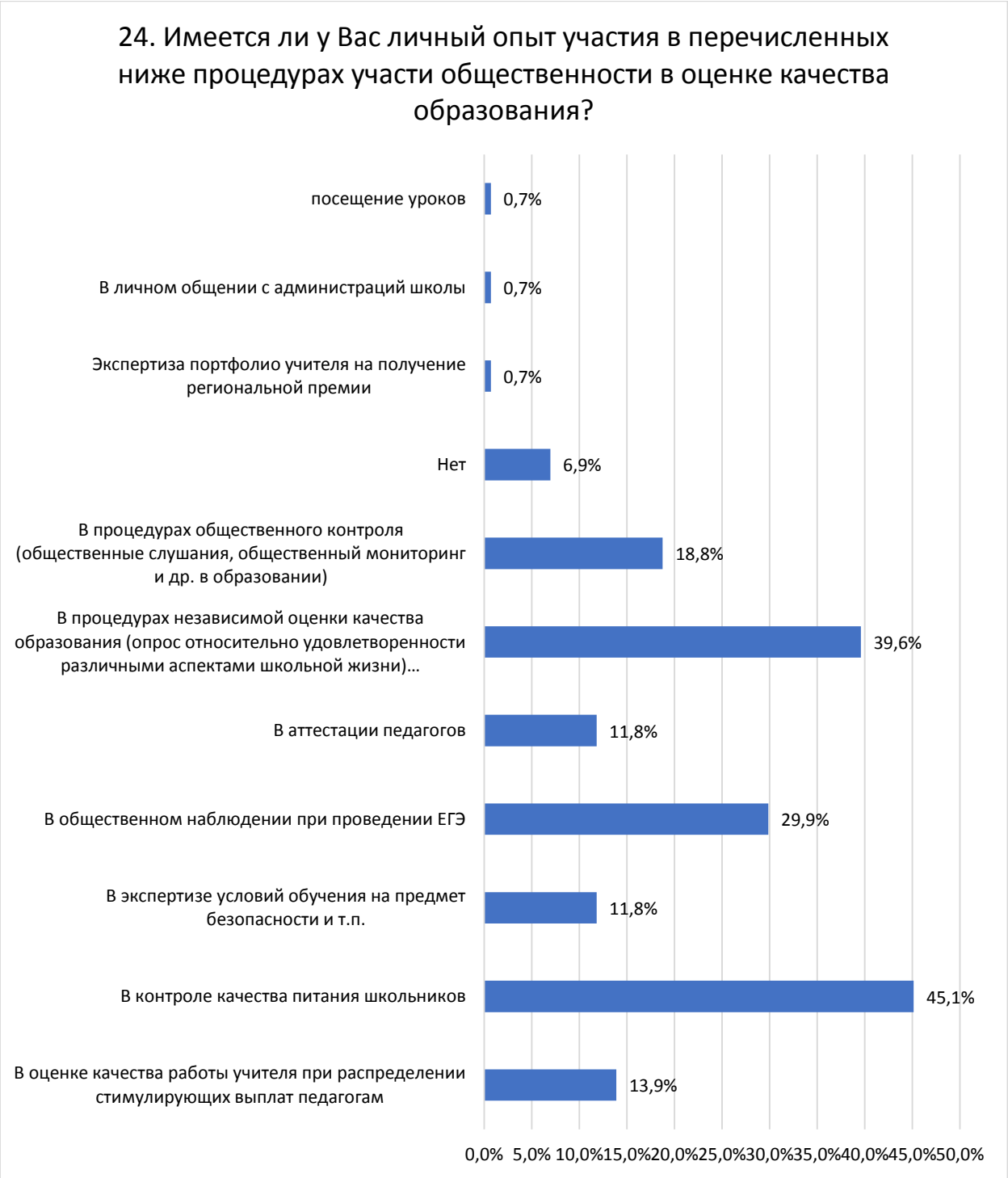
участников образовательного процесса, должны чётко понимать общую целевую аудитории, её интересы, запросы и потребности. Для этого необходимо осуществлять политику открытости и обратной связи.

Во второй части анкеты (вопросы 22-27) проводился сбор информации по вопросу участия родителей в независимой оценке качества образования (НОК).

Подавляюще большинство ответило утвердительно на вопрос о необходимости участия родителей в НОК. При этом почти половина опрошенных считает это участие обязательным.

О высокой степени готовности к участию в оценке заявляет 31% опрошенных, 50,3% респондентов указывают на ограничения, связанные с процедурой и затратой времени.

Результаты опроса показывают, что в той или иной форме большинство респондентов принимали участие в оценке качества образования. Только 6,9% отрицательно ответили на поставленный вопрос. Самый популярный ответ (45,1%) – в контроле качества питания школьников. Этот ответ по количественным показателям соотносится с ответом о готовности участия в деятельности коллегиального органа управления образованием (часть 1 анкеты, вопрос №5). Участие в опросах относительно удовлетворённости различными аспектами школьной жизни принимали 39,6%, в общественном наблюдении при проведении ЕГЭ – 29,9%. Меньшее число респондентов отметило процедуры, требующие высокой степени организации и компетентности: аттестация педагогов (11,8%), экспертиза условий обучения на предмет безопасности (11,8%), участие в оценке качества работы учителя при распределении стимулирующих выплат (13,9%).



Участие в независимой оценке качества образования требует определенных навыков и условий. Что касается навыков, то респонденты отмечают, что эти условия вызывают у них средний уровень затруднения. Больше число респондентов испытывает проблему нехватки времени (45% - в высокой степени, 41% - в средней степени). 49% указали, что испытывают затруднения в использовании результатов независимой оценки качества

образования. Это может говорить о том, что недостаточно освещены вопросы цели и процедуры проводимой оценки.

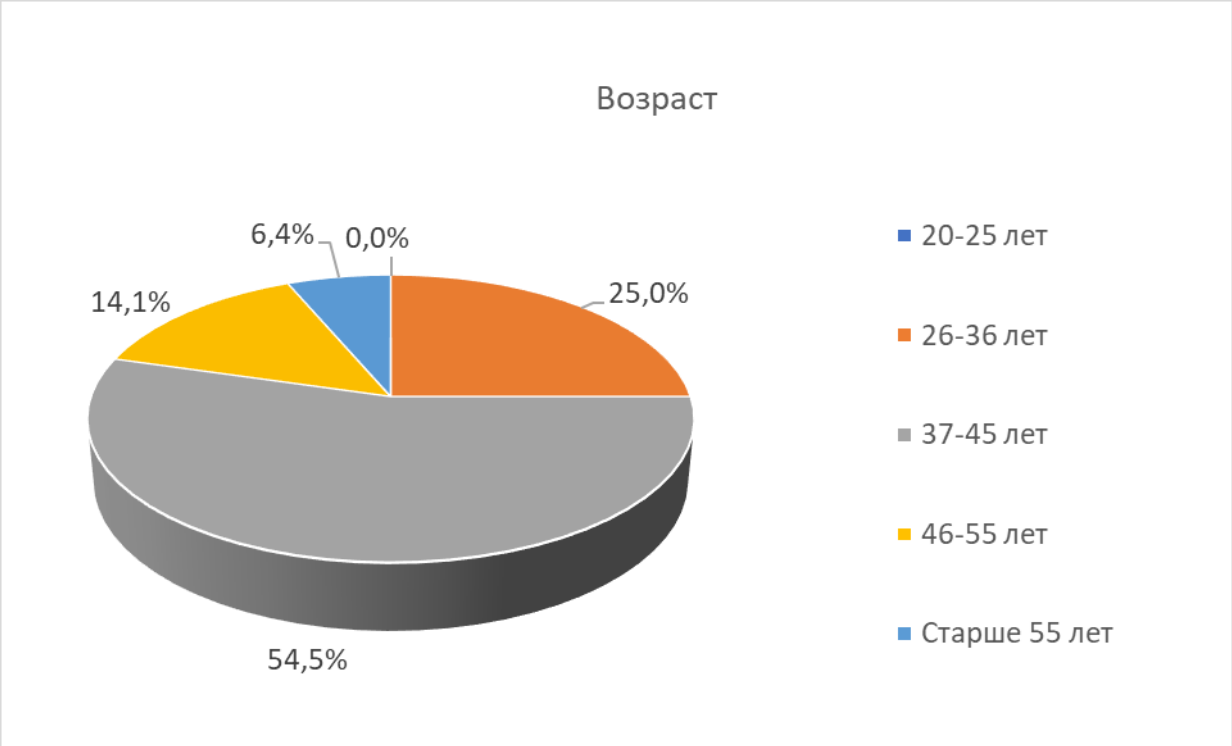
Больше половины респондентов считают необходимым условием предварительную подготовку для участия в независимой оценке качества образования. 41,4% не считают такую подготовку обязательной, но в то же время называют её желательной, что можно рассматривать в качестве подтверждения важности и осознанности процедуры со стороны родителей. В вопросе №27 респонденты подтверждают своё отношение к дополнительной подготовке, которая может быть осуществлена через проведение вебинаров, круглых столов и т.п.; 79,4% опрошенных утвердительно отвечают на вопрос о необходимости обучения или подготовки.

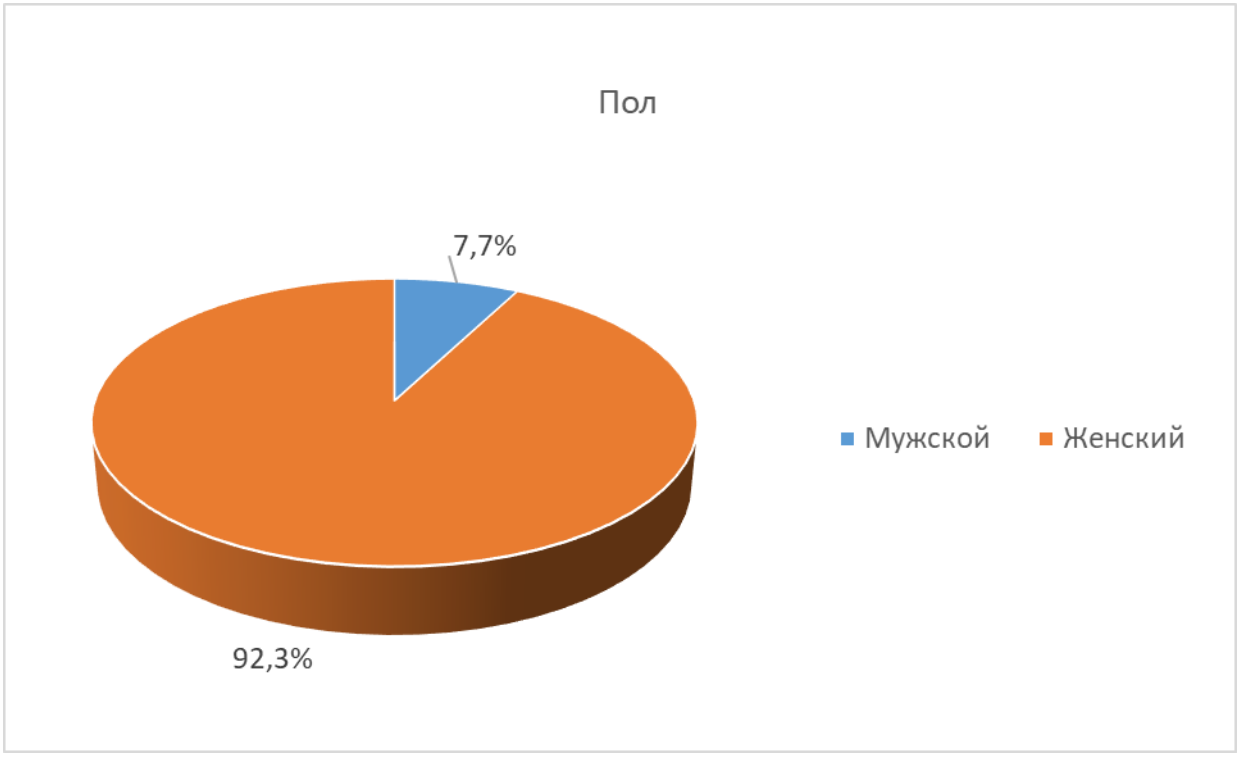
Ответы двух частей анкеты, как мы видим, демонстрируют потребность в решении проблемы просвещения и предоставления дополнительной информации о возможностях участия в органах общественно-государственного управления образования.

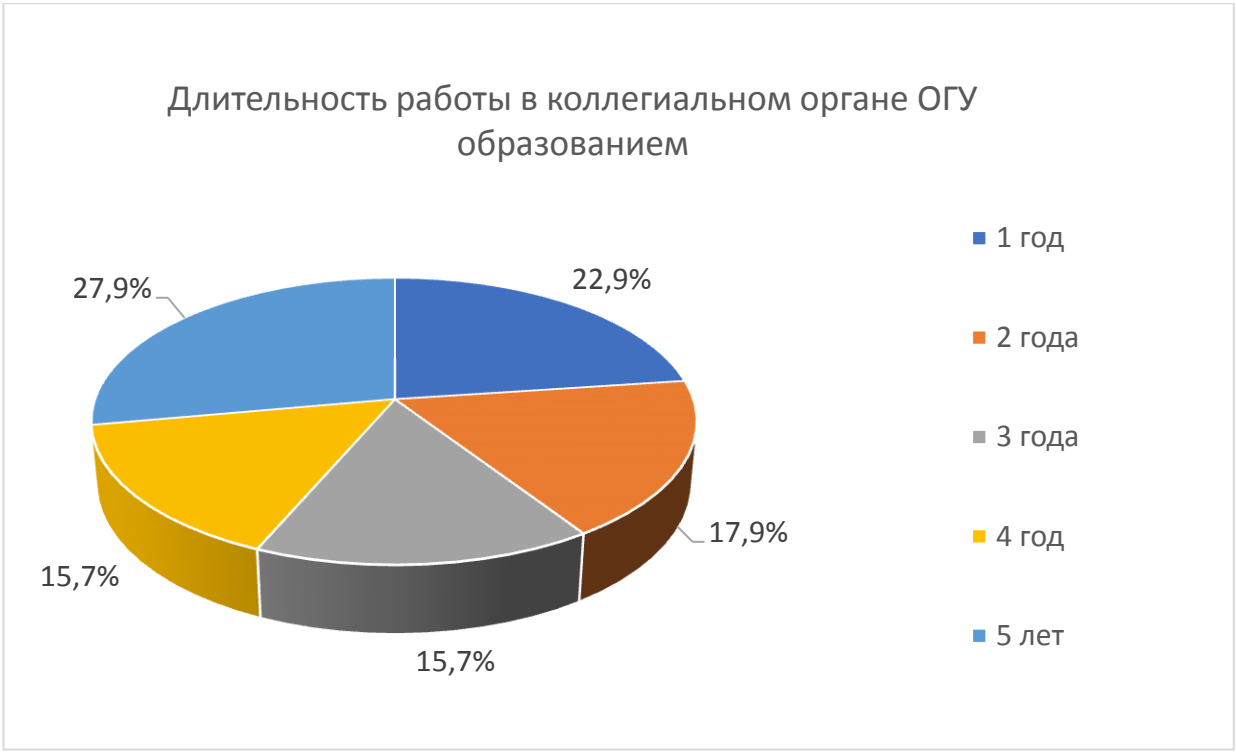
В завершении анкетирования участники опроса отвечали на вопросы общего характера: о своём возрасте, поле, роде деятельности и т.п.

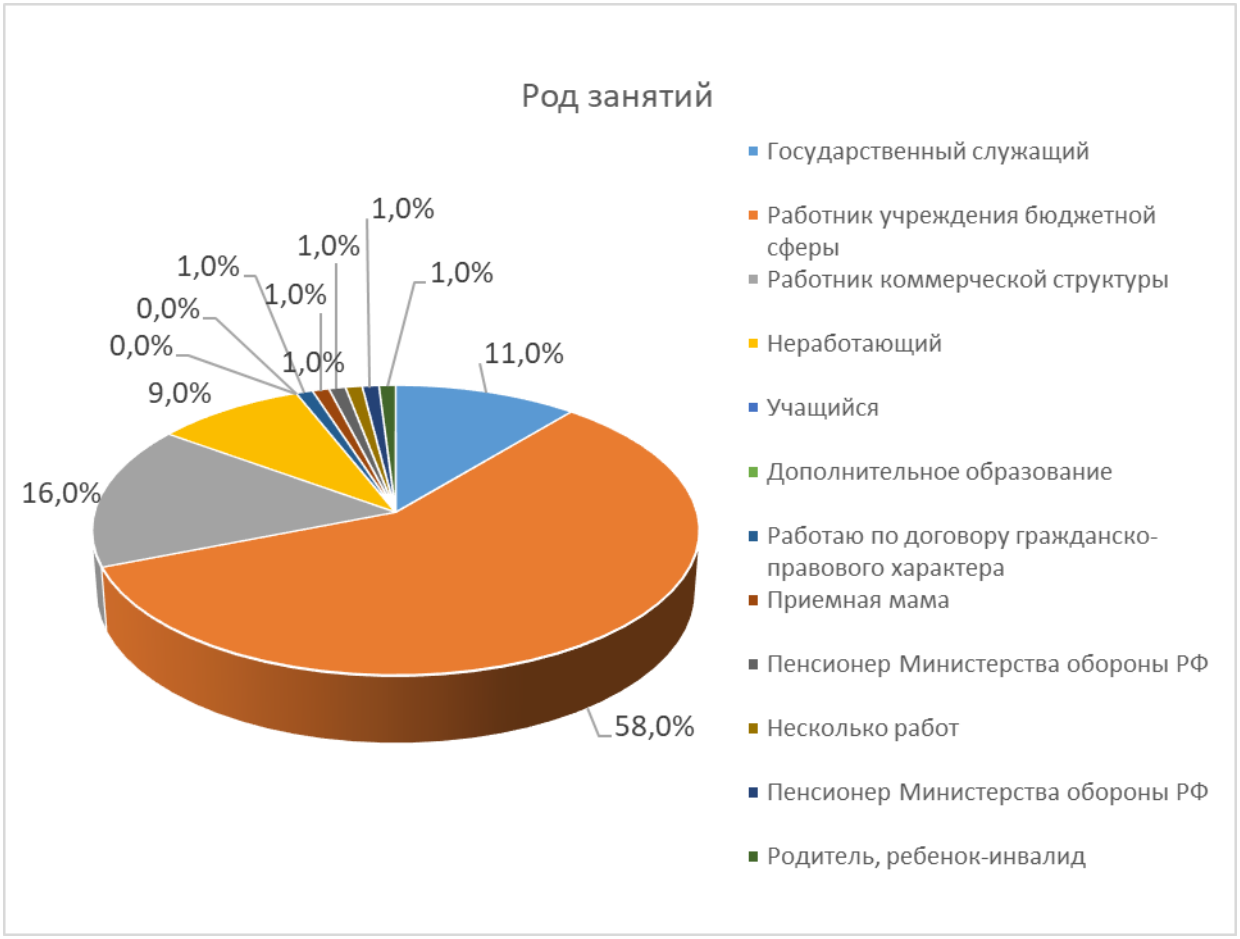
Основная возрастная категория опрошенных: 37-45 лет (54,5%). 92,3% составляют женщины, 58% - работники бюджетной сферы. 27,9% работают в коллегиальном органе управления образованием 5 и более лет. У 43,5% ребёнок посещает старшую школу.

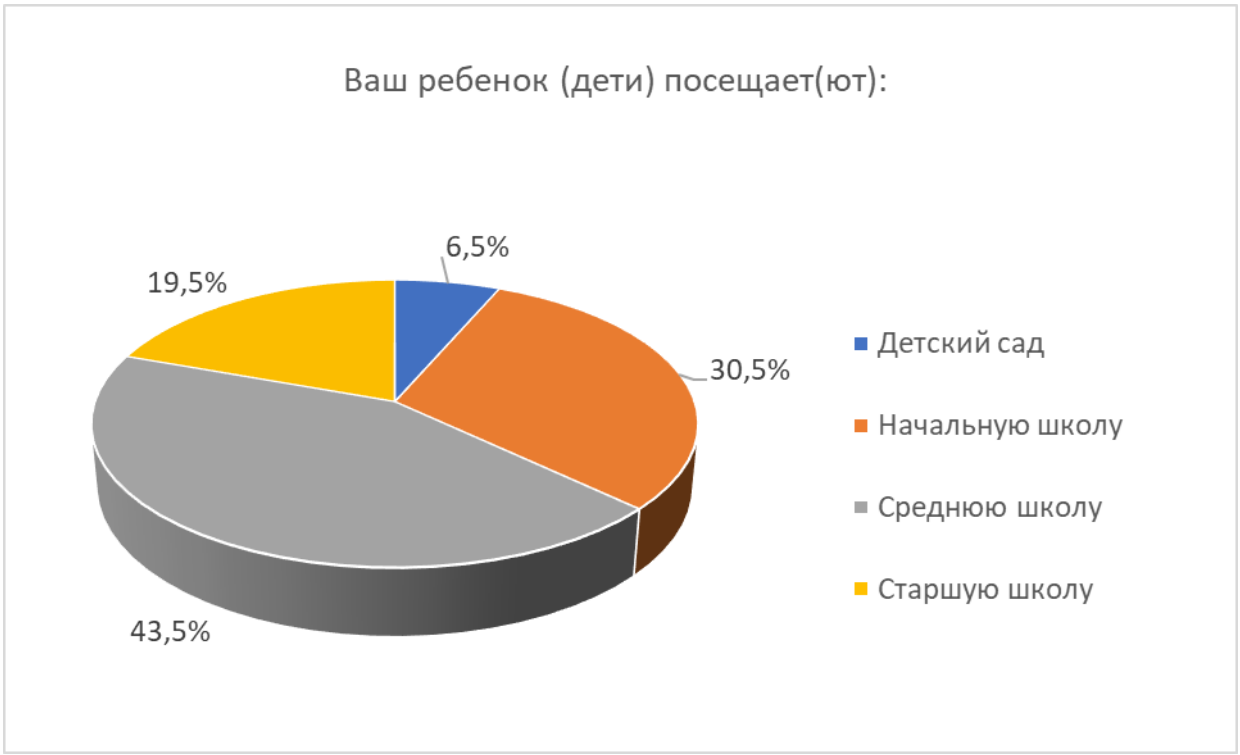
Ниже представлены подробные ответы по названным категориям.




Пол
7,7%
92,3%
Мужской
Женский


Длительность работы в коллегиальном органе ОГУ образованием
27,9%
22,9%
17,9%
15,7%
15,7%
1 год
2 года
3 года
4 год
5 лет


Род занятий
1,0%
1,0%
1,0%
1,0%
1,0%
0,0%
0,0%
1,0%
11,0%
9,0%
16,0%
58,0%
Государственный служащий
Работник учреждения бюджетной сферы
Работник коммерческой структуры
Неработающий
Учащийся
Дополнительное образование
Работаю по договору гражданско-правового характера
Приемная мама
Пенсионер Министерства обороны РФ
Несколько работ
Пенсионер Министерства обороны РФ
Родитель, ребенок-инвалид


Ваш ребенок (дети) посещает(ют):
6,5%
19,5%
30,5%
43,5%
Детский сад
Начальную школу
Среднюю школу
Старшую школу

Краткий обзор результатов анкетирования родителей

Результаты анкетирования дают нам возможность говорить о достаточно высокой оценке родителями своей активности. Большинство респондентов считают себя активными родителями (79,9%). В то же время большинство респондентов (52,0%) не готовы погружаться в управленческую жизнь школы в системном режиме, они готовы участвовать в решении отдельных ситуаций, затрагивающих всех детей (50,0%).

В то же время эксперты указывают, что управление (участие в управлении) должно носить систематический характер, основываться на вовлечении и погружении. Недостаток понимания своих прав и возможностей, которые могут быть причиной снижения активности, можно найти в результатах ответа на вопрос о реальном влиянии и реальном участии: мы видим, что 39,2% опрошенных считают, что это влияние не только возможно, но и относится к существенным аспектам школьной жизни. В то же время половина респондентов (50%) менее оптимистична.

Участие родителей в управлении школой не всегда затруднено именно сопротивлением или даже противодействием директора и администрации. Очень часто (это отмечают директора) сложно собрать неравнодушных родителей, которые не только хотят, но и могут участвовать в управлении: доля тех, кто готов точечно (несистемно) участвовать в решении вопросов (не всегда управленческого характера) высок – 54,4%. Мы видим, что высокая готовность принимать участие больше связана с общими вопросами.

Удовлетворённость часто связывают с вовлечённостью и, как следствие, с эффективностью. Мы видим, что почти пятая часть опрошенных (18,9) недовольна опытом своего участия. Эти данные важнее результатов тех, кто «в полной мере удовлетворён» или «отчасти» удовлетворён, т.к. в этот процент заложена упущенная выгода. Мы видим, что существует возможность того, что участники управленческого процесса не были достаточно проинформированы о целях, задачах и т.п. на момент своего избрания, испытывали иллюзии, не были

включены в жизнь школы. Также возможно, что проблемы носят процедурный или процессуальный характер. Результаты опроса относительно эффектов работы органов ОГУ в определённой мере подтверждают сложившуюся модель коллегиального органа, который служит площадкой обмена мнением и учёта интересов участников образовательного процесса.

Конструктивная оценка собственных точек роста – важное условия повышения эффективности работы коллегиального органа управления. 65,6% респондентов указывают на необходимость «собирания неслучайных людей». С учётом 21% ответов о необходимости формирования отношений доверия. «Неслучайность» можно рассматривать в качестве проявления потребности в повышении информированности по вопросам образовательной политики и управления школой, которое подтверждается конкретным указанием на необходимость обучения членов совета – это отметила треть респондентов.

Вопросы удовлетворённости, вовлечённости и мотивации находятся в прямой зависимости от понимания членами коллегиальных органов общественно-государственного управления образованием своих прав и обязанностей, т.е. от осознанности их участия, которое в конечном итоге определяет устойчивость и эффективность результатов деятельности коллегиального органа управления школой. В этой связи нужно своевременно информировать членов советов, особенно, вновь прибывших, об их правах и обязанностях. Здесь можно применять разные модели распространения опыта и информации, в т.ч. с помощью горизонтального взаимодействия, например, внутри родительского сообщества, или посредствам преемственности внутри органа коллегиального управления.

Мы также видим, что коллегиальный орган управления образованием, несмотря на декларируемое участие в ключевых вопросах жизнедеятельности школы, по мнению более чем трети опрошенных участвует в решении частных, «мелких» вопросов, которые не оказывают значительного или существенного влияния на жизнь школы (36%).

Существует запрос на информацию о независимой оценке качества образования. Участие в нем почти половина опрошенных считает для себя обязательным. 50,3% респондентов указывают на ограничения для участия, связанные с процедурой и затратами времени. В той или иной мере (степени или качестве) респонденты принимали участие в оценке качества образования. Только 6,9% отрицательно ответили на поставленный вопрос.

Участие в независимой оценке качества образования требует высокого уровня сформированности навыков в области проведения независимой оценки качества образования, знаний законодательства и нормативно-правовых актов. Респонденты отмечают, что эти условия вызывают у них средний уровень затруднений, в отличие от нехватки времени (45% - в высокой степени, 41% - в средней степени). 49% указали, что испытывают затруднения в использовании результатов независимой оценки качества образования. Необходимость получения специальной подготовки (дополнительного обучения) для участия в независимой оценке качества образования (в качестве эксперта) подтверждают 56,1% респондентов.

2.1.2. Анализ результатов опроса руководителей образовательных организаций

Анкета для руководителей состояла из четырёх частей: часть первая (вопросы №№1-14) посвящена участию в работе органов общественно-государственного управления образованием; часть вторая (вопросы №№15-20) посвящена участию в независимой оценке качества образования; часть третья (вопросы №№21-30) посвящена анализу потребностей в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием. Часть четвёртая (вопросы №№31-33) включает в себя общие вопросы необходимые для таргетирования и подробного анализа собранной информации.

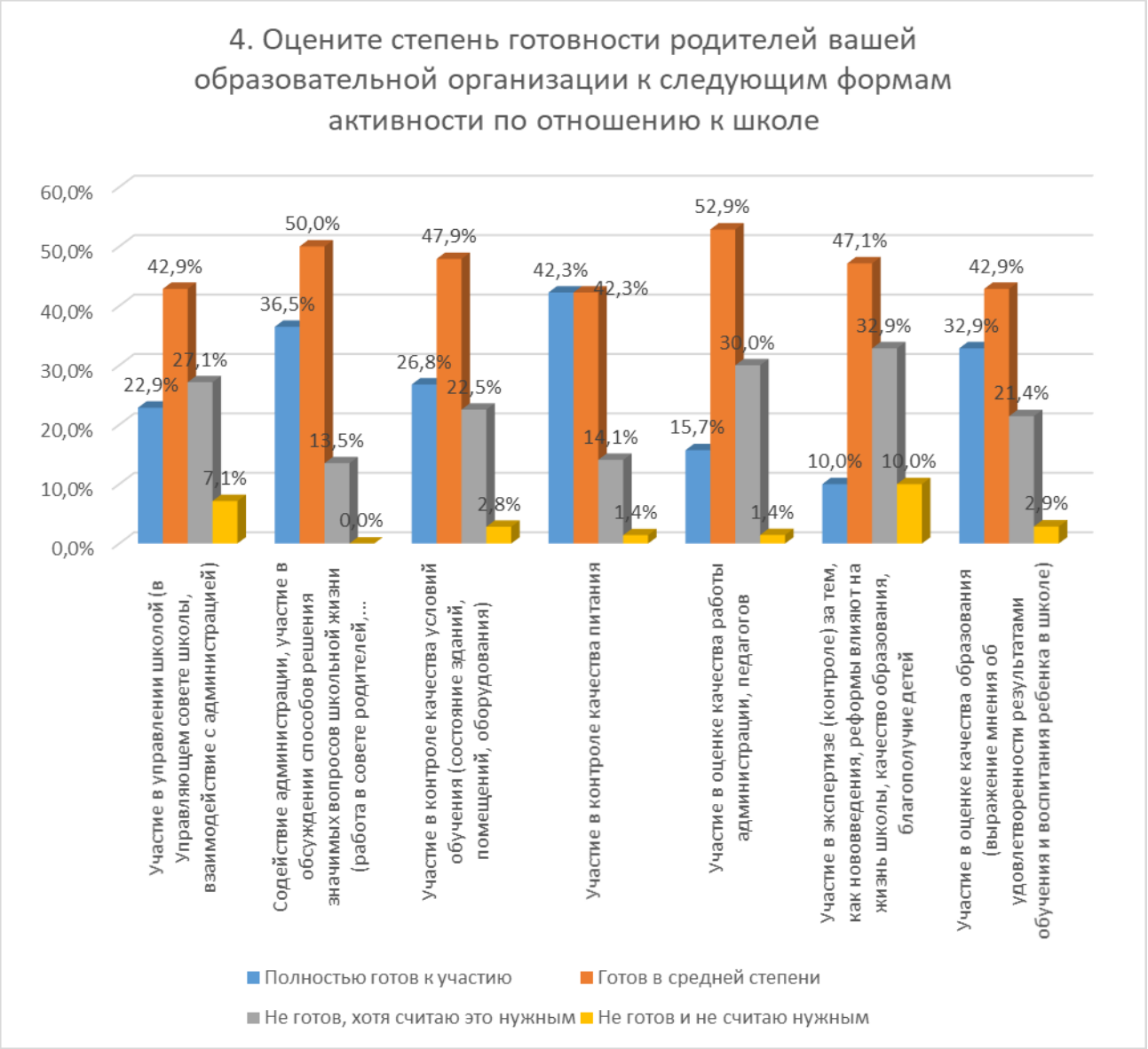
Часть 1 анкеты посвящена вопросам участия родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием. В вопросе №1 респондентам предлагается оценить желание родителей влиять на организацию школьной жизни. Нужно понимать, что эта оценка имеет субъективный характер, в то же время она позволяет увидеть взгляд на вопрос ключевого участника образовательного процесса. Наличие у современных родителей желания в той или иной мере принимать участие в управлении школой отмечают большинство руководителей. Распределение вариантов ответов довольно пропорционально: 30% - в высокой степени, 38,6% - в отдельных ситуациях, 28,6% - только в интересах собственного ребёнка. Долю указавших на высокую заинтересованность родителей следует признать существенной.

Несмотря на расхожее мнение о том, что руководители образовательных организаций отрицательно относятся к проявлению активности родителями, результаты анкетирования говорят об обратном. 56% респондентов высоко

оценивают возможности родителей влиять на организацию школьной жизни («существенные аспекты»), при этом сохраняется высокая доля тех руководителей, которые сохраняют скептичное отношение к реальному участию в управлении школой («малозначимые аспекты») – 43%.

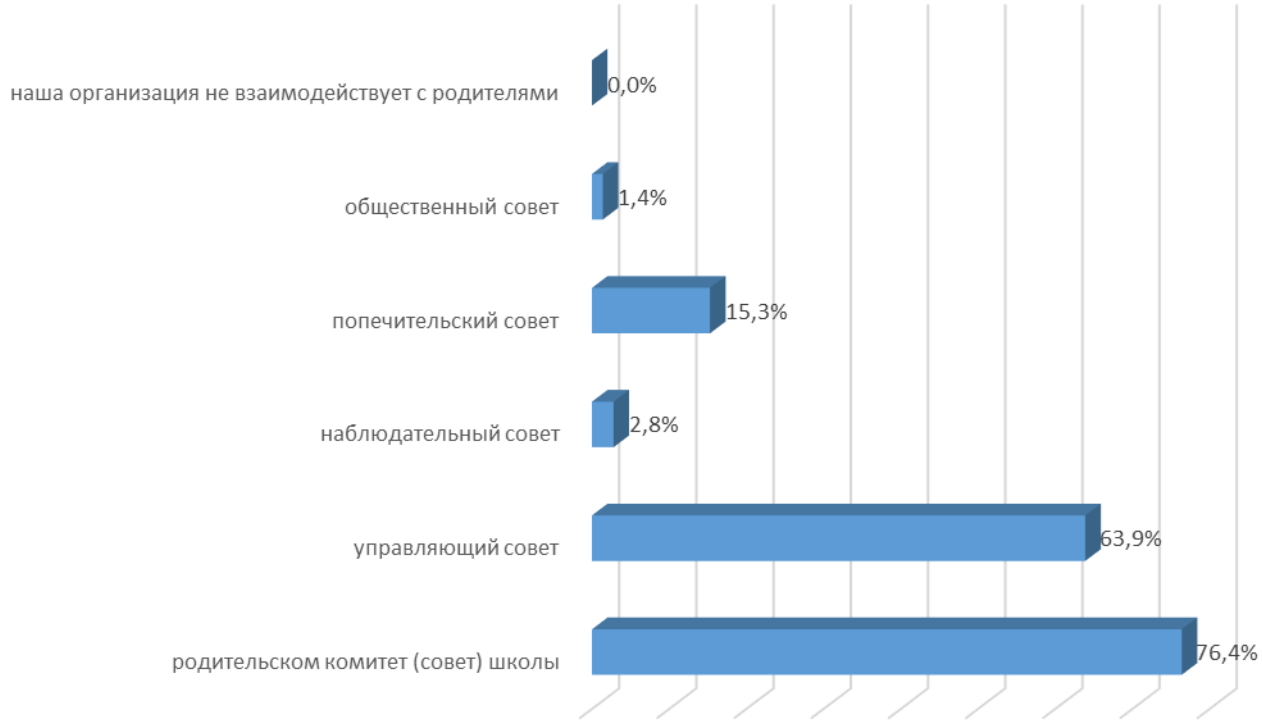
По мнению руководителей образовательных организаций, родители должны участвовать в управлении школой: обязательно – 57,1%, отдельные вопросы – 42,9%. Оценка желания, возможностей и необходимости участия родителей в управлении школой находится в сопоставляемых границах, т.е. можно говорить о готовности руководителей образовательных организаций (участников анкетирования) к взаимодействию с родителями по названным вопросам.

Интересными и важными представляются ответы на конкретный вопрос о готовности родителей к определённым формам активности. Отметим наличие исключительно отрицательных ответов («не готовы») по всем формам, в частности, высокая доля отрицательных оценок в части готовности к экспертизе нововведений и качества работы педагогов. В то же время мы видим, что по всем пунктам преобладает оценка средней готовности, которая может рассматриваться как декларация желания самого руководителя. В то же время указывается на существование группы (части) родителей, готовность которых к управлению образованием оценивается очень высоко (это в среднем треть или четверть в зависимости от формы активности).



63,9% респондентов отмечают наличие в школе управляющего совета, 76,4% - родительского комитета (совета) школы, 15,3% называют попечительский совет. Несмотря на сложившееся мнение о том, что управляющие советы созданы во всех субъектах Российской Федерации, мы видим, что данный орган коллегиального управления образованием не является самым распространённым среди школ, руководители которых приняли участие в анкетировании.

5. Какие коллегиальные органы общественно-государственного управления (ОГУ) образованием есть в вашей образовательной организации?



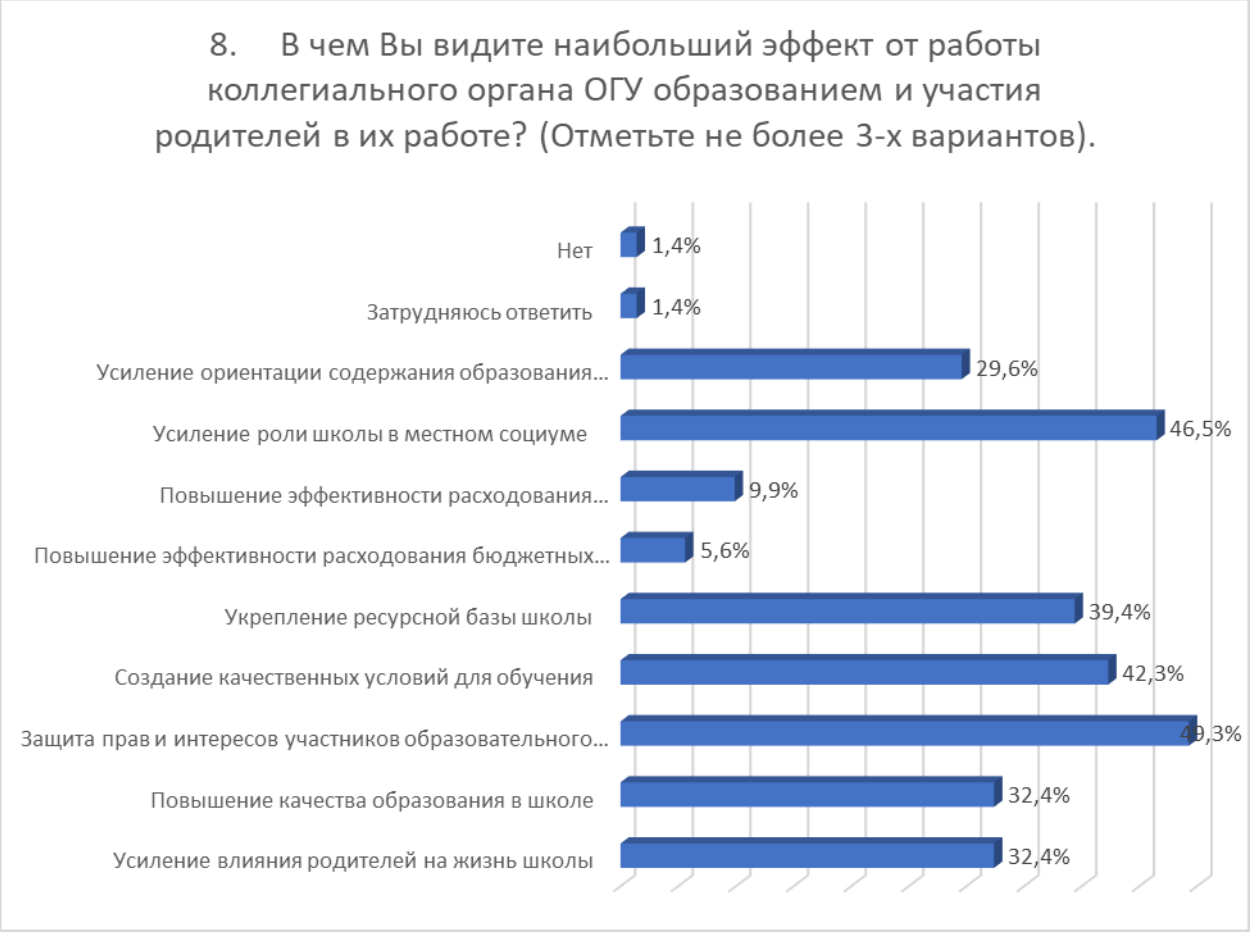
6. Удовлетворены ли вы работой родителей в коллегиальных органах ОГУ образованием в вашей образовательной организации?

Удовлетворённость работой родителей в коллегиальных органах ОГУ как среднюю («отчасти») отмечают 63,4% респондентов. «Полную меру удовлетворённости» демонстрирует больше четверти руководителей. Важно отметить, что почти 10% респондентов отрицательно оценивают работу родителей в органах коллегиального управления образованием. Можно предположить, что в этих школах не сложилось взаимодействие между родителями и администрацией школы.

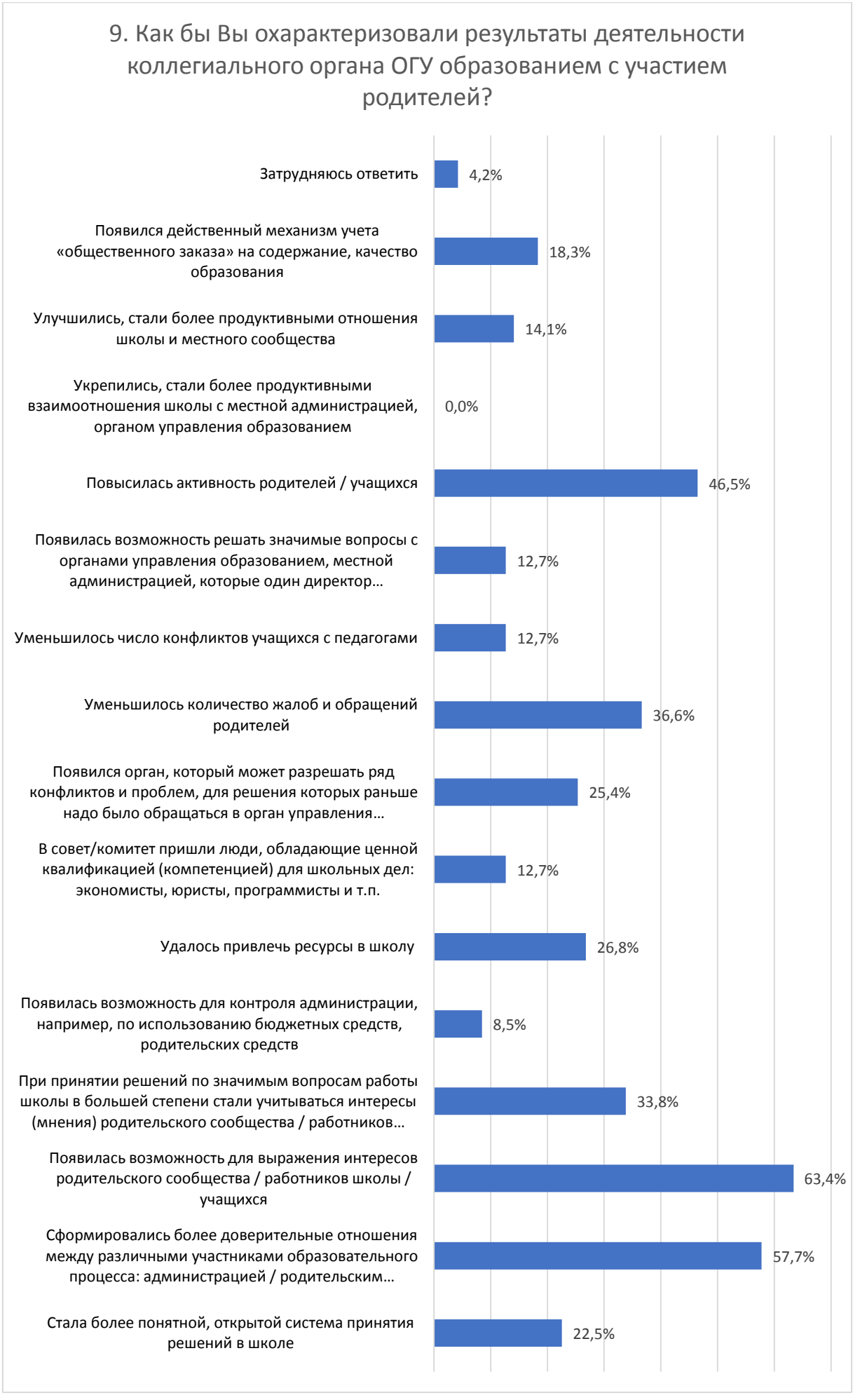
Ответы, характеризующие работу родителей как членов коллегиальных органов, находятся в качественно диаметральных плоскостях: сохраняя общую положительную оценку, 46,5% считают, что родители ведут себя пассивно и выполняют обязанности формально, при этом 47,9% отмечают активность и инициативность. Можно говорить о формировании двух моделей существования коллегиальных органов управления образования, которые не зависят от ранее названных желания, готовности или активности, т.к.

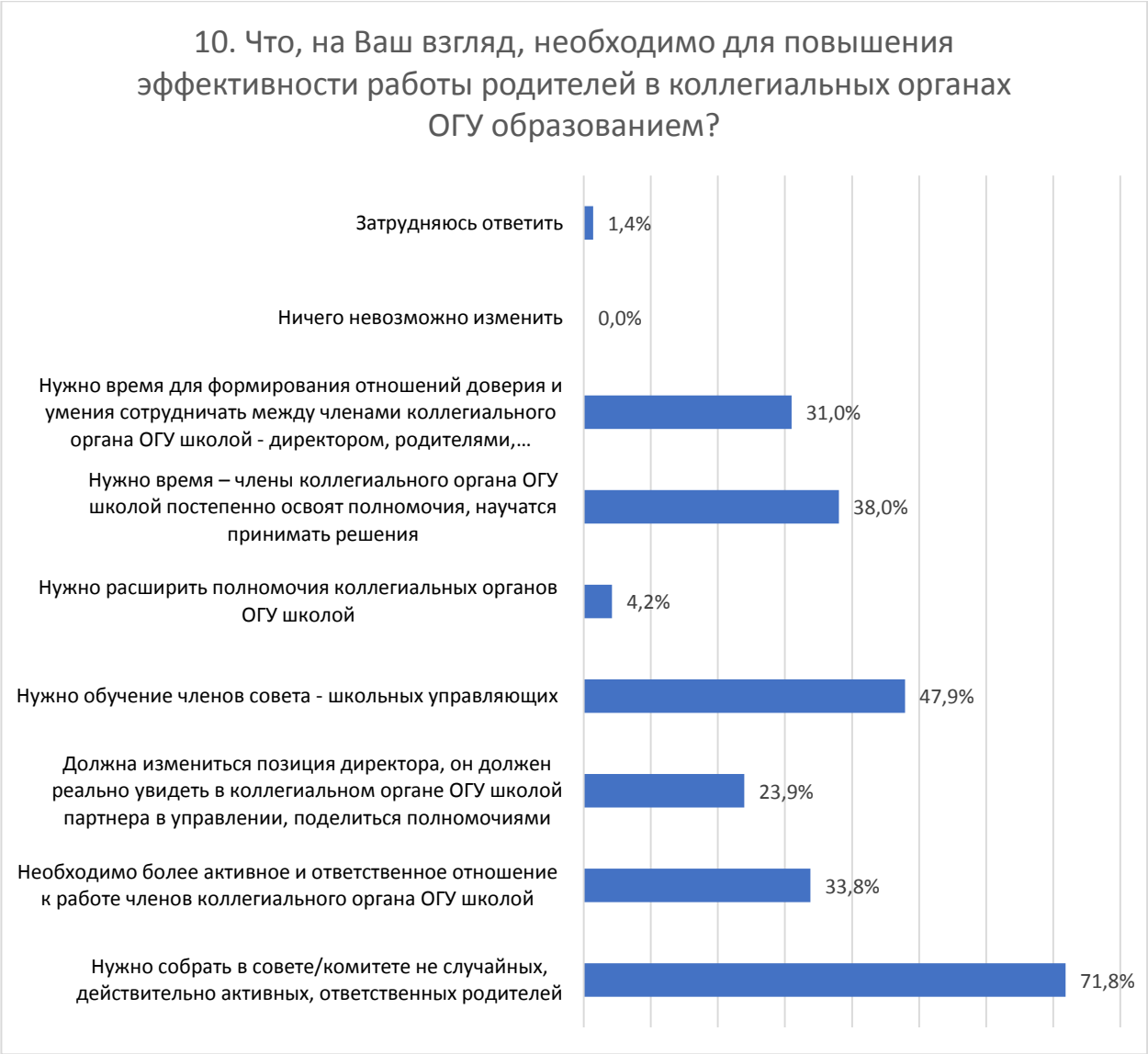
объединяют в себе, видимо, родителей из разных групп.

Эффекты от работы коллегиального органа оцениваются самым широким образом. Отмечается участие в решении общих вопросов: защита прав и интересов участников образовательного процесса (49,3%), повышение качества образования в школе (32,4%). Усиление роли школы в местном социуме отмечает 46,5%. Этот результат можно интерпретировать с точки зрения привлечения к работе в коллегиальном органе стейкхолдеров, которые позволяют решать вопросы образовательной организации на местном уровне. С другой стороны данный результат говорит об активной работе коллегиального органа управления образованием по решению вопроса открытости образования и налаживания взаимодействия с участниками образовательного процесса. Укрепление ресурсной базы школы в качестве эффекта отметило более трети опрошенных.



Оценка деятельности коллегиального органа управления образованием с участием родителем включает в себя 16 параметров. Респондентам было предложено выбрать не более 5 вариантов. Мы видим, что отмечается возможность для выражения интересов родительского сообщества (63,4%), сформировались доверительные отношения между участниками образовательного процесса (57,7%), повысилась активность родителей и учащихся (46,5%). Можно сказать, что главными результатами руководители называют повышение качества «школьного климата». Это важное и значимое изменение, тем не менее, трудно относить к непосредственным результатам деятельности органа коллегиального управления, т.к. может быть не результатом деятельности, а сопутствующим эффектом (даже пусть и запланированным) результата. Несмотря на своеобразную схоластику, тут важно понимать и различать прямой результат и т.н. «добавленный результат» или «добавленный эффект». Между тем, к прямым эффектам (результатам) можно отнести: продуктивность отношений школы и местного сообщества (14,1%), снижения количества жалоб и конфликтов (49,3%), привлечение ресурсов (26,8%). Важно подчеркнуть, что отмечаемые результаты находятся в пределах возможности оценки и анализа (сопоставления). Распределение ответов позволяет говорить о широком поле деятельности и круге интересов коллегиальных органов управления образованием.


9. Как бы Вы охарактеризовали результаты деятельности коллегиального органа ОГУ образованием с участием родителей?
Затрудняюсь ответить
4,2%
Появился действенный механизм учета «общественного заказа» на содержание, качество образования
18,3%
Улучшились, стали более продуктивными отношения школы и местного сообщества
14,1%
Укрепились, стали более продуктивными взаимоотношения школы с местной администрацией, органом управления образованием
0,0%
Повысилась активность родителей / учащихся
46,5%
Появилась возможность решать значимые вопросы с органами управления образованием, местной администрацией, которые один директор…
12,7%
Уменьшилось число конфликтов учащихся с педагогами
12,7%
Уменьшилось количество жалоб и обращений родителей
36,6%
Появился орган, который может разрешать ряд конфликтов и проблем, для решения которых раньше надо было обращаться в орган управления…
25,4%
В совет/комитет пришли люди, обладающие ценной квалификацией (компетенцией) для школьных дел: экономисты, юристы, программисты и т.п.
12,7%
Удалось привлечь ресурсы в школу
26,8%
Появилась возможность для контроля администрации, например, по использованию бюджетных средств, родительских средств
8,5%
При принятии решений по значимым вопросам работы школы в большей степени стали учитываться интересы (мнения) родительского сообщества / работников…
33,8%
Появилась возможность для выражения интересов родительского сообщества / работников школы / учащихся
63,4%
Сформировались более доверительные отношения между различными участниками образовательного процесса: администрацией / родительским…
57,7%
Стала более понятной, открытой система принятия решений в школе
22,5%

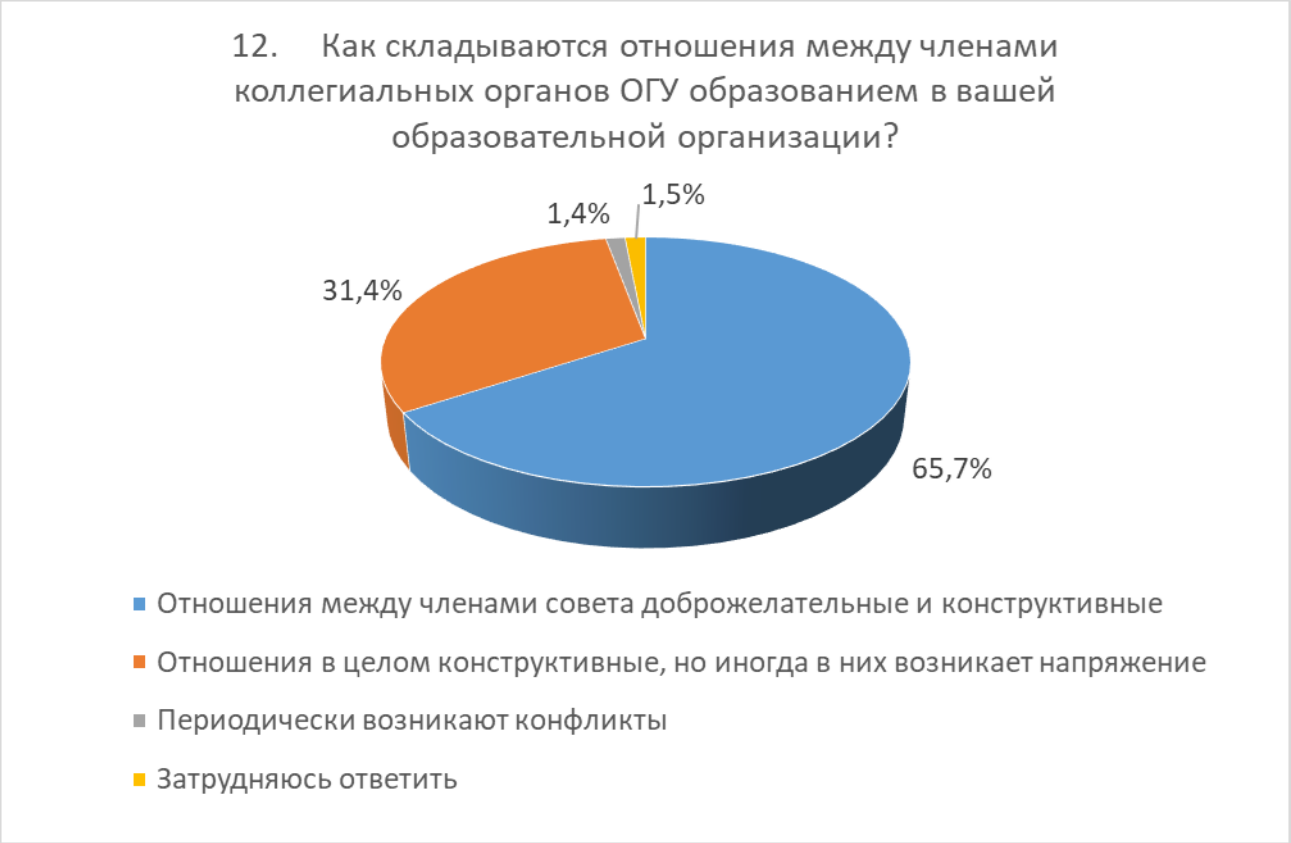


Значимы с точки зрения сопоставления и анализа результатов видятся ответы на вопрос №10 о повышении эффективности работу коллегиальных органов управления образованием. Мы видим, что 71,8% респондентов считают, что нужно собрать в совете не случайных людей, а действительно активных и ответственных; 47,9% указывают на необходимость обучения членов совета, 38% - говорят о времени, как о факторе повышения эффективности. Мы можем интерпретировать данные результаты в озвученном ранее ключе о необходимости развития процедуры и регламента («время и привычка»), обеспечение открытости и обратной связи, в т.ч. выборных процедур («неслучайность») и обучение («компетентность и готовность»). Таким образом все необходимые условия находятся в поле реальных и

управляемых изменений.

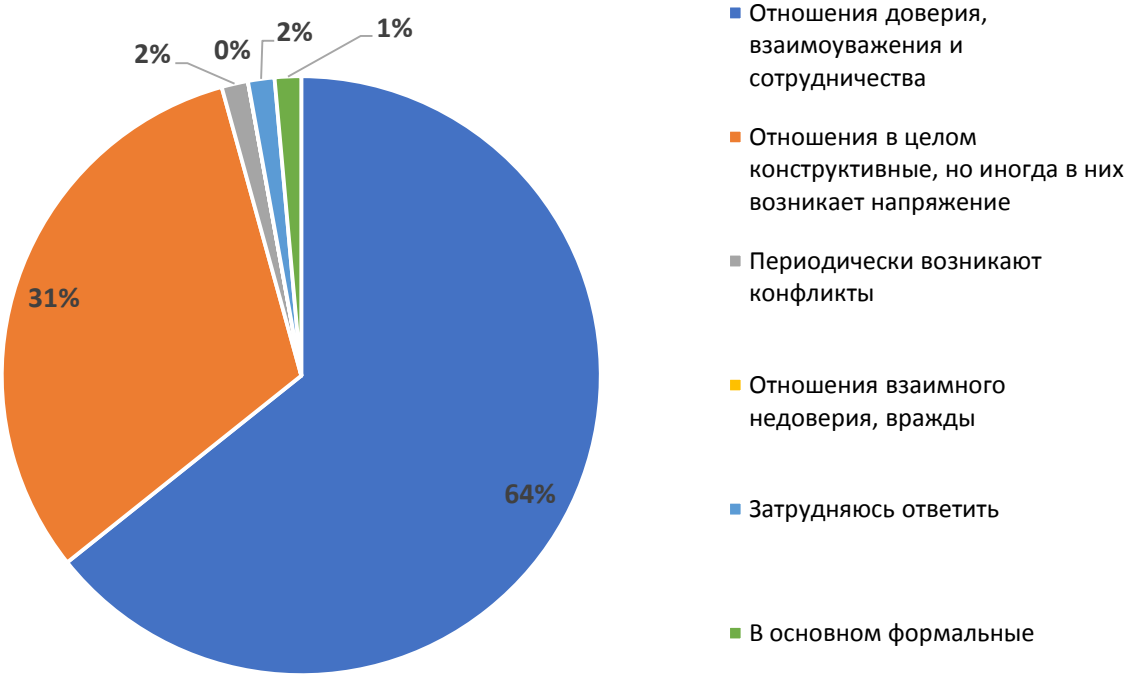
Негативными последствиями участия родителей (треть респондентов не видят таких эффектов) называются (открытый вопрос №11 «Можете ли Вы назвать негативные последствия участия родителей в коллегиальных органах ОГУ образованием? Если да, то какие именно?»): несоответствие активности и знаний о предмете обсуждений, вмешательство в учебный процесс школы (незнание прав и обязанностей общественного управляющего), неумение применять комплексный подход к решению проблемы или вопросы, когда нужно учесть интересы сразу нескольких групп участников образовательного процесса.

Оценка отношений между членами коллегиальных органов управления образованием сводится к положительному уровню коммуникации и взаимодействия: 65,7% - доброжелательные и конструктивные, 31,4% - в целом конструктивное, иногда возникает напряжение. Нам видится, что эти данные важны и позволяют предположить, что во многих органах коллегиального управления образованием решения могут приниматься формально, поэтому не возникает конфликтности (в позитивном ключе). С другой стороны, отсутствие конфликтов может свидетельствовать о тщательной проработке вопросов комитетами или комиссиями.



Оценивают характер взаимодействия (отношений) членов органов ОГУ с администрацией сами руководители преимущественно позитивно (64%). 31% указали на конструктивные отношения с периодическим напряжением. Наличие конфликтов и враждебности признали единицы.

13. Как бы Вы охарактеризовали отношения между членами коллегиальных органов ОГУ образованием (родителями) и администрацией?



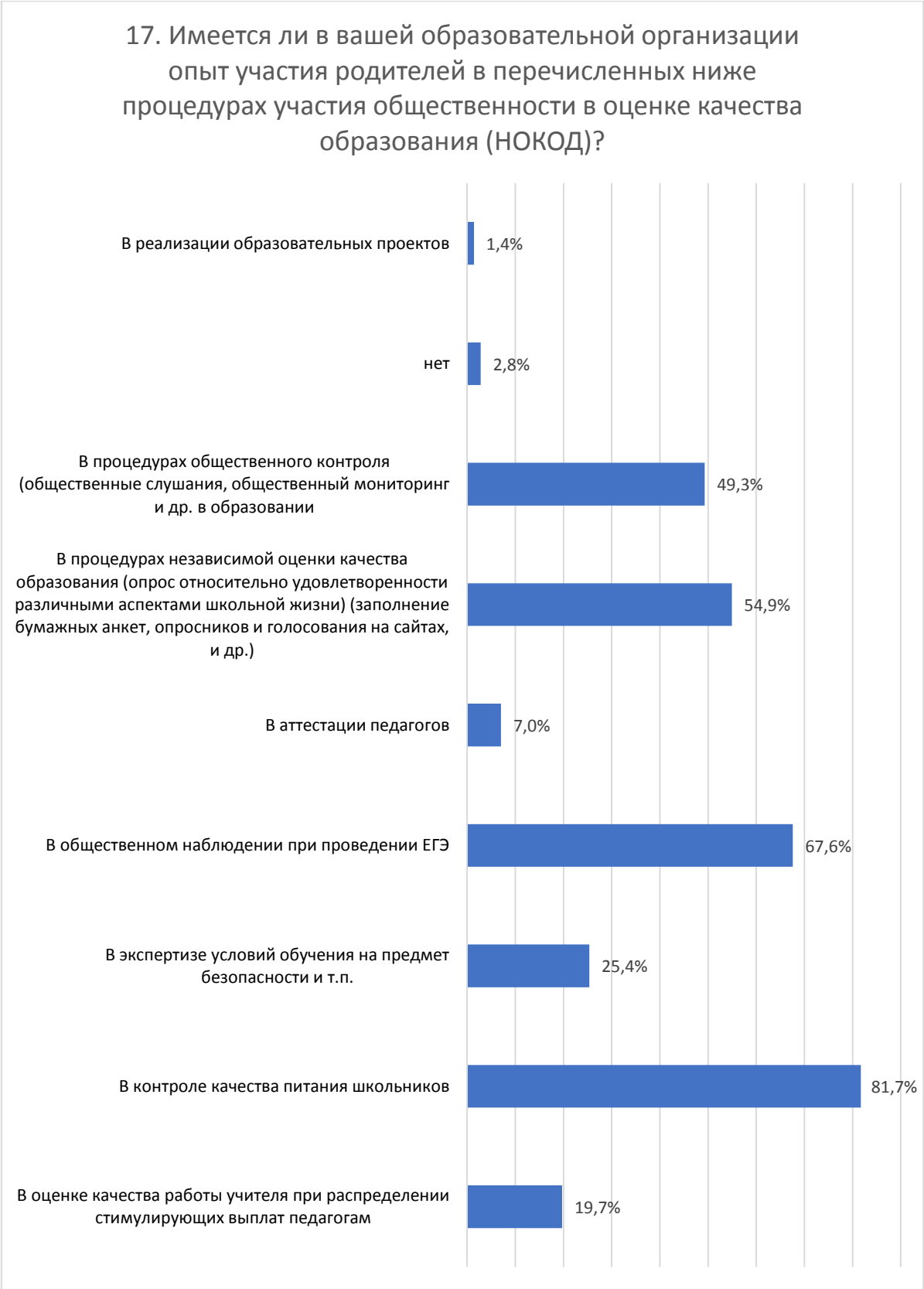
14. Кому, на Ваш взгляд, коллегиальные органы ОГУ школой и его деятельность в настоящее время полезны, в первую очередь?

Мы видим, что подавляющее большинство руководителей (70%) отмечает полезность коллегиальных органов управления школой для всех участников образовательных отношений в равной степени. Это ожидаемый ответ и результат. Крайне интересно что ни один из респондентов не отметил вариант «Педагоги».

Во второй части анкеты вопросы посвящены участию родителей в независимой оценке качества образования. Руководители образовательных организаций в целом положительно оценивают необходимость участия родителей в оценке качества образования. Стоит обратить отдельное внимание, что 22,2% считают, что это участие должно быть в отдельных случаях при необходимости. Эту позицию можно назвать мнимой открытостью. Она частично подтверждена ответами на следующий вопрос (№16), где респонденты оценивают свою заинтересованность в участии родителей в оценке качества образования осторожно: «в принципе да, но зависит от процедуры, затрат времени» (54,9%). Эту стратегию можно охарактеризовать как выборочное участие или даже «управляемая оценка». Возможно, такая позиция связана с указанными выше сомнениями руководителей в готовности и компетентности родителей по вопросам управления школой.

15. Считаете ли Вы, что родители должны участвовать в оценке качества образования?

16. Заинтересованы ли Вы, как директор образовательной организации в том, чтобы родители принимали участие в оценке качества образования



В наибольшей степени руководители отмечают участие родителей в контроле качества питания школьников (81,7%), в общественном наблюдении при проведении ЕГЭ (67,7%), оценка удовлетворённости (54,9%). В оценках,

которые требуют дополнительной или специальной подготовки (распределение стимулирующих выплат – 19,7%, безопасность – 25,4%, аттестация педагогов – 7%), руководители реже наблюдают участие родителей.

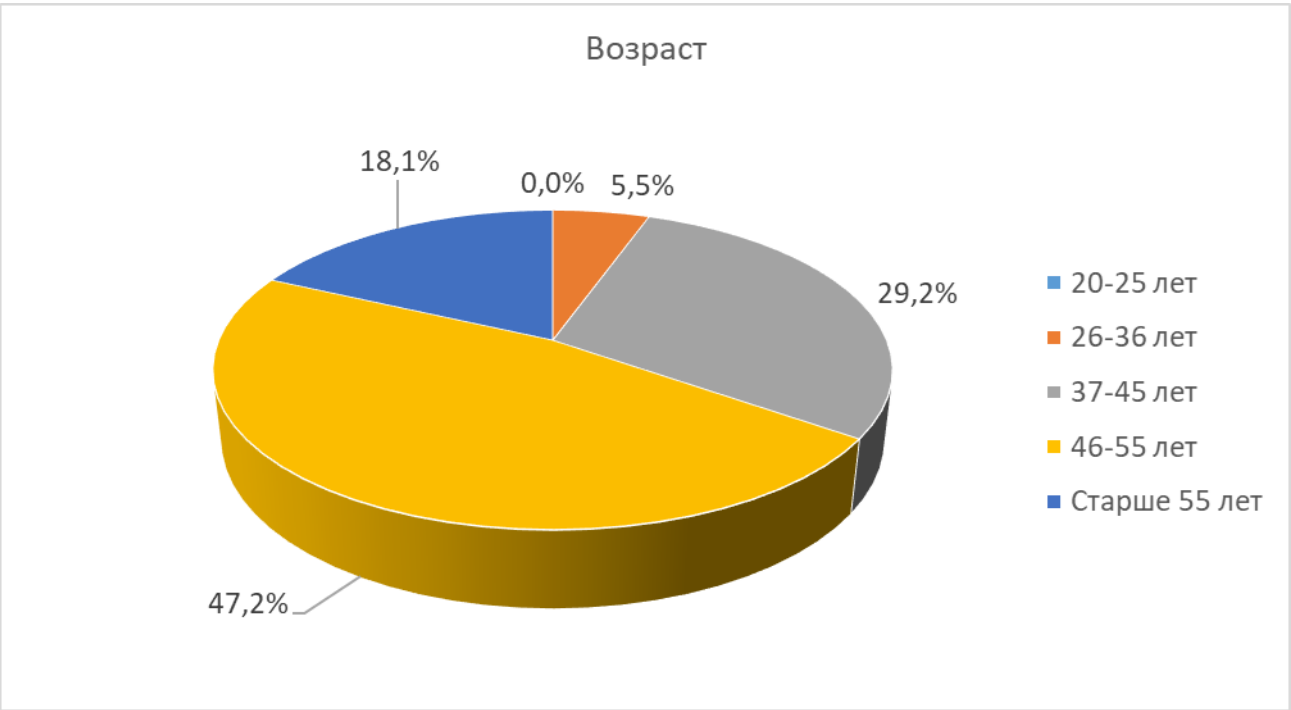
Среди затруднений, связанных с участием родителей в оценке качества образовательной деятельности, чаще всего называется недостаток знаний и дефицит навыков. Эти проблемы могут быть решены в результате специальной подготовки и тренингов. Существует также проблема дефицита времени для участия. В целом результаты (ответы) распределены равномерно и не позволяют говорить о каком-то конкретном аспекте, который определяющим образом влияет на низкую эффективность участия родителей в оценке качества

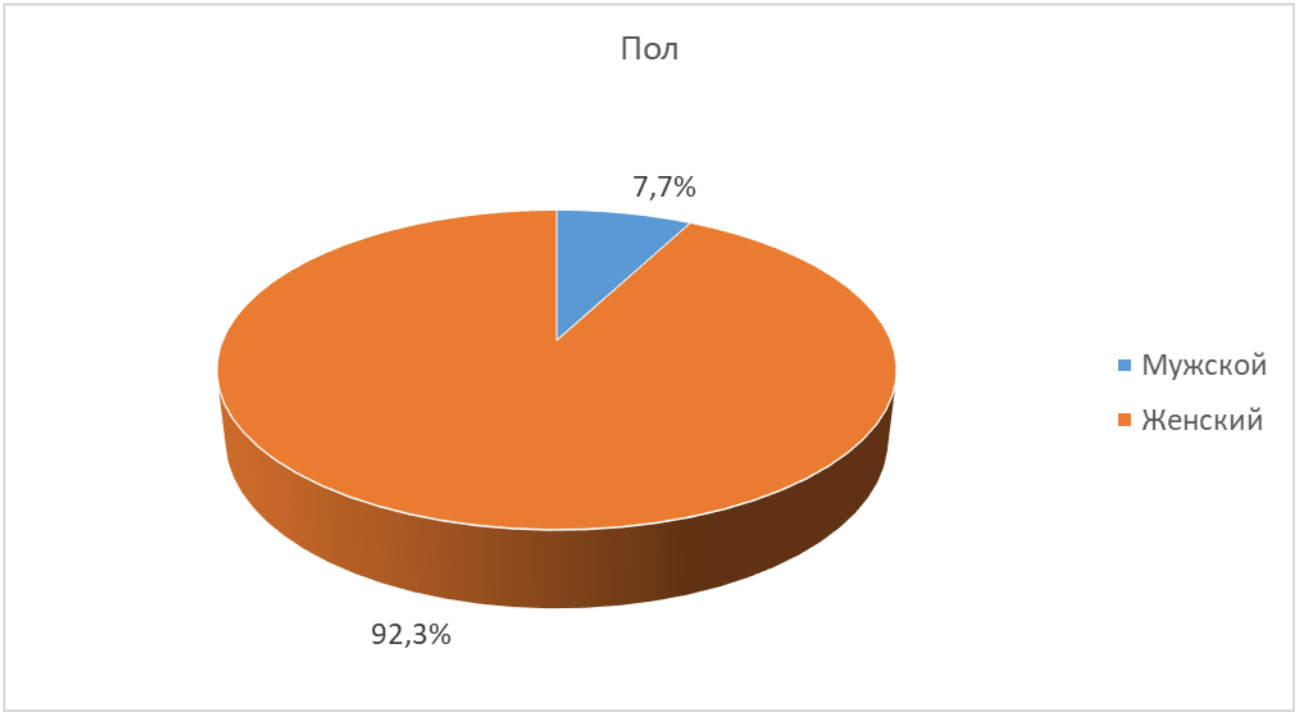
образования.

63,4% респондентов считают (вопрос №19), что родители должны пройти предварительную подготовку для участия в независимой оценке качества образования. Мы видим, что этот ответ продолжает линию ответов о важности повышения информированности и компетентности тех родителей, которые хотят участвовать в управлении образованием. 87,5% (вопрос №20) руководителей указывают на необходимость проведения специальных мероприятиях для подготовки родителей к участию в независимой оценке качества образования.

Основная возрастная категория опрошенных: 46-55 лет (47,2%). 80,6% составляют женщины. Все руководители образовательных организаций по должности входят в состав тех или иных коллегиальных органов управления образованием.

Ниже представлены подробные ответы по названным категориям.




Пол
7,7%
92,3%
Мужской
Женский

Являетесь ли Вы членом коллегиального органа управления образованием в вашей образовательной организации?
0,0%
100,0%
Да
Нет

Краткий обзор результатов анкетирования руководителей образовательных организаций

Мы видим, что руководителями образовательных организаций отмечается наличие желания у современных родителей в той или иной мере принимать участие в управлении школой. Директора признают новую ситуацию вовлечения родительской общественности в управление образованием. 56% респондентов высоко оценивают возможности родителей влиять на организацию школьной жизни. При этом сохраняется высокая доля тех руководителей, которые сохраняют скептичное отношение к реальному участию в управлении школой. По мнению руководителей образовательных организаций, родители должны участвовать в управлении школой. Оценка желания, возможностей и необходимости участия родителей в управлении школой находится в сопоставляемых границах, т.е. можно говорить о готовности руководителей образовательных организаций к взаимодействию с родителями по названным вопросам.

Интересными и важными представляются ответы на конкретный вопрос о готовности родителей к определённым формам активности. Отметим наличие исключительно отрицательных ответов («не готовы») по всем формам, в частности, высокая отрицательная оценка касается готовности к экспертизе нововведений и качества работы педагогов. В то же время мы видим, что по всем пунктам преобладает оценка средней готовности, которая может рассматриваться в качестве «средней температуры по больнице», т.е. оставаться больше декларацией желания самого руководителя. В то же время указывается на существование группы (части) родителей, готовность к управлению которых образованием оценивается очень высоко (это в среднем треть или четверть в зависимости от формы активности). На наш взгляд, этот показатель соответствует реальной сложившейся практике.

Желание и готовность родителей, которая была оценена на высоком и среднем уровне, находится в соответствии с другим показателем:

удовлетворённостью работой родителей. Мы видим, что респонденты оценивают её средне («отчасти») – 63,4%. Эффекты от работы коллегиального органа оцениваются самым широким образом. Отмечается участие в решении т.н. общих вопросов: защита прав и интересов участников образовательного процесса, повышение качества образования в школе. Отмечается (в качестве результатов – эффектов) возможность для выражения интересов родительского сообщества, сформированность доверительных отношений между участниками образовательного процесса, повышение активности родителей и учащихся.

Для повышения эффективности работы коллегиальных органов управления образованием, по мнению руководителей образовательных организаций, нужно собрать в совете не случайных людей; существует необходимость обучения членов совета. Оценка отношений между членами коллегиальных органов управления образованием по результатам ответа на соответствующий вопрос сводится к положительному уровню коммуникации и взаимодействия. Оценка позитивности существующего уровня взаимодействия (отношений) с администрацией также высока.

Руководители образовательных организаций в целом положительно оценивают необходимость участия родителей в оценке качества образования. В наибольшей степени участие родителей в оценке качества связано с контролем качества питания школьников, в общественном наблюдении при проведении ЕГЭ, процедурами оценки удовлетворённости. Среди затруднений, связанных с участие родителей в оценке качества образованием, называется недостаток знаний и дефицит навыков. Эти проблемы могут быть решены в результате специальной подготовки и тренингов. Существует также проблема дефицита времени для участия. Большинство руководителей считают, что родители должны пройти предварительную подготовку для участия в независимой оценке качества образования.

2.1.3. Анализ результатов опроса классных руководителей.

Анкета состояла из четырёх частей.

Часть первая (вопросы №№1-13) посвящена участию в работе органов общественно-государственного управления образованием.

Часть вторая (вопросы №№14-19) посвящена участию в независимой оценке качества образования.

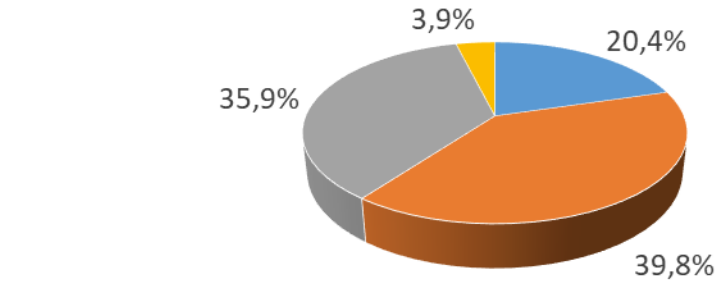
Часть третья (вопросы №№20-29) посвящена анализу потребностей в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

В четвёртой части задаются уточняющие вопросы о возрасте и поле респондентов, необходимые для старгетирования и подробного анализа собранной информации.

В первой части анкеты рассматриваются вопросы участия родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием. По мнению большей части классных руководителей, желание влиять на организацию школьной жизни у родителей носит ситуативный характер (вопрос №1): 39,8% респондентов считают, что родители готовы принимать участие в управлении школой «только в отдельных ситуациях»; 35,9% полагают, что это участие и вовсе касается только интересов их собственных детей. Процент опрошенных, которые высоко оценивают желание родителей участвовать в управлении школой, составляет 20,4%.

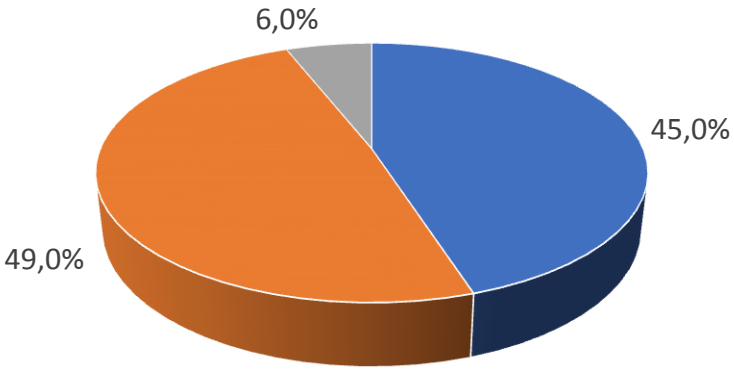
Возможность влияния на организацию школьной жизни (вопрос №2) оценивается полярно: 49% - в незначительной степени, 45% - существенно. При этом в отличие от результатов двух других представленных категорий впервые появляется ответ «Нет» (за пределами статистической погрешности): 6%.

1. По Вашему мнению, есть ли у современных родителей желание влиять на организацию школьной жизни, принимать участие в управлении школой?



- Да, в высокой степени
- Только в отдельных ситуациях, когда происходящее в школе несет в себе риски для детей, их благополучия
- Только в ситуациях, затрагивающих интересы их ребенка
- Нет

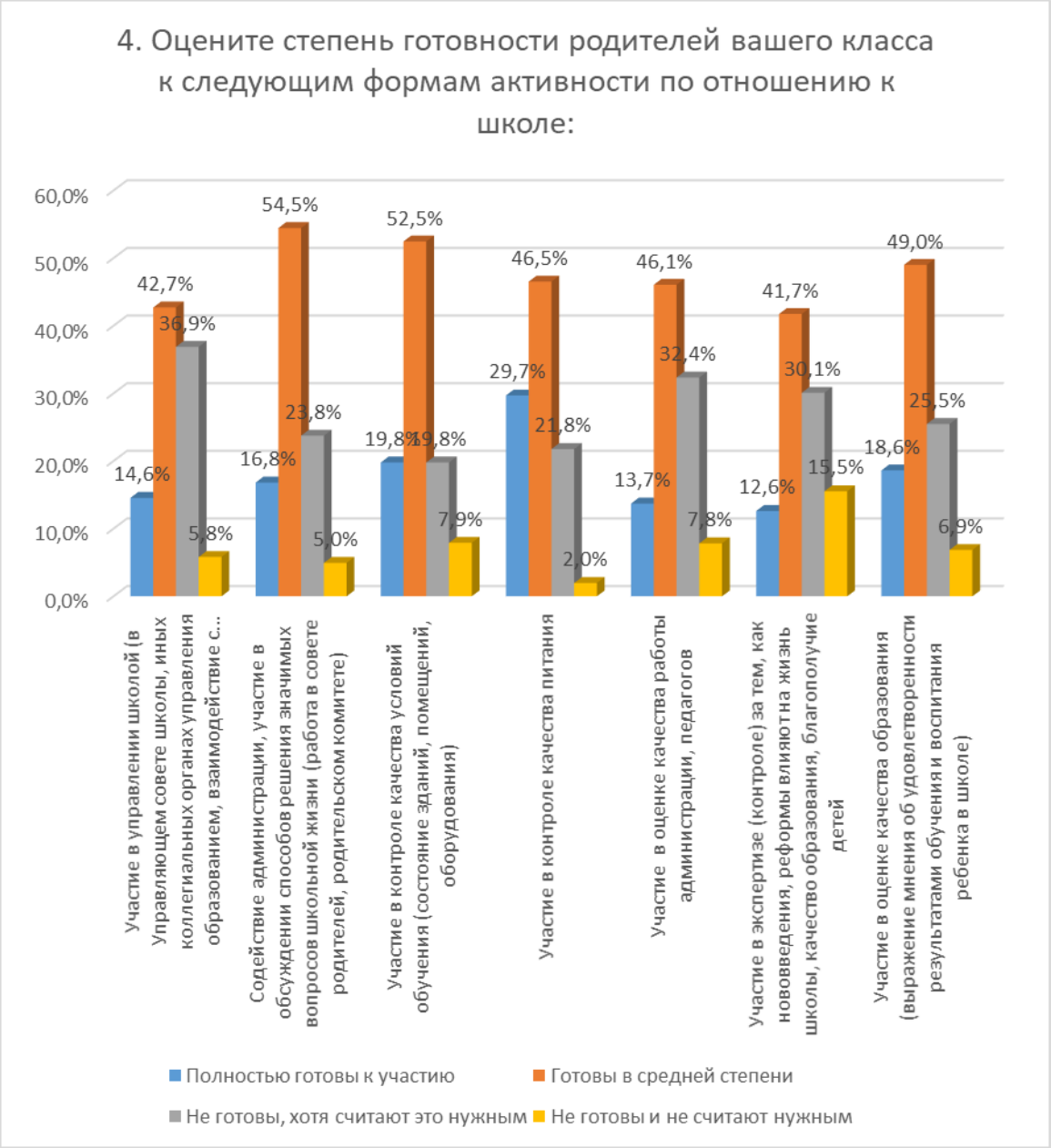
2. Могут ли, на Ваш взгляд, родители в настоящее время влиять на организацию школьной жизни, реально участвовать в управлении школой?



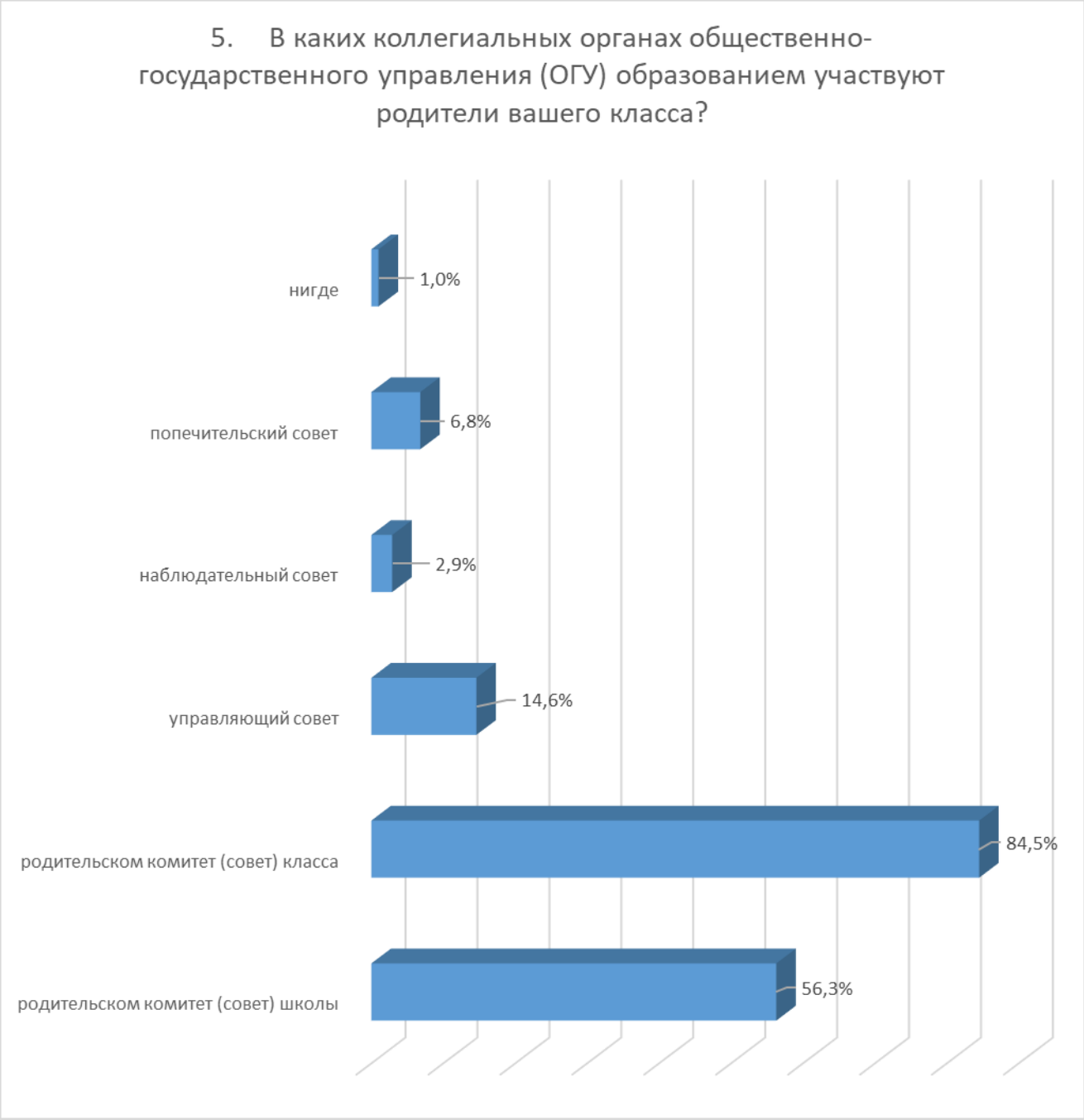
- Могут, на существенные аспекты школьной жизни
- Могут, но в незначительной степени (на отдельные малозначимые аспекты школьной жизни)
- Нет

Показательными являются результаты ответов на вопрос о необходимости участия родителей в управлении образовании (должны ли участвовать?) (вопрос №3): большинство (71,6%) считают, что родители должны участвовать в управлении только по отдельным вопросам. С обязательностью участия согласны больше четверти опрошенных.

Классные руководители достаточно критично оценивают степень готовности родителей к различным формам активности по отношению к школе. Так по всем вариантам (формам) полная степень готовности признается четвертью опрошенных. Более трети считают, что родители «не готовы, но считают нужным участие». Оценки «готовность в средней степени» в среднем придерживается 45% опрошенных.

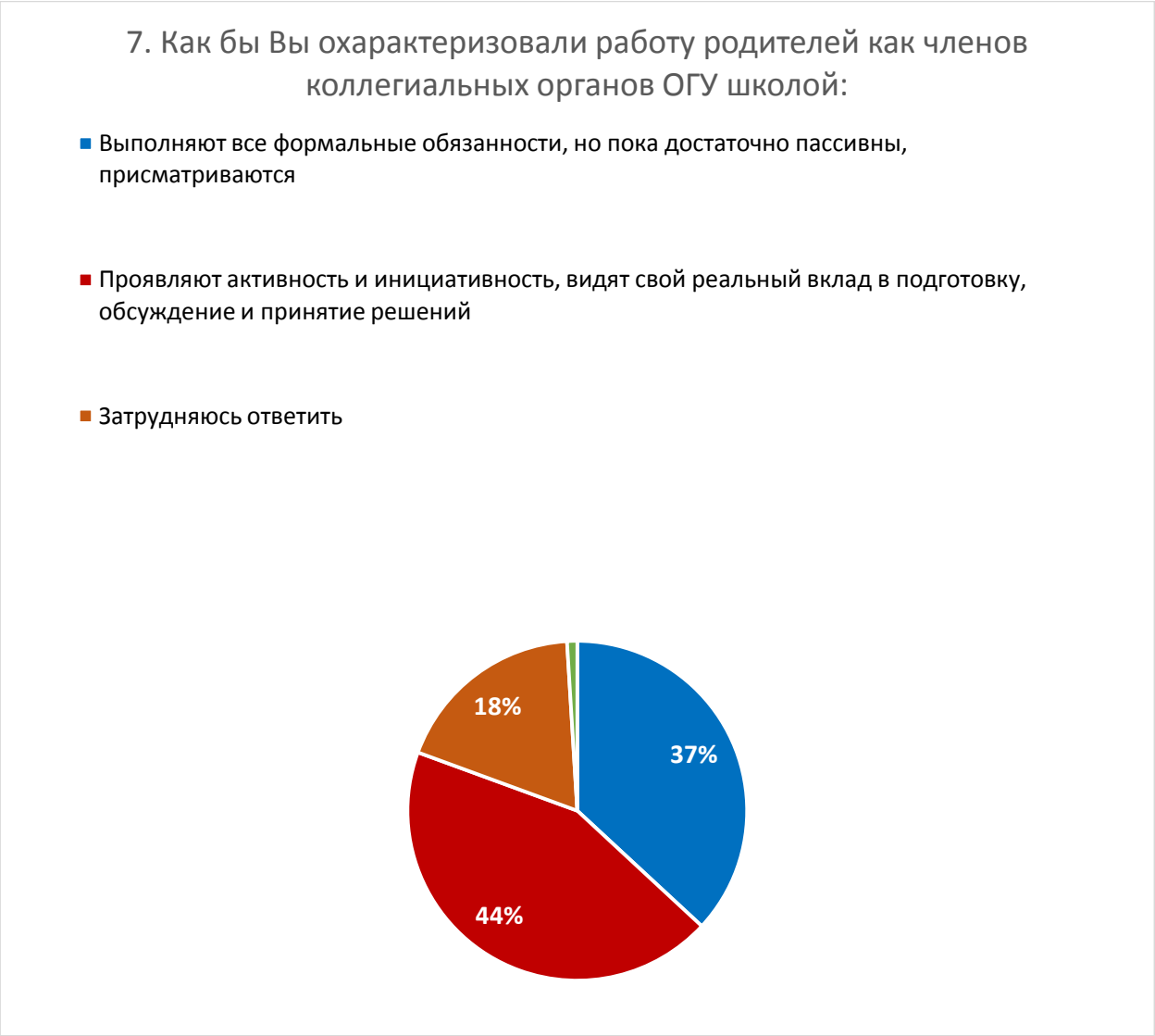


Мы видим, что 84,5% респондентов отмечают участие родителей своего класса в работе родительских комитетов на уровне класса, 56,3% - на уровне школы. При этом процент участия в работе управляющего совета невысок: 14,6%.

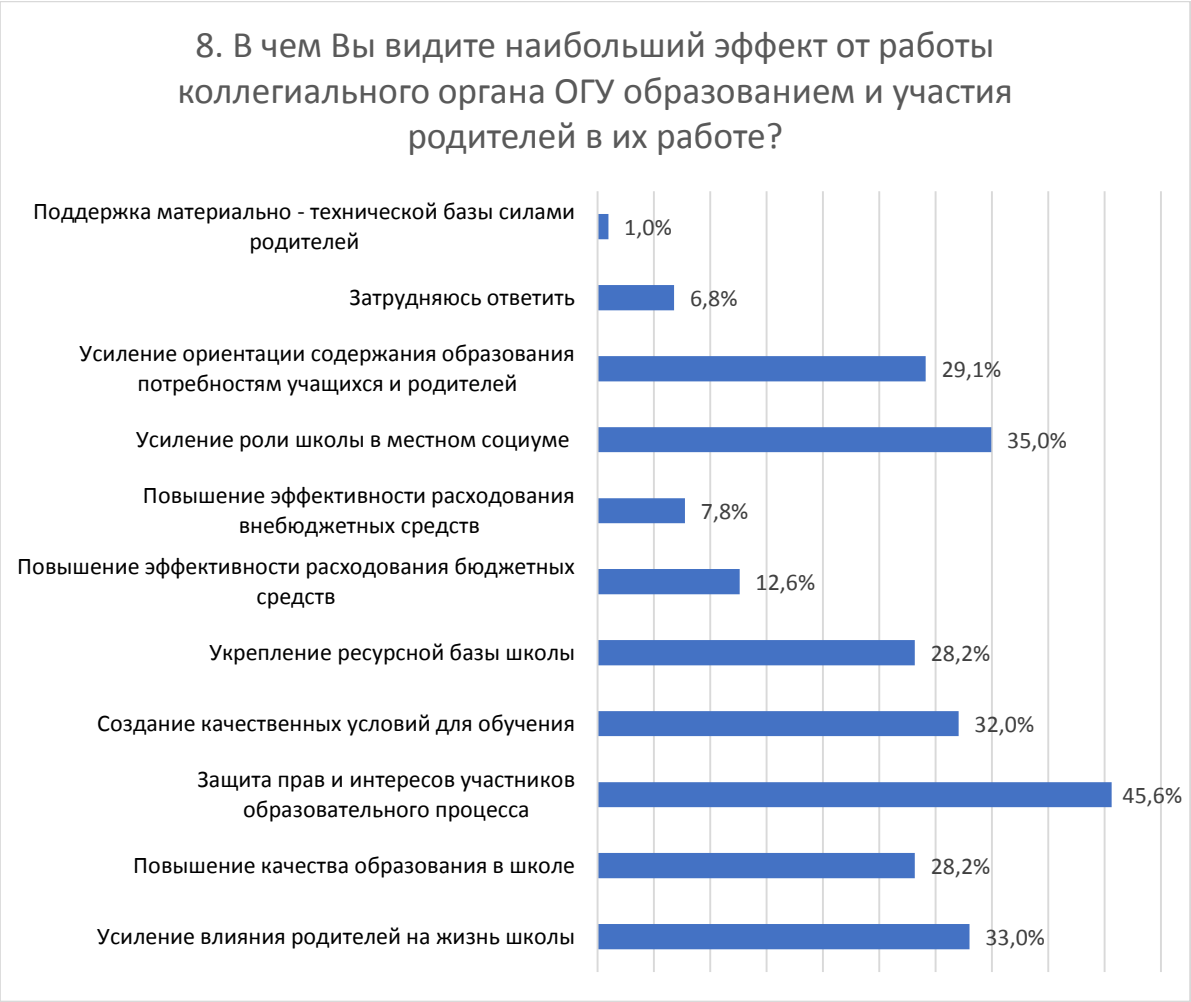


Удовлетворённость классных руководителей (вопрос №6) работой родителей в коллегиальных органах ОГУ стоит также рассматривать в разрезе ответов на вопрос №5, т.е. связывать её с примерным функционалом, целями и задачами, которые стоят перед комитетом класса. В полной мере удовлетворены 35%. 57,3% - частично удовлетворены (для сравнения: степень готовности к участию оценивается также на среднем уровне). Достаточно высоким является показатель неудовлетворенности – 7,7%.

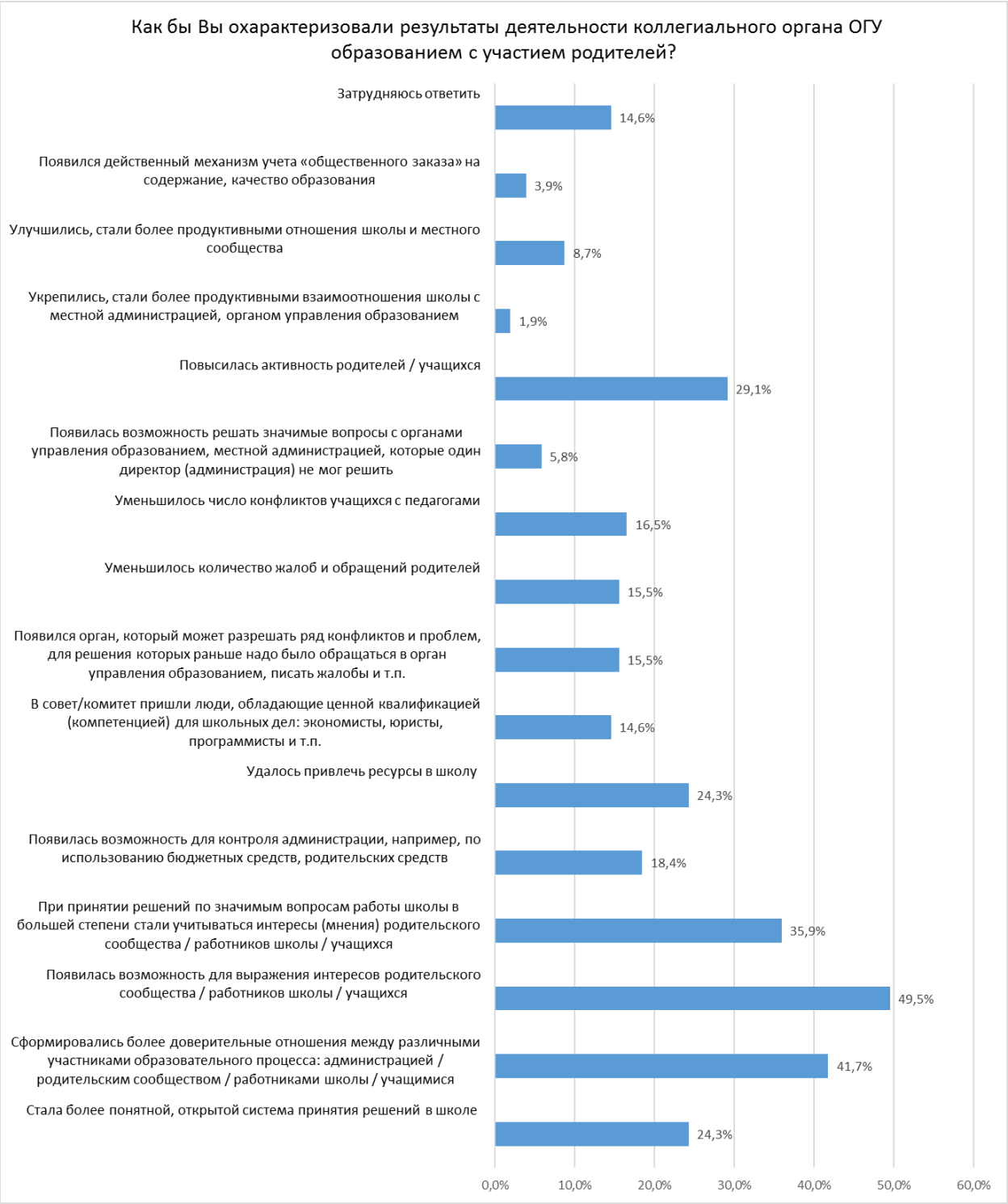
Мы видим, что классные руководители достаточно полярно характеризуют работу родителей как членов коллегиальных органов (вопрос №7): 44% - считают, что они проявляют инициативность, 37% оценивают работу как формальное выполнение обязанностей. Это может служить очередным подтверждением того, что существуют различные модели участия родителей, в т.ч. внутри одного коллегиального органа управления (класса или школы).



Наибольшими эффектами от работы признаются «защита прав и интересов участников образовательного процесса» (45,6%), «усиление роли школы в местном социуме» (35%), «укрепление ресурсной базы школы» (28,2%). Стоит обратить внимание на оценку эффекта, который связан с расходованием бюджетных и внебюджетных средств (отметили около 20%) с учетом того обстоятельства, что основной масштаб участия приходится на уровень родительских комитетов класса и школы.

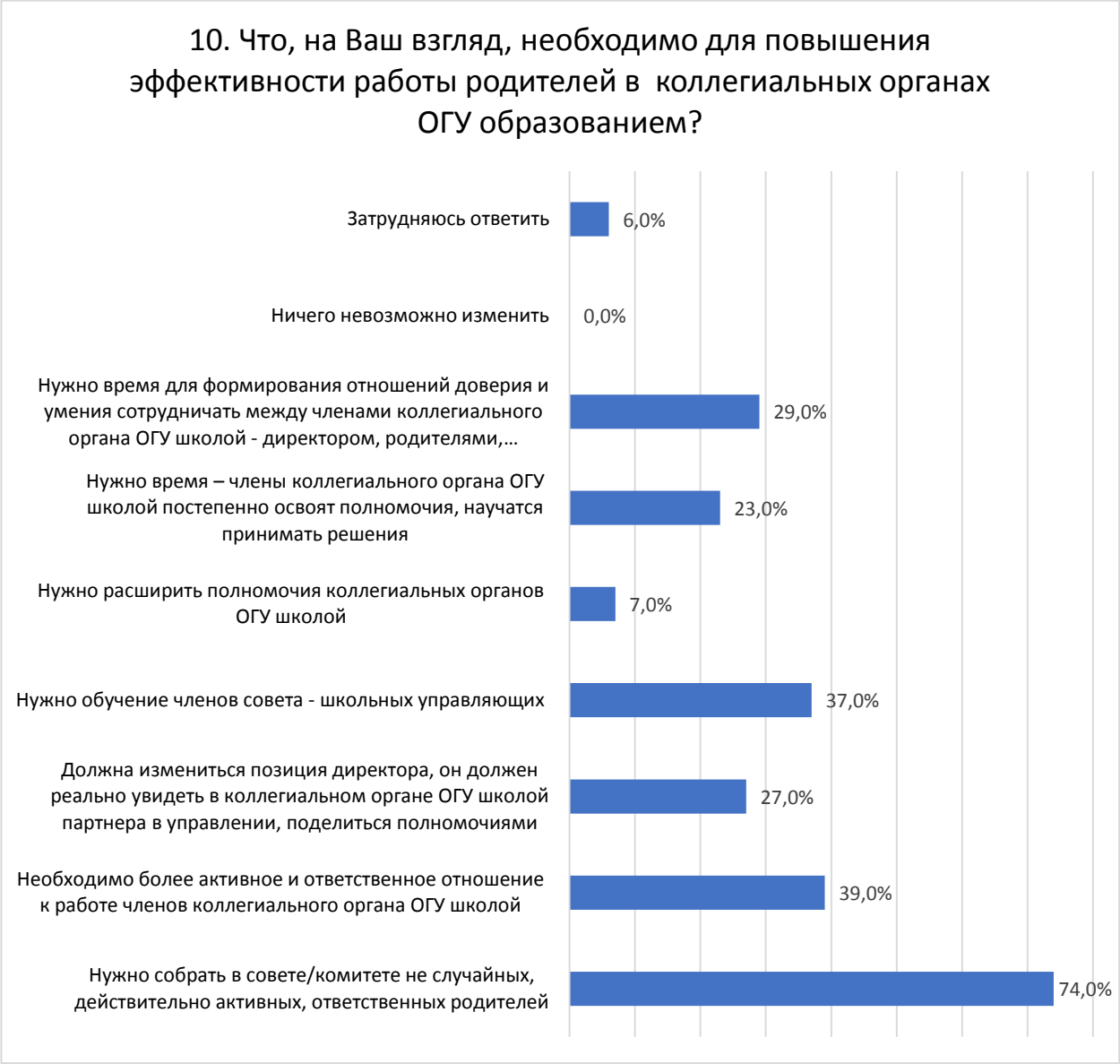


Мы видим, что оценка результатов деятельности коллегиального органа, по оценке классного руководителя, близка к оценкам, которые были выбраны для оценки работы родителей в соответствующих органах. Из 16 параметров (было предложено выбрать не более 5) наибольшее число опрошенных выделило расширение возможности выражения и учета интересов различных групп участников образовательных отношений и формирование доверительных отношений. Наименьшее число опрошенных отметило улучшение отношений школы с администрацией, органами управления и формирование механизма общественного заказа на содержание и качество образования. Большая доля затруднилась с ответом.



Для повышения эффективности работы родителей, по мнению классных руководителей, необходимо прежде всего делать ставку на ответственных и активных родителей (74%). Это главное условие возможно, сформировано в результате анализа собственной практики, когда правильный выбор родителя позволяет решать многочисленные проблемы внутри родительского комитета класса. Более 35% предлагают обучать родителей. Важным признается ресурс

времени (29%).



На открытый вопрос 11 «Можете ли вы назвать негативные последствия участия родителей в коллегиальных органах ОГУ образованием? Если да, то какие именно?» подавляющее большинство респондентов ответили отрицательно. В числе единичных ответов было отмечено, что родители «не всегда понимают, о чем идет речь», осуществляют «необоснованный контроль за педагогами, вмешательство учебный процесс» и «школа заставляет оказывать некие привилегии в отношении учащихся, чьи родители удобны для Администрации школы (завышать оценки, закрывать глаза на пропуски т.д.)».

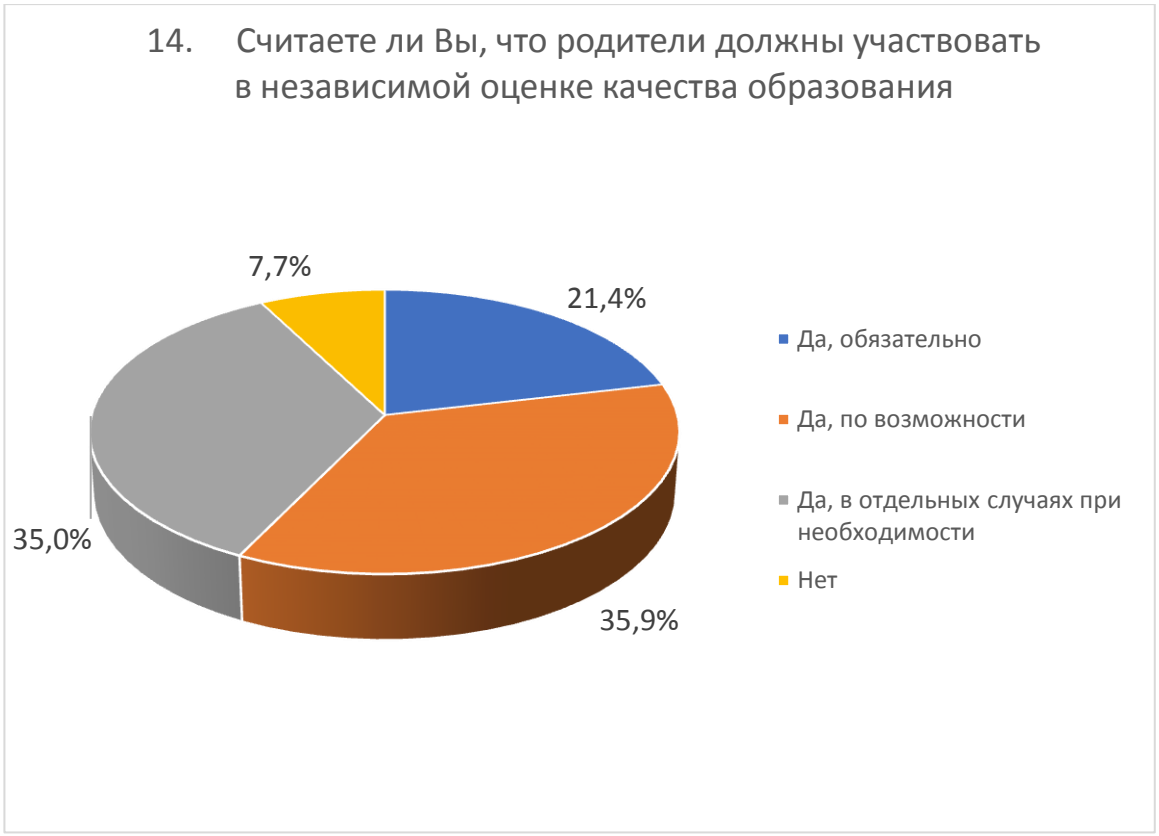
Несмотря на то, что для повышения эффективности работы родителей в коллегиальных органах управления (вопрос №10), классные руководители считают необходимым изменение позиции директора (27%), на вопрос об отношениях с администрацией они отвечают нейтрально, говоря, что существует атмосфера доверия и конструктивности (43,1%), а конфликты или напряжение возникают очень редко (36,3%).

Традиционным уже для разных групп респондентов является выбор в качестве ответа на вопрос о полезности коллегиальных органов варианта «в равной степени всем участникам образовательных отношений (45,6%). Стоит обратить внимание, что «Педагогов» в качестве благополучателей выбрало большее число респондентов в сравнении с другими категориями.

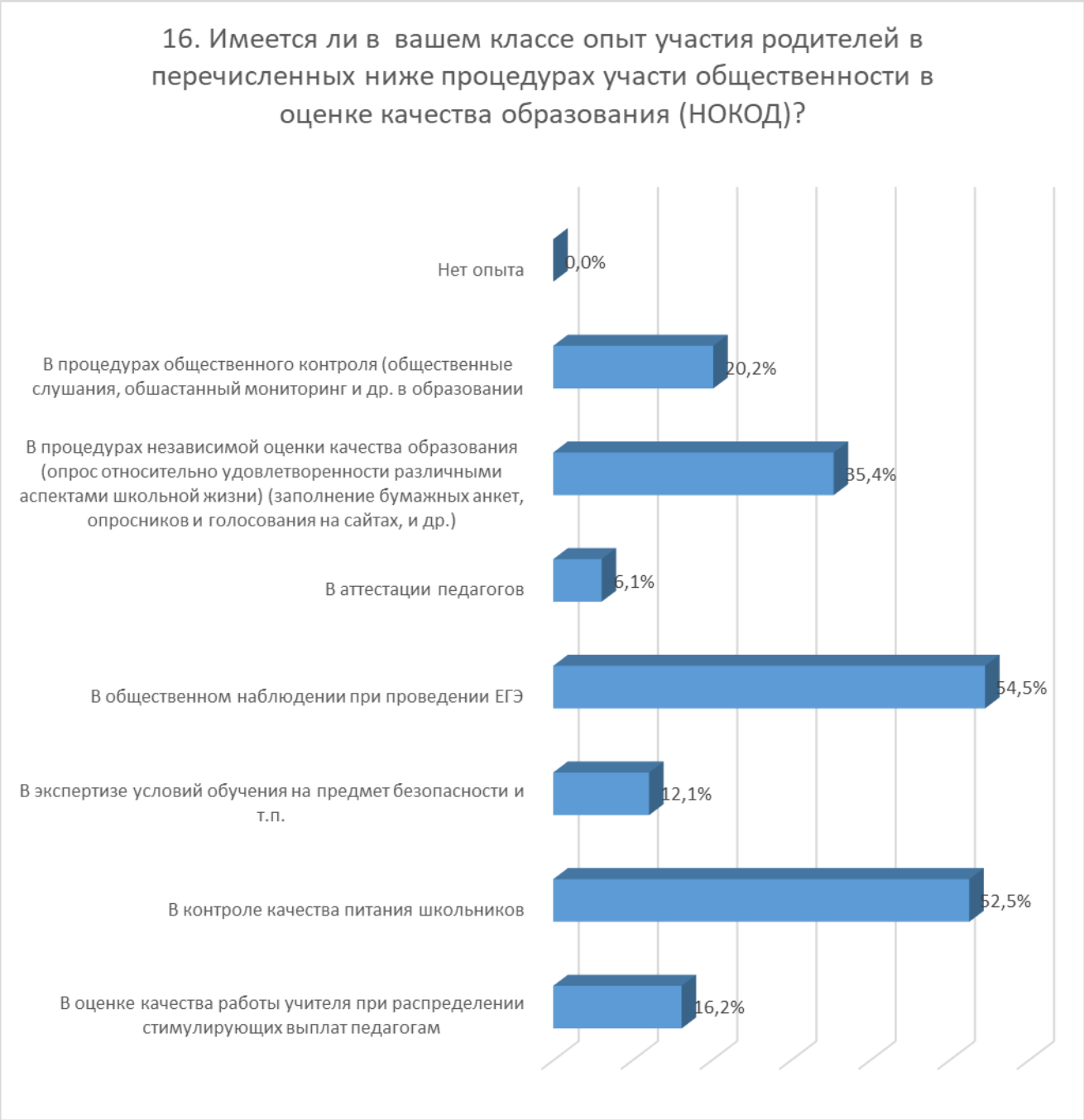
Участие родителей в независимой оценке качества образования (часть 2 анкеты), считают необходимым (вопрос №14) в полной мере только 21,4% респондентов, 7,7% - отрицательно отвечают на вопрос о том, должны ли родители участвовать в независимой оценке качества образования. Мы также видим, что около 70% опрошенных полагают, что подобное участие должно быть выборочным.

Заинтересованность классного руководителя (вопрос №15) в подобном участии родителей соответствует их мнению о необходимости участия: 22,5% «заинтересованы в полной мере», 21,4% «должны участвовать в полной мере». При этом 52% полагают, что участие (и их заинтересованность) должно быть выборочным (зависит от процедуры и времени). Этот результат можно интерпретировать по-разному: от желания влиять на оценку, до нежелания тратить собственное время на организацию процесса участия. С другой стороны, предпочтение выборочного участия может быть связано (мы видим это по предыдущим ответам) с пониманием классных руководителей

недостаточного уровня компетентности родителей для участия в подобных процедурах.

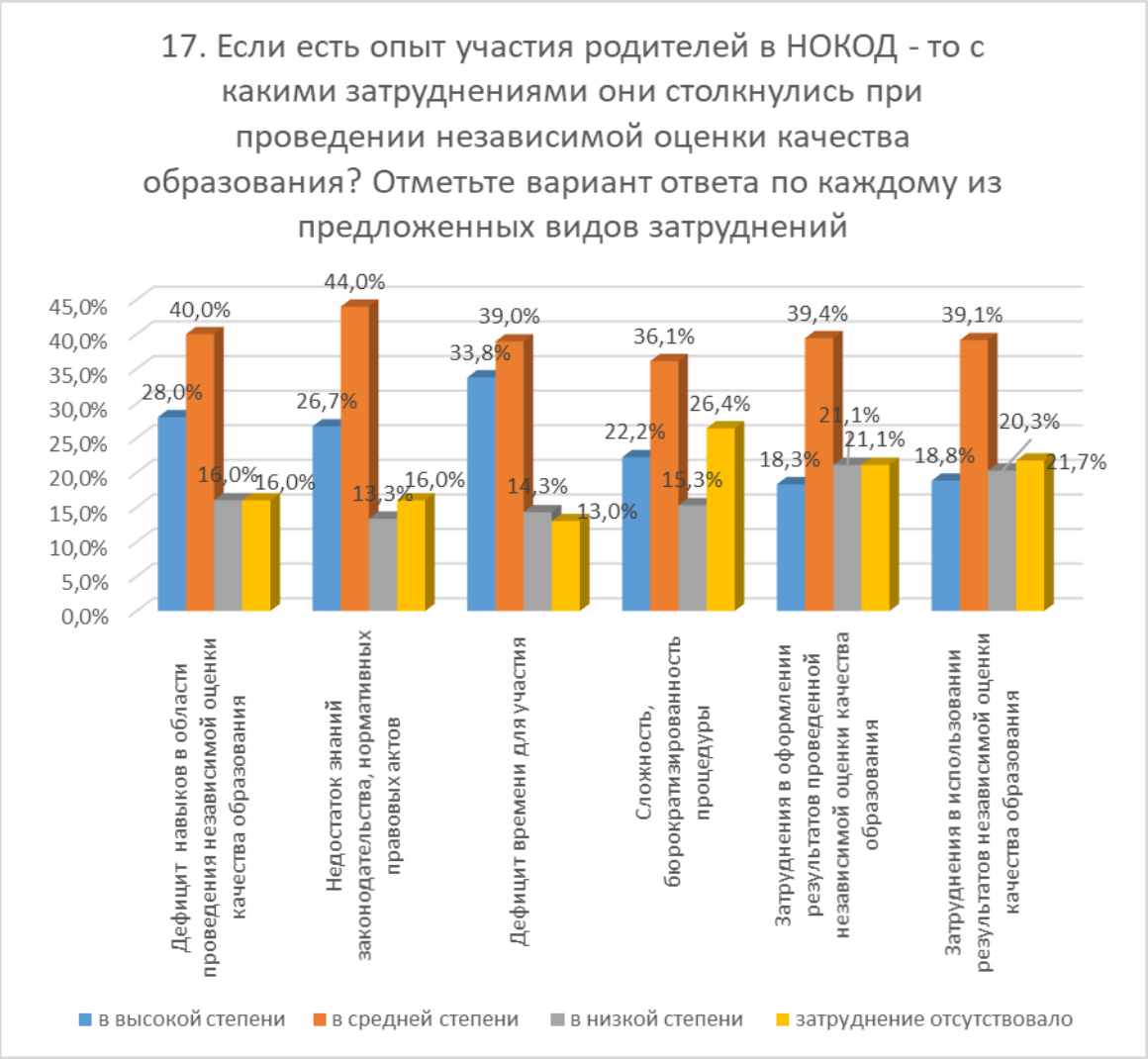


Результаты опроса классных руководителей подтверждают общую для разных групп респондентов картину участия родителей в оценке качества: доминирование «контроля качества питания», «проведения ЕГЭ», «оценки удовлетворённости».



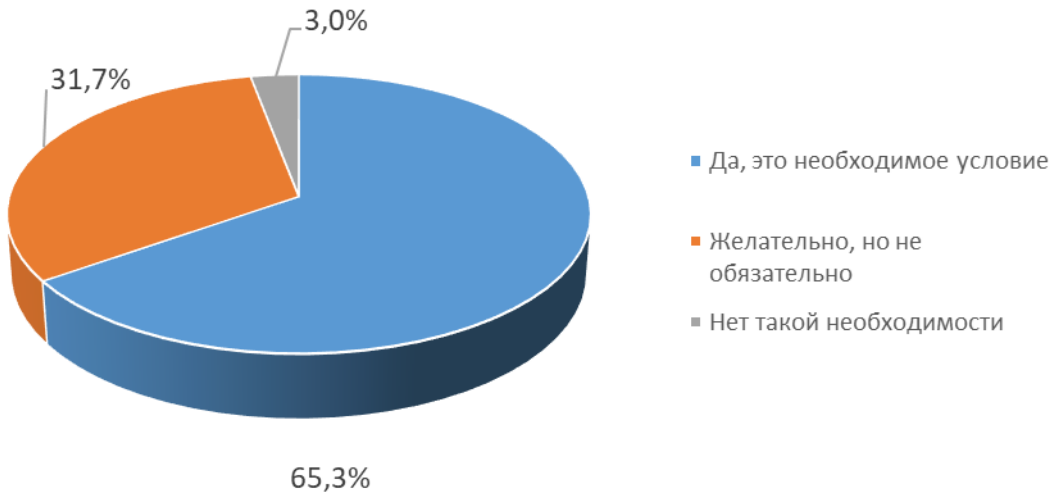
Затруднения (вопрос №17), с которыми, по мнению классных руководителей столкнулись родители, носят информационный и ресурсный характер (дефицит времени и навыков). При этом уровень затруднений оценивается преимущественно как «средний» практически по всем

представленным параметрам.

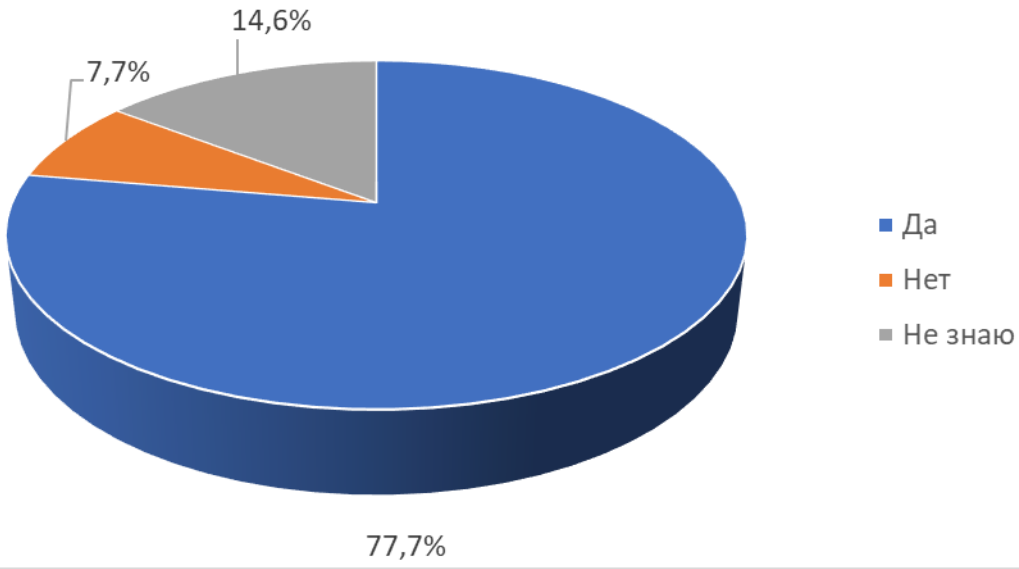


Ответы на вопрос о необходимости повышения квалификации носят симметричный характер по отношению к оценкам, сделанным классными руководителями в предыдущих ответах. Около 65% считают такую подготовку необходимым условием. В этом же ключе классные руководители отвечают на вопрос, о необходимости специальных мероприятий (около 78% положительных ответов).

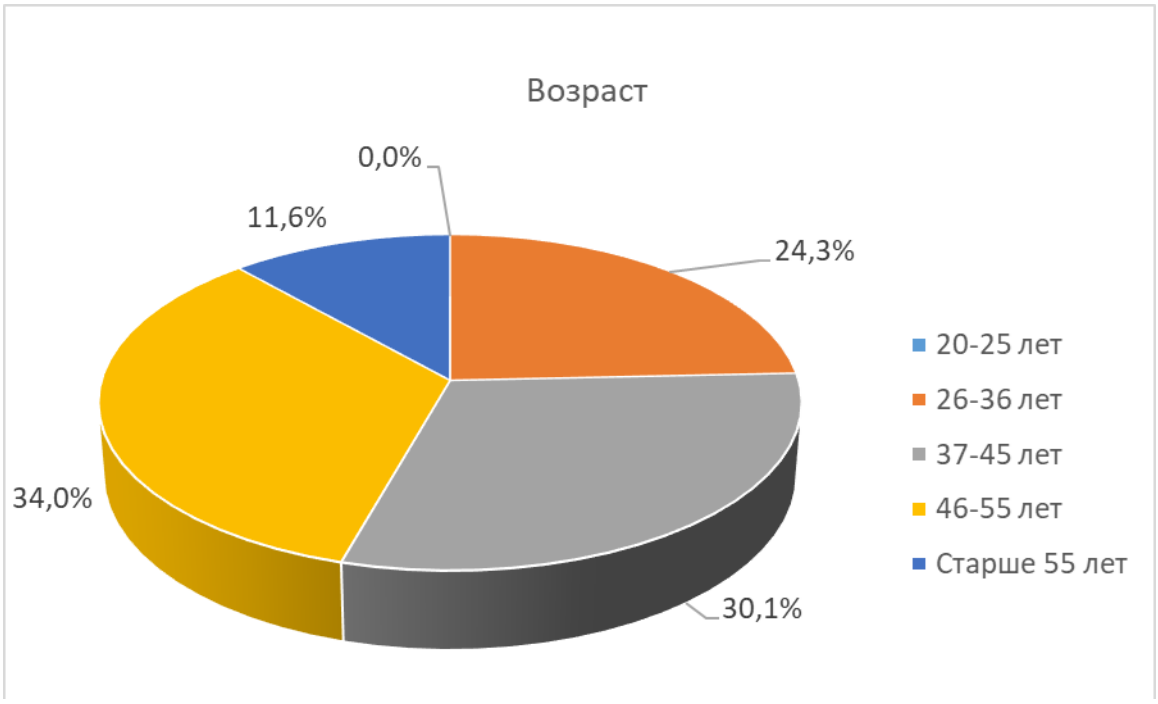
18. Согласны ли Вы с тем, что для осуществления независимой оценки качества образования родители должны пройти предварительную подготовку?

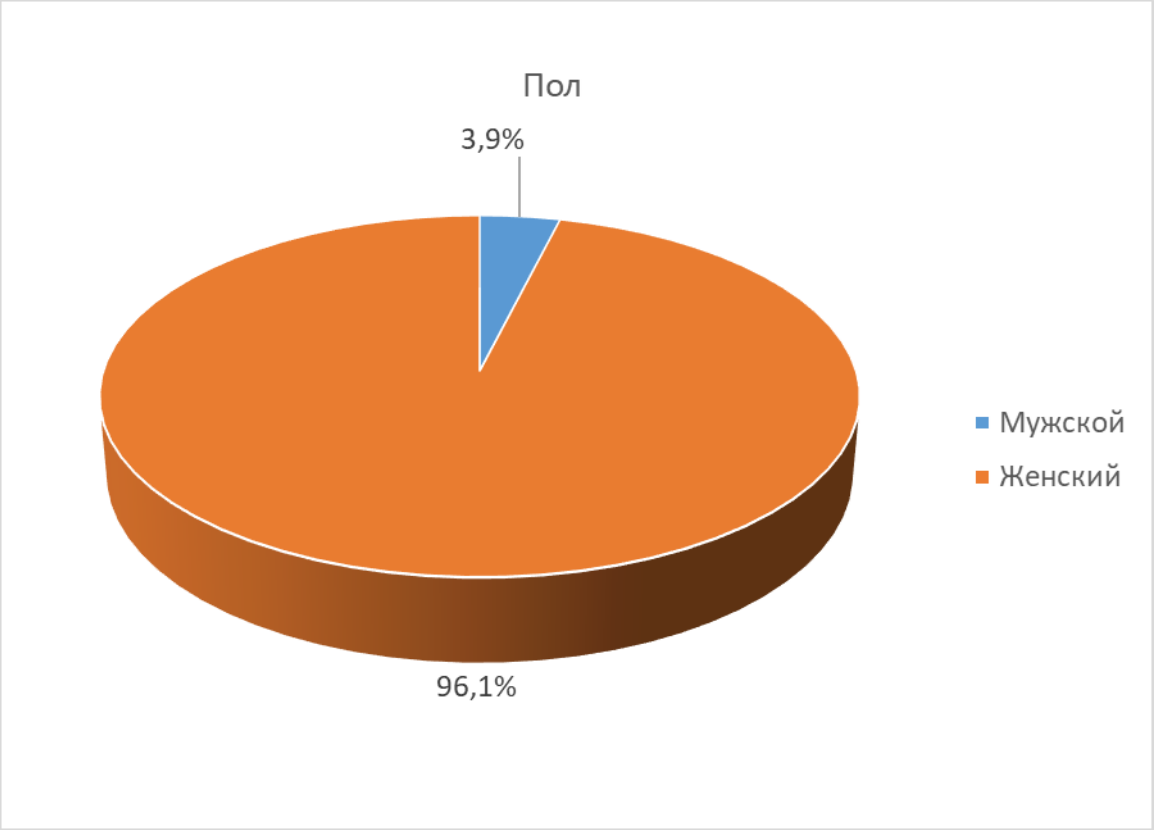


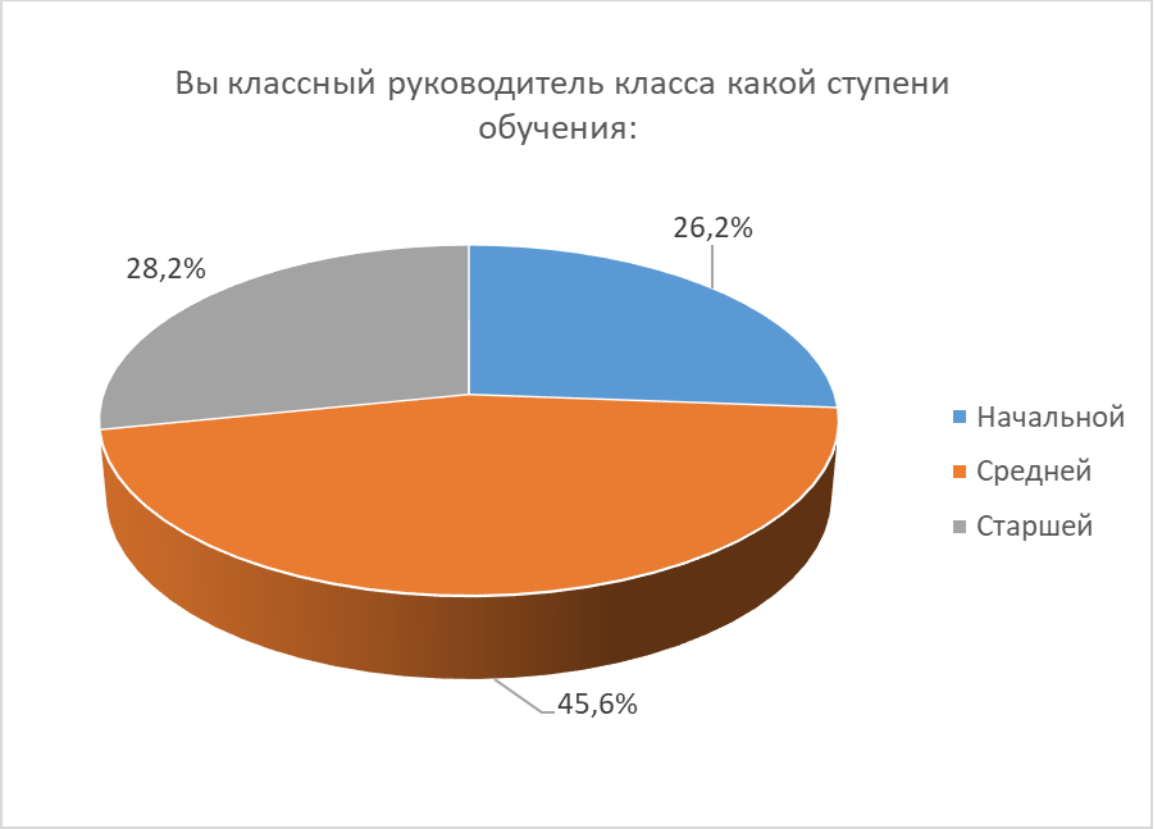
19. Необходимо ли проведение специальных мероприятий (вебинаров, круглых столов, конференций, консультаций) для повышения уровня готовности родителей к проведению независимой оценки качества образования?



Участники анкетирования по возрастному распределению составили две основные группы: 37-45 лет и 46-55 лет. Важно отметить, что почти четверть опрошенных приходится на группу 26-36 лет. Подавляющее большинство респондентов – женщины (96,1%). Почти половина участников опроса являются классными руководителями в средней ступени (45,6%); 83% входят в коллегиальный орган управления образовательной организации; как классные руководители все принимали участие в организации НОК, привлекали родителей своего класса (вопросы 16 и 17). Ниже представлены более подробное распределение ответов.




Пол
3,9%
96,1%
Мужской
Женский


Вы классный руководитель класса какой ступени обучения:
26,2%
28,2%
45,6%
Начальной
Средней
Старшей

Являетесь ли Вы членом коллегиального органа управления образованием в вашей образовательной организации?
17,0%
83,0%
Да
Нет

Краткий обзор результатов анкетирования классных руководителей

Возможность влияния родителей на организацию школьной жизни (вопрос №2) оценивается классными руководителями неоднозначно: 49% выбрали вариант «в незначительной степени», 45% - «существенно». При этом большинство опрошенных считает, что родители должны участвовать в управлении только по отдельным вопросам. Классные руководители достаточно критично оценивают готовность родителей к различным формам активности по отношению к школе. Большинство респондентов отмечают участие родителей своего класса в работе родительских комитетов на уровне класса, более половины - на уровне школы. При этом процент участия в работе управляющего совета невысок: 14,6%. В полной мере удовлетворены работой родителей класса 35%, 57,3% - частично удовлетворены. Неудовлетворённость выражает 10%.

Наибольшими эффектами от работы признаются следующие: защита прав и интересов участников образовательного процесса, усиление роли школы в местном социуме, укрепление ресурсной базы школы. Для повышения эффективности работы родителей, по мнению классных руководителей, необходимо: делать ставку на неслучайных и активных родителей. Более 35% предлагают обучать родителей.

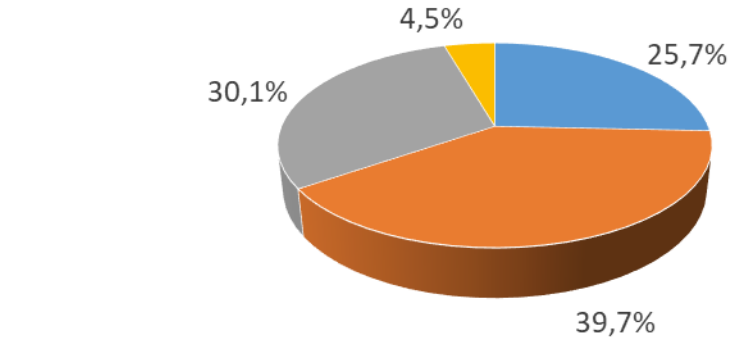
Участие родителей в независимой оценке качества образования считает необходимым в полной мере только пятая часть респондентов. Большинство опрошенных полагает, что подобное участие должно быть выборочным. Заинтересованность классного руководителя в подобном участии родителей соответствует их мнению о необходимости участия.

2.1.4 Анализ результатов опроса педагогов.

Анкета для педагогов также состояла из основных трёх частей. В первой части (вопросы 1-14) проводился анализ участия родителей в работе коллегиальных органах управления образованием. Мы видим, что оценка педагогами (вопрос №1) желания родителей принимать участие в управлении школой в целом положительна, при этом только четверть (25,7%) характеризуют её высоко, остальные (почти 70%) полагают, что участие и желание участвовать носит выборочный или периодический характер, зависящий от конкретной ситуации.

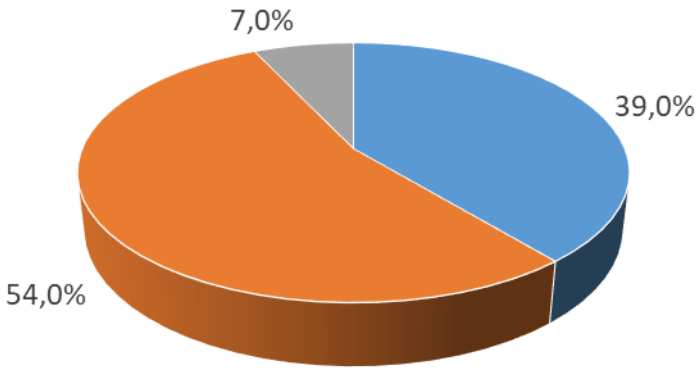
Эффективность участия можно оценить с положительной стороны, если сравнивать оценку желания и возможности влияния на ситуацию в школе (вопрос №2). Мы видим, что 54% респондентов считают, что влияние носит незначительный характер («малозначимые аспекты»). «Частичное участие» находит своё подтверждение в результатах оценки необходимости участия (вопрос №3), где 64,7% опрошенных полагают, что родители должны принимать участие в управлении только по отдельным вопросам. Это также можно рассматривать, как запрос на формирование более чёткой модели участия (функций и полномочий) родительской общественности в управлении образованием, т.е. отсутствие преобладающих ответов (оценок) высокого уровня не может говорить о желании одной категории ограничить участие другой в участии в процессах управления.

1. По Вашему мнению, есть ли у современных родителей желание влиять на организацию школьной жизни, принимать участие в управлении школой?



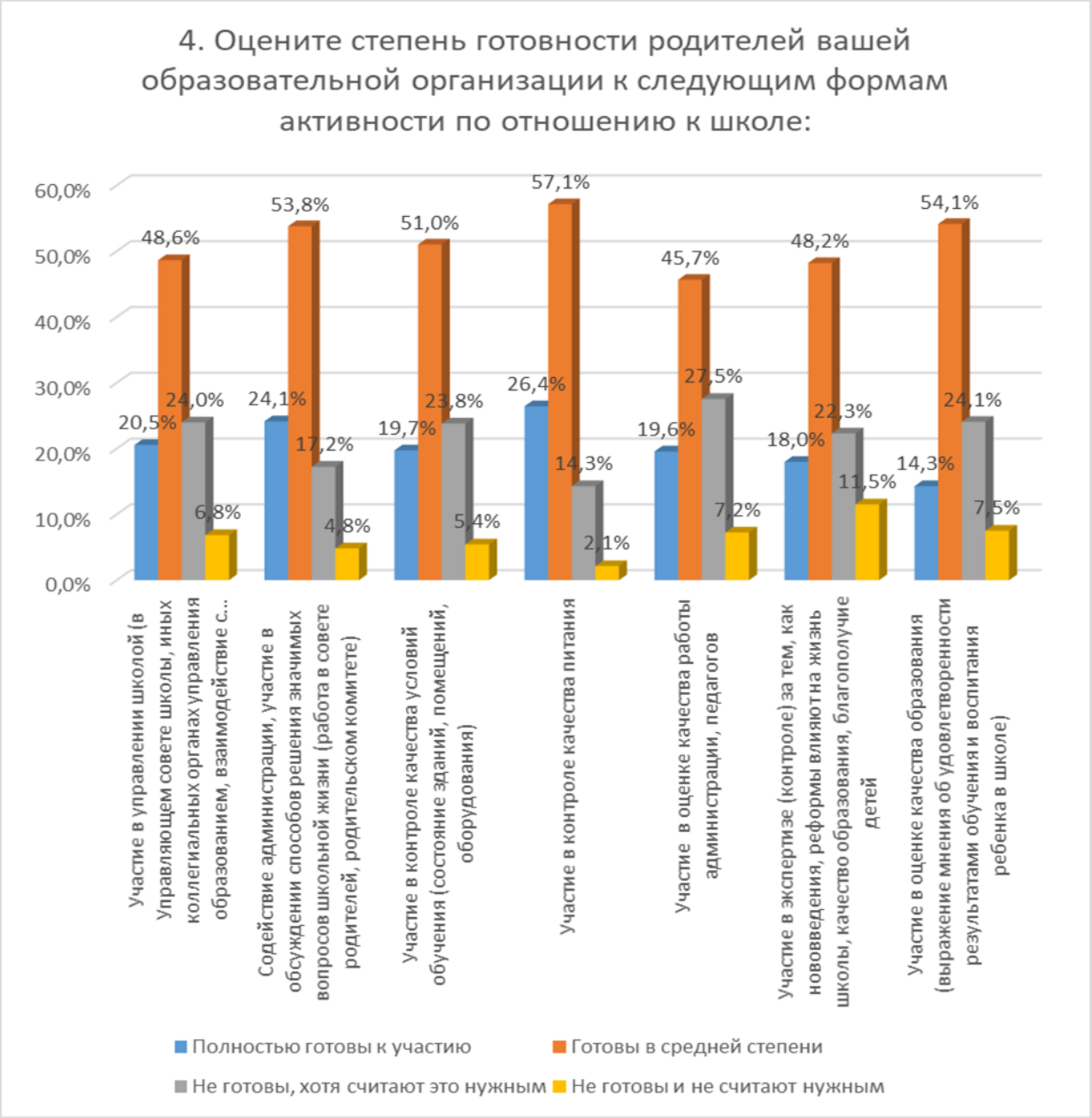
- Да, в высокой степени
- Только в отдельных ситуациях, когда происходящее в школе несет в себе риски для детей, их благополучия
- Только в ситуациях, затрагивающих интересы их ребенка
- Нет

2. Могут ли, на ваш взгляд, родители в настоящее время влиять на организацию школьной жизни, реально участвовать в управлении школой?



- Могут, на существенные аспекты школьной жизни
- Могут, но в незначительной степени (на отдельные малозначимые аспекты школьной жизни)
- Нет

Педагоги оценивают степень готовности родителей к различным формам активности по отношению к школе примерно на уровне руководителей образовательных организаций. Так по всем вариантам (формам) полная степень готовности составляет в среднем 20%, примерно столько же (в среднем) - не готовы, но считают нужным участие. Готовность в средней степени оценивается в среднем чуть выше 50%. Педагоги выше, чем классные руководители оценивают потенциал участия родителей в обсуждении способов решения значимых вопросов школьной жизни, работу в совете родителей, родительском комитете, управляющем совете; участие в контроле качества питания. Такая оценка важна для понимания возможности выстраивания политики горизонтальных связей и преемственности управления.



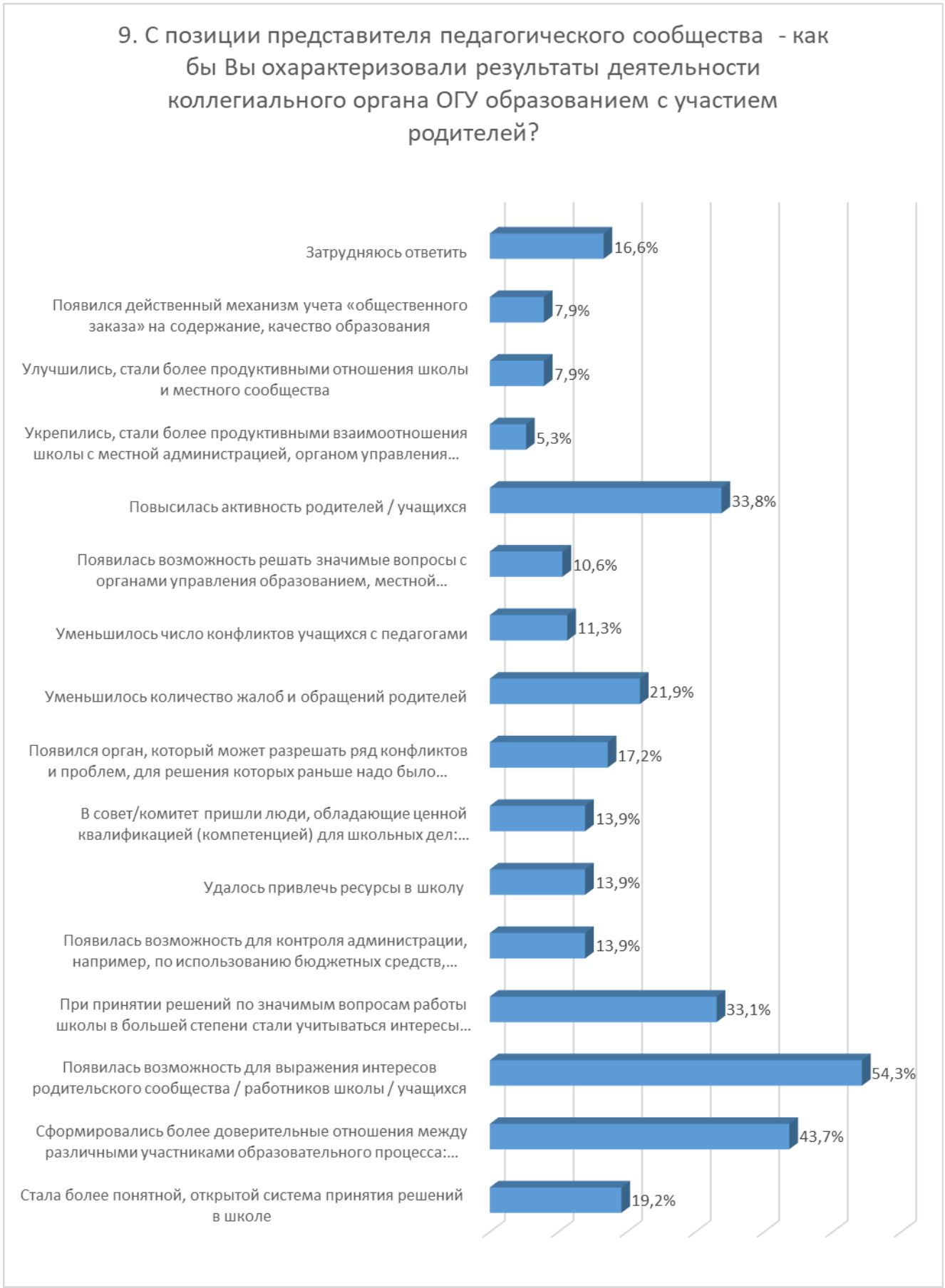
Мы видим, что управляющие советы есть в менее чем половине образовательных организаций, в которых работают участники опроса (45,9%), родительские комитеты школы существуют в 75,9%.

В оценке удовлетворённости (вопрос №6) доминирует вариант «частично» (61,5%). Важно обратить внимание, что чуть больше 10% респондентов отрицательно отвечают на вопрос о своей удовлетворённости от работы родителей.

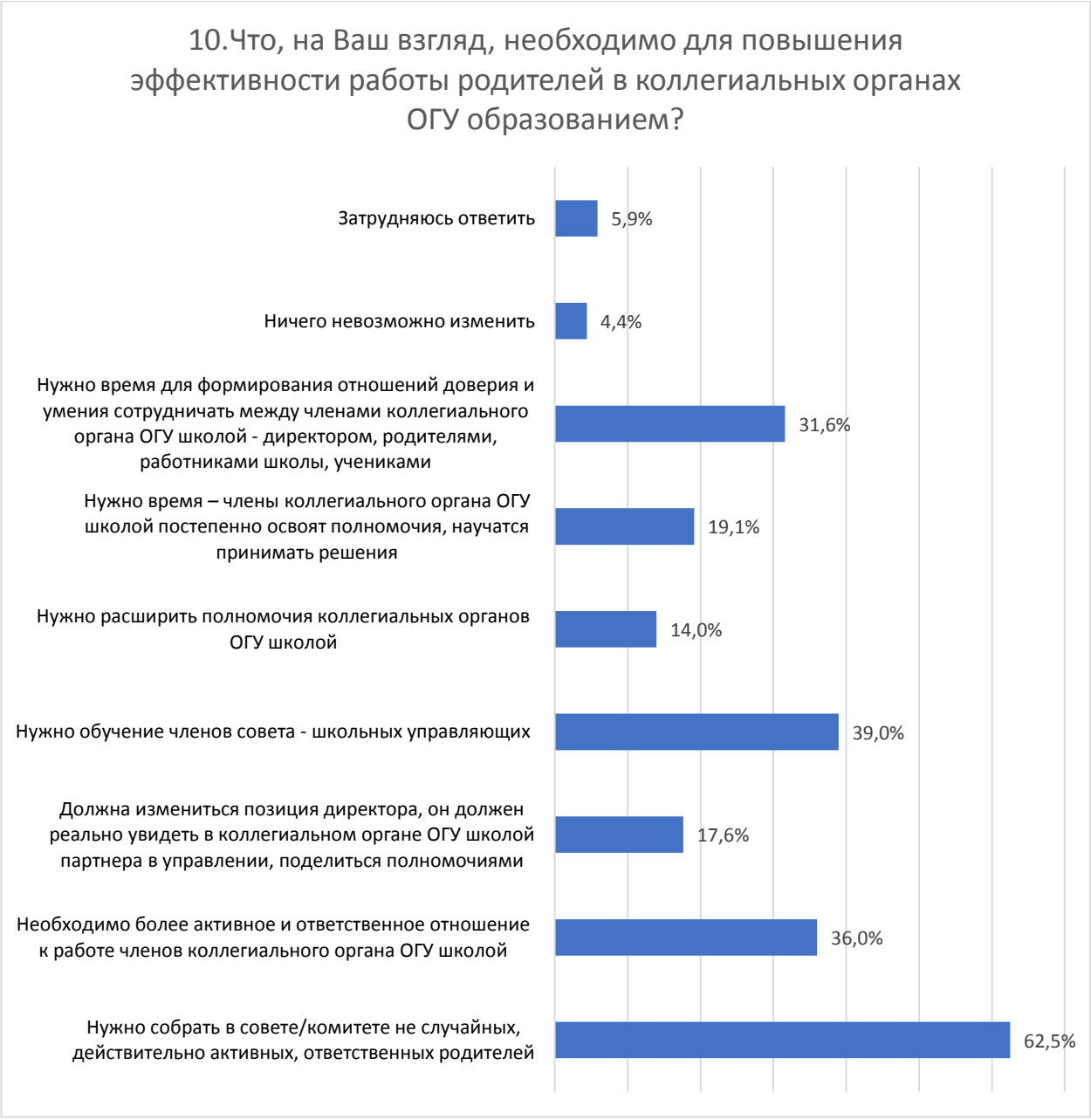
Более 30% педагогов затруднились дать оценку работы родителей (вопрос №7). Оценка «пассивно и формально» выбрана чуть меньшим числом педагогов. Оценка «активны и заинтересованы» выбрана наибольшим числом опрошенных.

Наибольшими эффектами от работы коллегиального органа ОГУ педагоги считают следующие: «защита прав и интересов участников образовательного процесса» (49,3%), «создание качественных условий для обучения» (37,5%), «усиление влияния родителей на жизнь школы» (32,9%), «усиление роли школы в местном социуме» (31,6%). Педагоги в наибольшей степени среди других категорий отмечают, что участие родителей в коллегиальных органах управления образованием усиливает ориентацию содержания образования на соответствие потребностям учащихся и родителей (почти 29%).

Оценка деятельности коллегиального органа управления образованием с участием родителей включает в себя 16 параметров, респондентам было предложено выбрать не более 5 вариантов. В наибольшей степени отмечены такие варианты как «возможность для выражения интересов родительского сообщества» (54,3%), «сформировались доверительные отношения между участниками образовательного процесса» (43,7%), «повысилась активность родителей и учащихся» (33,8%). Можно сказать, что главными результатами педагоги, как и руководители образовательных организаций, называют улучшением «школьного климата».


9. С позиции представителя педагогического сообщества - как бы Вы охарактеризовали результаты деятельности коллегиального органа ОГУ образованием с участием родителей?
Затрудняюсь ответить
16,6%
Появился действенный механизм учета «общественного заказа» на содержание, качество образования
7,9%
Улучшились, стали более продуктивными отношения школы и местного сообщества
7,9%
Укрепились, стали более продуктивными взаимоотношения школы с местной администрацией, органом управления...
5,3%
Повысилась активность родителей / учащихся
33,8%
Появилась возможность решать значимые вопросы с органами управления образованием, местной...
10,6%
Уменьшилось число конфликтов учащихся с педагогами
11,3%
Уменьшилось количество жалоб и обращений родителей
21,9%
Появился орган, который может разрешать ряд конфликтов и проблем, для решения которых раньше надо было...
17,2%
В совет/комитет пришли люди, обладающие ценной квалификацией (компетенцией) для школьных дел:...
13,9%
Удалось привлечь ресурсы в школу
13,9%
Появилась возможность для контроля администрации, например, по использованию бюджетных средств,...
13,9%
При принятии решений по значимым вопросам работы школы в большей степени стали учитываться интересы...
33,1%
Появилась возможность для выражения интересов родительского сообщества / работников школы / учащихся
54,3%
Сформировались более доверительные отношения между различными участниками образовательного процесса:...
43,7%
Стала более понятной, открытой система принятия решений в школе
19,2%

Анализируя результаты оценки условий для повышения эффективности работы, которую дают участники опроса – педагоги, мы видим, что доминирует ответ «необходимо собрать» неслучайных, активных и ответственных родителей» (62,5%). Далее «с отрывом» следует вариант «обучение членов совета». С изменением позиции директора связывает рост эффективности органов ОГУ небольшое число опрошенных. Менее 5% считают, что изменить ничего невозможно.

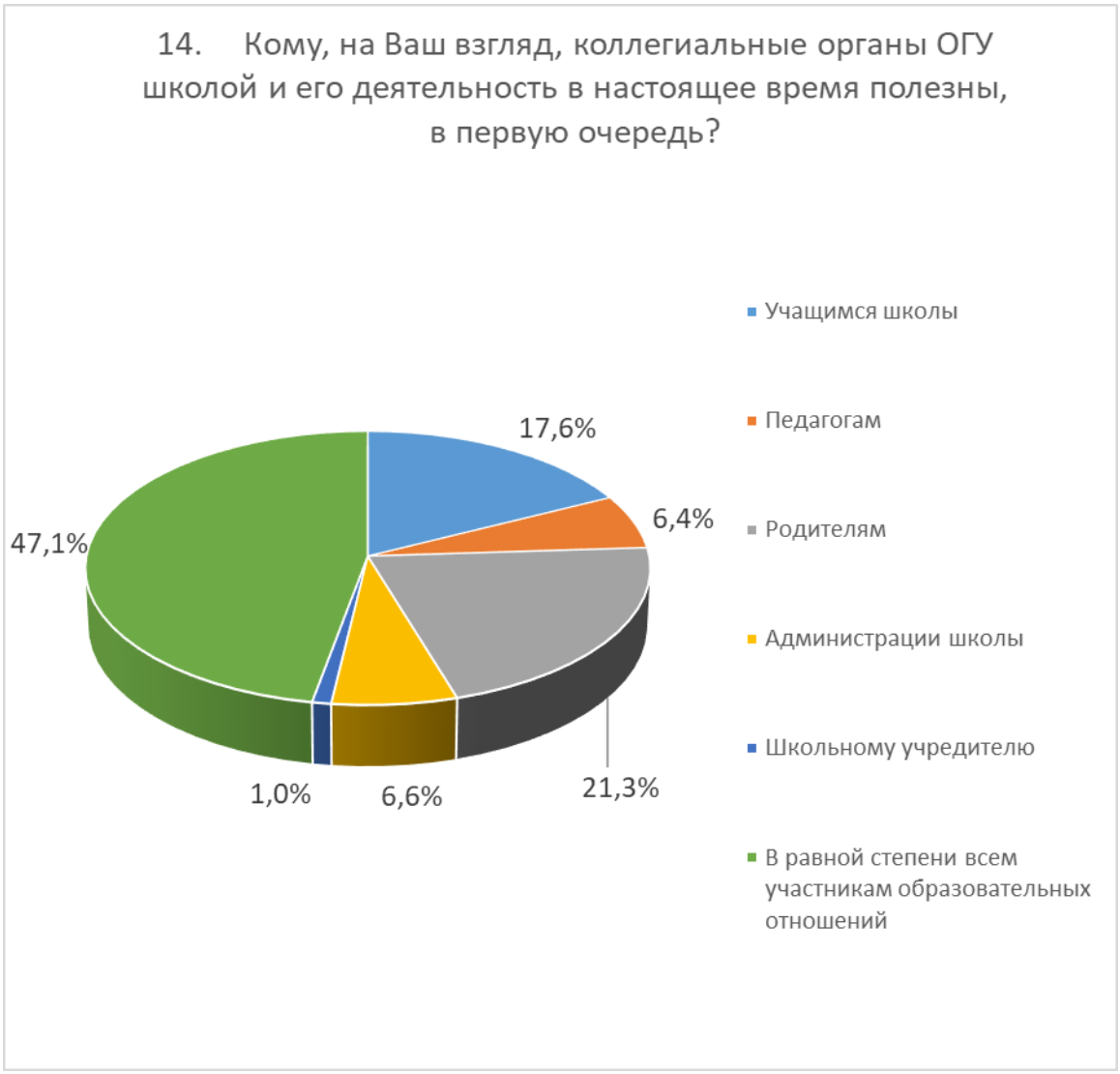


На открытый 11-й вопрос «С позиции представителя педагогического сообщества - можете ли Вы назвать негативные последствия участия родителей в коллегиальных органах ОГУ образованием? Если да, то какие именно?»

ответила примерно половина респондентов (70 ответов), из которых большинство ответили отрицательно. Среди открытых ответов можно отметить следующие: «педалирование интересов собственного ребенка или класса, где учится ребенок», «когда родители рассказывают учителю, какую оценку нужно ставить его ребёнку или как его обучать», «вмешательство в учебный процесс, отсутствие знаний специфики работы школы», «в качестве негативного последствия вижу вмешательство некомпетентных людей в профессиональную деятельность педагогов», «необоснованные жалобы на учителей».

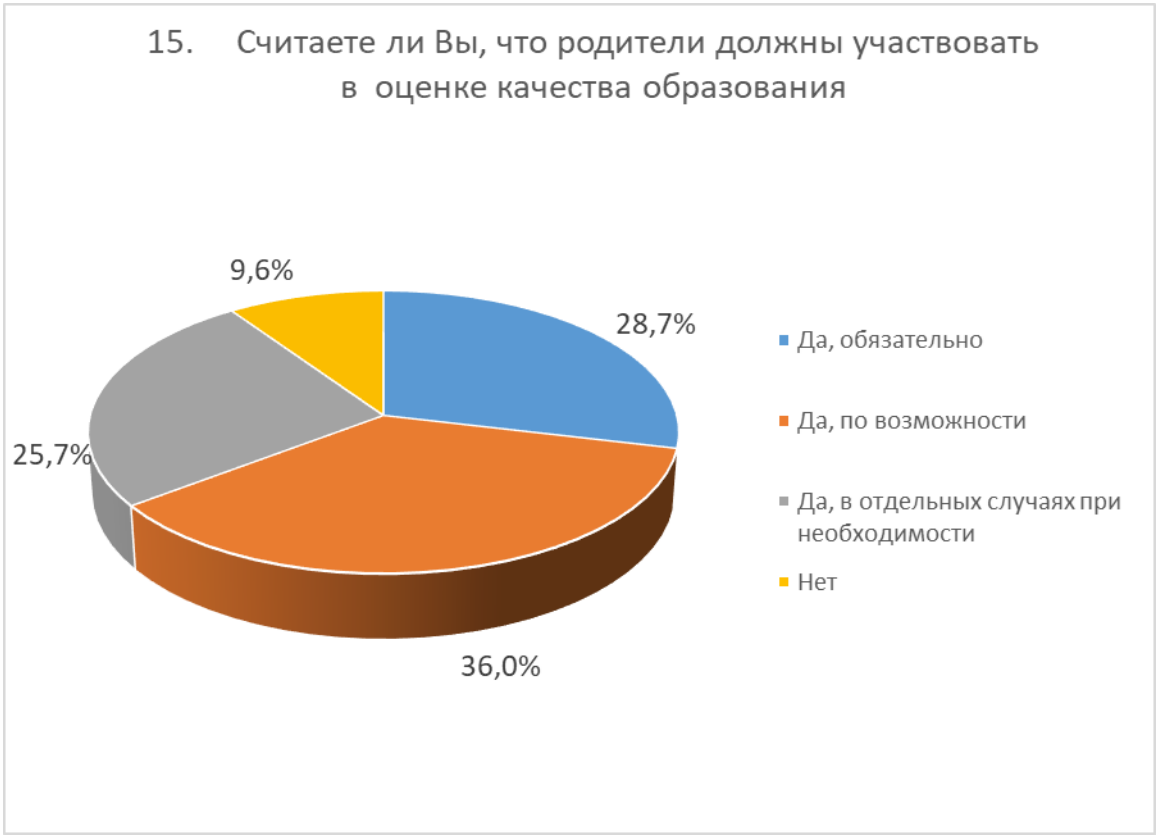
Мы видим, что существуют определённые затруднения в оценке отношений органа ОГУ и администрации (вопрос №12). Наибольшая доля опрошенных оценила отношения как доброжелательные и конструктивные. 7,5% указывают на периодическое возникновение конфликтов. 30,1% респондентов отмечают иногда возникающее напряжение.

Интересными выглядят результаты оценки полезности коллегиальных органов для различных категорий участников образовательного процесса (вопрос №14). Равную для всех полезность отмечает наибольшая доля опрошенных. Респонденты-педагоги не считают, что коллегиальный орган полезен в первую очередь для них. Основными благополучателями являются, по мнению педагогов, родители и учащиеся. Эти данные весьма показательны и закономерны, учитывая, что основное участие в предыдущих ответах было определено в формате родительских комитетов.



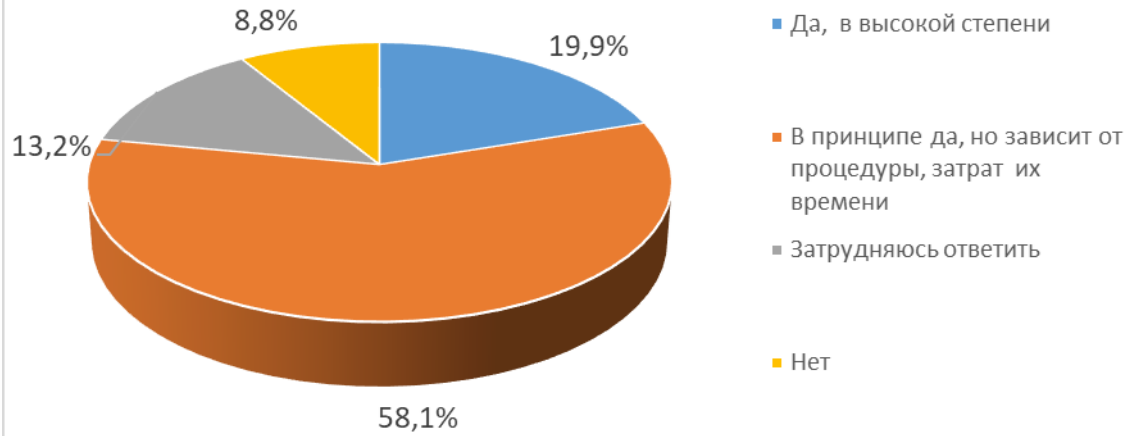
Во второй части анкеты (вопросы 15-20) рассматриваются вопросы участия родителей в независимой оценке качества образования. Мы видим,

что необходимость участия (вопрос №15) в целом оценивается положительно, только около 10% респондентов считают, что участие не нужно. При этом чуть более 60% опрошенных полагают, что это участие должно носить локальный характер. Мы предлагаем рассматривать это с точки зрения запроса на более чёткое определение роли и функций подобного участия, которое при определённых факторах может ложиться дополнительной нагрузкой на педагога (об это уже говорилось ранее). Таким образом, мы фиксируем в целом необязательный характер участия родителей в независимой оценке качества образования (при этом мы должны упомянуть, что почти 30% респондентов считают участие родителей обязательным). Такое распределение также можно рассматривать в качестве иллюстрации существования различных моделей или традиций взаимодействия различных участников образовательного процесса в решении вопросам управления в конкретных школах.

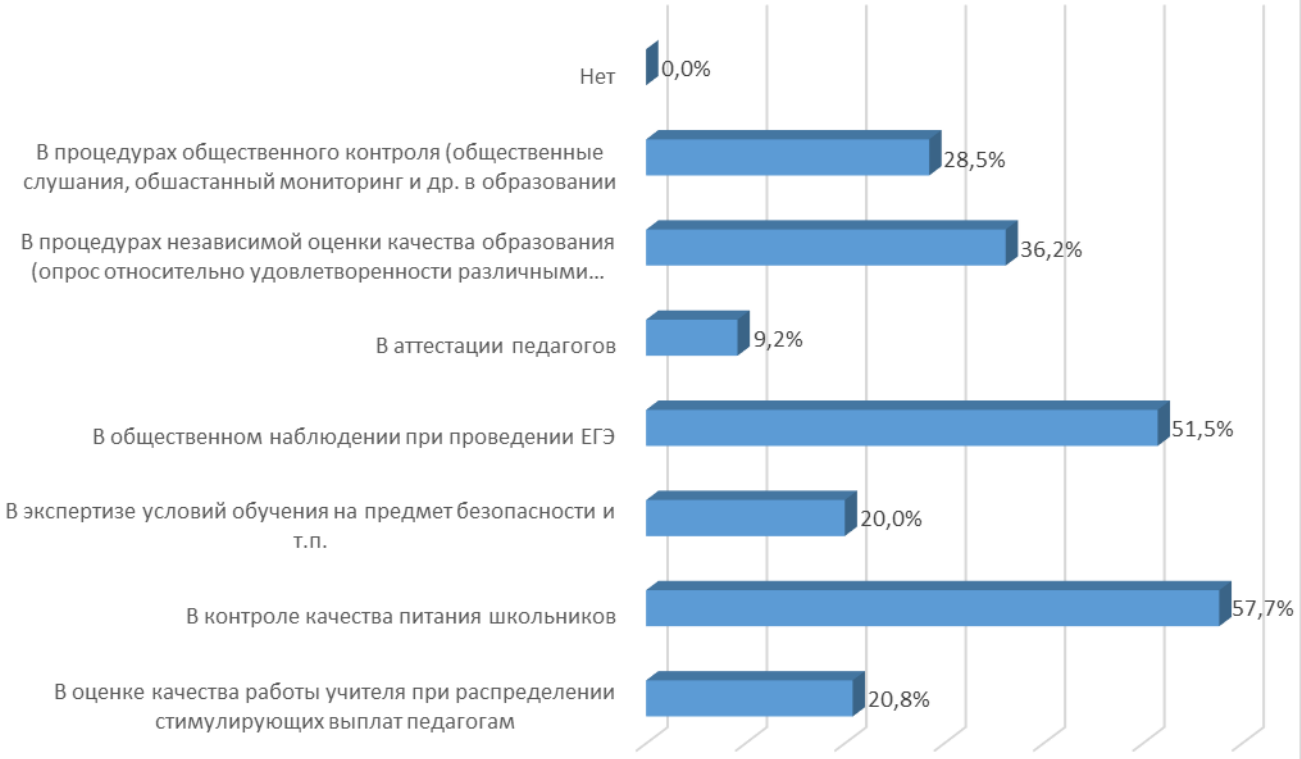


Мы видим, что 13,2% респондентов затруднились с ответом на вопрос о своей профессиональной заинтересованности (вопрос №16) в участии родителей. Не заинтересованы менее 10% опрошенных.

16. Заинтересованы ли Вы, как педагог, в том, чтобы родители принимали участие в оценке качества образования?



17. Имеется ли в вашей образовательной организации опыт участия родителей в перечисленных ниже процедурах участи общественности в оценке качества образования (НОКОД)?

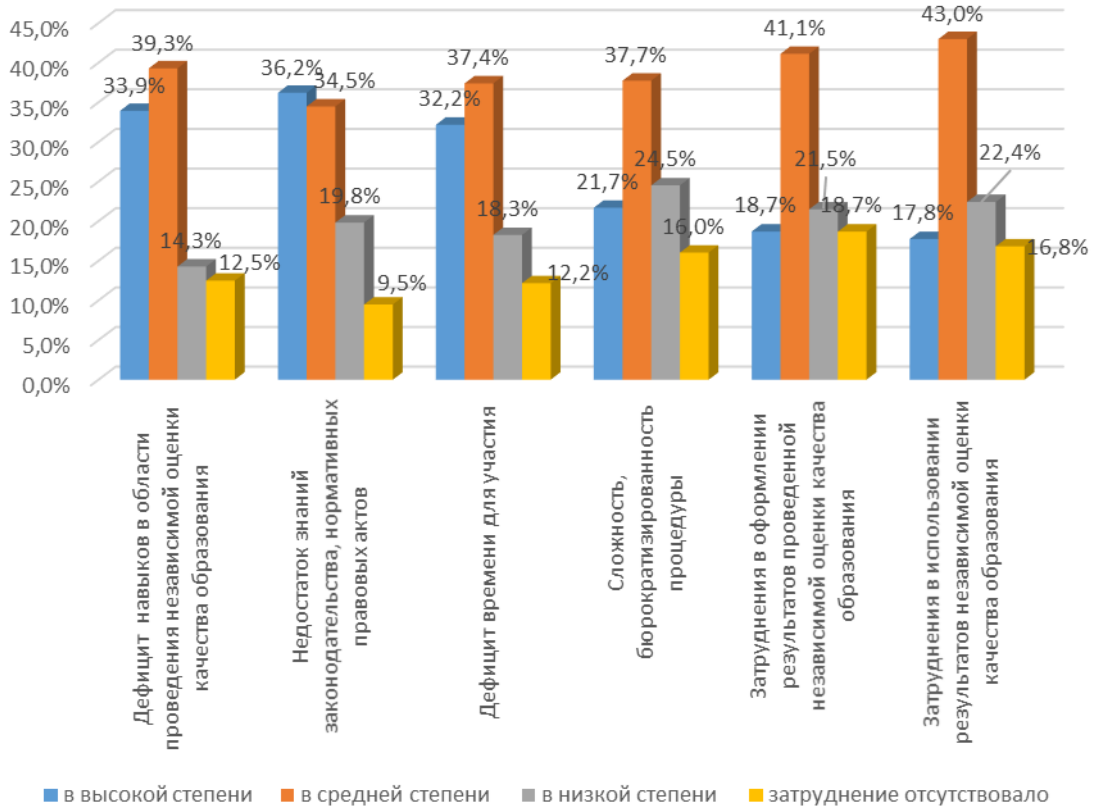


Контроль качества питания школьников (57,7%), общественное наблюдение при проведении ЕГЭ (51,5%), оценка удовлетворённости (36,2%) – эти процедуры продолжают доминировать в ответах педагогов об опыте участия родителей в процедурах НОКО. В отличие от оценок предыдущих категорий респондентов, педагоги чаще отмечают опыт участия родителей в конкретных процедурах .

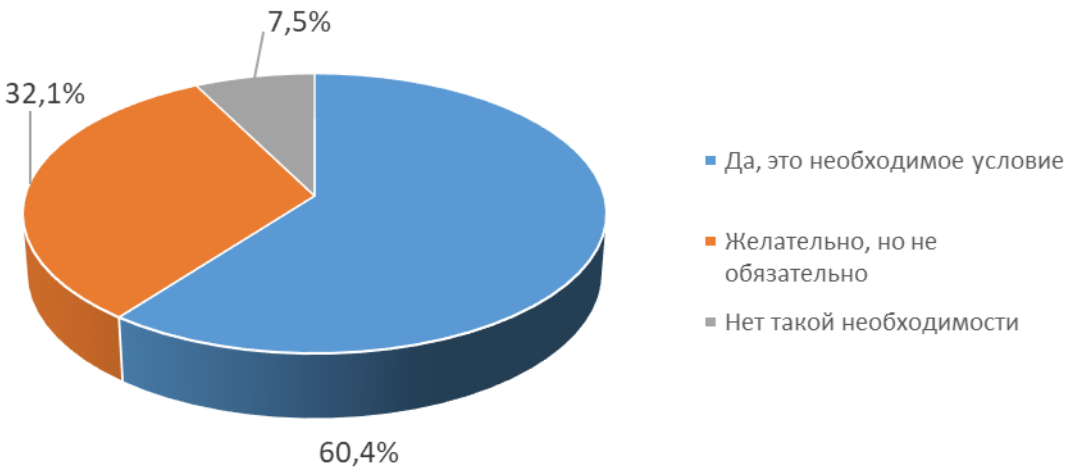
Следует, в частности, отметить высокую долю указавших на участие родителей в оценке качества работы при распределении стимулирующих выплат педагогам (20,8% против в среднем 16% у других категорий опрошенных).

Дефицит навыков и нехватка знаний называются в качестве основных затруднений при проведении независимой оценки качества образования (вопрос №18). При этом мы видим, что средняя степень затруднения отмечается при оформлении и использовании результатов проведения оценки качества.

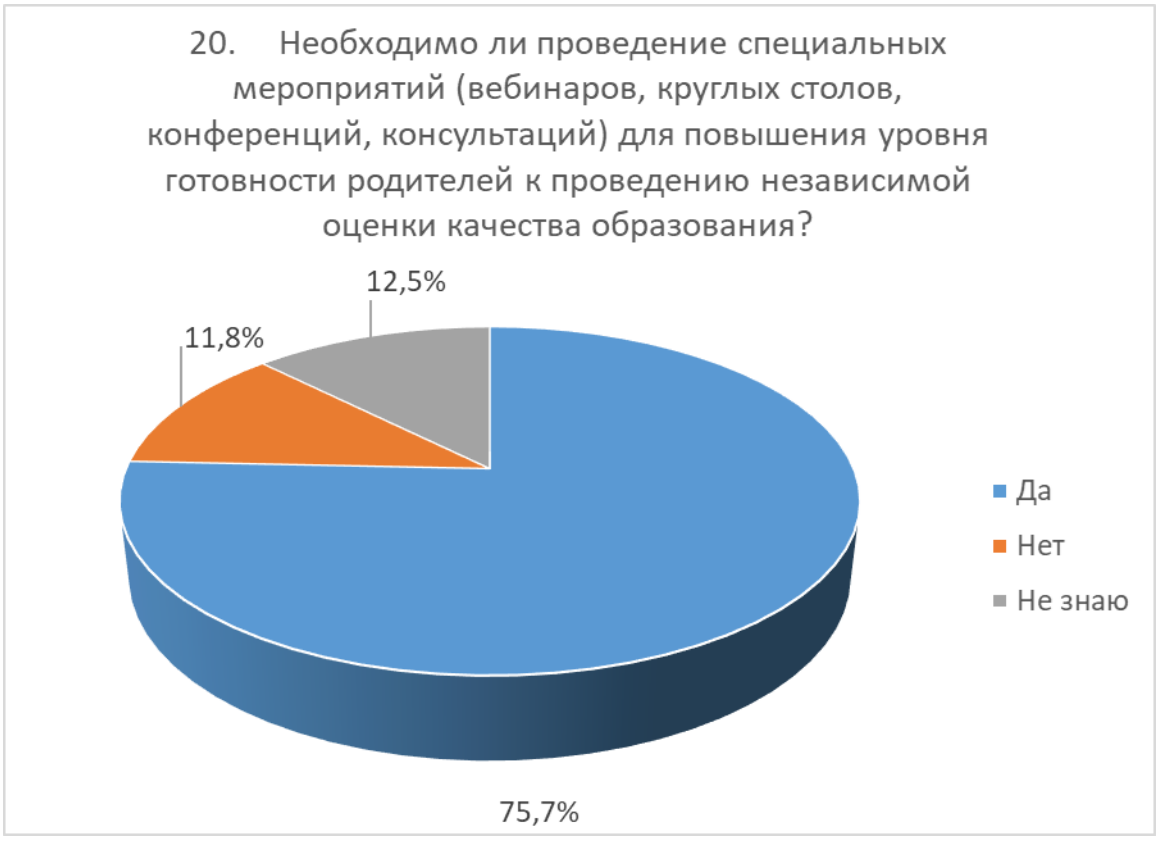
18. Если есть опыт участия родителей в НОКОД - то с какими затруднениями они столкнулись при проведении независимой оценки качества образования в вашей образовательной организации?



19. Согласны ли Вы с тем, что для осуществления независимой оценки качества образования родители должны пройти предварительную подготовку?

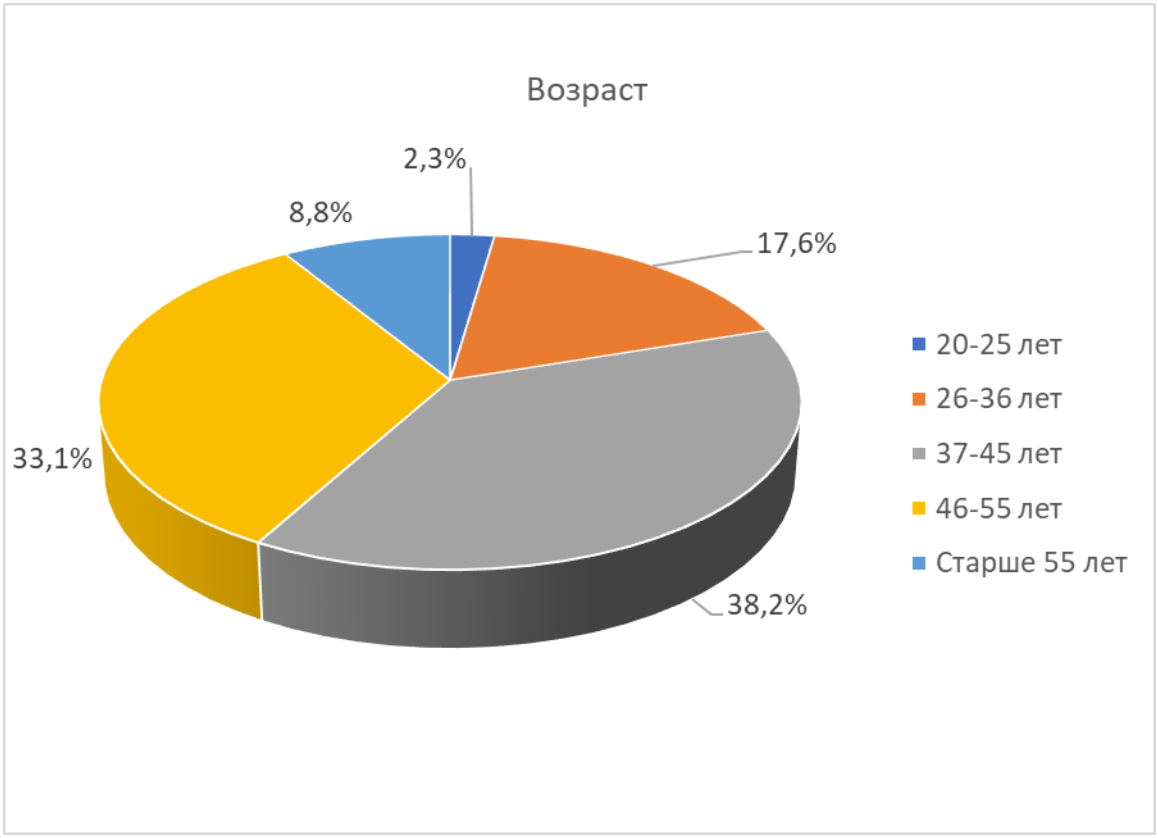


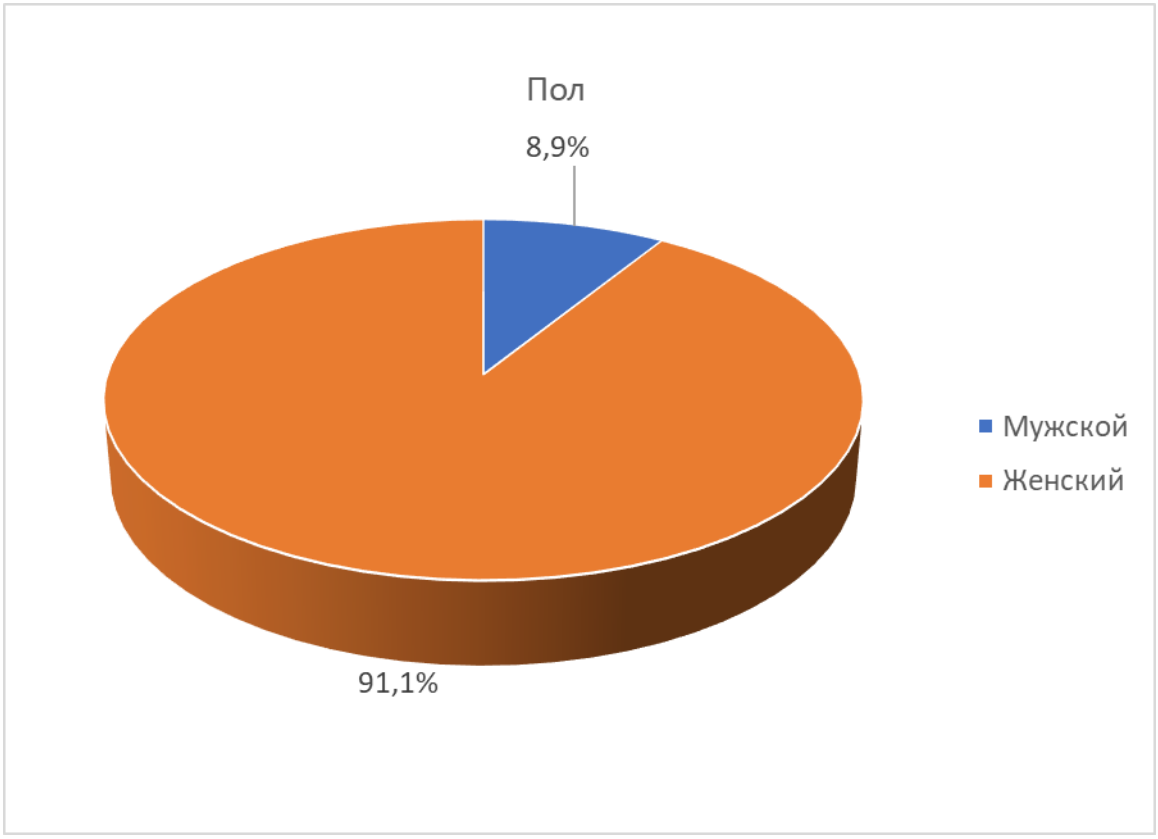
Прохождение подготовки для осуществления независимой оценки считают необходимым 60,4% респондентов. В отличие от других категорий, педагоги более категоричны в важности и необходимости предварительного обучения. Это, как уже было сказано выше, можно расценивать запросом на снижение собственной нагрузки, вызванной недостаточным уровнем информированности или компетентности родителей. Эти результаты частично подтверждаются результатами оценки необходимости проведения специальных мероприятий (вопрос №20), которая составляет 75,7%.

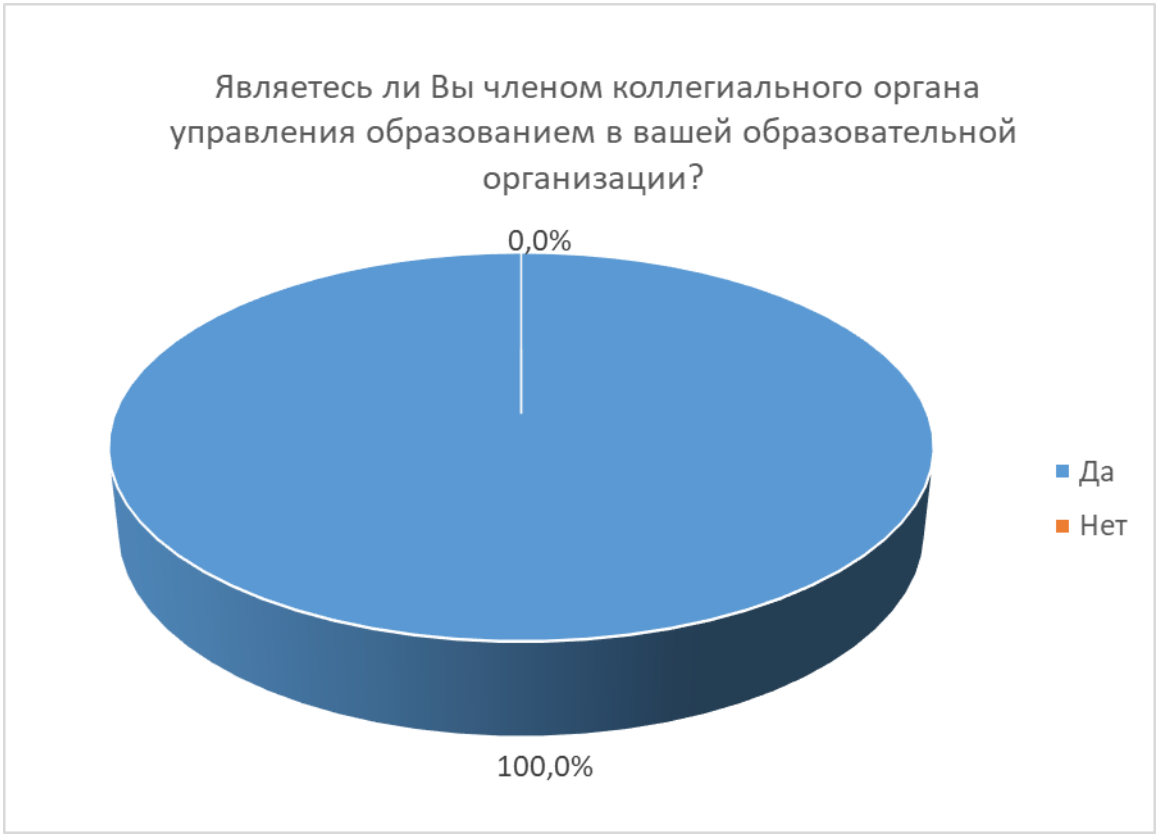


Основные категории участников опроса: 37-45 лет (38,2%) и 46-55 лет (33,1%). Важным является присутствие общей категории 22-36 лет на уровне почти 20%. Участниками опроса были в основном женщины (91,1%). В опросе участвовали педагоги, являющиеся членами коллегиальных органов управления.

Ниже представлено более подробное распределение ответов.


Возраст
2,3%
8,8%
17,6%
33,1%
38,2%
20-25 лет
26-36 лет
37-45 лет
46-55 лет
Старше 55 лет


Пол
8,9%
91,1%
Мужской
Женский


Являетесь ли Вы членом коллегиального органа управления образованием в вашей образовательной организации?
0,0%
100,0%
Да
Нет

Краткий обзор результатов анкетирования педагогов

Педагоги видят и в целом позитивно воспринимают желание родителей принимать участие в управлении школой. Большинство считает, что влияние на жизнь школы работы органов ОГУ затрагивает «малозначимые аспекты». «Частичное участие» и «частичное влияние» находит своё подтверждение в результатах оценки необходимости участия, где большинство опрошенных полагают, что родители должны принимать участие в управлении только по отдельным вопросам.

Удовлетворённость от работы родителей в коллегиальных органах оценивается на среднем уровне, существует доля тех, кто отрицательно отвечает на вопрос о своей удовлетворённости от работы родителей. Для повышения эффективности работы большинство считает полезным «собрать» неслучайных, активных и ответственных родителей. Необходимость участия родителей в НОК в целом оценивается высоко, только около 10% респондентов считают, что участие не нужно. При этом чуть более 60% опрошенных полагают, что это участие должно носить локальный характер.

Контроль качества питания школьников, общественное наблюдение при проведении ЕГЭ, оценка удовлетворённости – эти процедуры продолжают выбираться большинством в качестве основных форм участия родителей в оценке качества.

Дефицит навыков и нехватка знаний у родителей называются в качестве основных затруднений при проведении независимой оценки качества образования. Прохождение подготовки для осуществления независимой оценки считают необходимым 60,4% респондентов. В отличие от других категорий, педагоги более категоричны в оценке важности и необходимости предварительного обучения.

2.2. Анализ результатов телефонного опроса и интервьюирования.

Анализ результатов телефонного опроса и интервьюирования подтверждает наличие выявленных на первом этапе в ходе анкетирования тенденций. В первую очередь можно зафиксировать наличие двух основных групп родителей.

Для первой характерно выраженное желание принимать участие в управлении образованием, и оно реализует его, проявляя активность и инициативу. Представители данной группы положительно оценивают, как результаты их деятельности, так и степень информированности и подготовки.

Для другой группы родителей характерно наличие интереса, однако желание не перерастает в активное участие, в т.ч. в работе коллегиального органа управление образованием. Ее представители в средней степени оценивают уровень информированности по ключевым вопросам, связанным с работой органа общественно-государственного управления образованием.

Активность родителей первой группы при этом иногда оценивается с точки зрения «излишней» инициативности или даже «гиперактивности», которая не всегда сопровождается реальной информированностью и компетентностью и в итоге может не вести к достижению запланированных результатов.

В целом важной тенденцией можно считать некоторое несоответствие кумулятивного количества ответов, которые выражают желание и активность уровню готовности респондентов к качественной работе, приводящей к изменению ситуации, в т.ч. уровня понимания требований к членам коллегиального органа управления образованием функционала и т.п.

Другой интересной особенностью является определенное противоречие между видением родителями своей полноценной роли в качестве члена коллегиального органа управлением образованием и ее практической реализацией в локальном масштабе (решение частных вопросов – в отдельных

ситуациях, когда происходящее в школе несет в себе риски для детей, их благополучия).

Вторая группа – это родители, которые имеют установки на участие, но не до конца понимают свою роль в процессе общественно-государственного управления образованием. Они выполняют свои обязанности формально, часто бывают пассивы. Их уровень информированности, как мы отмечали выше, средний или низкий. Результаты анкетирования и интервьюирования свидетельствуют о наличии определённого «сбоя» в процессе вхождения в роль члена органа коллегиального управления. Во второй группе опрошенные чаще фиксируют не просто тот или иной уровень знаний (их недостаток), но подчеркивают, что по ряду вопросов (видов деятельности) члены коллегиальных органов управления не считают нужным повышать свой уровень информированности.

Родители обеих групп принимают участие в процедурах независимой оценки качества образования. Наиболее распространёнными формами (ответами) являются: контроль качества питания школьников, экспертиза условий обучения на предмет безопасности, общественное наблюдение при проведении ЕГЭ. Как мы помним, эти же форматы распространены среды ответов, полученных в ходе анкетирования.

Важно подчеркнуть, что большинство респондентов считают, что предварительное обучение является необходимым условием для участия в процедурах независимой оценки качества образования.

Наконец, так же, как и участники анкетирования, респонденты, отвечающие на вопросы в ходе телефонного опроса, фиксируют разный масштаб возможности влияния на ситуацию (существенные аспекты или несущественные аспекты жизни школы).

Неоднородность родительского сообщества, даже в его активной части создаёт определенные трудности в процессе формирования устойчивых результатов, требует дифференцированных подходов к информированию, просвещению и обучению, предложение и реализацию разных моделей участия

родителей в управлении. Однако эта ситуация объективно является «нормальной», она позволяет учитывать реальные интересы, запросы и потребности участников образовательных отношений, использовать и направлять потенциал, формировать и развивать умения и навыки самоорганизации.

В ходе очных интервью получены качественные характеристики и иллюстрации общих установок, выявленных в ходе анкетирования. Так, во многих ответах звучит фраза о том, что важным эффектом от работы коллегиального органа управления образованием является выстраивание «партнёрских отношений и использование потенциала и ресурсов», в т.ч. количественных, членов коллегиального органа: «Всегда хорошо, когда много голов, нежели одна и принимает на себя всю ответственность, так мне кажется проще даже с точки зрения борьбы с коррупцией».

Также интервью позволили расширить представление о характере (содержании) деятельности органов коллегиального управления, в т.ч. увидеть, что некоторые члены (из родительской общественности) демонстрируют высокий уровень информированности не только по основным вопросам школьной повестки дня, но и по важным и актуальным трендам образовательной и социальной политики. Например, в одном из интервью было рассказано об инициативе «с включением процедуры медиации на базе образовательной организации (разработать положение), и включить данную процедуру как одну из форм решения конфликтных ситуаций между педагогами и учащимися, которые возникают в процессе образовательной деятельности».

В целом интервью подтвердили сформулированные выше выводы о позитивных тенденциях развития общественно-государственного управления образованием: желание и активность значительного числа родителей подтверждается делами, намерения переходят в действия, которые планируются и координируются. При этом поддержание и закрепление данной тенденции требует усиления информационной работы. Интервьюируемые

выражают потребность в информировании, в т.ч. отдельно отмечается запрос на качественные по содержанию и форме (доступные) материалы, которые будут дифференцированы по уровню подготовки и интересам.

2.3. Организация эвристически-аналитической деятельности.

Одним из инструментов мониторинга участия родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования, анализа потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием стала эвристически-аналитическая деятельность. В рамках мониторинга проведены:

- сбор и анализ действующей федеральной нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы общественно-государственного управления образованием;
- сбор и анализ методических материалов за период более, чем 5 лет, разработанных на федеральном уровне по вопросам вовлечения родительской общественности в управление образованием (методические материалы предоставляются Заказчиком);
- сбор и анализ научных трудов, учебно-методической литературы, публикаций в Интернет и СМИ по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием.

2.3.1. Сбор и анализ действующей федеральной нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы общественно-государственного управления образованием.

Для сбора действующей федеральной нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы общественно-государственного управления образованием использованы справочно-информационные системы. Отбор

документов проводился на основе экспертной оценки их релевантности требованиям технического задания и задачам анализа.

Прежде чем перейти к результатам анализа, определимся с содержанием понятия «общественно-государственное управление образованием».

В Законе РФ "Об образовании в Российской Федерации" [2;1][1] провозглашён принцип «демократического, государственно-общественного характера управления образованием и автономность образовательных учреждений» (Ст. 2). В научно-методической литературе наряду с данным определением характера управления встречается и другой – **«общественно-государственный»**, в одних контекстах – как синоним, в других контекстах – как вариация и даже антоним. Таковы два типа управляющего взаимодействия основных субъектов социума: государства и гражданского общества в определении и проведении образовательной политики, и решении целей и задач управления в сфере образования. Различие типов взаимодействия, хотя они и связаны, зависит от доминирования в них первых или вторых субъектов.

Государственно-общественное управление имеет вертикальное строение. Это чётко прослеживается в текстах Закона, где во всех статьях обосновываются цели, задачи, функции государства в отношении образовательных учреждений – механизмы государственного управления. Однако в Законе присутствует (хотя и рассматривается в гораздо меньшем объёме и как соподчинённая часть) общественная составляющая. Подчёркивается, что законодательство Российской Федерации в области образования включает в себя Конституцию РФ, а это значит, что на сферу образования распространяются все гражданские права и свободы. С другой стороны, эксперты отмечают, что общественные структуры управления остаются неразвитыми и отчасти поэтому, отчасти из-за простого нежелания

[1] Первая цифра в сноске указывает на номер Приложения, вторая - номер документа в Приложении.

этого партнёрства со стороны государственных структур, закон работает далеко не в полную силу. Значит ли это, что требуется специально и дополнительно «прописать» (т.е. «разрешить использовать») право общественности на участие в управлении? Те же эксперты полагают, что в этом нет особой необходимости. Потребность есть в другом – в создании самой общественностью практической базы своего участия во всех делах школы. Для этого гражданские сообщества просто должны быть настойчивее, активнее, быть целеустремленными. Образование как социально-культурный процесс и школа как социально-культурный институт – средоточие, как интересов государства, так и гражданского общества. Государство, поддерживая в системе управления образованием дружественного оппонента в лице родительского сообщества, должно заботиться о реальном обеспечении тех прав, полномочий, прерогатив, которые определены в существующих документах. Это - стратегическая задача. Необходимо обеспечить возможность школ самостоятельно решать проблемы взаимодействия субъектов (участников) образования (образовательного процесса) с учётом собственных условий и кадровых особенностей. Такая связь или взаимодействие осуществляется в каждой школе на основе её самостоятельного определения и выбора модели соуправления. Итак, **общественно-государственное управление** – управленческая деятельность, осуществляемая структурами гражданского общества – добровольно сформировавшимися объединениями, ассоциациями и организациями граждан, проводящих общественную образовательную политику на основе демократических процедур самоуправления и соуправления.

Стратегической целью государственной политики в области образования является повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина. Согласно федеральной политики важным условием достижения этой цели является формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей, расширение общественного

участия в формировании образовательной политики и управлении образованием.

Таким образом, существуют объективные предпосылки рассматривать и анализировать нормативно-правовую базу с учётом обоснованного паритета понятий.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29.12.2012 г. [2;1]

В действующем законе в сравнении с предыдущим законом РФ «Об образовании» от 1992 года принцип государственно-общественного управления образованием перенесен из принципов государственной политики в сфере образования в перечень принципов организации управления системой образования в целом и во всех ее структурных элементах. В главе 12 в статье 89, посвященной вопросам управления, говорится: «1. Управление системой образования осуществляется на принципах законности, демократии, автономии образовательных организаций, информационной открытости системы образования и учета общественного мнения и носит государственно-общественный характер». Иначе говоря, все субъекты управления системой образования должны выстраивать свою деятельность в логике государственно-общественного управления.

Детализация обязательных и возможных подходов к реализации принципа государственно-общественного управления в структуре управления образовательными организациями, в частности государственными и муниципальными образовательными организациями, дана законодателем в статье 26 закона. Здесь предложены принципы и формы организации управления, прямо или опосредованно реализующие принцип государственно-общественного управления.

В пункте 2 статьи 26 сказано: «Управление образовательной организацией осуществляется на основе сочетания принципов единоначалия и коллегиальности». Далее законодателем в пункте 4 статьи 26 предложены

обязательные и возможные формы организации коллегиальных органов управления образовательными организациями: «В образовательной организации формируются коллегиальные органы управления, к которым относятся общее собрание (конференция) работников образовательной организации (в профессиональной образовательной организации и образовательной организации высшего образования - общее собрание (конференция) работников и обучающихся образовательной организации), педагогический совет (в образовательной организации высшего образования - ученый совет), а также могут формироваться попечительский совет, управляющий совет, наблюдательный совет и другие коллегиальные органы управления, предусмотренные уставом соответствующей образовательной организации».

К обязательным коллегиальным органам, которые необходимо создать в образовательной организации, законодателем отнесены: общее собрание (конференция) работников образовательной организации; педагогический совет. К числу других коллегиальных органов управления, которые могут быть созданы в образовательной организации, законодатель относит уже известные ранее и апробированные в широкой практике: попечительский совет; управляющий совет.

Решение о наделении управленческими функциями и полномочиями обязательных и возможных коллегиальных органов управления (в случае создания в организации последних) законодатель отнес к совместному ведению образовательной организации и ее учредителя через внесение соответствующих изменений и дополнений в устав организации или через принятие новой редакции устава. Устав разрабатывается и внутри образовательной организации в порядке, предусмотренном действующим уставом, а затем, перед государственной регистрацией, представляется на утверждение учредителю. Структура, порядок формирования, срок полномочий и компетенция органов управления образовательной организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени образовательной организации устанавливаются уставом

образовательной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации» (п. 5 ст. 26 №273-ФЗ).

Перечень функций и полномочий, передаваемых коллегиальным органам управления не детализируется и не определяется. При этом задается ориентир и общий принцип учредителю и образовательным организациям возможного подхода к формированию функционального состава и компетенции коллегиальных органов управления: «Единоличным исполнительным органом образовательной организации является руководитель образовательной организации (ректор, директор, заведующий, начальник или иной руководитель), который осуществляет текущее руководство деятельностью образовательной организации (п. 3 ст. 26 №273-ФЗ). Другие компетенции сферы управления, например, стратегическое управление, законодатель отнес к областям возможного перераспределения между единоличным исполнительным органом управления и коллегиальными органами управления.

В действующем законе также предусмотрены формы и органы опосредованного участия педагогической и родительской общественности в управлении образовательными организациями, которые вполне реализуют право работников, обучающихся старшего возраста и родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся на участие в управлении образовательной организацией: «В целях учета мнения обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся и педагогических работников по вопросам управления образовательной организацией и при принятии образовательной организацией локальных нормативных актов, затрагивающих их права и законные интересы, по инициативе обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся и педагогических работников в образовательной организации: 1) создаются советы обучающихся, … советы родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся или иные органы (далее - советы обучающихся, советы родителей); 2) действуют профессиональные союзы обучающихся и (или) работников образовательной

организации (далее - представительные органы обучающихся, представительные органы работников)» (п. 6 ст. 26 №273-ФЗ).

Известные и традиционные родительские комитеты поименованы в советы родителей. При этом обязательного переименования не требуется, законодатель оставил список возможных наименований открытым («или иные органы»). Последнее означает, что возможны также и иные не только по названию, но и по структуре и составу функций органы родительской общественности: родительские собрания, конференции, «советы отцов» и др.

В действующем законе «Об образовании в Российской Федерации» [2;1] более детально регламентированы процедуры и механизмы защиты прав обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся (ст. 45), которые вправе обратиться в органы управления образовательной организации (либо к руководителю, либо в коллегиальный орган управления образовательной организации) или в специальную комиссию по урегулированию споров между участниками образовательных отношений. Такая комиссия теперь в обязательном порядке должна быть сформирована во всех государственных и муниципальных образовательных организациях «в целях урегулирования разногласий между участниками образовательных отношений по вопросам реализации права на образование, в том числе в случаях возникновения конфликта интересов педагогического работника, применения локальных нормативных актов, обжалования решений о применении к обучающимся дисциплинарного взыскания».

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования как элементы системы образования также привлечены законодателем к реализации в управлении принципа государственно-общественного управления образованием**. Федеральный закон от 21 июля 2014 года №256-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества**

оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования"[2;2] статьей 6 внес изменения в Федеральный закон от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации":

«5) дополнить статьей 95.2 следующего содержания: Статья 95.2. Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность». В пункте 2 вновь внесенной статьи 95.2 говорится: «В целях создания условий для проведения независимой оценки качества образовательной деятельности организаций: 2) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, с участием общественных организаций формируют общественные советы по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, и утверждают положение о них; 3) органы местного самоуправления с участием общественных организаций вправе формировать общественные советы по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, расположенных на территориях муниципальных образований, и утверждать положение о них».

На региональном уровне управления образованием появляется новый обязательный, а на муниципальном уровне управления образованием может появиться коллегиальный орган привлечения общественности к организации и проведению независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций. На региональном уровне обязательно, а также и на муниципальном уровне в случае создания, общественный совет получает установленные законодательно функции и полномочия: «Общественные советы по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций:

1) определяют перечни организаций, подлежащих оценке;

2) формируют предложения для разработки технического задания;

3) устанавливают … критерии оценки качества (дополнительно к установленным настоящей статьей общим критериям);

4) проводят независимую оценку качества;

5) представляют соответственно в … органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, … органы местного самоуправления результаты независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, а также предложения об улучшении их деятельности» (п. 7 ст. 95.2).

Таким образом, коллегиальные органы общественности на муниципальном и региональном уровнях управления образованием получили законодательно закрепленные функции и полномочия организовывать и проводить независимую оценку качества работы образовательных организаций по следующим общим критериям:

- открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность;

- комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;

- доброжелательность, вежливость, компетентность работников;

- удовлетворенность качеством образовательной деятельности организаций» (п. 4 ст. 95.2).

Кроме этого общественные советы вправе устанавливать дополнительные критерии независимой оценки качества работы образовательных организаций.

Кроме такой внешней оценки качества деятельности образовательных организаций «сверху» общественным советом соответствующего уровня управления образованием, законодателем предусмотрена еще и возможность проведения «снизу», в том числе по инициативе родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, независимой оценки еще одной составляющей комплексного понятия «качество образования» - качества подготовки обучающегося.

Этому посвящена новая статья 95.1 в №273-ФЗ (в редакции Федерального закона №256-ФЗ от 21.07.2014 г.): «Независимая оценка качества подготовки обучающихся проводится по инициативе участников отношений в сфере образования в целях подготовки информации об уровне освоения обучающимися образовательной программы или ее частей, предоставления участникам отношений в сфере образования информации о качестве подготовки обучающихся».

Здесь необходимо и важно отметить, что инициаторами независимой оценки качества подготовки обучающихся в любой образовательной организации могут выступать не только их родители (законные представители), но и все участники отношений в сфере образования, к которым пункт 32 статьи 2 №273-ФЗ относит: участников образовательных отношений, включая родителей и педагогических работников; федеральные государственные органы; органы государственной власти субъектов Российской Федерации; органы местного самоуправления. Последние могут выступить инициаторами проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся в той или иной образовательной организации также по ходатайству своих общественных советов.

В федеральном законодательном поле появились также нововведения и за пределами законодательства об образовании, расширяющие права и возможности активных граждан (включая родительскую общественность) получать необходимую информацию, оценивать качество деятельности органов управления образованием и подведомственных им образовательных организаций, влиять на решения органов управления образованием и образовательных организаций. **Федеральный закон от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»** [2;14]**.** Согласно статье 9 закона к субъектам общественного контроля, кроме общественных палат РФ и общественных палат субъектов РФ, отнесены: «3) общественные палаты (советы) муниципальных образований; 4) общественные советы при федеральных органах исполнительной власти, общественные

советы при законодательных (представительных) и исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации».

Статья 10 этого закона определяет следующие права субъектов общественного контроля: «Субъекты общественного контроля вправе: 1) осуществлять общественный контроль в формах, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами; 4) посещать в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, соответствующие органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные организации…».

Статьей 18 определены формы общественного контроля:

«Формы общественного контроля:

1. Общественный контроль осуществляется в формах общественного мониторинга, общественной проверки, общественной экспертизы, в иных формах, не противоречащих настоящему Федеральному закону, а также в таких формах взаимодействия институтов гражданского общества с государственными органами и органами местного самоуправления, как общественные обсуждения, общественные (публичные) слушания и другие формы взаимодействия.

2. Общественный контроль может осуществляться одновременно в нескольких формах».

В частности, одна из форм общественного контроля – общественная проверка – регламентируется следующим образом (ст. 20):

«1. Под общественной проверкой в настоящем Федеральном законе понимается совокупность действий субъекта общественного контроля по сбору и анализу информации, проверке фактов и обстоятельств, касающихся общественно значимой деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также деятельности,

затрагивающей права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций. Общественные проверки проводятся в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными законами.

2. Инициаторами общественной проверки могут быть … уполномоченные по правам человека, по правам ребенка, … по правам коренных малочисленных народов в субъектах Российской Федерации, … общественные палаты субъектов Российской Федерации, общественные палаты (советы) муниципальных образований и иные субъекты общественного контроля…

6. При подготовке общественной проверки ее организатор вправе направить в проверяемые орган или организацию запрос о предоставлении необходимых для проведения общественной проверки документов и других материалов…

8. Итоговый документ (акт), подготовленный по результатам общественной проверки, направляется руководителю проверяемых органа или организации, а также иным заинтересованным лицам, размещается субъектами общественного контроля в информационно-телекоммуникационной сети Интернет».

Активные граждане, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся также могут участвовать в работе общественных объединений и негосударственных некоммерческих организаций, которые вправе быть субъектами общественного контроля в форме общественного мониторинга, под которым «понимается осуществляемое субъектом общественного контроля постоянное (систематическое) или временное наблюдение за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций» (ст. 19). Субъектом общественного контроля по результатам проведения общественного мониторинга может быть подготовлен итоговый документ, который подлежит обязательному рассмотрению органами государственной власти, органами местного самоуправления,

государственными и муниципальными организациями. Итоговый документ, подготовленный по результатам общественного мониторинга, размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В зависимости от результатов общественного мониторинга его организатор вправе инициировать проведение общественного обсуждения, общественных (публичных) слушаний, общественной проверки, общественной экспертизы, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных общественных мероприятий.

Активные граждане (родители) могут быть привлечены к общественному контролю в роли общественного инспектора для проведения общественной проверки деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, в том числе образовательных организаций. Для многих родителей открывается возможность участия в общественном контроле в роли общественных экспертов, а объектом общественной экспертизы могут быть, как органы государственного управления и местного самоуправления, так и государственные и муниципальные организации, включая образовательные организации.

С точки зрения науки об управлении наделение органов государственно-общественного управления дополнительными функциями и полномочиями в части функции управления под названием «контроль» не может вызывать обоснованных возражений. Контроль как одна из функций управления реализуется в различных формах и процедурах, включает процедуры периодической оценки достижения контрольных запланированных показателей деятельности организации, в т.ч. показатели качества этой деятельности. Постоянный контроль исполнения управленческих решений, хода реализации реформ и внедрения инноваций может осуществляться по процедуре мониторинга. Поскольку органы государственно-общественного управления, как совместные по своей структурной организации, так и раздельные по составу участников образовательных отношений, призваны привлекать

заинтересованных граждан, активную родительскую общественность к реализации тех или иных функций управления, включая функцию контроля, постольку расширение функционального состава органов государственно-общественного управления в части контрольных функций означает дальнейшее развитие и совершенствование системы государственно-общественного управления образовательной организации.

Нормативное правовое регулирование структурного и функционального состава органов государственно-общественного управления отнесено законодательством на уровень локального нормативного регулирования образовательной организации. Последнее означает, что регламентация расширения структурно-функционального состава органов государственно-общественного управления образовательной организации в сторону расширения их контрольных функций и полномочий находится в компетенции образовательной организации и ее учредителя. Последний наделен правом утверждения предлагаемых образовательной организацией необходимых дополнений и изменений в уставе образовательной организации в части закрепления тех или иных функций и полномочий по участию в управлении образовательной организацией. Ориентирами при формировании новых функций и полномочий органов государственно-общественного управления могут стать в порядке реализации нормы аналогии закона и аналогии права (ст. 6 Гражданского кодекса РФ) некоторые законодательные предписания Федерального закона «Об основах общественного контроля» и Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Модель системы государственно-общественного управления образовательной организации, дополненной новыми контрольными и оценочными функциями, может быть представлена следующим образом.

Основными объектами предлагаемых дополнений и изменений в целях привлечения заинтересованных граждан и активной родительской общественности к участию в общественном контроле хода реформ и в независимой оценке качества образования на уровне образовательной

организации являются: коллегиальный орган управления образовательной организации – управляющий совет; представительный орган родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся – совет родителей, который может также иметь наименование родительский комитет.

Для реализации отдельных новых контрольных и оценочных функций в системе государственно-общественного управления необходимо также использовать такие организационные формы, как общее собрание (конференция) родителей (законных представителей несовершеннолетних обучающихся, собрания (конференции) родителей (законных представителей по ступеням обучения, по параллелям классов, а также собрания родителей в классах общеобразовательной организации. Также могут быть использованы формы совместных общих собраний (конференций) родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся с педагогическими работниками образовательной организации и раздельных – по ступеням и параллелям классов обучения (при необходимости).

В целях независимой оценки качества образовательной деятельности коллегиальный орган управления школой может использовать путь, предусмотренный статьей 96 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [2;1], в которой регламентируется процедура общественной аккредитации образовательной организации. К функциям совета родителей или иного коллегиального органа управления образовательной организации в целях осуществления независимой оценки качества подготовки обучающихся в образовательной организации можно отнести: выявление общественного мнения родителей (законных представителей) обучающихся о необходимости проведения независимой оценки качества подготовки обучающихся в образовательной организации; принятие решения о внесении ходатайства учредителю образовательной организации о проведении независимой оценки качества подготовки обучающихся в образовательной организации; представление общественному совету при органе, осуществляющем функции и полномочия учредителя образовательной

организации, участникам образовательных отношений образовательной организации и иным заинтересованным гражданам результатов независимой оценки качества подготовки обучающихся в образовательной организации. В целях реализации последней функции правомерно использовать общие собрания (конференции) родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся и совместные формы собраний (конференций) участников образовательных отношений.

Важно также отметить ряд нормативно-правовых законодательных актов, которые в определённой мере регламентируют и расширяют понятие и содержание общественно-государственного управления образованием.

К вышесказанному о регулировании независимой оценки качества образованием нужно добавить, что в **Постановлении Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. N 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»** [2;3] отдельно указывается необходимость сбора дополнительной информации о системе образования для «развития системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования: а) оценка деятельности системы образования гражданами; в) развитие механизмов государственно-частного управления в системе образования; г) развитие региональных систем оценки качества образования». Эти конкретные требования находят своё продолжение и развитие в **Приказе Минобрнауки России от 14.06.2013 N 462 "Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией"** [2;5] (Зарегистрировано в Минюсте России 27.06.2013 N 28908): «Целями проведения самообследования являются обеспечение доступности и открытости информации о деятельности организации, а также подготовка отчета о результатах самообследования (далее - отчет). 4. Процедура самообследования включает в себя следующие этапы: рассмотрение отчета органом управления организации, к компетенции которого относится решение данного вопроса».

Как уже было сказано выше для проведения независимой оценки качества образования, а также осуществления прав и функций общественного контроля необходимо иметь доступ к информации. Мы находим требования к размещению информации, которая может быть полезна коллегиальным органам управления образования, в **Постановлении Правительства РФ от 10.07.2013 г. № 582 (ред. от 17.05.2017) "Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации»** [2;6]**.** Образовательная организация также размещает на официальном сайте: «а) информацию: о структуре и об органах управления образовательной организации, в том числе: наименование структурных подразделений (органов управления); сведения о наличии положений о структурных подразделениях (об органах управления) с приложением копий указанных положений (при их наличии)». Таким образом, документ закрепляет требования к размещению информации о коллегиальных органах управления, в случае их создания и функционирования.

В продолжение темы общественного контроля и развития общественно-государственного управления образования родительская общественность, в частности, может руководствоваться (опираться) положениями **Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "О противодействии коррупции"** [2;9] (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017), в котором предусмотрены меры по профилактики коррупции (ст. 6), включающие в себя «6) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции».

Общественный контроль и участие в противодействии коррупции получает дополнительное нормативное регулирование и подтверждение в **Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"**[2;13] (с изм. и доп.,

вступ. в силу с 18.06.2017) через статью о принципах открытости и прозрачности (ст. 7): «1. В Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. 2. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. 3. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной».

Общественный контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок регламентируется в статье 102: «1. Граждане и общественные объединения и объединения юридических лиц вправе осуществлять общественный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок (далее - общественный контроль) в соответствии с настоящим Федеральным законом. Органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечивать возможность осуществления такого контроля». Таким образом, можно говорить о законодательно закреплённых функциях и полномочиях коллегиального органа управления образованием в рассматриваемой сфере.

Коллегиальные органы управления образованием, как уже также было отмечено, могут и должны руководствоваться не только профильным законодательством, но и нормативно-правовой базой более высокого уровня (Конституция РФ), а также смежными и «дополняющими и расширяющими» законами, в частности, Гражданским и Трудовым кодексами РФ.

В **"Трудовом кодексе Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ** [2;7] (ред. от 18.06.2017) существует понятие социального партнерства в сфере труда (ст. 23), которое характеризуется, как «система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного

самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений» (в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ). К формам социального партнёрства (ст. 27) могут быть отнесены: «коллективные переговоры по подготовке проектов коллективных договоров, соглашений и заключению коллективных договоров, соглашений; взаимные консультации (переговоров) по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, обеспечения гарантий трудовых прав работников и совершенствования трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; участие работников, их представителей в управлении организацией» (в ред. Федерального закона от 30.06.2006 N 90-ФЗ). Таким образом мы видим, что по сути существование коллегиального органа управления образованием (в частности) декларируется и регулируется не только законом «Об образовании в Российской Федерации». В ст. 52 фиксируется «право работников на участие в управлении организацией непосредственно или через свои представительные органы регулируется настоящим Кодексом, иными федеральными "законами", учредительными документами организации, коллективным договором, соглашениями» (в ред. Федерального закона от 03.12.2012 N 234-ФЗ)[2]. Необходимо добавить, что право на участие в управлении определённым (опосредованным) образом закрепляется в **Федеральном законе от 12.01.1996 г. № 10-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"** [2;8] (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017): «каждый, достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность, имеет право по своему выбору создавать профсоюзы для защиты

[2] Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 234-ФЗ "О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Трудовой кодекс Российской Федерации"
Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/70271724/#ixzz4mpuzftnD

своих интересов, вступать в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов» (ст. 2); профсоюзы, их объединения (ассоциации), первичные профсоюзные организации и их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюзов по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений, а в области коллективных прав и интересов - указанные права и интересы работников независимо от членства в профсоюзах в случае наделения их полномочиями на представительство в установленном порядке (ст. 11)». В законе фиксируются обязанности работодателя по созданию условий для осуществления деятельности профсоюзов (ст. 28): «работодатель предоставляет профсоюзам, действующим в организации, в бесплатное пользование необходимые для их деятельности оборудование, помещения, транспортные средства и средства связи в соответствии с коллективным договором, соглашением».

В **Указе Президента РФ от 07.05.2012 N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики"**[2;11] в целях дальнейшего совершенствования государственной социальной политики постановляется (Правительству Российской Федерации): «создать прозрачный механизм оплаты труда руководителей организаций, финансируемых за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, установив соотношение средней заработной платы руководителей и работников этих организаций и предусмотрев представление руководителями этих организаций сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера»; в целях расширения участия работников в управлении организациями – «подготовить предложения по внесению в законодательство Российской Федерации изменений, касающихся создания в организациях производственных советов, а также определения их полномочий; разработать комплекс мероприятий по развитию институтов самоуправления и принятию кодексов профессиональной этики».

Всё это можно считать важными дополнительными аргументами в дискуссиях о функциях и полномочиях коллегиальных органов управления образованием.

С точки зрения содержания деятельности коллегиальных органов управления образованием мы должны обратить внимание на ряд законодательных и нормативно-правовых документов, которые относятся к важной для общества, приоритетной для родителей и школы темы защиты и развития детей и детства.

Федеральный закон от 24.07.1998 N 124-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации"[2;16] предусматривает содействие ребенку в реализации и защите его прав и законных интересов (ст. 7): «2. Родители ребенка (лица, их заменяющие) содействуют ему в осуществлении самостоятельных действий, направленных на реализацию и защиту его прав и законных интересов, с учетом возраста ребенка и в пределах установленного "законодательством" Российской Федерации объема дееспособности ребенка». Наконец, к мерам (здесь снова возникает тема функций и полномочий коллегиального органа управления образованием) по защите прав ребенка при осуществлении деятельности в области его образования относится (ст. 9) право обучающихся организаций, «осуществляющих образовательную деятельность, за исключением обучающихся по образовательным программам дошкольного и начального общего образования, вправе самостоятельно или через своих выборных представителей обращаться в комиссию по урегулированию споров между участниками образовательных отношений».

Заявленная тема находит продолжение в статье 21 **Федерального закона от 29.12.2010 N 436-ФЗ (ред. от 01.05.2017) "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию"**[2;15]**,** в которой регламентируется общественный контроль в сфере защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию: «1. Зарегистрированные в установленном федеральным законом порядке

общественные объединения и иные некоммерческие организации в соответствии с их уставами, а также граждане вправе осуществлять в соответствии с законодательством Российской Федерации общественный контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона. 2. При осуществлении общественного контроля общественные объединения и иные некоммерческие организации, граждане вправе осуществлять мониторинг оборота информационной продукции и доступа детей к информации, в том числе посредством создания "горячих линий" (часть 2 в ред. Федерального закона от 28.07.2012 N 139-ФЗ)»[3].

Участие коллегиальных органов в управлении образовании можно также рассматривать в контексте **Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 07.06.2017) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"** [2;10]**,** который предполагает (ст. 10) «контроль и надзор за деятельностью органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: общественный контроль за обеспечением прав несовершеннолетних, находящихся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, относящихся к местам принудительного содержания, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10 июня 2008 года N 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания"[4] (п. 4 введен Федеральным законом от 30.12.2012 N 319-ФЗ)»[5]. В законе также указывается

[3] Федеральный закон от 28 июля 2012 г. N 139-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/70207766/#ixzz4mpu9EpLL

[4] Федеральный закон от 10 июня 2008 г. N 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (с изменениями и дополнениями) Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/12160914/#ixzz4mptEqGXB

[5] Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. N 319-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений

(ст. 24), что «общественные объединения принимают участие в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставами указанных объединений (в ред. Федерального закона от 07.07.2003 N 111-ФЗ)»[6].

В **Указе Президента РФ от 01.06.2012 N 761 "О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы"**[2;4] сформулированы ключевые принципы Национальной стратегии: «Партнерство во имя ребенка. В Российской Федерации политика в области детства должна опираться на технологии социального партнерства, общественно-профессиональную экспертизу, реализовываться с участием бизнес-сообщества, посредством привлечения общественных организаций и международных партнеров к решению актуальных проблем, связанных с обеспечением и защитой прав и интересов детей. Необходимо принимать меры, направленные на формирование открытого рынка социальных услуг, создание системы общественного контроля в сфере обеспечения и защиты прав детей». Таким образом, можно считать, что положения и принципы национальной стратегии выступают философско-содержательной базой для развития общественно-государственного управления образованием и вовлечение в него родительской общественности.

Наконец, нужно обратить внимание на **Федеральный закон от 04.04.2005 N 32-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об Общественной палате Российской Федерации"**[2;12]**,** который предполагает (ст. 21) поддержку гражданских инициатив: «Общественная палата осуществляет сбор и обработку информации об инициативах граждан Российской Федерации, общественных объединений и иных некоммерческих организаций (в ред. Федерального закона

несовершеннолетних"
Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/70291402/#ixzz4mptZ5PtP

[6] Федеральный закон от 7 июля 2003 г. N 111-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и другие законодательные акты Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями)
Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/12131691/#ixzz4mptpxmPS

от 28.12.2013 N 439-ФЗ[7]); Общественная палата проводит гражданские форумы, слушания и иные мероприятия по общественно важным проблемам в "порядке", установленном Регламентом Общественной палаты Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 25.12.2008 N 283-ФЗ). В качестве примера реализации этого функционала можно привести проведенные конференции «Активные родители – форпост качественного образования» (2015 г.), «Эффективность Управляющих Советов. Первые итоги» (2013 г.), «Как управляющие советы могут влиять на стратегии развития образовательных организаций. Опыт города Москвы» (2013 г.), «Управляющие Советы школ Москвы – форпосты гражданского общества» (2012 г.).

По результатам анализа действующей федеральной нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы общественно-государственного управления образованием можно сформулировать следующие выводы:

в Российской Федерации сформирована нормативно-правовая база, регулирующая участие родителей в работе органов общественно-государственного управления образованием, независимой оценке качества образования,

действующая нормативно-правовая база включает федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, Приказы Минобрнауки России;

действующая нормативно-правовая база закрепляет права участников образовательных отношений (включая родителей) участвовать в создании и деятельности коллегиальных органов управления образовательной организации, инициировать проведение независимой оценки и получать информацию по различным аспектам независимой оценки качества

[7] Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 439-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации"
Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/70552642/#ixzz4mpsQEeZG

деятельности образовательных организаций и достижений обучающихся, а также в определенных случаях использовать процедуры и формы общественного контроля деятельности органов управления образованием и подведомственных им образовательных организаций;

действующая нормативно-правовая база регулирует состав и полномочия органов коллегиального управления (с участием родителей), процедуры независимой оценки качества образования, формы общественного контроля, состав информации, предоставляемой в открытом доступе;

знакомство родителей с нормативным регулированием их прав и форм участия в общественно-государственном управлении образованием, независимой оценке качества образования будет способствовать усилению их вовлеченности в управление образованием;

целесообразно обеспечить информирование родителей о нормативном регулировании их прав и форм участия в общественно-государственном управлении образованием, независимой оценке качества образования.

2.3.2. Сбор и анализ методических материалов, разработанных на федеральном уровне по вопросам вовлечения родительской общественности в управление образованием.

Для ***анализа методических материалов, разработанных на федеральном уровне по вопросам вовлечения родительской общественности в управление образованием*** Заказчик предоставил документы, выпущенные в период с 2000 года по настоящее время. Под методическими материалами понимаются официальные методические рекомендации с грифом Министерства образования и науки Российской Федерации.

В первую очередь необходимо упомянуть в настоящем обзоре и анализе методические рекомендации 2004 года (Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.05.2004 № 14-51-131 «Методические рекомендации по функциям, организации и работе управляющих советов

общеобразовательных учреждений» [3;6], которые стали первым официальным документом, раскрывающим понятие и содержание деятельности органа коллегиального управления образованием. Данные методические рекомендации заложили основу дальнейшего развития общественно-государственного управления образованием в России.

Методические рекомендации 2004 года были разработаны в соответствии с Законом РФ "Об образовании"[8] (ст. 35, п. 2) – закон 1992 года, который декларировал, что управление государственными и муниципальными образовательными учреждениями строится на принципах единоначалия и самоуправления, при этом возможны различные формы самоуправления в образовательном учреждении. Методические рекомендации стали ответом на изменения повестки дня: фиксировалось, что в настоящее время в целях развития демократического, государственно-общественного характера управления получает развитие такая форма самоуправления общеобразовательным учреждением, как управляющий совет.

В 2015 году Минобрнауки России в соответствии с Поручением Президента России были подготовлены и распространены новые методические рекомендации: Письмо Минобрнауки России от 22.10.2015 N 08-1729 "О направлении методических рекомендаций" (вместе с "Методическими рекомендациями по развитию государственно-общественного управления образованием в субъектах Российской Федерации для специалистов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования")[3;1].

Указанные методические рекомендации адресованы специалистам региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителям и педагогическим работникам образовательных организаций, представителям коллегиальных органов управления образованием.

[8] Закон РФ от 10 июля 1992 г. N 3266-I "Об образовании"
Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/10164235/#ixzz4mprp68z6

Рекомендации направлены на обеспечение развития общественного участия в управлении образованием и повышение эффективности работы органов государственно-общественного управления образованием в современных условиях. При подготовке материалов были использованы примеры лучших практик общественного участия в управлении образованием в субъектах Российской Федерации.

В 2010 году Минобрнауки РФ подготовлены методические рекомендации, которые регулировали подготовку публичных докладов органов управления образованием и образовательных учреждений: «Общие рекомендации по подготовке Публичных докладов региональных (муниципальных) органов управления образованием и образовательных учреждений. Письмо Минобрнауки РФ от 28.10.2010 №13-312 "О подготовке Публичных докладов"[3;5]. Документ был выпущен в соответствии с Планом подготовки актов по реализации в 2009 - 2010 годах «Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года», утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 1996-р[9]. Рекомендации были подготовлены с учетом замечаний и предложений, поступивших от органов управления образованием субъектов Российской Федерации и образовательных учреждений.

В документе (рекомендациях) было дано определение публичному докладу, который является «аналитическим публичным документом в форме периодического отчета органа управления образованием или образовательного учреждения перед обществом, обеспечивающий регулярное (ежегодное) информирование всех заинтересованных сторон о состоянии и перспективах развития системы образования или образовательного учреждения». Сформулированы цели подготовки публичного доклада: «обеспечение информационной основы для организации диалога и согласования интересов

[9] План подготовки актов по реализации в 2009 - 2010 годах Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2008 г. N 1996-р) ГАРАНТ.РУ: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/6296179/#ixzz4mprCxxl6

всех участников образовательного процесса, включая представителей общественности; обеспечение прозрачности функционирования региональной (муниципальной) системы образования и образовательных учреждений; информирование потребителей образовательных услуг о приоритетных направлениях развития региональной (муниципальной) системы образования или образовательного учреждения, планируемых мероприятиях и ожидаемых результатах деятельности». Таким образом, публичный доклад – важный этап на пути развития политики информационной открытости и развивающихся в настоящее время процедур общественного контроля и независимой оценки качества образования.

Важнейшим документом, развивающим систему общественно-государственного управления образованием, стали методические рекомендации 2015 года по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность: Письмо от 3 апреля 2015 №АП-512/02 «О направлении методических рекомендаций по НОКО Методические рекомендации по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (от 01.04.2015)» [3;4]. Рекомендации были разработаны в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

В документе даётся определение независимой оценки качества образования (далее - НОКО), под которой понимается «оценочная процедура, которая направлена на получение сведений об образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, о качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ, предоставление участникам отношений в сфере образования соответствующей информации об уровне организации работы по реализации образовательных программ на основе общедоступной информации и улучшения информированности потребителей о качестве работы образовательных организаций». Для проведения НОКО предполагается, в частности,

«привлечение к оценке качества образования общественных и общественно-профессиональных организаций, негосударственных, автономных некоммерческих организаций, отдельных физических лиц в качестве экспертов, специализирующихся на вопросах оценки качества образования». Результаты НОКО могут быть востребованы различными группами пользователей для решения актуальных профессиональных и личных задач, в том числе «обучающимися и их родителями (законными представителями)». Рекомендации подробно описывают процедуру и функции НОКО.

В 2016 году Министерство образования и науки Российской Федерации распространило письмо Минобрнауки России от 14.09.2016 № 02-860 "О направлении Методических рекомендаций" (вместе с "Методическими рекомендациями по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность", утв. Минобрнауки России 15.09.2016 № АП-87/02вн) [3;2].

Документ был выпущен в целях оказания методической помощи организациям, осуществляющим образовательную деятельность, в условиях принятия Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 256-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" [2;2], а также с целью совершенствования механизмов проведения независимой оценки качества услуг в организациях социальной сферы.

В соответствии с частью 5 статьи 95.2 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" были разработаны и утверждены приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 г. № 1547 (далее - приказ N 1547)[10] показатели, характеризующие общие критерии

[10] Приказ Министерства образования и науки РФ от 5 декабря 2014 г. N 1547 "Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную

независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (далее - НОКО). Рекомендации были разработаны с целью реализации приказа № 1547 в части порядка расчета показателей НОКО. В документе отражены методика расчёта и показатели, а также представлены вопросы для анкетирования.

В 2013 году были выпущены методические рекомендации по организации служб школьной медиации: Письмо Минобрнауки России от 18.11.2013 № ВК-844/07 «О направлении методических рекомендаций по организации служб школьной медиации» [3;3]. Документ был подготовлен в соответствии с Планом первоочередных мероприятий по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2012 г. N 1916-р[11].

Развитие служб школьной медиации в образовательных организациях обусловлено целым рядом причин в т.ч. социальным расслоением, отсутствием социальных лифтов, усилением миграционных процессов, обострением межнациональных и межконфессиональных проблем, ослаблением роли семьи. В документе признается, что растут и остаются стабильно высокими асоциальные проявления. Таким образом, развитие служб школьной медиации является важнейшей социальной инновацией, оно востребовано жизнью и становится одной из приоритетных задач в области современного воспитания и образования. Функционирование служб школьной медиации в образовательной организации позволит, в частности, «сократить общее количество конфликтных ситуаций, в которые вовлекаются дети, а также их остроту», а также «обеспечить открытость в деятельности образовательной организации в части защиты прав и интересов детей; создать условия для участия общественности в

деятельность"
Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/70859410/#ixzz4mppjjpQA

[11] Распоряжение Правительства РФ от 15 октября 2012 г. N 1916-р О плане первоочередных мероприятий до 2014 г. по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 гг.
ГАРАНТ.РУ: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70142628/#ixzz4mppDOeXn

решении актуальных проблем и задач в части профилактики правонарушений несовершеннолетних».

Все рассмотренные методические рекомендации, разработанные с учетом практического опыта и анализа социально-экономической ситуации, носят универсальный характер, т.е. позволяют применять их в условиях различных регионов Российской Федерации, адаптировать их к особенностям региональных и муниципальных систем образования, конкретным образовательным организациям. Документы в полной мере раскрывают содержательные аспекты общественно-государственного управления образования, содействуют вовлечению повышению информированности участников образовательного процесса – членов коллегиальных органов управления, решая проблему информационных и нормативных затруднений (барьеров) при реализации инициатив, направленных на позитивные изменения в школьном социуме и сообществе.

Анализ методических материалов, разработанных на федеральном уровне по вопросам вовлечения родительской общественности в управление образованием, позволяет сформулировать следующие выводы:

на федеральном уровне сформирована инструктивно-методическая база, регулирующая участие общественности в управление образованием, включая независимую оценку качества образования, однако, специальных методических материалов по родительской тематике до настоящего времени разработано не было;

инструктивно-методическая база конкретизирует закрепленные законодательством формы и процедуры участия родителей в управлении образованием, включая независимую оценку качества образования;

знакомство родителей с методическими документами в результате пропаганды, просвещения и разъяснительной работы будет способствовать усилению их вовлеченности в управление образованием, повышению эффективности деятельности органов общественно-государственного управления, реализации процедур независимой оценки качества образования;

целесообразно обеспечить информирование родителей о методическом обеспечении форм участия в общественно-государственном управлении образованием, независимой оценке качества образования в рамках информационно-просветительской работы, программ обучения.

2.3.3. Сбор и анализ научных трудов, учебно-методической литературы, публикаций в Интернет и СМИ по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием.

В соответствии с Программой проведения Мониторинга был проведён ***сбор 13 научных трудов по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием***. Под научными трудами понимаются диссертационные исследования, монографии и монографические сборники в темах (предмете) которых отражены вопросы, касающиеся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием. Для сбора использованы справочно-информационные системы. Отбор материалов проводился на основе экспертной оценки их релевантности требованиям технического задания и задачам анализа.

Собраны 12 диссертаций, защита которых была осуществлена с 2002 по 2014 года (11 из них – на соискание учёной степени кандидата наука, одна – магистерская диссертация по направлению подготовки «Управление образованием» в НИУ «Высшая школа экономики») и один монографический сборник. Все работы имеют серьёзное значение для исследования вопросов общественно-государственного управления образованием. В них изучаются различные аспекты и условия эффективной реализации принципа государственно-общественного управления. В представленных работах делаются акценты на общее содержание и генезис рассматриваемого понятия, а также на принципы и условия для построения моделей общественно-государственного управления образованием, вопросы подготовки и обучения членов коллегиальных органов (управляющих советов). Отдельно рассматривается взаимосвязь развития общественного вовлечения родителей в процессы управления образованием, включая факторы социального партнёрства, и его значение для развития школьной системы.

Переславцева Е.В. в своей диссертации «Развитие государственно-общественного управления образованием в России в современных условиях» [4;8] рассматривает факторы и условия реализации принципа общественно-государственного управления и делает выводы, что подобное развитие возможно, если теоретически обоснована и разработана модель государственно-общественного управления образованием; создана и соблюдена следующая совокупность организационно-педагогических условий: уточнены основные принципы формирования государственно-общественных отношений в образовании; созданы общественные органы управления в большинстве образовательных систем России на всех уровнях, определены их цели, направления деятельности и полномочия для реального участия в управленческом процессе; реализовано практическое участие в управление территориальных общественных структур, косвенно заинтересованных в результатах образовательной деятельности, а также определена система управленческих действий по переводу государственно-общественного управления образованием в режим развития.

В монографическом сборнике «Государственно-общественное управление образованием: от прецедентов к институту», созданном под общей редакцией С.Г. Косарецкого, Е.Н. Шимутиной [4;2], представлены результаты исследования, аналитические материалы и разработки, раскрывающие различные аспекты взаимодействия государства и общества в управлении образованием. Рассматриваются современные тенденции развития общественно-государственного характера управления образованием. Авторами анализируются результаты и эффекты реализации федеральных и региональных проектов расширения общественного участия в управлении и оценке качества образования, а также предлагаются концептуальные подходы к организации информирования и обучения общественных управляющих.

В магистерской диссертации Иванова И.Ю. «Необходимые и достаточные условия формирования эффективного управляющего совета в школе» [4;3] рассматривается и доказывается существование внутренних и внешних условий

формирования управляющих советов, при соблюдении или создании которых можно говорить о реализации, развитии и эффективности общественного участия и управления в средней школе. В работе уделяется особое внимание выстраиванию устойчивого взаимодействия школы с родительской общественностью, а также факторы, влияющие на эффективность и устойчивость её вовлечения.

Ряд работ рассматривают влияние общественно-государственного управления на развитие муниципальной и региональной систем образования.

Попов Н.Д. в своей диссертации «Организационно-педагогические условия реализации принципа государственно-общественного управления региональной системой образования» [4;9] рассматривает содержание и механизмы общественно-государственного управления на уровне региональной системы образования. Мы видим, что реализация принципа государственно-общественного управления региональной системой образования, способствующая развитию регионального образования, повышению его качества, мобильности и доступности, возможна при соблюдении следующих организационно-педагогических условий: внедрение структур общественно-государственного управления в региональную систему образования; построение горизонтально-вертикальных связей между общественно-государственными управленческими структурами региональных образовательных учреждений (здесь имеются в виду общественные советы и родительские конференции); создание многомерной модели процесса управления региональным образованием на основе синтеза программно-целевого и процессуального подходов; учет национально-регионального фактора при планировании деятельности всех структур управления образованием.

В диссертации Саенко Т.В. «Государственно-общественное управление муниципальной образовательной системой» [4;10] делается предположение о том, что управление муниципальной системой образования нужно строить на ключевых позициях менеджмента (мотивация, диалогизация, умение работать в

команде, сотворчество, управленческая поддержка, стратегическое управление и др.) и демократических государственно-общественных отношениях. Это, по мнению автора, существенно повысит эффективность и результативность ее деятельности. Отдельно в работе рассматриваются алгоритмы и инструменты работы с различными категориями участников образовательного процесса, в т.ч. родительской общественностью, как основного заказчика и получателя результата эффективного взаимодействия и сотрудничества.

В своей диссертации Алексеев С.Г. «Государственно-общественное управление как фактор формирования муниципального образовательного пространства» [4;1] определяет условия формирования пространства, которые рассматриваются как пространственно-временное поле взаимодействия муниципальной системы образования и внешней среды, границами которой является территория муниципалитета. Система управления образованием на муниципальном уровне включает в себя государственные и общественные составляющие, субъекты которых совместно решают актуальные проблемы образования и определяют приоритеты его развития. Общественно-государственное управление должно строиться на основе диагностической, координационной и экспертной функций, последовательность реализации которых выстраивается с учетом особенностей ситуационного управления.

Ряд исследований посвящен вопросам вовлечения в общественно-государственное управление образованием родительской общественности. Так в диссертации Коровкина В.Ю. «Совместная деятельность школы и родителей как условие становления государственно-общественного управления образованием» [4;6] делается предположение, что традиционные формы взаимодействия семьи и школы могут рассматриваться как предпосылки построения системы общественно-государственного управления школой. Реализация этих предпосылок, как показывает автор, зависит от степени развития структур само- и соуправления в школе. Создание условий для включения родителей в управление школой предполагает изменение идеологии и структуры внутришкольного управления. Участие родителей в управлении

школой, по мнению автора, правомерно рассматривать как основной механизм демократизации управления образованием путем привлечения общества к решению приоритетных задач развития системы образования.

В диссертации Скороход О.С. «Включение родителей в управление общеобразовательным учреждением» [4;11] рассматриваются условия успешности вовлечения родительской общественности в управление образованием. Автор считает, что достижение эффективности возможно, если будут выявлены и обоснованы организационно-педагогические условия включения родителей в управление общеобразовательным учреждением; сконструирована структурно-функциональная модель включения родителей в управление общеобразовательным учреждением, состоящая из целевого, структурного, содержательного, процессуального и результативного компонентов; разработана и реализована технология включения родителей в управление общеобразовательным учреждением; определены критерии и показатели, позволяющие фиксировать и оценивать включённость родителей в управление общеобразовательным учреждением.

В диссертации Кожуровой О.Ю. «Социальное партнерство школы и семьи как фактор повышения их воспитательного потенциала» [4;5] утверждается, что в условиях разобщенности школы и семьи в вопросах воспитания социальное партнерство является первым необходимым шагом на пути к их сотрудничеству, способом разрешения противоречий между ними, источником взаимообразного' повышения воспитательного потенциала. Устойчивый рост воспитательного потенциала семьи и школы может быть обеспечен системным характером социального партнерства между ними. По мнению автора, система социального партнерства школы и семьи, обеспечивающая повышение их воспитательного потенциала, включает в себя следующие компоненты: участники социального партнерства; цель социального партнерства; принципы социального партнерства, которые рассматриваются как условие существования партнерских отношений; содержание социального партнерства; организационные формы социального

партнерства; механизм социального партнерства (совокупность методов и технологий партнерского взаимодействия).

Солодянкина О.В. в своей диссертации «Педагогические условия включения родителей в планирование образовательного процесса в ДОУ» [4;12] считает, что включение родителей в планирование образовательного процесса в дошкольном учреждении возможно при следующих условиях: при постоянном участии родителей на всех уровнях и этапах планирования образовательного процесса наблюдается динамика в воспитании и обучении детей; при наличии методики поэтапного включения родителей в планирование образовательного процесса, предполагающей на первом этапе – актуализацию потребностей родителей в образовании собственного ребенка, на втором – педагогическое просвещение родителей как заказчиков на образовательные услуги в дошкольном учреждении; на третьем этапе – партнерство педагогов и родителей в планировании и организации образовательного процесса; при условии осуществления планирования на основе системного подхода и наличия в нем трех основных уровней: стратегического, тактического и оперативного.

Тема повышения информированности и обучения членов коллегиальных органов управления образованием рассматривается, в частности, в диссертации Шимутиной Е.Н. «Подготовка членов управляющих советов к деятельности в органах государственно-общественного управления в системе общего образования» [4;13]. В работе рассматривается важный вопрос компетентности, информированности и процессов подготовки членов коллегиальных органов управления образованием. По мнению автора, систематичная работа по информированию и подготовке членов управляющих советов обеспечит их готовность к деятельности в органах государственно-общественного управления в системе общего образования. Для обеспечения эффективности этих процессов необходимо учитывать сущность и специфика подготовки, которые должны быть определены и обоснованы с учетом задач и содержания деятельности (полномочий, задач и функций), особенностей (возрастных, профессиональных, образовательных) и потребностей общественных

управляющих. Требования к подготовке должны быть определены с учетом анализа лучшего российского и зарубежного опыта, а также потребностей членов коллегиальных органов управления образования. Сами модели подготовки должны базироваться на синтезе системного, деятельностного, контекстного, андрагогического и маркетингового подходов. В разработке программ информирования и подготовки важно учитывать опыт общественных инициатив и добровольчества. Обучение должно основываться на принципах добровольности, индивидуализации, практико-ориентированности, сетевого взаимодействия, интерактивности, открытости, модульности, доступности по содержанию и языку, субъектности, дифференциации, непрерывности и элективности.

Вовлечение родительской общественности в управление образованием рассматривается как факторы решения задач, стоящих перед образовательной системой, например, работа с одарёнными детьми или обеспечение преемственности образования.

В диссертации «Управление общеобразовательной школой как фактор развития детской одаренности» [4;4] Карпова С.И. рассматривает процесс управления общеобразовательной школой, ориентированной на развитие детской одаренности. Автор считает, что он будет эффективен при условиях интеграции системного и процессного подходов в управлении школой, позволяющей встроить психолого-педагогическую работу по развитию детской одаренности в общий образовательный процесс школы с учетом требований ФГОС, индивидуальных особенностей учащихся и запроса родителей, а также моделирования управления школой на базе корневой модели бизнес-процессов школы (управляющих, операционных и поддерживающих), необходимых для организации и управления ее образовательной деятельностью, ориентированной на развитие интеллектуально-творческого потенциала и социально-значимых личностных качеств учеников.

В работе Нашемук А.В. [4;7] рассматривается общественно-государственная модель управления школой в образовательной системе

«школа-вуз». Автор полагает, что эффективность деятельности школы в образовательной системе «школа-вуз» может быть существенно повышена, если разработать и реализовать модель общественно-государственного управления, сущностными характеристиками которого являются: ориентированность на образовательные услуги основных «заказчиков» образования - учащихся, их родителей, педагогов, общества и государства; наличие двухуровневого управления: внешнего и внутреннего и четырех видов управления внутри каждого из этих уровней (стратегическое, тактическое, оперативное, самоуправление); инновационный характер образовательного процесса и мониторинг его результатов; открытость, многофакторность, прогностичность и самовоспроизводимость модели.

Анализ исследований показал, что в рассмотренных работах уделяется большое внимание теоретическому и практическому обоснованию развития общественно-государственного характера управления образованием для решения различных задач, которые стоят перед системой образования. Помимо этого, авторы рассматривают конкретные инструменты повышения эффективности, условия выстраивания реального взаимодействия между участниками образовательного процесса. Во всех работах родительская общественность рассматривается в качестве основного участника и фактора формирования устойчивого процесса общественно-государственного управления образованием. Предлагаются конкретные шаги по вовлечению родителей в управление образованием, в частности, через информирование, просвещение и обучение. Обсуждаются подходы к содействию разнообразия форм общественно-государственного управления образованием на различных уровнях (локальном, муниципальном и региональном).

Анализ собранной ***учебно-методической литературы (общее количество – 30) по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием*** , показал сохранение тенденции разработки конкретных шагов, инструментов и практик

выстраивания взаимодействия с родительской общественностью и повышению эффективности её вовлечения и участия в управлении образованием.

Выборка материалов включает в себя традиционные учебно-методические пособия и издания (в соответствии с письмом Роспотребнадзора от 29.01.2008 г. № 01/384-8-32 «О выдаче санитарно-эпидемиологических заключений на издательскую продукцию» и ГОСТ 7.60-2003), а также учебные пособия и брошюры, которые в соответствии с указанным ГОСТ содержат систематизированные сведения научного или прикладного характера, изложенные в форме, удобной для изучения и преподавания, и рассчитанное на обучающихся разного возраста.

В учебно-методическом пособии Акинфиевой Н.В. и Владимировой А.П. «Государственно-общественное управление образовательными системами» [5;1] представлены анализ состояния управления образованием и направления возможной модернизации управления. Пособие включает характеристику отдельных методических приемов, которые могут быть использованы в процессе управленческой деятельности. Работа, изданная в 2001 году, сохраняет актуальность, а предложенные варианты и содержательные аспекты общественно-государственного управления образованием заслуживают пристального внимания и изучения.

В пособии «Развитие государственно-общественного управления в региональной системе образования: учебно-методическое пособие» (авторы С.Г. Алексеев, Ю.А. Бурдельная, Т.В. Головина) [5;18] выявляются тенденции развития общественного участия в управлении муниципальной системой образования, дается характеристика новых форм общественного участия в муниципальной системе образования и на уровне образовательной организации. Представлен анализ тенденций развития форм общественно-государственного управления в муниципальных системах образования Омской области. В издании отмечается роль и эффекты развития общественной составляющей в управлении образованием, которая позволяет учитывать общественные запросы на качество и условия образования, а также привлекать

в образовательные организации дополнительные ресурсы, одновременно увеличивая общественную прозрачность их использования. Партнерский диалог, важную роль в котором играют представители родительской общественности, позволяет создать – авторы приводят конкретные примеры и описывают реальный опыт – систему анализа и обосновать необходимость учета новых аспектов качества образования в ситуации, когда общественность вовлечена в оценку системы образования.

Учебно-методический комплект «Совершенствование институциональных механизмов управления образованием. Развитие форм государственно-общественного управления. Формы публичной отчетности: учебно-методический комплект материалов для подготовки тьюторов» (АПК и ППРО) [5;22], включающий программу повышения квалификации и учебное пособие с заданиями для закрепления предназначен для подготовки региональных тьюторов, руководителей образовательных учреждений, руководителей и специалистов региональных и муниципальных органов управления образованием, региональных, муниципальных проектных (стратегических) команд, команд развития (модернизации) образовательных учреждений к реализации модульной программы обучения школьных администраторов. Материалы пособия одинаково эффективно могут быть использованы как для проведения курсов повышения квалификации, так и для самостоятельной работы. Материалы носят практико-ориентированный характер, нацелены на деятельностное освоение теоретических основ и нормативной правовой базы, регулирующей вопросы государственно-общественного управления образованием. Авторы курса ориентировались на аудиторию более широкую нежели только работники сферы образования. Тьюторами могут быть активные родители, имеющие опыт работы в коллегиальных органах управления образованием и обладающие базовым уровнем информационной подготовки и компетенций. Представленный УМК – по сути, одна из первых попыток разработки курса (пособие и рабочая тетрадь),

в том числе и для родителей – членов коллегиальных органов управления образований, членов школьных управленческих команд.

Отдельно стоит обратить внимание на учебно-методические материалы, изданные в виде брошюр, которые в сжатой и доступной форме доносят, в первую очередь, для родителей важную информацию об основных аспектах деятельности коллегиальных органов управления. Так, в брошюре «Добро пожаловать в Управляющий совет!» (авторы: Косарецкий С.Г., Седельников А.А., Шимутина Е.Н.) [5;11] представлен обзор основных вопросов деятельности школьных управляющих советов, даются конкретные советы и рекомендации. Издание «Председатель управляющего совета образовательной организации» (авторы: Седельников А.А., Косарецкий С.Г.) [5;21] посвящено председателю управляющего совета – ключевой фигуре в деле обеспечения качества работы коллегиального органа управления образовательной организации; раскрываются основные роли, функции и задачи на разных этапах деятельности; представлены рекомендации, направленные на обеспечение эффективности работы председателя. В брошюре «Комиссии и комитеты управляющего совета образовательной организации» (авторы: Косарецкий С.Г., Седельников А.А., Шимутина Е.Н.) [5;12] представлен развернутый ответ на один из наиболее актуальных вопросов организации работы управляющего совета – создание и организация работы профильных комитетов (комиссий) и рабочих групп совета. Его успешное решение позволит существенно повысить продуктивность совета, а также расширить круг граждан, вовлеченных в управление школой. Брошюра содержит характеристику функций комитетов (комиссий) и рабочих групп, перечень возможных видов, описание порядка формирования и состава. Специальное внимание уделено вариантам создания и организации работы комиссий (комитетов) в образовательных комплексах. Данные брошюры входят в состав УМК, разработанного по заказу Департамента образования г. Москвы, для организации курсовой подготовки школьных управляющих.

Необходимо отметить корпус региональных учебно-методических материалов, посвящённых вопросам общественно-государственного управления образованием, разработанных и апробированных на федеральных стажировочных площадках, включающие региональную модель и опыт лучших общеобразовательных организаций. В них общественно-государственное управление рассматривается как стратегическое направление развития современной школы, например, методические материалы, выпущенные институтами развития образования Ставропольского края (автор-составитель И.М. Гриневич) [5;6] или Липецкой области (под редакцией Л.А. Черных, Л.А. Ротобыльской, Л.Н. Лавровой) [5;23].

Рассмотрим три работы, посвященные вопросам открытости образовательной организации. Учебно-методические материалы для руководителей общеобразовательных учреждений «Организация подготовки публичного доклада образовательного учреждения» (авторы: Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А.) [5;8] раскрывают организационные вопросы подготовки публичных докладов образовательных учреждений. Более подробно вопросы открытости рассматриваются в брошюре «Управляющий совет школы: грани открытости» [5;14] тех же авторов. В издании раскрыты вопросы участия управляющих советов в реализации законодательно закрепленного принципа информационной открытости образовательной организации; обосновано значение информационной открытости, описаны существующие нормативные требования, охарактеризованы современные каналы и формы коммуникации школы с общественностью. Тема публичной отчётности получает своё продолжение в работе Вальдмана И.А. «Каждый родитель желает знать...» [5;2], в которой в популярной и доступной форме рассматривается актуальность и необходимость подготовки открытого отчета школы; существующие потребности родительской общественности (и учащихся) в информации о деятельности школы; разработка набора индикаторов, отвечающих на существующий запрос; источники информации, способы ее обработки и доведения до потребителя. Эта работа не является в классическом понимании

учебно-методическим изданием, но включение её в выборку закономерно и оправдано, так как предложенные автором рекомендации используются в многочисленных региональных учебно-методических комплектах и пособиях, в частности, Институтами развития образованием Пермского края и Вологодской области.

Особое внимание стоит обратить на издания, в которых рассматриваются ключевые для общественно-государственного управления образованием темы: здоровье школьников, программа развития, школьная экономика и образовательная программа, созданные ведущими экспертами в этих сферах. Рассматриваемые пособия входят в УМК «Библиотека школьного управляющего», разработанного по заказу Департамента образования г. Москвы для обучения школьных управляющих.

В пособии «Проектирование основной образовательной программы (авторы: Виноградов В.Н., Пивчук Е.А., Прикот О.Г.) [5;4] собрана информация и материалы, которые позволяют узнать, как регулируется содержание общего образования, как управляющий совет может оказать влияние на то, что изучают дети в школе, и каким образом организован образовательный процесс. В брошюре «Школьная экономика для школьных управляющих. Неученые записки для членов школьных управляющих советов» (авторы: Заиченко Н.А., Анисовец Т.А.) [5;7] раскрываются ключевые аспекты «школьной экономики»: источники и механизмы финансирования, платные услуги, оплата труда работников и др. Авторы выделяют зоны интересов управляющего совета в экономической жизни школы, дают рекомендации в отношении возможностей их влияния на принятие управленческих решений.

Чечельницкая С.М. в издании «Управление здоровьем школьников» [5;30] рассматривает многогранность понятия «здоровье», факторы уклады школьной жизни, которые могут нанести ему ущерб и возможные действия управляющего совета по снижению их влияния. Также дается обзор основных нормативных документов, регламентирующих вопросы охраны здоровья, организации питания, медицинского обеспечения в школе. Особое внимание

уделено участию управляющего совета в проектировании деятельности школы по охране и укреплению здоровья в рамках программы развития. Наконец, в издании «Управляющий совет и стратегия: сделаем школу лучше» (автор: Моисеев А.М.) [5;16] показано значение участия управляющего совета школы в стратегическом управлении школой, создании и выполнении главного стратегического документа – программы развития школы – и раскрыты конкретные варианты такого участия.

В методическом пособии «Участники образовательных отношений в московской школе: ответы и вопросы» (автор Феклин С.И.) [5;28] содержатся комментируемые, развернутые ответы на вопросы участников образовательных отношений; оно предназначено для руководителей образовательных организаций, педагогических работников, родителей (законных представителей) и обучающихся школ, гимназий, лицеев. Важно отметить, что издание подготовлено по итогам проведенных в 2014-2015 годах обучающих и консультативных семинаров, совещаний, круглых столов для представителей коллегиальных органов управления образованием.

В сборнике «Лучшие практики общественного участия в формировании и реализации политики в сфере образования» под редакцией Е.Н. Шимутиной и С.Г. Косарецкого [5;13] представлены статьи и документы, представляющие опыт деятельности по расширению общественного участия в формировании образовательной политики и управлении образованием в регионах Российской Федерации. Издание адресовано руководителям и специалистам органов управления образования, руководителям общеобразовательных учреждений, общественным управляющим, представителям общественных организаций.

В сборнике «Вариативные модели школьных управляющих советов в России: создание, деятельность, сопровождение» [5;3] под редакцией А.М. Моисеева осуществляется рефлексия первого опыта создания, развертывания и сопровождения деятельности школьных управляющих советов как нового перспективного органа государственно-общественного управления школой. В

сборнике также представлены материалы из регионов-участников пилотного проекта.

В другой работе А.М. Моисеева «Методические рекомендации по развертыванию и организации деятельности управляющих советов» [5;15] представлены конкретные рекомендации, которые также построены на материалах первого опыта создания, развертывания и сопровождения деятельности школьных управляющих советов как нового перспективного органа государственно-общественного управления школой, накопленного в школах регионов-участников пилотного проекта (Красноярский край, Республика Карелия, Южный округ г. Москвы, Московская, Тамбовская, Ярославская области). Сборник раскрывает необходимые шаги по созданию управляющих советов, развертыванию и организации их деятельности по основным группам вопросов, относимым к их компетенции. Оба сборника выпущены под общим научным руководством А.А. Пинского.

Наконец, важно упомянуть ещё одну книгу, созданную под редакцией А.А. Пинского: методическое пособие «Руководство для членов школьных управляющих советов» [5;20] 2007 года, в котором раскрывается сущность, задачи, способы создания и организации деятельности школьного управляющего совета. Книга была написана с целью оказания практической помощи членам управляющих советов в их работе, в ней также содержатся все основные сведения об устройстве и работе современной российской школы. Издание, которое по сути было первым методическим пособием по теме общественно-государственного управления образованием, адресовано членам школьных управляющих советов; при написании пособия использовался современный международный опыт гражданского управления школой, а также соответствующий опыт ряда российских регионов, уже осваивающих модель школьных управляющих советов. Книга не утратила своей актуальности, а её язык и способ подачи материала до сих пор остаётся образцом для литературы и материалов самой широкой аудитории, в частности, родительской общественности, которая не является специалистами в области образования.

Материалы книги легли в основу многочисленных научных и методических работ, федеральных и региональных программ и проектов.

Таким образом в корпусе рассмотренной учебно-методической литературы представлены все ключевые вопросы, необходимые для эффективного участия в работе коллегиального органа управлением образованием. Материалы могут быть использованы для повышения информированности и компетенций участников образовательного процесса.

В соответствии с Программой проведения Мониторинга было отобрано ***20 публикаций в сети Интернет по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием.*** Можно сказать, что федеральные средства массовой информации (электронные издания) уделяют этой теме достаточное внимание. Публикации носят не только информационный, но и полемический и дискуссионный характер. Распространено использование формата интервью с ведущими экспертами для освещения основных вопросов общественно-государственного управления образованием, актуальной ситуации и рекомендаций для членов коллегиальных органов.

Так, в материале «Вечерней Москвы» «Лидерская модель. Образование по умным технологиям и с учетом интересов школьников» [6;2] представлено интервью научного руководителя Института проблем образовательной политики "Эврика" А. Адамского об изменениях и векторах развития столичного образования, об участии общественности в этих изменениях.

Виктор Болотов, ведущий эксперт в сфере российского образования, даёт интервью «Учительской газете» («Независимую оценку должны проводить специально обученные люди») [6;5], в котором говорится о том, что на повестке недавнего совместного заседания Государственного совета РФ и Комиссии при Президенте РФ по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития вновь оказался вопрос внедрения независимой оценки качества (НОК) работы организаций

социальной сферы. В интервью поднимаются вопросы: что же такое на самом деле НОК; можно ли поставить ее в один ряд с административными оценочными инструментами; когда она дополняет, а когда является самодостаточной экспертной единицей.

«Учительская газета» также публикует интервью действующих членов коллегиальных органов управлений образования. В материале «Управляющий совет. В поисках нового баланса в государственно-общественном управлении» [6;15] содержится рассказ председателя управляющего совета московского образовательного комплекса о том, как совет помогает решать проблему создания единого пространства».

Ряд интервью, например, Литвинчук Т. «Управляющий хор» [6;7] на сайте журнала «Управление школой», посвящены конкретным вопросам практики. В материале делается вывод, что с управляющим советом формируется другая культура школьной жизни. Шимутина Е.Н. рассказывает о сущности и рисках общественно-государственного управления в образовании (интернет-журнал «Педсовет») [6;18]. Моисеев А.М. («Совет – не «скорая помощь» и не бригада ремонтников» на сайте журнала «Управление школой») [6;8] рассказывает о становлении современной системы государственно-общественного управления в образовании.

Некоторые публикации вызваны важными информационными поводами, которые появляются, благодаря заявлением высокопоставленных чиновников. Например, сайт «Парламентской газеты» размещает материал «Родителям разрешили соуправлять школой» [6;13], который связан с предложением главы Минобрнауки Ольга Васильева ввести регламент взаимоотношений школы и родителей, чтобы семья и образовательные организации знали, какие требования можно предъявлять друг другу. Эксперты обсуждают данную инициативу. Эту же тему продолжает портал «Стандарты образования» в материале «Школа должна иметь документ, регламентирующий взаимодействие с родителями обучающихся» [6;19].

Популярной основой для материалов являются экспертные встречи и дискуссии. Сайт «Парламентской газеты» делает обзор экспертного обсуждения («Управляющие советы способствуют открытости школ») [6;14] вопросов открытости образования и участия в этом процессе управляющих советов. Делается заключение, что общественно-государственное управлением в образовании является одним из самых действенных механизмов по повышению открытости образовательного процесса. Сразу несколько материалов публикует агентство РИА Новости (Россия сегодня). В статье «Эксперты об управляющих советах школ: пока все решает директор» [6;20] представлено обсуждение стимулов и барьеров для становления влиятельных школьных советов (органов, включивших в себя представителей родителей, учащихся, педагогов, наделяемых полномочиями по принятию решений по ключевым вопросам жизнедеятельности школы). В публикации «Выбираем лучшее. Запросы семей к образовательным организациям» [6;6] эксперты обсуждают запросы семей к образовательным организациям: качественное образование входит в число ведущих ценностей россиян.

Сайт радиостанции «Эхо Москвы» публикует материал об общественных родительских слушаниях и участии родительской общественности в решении проблемы инклюзивного образования («Общественные родительские слушания») [6;10]. Портал «PARK72.RU» в материале «Общественники за открытый диалог между родителями и школой» [6;9] рассказывает о роли общественности в решении актуальных социальных вопросов. Поводом для публикации становится заседание общественного совета при Департаменте образования и науки Тюменской области.

В материале «В центре внимания управляющий совет» [6;3] на сайте «Учительской газеты» предлагается исторический обзор развития школьных советов, начиная с 90-х годов XX века.

Портал «Блог инспектора народного образования» публикует дайджест – обзор форм родительского участия в жизни школы («Родительское самоуправление в школе») [6;12]: «родительские собрания, куда мамы и папы

смущенно шли слушать нотации педагогов, уходят в прошлое. Современные родители объединяются в неформальные сообщества и общественные организации, которые не боятся задавать вопросы не только руководству школы, но и стоящим над школой инстанциям. Но устоявшиеся с течением времени формы родительского участия в делах школы ещё продолжают функционировать во многих учебных заведениях». Интернет-портал «Школа и право» в материале «Взаимодействие школьного управляющего совета с родителями» [6;4] говорит о том, что перед управляющим советом с самого момента его создания стоит две задачи – полноценное информирование школьного сообщества и получение информации о наиболее актуальных проблемах, создание эффективной системы обратной связи. Статья посвящена функциям и полномочиях управляющего совета в школе.

Более конкретный фокус мы видим в материале «Управляющий совет: оценка качества образования и публичный доклад» [6;16] на сайте журнала «Управление школой», в котором делается обзор содержания и состояния общественно-государственного управления образованием от ведущих экспертов в сфере с учётом регионального опыта. Авторы Прутченков А. С., Новикова Т.Г. в статье «Управляющий совет общеобразовательного учреждения как институт гражданского общества» [6;11] в интернет-журнале «Эйдос» рассматривают эффекты гражданской активности участников образовательного процесса и возможности управляющего совета в качестве площадки общественного диалога.

В материале «Чем правит управляющий совет?» [6;17] на сайте газеты «Московский комсомолец» говорится об актуальной проблеме независимости управляющих советов и реальной ситуации, а также возможностях развития. В другой статье «60% директоров школ принимают решения в обход родителей» [6;1] - также сайт газеты «Московский комсомолец» - утверждается, что созданные для прозрачного использования внебюджетных средств, имевшихся у каждой школы, со временем управляющие советы с участием родителей по официальной версии должны будут определять политику учебных заведений.

Пока же, хоть и введенные повсюду, они занимаются второстепенными вопросами, а важнейшие решения вроде объединения с другими учебными заведениями, принимают директор школы с вышестоящими чиновниками.

В анализе ***публикаций в СМИ по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием*** используются отобранные 10 материалов, которые в целом отражают тематическую и ресурсную (платформы размещения) ситуацию .

Журнал «Народное образование» публикует статью Косарецкого С.Г. «Общественный заказ на содержание и качество образования» [7;4], в которой рассматриваются сложившиеся на практике формы участия общественности в оценке качества образования. В другом материале «Родители и школа: знакомые незнакомцы» (авторы: Косарецкий С.Г., Селиверстова И.В.) [7;5] рассматриваются вопросы участия родительской общественности в управлении образовании, также анализируется содержание родительского запроса к школе, их социальная активность, возможности коммуникации со школой. Публикация «Общественное управление школой – каким видит образование современный родитель и что ожидают от него профессионалы» (авторы: Михайлова М., Руссова О.) [7;8] выпущена по материалам Всероссийской конференции «Развитие механизмов общественного участия в сфере образования» в Архангельске, в ней представлена практика общественного участия в управлении образованием и сделан акцент на вопросы общественного диалога глазами родителей.

Ряд материалов опубликован в журналах, посвящённых вопросам управлением школой. Журнал руководителя управления образованием публикует интервью Шимутиной Е.Н. «Управляющие Советы: проблемы, перспективы, возможности для органа управления образованием» [7;10], в котором рассматриваются актуальные вопросы практики (деятельности) управляющих советов, участия родителей в управлении школой, выстраивания

диалога с администрацией. Журнал «Образование и общество» публикует статью Пуденко Т.И. «Участие общества в управлении образованием: современные акценты» [7;9], которая посвящена анализу современного этапа развития общественно-государственного управления образованием, в ней представлены три позиции относительно целей привлечения общественности (в том числе участников образовательного процесса) к управлению образованием-социально политическая, педагогическая и профессионально управленческая. В статье обоснована необходимость участия общественности в управлении развитием образовательных учреждений и систем. Своеобразным продолжением темы можно считать статью Гусарова В.И. «Взаимодействие общества и государства в управлении школой» [7;2] в журнале «Управление образованием», в которой рассматривается необходимость вовлечения общественности в управление образованием, обосновываются эффекты для развития школы от налаживания общественного диалога.

Отдельно нужно сказать о публикациях, основанных на социологических или аналитических исследованиях. Дымарская О.Я., Косарецкий С.Г., Шимутина Е.Н. в журнале «Управление школой» публикуют статью «С администрацией конфликты редки» [7;3], в которой представлены результаты социологического опроса, в котором общественными управляющими оценивалась работа управляющих советов школ.

Анализ реформы государственно-общественного управления образованием содержится в статье Фиофановой О.А. и Шимутиной Е.Н. в журнале «Педагогика» [7;1]. В ней анализируются основные направления образовательной политики по реализации реформы государственно-общественного управления образованием и ее результаты, раскрывается логика исторического развертывания общественного участия в управлении образованием через инструменты проектирования целевых показателей эффективности госпрограмм развития образования, приоритетных национальных проектов образования, ведения законодательных и правовых норм государственно-общественного управления образованием.

Тема общественного участия в управлении качеством образования находит своё воплощение в материале, подготовленном Мерцаловой Т. А., Косарецким С. Г., Седельниковым А. А. [7;7], и опубликованном в журнале «Народное образование». Статья посвящена обсуждению вопросов участия общественности в независимой оценке качества и рейтинговании образовательных организаций и систем. В материале приводится подробный анализ нормативных документов, регулирующих эти вопросы, и предлагается ряд рекомендаций по включению представителей общественности в реальное управление образованием через механизмы оценки качества. В статье Косарецкого С.Г. «Что дает участие общественности в управлении образованием» [7;6] также в журнале «Народное образование» рассматриваются проблемы и возможности развития управляющих советов, особое внимание уделяется эффектам деятельности в будущем.

Анализ научных трудов, учебно-методической литературы, публикаций в Интернет и СМИ по вопросам, касающимся вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием позволяет сделать следующие выводы:

изданная на сегодняшней день в России научная и учебно-методическая литература достаточно полно раскрывает организационно-педагогические условия включения родителей в управление общеобразовательным учреждением, методологические, методические и организационно-педагогические аспекты создания и организации работы органов общественно-государственного управления, участия органов коллегиального управления в решении спектра вопросов развития школ, независимой оценки качества образования, организации обучения родителей – членов коллегиальных органов управления,

вопросы включения родителей в управление общеобразовательным учреждением привлекают внимание СМИ, занимают определенную нишу в информационном пространстве сети Интернет,

процесс развития общественно-государственного управления образованием происходит неравномерно в регионах Российской Федерации, выделяются регионы-лидеры,

основными вопросами вовлечения родителей в общественно-государственное управление образованием в публикациях в СМИ, Интернет выступают: запросы семей к образовательным организациям, стимулирующие их участие в управлении; результаты и эффекты работы управляющих советов; независимость управляющих советов;

результаты и эффекты развития общественно-государственного управления образованием получают неоднозначную оценку экспертов, представителей родительского и педагогического сообщества,

большинством авторов публикаций разделяются эффекты гражданской активности участников образовательного процесса и возможности управляющего совета в качестве площадки общественного диалога,

многими наблюдателями и экспертами указывается на то, что родители в органах общественно-государственного управления заняты решением второстепенных вопросов, в то время как стратегические вопросы развития школы остаются вне родительского влияния.

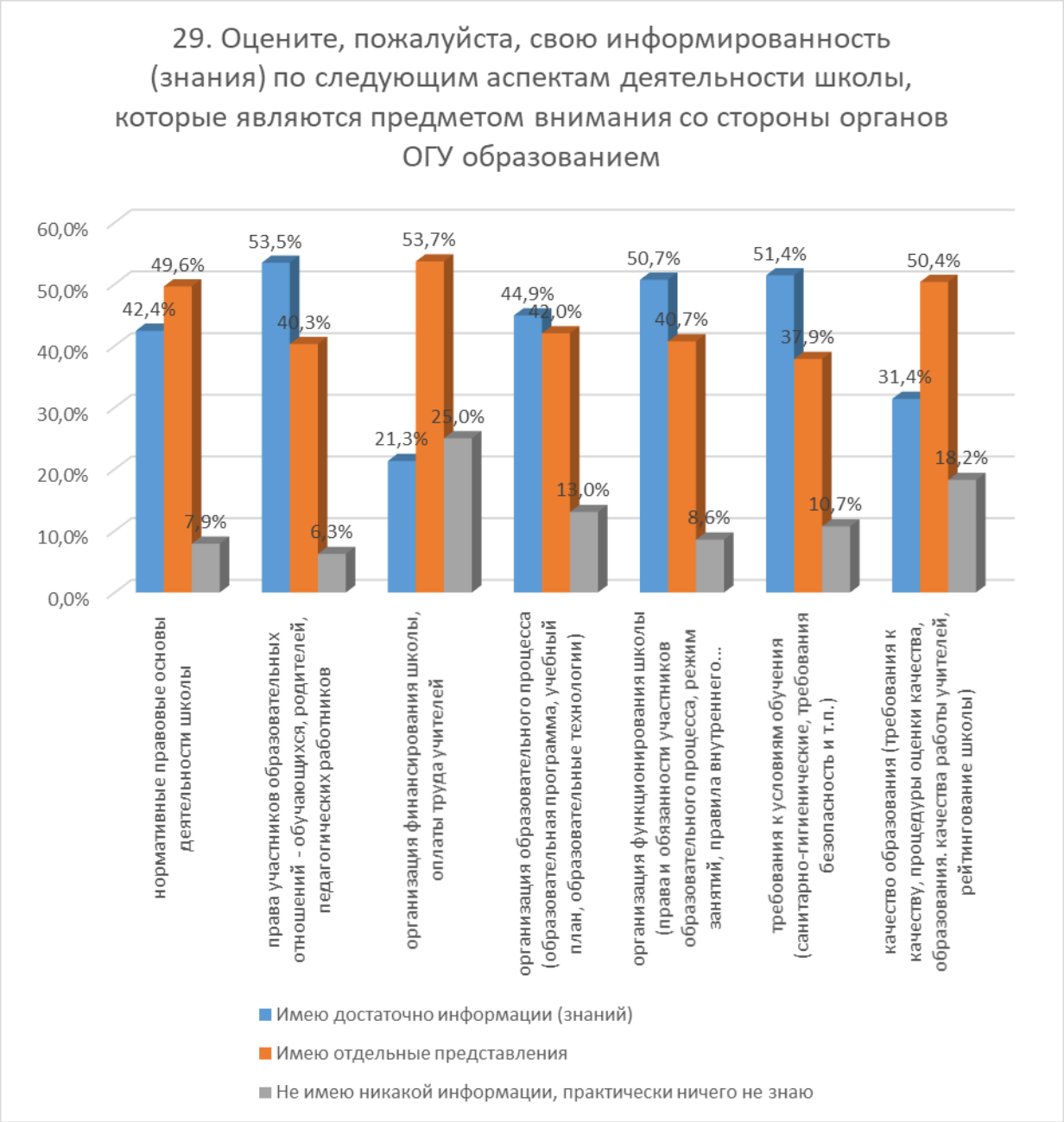
2.4. Анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

Анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием строится на данных, полученных в ходе анкетирования родителей, директоров, классных руководителей, педагогов.

2.4.1. Анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием по данным опроса родителей.

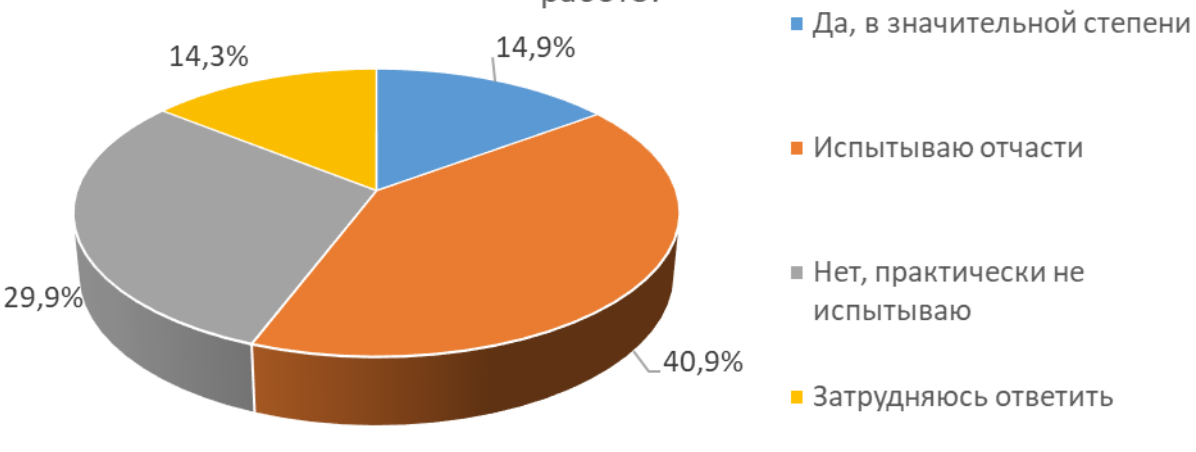
Как мы видим из ответа на вопрос № 28 (в анализе сохранена нумерация вопросов по анкетам респондентов), более половины родителей -респондентов испытывают недостаток информации о школе и управлении ею. Высокой является доля ответов «частично» (41,6%). Это может говорить о том, что существует реальная нехватка информации, которая не осознаётся. С другой стороны, как следует из некоторых ответов (например, в части 1 анкеты для родителей), участие в решении мелких вопросов не требует серьёзного погружения, т.е. не побуждает к активизации информационного поиска по вопросам жизни школы.

При анализе ответов респондентов об уровне информированности по различным аспектам деятельности школы мы видим, что наибольшее затруднение вызывают вопросы организации финансирования школы и качества образования, т.е. те области, которые требует по сути специальной подготовки. Более информированными родители считают себя в вопросах организации функционирования школы и требований к условиям обучения. При этом важно учитывать, что представленные результаты – это самооценивание, которые может не соответствовать реальной информированности или умению применить знания для решения конкретной ситуации.

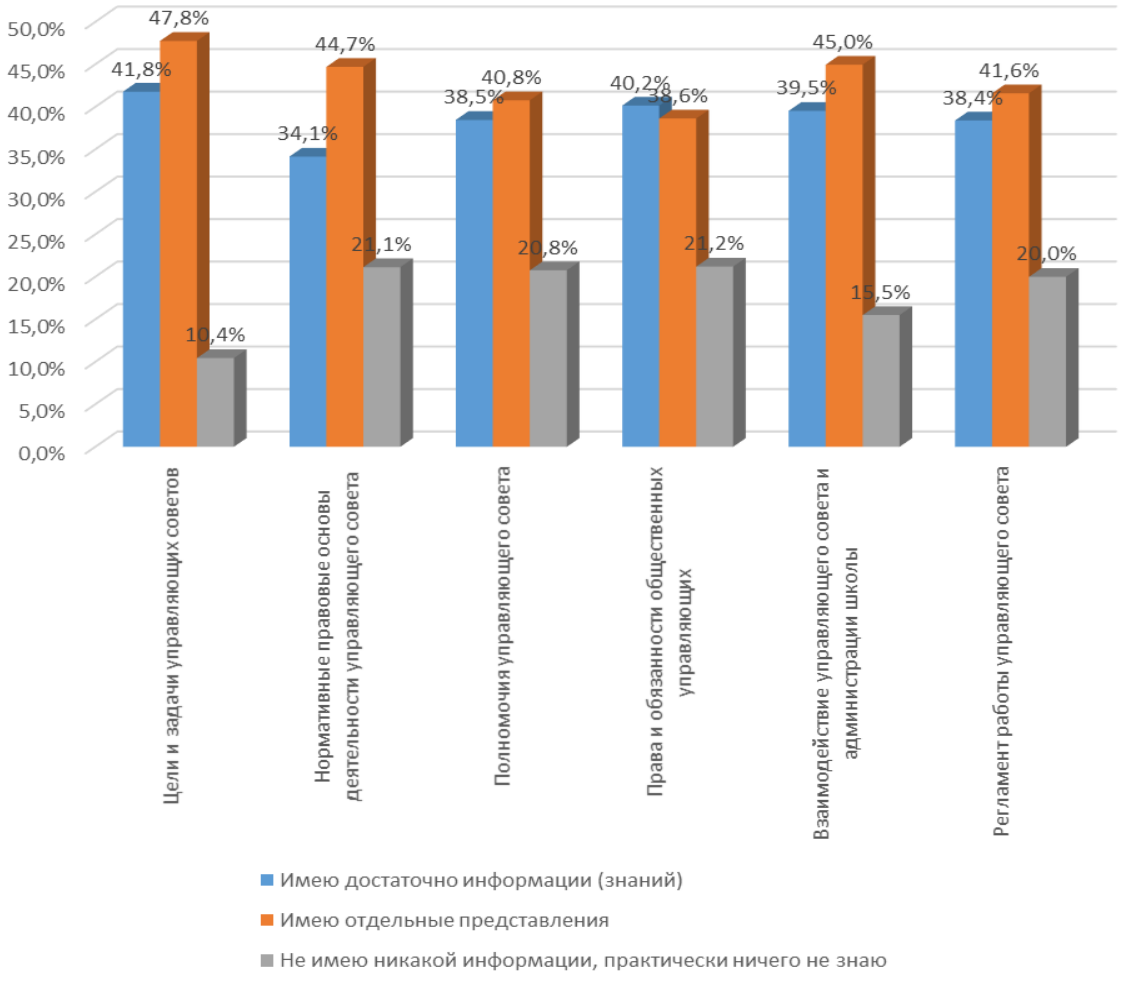


Более 40,9% «испытывают отчасти» недостаток информации о задачах и функциях коллегиального органа, процедуре и регламенте. 14,9% испытывают её в значительной степени. При этом почти 30% заявило, что не испытывает недостатка информации такого рода.

30. Испытываете ли Вы недостаток информации (знаний) о задачах, функциях и порядке организации работы ОГУ, который мешает Вам более эффективно участвовать в его работе?



31. Оцените, пожалуйста, свою информированность (знания) о задачах, функциях и порядке организации работы ОГУ



Вопросы полномочий управляющего совета, регламент его работы, а также права и обязанности общественных управляющих - области наибольших дефицитов информации у респондентов.

Результаты ответов на вопрос № 32 о категориях интересующей информации говорят о широте интересов респондентов. Наиболее востребованной является информация об общих изменениях в законодательстве об образовании, федеральной политике. Востребованы данные социологических опросов. В меньшей степени интересы результаты научных исследований по теме, но и на них есть запрос более, чем у четверти респондентов.

В ответах на вопрос об оценке информированности по вопросам, относящимся к сфере взаимодействия школы и родителей необходимо обратить внимание на информацию о возможностях и полномочиях органов коллегиального управления, а также возможностях и полномочиях родителей в управлении школой и участия в оценке качества образования. Здесь высока доля тех опрошенных, которые указали, что частично владеют информацией.

В отношении каналов распространения информации респонденты проявляют традиционные предпочтения, выбирая размещение материалов на специализированном сайте (46,1%), рассылку материалов по электронной почте (35,7%), специализированное издание в электронном виде (44,2%). Тут важно отметить, что электронным видом можно считать материалы, созданные в формате мобильного приложения. 32,5% отмечают заинтересованность в материалах, размещённых в сообществе в социальной сети. Это значительная

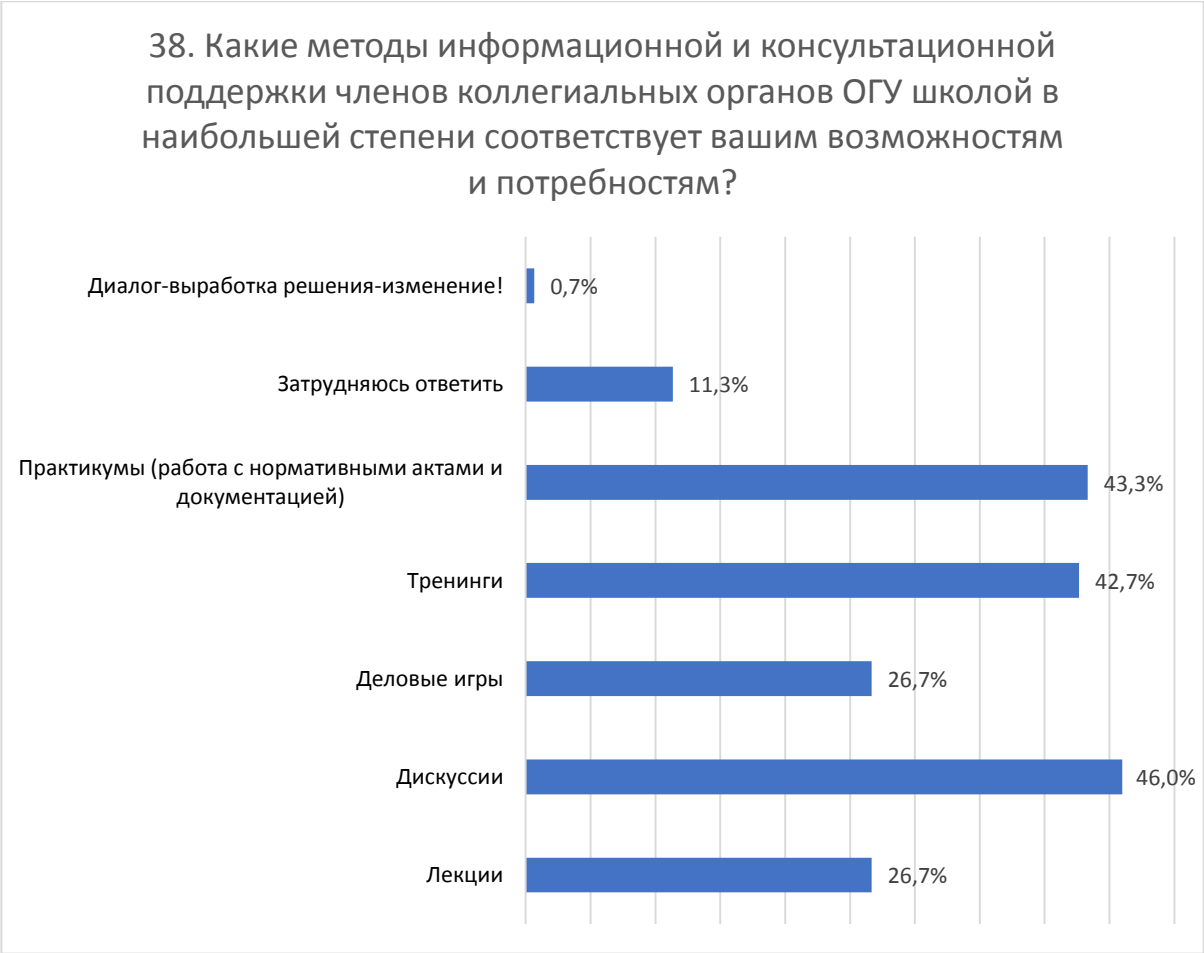
доля, которую нужно учитывать для своевременного информирования о стремительно меняющемся мире образования. Использования инструментов мобильных технологий позволяют также решать вопрос проведения социальных опросов, потребность в которых была высказана выше.

В части 1 анкеты для родителей мы упоминали о важности горизонтального взаимодействия, которое может, в частности, решать проблему нехватки знаний и навыков, повышать вовлечённость в работу коллегиального органа управления образованием. Эта проблема является актуальной и достаточно сложной для решения: как мы видим из ответов на другие вопросы, нехватка времени является важным фактором (причиной) для снижения активности или вообще участия в различных формах общественно-государственного управления образования. В этой связи важными являются ответы на вопрос №35 о формах общения с другими активными родителями. 59,6% респондентов заинтересованы в общении в сообществе в социальной

сети (ещё одна причина для развития этого направления), 55% готовы участвовать в форумах на специализированном сайте (это участие можно осуществлять также через мобильные приложения). Таким образом, потребность в общении существует и необходимо найти эффективный формат, который совместит в себе разные цели, в т.ч. повышение информированности и включённости в работу коллегиального органа управлением образованием.

Больше половины опрошенных признают важность обучения по вопросам организации работы коллегиальных органов ОГУ, но не считают его обязательным. Почти треть демонстрирует более высокий уровень заинтересованности. Не испытывает потребности незначительное число респондентов.

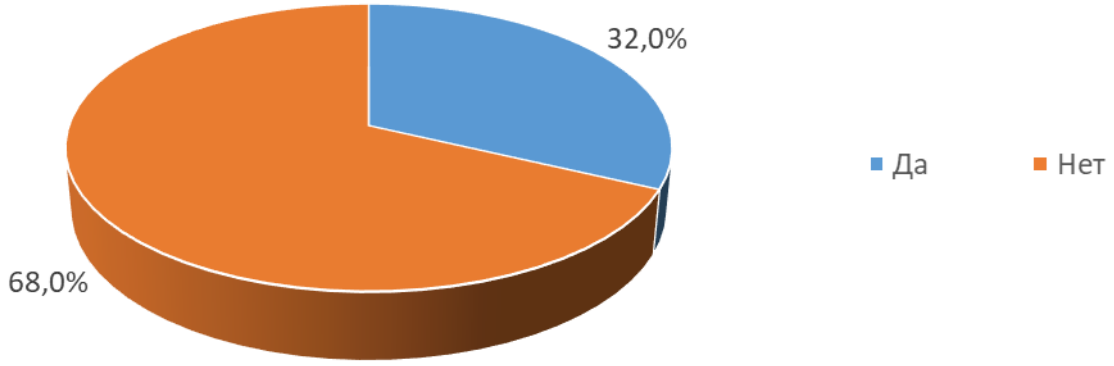
В данном вопросе интересны результаты, которые касаются вопросов организации финансирования. Несмотря на то, что эта информация в ответах, приведённых выше, признавалась важной и недостаточно усвоенной, мы видим, что сохраняется высокая доля тех, кто не проявляет интереса к этой теме, когда у них спрашивают в заинтересованности в информации по разным аспектам жизни школы. Практически равные результаты («представляет наибольший интерес» и «представляет определённый интерес») говорят о том, что респонденты могли не понять разницы в определениях или мы видим разделение (это подтверждается данными выше) на группы активных и пассивных членов коллегиальных органов, которое, в свою очередь, может быть обусловлено формами активности внутри коллегиальных органов и форматами взаимодействия (порядком принятия решений).



Несмотря на то, что для получения информации большинство респондентов выбирают новые технологии – социальные сети, для информационно-консультационной поддержки респонденты выбирают традиционные форматы тренингов (42,7%) и дискуссии (46%). В этом можно увидеть потребность в реальном общении.

Высокий уровень информированности по вопросам общественно-государственного управления можно объяснить активным использованием поиска в сети Интернет. В частности, 68% респондентов знакомы со старейшим информационным ресурсом по вопросам общественно-государственного партнёрства www.gouo.ru.

39. Знаете ли Вы о специализированном Интернет-портале консультационной и информационной поддержки членов коллегиальных органов ОГУ школой, участвующих в управлении образованием www.gouo.ru?



40. Что, на Ваш взгляд, должно присутствовать на специализированном Интернет-портале (сайте) консультационной и информационной поддержки членов коллегиальных органов ОГУ образованием, участвующих в управлении образованием?

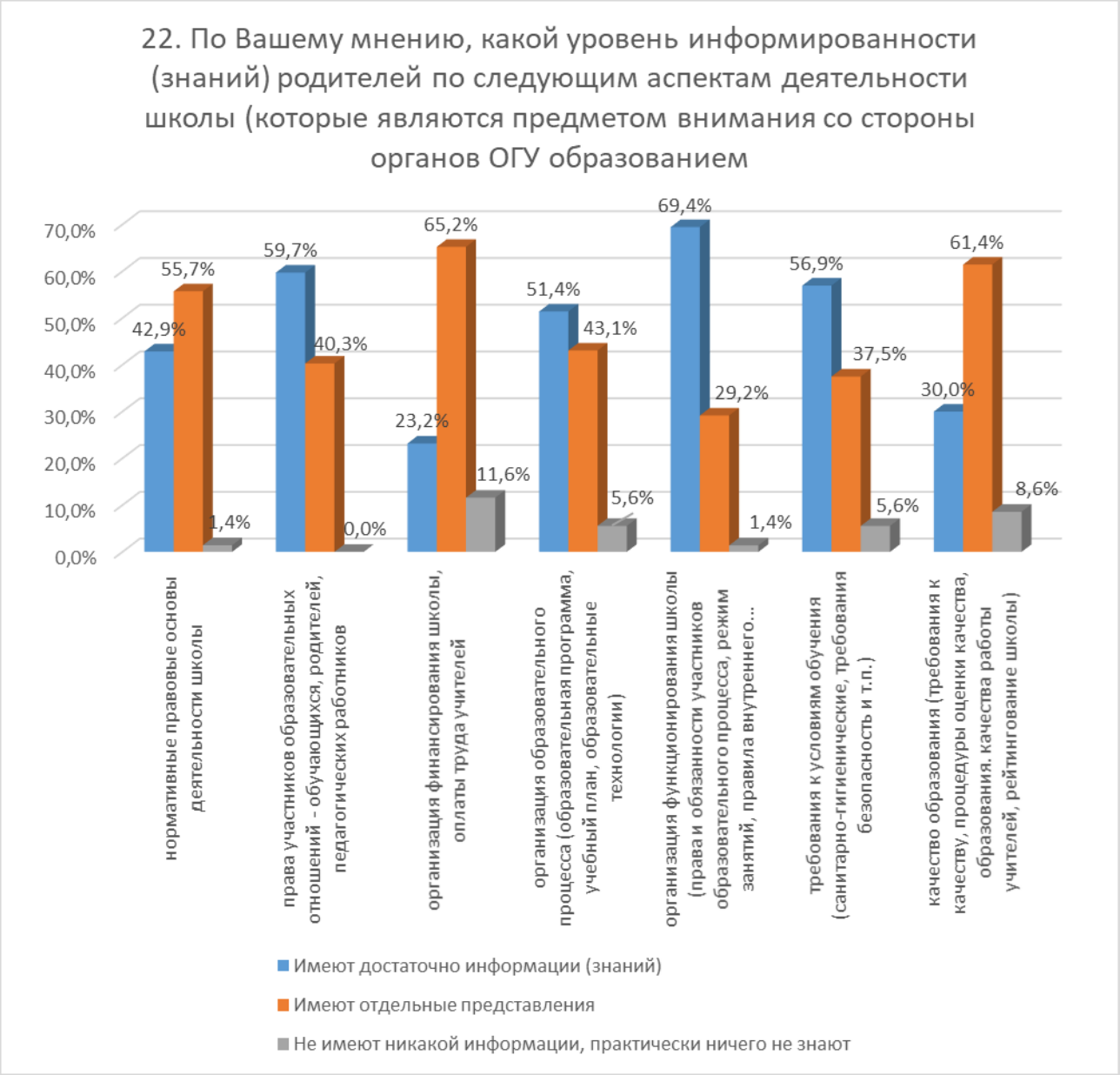
Наиболее популярными «запросами» на информацию (вопрос №40) являются: нормативные документы (67,3%), материалы из опыта работы советов с описанием лучших практик (64,7%) и сервис «Вопрос-ответ» (63,4%). Данные предпочтения не расходятся с выявленными ранее потребностями и форматами получения информации.

Респонденты отмечают важность и необходимость использования социальных сетей для общения и получения информации по вопросам общественно-государственного управления образованием (вопрос №35), но только треть знает о существовании специализированной страницы в социальной сети Фейсбук.

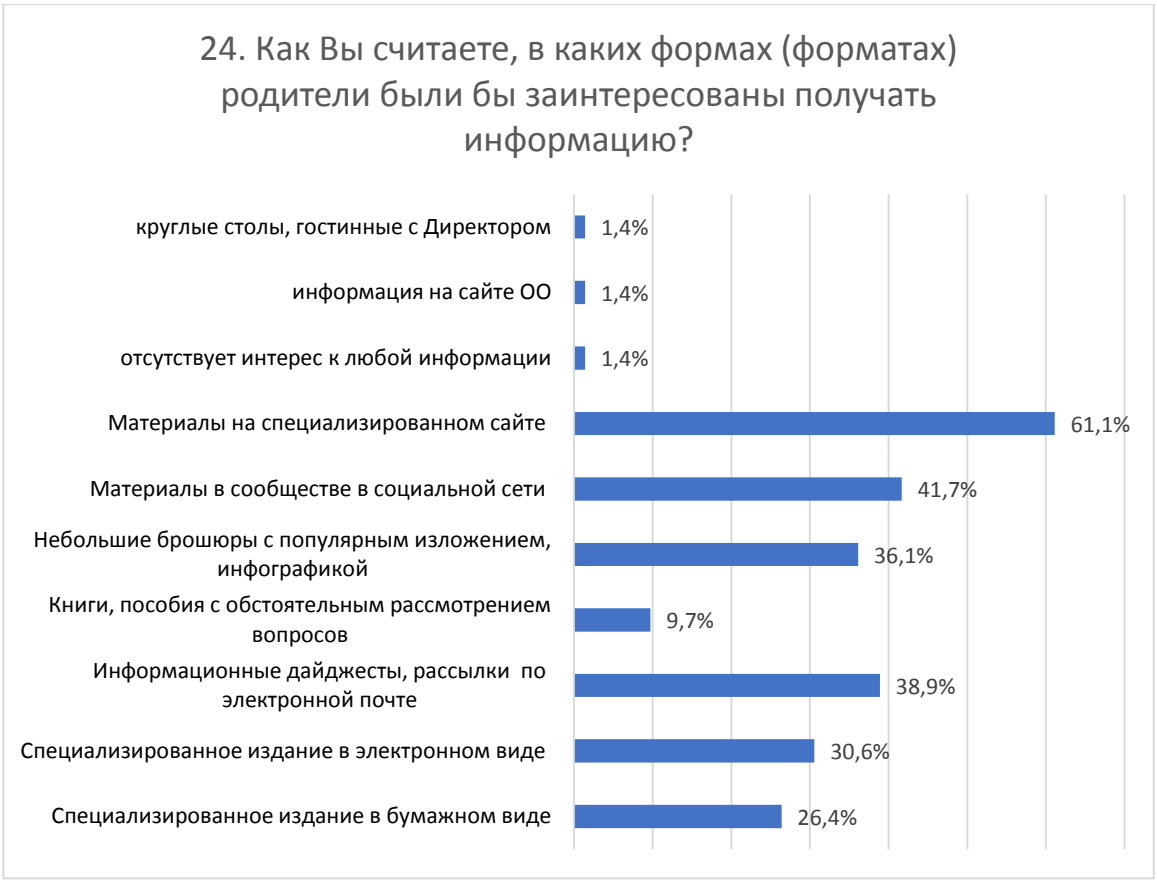
2.4.2. Анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием по данным опроса директоров.

По мнению большинства руководителей образовательных организаций, (вопрос №21 анкеты) родители испытывают недостаток информации о школе, причем почти четверть отмечает, что «в значительной степени». При этом 31,9% руководителей не считают, что родители испытывают недостаток в информации.

Оценка уровня информированности варьируется в пределах средних значений, т.е. руководители образовательных организаций отмечают наличие уровня знаний в диапазоне между «имеют достаточно знаний» и «имеют отдельные представления». Такие результаты, как видится, определяются уже отмеченной выше возможностью существования (формирования) разных моделей участия родителей в управлении образованием (пассивная – формальная и активная формы), которые и определяют потребность в уровне информированности.

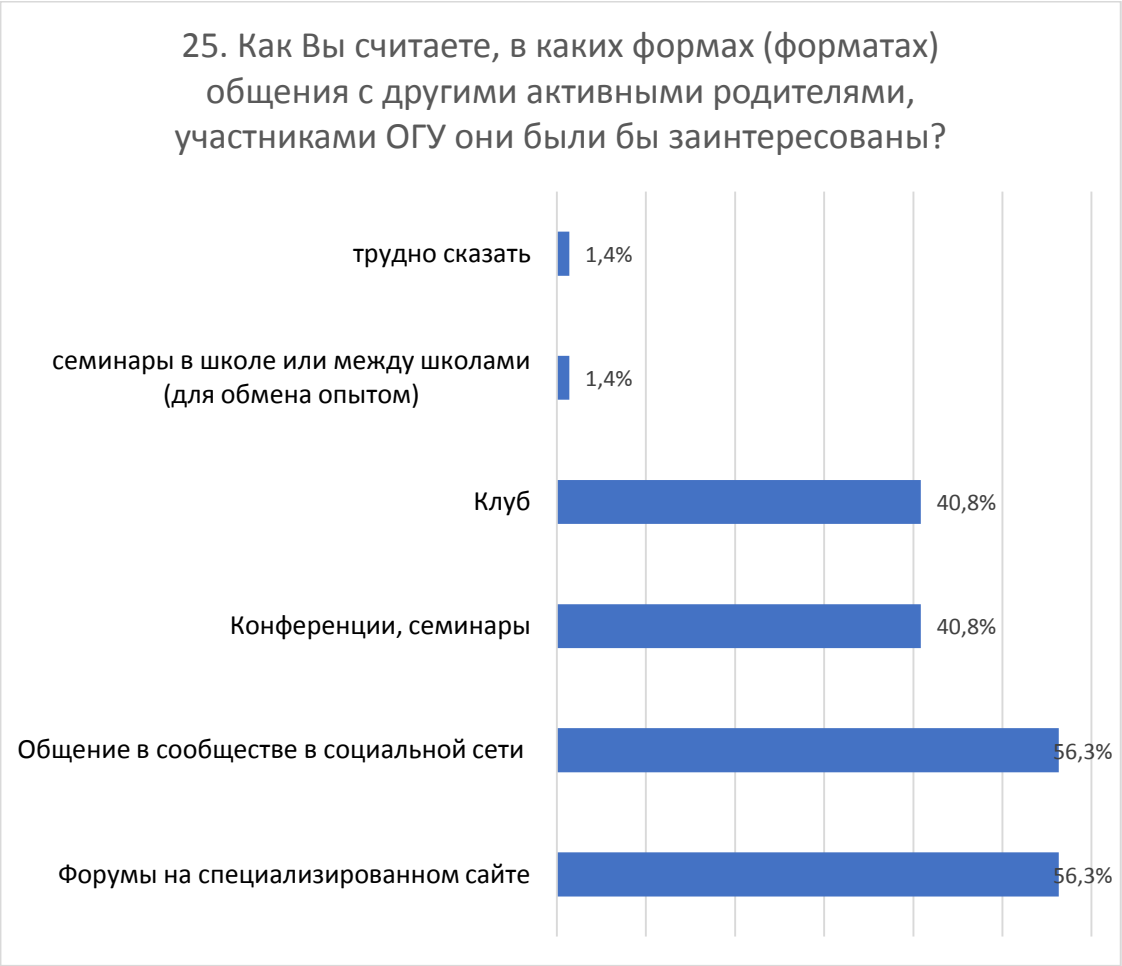


48,6% респондентов считают, что недостаток информации родителей о задачах, функциях и порядке организации носит «частичный характер». Можно предположить, что мы имеем дело с моделью формального участия, которое обусловлено соединением факторов недостаточной информированности и активности, которые уже назывались ранее. Примечательно сохранение скептической оценки («да, в значительной степени») в пределах 20% (16,7%), которые, как мы уже отмечали, формируют определённую тенденцию или модель участия родителей в управлении образованием.



Мы видим, что предпочтительными формами получения информации руководители образовательных организаций называют размещение материалов на специализированном сайте (61,1%), в сообществе в социальных сетях

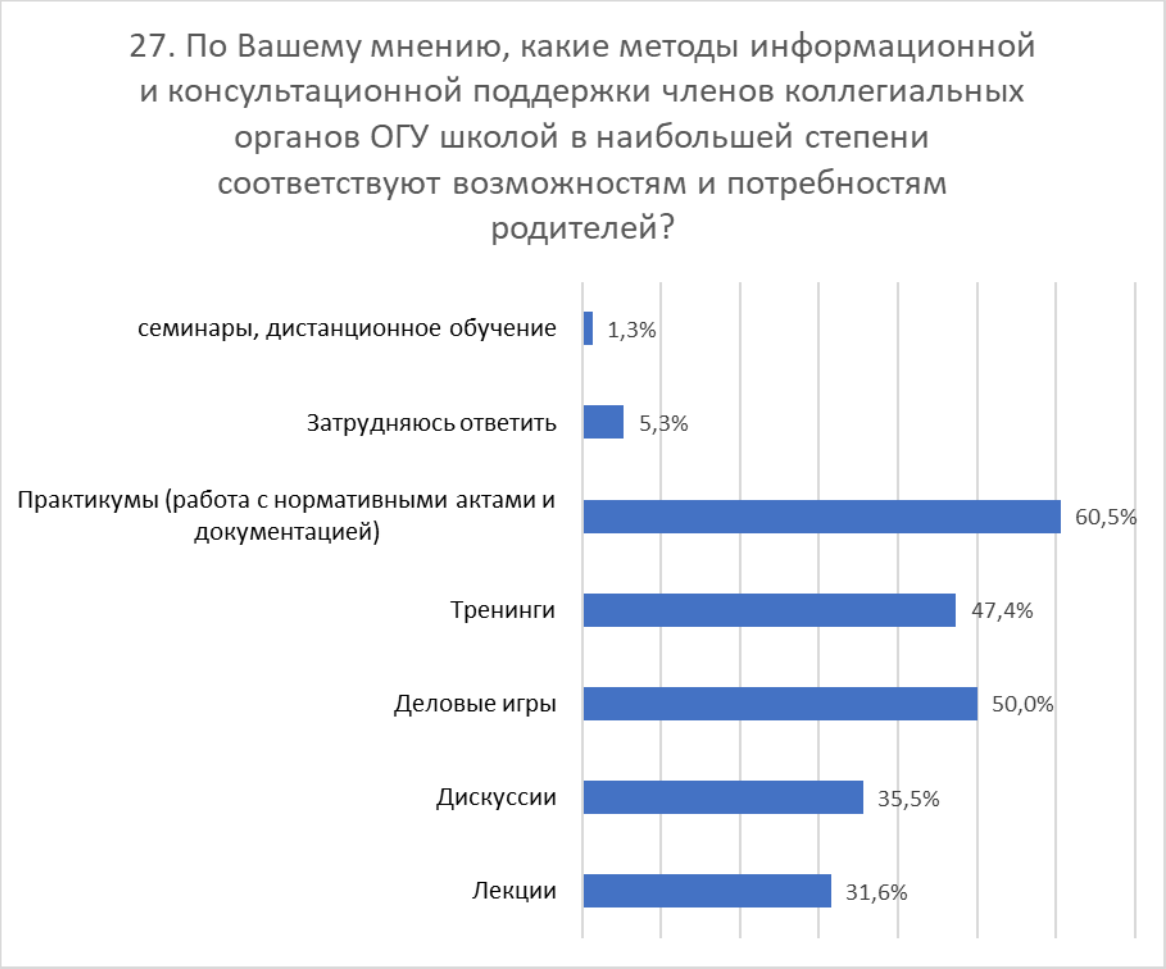
(41,7%), рассылки (38,9%). При этом сохраняется внимание к традиционным (бумажным) форматам: брошюры, книги, специализированные издании.



Руководители образовательных организаций считают, что для обмена опытом и общения с другими активными родителями могут подойти, как традиционные форматы клуба, конференции и семинары, так и общение в социальных сетях и на специализированном сайте (форуме). Распределение ответов позволяет предположить понимание руководителями важности обоих каналов коммуникации, которые играют разную роль.

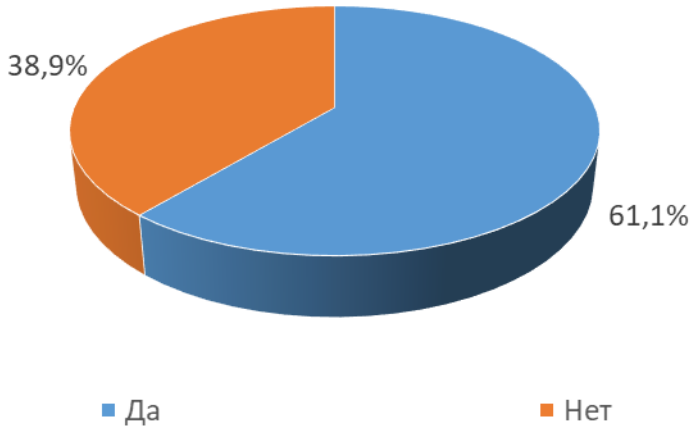
55,6% респондентов считают, что существует потребность родителей в обучении.

В ответах о методах информационной и консультационной поддержки членов коллегиальных органов управления образованием большинство отмечает необходимость ориентации на практическую деятельность: практикумы (60,5%) и деловые игры (50%).

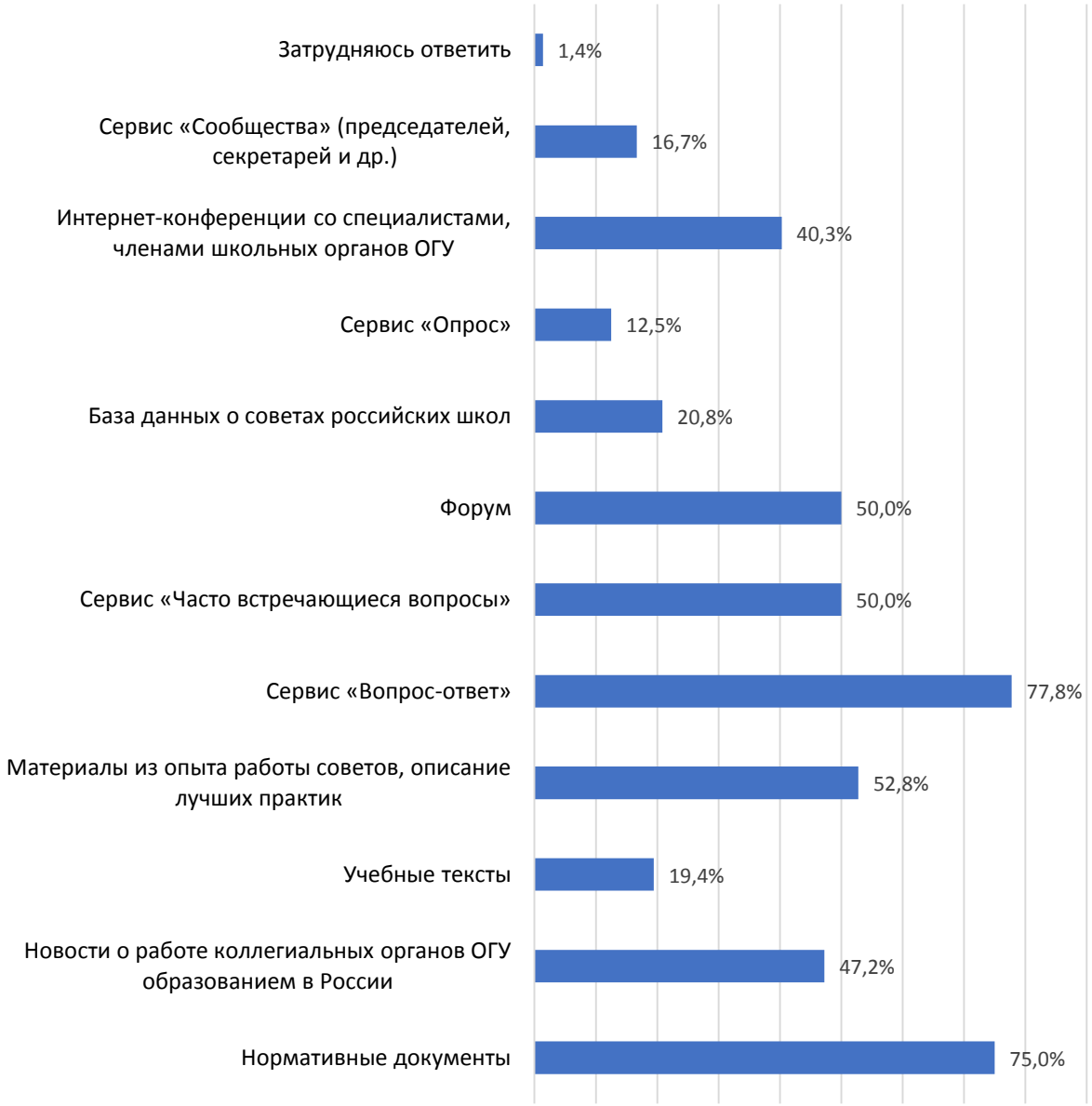


Результаты по вопросам №28 и №30 о конкретных информационных ресурсах отличаются: если о названном сайте знают 61,1% респондентов, то о соответствующей группе в социальной сети Фейсбук только 41,1%. Важными рубриками (темами) называются следующие: раздел о нормативных документах, описание лучших практик и раздел «Вопрос-ответ».

28. Знаете ли Вы о специализированном Интернет-портале консультационной и информационной поддержки членов коллегиальных органов ОГУ школой, участвующих в управлении образованием www.gouo.ru ?



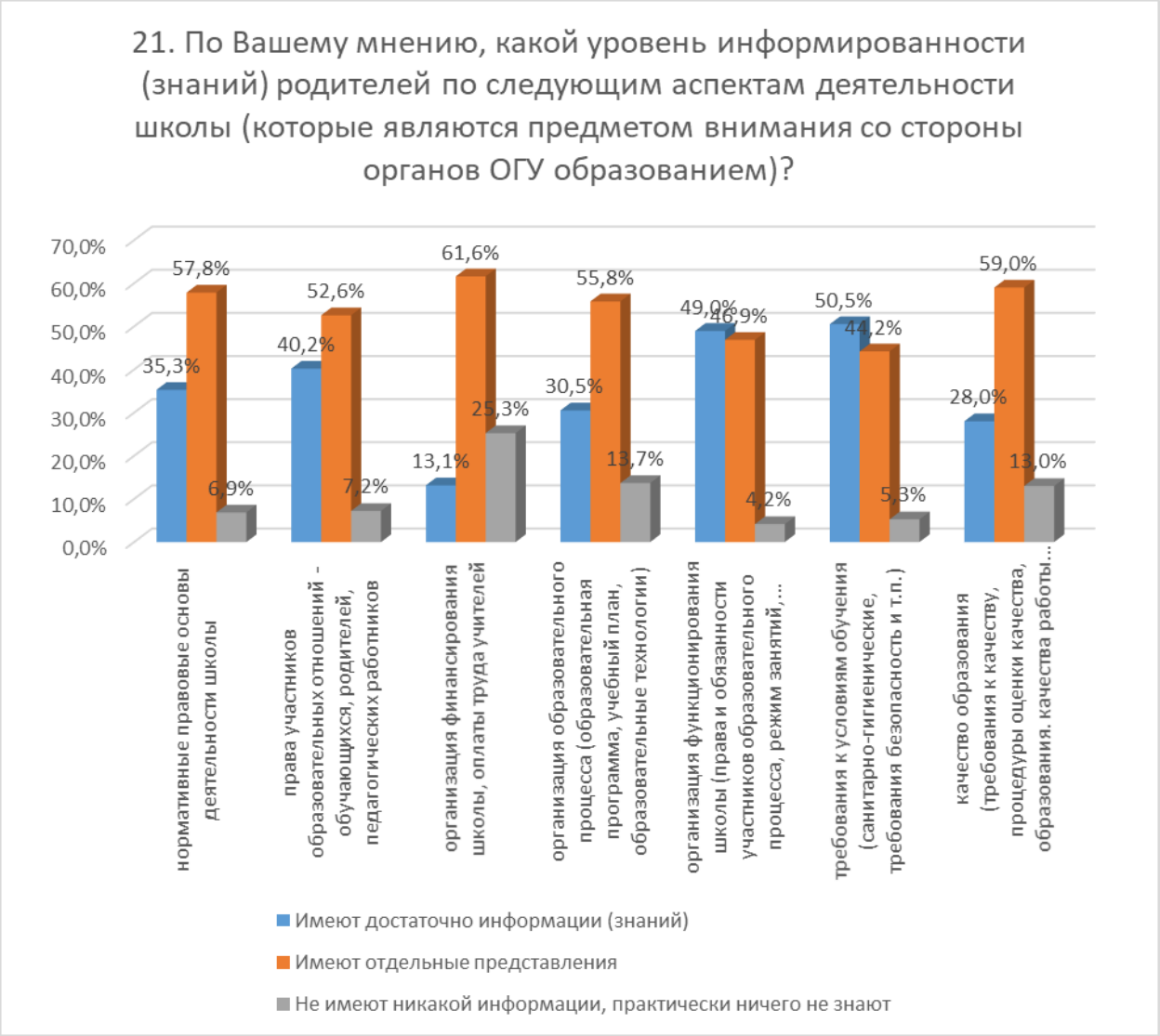
29. Что, на Ваш взгляд, должно присутствовать на специализированном Интернет-портале (сайте) консультационной и информационной поддержки членов коллегиальных органов ОГУ образованием, участвующих в управлении образованием?



2.4.3. Анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием по данным опроса классных руководителей.

Треть опрошенных классных руководителей (31,1%) указали на высокую степень недостатка у родителей информации по вопросам общественного участия в управлении образованием. Столько же отмечают частичный дефицит.

20. По Вашему мнению, испытывают ли родители недостаток информации (знаний) о школе и управлении ею, который мешает им более эффективно участвовать в управлении?
7,8%
0,9%
29,1%
31,1%
31,1%
Да, в значительной степени
Испытываю отчасти
Нет, практически не испытываю
Затрудняюсь ответить
Испытываю отчасти

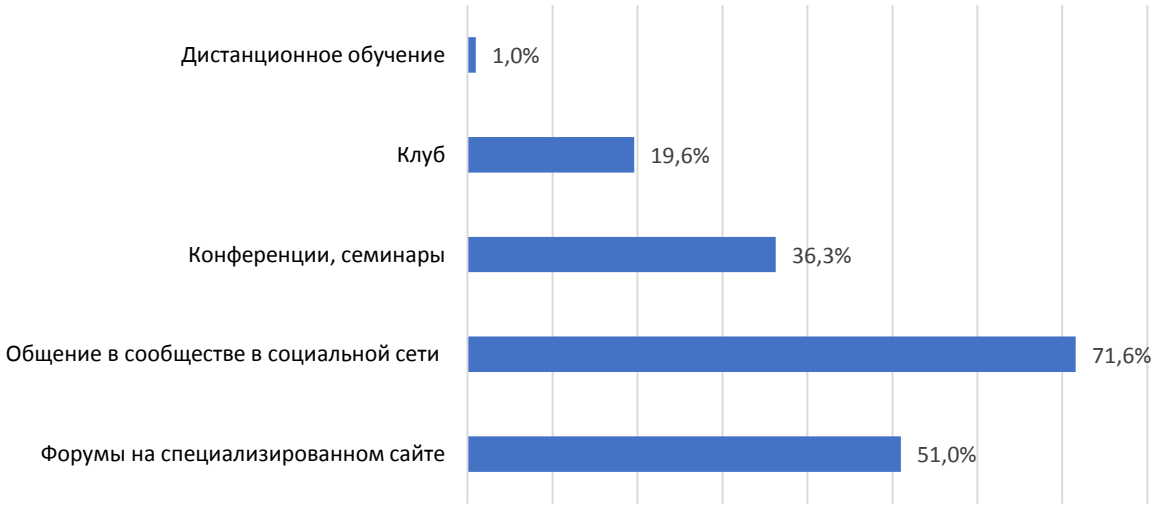


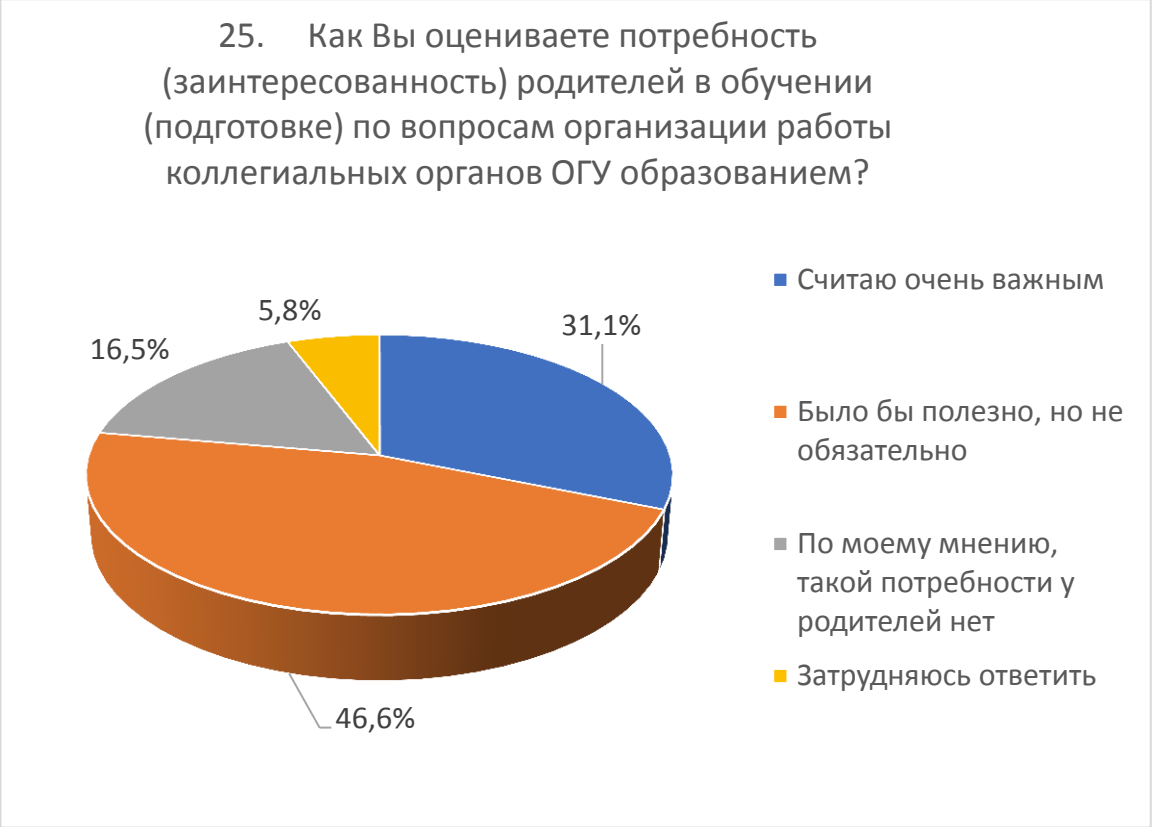
47,6% классных руководителей считают, что родители испытывают частичный недостаток информации о задачах, функциях и порядке организации работы ОГУ, который мешает им более эффективно участвовать в его работе, 24,3% - считают этот недостаток значительным.

Мы видим, что классные руководители полагают удобными для родителей форматы материалов электронного характера: сайты, рассылки, социальные сети. Меньшая часть предполагает, что родители будут заинтересованы в традиционных (бумажных) форматах.

23. Как Вы считаете, в каких формах (форматах) родители были бы заинтересованы получать информацию

24. Как Вы считаете, в каких формах (форматах) общения с другими активными родителями, участниками ОГУ они были бы заинтересованы



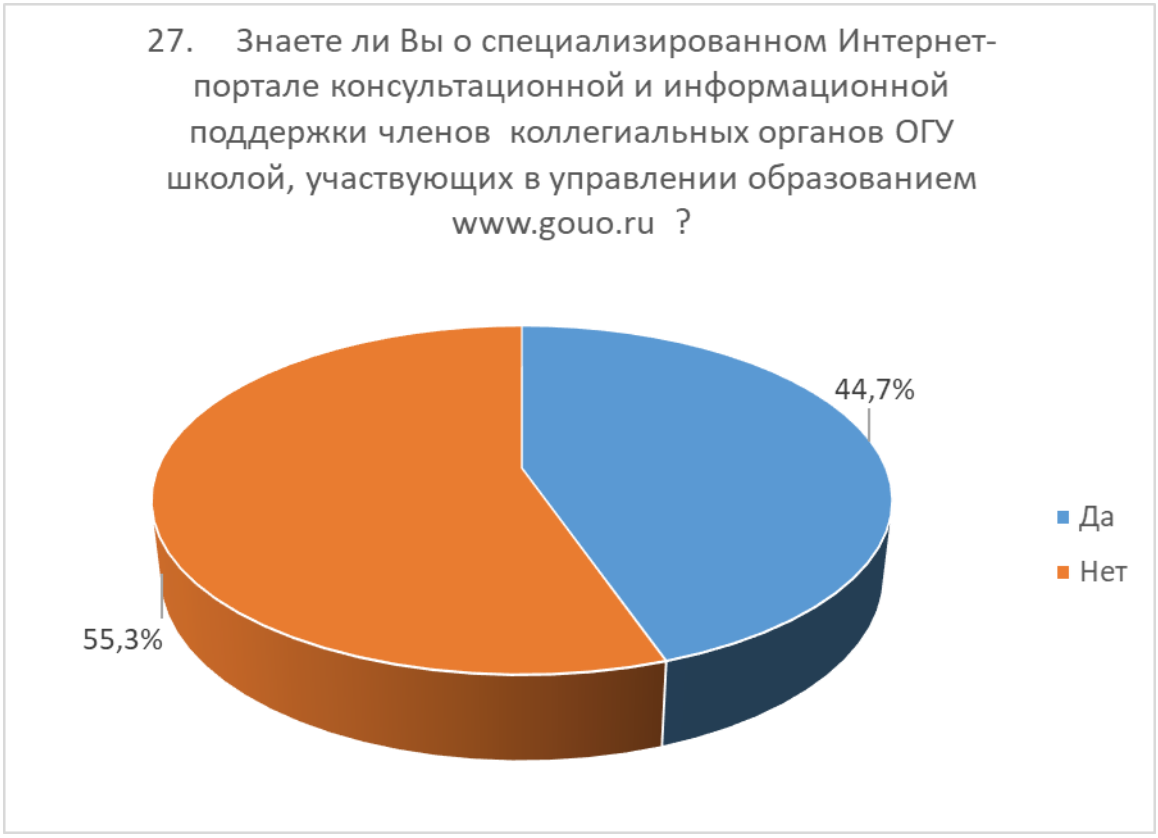


Мы видим, что потребность в подготовке по вопросам организации коллегиальных органов управления образованием с позиции родителя оценивается в целом положительно, но сохраняется отношение как к необязательной (46,6%). 16,5% респондентов указывают, что у родителей нет такой потребности.

Классные руководители скептически оценивают систематическое (дистанционное) обучение для родителей (1%), но полагают, что мероприятия разового или периодического характера, ориентированные на обсуждение практических вопросов и необременённые дополнительной нагрузкой (т.е. необходимость выполнения заданий вне аудитории) будут востребованы у родителей.

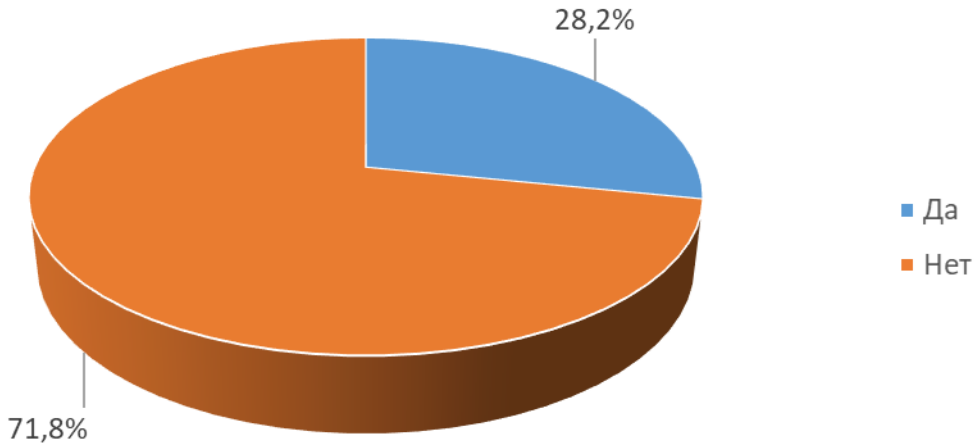
Большинство респондентов не знают о специализированном сайте для членов коллегиальный органов управления (вопрос №26) и странице в социальной сети интернет (вопрос №29). Ориентация на практическую информацию, которую мы зафиксировали выше, находит своё подтверждение в

оценке приоритетных тем (разделов), которые должны быть на специализированном ресурсе (вопрос №28).



28. Что, на Ваш взгляд, должно присутствовать на специализированном Интернет-портале (сайте) консультационной и информационной поддержки членов коллегиальных органов ОГУ образованием, участвующих в управлении образованием?

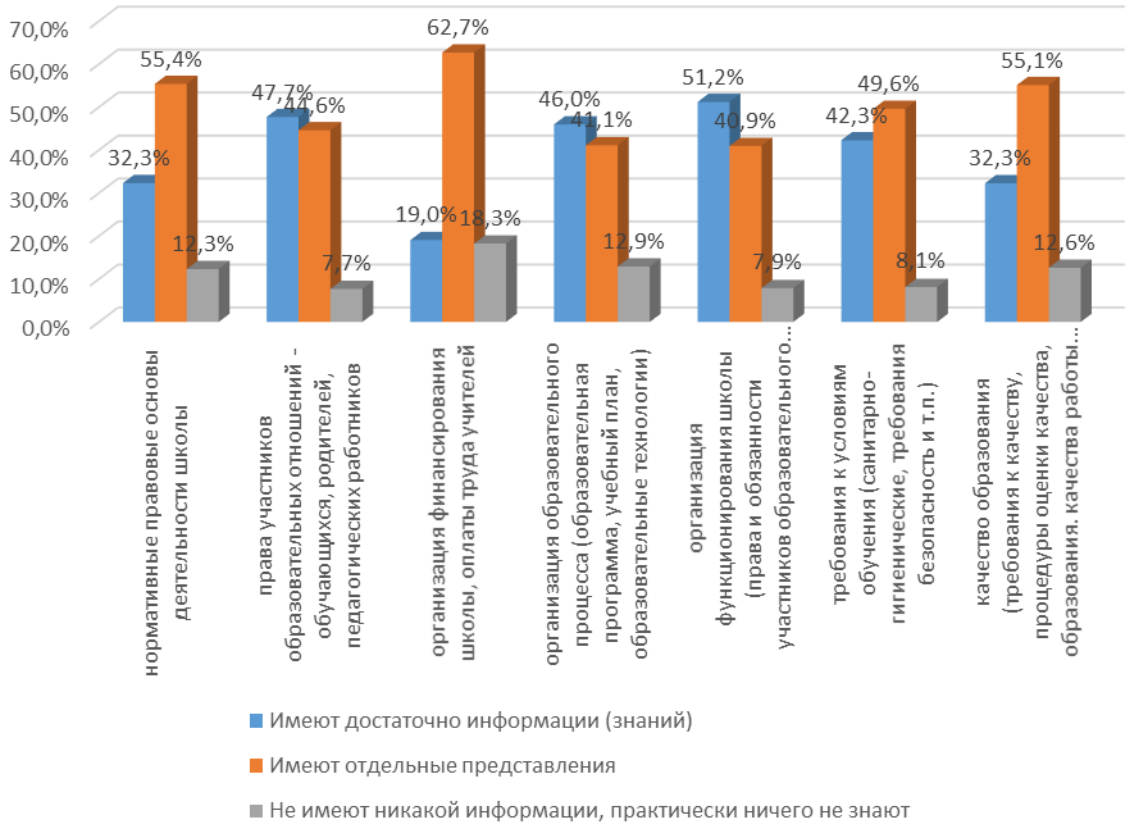
29. Знаете ли Вы о специализированной странице в социальной сети Фэйсбук, посвященной информационной и консультационной поддержке по вопросам участия общественности в управлении образованием «Советы для Советов» https://www.facebook.com/gouo.ru/ ?



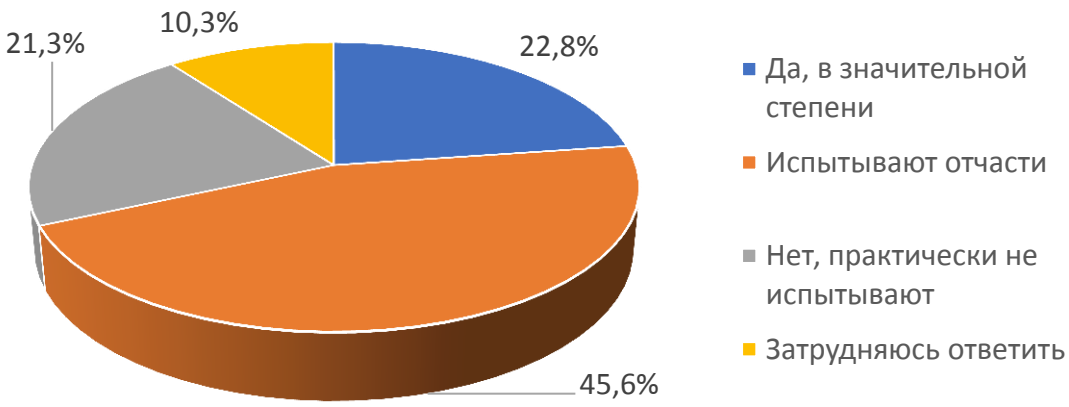
2.4.4. Анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием по мнению педагогов.

По мнению большинства педагогов-респондентов, родители испытывают недостаток знаний по вопросам общественного участия в управлении образованием (вопрос №21 анкеты для педагогов). При этом 30,1% респондентов полагают, что такой проблемы практически не существует. Мы видим, что распределение соответствует ранее представленным данным о трудностях и эффектах участия родителей в работе коллегиальных органов управления образования. Мы также видим, что чуть больше 68% опрошенных указывают на конкретные факторы, определяющие дефицит знаний (вопрос №22) о задачах и функциях органа ОГУ. Это подтверждает ранее высказанные предположения о связи уровня информированности с эффектами работы коллегиального органа и удовлетворённостью разных категорий участников образовательного процесса.

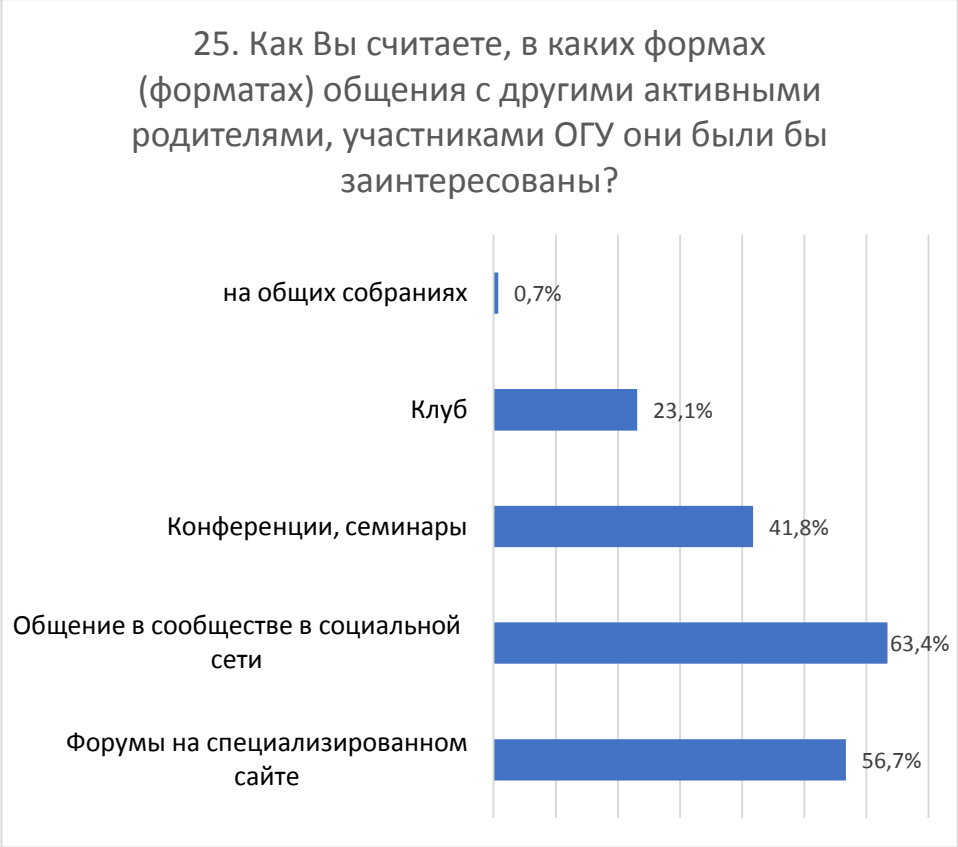
22. По Вашему мнению, какой уровень информированности (знаний) родителей по следующим аспектам деятельности школы (которые являются предметом внимания со стороны органов ОГУ образованием?



23. Как Вы считаете, испытывают ли родители недостаток информации (знаний) о задачах, функциях и порядке организации работы ОГУ, который мешает им более эффективно участвовать в его работе?



Получение информации (вопрос №24), по мнению респондентов, должно происходить в основном в электронном формате: размещение материалов на сайте, в социальных сетях, электронные рассылки. Сохраняется, как и раньше, доля традиционных форматов распространения информации: бумажные брошюры – 34,6%, специализированное издание – 26,5%.



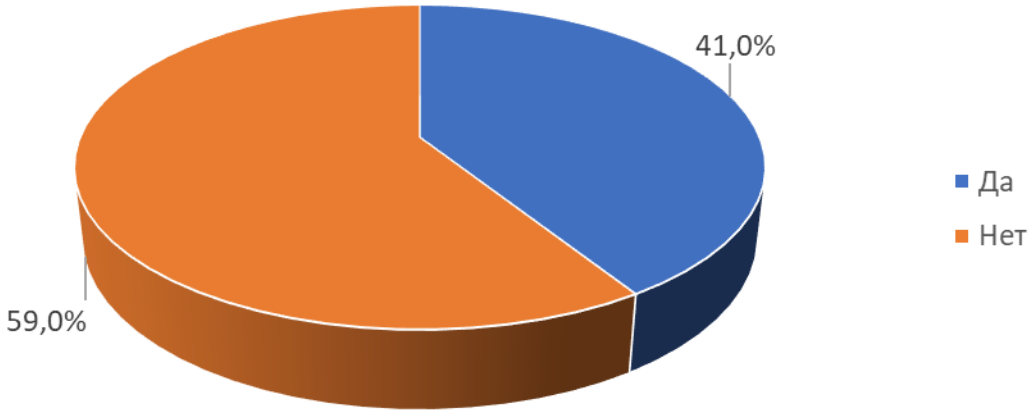
При анализе ответов на вопрос о заинтересованности родителей в разных формах общения с другими активистами наглядно видно доминирование удалённых форматов общения и обмена опытом (социальные сети и форумы). При этом педагоги чаще, чем другие категории отмечают клубную форму общения: 23,1%.

Потребность родителей в обучении по вопросам организации работы коллегиальных органов управления образованием признается большинством, но в этой группе большая часть считает обучение все-таки необязательным (44%).

Подготовка, по мнению респондентов, должна заключаться в проведении практикумов – работа с нормативными актами и документами (51,5%). Ориентация на практику находит своё подтверждение в выборе такого формата, как тренинг (45,5%) и деловые игры (37,3%).

Большинство респондентов не знают о специализированных ресурсах (сайт и страница в социальной сети Фейсбук) (вопрос №28 и №30). Это может свидетельствовать о других каналах получения информации, необходимой для участия в работе органах коллегиального управления. Тема с потребностью в информировании о нормативных документах и лучших практиках получает дополнительное подтверждение в результатах ответа на вопрос №29 о необходимых (важных) темах (разделах) для специализированного сайта.

28. Знаете ли Вы о специализированном Интернет-портале консультационной и информационной поддержки членов коллегиальных органов ОГУ школой, участвующих в управлении образованием www.gouo.ru ?



29. Что, на Ваш взгляд, должно присутствовать на специализированном Интернет-портале (сайте) консультационной и информационной поддержки членов коллегиальных органов ОГУ образованием, участвующих в управлении образованием?

Краткий обзор результатов анкетирования родителей, директоров, педагогов и классных руководителей по вопросам анализа потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке можно представить в виде таблицы:

Категории респондентов	Краткие выводы по результатам анкетирования
родители	Более 40% «испытывают отчасти» недостаток информации о целях и задачах коллегиального органа, процедуре и регламенте, при этом 14,9% испытывают её в значительной степени. Мы видим, что доля ответов о достаточном владении информации высока, в то же время вопросы полномочий управляющего совета или регламент его работы, а также права и обязанности общественных управляющих являются областями дефицита информации. С точки зрения распространения информации респонденты

	проявляют традиционные предпочтения (каналы получения информации), выбирая размещение материалов на специализированном сайте (46,1%), рассылку материалов по электронной почте (35,7%), наконец, специализированное издание в электронном виде (44,2%). Несмотря на то, что для получения информации большинство респондентов выбирают новые технологии – социальные сети, для информационно-консультационной поддержки респонденты выбирают традиционные форматы тренингов (42,7%) и дискуссии (46%).
Директора	По мнению руководителей образовательных организаций, в целом родители испытывают недостаток информации о школе. Уровень информированности родителей (по различным аспектам жизни школы) оценивается руководителями как средний. Предпочтительными формами получения информации руководители образовательных организаций называют размещение материалов на специализированном сайте, в сообществе в социальных сетях, рассылки. При этом сохраняется внимание к традиционным (бумажным) форматам: брошюры, книги, специализированные издания. Чуть больше половины руководителей считают, что существует потребность родителей в обучении.
Классные руководители	Треть респондентов оценивают в высокой степени недостаточную информированность родителей. Почти половина опрошенных считает, что родители испытывают частичный недостаток информации, четверть называет этот недостаток значительным. Классные руководители скептически оценивают систематическое (дистанционное) обучение для родителей, но

	полагают, что мероприятия разового или периодического характера, ориентированные на обсуждение практических вопросов и необременённые дополнительной нагрузкой (т.е. необходимость выполнения заданий вне аудитории) будут востребованы у них.
педагоги	По мнению педагогов, родители в целом испытывают недостаток знаний о ОГУ. Получение информации, по мнению респондентов, должно происходить в основном в электронном формате: размещение материалов на сайте, в социальных сетях, электронные рассылки. Сохраняется некоторая доля выбравших традиционные форматы распространения информации. Предпочтение отдается удалённым форматам общения и обмена опытом (социальные сети и форумы). При этом респонденты отмечают клубную форму общения (высокий результат в сравнении с другими категориями участников опроса). Потребность в обучении по вопросам организации работы коллегиальных органов управления образованием оценивается невысоко, но признается необязательным. Обучение, по мнению респондентов, должно заключаться в проведении практикумов – работе с нормативными актами и документами.

3. Выводы и рекомендации для региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей образовательных организаций

По результатам проведенного мониторинга с использованием разработанных форм сбора и анализа данных сформулированы выводы и рекомендации для региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей образовательных организаций по следующим вопросам:

- развитие системы общественно-государственного управления образованием;
- участие родителей в работе системы государственно-общественного управления образованием;
- участие родителей в независимой оценке качества образования;
- описание потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

Развитие системы общественно-государственного управления образованием

Выводы

На сегодняшний день система государственно-общественного управления образованием в Российской Федерации находится в процессе становления. Создана законодательная и инструктивно-методическая база государственно-общественного управления образованием, сформирована система органов коллегиального управления в образовательных организациях, действует спектр различных процедур участия родителей в независимой оценке качества образования.

Развернуты (в разных регионах в различной степени) программы и проекты информационной и методической поддержки работы органов государственно-общественного управления образованием, подготовки родителей для работы в органах ОГУ, повышения квалификации руководителей по этим вопросам.

При этом существующие у разных групп участников образовательных отношений представления о задачах, возможностях и полномочиях государственно-общественного управления разные.

В сочетании с довольно общим определением задач и функций органов это приводит к тому, что и на практике спектр полномочий действующих органов государственно-общественного управления в образовательных организациях и эффективность их практической реализации заметно различается.

Органы ОГУ в большинстве случаев стали площадкой для диалога, обмена мнением и учёта интересов участников образовательных отношений. Многие из них достаточно успешно решают относительно широкий круг локальных вопросов функционирования образовательных организаций. Примеры участия органов ОГУ в стратегическом управлении школами при этом встречаются пока редко. Сохраняется часть органов ОГУ создание и работа которых носят формальный характер, не обеспечивает реального влияния родителей на управление школой.

Эффективность работы органов ОГУ определяется рядом факторов. Уже исходно существенное влияние оказывает сформировавшийся состав (активность, инициативность компетентность членов). В дальнейшем влияние оказывает установки и политика администрации (директора), наличие внешних по отношению к органам ОГУ среды (ожидания, сигналы, информационная и методическая поддержка).

Конкретные эффекты от работы коллегиального органа оцениваются по-разному (что очевидно связано с отмеченными различиями в исходных представлениях и ожиданиях). В отсутствии объективных критериев и инструментов мониторинга эффективности, опираясь на данные опросов и мнения экспертов, можно выделить такие эффекты как: защита прав и интересов участников образовательного процесса, повышение открытости школы, усиление роли школы в местном социуме и укрепление ресурсной базы школы.

Ответы руководителей на вопрос об условиях повышении эффективности соотносятся с ответами родителей: большинство считает, что нужно собрать в совете не случайных людей; отмечается необходимость обучения членов совета, время рассматривается, как фактор повышения эффективности. Данные результаты можно связать с необходимостью развития процедуры и регламента («время и привычка»), обеспечения открытости и обратной связи, в т.ч. выборных процедур («неслучайность») и обучение («компетентность и готовность»), т.е. все необходимые условия находятся в поле реальных и управляемых изменений.

Оценка уровня взаимодействия (отношений) с администрацией также высока.

Не всегда решения органов ОГУ приводят к изданию локальных нормативных актов с их последующим исполнением на практике.

Объективное влияние органов ОГУ на пути развития школы в целом не является существенным, однако их наличие, несомненно, стало ограничителем для принятия администрацией решений, затрагивающих интересы родителей.

Основными акторами и одновременно благополучателями государственно-общественного управления являются родители. Заинтересованность и вовлеченность представителей педагогического сообщества низкая.

Есть основания считать, что система ОГУ не выстроена на сегодняшний день как система, в ней отсутствует связь и преемственность в работе разных типов органов ОГУ (родительские комитеты, управляющие советы, попечительские советы и др.) и инструментов (независимая оценка качества, общественный контроль и др.).

В отличие от большинства аспектов управления в системе образования в отношении вопросов развития ОГУ нет ясной политики на федеральном или местном уровне, основанной на данных, обратной связи. Сформулированная на начальном этапе цель носит самый общий характер, требует конкретизации в

задачах и механизмах, адекватных текущему положению дел. Открытым является вопрос о субъекте (ответственности) за развитие системы ОГУ. С одной стороны, принцип и модель ОГУ не позволяют переложить эту ответственность полностью на органы власти. С другой стороны, видимо наивно полагать, что процесс будет поступательно развиваться в правильном направлении (в каком?) и в нужном ритме (каком?) сам по себе (естественным образом), опираясь только на инициативу и активность непосредственных участников.

Рекомендации

Руководителям региональных и муниципальных органов управления образованием рекомендуется:

провести анализ нормативных правовых актов на предмет соответствия федеральному законодательству по вопросам общественно-государственного управления образованием; внести необходимые изменения в нормативные акты регионального и муниципального уровня;

разработать программы (дорожные карты) развития системы общественно-государственного управления образованием, опираясь на методические рекомендации федерального уровня;

проводить мониторинг развития общественно-государственного управления образованием, используя различные инструменты (экспертиза (аудит) нормативной базы, соцопросы, горячие линии, встречи и др.);

проводить регулярные публичные дискуссии по вопросам развития системы ОГУ, взаимодействия школы и родителей, местного сообщества с участием экспертного сообщества, членов органов ОГУ;

проводить конкурсы на лучший опыт деятельности родительских комитетов (советов), управляющих советов в целях выявления и распространения лучших практик общественно-государственного управления образованием,

создавать условия для повышения квалификации управленческих и педагогических кадров в вопросах общественно-государственного управления образованием,

создавать условия для информирования и подготовки родителе к работе в органах общественно-государственного управления образованием.

Руководителям образовательных организаций рекомендуется:

регулярно знакомиться с изменениями в нормативной и инструктивно-методической базы, с передовым опытом в сфере общественно-государственного управления,

проводить анализ локальных правовых актов образовательных организаций на предмет соответствия федеральному законодательству по вопросам общественно-государственного управления образованием; вносить необходимые изменения и дополнения в них;

содействовать активному участию в работе органов общественно-государственного управления педагогических работников образовательных организаций,

стимулировать взаимодействие органов общественно-государственного управления общественно-государственного управления на горизонтальном (родительские комитеты классов в параллели) и вертикальном уровне (родительские комитеты классов, родительский совет школы, управляющий совет).

Участие родителей в работе системы государственно-общественного управления образованием

Выводы

Как показал мониторинг, большинство родителей считают себя активными, заинтересованными в участии в управлении. Однако основная их часть не готова погружаться в управленческую жизнь школы в системном режиме, ориентируется на участие в решении локальных вопросов, затрагивающих интересы детей. Участие родителей в управлении в большинстве случаев носит несистематический выборочный характер, зависит от конкретной ситуации.

Часть родительского сообщества (как по самооценке, так и по оценкам администрации и педагогов) занимает вовсе пассивную позицию, даже будучи включенными в органы ОГУ.

Родители в целом объективно оценивают свою готовность к участию в управлении (средняя, преимущественно к решению «общих», не требующих специальных компетенций и погружения вопросов) и возможности влияния (преимущественно на отдельные аспекты).

Результаты мониторинга позволяют выделить факторы, влияющие на масштаб и эффективность участия в работе органов ОГУ: наличие «неслучайных людей», информированность, формирование доверительных отношений с директором и администрацией.

Есть случаи, когда участие родителей в управлении школой затруднено сопротивлением или даже противодействием директора и администрации, однако они не являются массовыми.

Важным факторов эффективности участия родителей в работе органов ОГУ или, с другой стороны, ее барьером, является «время».

Родителям-членам органов ОГУ для более эффективного осуществления своих полномочий часто не хватает компетенций, нужных связей, а в некоторых случаях – знаний о школе и принципах её функционирования;

На данном этапе развития ОГУ все более остро стоит вопрос о необходимости и характере подготовки родителей –членов органов ОГУ Ее важность признается, имеется запрос, однако большинство представителей всех

групп участников образовательных отношений не рассматривает подготовку как обязательную.

Фактически это вопрос о том, в какой мере эффективность участия в решении все более сложных вопросов управления современной школы может быть обеспечена «любителями» («волонтерами»)? В какой степени можно ставить вопрос о необходимости «профессионализации» родителей для участия в управлении? Представляется важным организовать такую дискуссию.

Большая часть родителей участвует в управлении в родительских комитетах (советах) класса и школы, что во много определяет их видение содержания и задач работы, эффектов влияния.

Родители главным образом удовлетворены своей работой в органах ОГУ (треть в полной мере). При этом пятая часть родителей выражает неудовлетворённость, что может свидетельствовать как о реальных барьерах для реализации их замыслов и интересов, так и об их собственных проблемах в оценке перспектив работы и выстраивания своей активности в органе ОГУ.

Вопросы удовлетворённости, вовлечённости и мотивации находятся в прямой зависимости от понимания родителями – членами коллегиальных органов общественно-государственного управления образованием своих прав и обязанностей, т.е. от осознанности их участия. В этой связи нужно своевременно информировать членов советов, особенно, новых, об их правах и обязанностях, возможностях их реализации в конкретных условиях.

Большинство представителей управленческого и педагогического корпуса признают право, возможность и даже необходимость участия родителей в управлении. При этом сохраняется часть критически настроенных специалистов.

Консенсус родителей, директоров, классных руководителей и педагогов в отношении сути государственно-общественного управления, возможного и необходимого масштаба участия родителей в управлении, эффектов влияния этого участия на сегодняшний день отсутствует. С высокой степень уверенности можно утверждать, что для управленцев и педагогов существует

довольно четкая «демаркационная линия» - «профессиональные вопросы» (преподавание, учебный процесс, содержание образования и др.), в отношении которых они не готовы признать целесообразность родительского участия.

Это обстоятельство у отдельной части родителей, педагогов, директоров приводит к неудовлетворенности работой органов ОГУ (родителей в органах ОГУ), в напряжении в отношениях между органами ОГУ и администрацией, родительским и педагогическим сообществом.

Выстраивание доверительных отношений, развитие сотрудничества между родителями и администрацией и педагогами в вопросах управления очевидно требует времени, усилий со стороны его участников и поддержки извне – информационной, методической, консультационной.

Важную роль должно сыграть выявление и презентация успешных примеров (прецедентов) участия родителей в работе системы государственно-общественного управления образованием с использованием СМИ.

Рекомендации

Руководителям региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей образовательных организаций рекомендуется:

регулярно проводить анализ запроса и ожиданий родителей относительно их вовлечённости в работу системы государственно-общественного управления образованием, уровня их удовлетворенности участием. Основными механизмами выявления такого запроса являются проведение опросов родителей и обсуждение проблем на очных встречах с представителями родительской общественности,

создавать необходимые условия для информирования, просвещения и обучения (подготовки) родителей по вопросам участия в коллегиальных органах управления, включая аспекты состава, полномочий органов, порядка их взаимодействия с администрацией школ, педагогами местным сообществом,

использовать инструменты признания и поощрения наиболее активных и эффективных родителей – участников государственно-общественного управления (на местном, а возможно и национальном уровне).

Серьезным инструментом развития потенциала участия родителей в системе ОГУ может стать развитие горизонтальных связей между ними на территориальном уровне (клубы, сети, ассоциации), в рамках которых происходил бы обмен опытом, рефлексия работы, проработка конкретных проблем, запускались процессы взаимоподдержки и мотивации.

Руководителям образовательных организаций рекомендуется:

содействовать созданию и работе органов общественно-государственного управления в образовательной организации, оказывая организационную и информационную поддержку, в т.ч. предоставляя помещение, информационные ресурсы организации (сайт, стенд и др.), возможность для регулярной обратной связи (беседы, консультации и др.),

проявлять уважение к мнениям родителей, участвующих в управлении, с пониманием относиться к возможным проявлениям дефицита информации по вопросам общественно-государственного управления, предпринимать шаги, направленные на профилактику конфликтов в отношениях между родителями и администрацией, педагогическим коллективом.

оказывать содействия родителям в участии в программах подготовки (обучения) для работы в органах общественно-государственного управления.

Участие родителей в независимой оценке качества образования

Выводы

Специфика вопроса об участии родителей в независимой оценке качества образования определяется рядом обстоятельств. С одной стороны, вопросы качества образования, несомненно, беспокоят родителей в наибольшей степени. С другой стороны, они входят (по мнению управленцев и педагогов) в обозначенную выше область «профессиональных вопросов», вовлечение в

которые родителей не приветствуется значимой частью профессионального сообщества.

В свою очередь, если «зайти» с государственного уровня, то, с одной стороны, приоритет и механизмы независимой оценки качества получили законодательное закрепление. С другой стороны, реализация предложенной модели НОК в части независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций идет с большими трудностями, о чем свидетельствует выступление Президента России В.В.Путина на состоявшемся Госсовете по данной теме[12].

Как показал проведенный мониторинг, у родителей существует запрос на участие в НОК. Почти половина опрошенных считает участие для себя обязательным. Готовность участвовать также оценивается высоко. При этом отмечаются ограничения, связанные с владением процедурами и затратами времени.

В настоящее время в той или иной мере родители принимают участие в независимой оценке качества образования. Основными форматами участия являются следующие: контроль качества питания школьников; участие в опросах относительно удовлетворённости различными аспектами школьной жизни; общественное наблюдение при проведении ЕГЭ. В меньшем масштабе, но получили распространение формы участия, требующие высокой степени организации и компетентности: аттестация педагогов, экспертиза условий обучения на предмет безопасности; участие в оценке качества работы учителя при распределении стимулирующих выплат.

В отношении НОК также возникает необходимость определения позиции по вопросу о необходимом уровне «профессионализма» для реализации ее процедур. Необходимо ли знание законодательства и нормативно-правовых актов, особенностей объекта оценки, владение специфическим навыками

[12] Совместное заседание Госсовета и Комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития. 4 мая 2017 года. http://www.kremlin.ru/events/president/news/54448

экспертизы или достаточным и собственно значимым является выражение субъективного отношения (удовлетворенность, мнение)? Необходимость получения специальной подготовки (дополнительного обучения) для участия в независимой оценке качества образования (в качестве эксперта) подтверждают больше половины респондентов, которые считают такую предварительную подготовку необходимым условием. По мнению руководителей школ, среди затруднений, связанных с участием родителей в оценке качества образованием, важное место занимает недостаток знаний и дефицит навыков. Вероятно, разрешение этого вопроса связано с более четкой инвентаризацией процедур НОК по степени их сложности, баланса «объективного» и «субъективного» в процедурах, а также, возможно, прояснение и даже выработки в ряде случаев критериев и требований.

Еще одним важным аспектом является использование результатов оценки, влияние результатов на дальнее течение процессов. Данные опроса показали, что половина родителей указали, что сами они испытывают затруднения в использовании результатов независимой оценки качества образования. Одновременно формальные механизмы использования результатов оценки также на сегодняшний день полноценно не выстроены. В ряде случаев не обеспечивается открытость результатов оценки, обратная связь.

Руководители образовательных организаций в целом положительно оценивают необходимость участия родителей в оценке качества образования. Однако почти четверть опрошенных считает, что это участие должно быть в отдельных случаях при необходимости. Большинство руководителей считают, что родители должны пройти предварительную подготовку для участия в независимой оценке качества образования.

Классные руководители и педагоги в меньшей степени позитивно относятся к участию родителей в независимой оценке качества образования, большинстве полагают, что подобное участие должно быть выборочным – частичным, существенная часть отрицательно относится к такой практике.

Педагоги наиболее категоричны в важности и необходимости предварительного обучения родителей для участия в НОК.

Таким образом, вопросы участия родителей в НОК нуждаются в дополнительной регламентации. Вероятно, следует различить процедуры НОК, в которых самоценно именно субъективное мнение (удовлетворённость), и те, реализация которых требует достаточно глубокого знания предмета, процедур, а, следовательно, предполагает наличие требований к «оценщикам», в т.ч. предварительной подготовки. Подобное различение поможет родителям более эффективно реализовать свои интересы в этой сфере и, можно, надеяться снизит напряжение у части профессионального сообщества.

Обратная связь в отношении результатов НОК, свидетельства их влияния на запуск мер по повышению качества очень важны для поддержания мотивации и вовлеченности родителей.

Рекомендации

Руководителям региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей образовательных организаций рекомендуется:

использовать систему информирования (публичная отчетность всех уровней, сайты, публикации в СМИ) для обеспечения родителей достоверной, качественной и своевременной информацией о деятельности системы образования и образовательных организаций,

обеспечивать информационное и организационное сопровождение и поддержку инициатив родителей по проведению НОК, участия родителей в НОК,

обеспечивать своевременное и полное информирование о результатах НОК, принятых и перспективных решениях по результатам НОК.

создавать возможности для вхождения наиболее активных и авторитетных представителей родительского сообщества в общественные советы, по независимой оценке качества образования.

На данном этапе назрела необходимость изменения позиций органов управления, руководителей образовательных организаций и педагогов в отношении НОК. НОК и подотчетность в целом все эти годы внедряется «сверху», как государственная задача. Между тем в современном управлении обратная связь с целевыми группами, потребителями, изучение их мнения, выявление и учет предложений о совершенствовании работы является обязательным условием эффективности систем и организаций. Следует в системе информационной работы, подготовки и повышения квалификации кадров транслировать эту позицию, формировать мотивацию и компетенции профессионалов в работе с общественностью.

Необходимо обеспечить соблюдение следующих основных принципов общественного участия в независимой оценке качества образования:

- законность;
- добровольность;
- независимость и объективность, полнота и достоверность используемой и выдаваемой информации;
- общественная открытость и широкое использование средств массовой информации в оповещении о результатах проведенной оценки, при особом внимании к неудовлетворительным результатам;
- защита прав участников процедур оценки качества.

Результаты участия родителей в независимой оценке качества образования рекомендуется использовать при аккредитации образовательных организаций, аттестации педагогических работников и администрации образовательных учреждений, разработке программ развития образования, формировании государственного (муниципального) задания, принятии решений о награждении работников образования ведомственными наградами, премиями и др.; при принятии решений о распределении стимулирующей части фонда оплаты труда педагогических работников, руководителям образовательного учреждения;

Описание потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

Выше в предыдущих разделах выводов и рекомендаций отмечалось, что для успешного участия родителей в системе ОГУ, в независимой оценке качества образования им должна быть предоставлена информационная и консультационная поддержка. Этот вывод подтверждается данными опроса всех групп респондентов.

Более половины опрошенных родителей испытывают недостаток информации о школе и управлении ею. Если информированность об общих целях и задачах органов общественно-государственного управления относительно высока, то вопросы полномочий управляющего совета, регламента его работы, а также прав и обязанностей общественных управляющих вызывают проблемы у четверти опрошенных.

Высокий уровень информационных потребностей фиксируется в отношении информации об оценке качестве образования, об организации работы школы и образовательного процесса, об условиях образования. Менее выражена потребность в информации по вопросам финансирования и управления.

Родители заинтересованы в информации по различным темам, не только касающихся уровня школы и работы органа ОГУ. Так довольно высоким следует признать запрос на социологические опросы; информацию о федеральной политике, решениях органов управления на местах. Это может говорить о потребности выстраивания диалога, как внутри школы, так и на местном уровне. Для создания образа будущего необходимо учитывать эти факторы, и в то же время необходимо понимать федеральную политику и общие изменения в законодательстве об образовании.

В отношении каналов распространения информации родители проявляют традиционные предпочтения, выбирая размещение материалов на специализированном сайте, рассылку материалов по электронной почте, наконец, специализированное издание в электронном виде.

Родители заинтересованы в таких формах общения с другими активными родителями как общение в сообществе в социальной сети, участие в форумах на специализированном сайте.

Таким образом, потребность в общении на горизонтальном уровне существует, необходимо найти оптимальные форматы с учетом, как интереса, так и возможностей неоднородного родительского сообщества.

Несмотря на то, что для получения информации большинство респондентов выбирают новые технологии – социальные сети, для информационно-консультационной поддержки они предпочитают традиционные форматы - тренинги и дискуссии.

По мнению руководителей организаций, родители испытывают недостаток информации о школе. Четверть считает, что «в значительной степени».

Предпочтительными формами получения информации родителями руководители образовательных организаций называют размещение материалов на специализированном сайте, в сообществе в социальных сетях, рассылки. При этом у руководителей сохраняется внимание к традиционным (бумажным) форматам: брошюры, книги, специализированные издании.

Руководители образовательных организаций считают, что для обмена опытом и общения с другими активными родителями могут подойти, как традиционные форматы клуба, конференции и семинары, так и общение в социальных сетях и на специализированном сайте (форуме).

Среди методов информационной и консультационной поддержки членов коллегиальных органов управления образованием руководители называют практикумы и деловые игры.

Классные руководители еще в большей степени заявляют о потребности и необходимости снижения дефицита информации и навыков родителей. Треть оценивает недостаток существующий дефицит в высокой степени.

Классные руководители полагают удобными для родителей форматы материалов электронного характера: сайты, рассылки, социальные сети. Электронный характер общения (взаимодействия), который классные руководители называют в качестве предпочтительного для родителей (оценка заинтересованности в формах общения) продолжает общую линию поддержки заочного обмена опытом и мнениями.

Классные руководители скептически оценивают систематическое (дистанционное) обучение для родителей, но полагают, что мероприятия разового или периодического характера, ориентированные на обсуждение практических вопросов и необременённые дополнительной нагрузкой (т.е. необходимость выполнения заданий вне аудитории) будут востребованы у родителей.

По мнению педагогов, родители в целом испытывают недостаток знаний об общественно-государственном управлении. Получение информации, по мнению респондентов, должно происходить в основном в электронном формате: размещение материалов на сайте, в социальных сетях, электронные рассылки. Большая часть педагогов считает важным организацию для родителей практикумов – работа с нормативными актами и документами Ориентация на практику находит своё подтверждение в выборе ими таких форматов работы с родителями, как тренинг.

Таким образом, нехватка информации признаётся как существенный, но не ключевой недостаток (затруднение) для участия родителей в управлении. Родители испытывают потребность в информационной и консультационной поддержке, но не считают ее обязательной. «Обязательность» не разделяется и профессиональным сообществом.

Рекомендации

Деятельность региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей образовательных организаций по информационной и консультационной поддержке родителей по вопросам общественного участия в управлении образованием должна быть направлена на достижение следующих задач:

- раскрывать связь участия в управлении с широким спектром ценностей, целей, интересов граждан, обосновывать возможность их успешной реализации, показывать возможные позитивные следствия участия в управлении,
- демонстрировать отсутствие рисков, негативных следствий участия в управлении для благополучия гражданина, его семьи,
- доказывать полезность органов государственно-общественного управления с его функциями и полномочиями для школы, благополучия детей,
- обосновывать реальные возможности влияния органов государственно-общественного управления на принятие решений, меняющих жизнь в школе, приводить свидетельства таких решений и их практической реализации,
- формировать уверенность в наличии у граждан знаний, навыков, способностей, позволяющих успешно участвовать в управлении, вносить существенный, возможно уникальный, персональный вклад в достижение стоящих перед ним целей,
- демонстрировать объективные возможности участия граждан в управлении, «снижать высоту» существующих в сознании граждан барьеров, например, связанных с наличием свободного времени.

Руководителям региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителям образовательных организаций рекомендуется:

1) регулярно проводить мониторинг потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием,
2) создавать необходимые условия для информирования, просвещения и обучения (подготовки) родителей по вопросам общественного участия в управлении образованием, а именно:

- разрабатывать и реализовывать программы информирования, просвещения и обучения (подготовки) родителей по вопросам общественного участия в управлении образованием в соответствующей территории (организации),
- создавать консультационные пункты, общественные приемные, «горячие линии» по вопросам общественного участия в управлении образованием,
- создавать специализированные Интернет-ресурсы или разделы на действующих Интернет-ресурсах органов управления образованием, образовательных организаций,
- осуществлять подготовку и тиражирование информационной, просветительской и рекламной продукции (буклеты, брошюры, памятки, видеоролики, плакаты, постеры, «растяжки» и т.п.) по вопросам общественного участия в управлении образованием,
- проводить мероприятия консультационного, информационно-просветительского и дискуссионного характера с родителями: встречи, совещания, семинары, лектории, форумы, конференции по вопросам общественного участия в управлении образованием,
- оперативно реагировать на запросы и обращения граждан по тематике общественного участия в управлении образованием.

Для повышения эффективности информирования, просвещения и обучения (подготовки) родителей по вопросам общественного участия в управлении образованием целесообразно активно привлекать к реализации соответствующих программ в целом или отдельных видов работ общественные организации, объединяющие родителей, членов органов государственно-

общественного управления (родительских ассоциаций, ассоциаций общественных управляющих и др.).

При организации информирования родителей по вопросам общественного участия в управлении образованием необходимо:

- учитывать особенности данной категории граждан в целом и целевых групп внутри родительского сообщества, в частности, в том числе при отборе форм и каналов информирования (очные\заочные, сайт/мобильные приложения/печатные издания\мероприятия и др.),
- обеспечивать максимально персонализированный характер коммуникаций с гражданами, используя технологии content curation, директ-маркетинга, обеспечивая вовлечение самих родителей в создание информационного контента, проведение консультаций.