

**Министерство образования и науки Республики Адыгея
Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**



**Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ
по истории с учетом типичных ошибок
участников ЕГЭ 2020 г.**



Майкоп, 2020

Ответственный за выпуск:

Шорова Ж.К., заместитель директора по научной и инновационной деятельности Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат филологических наук

Автор - составитель:

Булгаков С.Ю., старший методист Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Рецензенты:

Почешхов Н.А., декан исторического факультета ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», доктор исторических наук, профессор;

Берестова Л.Ю., учитель истории МБОУ «СШ №15» МО «Город Майкоп», член региональной ПК по истории

ответственность несет автор - составитель

1. Нормативно-правовые документы

Преподавание истории в 2020-2021 учебном году ведётся в соответствии со следующими нормативными документами, распорядительными актами, концепциями:

1. Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

2. Приказ Минобробразования РФ от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями и дополнениями).

3. Приказ Минобробразования РФ от 09.03.2004 № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования» (с изменениями и дополнениями).

4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (с изменениями и дополнениями).

5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями).

6. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.08.2013 № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями).

7. Приказ Министерства просвещения РФ от 03.09.2019 № 465 «Об утверждении перечня средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, соответствующих современным условиям обучения, необходимого при оснащении общеобразовательных организаций в целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах РФ (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в образовательных организациях, критериев его формирования и требований к функциональному оснащению, а также норматива стоимости оснащения одного места обучающегося указанными средствами обучения и воспитания».

8. Приказ Министерства просвещения РФ от 28.12.2018 № 345 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями, от 18.05.2020 №249).

9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 09.06.2016 № 699 «Об утверждении перечня организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями).

10. Приказ Министерства просвещения России от 18.05.2020 № 249 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345»

11. Постановление Федеральной службы по надзору в свете защиты прав потребителей и благополучия человека, Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 № 189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» (с изменениями и дополнениями).

12. Примерные основные образовательные программы начального общего образования и основного общего образования, внесенные в реестр образовательных программ, одобренные федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/5). <http://fgosreestr.ru/>.

13. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16-з). <http://fgosreestr.ru/>.

14. Письмо Департамента общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 мая 2011 года № 03-296 «Об организации внеурочной деятельности при введении федерального государственного образовательного стандарта общего образования».

15. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.09.2014 № 1726-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей» (в части поддержки внеурочной деятельности и блока дополнительного образования).

16. Письмо Минобрнауки России от 18.08.2017 № 09-1672 «О направлении Методических рекомендаций по уточнению понятий и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности».

17. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 19 марта 2020 года №ГД-39/04 «О направлении методических рекомендаций» (Методические рекомендации по реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательных программ среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий»).

18. Закон Республики Адыгея от 27.12.2013 № 264 «Об образовании в Республике Адыгея» (с изменениями и дополнениями).

19. Постановление кабинета Министров Республики Адыгея от 18.04.2014 года № 90 «Об установлении случаев и порядка организации индивидуального отбора при приеме либо переводе в образовательные организации Республики Адыгея и муниципальные образовательные организации для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения».

20. Приказ МО и Н РА № 909 от 28.06.2017г. «О новой редакции базисных учебных планов ОО РА, реализующих программы основного общего и среднего общего образования».

21. Письмо МО и Н РА № 4037 от 28.06.2017г. «О примерных учебных планах и рекомендациях государственным и муниципальным ОО РА, реализующим основную образовательную программу основного общего образования, по формированию учебных планов при переходе на ФГОС ООО».

22. Информация о федеральных нормативных документах на сайтах: <http://mon.gov.ru/> (Министерство Образования РФ); <http://www.ed.gov.ru/> (Образовательный портал); <http://www.edu.ru/> (Единый государственный экзамен); <http://fipi.ru/> (ФИПИ).

Пояснительная записка

На протяжении уже ряда лет Единый государственный экзамен по истории в Республике Адыгея продолжает оставаться одним из наиболее востребованных среди выпускников 11 класса, о чем свидетельствуют данные о количестве сдающих (372 человек в 2020 г., что выше прошлого года и в количественном и в процентном отношении).

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками ЕГЭ прошлых лет показывает, что при изучении материала по истории России следует обратить особое внимание на все темы (независимо от эпохи), связанные с историей культуры нашей страны, на изучение периода второй половины XIX в. и истории нашей страны в XX в. Именно перечисленные разделы курса продолжают оставаться наиболее трудными для выпускников. Кроме того, в истории XX в. важно хорошо знать историю Великой Отечественной войны.

Для успешной сдачи экзамена, прежде всего, необходимо знать основные даты, исторические факты, в том числе факты из истории развития культуры России, деятельность выдающихся исторических личностей, основные исторические понятия. Это позволит выполнить значительную долю заданий части 1 (с кратким ответом). Наиболее сложными из заданий, для выполнения которых достаточно только знаний, являются задания на знание исторических деятелей, и на знание фактов истории культуры.

Выводы о характере изменения результата ЕГЭ по истории

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2020 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2020 г. также показал, что в нашей Республике наиболее успешно (процент выполнения - свыше 60%) выпускники также как и в прошлом году ответили на задания 1, 4, 7, 21. Так же высокого повысился уровень ответов на задания 2, 3, 8, 11. Свыше 60 % успешных ответов дано также по историческому сочинению по критериям К1, К3 и К5. Наибольшее затруднение (процент выполнения - 30% и менее) традиционно вызвали задания 17, 23, 24 и по историческому сочинению критерий К6. Критерии К2 и К4 также традиционно ниже 40% выполнения.

Среди участников не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали как и в прошлом году задания 18, 22, 23, 24. В этом году к ним добавились задания 4, 5, 13, 14, 20. Историческое сочинение по критериям К2, К3, К4, К6, К7, также традиционно является сложным для данной группы выпускников. Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 14, 21.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными (процент выполнения - ниже 50%) оказались задания 23, 24. Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90 %) данная группа отвечала на задания 5 (в отличие от прошлого года), историческое сочинение по критериям К1, К5.

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (процент выполнения - ниже 80 %) ошибок допущено в заданиях 16, 18, 20, 24, что не соответствует показателям прошлого года. Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания 1, 2, 5, 14, как и в прошлом году - историческое сочинение по критериям К1, К5, К7.

Перейдем к рассмотрению тех заданий, которые вызвали наибольшую сложность у выпускников. Задание № 9 предполагало знание у выпускников исторических персоналий. Ухудшение показателей по этому заданию, возможно, связано с ситуацией самоизоляции, когда ученики в меньшей степени обращали внимание на изучение конкретных исторических личностей и их деятельности. Поэтому необходимо уделять больше внимания на такие вопросы.

Повышение результатов выполнения заданий на знание исторических личностей, к которым относится не только приведенное задание 9, но и задание 25, может быть обеспечено организацией планомерной работы по изучению исторических деятелей, которая должна проводиться с 6 по 11 класс. При выборе исторических личностей, деятельность которых должна быть обязательно изучена, необходимо опираться на Историко-культурный

стандарт и содержание учебников, включенных в Федеральный перечень Минпросвещения России.

Часть заданий выполнена участниками ЕГЭ 2020 г. значительно лучше, чем участниками ЕГЭ 2019 г. Среди них необходимо отметить задание 11, которое предполагало заполнение таблицы на знание событий истории России и всеобщей истории. Как показывает практика, в большинстве ошибки допускаются из-за незнания событий всеобщей истории. Вероятной причиной этого является тот факт, что ученики при подготовке к экзамену уделяют очень мало времени изучению всеобщей истории, а некоторые учителя, к сожалению, им в этом потворствуют.

Для исправления ситуации рекомендуется педагогам при подготовке обучающихся к сдаче ГИА начинать с того, что вместе с выпускниками подробно рассмотреть приложение 1 к кодификатору ЕГЭ по истории, где дан список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 1 и 11 ЕГЭ. Рекомендуется предложить ученикам сначала самостоятельно вспомнить или найти даты указанных событий, составив хронологическую таблицу, а затем в процессе подготовки учиться соотносить события истории России и всеобщей истории. Как показывает практика, хорошо зарекомендовало себя составление синхронистических таблиц, при помощи которых выпускники могут даже визуально запоминать, когда какие события происходили. Также рекомендуется активнее включать вопросы на знание событий и процессов всеобщей истории в диагностические и проверочные работы.

Задание 13, а также в меньшей степени в нынешнем, чем в прошлом году задания 14-16, продолжают вызывать определенные сложности у обучающихся. Эти задания проверяют картографические умения выпускников и связанные с ними исторические знания.

Причины недостаточного владения учениками такими умениями остаются прежними: недостаточная оснащенность школ историческими картами, неумение или нежелание некоторых учителей работать на уроке с картами; отсутствие систематической работы с картами в классе, отсутствие контурных карт и атласов по истории в ОО в связи с ограниченностью финансирования.

Для повышения эффективности подготовки обучающихся к ГИА необходимо изменить эти тенденции. При этом отсутствие настенных карт может компенсироваться демонстрацией их компьютерных версий. Отсутствие контурных карт может быть компенсировано размножением отдельных карт на принтере или ксероксе для каждого конкретного занятия. Также необходимо помнить, что картографические умения вырабатываются,

начиная с младшей школы, поэтому необходимо наладить тесное взаимодействие учителей начальных классов, географии и истории для постоянной и систематической работы в данном направлении.

Для того, чтобы облегчить работу учеников необходимо помнить тот факт, что начинать формировать картографические представления нужно с запоминания береговой линии морей и океанов, затем - главных рек и границ государств, затем - расположение основных городов. Одновременно с этим необходимо научить детей внимательно запоминать систему условных обозначений, т.е. - уметь «читать» легенду карты. Только на основе таких первичных знаний можно добиваться продуктивного изучения конкретных исторических карт различного характера.

Задание 17 на знание фактов истории культуры всегда вызывают у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Отметим, что неправильное определение автора произведения культуры и времени их создания – одна из наиболее распространенных ошибок, допускаемых при выполнении задания 17. Для лучшего усвоения обучающимися этих вопросов рекомендуется уделять изучению вопросов культуры более пристальное внимание с привлечением возможностей ИКТ.

Задания 18, 19 (работа с изобразительной наглядностью) продолжают оставаться одними из самых сложных для экзаменуемых. Нужно отметить, что для выполнения любых заданий по работе с изобразительной наглядностью, включенных в ЕГЭ, необходимо не только уметь анализировать изобразительную наглядность, но и обладать прочными знаниями по истории. Поэтому рекомендуется активнее использовать в повседневной практике подобного рода задания, вырабатывая у обучающихся умения анализировать предложенный иллюстративный материал.

Задания 2 части КИМов ЕГЭ по истории традиционно вызывают больше затруднений у экзаменуемых, чем задания 1 части. Так продолжают быть сложными для учеников задания 20 и 22 по работе с историческими источниками. Нужно помнить, что период, к которому относится источник, оказывает влияние на результаты выполнения заданий 20 и 21, но практически не влияет на результаты выполнения задания 22. Приведем пример заданий 20–22.

Из записок иностранного путешественника

«Его [Димитрия] обвиняли в том, что он не был прирождённым государем и сыном блаженной памяти царя <...>, а был чародей и вор, действовавший по наущению дьявола, звали его Григорием Отрепьевым, и он был родом из Галича, и отец и мать его, бедные люди, были ещё живы, и их

отыскали, и они сами признались, что то был их сын, и сказали, что когда он овладел землёю [Московией], то послал в Галич и повелел схватить всех своих родственников и заточить в темницу и крепко стеречь, чтобы ничто не открылось, и было их добрых шестьдесят душ. Также сказали они, что, утвердившись на престоле, он [Димитрий] подкупил одного плута, чтобы он выдавал себя за Григория Отрепьева и, прикинувшись юродивым, ходил в монашеском клобуке; и по убиении Димитрия этот монах повинился в том, что был им к тому подкуплен, и он был в одном из московских монастырей и поведал обо всех обстоятельствах... как он бежал с некоторыми бумагами и списками в Польшу, выдавая себя за Димитрия.

Теперь некоторые говорят, что-то был сам дьявол; но другие уверяют, что он поляк и послан в Московию происками иезуитов, и [он] научился языку и шатался повсюду, как бродяга и нищий, разведав обо всех делах [Московской] земли и также ознакомившись с её историей и происшедшими там событиями, и со всеми [этими] сведениями воротился в Польшу. Впоследствии иезуиты вместе со своими приспешниками и с самим папой совещались о том, как им вступить в игру, как о том рассказано, что весьма возможно и многие считают достоверным.

...Показывали народу письма от папы, полученные во время его [Димитрия] царствования с напоминанием, что наступает время преобразования страны... и ему надлежит приступить к очищению церкви от всех греческих алтарей и икон и освятить римско-католическими иконами с помощью людей, присланных для того [папою], и многие другие подобные бредни.

...Предъявили договор, который он [Димитрий] заключил в Польше с воеводою Сандомирским, [обещав] ему отдать княжество Псковское с уездом, а также и Новгород, а сыну его, брату царицы, – всю землю Сибирь, а также Самоедскую и соседние земли».

20. Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относится царствование Димитрия, упоминаемого в отрывке. Назовите царя, имя которого пропущено в первом предложении отрывка. Назовите польского короля в период правления в России Димитрия.

21. Используя отрывок, назовите любые три действия царя Димитрия и/или вещественных доказательства, свидетельствовавших о том, что он был самозванцем.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

22. Укажите любые три обстоятельства, способствовавших победе упоминаемого в отрывке Димитрия в борьбе за российский престол.

Со всеми тремя заданиями данного мини-теста выпускники справились ниже среднего показателя. Даже с заданием 21, которое традиционно выполняют и слабо подготовленные выпускники, справилось менее половины экзаменуемых. Причины заключаются в относительно сложном содержании и своеобразной конструкции текста, который к тому же посвящен традиционно трудному для усвоения периоду Смуты. Такое положение дел характерно для заданий по анализу исторических документов, в которых используется большое количество устаревших слов и оборотов речи. Поэтому рекомендуется на уроках знакомить учеников с историческими источниками разных эпох, приучая их постепенно к устаревшей стилистике и наличию устаревших слов, чтобы психологически приучить их к выполнению подобного рода заданий, преодолеть «боязнь древнего текста».

Экзамен 2020 г. выявил сложности, с которыми сталкиваются экзаменуемые при выполнении заданий на работу с текстом. Среди таких заданий было и задание 21, нацеленное на проверку умения извлекать информацию из текста. Данное задание по сути нацелено на проверку сформированности элементов читательской грамотности, без которой невозможно как точное понимание текстов, так и достижение точности в формулировках при самостоятельном создании текста. Приведем пример заданий 20 и 21, которые, несмотря на кажущуюся простоту, зачастую выполнялись неверно (пример 7).

Пример 7

Из воспоминаний датского посланника

«Лишь только я с подобающим почтением представился царю, он спросил меня, однако, через посредство толмача о здоровье моего всемилостивейшего короля; я отвечал ему надлежащим выражением благодарности. Далее он осведомился, не служил ли я во флоте, на что я ответил утвердительно. Вслед за этим он сел за стол, пригласил меня сесть возле себя и тотчас же начал разговаривать со мною без толмача, так как сам говорил по-голландски настолько отчетливо, что я без труда мог его понимать; со своей стороны, и он понимал, что я ему отвечаю. Царь немедля вступил со мной в такой дружеский разговор, что, казалось, он был моим ровнею и знал меня много лет...

Царь очень высок ростом, носит собственные короткие коричневые вьющиеся волосы и довольно большие усы, прост в одеянии и наружных приемах, но весьма проницателен и умен. За обедом у обер-коменданта царь имел при себе меч, снятый в Полтавской битве с генерал-фельдмаршала Рейншильда...

После полудня я отправился на Адмиралтейскую верфь, чтобы присутствовать при поднятии штевней на 50-пушечном корабле... Царь как главный корабельный мастер (должность, за которую он получал жалование) распоряжался всем, участвовал вместе с другими в работах и, где нужно было, рубил топором, коим владел искуснее, нежели все прочие присутствовавшие там плотники. ...Достоин замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел ее, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника».

20. Назовите царя, о котором идет речь. Укажите год, когда произошла битва, упомянутая в отрывке. Укажите название войны, в ходе которой состоялась эта битва.

21. Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Приведенное в примере 7 задание 20 предполагает выполнение экзаменуемым действий по атрибуции ситуации, изложенной в историческом источнике. Большинство экзаменуемых сумело определить Петра I, правильно назвало год, когда произошла Полтавская битва, и Северную войну. Но при выполнении задания 21 возникали непредвиденные затруднения. Например, экзаменуемый указал следующую характеристику царя, связанную с его деятельностью: «почтение и послушание царь выказывает ко всем». Данный ответ не может быть принят, так как, во-первых, он неверно передает смысл, заложенный в соответствующем фрагменте текста: по тексту царь выказывает почтение и послушание не ко всем, а только к «старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт»; во-вторых, он неправильно характеризует царя. Если бы царь выказывал «почтение и послушание ко всем», то это, наверное, свидетельствовало бы о его безволии. Но царь в данном случае проявлял отнюдь не безволие (это даже поясняется в последнем предложении текста): он собственным примером продемонстрировал необходимость дисциплины и соблюдения субординации, которые важны для эффективности деятельности.

Таким образом, данный ответ экзаменуемого демонстрирует его неумение понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию.

Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5 класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически ее оценивать, использовать ее для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

Приведем примеры учебных заданий, которые можно использовать для формирования читательской грамотности на уроках истории.

Пример

Прочитайте отрывок из труда историка С.Ф. Платонова и выполните задания.

«Не один раз правительство императора Николая I объявляло свой лозунг: православие, самодержавие, народность. Эти же слова могли быть и лозунгом славянофилов, ибо указывали на те основы самобытного русского порядка, церковного, политического и общественного, выяснение которых составляло задачу славянофилов. Но славянофилы понимали эти основы иначе, чем представители «официальной народности». Для последних слова – «православие» и «самодержавие» – означали тот порядок, который существовал в современности: славянофилы же идеал православия и самодержавия видели в московской эпохе, где церковь им казалась независимой от государства носительницей соборного начала, а государство представлялось «земским», в котором принадлежала, по словам К. Аксакова, «правительству сила власти, земле – сила мнения». Современный же им строй славянофилы почитали извращенным благодаря господству бюрократизма в сфере церковной и государственной жизни».

1. Кто являлся автором теории, формула которой изложена в первом предложении данного отрывка?

2. В чем автор видит сходство между указанной теорией и взглядами славянофилов?

3. В чем с точки зрения автора отрывка главное различие между ними?

4. Попробуйте объяснить смысл приведенной в отрывке фразы К. Аксакова.

При формировании умений, связанных с работой с текстом, важно учитывать, что понимание любого текста невозможно без определенных базовых «фоновых» знаний, которые помогают «вписать» новую информацию, заложенную в читаемом тексте, в известный читателю контекст. Это относится даже к тексту учебника, который полностью адаптирован к уровню школьников. Так, в одном из учебников истории для 6 класса приведен текст: «С первой половины XV в., когда турки-османы усилили натиск на Византийскую империю, увеличилась роль сухопутной торговли Руси с Западной Европой. Важнейшим товаром, приходившим из западных стран, было сукно, поэтому наряду с гостями-сурожанами возвысились гости-суконники, торговавшие западноевропейскими шерстяными тканями (сукном)... Развитие ремесла и торговли спланировало вокруг Москвы Северо-Западную Русь, создавало экономические предпосылки для объединения русских земель. Ремесленники и купцы также были заинтересованы в создании единого государства»⁴. Для полного понимания данного текста школьнику необходимо понимать все термины, которые используются в данном отрывке, а также иметь определенные географические представления, на теоретическом уровне понимать процесс объединения русских земель вокруг Москвы и роль экономических факторов в этом процессе. Так как текст учебника должен быть, безусловно, полностью понят школьниками, возможно, что при работе с данным отрывком учителю потребуется организовать работу с исторической терминологией, исторической картой, повторить уже известные школьникам факты, связанные с объединением русских земель вокруг Москвы, раскрыть роль экономической составляющей в данном процессе.

Задание 23 на умение использовать принципы структурно функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание - историческая задача) продолжает вызывать определенные трудности у выпускников. Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать ситуацию, существовавшую в описываемый период истории, разбираться в особенностях протекания исторического процесса. Успешное выполнение этого задания невозможно без глубоких знаний по истории. Только они позволяют успешно проанализировать предложенную в задании историческую ситуацию. Это нужно учитывать при подготовке к ЕГЭ.

Сказанное выше применимо и к заданию 24, которое традиционно является самым сложным не только для выпускников Республики Адыгея, но и всей РФ. Основная проблема заключается в неумении выпускников на основе исторических фактов правильно сформулировать аргументы. А так

как в качестве задания используются утверждения, не имеющие однозначного толкования и оценки, и, при этом, - обычно касающихся довольно узконаправленных тем истории, то неизбежны серьезные затруднения экзаменуемых. Сам тип задания относится к высокому уровню сложности и позволяет выявить наиболее одаренных в области истории выпускников. Но это не умаляет того факта, что учеников нужно готовить и к подобного рода заданиям. Рассмотрим это задание на конкретном примере.

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Попытка П.А. Столыпина осуществить модернизацию сельского хозяйства страны оказалась неудачной».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение: 1) ...; 2) ...

Аргументы в опровержение: 1) ...; 2) ...

Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. Суть ответа на данное задание состояла в том, что необходимо было указать положения реформы и объяснить, почему данные меры способствовали или не способствовали модернизации сельского хозяйства. Экзаменуемые делали ошибки, например, заменяя указание мер, проведенных П.А. Столыпиным, указанием фактов, не связанных с реформами. Например, (в подтверждение): *«В 1911 г. Столыпин был убит, ему не хватило времени довести до конца модернизацию страны, поэтому можно считать, что попытка оказалась неудачной».* В данном примере не приведена мера, предпринятая Столыпиным, которая повлияла на развитие сельского хозяйства. Факт убийства Столыпина не характеризует эффективность или неэффективность его реформ для развития сельского хозяйства.

Другая ошибка состояла в том, что участники ЕГЭ игнорировали требование задания указать влияние реформ Столыпина именно на развитие сельского хозяйства. Например, (в опровержение): *«Вышедшие из общины по реформе Столыпина крестьяне часто продавали свои земли, уходили в город и становились рабочими на заводах, что способствовало развитию экономики, так как насыщало рынок рабочей силы».* В данном случае отсутствует связь между реформой и развитием сельского хозяйства. Еще

один похожий пример (в подтверждение): *«Многие крестьяне, которые по реформе Столыпина отправились на постоянное место жительства в Сибирь, не смогли там прижиться и вернулись обратно, но возвращаться им было некуда. Они были озлоблены и многие из них встали на путь борьбы с властью, что дестабилизировало обстановку в стране»*. В данном случае участник ЕГЭ также не указал влияние реформ П.А. Столыпина на развитие сельского хозяйства, а указал их влияние на общественно-политическую обстановку в стране.

Не принимались также аргументы, которые содержали фактические ошибки. Например: *«В ходе реформы не удалось устранить главное, по мнению П.А. Столыпина, препятствие на пути развития крестьянского предпринимательства – общину: из общины вышло лишь 5% крестьянских домохозяйств»*. В приведенном примере неправильно указан процент вышедших из общины крестьянских домохозяйств (он сильно занижен), что является фактической ошибкой. Выпускник мог не указывать цифру в данном аргументе, но если он принял решение ее указать, то необходимо было сделать это правильно.

В историческом сочинении выпускники, как и в предыдущие годы, теряли баллы прежде всего по критериям К2, К3, К4 и К6. В 2020 г. по сравнению с 2019 г. изменились показатели выполнения задания 25, требующего написания последовательного связного текста на определенную тему. Улучшение выполнения задания зафиксировано по критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)), К3 (указание причинно-следственных связей) и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений)). Улучшение показателей по данным критериям составило от 3,3% до 5,7%. По критериям К1 и К5 результаты практически не изменились. По критериям К6 и К7 они понизились (на 1% и 11% соответственно). Ухудшение результатов выполнения задания по критериям К6 и К7 произошло, по-видимому, в связи с изменением критерия оценивания, согласно которому баллы по критериям К6 и К7 выставляются только в случае, если по критериям К1–К4 набрано не менее 5 баллов.

Следует отметить, что задание 25, как и в прошлые годы, успешно справилось с дифференцирующей функцией. Об этом свидетельствует высокая корреляция результатов выполнения данного задания с результатом выполнения участниками ЕГЭ работы в целом (если участник ЕГЭ хорошо написал всю работу, то он получил высокие баллы и за выполнение задания 25 и наоборот).

Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс. Например, выпускник пишет: *«Владимир Мономах организовал походы против половцев»*. В данном случае он указывает процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль, но для выполнения требования задания необходимо было указать не процесс, а конкретное действие Владимира Мономаха. Например, можно было написать, что Владимир Мономах инициировал Любечский съезд князей, на котором было принято решение о совместной борьбе против половцев (слово «инициировал» синонимично слову «предложил» и обороту «выступил с предложением», что является конкретным действием), на съезде он держал речь перед князьями, призывая их забыть вражду, примириться и вместе избавиться Русь от общего врага – половцев.

Еще один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2020 г. не указал конкретного действия: *«важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности»*. Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля. В данный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведенной выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы.

Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например, *«У. Черчилль развязал холодную войну»*. По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчет «холодной войны». Но ответ не только не содержит этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек – У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определенную роль.

В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например, *«подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного*

переворота». Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками по критерию К3, состояли в том, что приводимые причинно-следственные связи имели неполную формулировку и поэтому были спорными с исторической точки зрения. Например, *«Причиной начала «холодной войны» была победа СССР в Великой Отечественной войне»*. Но причиной (предпосылкой) «холодной войны» была не сама по себе победа СССР, а значительное усиление роли и авторитета СССР в мире в результате этой победы в условиях сохранения идеологического противостояния между СССР и Западом. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала «холодной войны». Еще один пример: *«Подписание Тильзитского мира привело к началу Отечественной войны 1812г.»* Очевидно, что предпосылкой Отечественной войны было не само подписание Тильзитского мира, а его условия (например, присоединение России к континентальной блокаде), которые разжигали противоречия между Россией и Францией и тем самым подталкивали страны к большой войне друг с другом. Без этого уточнения причинно-следственная связь непонятна, даже спорна с точки зрения логики (заклучение мира привело к войне).

Не засчитывались причинно-следственные связи, которые не были представлены в сочинении в явном виде. Известно, что одним из последствий крещения Руси по византийскому образцу стало развитие культуры Руси, в том числе храмовой архитектуры. Многие выпускники в одной части сочинения указывали крещение Руси, а в другой писали, что при князе Владимире Святославиче развивалась храмовая архитектура, в частности была построена Десятинная церковь в Киеве, и при этом не обозначали связь между этими событиями (процессами).

Наиболее распространенной ошибкой по критерию К4 было отсутствие указания событий, явлений, процессов выбранного периода истории, повлиявших на дальнейшую историю России. В этом случае выпускники в заключении своего сочинения обобщали то, что было написано в сочинении, но не указывали, как это повлияло на дальнейшие периоды истории. Однако встречались и ошибочные указания влияния на дальнейшую историю России, например: *«Гонения на революционеров-народников, которые были характерны для царствования Александра III, привели к недовольству, которое позже переросло в революции 1905–1907 гг. и 1917 г.»* Причинно-следственная связь, указанная в данном примере, является надуманной, недовольство гонениями на революционеров-народников в период правления

Александра III нельзя считать причиной российских революций, тем более что в ответе не указано, о чём недовольстве идет речь.

Одной из типичных ошибок по критерию К4 было использование максимально обобщенных формулировок, лишенных конкретного содержания. Например, (для периода 1564–1572 гг.): *«События этого периода привели к тому, что позже в России началась Смута»*. Для того чтобы данное положение было засчитано по критерию К 4, необходимо было четко указать, о каких событиях идет речь, и объяснить, как эти события повлияли на то, что в стране наступил период Смуты. Приведем еще пример: *«Экономические реформы Косыгина оказались неудачными, что заставило Горбачева снова проводить более серьезные экономические реформы»*. В данном случае не объяснена связь неудачи экономических реформ А.Н. Косыгина и необходимости проведения экономических реформ в период «перестройки».

В ходе ЕГЭ 2020 г. по истории стала еще более очевидной проблема, которая состоит в том, что многие выпускники писали исторические сочинения по заученным заранее шаблонам. Для предотвращения этой ситуации с 2021 г. планируется использовать на позиции 25 задания двух моделей, одна из которых будет предполагать написание исторического сочинения по выбранному выпускником историческому процессу, а другая – по выбранной исторической личности. Две указанные модели заданий будут использоваться на экзамене одновременно (в части вариантов будет использована модель, предполагающая написание исторического сочинения на основе исторического процесса; в другой части – на основе исторической личности).

Пример: Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из исторических процессов:

- 1) борьба Древнерусского государства с кочевниками;
- 2) внешняя политика России в 1689–1725 гг.;
- 3) движение декабристов.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного Вами процесса;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными Вами событиями (явлениями, процессами), произошедшими в рамках выбранного процесса, и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса;
- используя знание исторических фактов, указать значение (последствие) выбранного Вами процесса для истории России.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к выбранному Вами процессу.

В указанном примере представлена новая модель задания, предполагающая написание последовательного связного текста по одному из трех исторических процессов на выбор выпускника. В данном случае под историческим процессом (это многогранное понятие) понимается цепь событий, явлений, процессов, связанных общими идеями, принадлежностью к определенной сфере общественной жизни и происходящих в определенный исторический период. Процессы, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России (правило, согласно которому темы исторического сочинения строго распределялись по трем эпохам: 1) с древнейших времен до конца XVII в.; 2) XVIII – XIX вв.; 3) XX в., – больше действовать **не будет**). Написание сочинения в 2021 г. будет оцениваться по семи критериям⁵.

По критерию К1 оценивается указание событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» достаточно указать Великое посольство Петра I и Северную войну (или любое сражение, произошедшее в ходе Северной войны), чтобы получить по критерию К1 2 балла.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей и их ролей в событиях (явлениях, процессах), произошедших в рамках выбранного процесса. Как и в модели данного задания, существовавшей ранее, при характеристике роли каждой названной личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия – осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля. Например, характеризуя роль Петра I в Полтавской битве, мало написать, что он в ходе битвы фактически осуществлял общее руководство войсками или воодушевлял своими действиями русских солдат на ратный подвиг. Общее руководство войсками и «воодушевление солдат» – процессы, в ходе которых Петр I предпринимал конкретные действия. Эти конкретные действия с указанием их влияния на события, явления, процессы

и должны быть названы в работе. Например, к конкретным действиям относятся приказы Петра I, отданные им в ходе битвы и повлиявшие на ее ход и результат, в том числе знаменитый приказ, который был зачитан войскам перед началом битвы, где Петр I обратился к воинам со словами: «не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру врученное, за род свой, за Отечество...» Этот приказ воодушевил солдат, указал им на значимость их дела для страны, способствовал проявлению самоотверженности солдат в ходе битвы. Также конкретным действием является подвиг Петра I, совершенный им в тот момент битвы, когда шведские войска штыковой атакой опрокинули 1-й батальон Новгородского полка, захватили несколько русских орудий. Петр I заметил это и лично повел в атаку второй батальон новгородцев и еще несколько батальонов второй линии. Эти действия Петра I положили конец успехам шведов на левом фланге, шведы были отброшены. Обратим внимание на то, что в приведенных примерах ответов указаны не только конкретные действия, но и влияние этих конкретных действия на ход и (или) результат событий (процессов, явлений): приказ Петра I, зачитанный перед битвой, → воодушевление солдат, самоотверженность их действий в ходе битвы; Петр I заметил прорыв шведов и лично повел в атаку второй батальон новгородцев → шведы были отброшены, их успехи на левом фланге прекратились. Без указания такого влияния роль личности принята не будет.

Распространенной ошибкой является ситуация, когда выпускники называют исторического деятеля, а затем указывают события, не связывая их с названным деятелем. Например, при написании текста по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.» выпускник написал: *«Александр III проводил политику «контрреформ», отменил или ограничил многие постановления своего предшественника. В этот период была возвращена цензура, отменена университетская автономия, подписан циркуляр «о кухаркиных детях»»*. В данном случае выпускник перечисляет меры, которые, несомненно, были связаны с политическим курсом Александра III, но не указывает, что конкретно предпринял Александр III для осуществления каждой из этих мер (конкретное действие). Например, в 1884 г. Александр III подписал указ, который уполномочивал Сенат ввести в действие новый общий университетский устав, что явилось конкретным действием Александра III, сыгравшим роль в отмене университетской автономии. Кроме того, в приведенном фрагменте сочинения также допущена фактическая ошибка: нельзя говорить о том, что цензура была «возвращена», так как она существовала и в период правления Александра II, причем, в последние годы его правления постоянно

ужесточалась. В данном случае выпускнику следовало написать об усилении (ужесточении) цензуры, а не о ее возвращении.

По критерию КЗ оценивается наличие в ответе причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных в сочинении событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определенных исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определенное временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем – событие-следствие. Поэтому в предложении «последствием Полтавской битвы стала победа русского войска над шведским» причинно-следственная связь отсутствует. Победа русского войска над шведским состоялась в ходе Полтавской битвы, а не после нее. Победа – это результат, итог битвы, но не ее последствие. Последствием же победы русской армии в Полтавской битве можно считать, например, возобновление антишведской коалиции (подписание союзного договора между Россией и Саксонией в 1709 г.).

Важно, чтобы указанная в сочинении причинно-следственная связь была бесспорной. Спорной причинно-следственная связь оказывается в том случае, если между событием-причиной и событием-следствием, указанными в сочинении, существуют промежуточные звенья, которые выпускник не указывает. Например (процесс «внешняя политика России в 1689–1725 гг.»): *«поражение русских войск под Нарвой стало одной из причин будущих побед, в частности победы русских войск в Полтавской битве»*. Но поражение под Нарвой не было причиной победы под Полтавой, хотя и сыграло определенную роль. Его последствием стало осознание Петром I необходимости проведения реформ, особенно реформы армии. Эти реформы, в частности введение рекрутской повинности, и являются одной из причин успеха под Полтавой.

Одной из основных ошибок выпускников, по причине которой они теряют баллы по критерию КЗ, является недостаточная конкретизация причинно-следственных связей. Например, положение *«Александр III провел преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что способствовало формированию основы для развития экономики»* (процесс «внутренняя политика российского правительства в 1884-1891 гг.») содержит причину и следствие, но следствие («формирование основы для развития экономики») указано в общем виде, что делает само утверждение спорным. В частности, можно предположить, что приведенные в данном положении меры (отмена подушной подати и уменьшение выкупных

платежей) привели к серьезным убыткам для государственного бюджета, и это в определенной степени препятствовало развитию экономики. Поэтому данную причинно-следственную связь нельзя считать верной. Чтобы она стала верной, необходимо конкретизировать последствие, например: «Александр III провел преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что снизило налоговую нагрузку для крестьян, позволило им приобретать больше товаров, а значит, привело к увеличению спроса на товары и, соответственно, развитию промышленного производства».

Распространенной ошибкой является вывод причинно-следственной связи из предположения о желании (стремлении) какого-либо исторического деятеля совершить определенный поступок. Например, (при написании сочинения по процессу «внутренняя политика советского правительства в период 1945–1953 гг.»): *«Ожидания ослабления тоталитарного режима после окончания Великой Отечественной войны были напрасными, наоборот, Сталин готовил новый виток репрессий. Это было вызвано стремлением Сталина сохранить тоталитарный режим»*. В данном случае автор объясняет причину сохранения тоталитарного политического режима в послевоенные годы стремлением Сталина его сохранить. Подобные положения не содержат объективных с точки зрения исторического процесса причинно-следственных связей. Стремление (желание) исторического деятеля совершить что-либо, если оно не зафиксировано в историческом источнике, проявляется только в совершении этого поступка. Таким образом, о стремлении (желании) мы узнаем только из факта совершения действия. Но в причинно-следственных отношениях в истории причина обязательно объективно предшествует последствию и не может совпадать с ним. Поэтому положения, подобные приведенному выше, не принимаются по критерию КЗ.

Еще одна распространенная причина потери баллов по критерию КЗ – фактические ошибки при формулировании причинно-следственных связей, например, (при написании сочинения по процессу «социальные движения в XVIII в.»): *«Следствием восстания под предводительством Е.И. Пугачева стало усиление крепостного гнета: помещики даже получили право ссылать крестьян не только в Сибирь, но и отправлять на каторгу»*. Приведенное положение не будет принято, так как помещики получили право ссылать крестьян на каторгу до начала восстания под предводительством Е.И. Пугачева. Еще пример (при написании сочинения по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1894–1914 гг.»): *«Причиной издания манифеста 17 октября было то, что Николай II стремился снизить накал в стране и не хотел, чтобы революция произошла»*. Данная причинно-

следственная связь не будет принята, так как революция в стране началась (произошла) до издания указанного манифеста, в словосочетание «накал в стране» лишено конкретного содержания.

В формулировке задания заложено условие, согласно которому причинно-следственные связи не могут выходить за верхнюю границу процесса, так как нужно назвать причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения указанных событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса, а причины всегда предшествуют последствию. Например, при написании сочинения по процессу «внешняя политика России в 1689–1725 гг.», не будет засчитана следующая причинно-следственная связь: *«потеря Швецией прибалтийских территорий по Ништадтскому миру приведет к формированию реваншистских настроений в Швеции, стремлению правящих кругов этой страны вернуть эти территории, что станет причиной русско-шведской войны 1741–1743 гг.»*. Дело в том, что в приведенном примере объясняется причина русско-шведской войны 1741–1743 гг., которая не относится к выбранному для написания сочинения процессу, а задание требует назвать причины событий (явлений, процессов), относящихся к нему.

Следует отметить, что, как и в предыдущей модели задания 25, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2. В данном случае речь идет о связях между действием исторической личности и влиянием этого действия на события (явления, процессы), как, например, в приведенном выше примере: Петр I заметил прорыв шведов и лично повел в атаку второй батальон новгородцев → шведы были отброшены, их успехи на левом фланге прекратились. Эта связь уже была засчитана при оценивании ответа по критерию К2 и поэтому не будет засчитана по критерию К3. При этом другие верные причинно-следственные связи, характеризующие Полтавскую битву, указанные в данном ответе, будут приняты.

Требование задания, оцениваемое по критерию К4, несколько отличается от требования, которое было представлено в предыдущей модели задания 25. В данной модели нужно указать значение (последствие) выбранного процесса (именно всего выбранного процесса, а не событий (явлений, процессов), происходивших в рамках данного процесса) для истории России. Обратим внимание на то, что допускается указание, как значения, так и последствия. Если выпускник указывает значение процесса, то он может написать о важности процесса для истории России. Однако нельзя забывать требование задания, в соответствии с которым необходимо использовать знание исторических фактов. Поэтому формулировка *«внешняя политика России в*

1689–1725 гг. сделала Россию одной из сильнейших мировых держав» не будет принята, так как не опирается на факты и представляет собой оценочное суждение (что означает «сильнейших мировых держав» в контексте внешней политики?). Для того чтобы положение было принято по критерию К4, его необходимо конкретизировать, «наполнить» историческими фактами. Например, так: «внешняя политика России в период 1689–1725 гг., несмотря на неудачу в Прутском походе, в целом была успешной, так как русским войскам удалось совершить успешный второй Азовский поход, одержать победу в Северной войне, достичь успеха в Персидском походе. Успех внешней политики способствовал росту международного авторитета России: если в начале войны Петр I просил Англию стать посредником в переговорах со Швецией, то в конце войны уже сам предлагал посредничество враждующим европейским державам, а в 1717 г. заключил союзный договор с Францией и Пруссией». В приведенном примере исторические факты использованы и в доказательство успешности внешней политики, и в обоснование большого значения этой успешности для международного авторитета России.

Если выпускник указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса. Например, «внешняя политика России в период 1689–1725 гг., несмотря на неудачу в Прутском походе, в целом была успешной, так как русским войскам удалось совершить успешный второй Азовский поход, одержать победу в Северной войне, достичь успеха в Персидском походе. Успехи России в войнах при Петре I способствовали формированию реваншистских настроений в побежденных странах, в частности в Швеции, стремлению правящих кругов этой страны вернуть потерянные территории, что станет причиной русско-шведской войны 1741–1743 гг.»

По критерию К5 оценивается корректность использования исторической терминологии в тексте ответа. При оценивании засчитывается корректное использование любого термина, кроме терминов, использованных в названии процессов, указанных в задании (например, название процесса «Гражданская война в России после прихода большевиков к власти» уже содержит термины «гражданская война», «большевики»).

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника. Данный критерий самый ценный с точки зрения максимально возможного балла (3 балла). Ответ выпускника оценивается по критерию К6 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 6 баллов. Практика показывает, что выпускники часто допускают фактические ошибки при указании хронологии и искажают исторические

факты. Примеры искажения исторических фактов: «в Полтавской битве император Петр I фактически осуществлял общее руководство войсками» (во время Полтавской битвы Петр I еще не был императором); «Николай I ввел в России цензуру» (можно говорить об ужесточении цензуры, но ввести ее Николай I не мог, так цензура существовала); «по результатам Смоленской войны Россия не приобрела никаких земель» (Россия получила город Серпейск с уездом) и др. Чтобы не допускать подобных ошибок, необходимо знать исторические факты и продумывать используемые в сочинении формулировки, так как замена (добавление) всего одного слова может как создать, так и исправить фактическую ошибку (например, Петр I ввел/изменил систему налогообложения, существовавшую в России).

Выпускники допускают много терминологических ошибок, которые заключаются в неправильном использовании или искажении исторических терминов и названий. Например, «С началом Великой Отечественной войны началась мобилизация промышленных предприятий в восточные районы страны»; «Деянов подписал циркуль о кухаркиных детях»; «П. Каховский выстрелил в генерал-прокурора М.А. Милорадовича».

Значительную долю фактических ошибок дают ситуации, когда экзаменуемые, не зная конкретных действий названных ими исторических личностей, придумывают эти действия, допуская фактические ошибки. Например, «Екатерина Вторая лично зачитала «Наказ» членам Уложенной комиссии»; «А.Н. Косыгин лично разработал проект экономической реформы»; «Николай I лично попытался уговорить восставших декабристов разойтись».

Требование по критерию К7 – представить ответ в виде последовательного связного текста. Экзаменуемый может не получить балл по критерию К7, если вместо связного, логически выстроенного текста напишет, например, несколько отдельных, не связанных друг с другом положений. Отметим, что ответ выпускника оценивается по критерию К7 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 6 баллов.

Другая модель задания 25 предполагает написание исторического сочинения на основе выбранной исторической личности.

Пример 12

Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из исторических деятелей:

1) Ярослав Мудрый; 2) А.Д. Меншиков; 3) В.В. Маяковский.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель;

– назвать еще одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения указанных Вами событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторических личностей (указанной в задании и (или) названной Вами);

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние любого из указанных Вами событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия.

Исторические личности, представленные в задании, могут относиться к любому периоду истории России (как и в модели задания, предполагающей написание исторического сочинения по историческим процессам, правило, согласно которому темы исторического сочинения строго распределялись по трем эпохам: 1) с древнейших времен до конца XVII в.; 2) XVIII–XIX вв.; 3) XX в., – действовать **не будет**). Среди представленных в задании исторических личностей могут быть политические деятели, военачальники, ученые, деятели культуры и др. При выборе исторических личностей, которые будут представлены в данном задании, разработчики будут опираться на Историко-культурный стандарт, содержание учебников, включенных в Федеральный перечень, а также на традиции преподавания истории в российских школах.

Большинство требований, представленных в данной модели задания, совпадают с требованиями, представленными в модели задания, где требуется написать сочинение по историческим процессам. Это же относится и к ошибкам, допускаемым экзаменуемыми: при ответе на задания в обеих моделях выпускники допускают похожие ошибки. Остановимся на особенностях данной модели задания.

По критерию К1 оцениваются события (явления, процессы), в которых участвовал выбранный исторический деятель. Всего необходимо указать два события (явления, процесса). Например, при выборе А.Д. Меншикова можно указать Северную войну (или сражение этой войны, в котором участвовал А.Д. Меншиков) и учреждение Верховного тайного совета.

Чтобы получить баллы по критерию К2, необходимо назвать еще одну историческую личность, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Например, после разгрома шведских войск под Полтавой, А.Д. Меншиков во главе отряда русских войск отправился в погоню за остатками шведской армии, что привело к пленению около 16 тыс. шведов в районе Переволочны. В качестве исторической личности, участвовавшей в тех же событиях (явлениях, процессах), в которых участвовал А.Д. Меншиков, можно указать Петра I и назвать его конкретные действия, а также обозначить их влияние на ход Северной войны или Полтавской битвы. Обратим внимание на то, что в данном случае могут быть указаны, например, Карл XII, который тоже являлся участником Полтавской битвы, и его действия, повлиявшие на ход и (или) результат этого события.

По критерию К3 оценивается указание причинно-следственных связей, характеризующих причины событий (явлений, процессов), которые происходили в период жизни исторических личностей (указанной в задании и (или) названной участником экзамена). Это означает, что экзаменуемый не обязательно должен указать причины тех событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная или названная экзаменуемым историческая личность, а может указать причины других событий (даже событий истории зарубежных стран). Важно, чтобы события (явления, процессы), причины которых указывает экзаменуемый, относились к периоду жизни исторической личности (выбранной или названной экзаменуемым, по принципу участия в одних и тех же событиях с выбранной личностью). Положение «в период жизни» означает допустимость указания причин тех событий, которые произошли в период жизни, но не в период активной деятельности исторической личности.

По критерию К4 оценивается указание влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России. Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, необходимо указать влияние любого из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на события (явления, процессы), произошедшие после его смерти. В данном случае важно, чтобы событие, о влиянии на которое напишет экзаменуемый, произошло именно после смерти выбранного

исторического деятеля. Например, А.Д. Меншиков участвовал в учреждении Верховного тайного совета, который стал настолько влиятельным органом, что в 1730 г. его члены попытались ограничить власть вступавшей на престол Анны Иоанновны. В данном случае важно, что А.Д. Меншиков умер в 1729 г. и «затейка» верховников состоялась уже после его смерти. Этот пример позволяет понять, что при выполнении данного задания по критерию К4 важно учитывать, что, например, некоторые исторические деятели прожили долгую жизнь после прекращения активной политической карьеры. Так, например, долгую жизнь прожил В.М. Молотов (умер в 1986 г.), поэтому при выборе этого исторического деятеля для написания исторического сочинения надо выбрать события (явления, процессы), произошедшие уже после его смерти и указать, какие события (явления, процессы), в которых принимал участие В.М. Молотов, на них повлияли. Например, В.М. Молотов участвовал в подписании Договора о ненападении между СССР и Германией и (по некоторым версиям) секретного протокола к нему. В 1989 г. рассекречивание секретного протокола привело к дестабилизации обстановки внутри распадавшихся социалистического лагеря и СССР.

Также, как в модели задания 25, предполагающей написание сочинения по историческим процессам, по критерию К5 оценивается корректность использования исторической терминологии в тексте ответа, по критерию К6 – наличие/отсутствие фактических ошибок в ответе выпускника, по критерию К7 – представление ответа в виде последовательного связного текста. Ответ выпускника оценивается по критериям К6 и К7 только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 6 баллов.

Обратим внимание на то, что в обеих моделях задания 25 указанные в сочинении ключевые элементы, на основе которых нужно написать текст (исторические процессы или исторические личности), не являются темами сочинений в буквальном смысле этого слова. Это все лишь те элементы, которые должны стать отправной точкой для написания текста по определенному периоду истории России, соответствующего требованиям, указанным в задании. Поэтому при подготовке школьников к написанию исторического сочинения необходимо ориентироваться на все требования задания, каждое из которых предполагает определенный подход к изучаемому материалу и рассматривается в специальных разделах методики преподавания истории.

Экзаменуемым не рекомендуется при подготовке к экзамену заучивать шаблоны исторических сочинений, опубликованные в учебных пособиях, на сайтах по подготовке к ЕГЭ, написанные репетиторами и т.п.

Исходя из вышеизложенного хочется сделать некоторые общие рекомендации:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по истории в течении учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами»; «Методика написания исторического сочинения» (в соответствии с новыми условиями), «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры»

7. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников

8. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2018–2020 гг.);
- рекомендации, размещенные в «Методической копилке»;
- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2020 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории
с учетом типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 г.

Автор - составитель: Булгаков С. Ю.

*Верстка, печать, сборка: Кайтмесова Н.Х.,
Шебзухова З.Ю.*

Тираж 100 экз.

Адыгейский республиканский институт повышения квалификации,
г. Майкоп, ул. Ленина, 15

Министерство образования и науки Республики Адыгея
Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ
по истории с учетом типичных ошибок
участников ЕГЭ 2020 г.

Майкоп, 2020

