

Методические рекомендации
для учителей на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по
РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Майкоп, 2019

Утвердившиеся в современной методике подходы к построению школьного курса русского языка разнообразны, однако основополагающие идеи можно в обобщенном виде выразить в следующих формулировках: компетентностный подход как основа реализации коммуникативно-деятельностной направленности обучения русскому языку, реализация метапредметной функции русского языка в системе современного школьного образования, усиление аксиологической направленности школьного курса русского языка.

Перечисленные подходы отражены в нормативных документах и являются основой для проектирования Единого государственного экзамена по русскому языку.

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовому и профильному уровням (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Ориентация на этот нормативный документ обязывает проверить уровень сформированности у экзаменуемых языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций. Краткий содержательный анализ результатов Единого государственного экзамена по русскому языку дает возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку.

В целом стабильные показатели экзамена свидетельствуют о преемственности экзаменационной модели 2019 г. и моделей предыдущих лет. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, способами предъявления языкового материала, которые используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетентностей.

Все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют следующие умения: опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять

информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; свободно владеть языком, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от вида задания. В экзаменационной работе были предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст, а также элементарные навыки его продуцирования.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Это задание (27) открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Они предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 5. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 24. Максимальный первичный балл (далее – п.б.) за выполнение всей работы – 58 баллов.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2019 г. по сравнению с экзаменационной работой 2018 г. в целом сохранены (время выполнения работы, первичный балл, структура работы). В

2019 г. увеличено с 26 до 27 количество заданий, изменен уровень сложности отдельных заданий.

Исходя из того, что формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенции – одинаково важные задачи преподавания русского языка, в экзаменационной работе 2019 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции. Формирование этой компетентности значимо для развития личности школьника, его общей и познавательной культуры, важнейшей ценностной ориентации – отношения к русскому языку.

Так, в работе 2019 г. расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений, расширен языковой материал, предлагаемый для орфографического анализа. Выполнение каждого из заданий 9–12 оценивалось 1 баллом. Количество верных ответов в каждом из заданий – от двух до четырёх. В 2019 г. введено новое задание (21), ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. В вариантах Единого государственного экзамена для анализа предложены тексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивалось только количеством предложений в тексте.

В 2019 г. были изменены два из трех заданий к микротексту: задания 1 и 2. Задание 1, как и в 2018 г., имело два верных ответа. Однако теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получает 1 балл (в 2018 г. максимальный балл – 2). Изменился формат задания 2 экзаменационной работы, что повлекло изменение способа действия экзаменуемого с языковым материалом.

В экзаменационной работе 2019 г. были уточнены формулировка задания 27 с развернутым ответом и критерии оценивания этого задания. Задание было сфокусировано на анализе предложенного текста для чтения. Максимальное количество баллов за выполнение задания с развернутым ответом не изменилось.

В основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. приняли участие 1674 человек (в 2018 г. – 1449 чел.), что превышает число участников основного периода экзамена 2018 г. на 525 человек.

Абсолютное большинство участников экзамена – выпускники текущего года.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2019 г. в сопоставлении с результатами ЕГЭ прошлых лет показывает снижение уровня знаний участников. Средний тестовый балл в 2019 г. снизился на 2,05% по сравнению с аналогичным показателем 2018 г. и на 4,17% по сравнению с аналогичным показателем 2017 г.

Минимальные баллы ЕГЭ 2019 г. по сравнению с 2018 и 2017 гг. остались неизменными: 10–16 первичных и 24–36 тестовых баллов.

- Доля испытуемых, не набравших 10 минимальных баллов, составляет порядка 0,29%, (5 чел.).

- Доля участников ЕГЭ 2019 г. с высокобалльным результатом (81–100 т.б.) превышает 19,17%. В 2019 г. отмечено 5 стобалльных результатов.

В сопоставлении с показателями 2018-2017гг.....

Перейдем к содержательному анализу результатов выполнения задания 1.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по русскому языку призван проверить лингвистическую, языковую и коммуникативную компетенции. Они обеспечивают интеграцию подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В 1 части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

При выполнении 1 части проверяются следующие разделы лингвистики.

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Орфография
- Речь. Пунктуация
- Языковые нормы
- Выразительность русской речи.

Вторая часть с развернутым ответом представляет собой сочинение, проверяющее уровень развития речи обучающихся.

Перевод задания 1 экзаменационной работы из политомического в дихотомическое существенно не повлиял на успешность его выполнения. Оно по-прежнему остается одним из самых простых заданий (рис. 2).

Изменение задания 2 связано с усилением лингвистической составляющей экзаменационной работы. Если в работе 2018 г. требовалось выбрать из приведенных слов (сочетаний слов) то, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста, то в вариантах ЕГЭ 2019 г. экзаменуемый должен подобрать это слово самостоятельно. Формулировка задания предлагала участникам экзамена выявить отношения между предложениями текста и определить средство связи между ними в соответствии с заданными морфологическими характеристиками, например: *«Самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите этот союз»*. Средний процент выполнения этого задания упал с 79,21.

Нет сомнения в том, что снижение процента выполнения задания обусловлено недостаточно прочными знаниями участников ЕГЭ по морфологии: значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание местоимений и союзов того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, наречия и частицы.

Вызывает трудности у экзаменуемых разграничение союзов и союзных слов. В методической литературе содержится достаточно дидактического материала по этому вопросу. В частности, решить эту задачу помогают следующие приемы:

1. Если перед омонимичным словом стоит предлог, то перед нами союзное слово. Например: Он вежливо поклонился Чичикову, на что последний ответил тем же (Н.В. Гоголь).
2. Если слово-омоним заменяется синонимичным союзом, то это союз, а если союзным словом, то это союзное слово. Ср.: Зачем ты делаешь вид, что (будто) спишь? (что – союз). – Дай мне книгу, что (которая) лежит на столе (что – союзное слово).
3. Союз иногда можно опустить, и смысл предложения в основном сохраняется, а союзное слово опустить нельзя. Ср.: 1) По радио сообщили, что завтра будет тепло. – По радио сообщили: завтра будет

тепло. 2) Я не знаю, куда он уезжает. – Я не знаю, (куда? когда? почему?) он уезжает.

4. Придаточное предложение, которое присоединяется к главному предложению союзным словом, может быть преобразовано в самостоятельное вопросительное предложение. Придаточное предложение, которое начинается союзом, подобную трансформацию не допускает. Ср.: 1. Трудно вспомнить, что я чувствовал в тот момент. – Что я чувствовал в тот момент? (что – союзное слово). 2. Трудно было поверить, что это правда. Трансформация невозможна (что – союз).

5. Придаточное предложение, которое начинается союзным словом, может быть преобразовано в сложносочиненное предложение с союзом и с присоединительным значением. Например: Этот фильм понравился всем, чего и следовало ожидать. – Этот фильм понравился всем, и этого следовало ожидать. Придаточное предложение, которое связано с главным предложением посредством союза, такого преобразования не допускает.

6. К союзному слову можно присоединить усилительные частицы *же, именно*, а к союзу – нельзя. Ср.: Он никак не мог узнать, когда (когда же, когда именно) придет поезд (когда – союзное слово). – Он очень обрадовался, когда, наконец, пришел поезд (когда – союз).

7. На союзное слово, в отличие от союза, часто падает логическое ударение. Ср.: Я не слышал, что он сказал (что – союзное слово). – Я знаю, что он придет (что – союз). Однако снижение процента выполнения задания связано еще и с тем, что, выполняя задание 2, экзаменуемые не осмысливают логических связей между предложениями текста, не осознают конструктивных приемов построения логического единства (микротекста); зачастую не выделяют средств связи предложений в тексте (лексический повтор; однотематическая лексика; местоименные замены; видовременная соотнесенность глаголов; использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов). А ведь именно эти умения востребованы при анализе, необходимом для успешного выполнения заданий 21, 24, комментирования проблемы исходного текста (К2) с указанием связи примеров-иллюстраций.

Поэтому в изучении материала, например, о смысловых отношениях между частями сложного предложения (перечисление фактов, последовательность действий, событий; причина, пояснение, дополнение смысла; противопоставление; время или условие; вывод,

следствие, сравнение; резкая смена событий) целесообразно обращать внимание не только на зависимость между характером смысловой связи частей предложения и интонацией, знаком препинания, средством связи, но и на то, что аналогичные логические связи встречаются и в тексте. Кажется, что так и должно быть, но известно, что встречается подобное редко, а достигается большим трудом. Однако, если внедряется определенный порядок и учитель от него не отстает, он усваивается учащимися как система и облегчает им учебу.

Психологами установлено, что ученик прочнее запоминает те или иные положения, факты, выводы тогда, когда они повторяются через определенные промежутки времени в новых связях и ассоциациях. Поэтому в процессе преподавания предмета следует больше внимания уделять раскрытию системных связей между уровнями языка и формировать аналитические умения.

Процент выполнения заданий, проверяющих адекватность восприятия при чтении содержащейся в тексте информации (задание 22), умения осуществлять типологический анализ предложенного текста, выявлять языковые средства, характерные для текста того или иного типа (задание 23), в 2019 г. остался неизменным по сравнению с 2018 г.

Уровень выполнения задания, проверяющего умение определять средства связи предложений в тексте (задание 25) имеет достаточно высокий процент. Вероятно, это связано с отработкой этого умения в старших классах.

Умением определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста (задание 26), владеют 75,5% экзаменуемых 2019 г. Причем максимальное количество баллов за выполнение этого задания получили больше половины экзаменуемых. Основные трудности экзаменуемые испытывали при определении тропов (метафора, олицетворение). При этом высокие результаты показаны при анализе примеров просторечной лексики, фразеологизмов, синтаксических конструкций.

При работе с текстом следует обращать внимание на то, что текст – это диалог автора с читателем, самим собой. Работа с текстом должна развивать эмоциональную сферу, образное мышление обучающихся. В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистической, культурологической,

психолингвистический) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культуроведческий анализы; сравнение языка произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др.

Эти виды упражнений могут быть востребованными и при проведении лексической работы на уроке.

Задания, ориентированные на проверку умения экзаменуемых проводить **лексический анализ** слова в микротексте (задание 3), затруднений у экзаменуемых не вызвали. В целом уровень освоения лексических норм экзаменуемыми 2019 г. достаточно высок.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг., проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка.

На прежнем уровне выполнения по сравнению с 2018 г. остались все задания по лексике, кроме заданий 6 (редактирование текста: исключение лишнего слова или исправление лексической ошибки) и 24 (поиск лексических средств выразительности в тексте).

Анализ результатов показал, что уровень выполнения задания 6 в 2019 г. вырос на 20% по сравнению с 2018 г. (в экзаменационной работе 2018 г. задание 20), уровень выполнения задания 24 вырос на 8% и составил 80%. Можно предположить, что рост процентов выполнения этих заданий связан с планомерной работой учителей над формированием лексических норм.

Результаты выполнения заданий 7, 8, 27 (критерий К9) позволяют судить об уровне усвоения участниками экзамена **грамматических норм** (рис. 4).

Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг., проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка.

Результаты 2019 г. показывают, что экзаменуемые стали допускать меньше грамматических ошибок при выполнении задания с развернутым ответом.

Самые распространенные ошибки в работах: плеонастические формы сравнительной и превосходной степеней (более лучший, самый красивейший); ошибки в падежных формах существительных (много время). Одним из наиболее распространенных типов синтаксических

ошибок являются ошибки в управлении. Выпускники не замечают нарушений в выборе необходимого падежа и предлога при близких по значению или однокоренных словах (преимущество над ним, превосходство перед другими) и в выборе падежа при производных предлогах (по окончанию спектакля). Навыки грамотного использования синтаксического управления вырабатываются постепенно, в процессе овладения языковыми нормами.

Работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими – длительный процесс, поэтому она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения русскому языку. Особое значение в этом процессе следует уделять работе со словарями.

См.: 1. Крысин Л.П. Школьный словарь иностранных слов. - М.: Просвещение, 1997; 2. Львов М.Р. Школьный словарь антонимов русского языка. М., 2007; 3. Лапатухин М.С. и др. Школьный толковый словарь русского языка (любое издание); 4. Семенюк А.А., Матюшина М.А. Школьный толковый словарь русского языка. – М.: Просвещение, 2007; 5. Скворцов Л.И. Школьный словарь по культуре русской речи. – М.: Просвещение, 2007; 6. Скорлуповская К.Н., Снетова Г.П. Школьный толковый словарь русского языка с лексико-грамматическими формами. – М.: Просвещение, 2000. В 2019 г. был расширен языковой материал, предлагаемый для **орфографического анализа**. Эти изменения коснулись заданий 9–12. Для анализа в работе 2019 г. в этих заданиях были даны пять рядов слов. Выполнение каждого из заданий 9–12 оценивалось 1 баллом. Количество верных ответов в каждом из заданий – от двух до четырех.

Анализ результатов показал, что процент выполнения заданий 9–12 по сравнению с результатами выполнения этих заданий в 2018 г. значительно снизился (рис. 5).

Рис. 5. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг., проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка

Изменения в заданиях (объема языкового материала) позволили увеличить диагностический потенциал экзаменационной работы 2019 г. При этом анализ результатов показывает, что задания 9–12 были выполнены экзаменуемыми значительно хуже по сравнению с 2018 г. Разница в выполнении заданий 9–12 в 2019 и 2018 гг. представлена в таблице 1.

Таблица 1 Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения задания в 2018 г. (в %)	Процент выполнения задания в 2019 г. (в %)	Снижение процента выполнения задания в 2019 г. по сравнению с 2018 г. (в %)
9	Правописание корней	75	65	10
10	Правописание приставок	80	58	22
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/- НН-)	90	58	32
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	85	38	47

Проверка знаний, умений и навыков учащихся, критериальный подход к оценке творческих работ учащихся.

Отмечается дефицит когнитивного подхода в практике преподавания русского языка.

Исходя из того, что человек в коммуникации – это, прежде всего, человек думающий, современная методика обучения русскому языку провозглашает направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных универсальных учебных действий. Когнитивный аспект определения целей обучения русскому языку традиционно связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.). Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Следует

помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определенные когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений и навыков.

1. См.: Бутакова Л.О. Языковая способность – речевая компетенция – языковое сознание индивида // II Международный конгресс исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность»: Сб. тезисов. – М., 2004.

2. См.: Кубрякова Е.С. Когнитивные аспекты словообразования и связанные с ним правила инференции (семантического вывода) // Новые пути изучения словообразования славянских языков. – Магдебург, 1997. Когнитивное развитие ребенка в настоящее время рассматривается в связи с процессами овладения средствами и способами переработки информации, со становлением самой когнитивной системы со всеми такими ее составляющими, как: восприятие; воображение; умение рассуждать, выдвигать гипотезы, решать проблемы и т.п. В целом этот дефицит ведет к дефициту целостности в обеспечении единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников.

Дефицит диалогичности процесса обучения проявляется в недостатке не только атмосферы взаимной открытости участников образовательного процесса, эмоционального комфорта, способствующих формированию у обучающихся положительного отношения к предмету, но и в учете специфики языковой среды в зависимости от того, в каком образовательном учреждении ведется преподавание, является ли русский язык для учеников тем языком, на котором они говорят с детства.

Все перечисленные подходы позволят создать целостную методическую систему, ориентированную на коммуникативное развитие личности, на формирование и совершенствование умения понимать других людей и способности выразить свои мысли.

В 2020 г. все основные характеристики экзаменационной работы будут сохранены. Уточнена формулировка отдельных позиций оценивания задания 27.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2020 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2018 гг.);
- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2019 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).