

Министерство образования и науки Республики Адыгея

**Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах единого государственного экзамена
по Республике Адыгея за 2021 год**

Майкоп, 2021

Министерство образования и науки Республики Адыгея

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального
образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Статистико-аналитический отчет
о результатах единого государственного экзамена
по Республике Адыгея за 2021 год

Майкоп, 2021

Содержание

Пояснительная записка.....	
1. Русский язык.....	
2. Математика	
3. Английский язык	
4. Биология	
5. География	
6. История.....	
7. Информатика и ИКТ.....	
8. Литература	
9. Обществознание.....	
10. Физика.....	
11. Химия.....	

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году в Республике Адыгея

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Адыгея (далее – отчет).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА-11 в Республике Адыгея в 2021 году;

часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Адыгея.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2021 году
в Республике Адыгея**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Адыгея

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Республике Адыгея

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	1752	1809	
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат		0	0
3.	Математика (профильный уровень)	742	789	
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат		0	0
5.	Физика	262	273	
6.	Химия	311	331	
7.	Информатика и ИКТ	197	208	
8.	Биология	395	423	
9.	История	350	370	
10.	География	29	31	
11.	Английский язык	119	125	
12.	Немецкий язык	1	1	
13.	Французский язык	-	-	
14.	Обществознание	741	771	
15.	Испанский язык	-	-	
16.	Литература	86	94	
17.	Китайский язык	-	-	

2. Ранжирование всех ОО Республики Адыгея по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	14	19,72	30	42,25	13	18,31	14	19,72

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

² от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №7 Майкопского района»	8	38,10	6	28,57	3	14,29	4	19,05
3.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11» а. Пшизов	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
4.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 им. А.И. Хуаде» а. Гатлукай	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
5.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им. Героя Советского Союза Д.Е. Нехая» а. Пчегатлукай	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №9 Майкопского района»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №5»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района»	17	58,62	7	24,14	3	10,34	2	6,90
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа	19	23,75	33	41,25	15	18,75	13	16,25
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №19» г. Майкопа	16	28,57	24	42,86	8	14,29	8	14,29
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15» п. Яблоновский	2	25,00	5	62,50	0	0,00	1	12,50
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай	6	33,33	9	50,00	2	11,11	1	5,56

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» х. Чернышев Шовгеновского района, Республики Адыгея	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9» а. Уляп	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №7 имени Героя Советского Союза А.Б. Чуца» аула Панахес	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хатажукаевская средняя общеобразовательная школа №6 имени Ахмеда Хаткова» а. Пшичо Шовгеновского района	1	14,29	5	71,43	1	14,29	0	0,00
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №10»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №2»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №4»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №6»	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №10 им. К.Б. Бжигакова» а. Тлюстенхабль Теучежского района Республики Адыгея	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
22.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» х. Псекупс	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
23.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9 им. К.Х.Нехая» а. Вочепшия	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №11 Майкопского района»	9	69,23	3	23,08	0	0,00	1	7,69
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №4 Майкопского района»	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №10 Майкопского района»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №3 Майкопского района»	9	69,23	4	30,77	0	0,00	0	0,00
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №8 имени Жени Попова» г. Майкопа	12	23,53	21	41,18	12	23,53	6	11,76
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия №5» г. Майкопа	7	25,00	17	60,71	3	10,71	1	3,57
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №11» а. Старобжегокай	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25» пос. Энем	5	16,67	12	40,00	8	26,67	5	16,67

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» п. Зарево Шовгеновского района Республики Адыгея	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» с. Большесидоровское	3	75,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
34.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской г. Майкопа	11	33,33	15	45,45	7	21,21	0	0,00
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	19	43,18	20	45,45	4	9,09	1	2,27
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №5» п. Яблоновский	8	24,24	16	48,48	7	21,21	2	6,06
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей №35» г. Майкопа	6	13,04	30	65,22	8	17,39	2	4,35
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №1 имени А.Г. Сапрунова»	9	40,91	9	40,91	2	9,09	2	9,09
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №3»	5	41,67	7	58,33	0	0,00	0	0,00
40.	Частное учреждение «Общеобразовательная организация «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	3	42,86	3	42,86	0	0,00	1	14,29
41.	Государственное казенное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская школа-интернат для детей с нарушениями слуха и зрения»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
42.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 28» г. Майкопа	8	47,06	8	47,06	1	5,88	0	0,00
43.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Адыгейска	10	62,50	6	37,50	0	0,00	0	0,00
44.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Х.Я. Беретаря» г. Адыгейска	6	27,27	14	63,64	2	9,09	0	0,00
45.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6» а. Габукай	2	66,67	0	0,00	0	0,00	1	33,33
46.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №6 Майкопского района»	7	36,84	11	57,89	1	5,26	0	0,00
47.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №1 имени Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай Тахтамукайского района Республики Адыгея	8	42,11	11	57,89	0	0,00	0	0,00
48.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Краснобашненская средняя общеобразовательная школа №9» х. Тихонов	3	50,00	2	33,33	1	16,67	0	0,00
49.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №1 Майкопского района»	28	40,58	26	37,68	13	18,84	2	2,90
50.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №2 имени Героя Советского Союза А.Н. Березового» пос. Энем	6	35,29	8	47,06	3	17,65	0	0,00
51.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №3» поселка Яблоновский Тахтамукайского района Республики Адыгея	4	36,36	7	63,64	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
52.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» г. Майкопа	5	22,73	14	63,64	2	9,09	1	4,55
53.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Д.А. Ашхамафа» а. Хакуринохабль, Шовгеновского района, Республики Адыгея	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00
54.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №11» г. Майкопа	5	13,89	18	50,00	10	27,78	3	8,33
55.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №13» г. Майкопа	10	62,50	6	37,50	0	0,00	0	0,00
56.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района	17	40,48	18	42,86	5	11,90	2	4,76
57.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №6» г. Майкопа	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
58.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №6» п. Энем	10	40,00	11	44,00	3	12,00	1	4,00
59.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №7» г. Майкопа	12	24,00	27	54,00	10	20,00	1	2,00
60.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №13» п. Новый	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00
61.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №19» аула Новая Адыгея	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
62.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №10 имени Ф.И. Антонца»	8	80,00	2	20,00	0	0,00	0	0,00
63.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №4»	6	46,15	4	30,77	3	23,08	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
64.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
65.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №9»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
66.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №11»	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0	0,00
67.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №5»	2	33,33	3	50,00	1	16,67	0	0,00
68.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №7»	1	16,67	5	83,33	0	0,00	0	0,00
69.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №10» а. Козет Тахтамукайского района	8	88,89	0	0,00	0	0,00	1	11,11
70.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 им. Ю.К. Намитокова» а. Понежукая	3	27,27	5	45,45	3	27,27	0	0,00
71.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №8 Майкопского района»	5	41,67	7	58,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
72.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя образовательная школа №12»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
73.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» с. Красногвардейского	4	12,50	17	53,13	6	18,75	5	15,63
74.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №34» г. Майкопа	1	3,70	10	37,04	9	33,33	7	25,93
75.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №15» им. Героя России Н.Н. Шевелева с. Еленовское	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
76.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им. Ю.И. Тлюстена» г. Адыгейска	5	50,00	3	30,00	1	10,00	1	10,00
77.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского Союза Хусена Борежевича Андрухаева» Шовгеновского района Республики Адыгея	4	57,14	1	14,29	2	28,57	0	0,00
78.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Сушкина Т.Г.» с. Белое	2	28,57	5	71,43	0	0,00	0	0,00
79.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7» а. Джамбечий	6	85,71	1	14,29	0	0,00	0	0,00
80.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10» г. Майкопа	3	14,29	13	61,90	3	14,29	2	9,52
81.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15» г. Майкопа	8	38,10	8	38,10	5	23,81	0	0,00
82.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16» г. Майкопа	6	66,67	3	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
83.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2» г. Майкопа	14	56,00	9	36,00	1	4,00	1	4,00
84.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №18»	12	92,31	1	7,69	0	0,00	0	0,00
85.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 9»	3	50,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
86.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №8 имени В.Солдатенко»	1	14,29	6	85,71	0	0,00	0	0,00
87.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	7	33,33	11	52,38	1	4,76	2	9,52
88.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Первого Президента Республики Адыгея Джаримова Аслана Алиевича»	1	25,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
89.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №8»	2	40,00	3	60,00	0	0,00	0	0,00

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1674	95,99	1538	96,25	1807	96,68

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	952	56,87	832	54,10	899	49,75
Мужской	722	43,13	706	45,90	908	50,25

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1807
Из них:	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1750
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
- выпускников прошлых лет	45
- участников с ограниченными возможностями здоровья	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1750
Из них:	
- выпускники гимназий	238
- выпускники лицеев	190
- выпускники СОШ	1062
- основная образовательная школа-интернат	2
- центр образования	258

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	104	5,76
2.	МО «Кошехабльский район»	96	5,31
3.	МО «Красногвардейский район»	109	6,03
4.	МО «Майкопский район»	261	14,44
5.	МО «Тахтамукайский район»	290	16,05
6.	МО «Теучежский район»	35	1,94
7.	МО «Шовгеновский район»	54	2,99
8.	МО «Город Майкоп»	787	43,55
9.	МО «Город Адыгейск»	71	3,93

1.6. Основные УМК по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (<i>указать авторов, название, год издания</i>)	
1.	Гольцова Н.Г., Шамшина И.В., Мещерина М.А. Русский язык (10-11) 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 г.	70 %
2.	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык (10-11) 2016 г., 2017 г.	24 %
3.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Русский язык, 2020 г., 2021 г.	4 %
4.	Гусарова И.В. ООО АО «Издательство «Просвещение» 2021 г.	2 %

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)
Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2020-2021 учебном году единый государственный экзамен по русскому языку сдавало 1807 человек. По сравнению с 2020 годом, наблюдается повышение количества участников ЕГЭ по русскому языку на 269 обучающихся (1538 чел.), в связи с тем, что в 2021 году ЕГЭ по русскому языку вновь являлся частью ГИА-11, тогда как в 2020 году его сдавали только в качестве вступительного экзамена в ВУЗы. В сравнении с 2019 г. (1674 чел.) количество выпускников, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2021 году больше на 133 человека. Изменение количества участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году в сторону увеличения связано с демографическими процессами, характеризующимися ростом численности населения региона.

По гендерному составу наблюдается преобладание участников мужского пола (908 чел.) над участниками женского пола (899 чел.). В 2020 г. наблюдалось значительное преобладание участников женского пола (832 чел.) над участниками мужского пола (706 чел.).

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по категориям имеет следующую динамику:

- количество выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2021 году (1750 чел.) больше на 262 участников, чем в 2020 году (1488 чел.);

- количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2021 году (12 чел.), уменьшилось на 6 человек в сравнении с 2020 годом (18 чел.);

- количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2021 году (45 чел.), на 15 человек больше, чем в 2020 году (30 чел.);

- количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2021 году (13 чел.) также увеличилось на 3 человека по сравнению с 2020 годом (10 чел.).

По типам общеобразовательных организаций наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по русскому языку в 2021 году (428 чел.), по сравнению с 2020 годом (386 чел.);

- уменьшилось число выпускников СОШ, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2021 г. (1062 чел.), а в 2020 г. (1094 чел.).

По административно-территориальным единицам (далее - АТЕ) региона наблюдается повышение количества участников ЕГЭ по русскому языку в следующих районах:

- в Гиагинском районе в 2021 г. – 104 чел., что больше на 5 чел., чем в 2020 г. – 99 чел.;
- в Тахтамукайском районе в 2021 г. – 290 чел., а в 2020 г. – 215 чел., что больше на 75 чел.;
- в Майкопском районе в 2021 г. – 261 чел., а в 2020 г. – 196 чел., что больше на 65 чел.;
- в г. Майкопе в 2021 г. – 787 чел., а в 2020 г. – 738 чел., что больше на 49 чел.;
- в Шовгеновском районе в 2021 г. – 54 чел., а в 2020 г. – 29 чел., что больше на 25 чел.;
- в г. Адыгейске в 2021 г. – 71 чел., а в 2020 г. – 58 чел., что больше на 13 чел.;
- в Теучежском районе в 2021 г. – 35 чел., а в 2020 г. – 27 чел., что больше на 8 чел.;
- в Красногвардейском районе в 2021 г. – 109 чел., а в 2020 г. – 76 чел., что больше на 33 чел.;

Незначительное уменьшение наблюдается в Кошехабльском районе: в 2021 г. – 96 чел., а в 2020 г. – 99 чел., что меньше на 3 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,30	0,98	0,28
Средний тестовый балл	68,49	68,79	66,01
Получили от 81 до 99 баллов, %	18,88	19,51	17,21
Получили 100 баллов, чел.	5	4	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,23	2,22	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,49	53,33	58,33	23,08
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48,74	35,66	41,67	69,23
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,54	8,89	0,00	7,69
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	0,36	38,26	47,40	13,98	0,00
Лицей	0,00	10,53	58,95	30,53	0,00
Гимназия	0,00	20,59	51,26	28,55	0,00
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Центр образования	0,38	46,36	41,76	11,49	0,00

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0,00	50,00	39,42	10,58	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	49,30	43,66	7,04	0
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0,25	25,41	52,22	22,11	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	0,38	46,36	41,76	11,49	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	0,00	39,45	40,37	20,18	0
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	0,00	35,42	53,13	11,46	0
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,69	33,10	50,00	16,21	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	0,00	45,71	45,71	8,57	0
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	37,04	48,15	14,81	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №34» г. Майкопа	48,28	51,72	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №5» п. Яблоновский	37,84	48,65	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» с. Красногвардейского	36,17	38,30	0,00

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	35,14	50,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15» г. Майкопа	33,33	33,33	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	32,00	36,00	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №19» г. Майкопа	30,00	53,33	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	28,85	57,69	0,00
9.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №7 Майкопского района»	28,57	35,71	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №10» г. Майкопа	28,00	44,00	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №6» п. Энем	25,93	33,33	3,70
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №11» г. Майкопа	25,64	58,97	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» г. Майкопа	22,45	71,43	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №7» г. Майкопа	22,41	53,45	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №18»	6,67	20,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №3 Майкопского района»	4,35	56,52	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №6» п. Энем	3,70	33,33	25,93
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Сушкина Т.Г.» с. Белое	0,00	41,67	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 8 Майкопского района»	0,00	52,63	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №8»	0,00	57,14	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №11»	0,00	60,00	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №6»	0,00	84,62	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку:

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений).

Средний тестовый балл в Республике Адыгея по русскому языку в 2021 составил 66,01 т.б., что незначительно ниже по сравнению с показателями 2020 года (68,79 т.б.) и 2019 г. (68,49 т.б.).

В 2021 году, в отличие от прошлых лет, в республике отсутствуют 100-балльники, при том, что раньше их количество было достаточно стабильным.

Доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2021 году (0,28 %) уменьшилась по сравнению с 2020 годом (0,97 %).

Сократилось также количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов – 17,21 % (в 2020 г. – 19,51%, в 2019 г. – 18,88%).

Не преодолели минимального порога 0,23% выпускников СОШ и 2,22 % выпускников прошлых лет.

В 2021 г. в лицеях и гимназиях нет выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, в отличие от 2020 г. (лицеи – 0,54 % и гимназии – 0,99%). В СОШ доля участников экзамена, не преодолевших минимального порога, составляет 0,36 %, в центрах образования – 0,38%.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших балл ниже минимального, по категориям:

- доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО в 2021 г. – 0,23 %, что на 0,64 % меньше, чем 2020 г. – 0,87 %;

- доля выпускников текущего года, обучавшиеся по программам СПО, набравших балл ниже минимального в 2021 г. в Республике Адыгея равна 2,22%, а в 2020 г. – 5,56 %, что на 3,34 % меньше;

- доля выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, набравших балл ниже минимального в 2021 г. в Республике Адыгея равна 0, а в 2020 г. – 3,33 %, 0,13 % соответственно, что свидетельствует об уменьшении количества участников ЕГЭ по русскому языку, набравших балл ниже минимального.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в 2021 г., по категориям:

- доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО в 2021 г. - 33,49 %, а в 2020 г. – 25,94 %, что больше на 7,55 %;

- доля участников текущего года, обучающиеся по программам СПО, в 2021 г. – 53,33 %, а в 2020 г. – 38,89 %, что на 14,44 % больше;

- доля выпускников прошлых лет в 2021 г.- 58,33 %, а в 2020 г.- 20 %, что на 38,33% больше;

- доля участников ЕГЭ с ОВЗ в 2021 г. – 23,08 %, а в 2020 г.- 20 %, что на 3,08 % больше.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по категориям:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в 2021 г. - 48,74 %, что на 4,69% меньше, чем в 2020 г. – 53,43 %;

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО в 2021 г.- 35,66 %, что на 11,01 % меньше, чем в 2020 г. – 50 %;

- среди выпускников прошлых лет в 2021 г.- 41,67 %, что на 5 % меньше, чем в 2020г. – 46,67 %;

- среди участников ЕГЭ с ОВЗ в 2021 г. – 69,23 %, что на 68,97% больше, чем в 2020г. – 0,26 %.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по категориям:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в 2021 г. - 17,54 %, что на 1,95 % меньше, чем в 2020 г. – 19,49 %;

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО в 2021 г.- 8,89%, что на 3,33 % больше, чем в 2020 г. – 5,56 %;

- среди выпускников прошлых лет в 2021 г. высокобалльников нет (2020 г. – 30%);

- среди участников ЕГЭ с ОВЗ в 2021 г. – 7,69 %, что на 7,56 % больше, чем в 2020 г. – 0,13 %.

Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая динамика:

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших балл ниже минимального, по АТЕ:

уменьшение:

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 0, что свидетельствует об уменьшении доли участников, набравших балл ниже минимального на 1,08 % по сравнению с 2020 г. - 1,08 %;

- МО «Город Адыгейск» в 2021 г. – 0, что уменьшилось на 1,72 %, по сравнению с 2020 г. – 1,72 %;

- МО «Тахтамукайский район» в 2021 г. – 0, что уменьшилось на 0,93 % по сравнению с 2020 г.- 0,93 %;

- МО «Майкопский район» в 2021 г.- 0,38 %, что уменьшилось на 1,02 % по сравнению с 2020 г. (в 2020 г. – 1,02 %);

- МО «Кошехабльский район» в 2021 г. – 0, что увеличилось на 2,02% по сравнению с 2020 г. – 2,02 %.

увеличение:

- МО «Красногвардейский район» в 2021 г.- 0,25%, что увеличилось на 0,25%, по сравнению с 2020 г.- 0;

- МО «Шовгеновский район» в 2021 г.- 0,69 %, что увеличилось на 0,69%, по сравнению с 2020 г. – 0;

В МО «Гиагинский район», «Теучежский район» в 2021 г. не было участников экзамена, не преодолевших минимального порога (как и 2020 г.).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, по АТЕ:

увеличение:

- МО «Гиагинский район» в 2021 г.- 50 %, что увеличилось на 23,74% по сравнению с 2020 г. – 26,26 %;

- МО «Кошехабльский район» в 2021 г. - 49,30 %, что увеличилось на 17,99 % по сравнению с 2020 г. – 31,31%;

- МО «Майкопский район» в 2021 г.- 35,42%, что увеличилось на 0,73 % по сравнению с 2020 г.- 34,69 %;

- МО «Тахтамукайский район» в 2021 г.- 39,45%, что увеличилось на 12,47 % по сравнению с 2020 г.-26,98 %;

- МО «Шовгеновский район» в 2021 г.- 33,10 %, что увеличилось на 8,96 %, по сравнению с 2020 г.- 24,14%;

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 45,71 %, что увеличилось на 26,2 %, по сравнению с 2020 г.– 19,51 %;

- МО «Город Адыгейск» в 2021 г.-37,04 %, что увеличилось на 0,83 %, по сравнению с 2020 г.– 36,21%;

- МО «Теучежский район» в 2021 г. - 46,36 %, что увеличилось на 9,32 %, по сравнению с 2020 г.– 37,04%;

уменьшение:

- МО «Красногвардейский район» в 2021 г.- 25,41 %, что меньше на 20,64%, по сравнению с 2020 г.- 46,05%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по АТЕ:

увеличение:

- МО «Красногвардейский район» в 2021 г. – 52,22%, что больше на 11,43 % по сравнению с 2020 г.- 40,79 %;

- МО «Майкопский район» в 2020 г. – 53,13%, что больше на 4,66 % по сравнению с 2020 г. – 48,47 %;

уменьшение:

- МО «Гиагинский район» в 2021 г. – 39,42 %, что уменьшилось на 16,14 % по сравнению с 2020 г. – 55,56%;

- МО «Кошехабльский район» в 2021 г. – 43,66 %, что уменьшилось на 5,83 % по сравнению с 2020 г. – 49,49%;

- МО «Тахтамукайский район» в 2021 г. – 40,37 %, что уменьшилось на 10,33 % по сравнению с 2020 г. – 50,7 %;

- МО «Теучежский район» в 2021 г. – 41,76 %, что увеличилось на 6,39 %, по сравнению с 2020 г. – 48,15 %;

- МО «Шовгеновский район» в 2021 г. – 50 %, что увеличилось на 0,69%, по сравнению с 2020 г. – 65,32%;

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 45,71 %, что увеличилось на 10,79 %, по сравнению с 2020 г. – 56,5 %;

- МО «Город Адыгейск» в 2021 г. – 48,15 %, что увеличилось на 3,57 %, по сравнению с 2020 г. – 51,72%;

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по АТЕ:

увеличение:

- МО «Красногвардейский район» в 2021 г.- 22,11%, что больше на 10,27 % по сравнению с 2020 г.- 11,84 %;

- МО «Шовгеновский район» в 2021 г.- 16,21 %, что увеличилось на 5,87 %, по сравнению с 2020 г.- 10,34%;

- МО «Город Адыгейск» в 2021 г.- 14,81 %, что увеличилось на 4,47 %, по сравнению с 2020 г.– 10,34 %;

уменьшение:

- МО «Гиагинский район» в 2021 г.- 10,58 %, что уменьшилось на 7,08 % по сравнению с 2020 г. – 18,18%;

- МО «Кошехабльский район» в 2021 г. – 7,04 %, что уменьшилось на 10,13 % по сравнению с 2020 г. – 17,17%;

- МО «Майкопский район» в 2021 г.- 11,46 %, что уменьшилось на 3,85 % по сравнению с 2020 г.- 15,31%;

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 8,57 %, что увеличилось на 14,06 %, чем в 2020 г. – 22,63 %;

- МО «Тахтамукайский район» в 2021 г.- 20,18 %, что уменьшилось на 1,22 % по сравнению с 2020 г.- 21,4 %;

- МО «Теучежский район» в 2021 г. – 11,19 %, что увеличилось на 3,62 %, по сравнению с 2020 г.– 14,81 %.

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея:

- МБОУ «Лицей №34» г. Майкопа – 48,28%;

- МБОУ «СШ №5» Тахтамукайского района – 37,84%;

- МБОУ «Гимназия № 1» Красногвардейского района – 36,17%;

- ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия» – 35,14 %;

- МБОУ «СШ №15» г. Майкопа – 33,33%;

- МБОУ «СОШ №1» Кошехабльского района – 32 %;

- МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа - 30 %;

- МБОУ «Лицей №8» г. Майкопа – 28,85 %;

- МБОУ «Образовательный центр №7» Майкопского района – 28,57 %;

- МБОУ «СШ №10» г. Майкопа – 28 %;

- МБОУ «СШ №6» Тахтамукайского района – 25,93 %;

- МБОУ «СШ №11» г. Майкопа – 25,64 %;

- МБОУ «Лицей №35» г. Майкопа – 22,45 %;

- МБОУ «СШ №7» г. Майкопа – 22,41 %.

ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея:

- МБОУ «Образовательный центр №18» Майкопского района – 6,67 %;

- МБОУ «Образовательный центр №3» Майкопского района – 4,35 %;

- МБОУ «СШ №6» Тахтамукайского района – 3,70 %;

- МБОУ «СОШ №4» Красногвардейского района – 0;

- МБОУ «Образовательный центр №8» Майкопского района – 0;

- МБОУ «СОШ №8» Кошехабльского района – 0;

- МБОУ «СОШ №11» Кошехабльского района – 0;

- МБОУ «СОШ №6» Кошехабльского района – 0.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

КИМ по русскому языку призван проверить лингвистическую, языковую и коммуникативную компетенции, которые обеспечивают интеграцию подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В 1 части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или несколько правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

При проведении 1 части проверяются следующие разделы лингвистики.

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Нормы орфографии
- Речь. Нормы пунктуации
- Речь. Языковые нормы
- Речь. Выразительность русской речи
- Развитие речи. Сочинение

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 (%)	в группе от 61 до 80 (%)

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 (%)	в группе от 61 до 80 (%)	в группе от 81 до 100 (%)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	77	21	61	83	98
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	82	45	67	88	96
3	Лексическое значение слова	Б	85	41	74	89	97
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	62	21	41	68	90
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	61	17	41	66	91
6	Лексические нормы	Б	78	24	62	85	96
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	71	34	62	73	88
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	74	10	44	88	99
9	Правописание корней	Б	63	10	37	73	92
10	Правописание приставок	Б	49	24	25	54	85
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	43	17	23	47	72
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	36	17	13	37	81
13	Правописание НЕ и НИ	Б	80	24	58	90	98
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	78	31	59	85	96
15	Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи	Б	53	17	37	55	79
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	Б	79	47	60	86	98
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	66	17	40	74	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 (%)	в группе от 61 до 80 (%)	в группе от 81 до 100 (%)
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	67	17	39	78	93
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б	80	24	59	90	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	46	10	20	51	85
21	Пунктуационный анализ	Б	37	3	16	39	74
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	57	14	40	62	80
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	39	7	25	39	66
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	67	21	40	78	92
25	Средства связи предложений в тексте	П	46	17	28	50	74
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	71	13	48	79	95
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	П	99	48	98	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	69	14	53	74	90
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	П	91	21	81	96	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	78	10	62	85	96
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	77	29	63	82	93
27К6	Точность и выразительность речи	П	59	22	52	59	73
27К7	Соблюдение орфографических норм	П	63	9	40	70	90
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	П	41	1	14	46	80
27К9	Соблюдение грамматических норм	П	55	9	37	61	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 (%)	в группе от 61 до 80 (%)	в группе от 81 до 100 (%)
27К10	Соблюдение речевых норм	П	51	5	37	54	72
27К11	Соблюдение этических норм	П	99	48	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	95	31	93	98	99

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Варианты заданий КИМ представлены 2 частями: первая часть состоит из 26 заданий с кратким ответом, из которых 24 задания базового уровня (1-24) и 2 задания повышенного уровня (25-26). Вторая часть заданий КИМ представлена заданием повышенного уровня – сочинением, проверяемым по 12 критериям.

Средний процент выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе, в разных группах заданий выглядит следующим образом:

- в первой части самый высокий процент выполнения заданий - № 3 – 85%, а самый низкий - № 12 – 36%;

- во второй части самый высокий процент – № 27 (27К1, 27К11) – 99%, а самый низкий – 27К8 – 41%.

Выпускники лучше справились с выполнением 2, 3, 13, 19 заданий – 82%, 85%, 80%, 80% соответственно, причем высокий процент выполнения этих заданий можно отметить как среди выпускников в группе 61-80 баллов, так и в группе 81-100 баллов.

В группе, не преодолевший минимальный балл, процент выполнения заданий:

- в первой части самый высокий процент – задания № 16 (47%), а самый низкий – №21 (3%), а во второй части – 27К8 (1%).

В группе участников, получивших от минимального балла до 60, процент выполнения задания;

- в первой части самый высокий процент – задания № 3 (74%), а самый низкий – № 12 (13 %), а во второй части – 27К1, 27К3, 27К11, 27К 12 (1 %).

В группе участников, получивших от 61–80 т.б., самый высокий результат выполнения в заданиях №№ 1, 2, 3, 8,13, 14, 16, 19 (соответственно 83%, 88%, 89%, 68%, 88%), а во второй части – 27К1, 27К3, 27К4, 27К5, 27К11, 27К12. С низким результатом выполнили: № 11, 12, 21.

В группе участников, получивших от 81 до 100 т.б., с самым высоким результатом выполнили 27К12, а с самым низким – № 12 и 27К10.

Задания базового уровня:

- задание №1 проверяет умения выпускников определять основные элементы содержания письменных текстов различных стилей и жанров. Справились 77% (в 2020 г. – 86%). В группе не преодолевших минимальный балл справились с выполнением задания 21%; в группе от минимального балла до 60 т.б.– 61%; в группе от 61 до 80 т.б. – 83%; в группе от 80 до 100 т.б. – 98 %;

- задание №2 проверяет умения выпускников определять средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от цели, темы, адресата и ситуации общения. Справились 82% (в 2020 г. – 83%). В группе от минимального балла до 60 – 67%; в группе от 61 до 80 т.б. – 88%; в группе от 80 до 100 т.б. – 96 %;

- задание №3 проверяет умения выпускников определять лексическое значение слова. Справились 85% (в 2020 г. – 82%). В группе, не преодолевших минимальный балл – 41%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 74%; в группе от 61 до 80 т.б. – 89%; в группе от 80 до 100 т.б. – 97%;

- задание №4 проверяет знание орфоэпических норм (постановка ударения). Справились 62% (в 2020 г. – 82%). В группе, не преодолевших минимальный балл – 21%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 41%; в группе от 61 до 80 т.б. – 68%; в группе от 80 до 100 т.б. – 90%;

- задания №5, №6 проверяют умение употреблять слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости. Справились 61% и 78% (в 2020 г. – 60% и 63%). В группе не преодолевших минимальный балл – 17% и 24%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 41% и 62%; в группе от 61 до 80 т.б. – 85% и 73%; в группе от 80 до 100 т.б. – 91% и 96%;

- задание №7 – знание морфологических норм. Справились 71% (в 2020 г. – 82%). В группе не преодолевших минимальный балл – 34 %; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 62%; в группе от 61 до 80 т.б. – 73%; в группе от 80 до 100 т.б. – 88 %;

- задание №8 – синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. справились 74% (в 2020 г. – 77%). В группе не преодолевших минимальный балл – 10 %; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 44%; в группе от 61 до 80 т.б. – 88%; в группе от 80 до 100 т.б. – 99 %;

- задание №9 – правописание корней. Справились 63% (в 2020 г. – 67%). В группе не преодолевших минимальный балл - 10 %; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 37%; в группе от 61 до 80 т.б. – 93%; в группе от 80 до 100 т.б. – 92 %.

- задание №13 – правописание НЕ- и НИ-. Справились 95% (в 2020 г. – 86%). В группе не преодолевших минимальный балл – 71 %; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 88%; в группе от 61 до 80 т.б. – 97%; в группе от 80 до 100 т.б. – 100 %.

- задание №14 – слитное, дефисное, раздельное написание слов. Справились 78%, так же, как и в 2020 г. В группе не преодолевших минимальный балл – 31%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 59%; в группе от 61 до 80 т.б. – 85%; в группе от 80 до 100 т.б. – 96%.

- задание №15 – правописание -Н- и -НН-. Справились 53% (в 2020 г. – 60%). В группе не преодолевших минимальный балл – 17%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 32%; в группе от 61 до 80 т.б. – 55%; в группе от 80 до 100 т.б. – 79 %;

- задание №16 – знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами. В группе от минимального балла до 60 т.б. – 60%; в группе от 61 до 80 т.б. – 86%; в группе от 80 до 100 т.б. – 98%;

- задание №17 – знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями). Справились 66% (в 2020 г. – 72%). В группе не преодолевших минимальный балл – 17%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 40%; в группе от 61 до 80 – 74%; в группе от 80 до 100 – 97%;

- задание №18 – знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Справились 67% (в 2020 г. – 65%). В группе, не преодолевших минимальный балл - 17 %; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 39%; в группе от 61 до 80 т.б. – 78%; в группе от 80 до 100 т.б. – 93%;

- задание №19 – знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Справились 80 % (в 2020 г. – 70%). В группе, не преодолевших минимальный балл – 24%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 59%; в группе от 61 до 80 т.б. – 90%; в группе от 80 до 100 т.б. – 98 %;

- задание №22 – текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Справились 57% (в 2020 г. – 72%). В группе не преодолевших минимальный балл – 14 %; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 40%; в группе от 61 до 80 т.б. – 62%; в группе от 80 до 100 т.б. – 80%;

- задание №24 – лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Справились 63% (в 2020 г. – 67%). В группе, не преодолевших минимальный балл – 10%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 37%; в группе от 61 до 80 т.б. – 93%; в группе от 80 до 100 т.б. – 92 %.

Задания повышенного уровня (№№26, 27):

- задание №26 – средства связи предложений в тексте. Справились 71% (в 2020 г. – 72%). В группе не преодолевших минимальный балл -13 %; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 48%; в группе от 61 до 80 т.б. –79%; в группе от 80 до 100 т.б. – 95 %;

- 27К1 – сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста. Справились 99%, как и в 2020 г. В группе, не преодолевших минимальный балл – 48%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 98%; в группе от 61 до 80 т.б. – 100%; в группе от 80 до 100 т.б. – 100%;

- 27К2 – комментарий к сформулированной проблеме исходного текста. Справились 69%, а в 2020 г. – 75%. В группе, не преодолевших минимальный балл – 14%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 53%; в группе от 61 до 80 т.б. – 74%; в группе от 80 до 100 т.б. – 90%;

- 27К3 - отражение позиции автора исходного текста. Справились 69%, а в 2020 г. – 75%. В группе не преодолевших минимальный балл - 14%; в группе от минимального балла до 60 т.б. –53%; в группе от 61 до 80 т.б. – 74%; в группе от 80 до 100 т.б. – 90%;

- 27К4 – отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Справились 78%, а в 2020 г. – 81%. В группе не преодолевших минимальный балл – 10%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 62%; в группе от 61 до 80 т.б. – 85%; в группе от 80 до 100 т.б. – 96%;

- 27К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Справились 77%, а в 2020 г. – 85%. В группе, не преодолевших минимальный балл – 29%; в группе от минимального балла до 60 – 63%; в группе от 61 до 80 т.б. – 82 %; в группе от 80 до 100 т.б. – 93%;

- 27К6 – точность и выразительность речи. Справились 59%, а в 2020 г. – 65%. В группе, не преодолевших минимальный балл – 22%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 52%; в группе от 61 до 80 т.б. – 59%; в группе от 80 до 100 т.б. – 73%;

- 27К7 – соблюдение орфографических норм. Справились 63%, а в 2020 г. – 75%. В группе, не преодолевших минимальный балл – 9%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 40%; в группе от 61 до 80 т.б. – 70%; в группе от 80 до 100 т.б. – 90%;

- 27К9 – соблюдение грамматических норм. Справились 55%, а в 2020 г. – 61%. В группе, не преодолевших минимальный балл – 9%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 37%; в группе от 61 до 80 т.б. – 61%; в группе от 80 до 100 т.б. – 78%;

- 27К10 – соблюдение речевых норм. Справились 51%, а в 2020 г. – 62% В группе, не преодолевших минимальный балл – 5%; в группе от минимального балла до 60 т.б. –37%; в группе от 61 до 80 т.б. – 54%; в группе от 80 до 100 т.б. – 72%;

- 27К11 - соблюдение этических норм. Справились 99%, как и в 2020 г. В группе, не преодолевших минимальный балл – 48%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 98%; в группе от 61 до 80 т.б. – 100%; в группе от 80 до 100 т.б. – 100%;

- 27К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Справились 95%, а в 2020 г. – 97%. В группе не преодолевших минимальный балл – 31%; в группе от минимального балла до 60 т.б. – 93%; в группе от 61 до 80 т.б. – 98%; в группе от 80 до 100 т.б. – 99%.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Для формирования ключевых компетенций обучающихся необходимо выбрать учебник соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и

человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ЕГЭ по русскому языку.

Для обучения в образовательных организациях Республики Адыгея используют 6 разных учебников по русскому языку. Из них 70% школ используют учебник Гольцовой Н.Г., Шамшина И.В., Мищерина М.А. Учебник «Русский язык. 10-11 классы». В 2 ч. (базовый уровень). «Русское слово». По данному учебнику занимаются 70 % из общего числа ОО. Из них:

- МО «Гиагинский район»;
- МО «Адыгейск»
- МО «Майкопский район»;
- МО «Тахтамукайский район»;
- МО «Город Майкоп»;
- МО «Шовгеновский район»;
- МО «Кошехабльский район»;
- МО «Теучежский район».

Цели курса: обобщение и систематизация знаний, полученных в 5-9 классах, закрепление основных правописных и речевых навыков и навыков лингвистического анализа. Расширение литературного кругозора, углубление уровня понимания не только языковых единиц, но и механизма их функционирования. Учебник реализует принцип системности в изучении языка. Достоинством учебника является его практическая ориентация. Деятельностный подход осуществляется следующими способами освоения учебного материала:

- самостоятельной работой с учебником;
- работой с учебной и справочной литературой;
- работой со словарями;
- изучающим чтением теоретического материала;
- составлением схем, планов, структурированием текста;
- алгоритмизацией;
- форматированием информации;
- информационно-коммуникативной деятельностью.

Учебник предоставляет учителю возможность организации уровневой дифференциации обучения. Дифференцированные задания по вариантам включают аналитические задания, связанные с грамматическими разборами; комплексные упражнения (орфографические и пунктуационные) учитывают индивидуальные особенности ребенка.

- Гольцова Н.Г., Шамшина И.В., Мещерина М.А. Русский язык. 10-11 классы. Учебник включает все элементы образовательных стандартов среднего (полного) общего образования по русскому языку и представляет собой удачное соединение системности, научности и практической значимости. При доминирующем изучении орфографии и пунктуации в отрыве от языковой системы как органичного единства настоящий учебник направляет школьников на изучение системы языка в целом, что позволяет освоить орфографию и пунктуацию как часть системы, не отдавая ей главенствующие позиции. Принцип научности можно назвать основным в анализируемом учебнике: в нём представлены все разделы языковой системы в соответствии с теоретическими трудами ведущих лингвистов.

Учебник предоставляет учителю возможность организации уровневой дифференциации обучения. Дифференцированные задания по вариантам включают аналитические задания, связанные с грамматическими разборами; комплексные упражнения (орфографические и пунктуационные) учитывают индивидуальные особенности ребенка.

Следующий учебник Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык (10-11) 2016, 2017 г. Центральной темой интегрированного курса «Русский язык и литература» является культура речи, освоение которой позволит учащимся овладеть основными приемами использования языковых средств в различных ситуациях речевого общения. Предусмотрены дифференцированные задания и упражнения разной направленности, ориентированные на

качественную подготовку учащихся к сдаче экзаменов. Данный учебник используется на 15 %.

Гусарова И.В. Русский язык. Данный учебник предназначен для 10-11 классов, изучающих русский язык на профильном уровне. Содержит расширенный теоретический материал, творческие задания, упражнения, нацеленные на подготовку к ЕГЭ. Учебник реализует современную культурно – творческую модель образования. Соответствует федеральному компоненту государственных образовательных стандартов среднего (полного) общего образования – 1,5 %.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

- средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения (82%);

- лексическое значение слова (85%);

- правописание НЕ и НИ (80%);

- знаки препинания в сложноподчиненном предложении (80%);

- 27К1 – сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста (99%);

-27К3 – отражение позиции автора исходного текста (91%);

-27К11 – соблюдение этических норм (99%);

-27К12 – соблюдение фактологической точности в фоновом материале (95 %).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- правописание приставок (49 %);

- правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) (43%);

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (36 %);

- правописание –Н– и –НН– в различных частях речи (53 %);

- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (46 %);

- пунктуационный анализ (37 %);

- текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (57 %);

- функционально-смысловые типы речи (39%);

- средства связи предложений в тексте (46%).

- 27К6 – точность и выразительность речи (59%);

- 27К8 – соблюдение пунктуационных норм (41%);

- 27К9 – соблюдение грамматических норм (55%);

- 27К10 – соблюдение речевых норм (51%).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Ежегодный анализ в динамике, который осуществляется в регионе, позволяет улучшать показатели по выполнению заданий ЕГЭ. В республике осуществляется системная и планомерная работа по развитию системы образования и повышению качества образования. Реализация мероприятий, представленных в «дорожной карте» в 2020 году, была осуществлена в полном объеме и заключалась в разработке и доведении до муниципалитетов аналитических материалов по итогам ЕГЭ, трансляции лучших педагогических практик, республиканских семинаров по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, курсов повышения квалификации для учителей русского языка. Кроме того, в условиях пандемии в связи с особой актуальностью дистанционных технологий в весенний период были проведены вебинары для педагогов. По итогам анализа результатов ЕГЭ по

русскому языку можно сделать вывод об эффективности сложившейся методической системы работы с учителями русского языка в Республике Адыгея.

○ *Прочие выводы:*

- В целом можно говорить о том, что поставленная в 2020 году задача по устранению пробелов в разделе «Пунктуация», решается педагогами ОО РА. По некоторым правилам есть рост результатов. Однако работу необходимо продолжать и делать пунктуационный анализ более осознанным, основывающимся на глубоком знании синтаксиса.

- Снижение результатов по некоторым орфографическим вопросам (правописание суффиксов и приставок и др.) позволяет сделать вывод о том, что необходимо учить обучающихся руководствоваться не образцами и аналогиями, а алгоритмами, опирающимися на глубокие знания и позволяющими справляться с заданиями повышенной сложности.

- Необходимо уделять серьезное внимание вопросам речевой грамотности и культуры письменной речи.

- При подготовке к экзамену учить выпускников работать со сложными орфографическими и пунктуационными задачами комплексного характера (например, задание №21). Это позволит успешно сдать экзамены и повысить практическую грамотность.

- Необходимо обратить внимание на формирование навыков различных видов чтения и осмысления текста, особенно у обучающихся с более низким уровнем подготовки и низкой речевой культурой.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет дать учителям следующие рекомендации:

- формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- проводить на уроках русского языка и литературы систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

- на уроках русского языка и литературы особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- уметь аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
- уметь воспроизводить содержание литературного произведения;
- развивать умение правильно писать приставки;
- развивать умение правильно писать суффиксы различных частей речи (кроме -Н/-НН-);
- развивать умение писать личные окончания глаголов и суффиксов причастий;
- развивать умение писать -Н- и -НН- в различных частях речи;
- уметь ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- развивать умение пунктуационного анализа;
- научить строить текст как речевое произведение, соблюдать смысловую и композиционную целостность текста.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

2. Необходимо выстроить подготовку к ЕГЭ с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) со слабоуспевающими обучающимися необходимо:

- индивидуализация домашнего задания;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) для сильных учеников требуется создание условий для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- помощь в выполнении задания 2 части.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Региональному учебно-методическому объединению:

– проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2021 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2020 г.;

– внести в план работы на 2021-2022 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2022;

– курировать работу муниципальных методических объединений в вопросах подготовки к ГИА – 2022;

– определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку в 11-х классах.

Муниципальным методическим объединениям:

– проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2021 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2020 г.;

– внести в план работы на 2021-2022 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2022.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://aripk.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обучение русскому языку как неродному в условиях реализации ФГОС	Сентябрь 2020 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
2.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы (объем 36 часа)	Октябрь 2020 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к написанию итогового сочинения
3.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС» (объем 108 часов)	Декабрь 2020 г. – февраль 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ по литературе
4.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов (объем 108 часов)	Январь 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
5.	Республиканский семинар-совещание «Эффективная система подготовки обучающихся к участию в государственной итоговой аттестации по русскому языку»	Февраль 2021 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
6.	Республиканский семинар-совещание	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя	Проведены практические занятия по подготовке к

	«ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых заданий»	русского языка и литературы, муниципальные тьюторы, работающие с детьми «группы риска» по русскому языку	ЕГЭ
7.	Республиканский семинар «Система работы по предупреждению ошибок при написании сочинения».	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к написанию сочинения
8.	Республиканский семинар «Особенности подготовки к ГИА для обучающихся по русскому языку и литературе»	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
9.	Республиканский семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
10.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов»	Апрель 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальные тьюторы, работающие с детьми «группы риска» по русскому языку	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
11.	Республиканский семинар «Единый государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	Апрель 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
12.	Обучение русскому родному языку и русской родной литературе	Май 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к государственной итоговой аттестации

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых
---	---	---	--

		результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	рекомендуются для обучения по данной программ
1	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы (объем 36 часа)	Учителя русского языка и литературы, в т.ч. ШНРО	МБОУ «Образовательный центр № 18» Майкопского района; - МБОУ «Образовательный центр № 3» Майкопского района;
2	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС (объем 108 часов)	Учителя русского языка и литературы, в т.ч. ШНРО	- МБОУ «СШ №6» Тахтамукайского района; - МБОУ «СОШ №4» Красногвардейского района; - МБОУ «Образовательный центр № 8» Майкопского района;
3	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов (объем 108 часов)	Учителя русского языка и литературы, прошедшие диагностику профессиональных дефицитов, в т.ч. ШНРО	- МБОУ «СОШ №8» Кошехабльского района; - МБОУ «СОШ №11» Кошехабльского района; - МБОУ «СОШ №6» Кошехабльского района

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2021 г.	Разработка плана работы секции учителей русского языка и литературы в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2021-2022 год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции преподавания учебного предмета «Литература», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2.	Декабрь 2021 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам, ГБУ РА «ГАС»
3.	Январь 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4.	Январь 2022 г.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2021 г. по русскому языку. Методические аспекты подготовки к ГИА – 2022», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5.	Январь 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
6.	Январь 2022 г.	Республиканский семинар «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
7.	Февраль 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
8.	Март 2022 г.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
9.	Апрель 2022 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены по русскому языку и математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам, ГБУ РА «ГАС»
10.	Апрель 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования по «Русскому языку» и «Литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Контрольные диктанты в 5-9 классах по теме «Орфография».
2. Самостоятельная работа. Работа с текстом 5-11 кл.
3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация».
4. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Цикл семинаров с привлечением в качестве лекторского состава из числа педагогического состава по профилю ОО: с высокими результатами по профилю, ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2.	Январь-апрель 2022 г.	КПК для учителей русского языка и литературы: привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами, ГБУ ДПО РА «АРИПК»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по русскому языку:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Нинуху Нуриет Славовна, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования ГБУ ДПО РА «АРИПК», кандидат педагогических наук	–
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	-	–

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «МАТЕМАТИКА»**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика»
(за 3 года)**

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
737	42,26	696	43,55	789	42,22

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	310	42,06	283	40,66	278	35,23
Мужской	427	57,94	413	59,34	511	64,77

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по математике	789
Из них:	742
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	43
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	742
Из них:	86
– гимназия	101
– лицей	1
– основная общеобразовательная школа-интернат	427
– средняя общеобразовательная школа	127
– центр образования	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	40	5,07
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	17	2,15
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	376	47,66
4.	Муниципальное образование	32	4,06

	«Кошехабльский район»		
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	31	3,93
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	133	16,86
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	130	16,48
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	9	1,14
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	21	2,66

1.6. Основные УМК по математике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Колягин Ю.М. Ткачева М.В., Федорова Н.Е. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровень) (10-11 кл.) – М., Просвещение, 2017-2020 г.	35
2.	Алимов А.Ш., Колягин Ю.М., Ткачёва М.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. (Базовый и углубленный уровень). – М., Просвещение, 2016 г.	47
3.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. «Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия.10-11 кл. – М., «Мнемозина», 2017-2020 гг.	7
4.	Алгебра. Никольский С.М., Потапов М.К. – М., «Просвещение» - 2019 г.	10,9
5.	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Поляков В.М. Алгебра. – М., Просвещение, 2020 г.	0,1
6.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. Геометрия. (10-11 кл.) (Базовый/Углублённый) – М., «Просвещение» 2019 г., 2020 г., 2021 г.	100

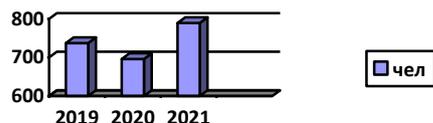
Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы по математике не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика»

В 2021 году доля сдававших ЕГЭ по математике увеличилась по сравнению с 2020 годом на 1,33% , с 696 в 2020 году до 789 в 2021 году (на 93 участника).

Количество участников ЕГЭ по математике



На протяжении последних 3 лет проявляется устойчивая тенденция увеличения доли юношей, участников ЕГЭ по математике, с 57,94% в 2019г. и 59,34% в 2020 г. до 64,77% в 2021 г. (на 5,43% в сравнении с 2020г.), соответственно доля девушек сократилась с 42,06% в 2019 г. до 35,23% в 2021 г.

Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2021 году – 789 человек, из них:

94 % – выпускники текущего года СОО;

0,5 % – выпускники текущего года СПО;

5,5 % – выпускники прошлых лет.

Участники с ОВЗ составили 0,25% от общего количества участников ЕГЭ.

Среди выпускников текущего года:

11,59% – выпускники гимназий;

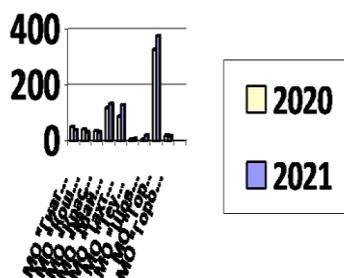
13,61% – выпускники лицеев;

0,13% – выпускники основной общеобразовательной школы-интерната;

57,55% – выпускники СОШ;

17,12% – выпускники центров образования.

Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ



Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» увеличилось по сравнению с 2020 годом (с 696 чел. до 789 чел.).

Наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона по сравнению с 2020 годом в следующих муниципальных образованиях Республики Адыгея:

«Гиагинский район» 2020 г. – 52 чел., 2021 г. – 40 чел.;

«Город Адыгейск» 2020 г. – 21 чел., 2021 г. – 17 чел.;

«Кошехабльский район» - 2020 г. – 42 чел., 2021 г. – 32 чел.;

«Красногвардейский район» 2020 г. – 36 чел., 2021г. – 31 чел.

Увеличилось количество участников ЕГЭ по физике в следующих муниципальных образованиях:

«Город Майкоп» 2020 г. – 326 чел., 2021 г. – 376 чел.;
 «Майкопский район» 2020 г. – 119 чел., 2021 г. – 133 чел.;
 «Тахтамукайский район» 2020 г. – 88 чел., 2021 г. – 130 чел.;
 «Теучежский район» 2020 г. – 6 чел., 2021 г. – 9 чел.;
 «Шовгеновский район» 2020 г. – 6 чел., 2021 г. – 21 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,04	10,63	9,89
Средний тестовый балл	54,68	51,50	52,35
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,16	5,60	6,34
Получили 100 баллов, чел.	2	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,49	25,00	32,56	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,94	75,00	44,19	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,69	0,00	23,26	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,74	0,00	0,00	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	10,90	52,14	32,48	4,49	0
Гимназия	3,49	48,84	38,37	9,30	0
Лицей	1,98	37,62	43,56	15,84	1
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Центр образования	16,54	56,39	23,31	3,76	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по математике в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	12,50	57,50	27,50	2,50	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	5,88	47,06	47,06	0,00	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	7,18	48,40	35,11	9,04	1
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	6,25	62,50	31,25	0,00	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	16,13	58,06	25,81	0,00	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	16,54	56,39	23,31	3,76	0
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	10,77	46,92	36,15	6,15	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	0,00	55,56	44,44	0,00	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	9,52	38,10	42,86	9,52	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №34» г. Майкопа	28,57	66,67	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	25,00	35,71	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» г. Майкопа	18,75	50,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №7 Майкопского района»	17,65	29,41	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа	14,58	41,67	4,17
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25» пос. Энем	14,29	38,10	19,05
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №27» а.Новая Адыгья Тахтамукайского района	10,34	31,03	6,90
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10» г. Майкопа	9,09	54,55	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	8,70	56,52	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей №35» г. Майкопа	8,00	48,00	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	8,00	4,00	8,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» г. Майкопа	7,69	46,15	7,69
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	7,41	29,63	7,41
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №1 Майкопского района»	5,88	41,18	11,76

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14» г. Майкопа	38,46	19,23	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай	30,00	40,00	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района»	27,78	11,11	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №6 Майкопского района»	23,08	15,38	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №13» г. Майкопа	20,00	0,00	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25» п. Энем	19,05	38,10	14,29
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №6» п. Энем	18,18	54,55	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №11 Майкопского района»	16,67	16,67	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №3 Майкопского района»	15,38	15,38	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №1 Майкопского района»	11,76	41,18	5,88
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15» г. Майкопа	10,00	20,00	0,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №8 Майкопского района»	9,09	18,18	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	9,09	27,27	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №2 имени Героя Советского Союза А.Н.Березового» п. Энем	9,09	45,45	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

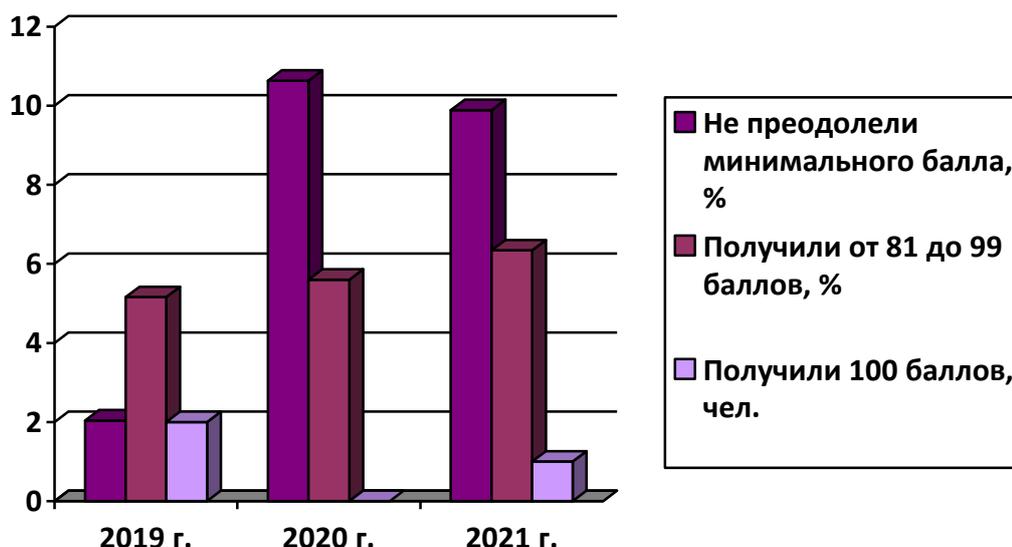
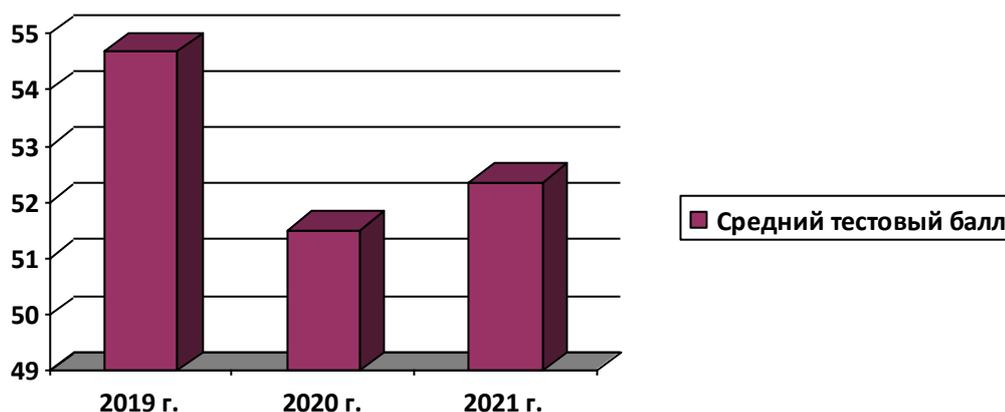
На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету «Математика» относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений).

А) В 2021 году средний тестовый балл по математике в регионе увеличился на 0,85 балла (с 51,50 баллов в 2020 году до 52,35 баллов в 2021 году).

Средний тестовый балл ЕГЭ по математике



В течение последних трёх лет наблюдается увеличение удельного веса участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов (2019 год – 5,16 %; 2020 год – 5,60 %; 2021 год – 6,34%). Увеличение количества участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов в процентном соотношении составило 0,8 % (с 5,60% в 2020 году до 6,34 % в 2021 году); количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, уменьшилось по сравнению с 2020 годом на 0,74 % (с 10,63% в 2020 году до 9,89% в 2021 году).

В 2021 году один участник ЕГЭ набрал 100 баллов, в 2020 году таких участников не было.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

- в разрезе категорий участников ЕГЭ:

- в 2021 году сократилась доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, по всем группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, кроме выпускников прошлых лет:

- доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, уменьшилась на 1,24 (с 9,73% в 2020 году до 8,49% в 2021 году);

- доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, уменьшилась на 12,5 (с 37,5 % в 2020 году до 25 % в 2021 году).

Среди участников ЕГЭ с ОВЗ не преодолевших минимального балла в 2021 г. нет (в 2020 году – 0,14%).

Доля выпускников прошлых лет, набравших балл ниже минимального, увеличилась на 2,56% (с 30% в 2020 году до 32,56% в 2021 году).

В 2021 году увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов по всем группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, кроме выпускников прошлых лет.

Доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, увеличилась на 2,29% (с 48,65% в 2020 году до 50,94% – в 2021 году); выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, на 25% (с 50% в 2020 году до 75% в 2021 году); участников ЕГЭ с ОВЗ на 49,71% (с до 0,29% в 2020 году до 50% в 2021 году).

Доля участников выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, незначительно (на 0,81%) уменьшилась – с 45 % в 2020 году до 44,19% в 2021 году.

В 2021 году сократилась доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по всем группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, кроме обучающихся с ОВЗ: среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, – на 2,09% (с 35,78% в 2020 году до 33,69% в 2021 году), выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, получивших тестовый балл от 61 до 80 т.б., на 12,5% (с 12,5% в 2020 году до 0 в 2021 году), среди выпускников прошлых лет на 1,74% (с 25% в 2020 году до 23,26 % в 2021 году).

Участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших тестовый балл от 61 до 80, не было последние два года.

Доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов увеличилась на 0,9% (с 5,84 % в 2020 году до 6,74 % в 2021 году), участников ЕГЭ с ОВЗ – на 50% (с 0 в 2020 году до 50 % в 2021 году).

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 99 баллов, в 2021 и 2020 году нет.

Участник, получивший 100 баллов, является выпускником текущего года, обучающимся по программам среднего общего образования.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

- доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, уменьшилась у обучающихся всех типов образовательных организаций:

- выпускников гимназий уменьшилась на 0,51% (сокращение с 4% до 3,49%);

- выпускников лицеев – 1,43% (уменьшение с 3,41 % до 1,98%);

- выпускников СОШ – на 1,6 % (уменьшение с 12,5 % до 10,9%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 48,84% (что больше на 8,84%, чем результаты 2020

г.), среди выпускников лицеев – 37,62% (больше на 9,21%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 52,14% (меньше на 1,27%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, среди выпускников гимназий составляет 38,37% (снизилась на 4,3%), среди выпускников лицеев – 43,56% (сократилась на 10,99%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 32,48% (увеличилась на 1,61%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, среди выпускников СОШ составляет 4,49% (увеличилась на 1,27%), среди выпускников лицеев – 15,84% (увеличилась на 2,2%). Среди выпускников гимназий их доля составляет 9,3% (сократилась на 4,03%).

Основные результаты ЕГЭ по математике в сравнении по АТЕ.

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- в 2021 году доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, увеличилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Гиагинский район» – 12,50 % (в 2020 г. – 7,69 %).
МО «Майкопский район» – 16,54% (в 2020 г. – 15,97%);
МО «Город Майкоп» – 7,18% (в 2020 г. – 6,75%).
- уменьшилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Кошехабльский район» – 6,25% (в 2020 г. – 11,9%).
МО «Красногвардейский район» – 16,13 % (в 2020 г. – 19,44 %);
МО «Тахтамукайский район» – 10,77% (в 2020 г. – 11,36%);
МО «Теучежский район» – 0 (в 2020г. – 16,67%);
МО «Шовгеновский район» – 9,52% (в 2020 г. – 50%);
МО «Город Адыгейск» – 5,88% (в 2020 г. – 14,29%).
- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Кошехабльский район» – 62,50% (в 2020 г. – 45,24%);
МО «Майкопский район» – 56,39% (в 2020 г. – 53,78%);
МО «Шовгеновский район» – 38,10% (в 2020 г. – 33,33%);
МО «Город Майкоп» – 48,40% (в 2020 г. – 42,33%).
- уменьшилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Теучежский район» – 55,56% (в 2020 г. – 83,33%);
МО «Гиагинский район» – 57,50% (в 2020 г. – 59,62%);
МО «Красногвардейский район» – 58,06% (в 2020 г. – 66,67%);
МО «Тахтамукайский район» – 46,92% (в 2020 г. – 50%);
МО «Город Адыгейск» – 47,06% (в 2020 г. – 52,38%).

Доля участников, получивших 61 до 80 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля снизилась:

- МО «Майкопский район» – 23,31% (в 2020 г. – 26,89%);
- МО «Город Майкоп» – 35,11% (в 2020 г. - 42,33%);
- МО «Гиагинский район» – 27,50% (в 2020 г. – 30,77%);
- МО «Кошехабльский район» – 31,25% (в 2020 г. – 38,1%).

Доля повысилась:

- МО «Шовгеновский район» – 42,86% (в 2020 г. – 16,67%);
- МО «Красногвардейский район» – 25,81% (в 2020 г. – 13,89%);
- МО «Теучежский район» – 44,44% (в 2020 г. – 0%);
- МО «Тахтамукайский район» – 36,15% (в 2020 г. – 35,23%);

МО «Город Адыгейск» – 47,06% (в 2020 г. – 28,57%).

Доля участников, получивших 81 до 99 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля повысилась:

МО «Гиагинский район» – 2,50% (в 2020 г. – 1,92%);

МО «Тахтамукайский район» – 6,15% (в 2020 г. – 3,41%);

МО «Город Майкоп» – 9,04% (в 2020 г. – 8,59%);

МО «Майкопский район» – 3,76% (в 2020 г. – 3,36%);

МО «Шовгеновский район» – 9,52% (в 2020 г. – 0%).

Доля снизилась:

МО «Город Адыгейск» – 0 (в 2020 г. – 4,76%);

МО «Кошехабльский район» – 0 (в 2020 г. – 4,76%).

Доля не изменилась:

МО «Красногвардейский район» - 0 (в 2020 г. – 0);

МО «Теучежский район» – 0 (в 2020 г. – 0).

Б) Более 90% участников экзамена по математике Республики Адыгея освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и для дальнейшего образования. Можно считать достаточно сформированными на базовом уровне умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, производить действия с функциями, уметь выполнять простейшие действия с геометрическими фигурами.

Несмотря на то, что в 2020-2021 учебном году перед всеми образовательными организациями стояла трудная задача, устранить последствия пробелов знаний обучающихся, вызванных вынужденным переходом на дистанционное обучение в конце 2019-2020 года, средний тестовый балл вырос по сравнению с 2020 годом.

По-прежнему остается низким общий уровень геометрической и стереометрической подготовки участников ЕГЭ в Республике Адыгея. Актуальными остаются проблемы, связанные с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

Недостаток вычислительной культуры выпускников также остаётся проблемной и сказывается не только на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях.

*Выделение перечня ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике** (профильный уровень) по Республике Адыгея:*

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в следующих ОО:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения в следующих ОО:

1. МБОУ «Лицей №34» г. Майкопа;
2. МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа;
3. МБОУ «СШ №11» г. Майкопа;
4. МБОУ «ОЦ №7 Майкопского района»;
5. МБОУ «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа;

6. МБОУ «СШ №25» п. Энем;
7. МБОУ «СШ №27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района;
8. МБОУ «СШ №10» г. Майкопа;
9. МБОУ «СШ №7» г. Майкопа;
10. МБОУ «Эколого-биологический лицей №35» г. Майкопа;
11. МБОУ «СШ №3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа;
12. МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» г. Майкопа;
13. МБОУ «Лицей №8 имени Жени Попова» г. Майкопа;
14. МБОУ «ОЦ №1 Майкопского района»;
15. ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»;
16. МБОУ «СШ №5» п. Яблоновский;
17. МБОУ «СШ №23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской г. Майкопа.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень), по Республике Адыгея:

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения,

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения:

1. МБОУ «ОЦ №2 Майкопского района»;
2. МБОУ «ОЦ №6 Майкопского района»;
3. МБОУ «СШ № 13» г. Майкопа;
4. МБОУ «СШ № 25» п. Энем;
5. МБОУ «СШ № 6» п. Энем;
6. МБОУ «ОЦ №11 Майкопского района»;
7. МБОУ «СШ №14» г. Майкопа;
8. МБОУ «СОШ № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай;
9. МБОУ «ОЦ №3 Майкопского района»;
10. МБОУ «ОЦ № 1 Майкопского района»;
11. МБОУ «СШ № 15» г. Майкопа;
12. МБОУ «ОЦ № 8 Майкопского района»;
13. МБОУ МО «Кошехабльский район» «СОШ №1»;
14. МБОУ «СШ № 2 имени Героя Советского Союза А.Н.Березового» п. Энеем;
15. МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский;
16. МБОУ «СШ № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа;
17. МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» г. Майкопа.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмет «Математика»

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне. По уровню сложности задания распределяются следующим образом:

задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использован обобщенный план варианта КИМ по математике с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁶				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	95	75	96	98	100
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	92	62	94	98	96
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	91	44	95	97	98
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	94	62	95	100	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Базовый	95	69	96	99	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	56	4	46	80	94
7	Уметь выполнять действия с функциями	Базовый	65	27	56	85	94

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁶				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	52	3	35	83	96
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Повыш.	71	14	61	98	98
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повыш.	84	18	84	100	100
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Повыш.	56	5	44	82	98
12	Уметь выполнять действия с функциями	Повыш.	48	3	32	77	96
13	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	31	0	6	67	97
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	5	0	1	7	41
15	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	16	0	0	30	95
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	2	0	0	2	25
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Высокий	16	0	0	31	92
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	1	0	0	1	18
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	12	0	5	19	44

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Из заданий с кратким ответом наиболее сложным оказалось задание №12 (действия с функциями). С ней справились 48% участников.

Традиционно наиболее сложными оказались геометрические задания №14, №16. Это связано с недостаточным уровнем преподавания геометрии в школах и малым количеством геометрических задач в ЕГЭ.

Задание 14 – это стереометрическая задача. Каждая часть задания оценивается в 1 балл, вся задача – в 2 балла. В экзаменационных работах допущены следующие ошибки: непонимание условия задачи, и, как следствие, неверный чертеж; применение несуществующих свойств и признаков; вычислительные ошибки.

Задание 16. Планиметрическая задача с доказательством. Оценивается в 3 балла. В качестве ошибок можно отметить непонимание условия и замену данной задачи на ее частный случай (0 баллов); неумение доказывать; применение несуществующих свойств.

Наиболее сложными оказались задания №14 и №18 для всех групп учащихся. Даже, среди учащихся из групп, получивших высокие баллы, доля решивших задания №14 и №18 составляет не более 15 %.

Задание 18. Это задача высокого уровня сложности, задача с параметром. Для решения таких задач необходима специальная подготовка ученика и высокая квалификация учителя. Нет алгоритма решения подобных задач и каждая по-своему уникальна. В основном при ее решении участники экзамена находят частные случаи или границы решений.

Наиболее простыми из задач с развернутым ответом оказались для участников задания №13 и №15.

Задание 13 – традиционное. Оно четко структурировано: требуется решить тригонометрическое уравнение – 1 балл, и, при правильном решении данного уравнения, выбрать корни из промежутка – еще 1 балл.

Задание №15 оказалось несложным только для участников из группы экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов. Среди них с заданием справились почти 90% участников. Для остальных групп это задание оказалось сложным: неверно применялся метод интервалов для неравенства с логарифмом. Сказался формальный подход в использовании метода интервалов и отдельных этапов без понимания его сути.

Задание 15 – это неравенство, решение которого требует знания свойств функций, умения определять ОДЗ и учитывать его при определении конечного решения. Оценивается в два балла. Основные ошибки: пренебрежение ОДЗ; неверное его определение; неверное использование преобразований логарифмических неравенств; плохое знание метода интервалов; замена неравенства уравнением; неумение решать дробно-рациональные неравенства, применение метода интервалов для неравенства с логарифмами.

Достаточно «удобной» для решения всеми группами участников оказалось задание №19. Участники, даже при не самой высокой подготовке, готовы разобраться в этом задании и решить ее первый пункт.

Задание 19. Несмотря на то, что это одна из самых сложных задач, она стала популярной среди участников экзамена. Задача структурно поделена на три части, решение

каждой оценивается независимо друг от друга, в связи с чем появляется хороший шанс получить за нее хотя бы 1 балл из 4 возможных.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.*

В учебных программах мало времени уделяется геометрическим задачам и олимпиадным задачам. Неудивительно, что учащиеся плохо выполняют соответствующие задания. Плохие результаты по задаче с параметрами показывают плохой в среднем уровень культуры решения сложных заданий, независимо от выбранного УМК.

3.1.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Значительное число участников экзамена по математике в Республике Адыгея освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и для дальнейшего образования. Можно считать достаточно сформированными на базовом уровне умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, производить действия с функциями, уметь выполнять простейшие действия с геометрическими фигурами.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

По результатам единого государственного экзамена (ЕГЭ) по математике был выявлен ряд проблем, связанных с решением заданий базового и повышенного уровня сложности как с кратким, так и с развернутым ответом. Что касается подготовки выпускников к выполнению заданий первой части КИМ ЕГЭ, то здесь следует обратить особое внимание на:

- изучение стереометрии;
- решение текстовых задач на движение, текстовых задач с физическим содержанием;
- отработку вычислительных навыков учащихся, обязательно исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

Общий уровень геометрической (особенно стереометрической) подготовки участников ЕГЭ в Республике Адыгея по-прежнему остается низким. В частности, имеются проблемы, связанные с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

Анализ итогов ЕГЭ 2021 г. показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях Части 1 и потере баллов за выполнение заданий Части 2. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

В целом в течение нескольких прошлых лет можно отметить некоторое улучшение навыков решения стандартных алгебраических задач (уравнений и неравенств), а также текстовых задач повышенного уровня сложности (№ 17). Уровень успешности выполнения остальных видов заданий существенно не изменился.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Структура и уровень сложности КИМ по математике в 2021 году не изменились.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Выполнение рекомендаций, направленных на совершенствование процесса преподавания математики в республике и подготовку выпускников к экзамену в 2021 году, привело к незначительному повышению среднего тестового балла и уменьшению доли обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Огромная работа по подготовке к ЕГЭ выпускников Республики Адыгея проводится органами управления образованием различных уровней (региональным – Министерством образования и науки Республики Адыгея, муниципальными – управлениями образованием и комитетом по образованию муниципальных образований республики), Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации. Систематически проводятся мероприятия (комплекс мероприятий) по оценке качества подготовки выпускников к ЕГЭ, уровня знаний выпускников.

Осуществляется целенаправленная работа по повышению квалификации учителей школ: курсы повышения квалификации, ежегодные конкурсы учителей, открытые семинары для учителей математики, которые повышают качество образования.

По-прежнему остается низким общий уровень геометрической и стереометрической подготовки участников ЕГЭ в Республике Адыгея. Актуальными остаются проблемы, связанные с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

Недостаток вычислительной культуры выпускников также остаётся проблемой, и сказывается не только на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях.

В следующем учебном году будет продолжена работа по устранению вышеуказанных проблем.

○ ***Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.***

Проводимые мероприятия, направленные на повышение уровня квалификации педагогических работников, позволяют повысить результаты школьников как по отдельным заданиям, так и в целом. Учителя математики общеобразовательных организаций республики систематически проходят курсы повышения квалификации, организованные Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации, в рамках которых осуществляется подготовка учителей к работе в выпускных классах. Рассматриваются сложные вопросы ЕГЭ, проблемные темы в изложении материала, разъясняются и демонстрируются методические и дидактические подходы к изложению теоретического

материала, решаются задания ЕГЭ, вызывающие трудности у обучающихся и учителей. В рамках курсов учителям дается анализ итогов ЕГЭ по математике, отмечаются слабые стороны подготовки обучающихся по математике, даются рекомендации по усилению подготовки обучающихся к ЕГЭ, по использованию методических материалов и образовательных сайтов по подготовке к ЕГЭ по математике.

Также в рамках реализации «дорожной карты» были проведены циклы семинаров по распространению лучших практик преподавания математики. В течение учебного года в онлайн режиме с использованием Zoom-платформы были проведены семинары для учителей математики Республики Адыгея учителями, выпускники которых в 2020 году показали лучшие результаты.

Кроме того, в 2020-2021 учебном году многие учителя республики успешно прошли курсы повышения квалификации, организованные в дистанционном формате Министерством Просвещения РФ по теме: «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей (в том числе в области формирования функциональной грамотности)», что также позитивно повлияло на уровень организации работы по подготовке к ЕГЭ по математике.

○ **Прочие выводы**

Можно отметить, что все вышеуказанные элементы содержания/ умений и видов деятельности усвоены школьниками региона, участвующими в ЕГЭ по математике, в целом на достаточном уровне. Однако следует помнить, что данное заключение относится лишь к участникам ЕГЭ по математике, преодолевшим минимальный порог, – лицам, которые тщательным образом осуществляли подготовку к ЕГЭ по математике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания математики в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» всем обучающимся:

- Поддержка участия педагогов в региональных и всероссийских конкурсах учителей математики.
- Организация участия педагогов в курсах повышения квалификации.
- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
- Оказание постоянной научно-теоретической, методической и информационной поддержки педагогических работников по вопросам обеспечения качества образования.
- Оказание методической помощи учителям-предметникам по работе с обучающимися, демонстрирующими высокие результаты.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Разработка систем разноуровневых заданий по наиболее сложным темам курса.
- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.
- Применение цифровых образовательных ресурсов и технологий при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы, вызывающие у участников ЕГЭ затруднения:

- Планиметрия.
- Стереометрия.
- Задачи с параметрами.
- Квадратные уравнения и неравенства.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- Методические рекомендации для образовательных организаций Республики Адыгея по совершенствованию преподавания математики в 2020– 2021 учебном году, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года.

<https://aripk.ru/media/userfiles/%D0%9C%D0%B5%D1%82.%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B5.pdf>

- Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена по Республике Адыгея за 2020 год.

https://aripk.ru/media/userfiles/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_2020_.pdf

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Анализ результатов ЕГЭ-2021 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	август 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», председатель предметной комиссии, преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК», администрация и учителя математики	Проведён тщательный анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе республики и каждого муниципалитета, результаты которого использованы муниципальными органами управления образованием и образовательными организациями региона при разработке дорожных карт по подготовке к ГИА – 2021. Необходимо продолжить в следующем учебном году
2.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию математики в 2021-2022 уч.г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	сентябрь 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК», ведущие учителя математики региона	Разработаны и изданы методические рекомендации для образовательных организаций Республики Адыгея по совершенствованию преподавания математики в 2020– 2021 учебном году, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года, содержащие конкретные рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА-2021. Необходимо продолжить в следующем учебном году
3.	Веб-семинар «Итоги ГИА 2020 по математике» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	сентябрь 2020 г., дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя математики региона	Проанализированы итоги экзаменационной кампании 2020 года, обозначен вектор подготовки к ГИА – 2021. Необходимо продолжить в следующем учебном году.

4.	Веб-семинар «Актуальные проблемы преподавания математики» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	октябрь 2020г., дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя математики Республики Адыгея	Рассмотрены текущие вопросы и проблемы преподавания математики, внесены корректировки в планы подготовки к ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году
5.	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по математике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	октябрь 2020 г. – май 2021 г., дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», муниципальные тьюторы, учителя математики Республики Адыгея	Проведён цикл семинаров с участием муниципальных тьюторов, работающих с детьми «группы риска» по математике; осуществлялось методическое сопровождение. Необходимо продолжить в следующем учебном году
6.	КПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по математике	22-24 марта 2021 г., очно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», председатель предметной комиссии, преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя математики, преподаватели высших учебных заведений, кандидаты в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования	Повышена профессиональная компетентность специалистов в области оценки качества образования, проверки и оценки заданий с развернутым ответом экзаменационных работ. По итогам квалификационного испытания составлен список кандидатов в состав предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом участников ЕГЭ в 2021 году по предмету «Математика». Необходимо продолжить в следующем учебном году
7.	Семинары по распространению лучших практик преподавания математики и подготовке к ГИА по математике на базе лучших школ (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	2020-2021 учебный год, дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», муниципальные тьюторы, учителя математики республики	Проведён цикл семинаров на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году
8.	Внесение изменений в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА-2020 (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	сентябрь – декабрь 2020 г., администрация и преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Внесены изменений в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА 2020: добавлено изучение тем, вызвавших наибольшее затруднение у участников ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Содержание и методика подготовки школьников к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, ЕГЭ по математике	Учителя математики	По заявке образовательных организаций
2.	Методика выявления и устранения предметных дефицитов обучающихся по математике, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий	Учителя математики, в т.ч. ШНРО	1. МБОУ «СШ №14» г. Майкопа, 2. МБОУ «СОШ № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай, 3. МБОУ «ОЦ №2 Майкопского района», 4. МБОУ «ОЦ №6 Майкопского района», 5. МБОУ «СШ № 13» г. Майкопа, 6. МБОУ «СШ № 25» п. Энем, 7. МБОУ «СШ № 6» п. Энем, 8. МБОУ «ОЦ №11 Майкопского района», 9. МБОУ «ОЦ №3 Майкопского района», 10. МБОУ «ОЦ № 1 Майкопского района», 11. МБОУ «СШ № 15» г. Майкопа, 12. МБОУ «ОЦ № 8 Майкопского района», 13. МБОУ МО «Кошехабльский район» «СОШ №1», 14. МБОУ «СШ № 2 имени Героя Советского Союза А.Н.Березового» п. Энем
3.	Современные подходы и актуальные проблемы в преподавании математики в условиях реализации ФГОС и введения профессионального стандарта «Педагог»	Учителя математики	По заявке образовательных организаций
4.	Совершенствование профессиональных компетенций учителя математики и восполнение профессиональных дефицитов	Учителя математики, прошедшие диагностику профессиональных дефицитов, в т.ч. ШНРО	1. МБОУ «СШ №14» г. Майкопа, 2. МБОУ «СОШ № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай, 3. МБОУ «ОЦ №2 Майкопского района», 4. МБОУ «ОЦ №6 Майкопского района», 5. МБОУ «СШ № 13» г. Майкопа,

		6. МБОУ «СШ № 25» п. Энем, 7. МБОУ «СШ № 6» п. Энем, 8. МБОУ «ОЦ №11 Майкопского района», 9. МБОУ «ОЦ №3 Майкопского района», 10. МБОУ «ОЦ № 1 Майкопского района», 11. МБОУ «СШ № 15» г. Майкопа, 12. МБОУ «ОЦ № 8 Майкопского района», 13. МБОУ МО «Кошехабльский район» «СОШ №1», 14. МБОУ «СШ № 2 имени Героя Советского Союза А.Н.Березового» п. Энем
--	--	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета «Математика» в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2021 г.	Анализ результатов ЕГЭ-2021 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2.	Август 2021 г.	Разработка плана работы секции учителей математики в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2021-2022 год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции преподавания учебного предмета «Математика» (ГБУ РА «ГАС»)
3.	Август - сентябрь 2021 г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию математики в 2021-2022 уч. г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
4.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Семинары для учителей школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ 2021. Мониторинг работы школ с низкими образовательными результатами (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
5.	Сентябрь 2021 г.	Веб-семинар «Итоги ГИА-2021 по математике» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
6.	Октябрь 2021 г. - май 2022 г.	Веб-семинары по актуальным проблемы преподавания математики, методическим аспектам подготовки к ГИА (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
7.	Октябрь 2021 г.-май 2022 г.	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по математике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
8.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Цикл семинаров по распространению лучших практик преподавания математики и подготовке к ГИА по математике на базе лучших школ (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
9.	Декабрь 2021 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам (ГБУ РА «ГАС»)

10.	Февраль - март 2022г.	КПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по математике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
11.	Апрель 2022 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены по русскому языку и математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам (ГБУ РА «ГАС»)
12.	Апрель 2021 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования. Математика» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
13.	Сентябрь 2021 г.	Внесение изменений в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА 2021 (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
14.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Организация участия учителей математики в муниципальных, региональных и всероссийских конкурсах профессионального мастерства (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

– Проведение муниципальных и региональных диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11.

– Мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» на 2022 год	Курсы повышения квалификации (Блок «Единый государственный экзамен», семинары, практические занятия) (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2.	По графику Минобрнауки Республики Адыгея в течение учебного года	Республиканские семинары-практикумы по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ по математике на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по математике в 2021 году: 1. МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа 2. МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа 3. МБОУ «СШ № 11» г. Майкопа 4. МБОУ «ОЦ №7 Майкопского района» 5. МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа 6. МБОУ «СШ № 25» п. Энем 7. МБОУ «СШ № 27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района 8. МБОУ «СШ № 10» г. Майкопа 9. МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа 10. МБОУ «Эколого-биологический лицей № 35» г. Майкопа 11. МБОУ «СШ № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа

		12.МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» г. Майкопа 13.МБОУ «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа 14.МБОУ «ОЦ № 1 Майкопского района» 15.ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия» 16.МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский
--	--	---

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика»:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по математике (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике</i>	<i>Клепальченко Оксана Вячеславовна, старший преподаватель ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	-
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Резников Андрей Владимирович, доцент кафедры прикладной математики, информационных технологий и информационной безопасности ГБУ ВО «АГУ», кандидат физико - математических наук</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике в Республике Адыгея</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
114	6,53	112	7,01	125	6,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	91	79,82	92	82,14	89	71,20
Мужской	23	20,18	20	17,86	36	28,80

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	125
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	119
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	119
Из них:	
– выпускники лицеев	28
– выпускники гимназий	25
– выпускники СОШ	50
– выпускники центра образования	16

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	1	0.80

2.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	84	67.20
3.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	3	2.40
4.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	5	4.00
5.	Муниципальное образование «Майкопский район»	16	12.80
6.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	16	12.80

1.6. Основные УМК по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 11 класс (базовый уровень) Издательство Просвещение	80%
2.	Вирджиния Эванс, Дж. Дули «Английский язык Spotlight 11 класс», 2016г. К. Баранова, Д. Дули Звездный английский 11 кл. – М, Просвещение, 2015 г.	20%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

В 2020-2021 учебном году ЕГЭ по английскому языку сдавало 119 обучающихся 11 классов текущего года, 2 обучающихся по программе СПО, 4 выпускника прошлых лет и 1 участник с ОВЗ. По сравнению с 2020 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в целом на 13 человек: в 2020 г. – 112 человек; в 2021 г. – 125 человек.

По гендерному признаку наблюдается некоторое снижение участников женского пола, соответственно, происходит повышение количества участников-юношей:

- 2020 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку юношей 17,86%, а девушек – 82,14%;

- 2021 г., соответственно, юношей – 28,80%, а девушек – 71,20%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2021 г. составляет 119 человек, в 2020 г. составляло 108 человек. Выпускников средних профессиональных организаций (далее

СПО), сдавших ЕГЭ по английскому языку в 2021г. – 2 человека, тогда как в 2020 г. таких не было. Количество выпускников прошлых лет по сравнению с прошлым годом, остается без изменений: в 2020 г. – 4, в 2021 г. – 4. Сократилось количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья: в 2020 г. – 3, в 2021 г. -1 человек.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2021 г.- 53, по сравнению с 2020 годом – 47 чел.;
- заметно сократилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2021 г.-50 человек, в 2020 г. – 59 человек.

В 2021 г. появилась новая категория (в связи с реорганизацией ряда общеобразовательных организаций) участников ЕГЭ по английскому языку – выпускники центров образования – 16 человек.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в некоторых муниципальных образованиях:

МО «Красногвардейский район» (2020 г. – 1 человек, 2021 г. – 5 человек)

МО «Майкопский район» (2020 г. – 12 человек, 2021 г. – 16 человек)

МО «Тахтамукайский район» (2020 г. – 11 человек, 2021 г. – 16 человек)

МО «Город Майкоп» (2020 г. – 78 человек, 2021 г. – 84 человека)

В МО «Гиагинский район» и в МО «Кошехабльский район» количество участников ЕГЭ по английскому языку наоборот уменьшилось:

МО «Гиагинский район» (2020 г. – 6 человек, 2021 г. – 1 человек),

МО «Кошехабльский район» (2020 г. – 4 человека, 2021 г. – 3 человека).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2021 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	2,40
Средний тестовый балл	74,11	71,02	71,83
Получили от 81 до 99 баллов, %	37,72	34,82	39,20

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Получили 100 баллов, чел.	2	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,52	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,01	0	100	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,82	25,00	0	100
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,66	75,00	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,57	35,79	30,36	30,36	0
Лицей	3,57	14,29	39,29	42,86	0
Гимназия	0	8,00	36,00	56,00	0
Центр обучения	0	6,25	56,25	37,50	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	2,38	20,24	34,52	42,86	0
3.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0	33,33	66,67	0	0
4.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0	40,00	20,00	40,00	0
5.	Муниципальное образование «Майкопский район»	0	6,25	56,25	37,50	0
6.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	6,25	37,50	25,00	31,25	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	63,64	36,36	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	30,00	60,00	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	30,00	30,00	10,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	10,00	30,00	30,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	00,00	60,00	30,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	00,00	36,36	63,64

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2021 г. остается стабильно высоким – 71,83 б. (в 2020 г. – 71,02 б.).

Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику:

- на 0,81% увеличился средний тестовый балл в 2021 г.;
- на 3,4% увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов);
- в 2021 г., так же, как и в 2020 г., нет выпускников, получивших максимальный балл;
- к сожалению, 2,40% от общего числа сдававших ЕГЭ по английскому языку, не преодолели минимальный балл в 2021 году. В предыдущие годы таких выпускников не было.

Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

- 2,52% обучающихся по программам СОО получили тестовый балл ниже минимального;
- доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 21,01% (в 2020 г. – 25,93%);
- доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 37,82% (в 2020 г. – 38,89%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 25%. Участник с ОВЗ также попал в данную группу.

Участники, обучавшиеся по программам СПО (2 человека), получили баллы от минимального до 60 б.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, составляет 38,66% (в 2020 г. – 35,19%). Среди выпускников прошлых лет – 75%, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, и участников ЕГЭ с ОВЗ таких учеников не было.

Выпускников, получивших 100 баллов, в 2021 г. нет, так же, как и в 2020 году.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

- 3,57% выпускников СОШ и 3,57% выпускников лицеев показали результаты ниже минимального порога.

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 8% (в 2020 г. – 12,5%), среди выпускников лицеев – 14,29% (в 2020 г. – 21,74%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 35,79% (в 2020 г. – 33,87%). Среди выпускников центров образования – 6,25%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 36% (в 2020 г. – 45,83%), среди выпускников лицеев – 39,29%, среди выпускников СОШ – 30,36% (в 2020 г. – 37,1%). Среди выпускников центров образования – 56,25%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 56% (в 2020 г. – 41,67%), среди выпускников лицеев – 42,86% (в 2020 г. – 43,48%), среди выпускников СОШ – 30,36% (в 2020 г. – 29,03%). Среди выпускников центров образования – 37,50%.

Участников, получивших 100 баллов в 2021 году, среди выпускников нет.

В целом показатели улучшились, несмотря на наличие участников, не набравших минимальный балл. Незначительно увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов из СОШ на 1,92%, из гимназий уменьшилась на 4,5% , а из лицеев уменьшилась на 7,45% . Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: из гимназий на 9,83%, из лицеев на 4,51%, из СОШ на 6,74%.

Хорошим показателем является увеличение доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов: из гимназий на 14,33%, среди выпускников СОШ на 1,33%; в лицеях их доля незначительно сократилась – на 0,62%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Аудирование	9	КО	20
2	Чтение	9	КО	20
3	Грамматика и лексика	20	КО	20
4	Письмо	2	РО	20
5	Устная часть	4	РО	20

	ИТОГО:	44	100
--	--------	----	-----

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы, следующим образом:

- Базовый уровень – А2+;
- Повышенный уровень – В1;
- Высокий уровень – В2.

В заданиях по аудированию и чтению проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» контролируется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяется сформированность произносительных навыков и способность реализовывать речевые умения в предлагаемых коммуникативных ситуациях.

В разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие собой высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. В раздел «Чтение» включены публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19-31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Тексты, использованные для заданий по аудированию и чтению в анализируемых КИМах, соответствуют требованиям, содержащимся в спецификации, а именно:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; содержание соответствует кодификатору и затрагивает такие темы,

как хобби, жизнь подростков, профессии, путешествия;

- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

Тексты, предложенные для аудирования и чтения в КИМ 2021 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям.

Задания лексико-грамматической части (19-38) составлены в полном соответствии с нормативными документами и не вызывают нареканий.

Задания 39 (личное письмо) и Задание 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения) не содержат элементов, затрудняющих понимание коммуникативной задачи или ведущих к подмене формата.

КИМ устной части экзамена также полностью соответствует заявленным требованиям, претензий к составителям нет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку

Раздел	Номер задания	Средний % выполнения задания в 2020 г.	Средний % выполнения задания в 2021 г.
Аудирование	1	85	76
	2	79	82
	3-9	57	84
Чтение	10	77	79
	11	67	81
	12-18	54	66
Грамматика и лексика	19-25	82	66
	26-31	76	85
	32-38	70	81
Письмо	39	81	78
	40	57	54
Устная часть	1У	85	63
	2У	79	76
	3У	78	76
	4У	68	62

Данные, приведенные в таблице, свидетельствуют о том, что выпускники демонстрируют в целом стабильно положительные результаты. При этом в 2021 году увеличился средний процент выполнения более чем в трети заданий КИМ.

Высокий процент выполнения, превышающий 80%, экзаменуемые продемонстрировали в заданиях 2 и 3-9 раздела «Аудирование», 32-38 раздела «Грамматика и лексика».

По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения наблюдается в задании 3-9 раздела «Аудирование» (на 27 %) и в задании

12-18 раздела «Чтение» (на 12%), которые относятся к высокому уровню сложности. При этом во всех заданиях базового типа с кратким ответом имеет место снижение среднего показателя. Наибольшие показатели снижения наблюдаются в заданиях 19-25 раздела «Грамматика и лексика» (на 16%), а также в задании 1 (чтение вслух) устной части (на 22%).

Хуже всего участники ЕГЭ справились с заданием № 40 раздела «Письмо» и заданием № 4 раздела «Говорение». Данные задания относятся к высокому уровню сложности, являются заданиями продуктивного типа и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. Это позволяет сделать вывод о том, что предложенные контрольно-измерительные материалы позволяют объективно устанавливать уровень иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена и четко дифференцировать участников ЕГЭ по английскому языку. К сожалению, в обоих разделах, относящихся к продуктивному типу, наблюдается снижение средних показателей.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	76	33	52	76	90
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	82	52	62	85	93
3.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	81	33	54	84	96
4.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	97	33	92	100	100
5.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	85	100	62	84	98
6.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	89	33	77	93	96
7.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	62	0	42	53	85
8.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	86	67	62	93	94
9.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	44	0	31	42	56
10.	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	79	52	60	77	93
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	81	22	63	84	92
12.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	69	67	46	76	75

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	61	0	42	60	75
14.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	76	33	54	78	90
15.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	67	0	42	64	88
16.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	51	0	23	42	77
17.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	74	67	46	71	92
18.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	71	67	54	71	81
19.	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	64	0	31	62	88
20.	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях	базовый	94	33	92	93	100
21.	Герундий и его формы	базовый	93	0	85	98	100
22.	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	61	0	31	64	79
23.	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	67	0	38	71	83
24.	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	63	0	35	62	83
25.	Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях	базовый	53	0	31	44	77
26.	Суффикс наречия -ly	базовый	88	0	69	91	100
27.	Суффикс существительного во множ. числе -or(s)	базовый	57	0	54	56	65
28.	Суффикс существительного -ness	базовый	89	0	81	91	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.	Суффикс прилагательного -ful	базовый	89	33	65	96	100
30.	Суффикс прилагательного-less	базовый	48	0	15	58	60
31.	Суффикс существительного во множественном числе	базовый	82	0	54	89	96
32.	Лексическая сочетаемость	высокий	83	33	69	80	96
33.	Лексическая сочетаемость	высокий	84	33	62	89	96
34.	Лексическая сочетаемость	высокий	69	0	35	71	90
35.	Лексическая сочетаемость	высокий	50	33	23	51	65
36.	Лексическая сочетаемость	высокий	82	0	54	91	94
37.	Лексическая сочетаемость	высокий	78	0	58	82	90
38.	Лексическая сочетаемость	высокий	74	33	46	73	92
39К1	Письмо личного характера – ркз	базовый	82	0	63	83	95
39К2	Письмо личного характера – организация и логика	базовый	91	0	81	93	100
39 К3	Письмо личного характера – языковое оформление	базовый	66	0	27	66	92
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – РКЗ	высокий	56	0	13	55	85
40К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – организация текста	высокий	56	0	10	55	86
40К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – лексика	высокий	59	0	8	58	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» – грамматика	высокий	39	0	1	29	71
40К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Орфография/ пунктуация	высокий	61	0	8	61	94
1У	Чтение текста вслух	базовый	63	0	27	58	92
2У	Условный диалог-расспрос	базовый	76	0	50	77	95
3У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи – РКЗ	высокий	86	0	72	90	95
3У_К2	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи. Организация и логика	высокий	86	0	75	90	94
3У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи. Языковое оформление	высокий	56	0	19	63	73
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) – РКЗ	высокий	69	0	37	70	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_K2	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) – ОТ	высокий	73	0	42	80	89
4У_K3	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление	высокий	43	0	6	39	69

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Аудирование

В заданиях на аудирование неожиданно вызвало затруднения задание базового уровня: даже в группе 80-100 показатель выполнения этого задания 90%, т.е. меньше, чем для заданий повышенного (93%) и высокого (96%) уровней. Средний процент выполнения этого задания составил всего лишь 76% (85% – в 2020 г.). Трудности вызвали высказывания А, С, D, Е – большинство ошибок приходится на эти задания.

Задание повышенного уровня сложности в среднем выполнено на 82%, что является более высоким показателем, в сравнении с 2020 годом. С заданием высокого уровня сложности экзаменуемые также справились лучше, чем в прошлом году: в среднем 84% против 57% в 2020 году. При этом самым сложным оказался вопрос 9: в группе до 60 на него правильно ответили 31%, в группе 61-80 – 42%, в группе 81-100 – 56%. Многие участники экзамена были сбиты с толку дистрактором celebrities show off on Instagram, не вслушавшись в суть ответа: don't try something you are not ready for. При подготовке учащихся к экзамену следует обратить внимание на формирование более высоких навыков в когнитивной области, таких как *анализ и синтез*.

Интересно, что задание 5 выполнено слабой группой, не прошедшей порог, на 100%, в то время как даже сильная группа 81-100 показала только 98%. Однако это, на наш взгляд, является чистым совпадением. Задания повышенного и высокого уровня, в среднем, выполнены лучше, чем в 2020 году, вероятно, объяснение кроется в том, что задания 2021 года, в отличие от прошлогодних, не содержат концептов, незнакомых участникам ЕГЭ, напротив, тематика очень релевантна их повседневной жизни: интернет-покупки, гаджеты в качестве подарков, йога как хобби.

Чтение

В задании 10 базового уровня процент получивших максимальный балл

составляет в среднем 79%, что на 2 позиции выше, чем в 2020 году: 52% в группе до 22 баллов, 60% в группе до 60 баллов, 77% в группе от 60 до 80 и 93 % в группе от 80 до 100. Проблемы в выполнении данного задания можно объяснить тем фактом, что тексты, объединенные темой, сложнее распределить в подтемы, тогда как к текстам разной тематики легче найти заголовок.

В задании 11 повышенного уровня, нацеленном на понимание структурно-смысловых связей текста, процент выполнения составил 81 %, что значительно выше, чем в 2020 году (67%). Показатели по группам: не прошедшие порог - 22%, до 60 – 63%, 61-80 – 84%, 81-100 – 92%.

В задании высокого уровня сложности B12-B18 на полное понимание прочитанного процент выполнения составил 66%, что на 12% выше, чем в 2020 г. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для выпускников. Самыми сложными оказались задания 12 и 13, даже в самой сильной группе на них правильно ответили лишь 75% выпускников. В задании 12 правильным ответом является синоним к слову *menial – routine*. Видимо, слово *menial* не было знакомо тем, кто неправильно ответил на вопрос. В задании № 13, чтобы правильно выбрать синоним к слову *counterintuitive*, нужно было применить компенсаторную стратегию, т.е. исходить из значений эксплицитно выраженного корня, совпадающего с аналогичным словом в русском языке, и также существующей в русском языке приставки «контр-». К сожалению, многие экзаменуемые не владеют указанными стратегиями. Задание 16 оказалось сложным для всех групп экзаменуемых (0%-23%-42%-77%), т.к. правильный ответ выводится из предшествующего контекста, что свидетельствует о неумении вычленить основную мысль, проанализировав текст, понять, какие из приведенных ответов являются неверными или неполными.

Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

Лексико-грамматические навыки

В среднем показатель выполнения этого задания значительно ниже, чем в прошлом году – 66% (82% в 2020 г.). Видимо, это в некоторой мере объясняется наличием выпускников, не прошедших пороговое значение. В заданиях на грамматику №№19-25 группа, не преодолевшая порог, продемонстрировала нулевой результат по всем позициям, кроме задания №20 на сравнительную степень прилагательного *good*. Этот же вопрос дал наилучшие результаты во всех сравниваемых группах, наряду с заданием № 21 (употребление герундия после глагола *enjoy*). Самые низкие результаты в задании № 25, где нужно было употребить сравнительную степень к наречию *manу*. Даже в самой сильной группе набравших 81-100 т.б. на этот вопрос правильно ответили лишь 77% экзаменуемых. Трудным для всех групп также оказалось задание № 22, где нужно было употребить форму *Future-in-the-Past* (0 - 31% - 64% - 79%).

В заданиях на словообразование №№26-31 средний процент выполнения около 85%, что на 9% больше, чем в прошлом году (76%). Самым сложным оказалось образование прилагательного с отрицательным суффиксом *count-countless*: во всех сравниваемых группах наблюдается самый низкий показатель (0 - 15% - 58% - 60%). Очевидно, многие образовали прилагательное с отрицательным значением, используя приставку: *uncountable*, получив слово с другим значением.

В заданиях на сочетаемость №№32-38 наименьшим средним показателем является 23% (без учета нулевых показателей в группе, не преодолевшей порог),

наибольшим – 96%. В целом, это задание выполнено на 81 % , т.е. на 11 пунктов лучше, чем в 2020 г. (70%). Самым сложным для всех групп оказалось задание 35, в котором нужно было выбрать связующее вводное слово (33% - 23% - 51% - 65%). Интересно, что в этом задании процент выполнения в группе, не преодолевшей порог даже выше, чем в группе до 60 баллов.

В целом, средний процент выполнения по тестовой части экзамена составил 77,8%, что входит в границы диапазона; но несколько ниже, чем в 2020 г (81,4%), но значительно превышает показатели прошлых лет (ср. 74 % в 2019 году).

Следует обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых по-прежнему вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену.

1) Задание с развернутым ответом «Личное письмо»

Средний процент выполнения задания № 39 по первому критерию (решение коммуникативной задачи) 82%, по второму критерию (организация текста) – 91%; по третьему критерию (языковое оформление высказывания) – 66 %. По сравнению с прошлым годом, можно отметить небольшое снижение среднего показателя по первым двум критериям, что можно объяснить несколько более абстрактным характером проблем, затрагиваемых в письме (волонтерство и его роль в обществе). Значение показателя третьего критерия (языковое оформление) вырос на 4%. В группах до 60 баллов показатель по критерию РКЗ составляет 66%, от 60 до 80 т.б. – 83%, 85 и выше – 95%. По критерию ОТ соответственно: 81%, 93%. 100%; по критерию ЯО соответственно: 27%, 66%, 92%. В целом формат выполнения данного задания усвоен, о чем говорят высокие показатели критерия «Организация текста» во всех трех группах. Тем не менее, в нескольких работах был превышен допустимый объем, что привело к выпадению некоторых проверяемых элементов и, соответственно, к снижению баллов. Часть задания, связанная с употреблением заученных структур и речевых клише, выполнена наиболее успешно, тогда как языковая часть выполнена наименее успешно.

Типичные ошибки в задании 39 (личное письмо):

- неполные и/или неточные ответы на вопросы;
- логические ошибки вследствие непонимания или невнимательного прочтения строки-стимула: Yesterday my friend got an unusual present, например: You write that **you** got an unusual present.
- несоответствие лексики неформальному стилю: pernicious impact;
- орфографические ошибки даже в словах базового уровня, таких как, matter, earlier, especially, because;
- многочисленные грамматические ошибки базового уровня: I do not ready, It's sounds interesting, I didn't answered; I am really looks up them и др.

1) Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

Средний показатель выполнения Задания №40 снизился по сравнению с предыдущим годом на 3% и составил 54%. При этом 35 работ (27%) были оценены на 0 (включая не приступавших к заданию №40 и работы недостаточного объема). При этом нельзя утверждать, что задания 2021 года были сложнее, чем в 2020 году. К сожалению, многие экзаменуемые, выбравшие тему To be happy one needs good friends, неправильно поняли коммуникативную задачу, и писали не о том, что дружба нужна для счастья, а о важности дружбы вообще, что и привело к большому количеству обнулений. Обнулению после консультации на горячей линии ФИПИ также подверглись те работы на тему «Hobbies distract from school», в которых distract трактовалось в положительном ключе. По критерию РКЗ средний балл составил 56%;

в группе до 60 баллов – 13%, в группе 61-80 т.б. средний показатель – 55 %, для группы 81-100 т.б. – 85 %. В ряде работ введение не указывает на противоречивый характер проблемы, либо не перефразировано. Не всегда четко прописана противоположная точка зрения, особенно контраргументы к ней, в аргументах; сбиваются с конкретной проблемы на более общую (важность дружбы вообще). Большое количество нулевых работ связано с нераскрытием аргументов: экзаменуемые приводят мнение, но не подкрепляют его, примеряют позиции в заключении, а не подтверждают свою точку зрения.

По критерию ОТ средний балл также составил 56%; в группе до 60 баллов - 10%, в группе 61-80 средний показатель - 55 %, для группы 81-100 - 86 %. Логические ошибки: Friends will help you and can be our family. Есть ошибки в гендерном местоимении he вместо they. Нечеткость мнений и неправильный выбор лексики затрудняет понимание, что ведет к логическим ошибкам, именно этим можно объяснить низкий процент выполнения этой части группой до 60 баллов.

По Критерию «Лексическое оформление» в группе до 60 баллов - 8%, в группе 61-80 средний показатель – 58%. Показатель группы 80-100 составил 92%, что свидетельствует о высокой лексической компетенции и соответствии лексики продвинутого уровня для данной группы экзаменуемых.

Традиционно, самые низкие показатели по критерию К7 (Грамматическое оформление высказывания): средний балл – 39% (в 2020 году – 40%), в группе до 60 баллов – 1%, в группе 61-80 средний показатель - 29%, для группы 81-100 – этот критерий также является наименее успешным – 71%. Грамматические ошибки: употребление артиклей и предлогов, а также видо-временных форм глаголов и использование модальных глаголов.

По последнему критерию (Орфография и пунктуация) показатели распределились следующим образом: в группе до 60 баллов – 8%, в группе 61-80 т.б. средний показатель – 61%, для группы 81-100 т.б. – 94%. Орфографические ошибки допускались даже в таких простых словах, как disappear (dissapiar), independent (independant), prepare (prepear) и даже kind (cainde),

К сожалению, следует отметить, что практически по всем критериям показатели выполнения Задания 40 ниже прошлогодних.

Устная часть

В среднем 63% участников успешно справились с заданием 1, однако этот показатель на 22 пункта меньше, чем в 2020 г. (85%) В группе набравших 60-80 т.б. этот показатель составил 58 %, что значительно меньше, чем в 2020- на 35%, в группе 80-100 т.б. - 92%.

Типичные ошибки устной части:

В задании 1:

- неверное синтагматическое членение, ошибки паузации, затрудняющие понимание, наибольшее количество ошибок было в предложении Prisoners of war were made slaves and any children slaves had were also slaves, т.е. налицо неумение выделять группы, относящиеся к соответствующим членам предложения, непонимание контекста.

- путают фонемы w/v, i/i:, d/t, оглушают согласные в конце слов;

- пропускают окончания, целые слова, меняют слова местами;

- наибольшее количество ошибок допущено в словах height, society, citizens, privileges, women.

В задании 2:

В среднем показатель выполнения задания №2 составил 76%, что на 3 пункта ниже, чем в 2020 г. (79%). Задание сопоставимо по сложности с прошлогодним, видимо, уменьшение процента связано с наличием среди экзаменуемых учащихся с очень слабой подготовкой, которые по итогам экзамена не смогли преодолеть

пороговое значение. В группе 81-100 т.б. средний процент выполнения 95%, в группе набравших 61-80 т.б. – 77%, в группе набравших до 60 т.б. – 50%, уменьшение процента выполнения задания наблюдается только в группе набравших 61-80 т.б. – на 12%.

Типичные ошибки в задании 2:

- неправильная трактовка вопроса: operation hours частью экзаменуемых было воспринято как время, когда животным делают операции (surgery) How long is operation? When can I bring my pet to your clinic for an operation? How long does the operation last?

- неправильно сформулированные вопросы о возможности посещения на дому, в том числе употребляют определенный артикль, меняющий значение предложения: Are the home visits possible? Is it possible to visit home? Can you visit me and my pet at home, please?

- вопрос о том, каких животных лечат в клинике: What kinds of animals do you have in your clinic? What kinds of animals treated do you heal?

- нарушение порядка слов в вопросительных предложениях и пропуск вспомогательных глаголов.

В заданиях 3 и 4:

В среднем показатель выполнения задания 3 базового уровня составляет 76%, что на две позиции ниже, чем в 2020 г. (78%). Самые низкие баллы за задания 3 и 4 выставлены в категории языковое оформление; в 3 задании процент выполнения группой до 60 баллов – 19%, 61-80 т.б. – 63% и 73% выполнено группой набравших 81-100 т.б., показатель выполнения превышает прошлогодний только в группе набравших 60-80 т.б., в остальных двух он ниже.

Типичные ошибки в задании 3:

- недостаточно развернуто дается ответ на вопрос что происходит на фото;
- недостаточно развернутые ответы, малое количество предложений, разница в скорости речи показывает заученность, топиковость многих фраз, особенно в ответах на вопросы почему автор хранит фото и почему решил(а) показать фото другу;

- логические ошибки: I took this picture in winter when we went on summer holidays. ... when I was my grandmother;

- наблюдается маленький лексический запас, отсюда ошибки: do the digging вместо do gardening; In the foreground you can see the potato;

- проблемы в употреблении предлогов: on mountains, in the train, looking (glancing) at (in) the window, in this day, in holiday.

Задание 4 высокого уровня сложности в среднем выполнено на 62%, что также ниже уровня 2020 г (68%). В 4 задании больше всего трудностей вызывает языковое оформление текста, процент выполнения группой участников, набравших до 60 баллов – 6%, 61-80 т.б. – 39% и 69% выполнено группой 81-100 т.б., что ниже показателей прошлого года, кроме группы 60-80 т.б.

В задании 4 экзаменуемые объединяют первый и второй пункты плана и не понятно, картинка описывается или уже приводятся сходства:

- не называют место либо действие в описании фотографий, в различиях и сходствах повторяют то же самое, что и в описании;

- в описании сходств и различий ориентируются не на ключевую тематику, а на второстепенные детали, типа количества людей, местонахождения и прочее;

- Отсутствие введения / заключения в высказываниях;

- недостаточная обоснованность своих предпочтений в задании 4, использование общих фраз типа It's more interesting; It's more fun; because I like it more;

- неадекватно используются средства связи: либо их нет вообще, либо

используются избыточно (в каждом предложении);

- логические ошибки: There are some differences in common. We lived in the world where... I prefer to read paper because it makes me healthier. That's all I wanted to say ... (пауза) because I love my smartphone. Часто логические ошибки являются следствием недостаточной лексической или грамматической компетенции: Both these pictures are reading something. He is reading the information from the past, while the teenagers see the new information;

- бедность лексического репертуара, ошибки в употреблении глаголов;
- типичные ошибки: отсутствие глагола-связки to be, неправильное предложное управление (on the photo, on the picture), незнание сочетаемости глаголов do и make.

- кальки с родного языка: сидеть в телефоне - sit in the telephone, узнает новости – he is knowing some news.

При оценивании наибольшую трудность вызывает классификация ошибок как лексических, так и логических в некоторых предложениях.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточными.

По итогам ЕГЭ по английскому языку, проведенного в 2021 г., можно констатировать, что большинство участников экзамена достаточно успешно справились с представленными заданиями. Результаты значительной группы участников, набравших от 81 до 100 баллов (48 чел. – 39,3%), и стабильно положительные показатели выполнения большинства заданий экзамена свидетельствуют о том, что в республике продолжается планомерная и целенаправленная работа по подготовке учащихся к экзамену по английскому языку и позволяет считать усвоение школьниками региона перечня элементов содержания, представленных в спецификации КИМ ЕГЭ, а также уровень сформированности проверяемых на экзамене компетенций в целом достаточными.

Высокий процент выполнения, превышающий 80%, экзаменуемые продемонстрировали в заданиях №2 и №№3-9 раздела «Аудирование», №№32-38 раздела «Грамматика и лексика». По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения наблюдается в задании №3-9 раздела «Аудирование» (на 27 %) и в задании №12-18 раздела «Чтение» (на 12%), которые относятся к высокому уровню сложности.

Таким образом, проведение ЕГЭ-2021 в Республике Адыгея продемонстрировало положительные результаты и позитивную динамику. Результаты экзаменуемых в 2021 г. свидетельствуют о том, что проводимая учителями республики работа по формированию у учащихся необходимых иноязычных компетенций является результативной и заслуживает положительной оценки. Рост показателей наблюдается не только у высокобалльников, т.е. выпускников, претендующих на высокий балл ЕГЭ, но и у других категорий экзаменуемых. Это подтверждает эффективность усилий учителей региона по формированию у учащихся иноязычной коммуникативной компетенции.

Проведенные в 2020–2021 учебном году мероприятия, нацеленные на развитие региональной системы образования, положительно отразились на результатах проведения экзамена в 2021 году. Существенный вклад в повышение квалификации учителей региона (а, значит, и повышение уровня подготовленности учеников) внесли курсы, организуемые Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными.

К сожалению, в некоторых заданиях базового типа с кратким ответом имеет место снижение среднего показателя. Наибольшие показатели снижения наблюдаются в заданиях 19-25 раздела «Грамматика и лексика» (на 16%), а также в задании 1 (чтение вслух) устной части (на 22%).

Хуже всего участники ЕГЭ справились с заданием №40 раздела «Письмо» и заданием №4 раздела «Говорение». Данные задания относятся к высокому уровню сложности, являются заданиями продуктивного типа и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. При этом участники экзамена демонстрировали:

– ошибки, связанные с решением коммуникативной задачи: недостаточно сформирован навык ответа на вопрос и запроса информации (невнимательное прочтение содержательного наполнения конкретного письма-стимула в задании 39);

– типичные ошибки в письменном высказывании с элементами рассуждения связаны с искажением темы, так как не уделено должное внимание анализу формулировки темы и проигнорированы важные акценты темы, заключающиеся в ключевых словах, что привело к избыточному обобщению темы и, следовательно, невозможности адекватно решить коммуникативную задачу;

– ошибки в устном экзамене при описании картинок: наличие повторов при описании картинок (a brief description), сравнении и сопоставлении (similarities and differences). Повторы носят как лексический характер, указывая на скудность словарного запаса, так и содержательный характер: участники дословно повторяли предложения, раскрывая пункты 1–3 плана;

– ошибки в языковом оформлении высказываний, особенно в устной части экзамена; следует обратить внимание на формирование лексико-грамматической компетенции выпускников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

– при подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка;

– при подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы;

– развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память,

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен; развивать кругозор и расширять картину мира; следует вовлекать учеников в дискуссии, дебаты с обсуждением актуальных проблем;

- при подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

- обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия), значения отрицательных суффиксов и приставок;

- учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

- использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания, знакомить обучающихся со списками типа 100 misspelt words, 100 mispronounced words;

- при подготовке к выполнению заданий 39 и 40 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Характерным недочетом в задании 39 были логические ошибки, связанные с невнимательным чтением письма-стимула. В задании 40 многие учащиеся поняли тему слишком широко. Необходимо научить учащихся выделять ключевые слова в задании-стимуле и добиваться их присутствия в письменном высказывании. Обратить внимание на тема-рематическое членение предложения-стимула во избежание неверной трактовки вопроса, содержащегося в задании, а также на умение размышлять в ограниченном контексте;

- необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков обучающихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Учителям необходимо усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов;

- необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями; поощрять сдающих экзамен знакомиться с форматом экзамена;

- при подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супрасегментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания;

- при подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко, не шептать в микрофон и не торопиться;

- заранее ознакомить обучающихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Организация групп выравнивания на основе интенсивной общеязыковой подготовки.

- Организация поаспектных занятий и консультаций с интенсивным тренингом навыков аудирования, чтения, письма, говорения.

- Повышение мотивации обучаемых к изучению языка за счет разнообразных форм внеаудиторной работы.
- Организация практических семинаров-встреч с членами предметной комиссии с разбором нюансов формата предстоящего экзамена.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Итоги ГИА-2021: типичные ошибки, выводы и направления работы.
- Особенности перспективной модели ЕГЭ 2022: нюансы практической подготовки.
- Подготовка к сдаче раздела «Аудирование» («Чтение», «Письмо», «Говорение»): стратегии, техники, ресурсы.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://aripk.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 уч.г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»	По заявкам районов РА, АРИПК, учителя английского языка	Необходимо продолжить в рамках курсов КПК практические занятия для учителей ОО по типичным ошибкам участников ЕГЭ

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Курсы повышения квалификации «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС»	Рекомендуется повысить квалификацию учителей английского языка, показавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, в Республике Адыгея в 2021 году	МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа, МБОУ «Образовательный центр №1 Майкопского района», МБОУ «Майкопская гимназия № 22»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения английского языка в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По плану-графику	Курсы повышения квалификации «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Не запланированы.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По плану-графику	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2.	Круглый стол	Трансляция эффективного педагогического опыта. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Не запланирована.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов

ЕГЭ по английскому языку: ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по английскому языку (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	Кабылбекова Жамила Абакировна, ГБОУ «Адыгейская республиканская гимназия», учитель английского языка	эксперт региональной ПК по иностранному языку
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку	Долуденко Е.А., доцент кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный	председатель региональной ПК по иностранному языку

		университете»	
3.		Коломыцева Римма Вячеславовна, МБОУ «ОЦ №2 Майкопского района», учитель английского языка	эксперт региональной ПК по иностранному языку

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ «БИОЛОГИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
466	26.72	434	27.16	423	22.63

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	339	72.75	285	65.67	284	67.14
Мужской	127	27.25	149	34.33	139	32.86

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	423
Из них:	395
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	25
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	395
Из них:	
– выпускники гимназий	61
– выпускники лицеев	35
– выпускники СОШ	242
– Центр образования	57

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	23	5.44
2.	Муниципальное образование	17	4.02

	«Город Адыгейск»		
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	209	49.41
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	19	4.49
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	24	5.67
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	57	13.48
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	56	13.24
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	8	1.89
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	10	2.36

1.6. Основные УМК по биологии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	5 класс. Биология. И.Н.Пономарева, И.В.Николаев, О.А.Корнилова (под ред. Пономаревой И.Н.)	30
2	Пасечник В.В. Биология. Бактерии, Грибы, Растения. 5 класс, 2018 г.	30
3	Рохлов В.С., Мансурова С.Е., Мишняева Е.Ю. Биология. 5 класс, 2019 г.	30
4	Биология. 5-11 класс, Сонин Н.И и др.	10
5	Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Кучменко В.С. (под ред. Пономаревой И.Н.) Биология. 6 класс	20
6	Теремов А.В., Славина Н.В. Рохлов. Биология. 6 класс / Теремов (Бином) 2019	50
7	«Биология. Многообразие покрытосеменных растений». В.В.Пасечник; 6 класс. 2019 г.	30
8	Константинов В.М., Бабенко В.Г., Кучменко В.С. (под ред. Константинова В.Г.) Биология. 7 класс. 2019 г.	40
9	Латюшин В.В., Шапкин В.А. Биология. Животные. 7 класс., 2019 г.	40
10	Биология. Человек// Д.В. Колесов, Р.Д. Маш, И.Н.Беляев. 8 класс. 2019 г.	40
11	Биология. 8 класс // А.Г. Драгомилов, Р.Д.Маш. 2018 г.	40
12	Биология // И.Н.Пономарева, О.А.Корнилова, Н.М.Чернова. (под ред. Пономаревой И.Н.) 9 класс. 2019 г.	40
13	Биология. Пасечник В.В., Каменский А.А. Криксунов Е.А., 9 класс. 2019 г.	40

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
14	Биология (базовый уровень) Каменский А.А. Криксунов Е.А. Пасечник В.В. 10-11 класс	20
15	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Лощилина Т.Е. и другие; под редакцией Пономарёвой И.Н., Биология, 11 кл., 2020 г.	30
16	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и другие; под редакцией Пасечника В.В., Биология, 11 кл., 2020 г.	30
17	Захаров В.Б., Романова Н.И., Захарова Е.Т.; под редакцией Криксунова Е.А., Биология, 10-11 кл., 2020г.	10

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

На протяжении последних трех лет в Республике Адыгея наблюдается незначительное уменьшение количества участников ЕГЭ по биологии.

В 2020-2021 учебном году единый государственный экзамен по биологии сдавало 423 человека: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО – 395 человек (93,4% из числа участников ЕГЭ по биологии), из них 2 человека (0,47%) – участники с ограниченными возможностями здоровья; 25 выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (5,9%); 3 человека (0,7%) – выпускники прошлых лет.

По сравнению с 2019 и 2020 годами, наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по биологии:

- в 2019 г. – 466 человек;
- в 2020 г. – 434 человек;
- в 2021 г. – 423 человека.

Гендерный анализ показал, что ежегодно девушки в большей степени отдают предпочтение предмету «Биология», чем юноши.

Количество участников-девушек превышает чуть более чем в 2 раза количество участников мужского пола:

- юношей – 32,86 %;
- девушек – 67,14 %.

Динамика изменения количества участников зависит от гендерного состава школьников. За период с 2019 по 2021 годы в пределах 70% биологию в качестве дополнительного предмета выбирают девушки.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- преобладающее большинство участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (61,3%);
- выпускники лицеев и гимназий – 24,32%;
- выпускники Центра образования – 14,43%.

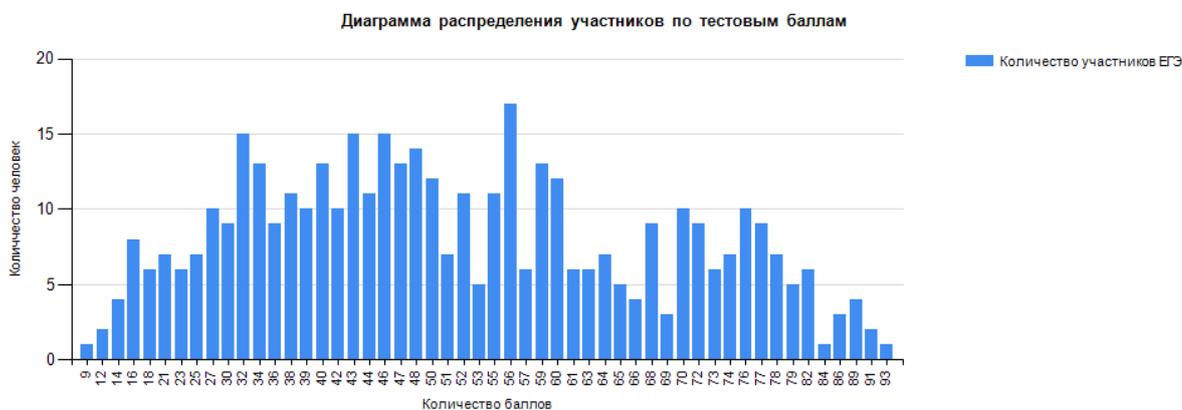
Анализ по муниципалитетам показывает, что наибольшее число выпускников, сдававших экзамен по биологии, являются выпускниками образовательных организаций г. Майкопа (49.41% от общего количества участников).

В целом, несмотря на сложившуюся эпидемиологическую обстановку (распространение новой коронавирусной инфекции COVID-19), общее количество

участников ЕГЭ по биологии в 2021 году остается стабильно высоким и составляет 22,63 % от общего числа выпускников ОО Республики Адыгея.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	18.45	16.82	20.80
Средний тестовый балл	51.25	51.58	50.51
Получили от 81 до 99 баллов, %	5.58	4.61	4.02
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19.75	40.00	0.00	0.00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51.39	36.00	100.00	50.00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24.56	24.00	0.00	50.00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4.30	0.00	0.00	0.00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	13.11	39.34	37.70	9.84	0
Лицей	5.71	60.00	28.57	5.71	0
Средняя общеобразовательная школа	21.85	53.33	22.59	2.22	0
Центр образования	33.33	45.61	15.79	5.26	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	21.74	56.52	21.74	0.00	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	17.65	64.71	17.65	0.00	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	17.70	48.33	28.71	5.26	0
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	31.58	52.63	15.79	0.00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	20.83	62.50	16.67	0.00	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	33.33	45.61	15.79	5.26	0
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	19.64	53.57	21.43	5.36	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	12.50	37.50	50.00	0.00	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	10.00	60.00	30.00	0.00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	18.18	39.39	6.06

¹⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №11» г. Майкопа	16.67	58.33	0.00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей №35» г. Майкопа	8.33	25.00	0.00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» поселка Энем	7.69	38.46	15.38
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	0.00	50.00	10.00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	0.00	42.86	14.29
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	0.00	33.33	16.67

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Выбирается¹¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	45.00	15.00	0.00

¹¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14» г. Майкопа	43.75	12.50	0.00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13» г. Майкопа	36.36	9.09	0.00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской г. Майкопа	20.00	20.00	0.00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	16.67	33.33	0.00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25» поселка Энем	15.38	38.46	7.69
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа	14.29	42.86	0.00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	11.76	23.53	0.00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	10.00	50.00	0.00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений).

Анализ приведенных показателей в таблице № 2-7 показывает, что количество участников ЕГЭ по биологии с 2019 года по 2021 год остается стабильно высоким. В пересчете на общее количество экзаменуемых по данному предмету, процент не преодолевших минимальный порог в 2021 году выше, чем в 2019 и 2020

годах и составил 20,8 % (в 2019 г. – 18,45%, 2020 г. – 16,82%).

Средний балл ЕГЭ по биологии в Республике Адыгея в 2021 году составляет 50,51 баллов, в (2019 г. – 51,25 баллов, 2020 г. – 51,56 баллов). По сравнению с предыдущими годами этот показатель незначительно снизился.

На протяжении последних трех лет максимальное количество баллов (100 баллов) участники ЕГЭ по биологии не получили.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по биологии с учетом типа ОО (таблица 2-9) показывает, что в 2021 году, как и в предыдущие годы, доля участников ЕГЭ от общего количества выпускников, сдававших биологию и получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока у выпускников гимназий – 9,84%, у выпускников лицеев – 5,71%, выпускников центров образования – 5,26%, у выпускников СОШ – 2,22%.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, наиболее высока так же у выпускников гимназии (37,7%), затем у выпускников лицеев (28,57%), СОШ (22,59%). Выпускники центров образования (15,79%) замыкают рейтинг по данному показателю.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, наиболее высокая у выпускников лицеев (60%). С небольшой разницей отстают учащиеся СОШ (53,33%), Центр образования (45,61%) и гимназии (39,34%).

Динамика в количественном соотношении выпускников, не преодолевших минимальную границу (набравших балл ниже минимального), следующая:

- Центр образования – 33,33;
- СОШ – 21,85%;
- Гимназии – 13,11%;
- Лицеи – 5,71%.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в гимназиях и лицеях, где обучение идет в профильных классах по профильным программам, соответственно, показатели выше, чем в обычных классах.

Необходимо отметить, что доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников прошлых лет 40%, среди выпускников СОШ – 19,75%. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, и участники ЕГЭ с ОВЗ преодолели минимальный порог.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО составила 0, среди выпускников прошлых лет 0 и 0% среди участников ЕГЭ с ОВЗ.

Выпускники 2021 года справились, в целом, с заданиями базового и повышенного уровней сложности на хорошем уровне. Задания высокого уровня сложности смогли решить лишь экзаменуемые с отличным уровнем подготовки. Участники с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ЕГЭ, тем не менее, они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

Сравнение результатов по АТЕ (таблица 2-10)

В 2021 году в Республике Адыгея никто из участников ЕГЭ по биологии не получил 100 баллов.

Участники, получившие от 81 до 99 баллов, обучались только в трех АТЕ (указаны проценты от общего количества экзаменуемых в АТЕ):

- МО «Майкопский район» – 5,26%;
- МО «Город Майкоп» – 5,26%;
- МО «Тахтамукайский район» – 5,36%.

Наибольшее количество участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, в:

- МО «Город Майкоп» – 28,71%;
- МО «Шовгеновский район» – 30,00%;
- МО «Геучежский район» – 50%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, в 2021 году достаточно высока во всех АТЕ.

Во всех АТЕ имеются участники, набравшие тестовый балл ниже минимального:

- МО «Майкопский район» – 33.33%;
- МО «Кошехабльский район» – 31.58%;
- МО «Гиагинский район» – 21.74%;
- МО «Красногвардейский район» - 20.83%;
- МО «Тахтамукайский район» – 19.64%;
- МО «Город Майкоп» – 17.70%;
- МО «Город Адыгейск» – 17.65%;
- МО «Теучежский район» – 12.50%;
- МО «Шовгеновский район» – 10%.

Наибольшее число выпускников, не преодолевших минимальный порог, в МО «Майкопский район» – 33.33%, МО «Кошехабльский район» – 31.58% и у МО «Гиагинский район» – 21.74%.

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии **таблица (2-11)** показал, что в 2021 году в Республике Адыгея никто из участников ЕГЭ по биологии не получил 100 баллов. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, только в ОО:

- ГБОУ РА «АРГ» – 18,18%;
- МБОУ «СШ №11» МО «Город Майкоп» – 16,67%;
- МБОУ «Эколого-биологический лицей № 35» г. Майкопа – 8,33%;
- МБОУ «СШ № 25» Тахтамукайского района – 7,69%.

ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по биологии (с наибольшей долей участников, не достигших минимального балла):

- МБОУ «Образовательный центр № 1 Майкопского района» – 45%;
- МБОУ «Средняя школа №14» г. Майкопа – 43.75%;
- МБОУ «Средняя школа № 13» г. Майкопа – 36.36%;
- МБОУ «Средняя школа № 23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской г. Майкопа – 20,00%;
- МБОУ «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа– 16.67%;
- МБОУ «Средняя школа № 25» п. Энем – 15.38%;
- МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа – 14.29%;
- МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа – 11.76%;
- МБОУ «Средняя школа № 7» г. Майкопа – 10,00%.

Возможной причиной данных результатов может быть низкая мотивация к обучению у обучающихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ¹²

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Описаны содержательные особенности, которые выделены на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

¹² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

ЕГЭ по биологии в 2021 году проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ). Экзаменационная модель ЕГЭ по биологии в 2021 году аналогична предыдущему году. Задания охватывают все разделы школьной биологии. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Министерством просвещения России. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Экзаменационная работа включала в себя семь содержательных блоков:

- «Биология как наука. Методы научного познания»;
- «Клетка как биологическая система»;
- «Организм как биологическая система»;
- «Система и многообразие органического мира»;
- «Организм человека и его здоровье»;
- «Эволюция живой природы»;
- «Экосистемы и присущие им закономерности».

Каждый вариант экзаменационной работы, в том числе и открытый вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по биологии №311, который используется в данном анализе, состоял из двух частей и включал 28 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 включала в себя 21 задание, из них 6 заданий с множественным выбором (с рисунком или без него); 6 – на установление соответствия (с рисунком или без него); 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Часть 1 контрольных измерительных материалов (задания 1-21) содержала задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. Все задания с кратким ответом. Ответы на задания части 1 давались в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Задания базового и повышенного уровней сложности части 1 контрольных измерительных материалов проверяли освоение биологических знаний, составляющих инвариантное ядро содержания биологического образования, которое отражено в стандарте биологического образования. Задания базового уровня (12 заданий) были направлены на проверку существенных элементов содержания курса биологии за основное общее и среднее общее образование, сформированности у выпускников биологических компетентностей, овладение ими разнообразными видами учебной деятельности. Задания повышенного (9 заданий) и высокого (7 заданий) уровней сложности были направлены как на проверку освоения углубленного (профильного) биологического содержания, так и на выявление у выпускников готовности продолжить обучение в высших учебных заведениях биологической направленности.

Часть 2 контрольных измерительных материалов содержала 7 заданий с развернутым ответом: 1 задание на два элемента ответа и 6 заданий на три и более элемента. Задания с развернутым ответом позволяли оценить не только учебные достижения экзаменуемых и глубину знаний по биологии, но и умение применять полученные знания в новых нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, четко и по существу вопроса излагать ответ. При выполнении заданий части 2 участники имели

возможность приводить необходимые аргументы, демонстрировать глубину и широту знаний по биологии.

Содержательные особенности открытого варианта 311

Темы заданий открытого варианта полностью соответствовали спецификации контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по учебному предмету «Биология» 2021 года. Приведенная ниже диаграмма (рис.1) отражает средний процент выполнения заданий открытого варианта в Республике Адыгея участниками ЕГЭ 2021г.



рис.1. Средний процент выполнения заданий участниками ЕГЭ 2021 г. открытого варианта №311.

В задании *линии 1* от выпускника требовалось дополнить схемы «Биологические термины и понятия». В данном варианте предложено рассмотреть схему классификации мембранных органоидов эукариотической клетки и записать в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме вопросительным знаком. Данное задание проверяло знания выпускников по теме «Основы цитологии» и умение работать с информацией, представленной схематично. С данным заданием справились 66% выпускников, что свидетельствует о достаточном владении биологической терминологией.

Задание *линии 2* – работа с таблицей по теме «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого». В КИМе предложено задание, для выполнения которого необходимо было рассмотреть таблицу «Биология как наука». Записать в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком. Данный тип задания проверял знания и умения выпускников по разделу «Размножение и индивидуальное развитие организма». Успешно его выполнить смогли 80% выпускников.

Задание *линии 3* проверяет умение решать биологические задачи по теме: «Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки». Выпускникам необходимо было определить число хромосом в гамете птицы, если ее соматическая клетка содержит 32 хромосомы. Задание проверяло умение выпускников производить вычислительные действия на основе знаний о кариотипе. Процент выполнения составил 66%.

Задание *линии 4* предполагает применение умения делать множественный выбор по теме «Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки». Выпускникам необходимо было выбрать два понятия, которые не используют для описания молекулы белка. Успешно выполнили задание 71% экзаменуемых. При подготовке к ЕГЭ

преподавателями уделяется должное внимание данной теме, поэтому процент выполнения относительно высок.

В задании *линии 5* имеется элемент содержания блока: «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки». Это задание на установление соответствия между характеристиками и процессами фотосинтеза и дыхания у растений. Знаний выпускников оказалось недостаточно, поэтому только 50% его выполнили

Задание *линии 6* направлено на проверку умения решать биологические задачи на моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. В данном варианте необходимо было определить вероятность (в %) получения потомства с рецессивным признаком в моногибридном скрещивании двух гетерозигот. Выполнение данного задания, проверяло знание понятий «гетерозигота», «рецессивный признак», умение правильно определять гаметы и производить простейшие скрещивания, определять генотипы потомков. Этот элемент усвоен на достаточно хорошем уровне – 66% выполнения.

В задании *линии 7*, посвященном теме «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология», проверяется знание хромосомной теории наследственности. Инструментом для определения уровня является сформированность умения на множественный выбор: надо определить два положения, «выпадающих» из общего списка, и записать в таблицу цифры, под которыми они указаны. 62% участников ЕГЭ успешно выполнили это задание.

Содержание задания *линии 8* соответствует теме: «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология». Выпускнику следовало установить соответствие между организмами и типами их питания. Процент выполнения этого задания составил всего 52%. Объяснить это можно незнанием многообразия организмов и их биологических особенностей.

В задании *линии 9* отражено содержание большой темы: «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы». В этом задании нужно было применить знание и умение распознавать биологические объекты на изображениях, и сделать множественный выбор (трех верных ответов из шести). Для успешного выполнения задания выпускникам необходимо было показать знание признаков класса Паукообразные, что продемонстрировало только 52% сдававших экзамен.

Задание *линии 10* предполагает, что с помощью умения устанавливать соответствия, выпускник продемонстрирует уровень знаний по теме: «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы». Процент выполнения оказался очень низким – 29%. Выпускники затруднялись установить соответствие между инфекционными заболеваниями и их возбудителями.

Выполнение задания *линии 11* предполагает оценить уровень подготовленности по теме: «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость» с помощью умения устанавливать последовательности таксономических названий, начиная с самого высокого ранга. Результаты показали, что выпускники достаточно владеют знаниями по соподчинению таксонов, в данном случае класса Ракообразные типа Членистоногие, верно определяют последовательность таксономических единиц. Успешно справились с заданием 77%.

В задании *линии 12* выпускникам, воспользовавшись умениями совершать множественный выбор по теме «Организм человека. Гигиена человека», предлагалось выбрать характеристики спинного мозга человека. Данное задание выполнило 77% выпускников, что свидетельствует о достаточно хорошем владении фактическим материалом.

В задании *линии 13* выпускникам предлагалось установить соответствие между характеристиками и железами (надпочечник и поджелудочная железы). Процент выполнения данного задания составил 76.

Содержание задания *линии 14* посвящено теме «Организм человека», а оценивание уровня подготовленности происходит с помощью оценки умения устанавливать последовательность процессов, происходящих в жизни человека. При выполнении задания в данном варианте необходимо установить последовательность структур, по которым перемещается витамин С, и момента его всасывания в желудочно-кишечном тракте. Данное задание контролирует у выпускников знания кругов кровообращения. Процент выполнения этого задания 34.

В задании *линии 15* по теме «Эволюция живой природы» необходимо было прочитать текст, выбрать три предложения, в которых даны описания идиоадаптаций у членистоногих. Успешно справились с этим заданием 70% выпускников. Неплохо участники выполнили 16 задание из этого блока – 51%. Выпускникам было предложено установить какие из приведенных примеров органы аналогичные и гомологичные.

Задания *линий 17 и 18* проверяли уровень подготовленности выпускника по теме «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера» и умение выполнять задания с множественным выбором (без рисунка). В ходе выполнения задания 17 нужно было выбрать организмы, которые могут вступать во взаимовыгодные отношения. 66% выпускников успешно выполнили это задание. В задании 18 проверялось умение выпускника, пользуясь знаниями этого раздела курса биологии, устанавливать соответствия между характеристиками и типами бактерий, участвующих в круговороте азота в биосфере. Выполнить это задание смогли 62% экзаменуемых.

В задании *линии 19* анализируемого варианта необходимо было продемонстрировать знание процесса мейоза и установить последовательность изменений, происходящих с хромосомами в первом делении мейоза. Эта тема оказалась усвоенной на недостаточном уровне. Средний процент выполнения задания составил 37%.

Содержание задания *линии 20* позволяет оценить уровень подготовленности выпускника по теме «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье», умение работать с биологической информацией в табличной форме. В анализируемом варианте выпускникам необходимо было проанализировать рисунок с изображением зрительного анализатора. Выпускники показали усвоение материала по данной теме и средний процент выполнения составил 56% участников.

68% выпускников успешно выполнили задание *линии 21*, в котором проверялось умение участников экзамена работать с биологической информацией, представленной в графической форме.

Для успешного выполнения заданий второй части в большей степени, чем при выполнении других разделов работы, требовалось применение навыков аналитического мышления, умения четко формулировать свои мысли и делать выводы.

Задание *линии 22* – практико-ориентированное задание по теме «Применение биологических знаний в практических ситуациях» Участникам ЕГЭ предлагалось составить схему хромосомы с указанием взаимного расположения генов А, В, С и расстояния между ними. На основании приведенных данных определить расположение этих генов, относительно друг друга, на хромосоме. С заданием успешно справилось 46% выпускников.

В задании *линии 23*, анализируемого варианта, была изображена модель Дондерса. Предлагалось ответить на вопросы: Какой процесс в организме демонстрирует это устройство? Какое физическое явление лежит в основе работы этой модели? Функцию каких мышц выполняет резиновая мембрана и что произойдет с объемом мешков, если отпустить мембрану? Это задание успешно выполнили 34%. Большинство участников не смогли набрать максимальный балл. Выпускники правильно отвечали на первый вопрос. Затруднялись с определением физического явления, лежащего в основе работы этой модели. Из мышц указывали только диафрагму, забывая о межреберных мышцах. Правильно указывали на уменьшение объема мешков, если отпустить мембрану, но ответ не аргументировали.

Содержание задания *линии 24* направлено на выявление умений выпускников анализировать биологическую информацию. Выпускникам было предложено найти и исправить ошибки в приведенном тексте «Моллюски». От выпускников требовалось применить знания особенностей их строения и жизнедеятельности. Однако этот элемент из курса биологии усвоен ими на низком уровне, поэтому выпускники не справились с данным заданием. Не все выпускники знают, что некоторые водные моллюски дышат легкими, их сердце расположено не в мантийной полости, а в теле. Успешно выполнили это задание 19%.

В задании *линии 25* выпускникам необходимо было показать знания о функциях пластид (хлоропласты и лейкопласты) в клетках растений, привести примеры вегетативных органов растения, в которых наибольшее количество лейкопластов, и объяснить, как в этих органах появляется крахмал. Процент выполнения задания – 27%.

Содержание задания *линии 26* формирует умения обобщать и применять знания об экологических закономерностях в новой ситуации. Предложенное задание данного варианта требует от выпускников пояснения, почему после использования ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными насекомыми-вредителями чаще гибнут хищники, а не травоядные животные и назвать эту группу препаратов. Результат выполнения составил 21%.

Задание *линии 27* – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации. Выпускникам предлагалось определить хромосомный набор и число молекул ДНК в клетках кончика корня редиса в метафазе и конце телофазы митоза, если хромосомный набор в соматической клетке равен 18. Объяснить, какие процессы происходят с хромосомами в эти фазы. Стандартное задание, но процент выполнения задания составил всего 30%.

Задание *линии 28* – решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации. В данном варианте была предложена задача на сцепление с половым признаком у птиц. Выпускникам необходимо было продемонстрировать знания о сцеплении признаков с полом, определить генотипы, фенотипы, пол при верно проведенных скрещиваниях и объяснить фенотипическое расщепление в первом скрещивании. Это задание верно выполнили 38% выпускников. Основные ошибки, допущенные выпускниками: неверно определили признак, который наследуется сцеплено с X-хромосомой; генотип самки обозначали XX, несмотря на то, что в условии задачи говорится о гетерогаметности женского пола у птиц.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

При анализе результатов выполнения заданий базового уровня по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент - 50 и более. Задания повышенного и высокого уровня считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент - 15 и выше.

Для получения необходимых для последующей работы результатов, на основе спецификации КИМ выделены блоки заданий, проверяющие умения одного типа; в каждом блоке определены задания, вызывающие наибольшие затруднения при выполнении выпускниками, а также ниже подробно проанализированы. Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по биологии (по группам уровней заданий и по семи

содержательным блокам). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни. В экзаменационной работе контролируется сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни. Успешность решения каждого задания контрольных измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием.

Рассмотрим детально результаты выполнения заданий по семи блокам заданий, учитывая уровни предложенных заданий (базовый, повышенный и высокий).

Анализ заданий базового уровня.

К базовому уровню относятся 12 заданий линий 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12, 15, 17, 21.

Задание *линии 1* проверяет знание биологической терминологии и понятий. С данным заданием успешно справились 80% выпускников, из них: 39% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 86% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 98% – набравших от 61 до 80 баллов, 100% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 2* проверяет содержательные элементы по теме «Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого» (первый блок). Форма контроля – работа с таблицей. Это тип заданий на дополнение недостающей информации в таблице, где необходимо по определению или функциям установить термин. С данным заданием успешно справились 65% выпускников, из них: 28% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 67% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов. В группе участников с хорошей подготовкой это задание не вызвало особых затруднений – процент выполнения 88%. Отсюда можно сделать вывод о том, что учащиеся неплохо владеют биологической терминологией. Но в ходе подготовки к ЕГЭ необходимо проводить больше работ по проверке терминов, биологических понятий и функций органоидов (работа от пояснений к терминам).

Задание *линии 3* блока «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки» проверяет знания о генетической информации в клетке, хромосомном наборе, соматических и половых клетках. С данным заданием успешно справились 59% выпускников, из них: 30% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 55% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов. В группе участников в диапазоне 61-80 баллов процент выполнения – 83%. 100% участников с результатом в диапазоне 81-100 баллов выполнили это задание.

Задания *линий 6 и 7* относятся к третьему блоку «Организм как биологическая система», который контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике. Из этого следует, что умения по этой теме сформированы недостаточно в группе участников, не преодолевших порог, результат их выполнения 21% и 35% соответственно. В группе участников в диапазоне 61-80 баллов эти задания не вызвали значительных затруднений – процент выполнения 83% - 97%. Выполнили эти задания 100% участников с результатом в диапазоне 81-100 баллов.

Задания *линий 9 и 11* относятся к четвёртому блоку «Система и многообразие органического мира». В работу включены вопросы общебиологического характера из основной школы, проверяющие материал о систематике организмов. В задании 9, тема

«Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. Форма – множественный выбор (с рисунком и без рисунка)», предлагается два типа заданий: выбор трех ответов из шести к предложенному рисунку, но наиболее трудным для выполнения является задание, в котором участникам экзамена необходимо из предложенных предложений выбрать три, которые будут соответствовать описанию объекта. С данным заданием успешно справились 65% выпускников.

Задание *линии 11* на установление последовательности по темам «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость». С данным заданием успешно справились 81%.

Задание *линии 12* с множественным выбором (с рисунком и без рисунка) по теме «Организм человека. Гигиена человека». Это задание входит в пятый блок «Организм человека и его здоровье», который направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека. Форма – множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Блок предполагает два типа заданий: работа с рисунками и установления соответствия с условными обозначениями и выбором трех ответов из шести на знание физиологических процессов, происходящих в организме человека. Заданиями этого блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, составляющие основу санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. С данным заданием успешно справились 66% участников ЕГЭ, из них: 36% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 66% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 80% – набравших от 61 до 80 баллов, 100% – набравших от 81 до 100 баллов. Данный тип задания является одним из наиболее хорошо выполняемых выпускниками.

Задание *линии 15* представлено заданием с множественным выбором или работой с текстом по теме «Эволюция живой природы». Задания шестого блока «Эволюция живой природы» направлены на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира, умений устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции. С данным заданием успешно справились 67% выпускников, из них: 42% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 67% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 85% – набравших от 61 до 80 баллов, 94% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 17* – с множественным выбором (без рисунка) по теме «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера». Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем. Выпускникам необходимо выбрать три верных ответа из шести. С данным заданием успешно справились 59% выпускников, из них: 33% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 57% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 80% – набравших от 61 до 80 баллов, 97% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 21* – это задание на работу с графиками или таблицами по теме «Биологические системы и их закономерности». С данным заданием успешно справились 61% выпускников, из них: 38% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 60% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 80% – набравших от 61 до 80 баллов, 85% – набравших от 81 до 100 баллов. Причем для выпускников, набравших от 81 до 100 баллов это задание, оказалось наиболее сложным. Выпускники не владеют достаточными навыками работы с графиками и текстами, относящимися к графику, поэтому столь низкий процент выполнения и средний балл. В процессе подготовки к ЕГЭ по биологии педагогам нужно обязательно акцентировать внимание на формирование следующих умений: решение биологических задач и работа с табличной и графической информацией.

Приведенная ниже диаграмма (рис. 2) отражает выполнение заданий базового уровня участниками ЕГЭ 2021 г. с разным уровнем подготовки.

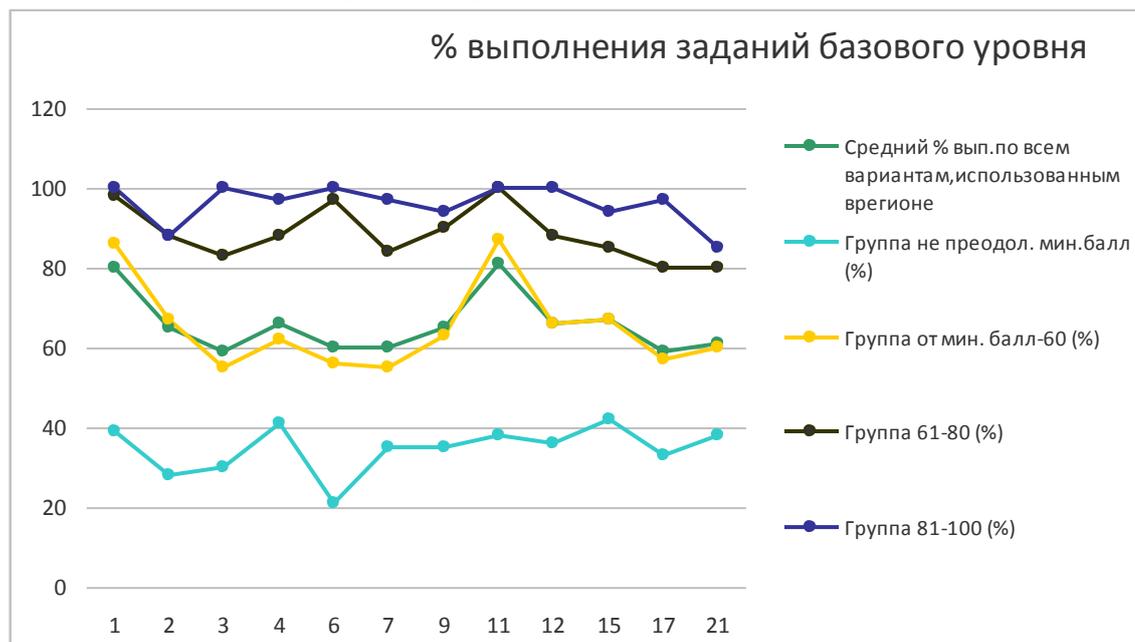


Рис. 2. Выполнение заданий базового уровня участниками ЕГЭ 2021 г. с разным уровнем подготовки.

Выводы: Средний процент выполнения заданий этой группы более 50%, что свидетельствует об усвоении элементов содержания базового уровня, сформированности умений у всех групп экзаменуемых, кроме группы участников ЕГЭ, не преодолевших порог. Процент выполнения ими заданий базового уровня находится в диапазоне 21-42%. Экзаменуемые этой группы не владеют базовыми знаниями и умениями по биологии. Самые высокие результаты получены по заданиям на дополнение схемы линии 1 (средний процент выполнения 80%), на установление последовательности систематических категорий линии 11 (средний процент выполнения – 81%).

Анализ заданий повышенного уровня.

К повышенному уровню относятся задания линий 5, 8, 10, 13, 14, 16, 18, 19, 20.

В задании *линии 5* определяется уровень знаний по теме «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки». Форма – установление соответствия (с рисунком и без рисунка)» (второй блок). Выпускники не имеют достаточно знаний в области цитологии и поэтому допускают ошибки, соотнося понятия и функции. Наиболее сложными для них являются процессы метаболизма, жизненный цикл клетки. В среднем 49% выпускников справились с заданием, из них: 17% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 45% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 78% – набравших от 61 до 80 баллов, 94% – набравших от 81 до 100 баллов.

В задании *линии 8* представлен материал, позволяющий оценить элементы содержания умений по теме «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология» (третий блок). Форма – установление соответствия (с рисунком и без рисунка). Задание проверяет умения учащихся устанавливать соответствие между примерами биологических явлений и объектами или между обозначенными структурами, обозначенными на рисунке и позициями, предложенными для их определения. Средний процент выполнения – 44%. Среди учащихся, не преодолевших порог, процент выполнения составил 10%. Среди набравших от 36 до 60 баллов – 35%. В сегменте 60-80 т.б. – 81%. Среди набравших более 80 баллов, задание в среднем было выполнено в 97%.

Задание *линии 10* входит в четвертый блок «Система и многообразие органического мира» которое посвящено обширной теме: «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы». Выпускники допускают ошибки в заданиях из раздела ботаники и зоологии. При подготовке к ЕГЭ не уделяют должного внимания данным разделам, поэтому средний процент выполнения данного задания 47%. Для не преодолевших порога успешности процент выполнения – 20%. Во всех остальных группах он достаточно низкий: 44 % в группе выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 72% – набравших от 61 до 80 баллов, 76% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 13* проверяет элементы содержания умений по теме «Организм человека». Задание требует знаний строения органов человека, функций в организме и их значения в процессе жизнедеятельности. Выпускники не всегда имеют достаточный уровень знаний, чтобы безошибочно выполнить данное задание. В этом году средний балл составил – 46%, причем, 31% выполненных заданий в группе, не преодолевших порог, в группе от 81 баллов до 100 баллов – всего 79%. То есть задание вызывает затруднения во всех группах выпускников.

Задание *линии 14* контролирует у выпускников знание процессов жизнедеятельности. С данным заданием успешно справились 44%, из них: 13% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 35% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 79% – набравших от 61 до 80 баллов, 100% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 16*, относящееся к шестому блоку «Эволюция живой природы», проверяет элементы содержания умений по теме «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Форма – установление соответствия (без рисунка)». С данным заданием успешно справились 54% выпускников, из них: 30% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 45% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 86% – набравших от 61 до 80 баллов, 100% – набравших от 81 до 100 баллов.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задание *линии 18* на установление соответствия по теме «Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера». С данным заданием успешно справились 49% выпускников, из них: 21% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 42% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 79% – набравших от 61 до 80 баллов, 94% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 19* по теме «Общебиологические закономерности. Установление последовательности». С данным заданием успешно справились 49% выпускников, из них: 10% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 43% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 86% – набравших от 61 до 80 баллов, 91% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 20* содержит элементы умений по теме «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье». Форма – работа с таблицей (с рисунком и без рисунка). С данным заданием успешно справились 47%, из них: 14% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 43% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 76% – набравших от 61 до 80 баллов, 94% – набравших от 81 до 100 баллов.

Приведенная ниже диаграмма (рис.3) отражает выполнение заданий повышенного уровня участниками ЕГЭ 2021г.с разным уровнем подготовки.

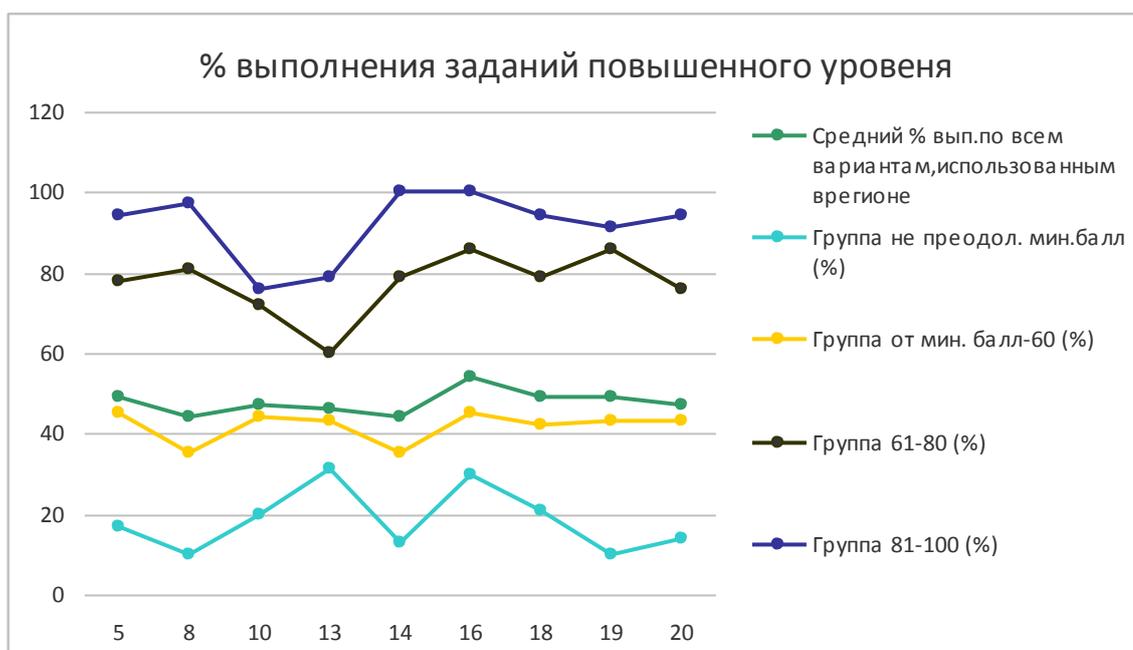


Рис. 3. Выполнение заданий повышенного уровня участниками ЕГЭ 2021 г. с разным уровнем подготовки.

Выводы: Наибольшее число затруднений, как и в предыдущие годы, вызывают задания на сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на всех уровнях организации жизни задания и на установление последовательности объектов процессов и явлений. Все затруднения и ошибки при выполнении вышеуказанных заданий свидетельствуют как о недостатке фактических знаний на уровне понимания, так и о невнимательном прочтении условия заданий.

Самый высокий результат (54%) получен выпускниками за задание линии 16 на установление соответствия. Сложными заданиями повышенного уровня оказались задания линий 8 и 13 на установление соответствия (результат выполнения 44%), проверяющие содержание других блоков, и линии 14 на установление последовательности (46% выполнения). Но и здесь наблюдается четкая дифференциация результатов. Участники с хорошей и отличной подготовкой успешно выполнили все задания этого уровня. Диапазон выполнения заданий – 78-100%.

Анализ заданий высокого уровня

Часть 2 состоит из 7 заданий высокого уровня сложности. Задания с развернутым ответом позволяли оценить не только учебные достижения и глубину знаний экзаменуемых по биологии, но и умение применять полученные знания в новых нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, и существенно влияет на реальные результаты.

Задание *линии 22* – тематический блок: «Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)». 11% выпускников, не преодолевших порог успешности, справились с заданием из данного блока высокого уровня сложности, 33% выпускников, набравшие от 36 до 60 баллов, справились с этим заданием; выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, составили процент успешности только – 63%; выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, составили процент успешности только – 88%.

Задание *линии 23* – с изображением биологического объекта. На протяжении нескольких лет вопросы этого блока являлись сложными для выпускников, и в этом году ситуация не изменилась. Средний балл составил – 28%: из них: 5% выпускников, которые

не преодолели порог успешности, 22% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 51% – набравших от 61 до 80 баллов, 92% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 24* – на анализ биологической информации. С данным заданием успешно справились 39%, из них: 7% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 36% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 66% – набравших от 61 до 80 баллов, 88% – набравших от 81 до 100 баллов. Для успешного выполнения этого задания выпускникам требуются знания биологической терминологии и прочные знания по всему курсу биологии.

Задание *линии 25* по теме «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов». С данным заданием успешно справились 16%, из них: 1% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 10% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 34% – набравших от 61 до 80 баллов, 53% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 26* – на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации». С данным заданием успешно справились 12% выпускников, из них: 1% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 6% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 29% – набравших от 61 до 80 баллов, 53% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 27* «Решение задач по цитологии на примере знаний в новой ситуации» – решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации. С данным заданием успешно справились 30% выпускников, из них: 0% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 21% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 64% – набравших от 61 до 80 баллов, 94% – набравших от 81 до 100 баллов.

Задание *линии 28* – решение задач по генетике. С данным заданием успешно справились 39% выпускников, из них: 2% выпускников, которые не преодолели порог успешности, 32% выпускников, набравших от 36 до 60 баллов, 74% – набравших от 61 до 80 баллов, 98% – набравших от 81 до 100 баллов. Педагогам надо обратить на алгоритм решения и обязательно на правильное оформление задач.

Приведенная ниже диаграмма (рис.4) отражает выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2021 г. с разным уровнем подготовки.

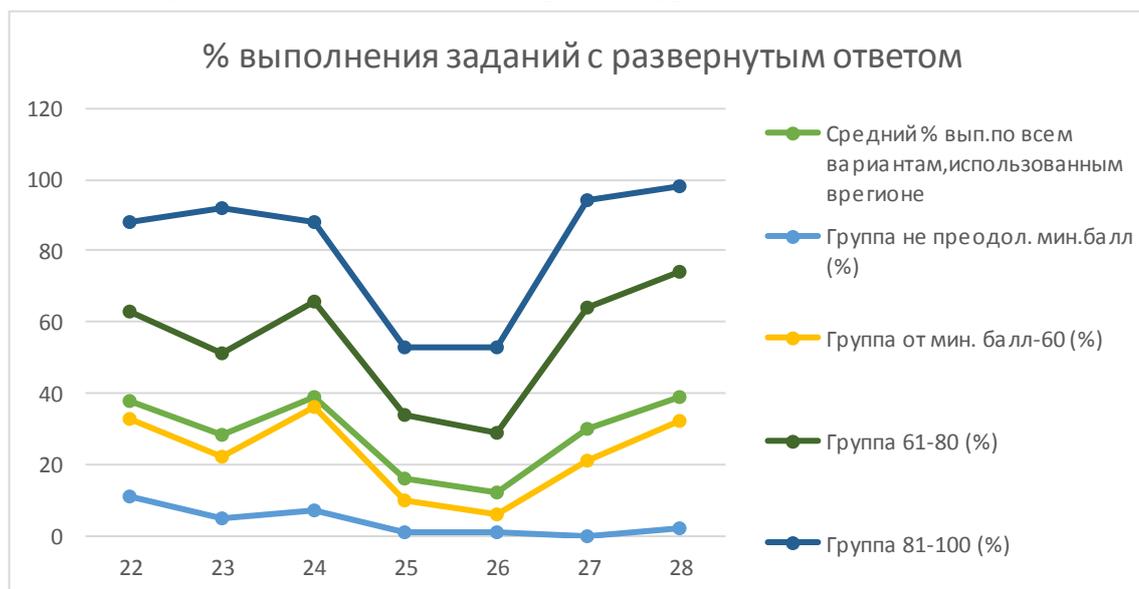


Рис.4. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2021г. с разным уровнем подготовки.

Выводы: Участники из группы с отличной подготовкой показали высокие результаты в интервале 53–98%. Участники из группы получивших 60–80 т.б. продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений

только по отдельным линиям – 22, 23, 24, 27, 28. Относительно высокие результаты выполнения этих заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения биологии эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по линиям 25 и 26. Задания в линиях 25, 26 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, а главное умений применить знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

Самые низкие результаты по всем заданиям части 2 отмечены у участников из первой группы. Процент выполнения находится в диапазоне от 0 до 11%. Умение проанализировать рисунок, определить изображенный объект, обосновать и привести характерные признаки объекта, объяснить биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства, решение задач по цитологии и генетике оказались не сформированными. К наиболее сложным заданиям для участников всех групп следует отнести задания линий 25 и 26. Даже имея глубокие знания по биологии, выпускники не всегда умеют применять их в новых нестандартных ситуациях.

Если анализировать решаемость групп заданий, отличающихся уровнем сложности, то можно увидеть, что задания базового уровня сложности решаются лучше заданий повышенного и высокого уровней сложности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Экзаменационная работа по биологии предусматривает не только проверку содержания биологического образования, но и сформированность у обучающихся общеучебных и предметных умений и способов деятельности с помощью выполнения заданий разного типа и уровня.

В приведенной ниже таблице 2-13-1 представлены обобщенные результаты выполнения всех заданий части 1 и части 2 экзаменационной работы. Следует отметить, что указанные проценты выполнения заданий не отражают в полной мере уровень знаний проверяемого содержания и видов деятельности, так как представляют собой усредненное значение выполнения заданий на минимальное, среднее и максимальное количество баллов, и в разных вариантах экзаменационной работы одно и то же задание проверяло разные элементы содержания.

Таблица 2-13-1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	в группе от мин. бал. до 61	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1.	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	80	39	86	98	100
2.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	65	28	67	88	88

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	в группе от мин. бал. до 61	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	59	30	55	83	100
4.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком или без него)</i>	Б	66	41	62	88	97
5.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	49	17	45	78	94
6.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	60	21	56	97	100
7.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком или без него)</i>	Б	60	35	55	84	97
8.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком или без него)</i>	П	44	10	35	81	97
9.	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком или без него)</i>	Б	65	35	63	90	94
10.	Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком или без него)</i>	П	47	20	44	72	76
11.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	81	38	87	100	100
12.	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком или без него)</i>	Б	66	36	66	88	100
13.	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком или без него)</i>	П	46	31	43	60	79
14.	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	44	13	35	79	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	в группе от мин. бал. до 61	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15.	Эволюция живой природы. Множественный выбор (с рисунком или без него)	Б	67	42	67	85	94
16.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (с рисунком или без него)	П	54	30	45	86	100
17.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (с рисунком или без него)	Б	59	33	57	80	97
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (с рисунком или без него)	П	49	21	42	79	94
19.	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	49	10	43	86	91
20.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	47	14	43	76	94
21.	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	61	38	60	80	85
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	38	11	33	63	88
23.	Задание с изображением биологического объекта	В	28	5	22	51	92
24.	Задание на анализ биологической информации	В	39	7	36	66	88
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	16	1	10	34	53
26.	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	12	1	6	29	53
27.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	30	0	21	64	94
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	39	2	32	74	98

Анализ заданий с множественным выбором

Таблица 2-13-2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	Группа от мин. балл-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
4.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм	Б	66	41	62	88	97
7.	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология	Б	60	35	55	84	97
9.	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения	Б	65	35	63	90	94
12.	Организм человека. Ткани. Органы. Системы органов. Гигиена человека	Б	66	36	66	88	100
15.	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Происхождение человека	Б	67	42	67	85	94
17.	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера	Б	59	33	57	80	97

Из таблицы 2-13-2 видно, что умения выбирать верные ответы из множества предложенных относятся к базовым, и сформированы у большинства выпускников, так как средний процент выполнения таких заданий более 50%. У выпускников с хорошей и отличной подготовкой диапазон 80-100%. В группе не преодолевших минимальный балл диапазон выполнения ниже 50%, значит, базовые умения выбирать верные ответы из множества предложенных у них не сформированы.

Анализ заданий на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений

Таблица 2-13-3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	Группа от мин. балл-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
11.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность	Б	81	38	87	100	100
14.	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека	П	44	13	35	79	100
19.	Общебиологические закономерности	П	49	10	43	86	91

Умения устанавливать последовательность биологических процессов, явлений сформированы

на хорошем уровне только у выпускников, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и высоким уровнем подготовки. Это можно объяснить тем, что без четкого знания фактического материала эти задания выполнить невозможно. А также у учащихся должны быть сформированы такие общеучебные умения как анализ информации, сравнение биологических объектов, процессов, явлений.

Анализ заданий на дополнение недостающей информации в схеме, таблице; анализ информации, представленной в графической или табличной форме

Таблица 2-13-4

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	Группа от мин. балл-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Организм человека	Б	80	39	86	98	100
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого	Б	65	28	67	88	88
20	Общебиологические закономерности	П	47	14	43	76	94
21	Общебиологические закономерности	Б	61	38	60	80	85

Это задания, которые проверяют умения применять знания в заданном контексте. Большинство участников продемонстрировали умения анализировать результаты биологических экспериментов и находить правильные выводы из предложенного списка. Из таблицы видно, что они не вызвали больших затруднений в группах 60-80 т.б. и 80-100 т.б., независимо от уровня сложности. Диапазон выполнения в этих группах 76-100%. В пределах нормы результаты выполнения в группе с удовлетворительной подготовкой. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения значительно ниже и находятся в диапазоне 14-39%.

Анализ заданий на установление соответствия

Таблица 2-13-5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	Группа от мин. балл-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
5.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки	П	49	17	45	78	94
8.	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы	П	44	10	35	81	97
10.	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы	П	47	20	44	72	76
13.	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов	П	46	31	43	60	79

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолев. миним. балл	Группа от мин. балл-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
5.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки	П	49	17	45	78	94
8.	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы	П	44	10	35	81	97
16.	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Происхождение человека	П	54	30	45	86	100
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера	П	49	21	42	79	94

Задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Для успешного выполнения этих заданий учащиеся должны владеть мыслительными операциями: анализировать, сравнивать, обобщать, использовать умение устанавливать причинно-следственные связи, взаимосвязи, а также хорошо знать фактический материал. И если у участников с хорошей и отличной подготовкой диапазон выполнения от 70% до 100, в первой группе выполнение 10%-31%. Невысокий процент выполнения (35%-45%) и в группе выпускников, набравших от 36 до 60%. Это можно объяснить недостаточным владением базовых знаний по биологии и несформированностью предметных и общеучебных умений.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

*○Приводятся наиболее сложные (см. п. 3.2.1.) для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету**).*

Для получения более полного представления об уровне подготовки во биологии участников ЕГЭ в 2021 году, был проведен анализ результатов выполнения заданий по содержательным блокам, представленных в кодификаторе по сравнению с прошлым годом, а также характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении обозначенных заданий. Из открытого варианта контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по биологии приведем наиболее проблемные задания.

Блок 1. Биология как наука. Методы научного познания

Задания этого блока контролируют учебный материал о методах биологических исследований, основных уровнях организации живой природы, общих признаках биологических систем. Формат задания *линии 2* – предлагалось задание на работу с таблицей, в которую необходимо было вписать недостающую информацию. Средний процент выполнения 65% (71% в 2020 г.). В открытом варианте – процент выполнения – 80%.

Анализ результатов показал, что на базовом уровне освоили материал о методах изучения живой природы, все экзаменуемые, кроме участников ГИА, не преодолевших минимальный порог – процент выполнения задания в этой группе составил 28%.

Блок 2. Клетка как биологическая система

Блок содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Задания данного блока всегда были сложными и при их выполнении экзаменуемые допускают ошибки. Процент выполнения задания на базовом уровне повысился от 67% в 2020 г. и составляет 80% в 2021 г. В остальных линиях этого блока процент выполнения несколько снизился (1-5%).

Экзаменуемые испытывали проблемы при выполнении задания повышенного уровня *линии 5*.

5

Установите соответствие между характеристиками и процессами обмена веществ у растений: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- А) Образуется вода.
- Б) Процесс осуществляется в пластидах.
- В) Различают анаэробный и аэробный этапы.
- Г) Процесс происходит во всех живых клетках.
- Д) Углекислый газ присоединяется к углеводу.
- Е) Происходит транспорт возбуждённого светом электрона.

ПРОЦЕССЫ ОБМЕНА ВЕЩЕСТВ

- 1) фотосинтез
- 2) дыхание

Средний процент выполнения – 49% (65% в 2020 г.). Причина – слабое владение фактическим материалом по данным учебным темам.

Задания высокого уровня, *линии 25 и 27*, успешно выполнили высокобалльники (53% и 94% соответственно) и участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 80 баллов (соответственно 34% и 64%). Экзаменуемые второй группы, набравшие до 61 баллов, показали низкие результаты. Процент выполнения 25 задания составил 10%, а 27 задания – 21%. Самые низкие результаты показали экзаменуемые из группы 1, с минимальным уровнем подготовки, независимо от уровня сложности задания. Задания высокого уровня оказались для них трудными.

В задании *линии 25* выпускникам необходимо было показать знания о функциях пластид (хлоропласты и лейкопласты) в клетках растений. Привести примеры вегетативных органов растения, в которых наибольшее количество лейкопластов и объяснить как в этих органах появляется крахмал. Процент выполнения задания – 16%. Большинство получали 1-2 балла. Правильно указывали функции пластид, приводили примеры органов. Экзаменуемые не указывали, что транспортируется глюкоза по ситовидным трубкам (лубу) и что крахмал образуется из глюкозы. Не могли объяснить, почему в хлоропластах зерна крахмала мелкие, а в лейкопластах крупные.

Линия 27 нацелена на проверку умений применять знания в новой ситуации при решении задач по цитологии, хромосомному набору клеток.

27 Хромосомный набор соматических клеток редиса равен 18. Определите хромосомный набор и число молекул ДНК в клетках кончика корня в метафазе и конце телофазы митоза. Ответ поясните. Какие процессы происходят с хромосомами в эти фазы?

Эти задания предлагаются много лет, есть алгоритм их решения, но допускаемые ошибки стандартны. Вместо указания числа хромосом и ДНК в фазах, пишут $n2c$ или nc . Забывают дать пояснения по каждому действию. Забывают указать, что в метафазе хромосомы двухроматидные, а в телофазе однохроматидные. Описывают события в клетке в конце телофазы, но не пишут про деспирализацию хромосом. Верно выполняли это задание те выпускники, у которых очень хорошая подготовка и умеющие внимательно читать задания.

Повысился средний процент выполнения задания базового уровня *линии 1* – 80% (67% в 2020г.). В остальных линиях этого блока процент выполнения несколько снизился.

В целом по блоку «Клетка как биологическая система» к числу слабо сформированных у участников знаний и умений можно отнести: знание процессов метаболизма (фотосинтеза, дыхания, матричных реакций), характеристик фаз митоза и мейоза; умение определять число хромосом и молекул ДНК в клетках в разных фазах митоза и мейоза, устанавливать соответствие между характеристиками обмена веществ и конкретными процессами.

Блок 3. Организм как биологическая система

Данный блок контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

Анализ результатов показал, что большинство участников овладело знаниями об организме как биологической системе, продемонстрировали умения решать генетические задачи разного уровня сложности. Столь успешному выполнению способствовал тот факт, что аналогичные типы заданий использовались в КИМ в предыдущие годы. В группе высокобалльников процент выполнения заданий этого блока от 88% до 100%. В группе набравших 60-80 баллов процент выполнения заданий этого блока также высокий, от 63% до 97%. Можно отметить положительную динамику в освоении этой темы. С заданием *линии 19* справилось 49% выпускников (42% в 2020 г.), *линии 22* справилось 38% выпускников (28% в 2020 г.), *линии 28* справилось 39% выпускников (29% в 2020 г.), в группах от мин. балла до 60% и не преодолевших минимальный балл, процент выполнения небольшой 32-56% и 2-21% соответственно. Типичные ошибки, которые допустили выпускники при решении генетической задачи: неверно определили признак, который наследуется сцеплено с X-хромосомой; генотип самки обозначали XX несмотря на то, что в условии задачи говорится о гетерогаметности женского пола у птиц; не указывали пол потомства.

Сложным оказалось задание повышенного уровня *линии 8*. Результат выполнения составляет 44% (в 2020 г. 60%).

- 8 Установите соответствие между организмами и типами их питания: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗМЫ	ТИПЫ ПИТАНИЯ
А) кишечные палочки	1) автотрофный
Б) шампиньоны	2) гетеротрофный
В) цианобактерии	
Г) бактерии гниения	
Д) серобактерии	
Е) дрожжи	

Для успешного выполнения этого задания, требовалось не только знание терминологии, но и многообразие организмов, особенности их процессов жизнедеятельности.

Блок 4. Система и многообразие органического мира

В него включены вопросы общебиологического характера из основной школы, проверяющие знания о систематике организмов, особенностях строения и жизнедеятельности бактерий, грибов, растений и животных. При их выполнении экзаменуемые должны продемонстрировать умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Средний процент выполнения заданий этого блока в 2021 г. ниже, чем в 2020 г. на 3-8%. Слабо сформированными оказались умения сравнивать организмы разных царств, типов и классов, определять их изображение на рисунках, устанавливать отличительные признаки типичных организмов. В *линии 9* выпускникам было необходимо было выбрать признаки класса Паукообразные, что продемонстрировало только 52% сдававших экзамен.

- 9 Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.
Какие признаки характерны для животного, изображённого на рисунке?



- 1) замкнутая кровеносная система
- 2) одна пара усиков
- 3) четыре пары ходильных конечностей
- 4) фасеточные глаза
- 5) дыхание с помощью лёгочных мешков и трахей
- 6) брюшная нервная цепочка

В *линии 10* процент выполнения 29%. Большинство выпускников не смогли найти соответствие, потому что недостаточно владеют знаниями о многообразии живых организмов, их биологических особенностях, значении в природе и жизни человека.

- 10 Установите соответствие между инфекционными заболеваниями и их возбудителями: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЗАБОЛЕВАНИЯ	ВОЗБУДИТЕЛИ
А) лямблиоз	1) бактерии
Б) куриная холера	2) вирусы
В) мозаичная болезнь табака	3) простейшие
Г) коровья оспа	
Д) малярия	
Е) туберкулёз	

В задании *линии 24* на анализ биологической информации предложенные задания текст «Моллюски» в среднем выполнили 19% участников. Но при этом найти и исправить все три ошибочных суждения и получить максимальные 3 балла смогли только небольшая участников, что свидетельствует как о слабой сформированности умений анализировать биологические тексты, так и об отсутствии конкретных знаний. Только некоторые выпускники знают, что некоторые водные моллюски дышат легкими, и сердце расположено не в мантийной полости, а в теле.

Выпускники считают ботанику и зоологию наиболее простыми разделами при подготовке к экзамену и поэтому не уделяют должного внимания особенностям строения организмов и их многообразию.

Блок 5. Организм человека и его здоровье

Заданиями блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, составляющие основу санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Средний процент выполнения заданий этого блока в 2021г. остался на прежнем уровне. Основная часть экзаменуемых показала освоенность предметного содержания, необходимого для выполнения заданий данного блока, сформированность умения сравнивать и сопоставлять особенности строения и функционирования органов человека, устанавливать последовательность процессов в организме человека, дополнять недостающие сведения в графы таблиц.

Сложным оказалось задание повышенного уровня *линии 14*, результат его выполнения составил 34%. Оценивание уровня подготовленности происходит с помощью оценки умения устанавливать последовательности процессов, происходящих в жизни человека.

- 14 Установите последовательность движения по кровеносной системе человека витамина С, начиная с момента его всасывания в желудочно-кишечном тракте. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) капилляр тонкого кишечника
- 2) лёгочный ствол
- 3) лёгочная вена
- 4) правый желудочек
- 5) правое предсердие
- 6) нижняя полая вена

Невысокий процент выполнения связан с тем, что у большинства участников отсутствует система знаний по процессу кровообращения. Необходимо тщательно прорабатывать данное содержание еще в основной школе (при подготовке к ОГЭ), а также повторить в старшей школе при подготовке к ЕГЭ.

Блок 6. Эволюция живой природы

В блок включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять

основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции. В открытом варианте этот блок представлен двумя заданиями. Линия 15 – задание базового уровня. Линия 16 – задания повышенного уровня. В *линии 15* процент выполнения не изменился по сравнению с 2020 г. и составил 70%. В *линии 16* средний результат выполнения составил 54% (в 2020 г. 39%). Вопросы эволюции из года в год являются наиболее трудными для обучающихся, так как материал по этой теме сложный, в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе. Следует отметить достаточно хорошую подготовку участников ЕГЭ в 2021 г. по данному содержательному блоку.

Блок 7. Экосистемы и присущие им закономерности

В этом блоке задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

В целом, анализ ответов, экзаменуемых по данному блоку на базовом и повышенном уровнях, свидетельствует об удовлетворительном освоении экологического материала подавляющим большинством выпускников. Процент выполнения заданий этого блока выше заявленного: 59-61 % базовый уровень (70% в 2020 г.), 49% повышенный (44% в 2020 г.). Задание высокого уровня сложности открытого варианта в *линии 26*, где предполагалось обобщение и применение знаний об экологических закономерностях в новой ситуации, выполнены в пределах заявленного уровня сложности.

26 При использовании ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными насекомыми-вредителями вместе с ними погибают и другие животные. Почему при этом чаще погибают именно хищники, а не травоядные животные? Как называют эту группу препаратов?

Средний результат выполнения составил 21%. Но максимальный балл получили не все экзаменуемые, так как не умение применять полученные знания в новых нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, логически мыслить, не сформированы, что существенно повлияло на реальные результаты. Вопрос был о накоплении загрязнителя в пищевых цепях и последствиях его накопления. Выпускникам нужно было построить логическую цепочку: ядохимикаты передаются по пищевым цепям и накапливаются в организмах, поэтому чем выше трофический уровень животного, тем больше ядохимикатов он аккумулирует и чаще гибнет. В ответах экзаменуемых делался акцент на нарушение перераспределения вещества и энергии в цепях питания, потому что после применения ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными насекомыми-вредителями уменьшается кормовая база хищников, а для травоядных этой проблемы не было. Большинство выпускников не знали, что эти препараты называются инсектицидами.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты экзамена свидетельствуют об освоении большинством выпускников базового ядра содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта.

Нельзя считать достаточным уровень владения выпускниками знаниями по темам: «Генетическая информация в клетке», «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы», «Организм человека», «Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки», «Общебиологические закономерности». Экзаменуемые недостаточно владеют следующими умениями: устанавливать причинно-следственные связи; решение сложных биологических задач; установления соответствия с рисунком или без него; установление последовательностей процессов и явлений;

применение биологические знания в практических ситуациях; обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

Имеются значительные различия в уровне биологической подготовки участников ЕГЭ 2021г. Экзаменуемые с *минимальным* уровнем подготовки (группа 1) имеют фрагментарные знания по курсу биологии, владеют ограниченным набором умений, допускают существенные биологические ошибки. Их результаты располагаются в диапазоне 21-42% при выполнении заданий базового уровня, 35-45%-повышенного уровня, 0-11%-высокого уровня.

Участники ЕГЭ с *удовлетворительной* подготовкой, их результаты в диапазоне 30-60 т.б. (группа 2), имеют базовые знания и владеют набором основных умений по всем разделам курса биологии, умеют оперировать большинством биологических понятий. В этой группе результаты выполнения заданий базового уровня располагаются в диапазоне 55-87%, 10-31% – повышенного уровня, 6-36% – высокого уровня.

Участники ЕГЭ с *хорошей подготовкой* (группа 3) имеют прочные знания по всем разделам курса биологии, умеют оперировать биологическими понятиями, применять знания в новых ситуациях, сравнивать биологические объекты, процессы, явления, решать биологические задачи разной сложности. В группе 3 результаты выполнения заданий базового уровня располагаются в диапазоне 80-100%, 60-86% – повышенного уровня, 29-74% – высокого уровня.

Высокобальники – это участники, набравшие 81-100 т.б. (группа 4), имеют системные знания по курсу биологии, могут применять их в новой ситуации, решать биологические задачи разной сложности. Владеют умениями сравнивать, анализировать, устанавливать последовательность процессов и явлений, взаимосвязь строения и функций биологических объектов, делать обобщения и выводы, логически мыслить, четко и по существу вопроса излагать ответ. В группе 4 результаты выполнения заданий базового уровня располагаются в диапазоне 85 - 100%, 76 - 100% – повышенного уровня, 53 - 98% – высокого уровня.

Результаты выполнения экзаменационной работы в значительной степени определяются типом заданий. *Наиболее типичными ошибками при выполнении заданий базового уровня* по-прежнему остаются: неумение работать с рисунками (неверное прочтение, неумение распознавать объекты по их структурным элементам, неумение использовать информацию, сообщаемую рисунком, схемой); неумение выполнять задания на установление причинно-следственных связей (путают причины и следствия, или не называют либо причин, либо следствий); непонимание смысла вопроса. Это обусловлено тем, что при подготовке к экзамену учащиеся стараются заучивать материал, оказываются не готовыми применить его на практике, недостаточно внимания обращают на рисунки с изображением биологических объектов, процессов, представленных во всех школьных учебниках, наглядных возможностей мультимедийных пособий и незнанием алгоритма основных мыслительных операций (выделения причин и следствий, сопоставления, сравнения и т.п.).

Отмечается стабильная положительная динамика в отношении качества выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности учащимися с хорошей подготовкой. Но большая часть выпускников так же, как и в прошлом году, приступая к выполнению таких заданий, часто справлялась с ними неверно (неполно) или с большим количеством ошибок

При выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности учащиеся ежегодно допускают следующие типичные ошибки: невнимательно работают с текстами заданий, не понимают их смысл; при ответах на вопросы задания с кратким свободным ответом, не приводят пояснений необходимых для объективной его оценки, считают неважным продолжение мысли; учащиеся не могут определить первопричину явлений, и не могут выстроить логическую цепочку ответа; недостаточное знание фактического

материала является причиной того, что чаще всего в ответе присутствует только одна позиция (либо причина, либо следствие), приводится ненаучное, «бытовое» объяснение явлений, о которых задается вопрос; дают расплывчатые ответы, не конкретизируют их, часто одну и ту же мысль в разных формулировках представляют как разные элементы ответа; дают ответы, не соответствующие существу вопросов; неверно интерпретируют требования в условиях заданий, не учитывают все требования при выполнении заданий, иногда искажают требования; допускают неточность в генетической символике, в написании схем скрещивания при решении генетических задач.

Несмотря на то, что в вариантах каждого года многие задания второй части повторяются и практически в одинаковых формулировках, выпускники, выполняя их, допускают одни и те же ошибки. Это свидетельствует о том, что преподаватели при подготовке учащихся к ЕГЭ не анализируют материалы прошедших лет, либо не включают в систему подготовки к экзамену анализ ошибок своих учеников.

Успешная сдача ЕГЭ зависит от многих факторов: степени подготовленности и квалификации учителей; методики обучения учащихся, отработки проверяемых элементов содержания, умений, видов деятельности; высокой степени учебной мотивации и самостоятельности обучающихся, и используемых УМК по учебным предметам. Это должны быть учебники базового и профильного уровней, входящие в федеральный перечень. Столь же тщательно следует подходить к отбору методических и тренировочных материалов для непосредственной подготовки к экзамену, поскольку не все пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах. В качестве дополнительных изданий педагоги республики включают в процесс обучения учебник по Биологии (Биологические системы и процессы) Р.А. Петросовой и В.В. Теремова (2015- 2016 гг.), учебник «Биология современный курс» под редакцией А.Ф.Никитина (2016 г.), учебник «Общая биология» под редакцией А.О. Рувинского, «ЕГЭ-2021. Биология. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов», В.С. Рохлова, для отработки проверяемых элементов содержания и умений, используют материалы открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся

Анализ результатов экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций по совершенствованию преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Адыгея:

- провести детальный разбор представленных выше таблиц и диаграмм и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию базовых умений и навыков, традиционно вызывающих трудности у выпускников;
- учесть информацию о затруднениях выпускников в 2021 году при выполнении заданий блоков «Генетическая информация в клетке», «Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы», «Организм человека», «Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки», «Общебиологические

закономерности». Необходимо, чтобы учащиеся стремились не механически запоминать материал этих разделов, а понимать его применение на практике;

- проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ 2022 г.: спецификацию, кодификатор, демоверсии, выявить изменения в содержании КИМ. При планировании подготовки к экзаменам следует обратить внимание на обобщенный план экзаменационной работы, представленный в спецификации, определить соотношение вопросов по различным разделам школьного курса и в соответствии с этим распределить отведенное на системное повторение время. Помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности, сформулировать индивидуальную цель сдачи ЕГЭ.

В целях совершенствования обучения биологии следует уделить больше внимания:

- ознакомлению выпускников с технологией проведения ЕГЭ по биологии и инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему;

- направлению на формированию следующих умений: обосновывать биологические процессы и явления, доказывать единство и развитие органического мира; сравнивать наследственность и изменчивость организмов; определять нормы здорового образа жизни, поведения человека в природе; просчитывать последствия глобальных изменений в биосфере; устанавливать взаимосвязи строения и функций на уровне клеток, тканей, систем, целостного организма и экосистемы; находить причинно-следственные связи в природе; формулировать выводы на основе знаний, полученных на уроках биологии;

- формированию и контролю знаний об основных биологических закономерностях, теориях, научных фактах, основах размножения и индивидуального развития организмов, генетике, селекции и эволюции, решению учебных задач по цитологии;

- формированию умений сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы;

- выполнению заданий с рисунками, что заставляет школьников более серьезно относиться к иллюстрациям учебника, использовать их не только для конкретизации учебного материала, но и в качестве дополнительного источника знаний;

- в ходе отработки умений решать генетические задачи различного типа нужно добиваться понимания выпускником сути известных генетических законов, учить правильно называть эти законы и уделять особое внимание отработке умения применять их к конкретной ситуации, обсуждаемой в задаче. Обратить внимание на отработку умения грамотно использовать генетическую символику;

- в ходе отработки умения решать цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, происходящих в клетке, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения;

- отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Для получения максимально высоких баллов следует обратить внимание на такие метапредметные понятия, как: «парциальное давление», «диффузия», «осмос», «фильтрация», «гидролиз», «гомеостаз», и др.;

- при изучении биологии отдельное внимание должно быть уделено прикладным биологическим наукам: селекции, биотехнологии, генной инженерии. Следует обращать внимание на современные методы изучения живой природы. Особенно это касается тех биологических наук, которые находятся на стыке с физикой и химией, например, в молекулярной биологии, генетике, физиологии клетки;

- в учебном процессе целесообразно сделать акцент на формирование у учащихся умений работать с текстом, что должно обучить школьников находить нужную информацию и использовать ее для ответа на поставленный вопрос. Особое внимание следует обратить на формирование умения кратко, четко, по существу вопроса устно и письменно излагать свои знания;

- в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной деятельности;

- при проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе следует широко использовать задания разных типов. Тренинги с использованием тестовых заданий не должны быть самоцелью, их можно использовать только после тщательного изучения учебного материала по конкретной теме для установления наиболее слабо усвоенных понятий и несформированных в должной мере учебных умений;

- использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, что даст возможность готовиться качественно к экзамену по биологии и на уроках биологии под контролем и при поддержке учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для эффективной реализации уровневой дифференциации в процессе преподавания биологии необходимо:

- провести диагностику уровня знаний, обучающихся 10-11 классов общеобразовательных организаций и организовать адресную подготовку обучающихся, в зависимости от имеющегося у них базового уровня подготовки, что обеспечит более высокий результат для каждого участника;

- уделить особое внимание на формирование базовых знаний и умений для обучающихся, а также обеспечение продвижения обучающихся, которые имеют высокую учебную мотивацию и возможности для изучения биологии на повышенном и высоком уровне сложности;

- для каждой группы подготовить дидактические материалы по содержательным блокам, входящих в спецификацию КИМ по биологии, аналогичные заданиям ЕГЭ;

- при подготовке школьников с минимальным и удовлетворительным уровнем предметной подготовки сделать акцент на формирование умений работать с текстом, рисунками, схемами, иллюстрирующими биологические объекты и процессы, графиками, извлекать и анализировать информацию из справочников и иных источников;

- после тренинговых занятий проводить тренировочные экзамены диагностического характера;

- постоянно осуществлять мониторинг достижений, обучающихся в процессе подготовки и анализ его результатов; информировать родителей об уровне подготовки школьников, его динамике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

1. Анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по биологии и подготовка к ГИА 2021 года;

2. Методические приемы обучения работы с биологическим рисунком и текстами в рамках подготовки к ГИА по биологии;
3. Реализация межпредметных связей как средство повышения эффективности качества образования по биологии;
4. Анализ затруднений выпускников с разным уровнем подготовки в освоении отдельных элементов содержания курса биологии, структурировании учебного материала при изучении наиболее сложных тем, использовании тестовых заданий различной степени сложности;
5. Особенности оценивания заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по биологии;
6. Возможности различных УМК по биологии для эффективной подготовки к ЕГЭ.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Размещение в сети Интернет на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», www.aripk.ru настоящих Рекомендаций для системы образования Республики Адыгея.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 уч.г.

Таблица 2-13

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	КПК по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по биологии»	Февраль 2021 г., КПК по биологии АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК», учителя биологии	Положительная динамика результатов решения методических и предметных задач на основании анализа входного и выходного контроля. Проведены практикумы по обсуждению решений заданий с развернутым ответом
2	Семинар: «Особенность»	Февраль 2021 г., в рамках КПК по	Ознакомление с особенностями содержания КИМ, обсуждение

	экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2021 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации»	биологии, АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК», учителя биологии	подходов к подготовке обучающихся к ГИА 2021 года с участием руководителей и членов ПК по проверке работ ЕГЭ по биологии. Обмен опытом участников семинара
3	Консультации	В течение года, индивидуальные и групповые консультации для учителей биологии РА, ГБУ ДПО «АРИПК»	Обсуждение вопросов по заявленным темам, обеспечение учителей методическим материалом на электронных и бумажных носителях.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Повышение квалификации учителей по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по биологии	учителя биологии ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. по предмету	- МБОУ «Образовательный центр № 1 Майкопского района» - МБОУ «Средняя школа №14» г. Майкопа - МБОУ «Средняя школа № 13»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения биологии в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2021 г.	Подготовка анализа итогов предыдущей ЕГЭ, ГИА и разработка плана работы в новом учебном году. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2	сентябрь 2021 г.	Выявление лучших и худших педагогических практик ОО по результатам ЕГЭ 2021 в РА, разработка комплекса мероприятий по подготовке к ЕГЭ. Формирование базы данных педагогов, работающих в 9, 11-х классах. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
3	Октябрь 2021 г.	Семинар по теме: «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по биологии в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году». ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

4	Ноябрь 2021 г.	Семинар по теме: «Возможности эффективной подготовки к ЕГЭ по биологии» Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ биологии или получили высокий балл по предмету. Семинар для учителей биологии. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
5	Январь 2022 г.	Семинар: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2022 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации». ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
6	в течение года	Индивидуальные и групповые консультации учителями биологии. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь-декабрь 2021 г.	Семинар по теме: «Возможности эффективной подготовки к ЕГЭ по биологии» Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ биологии или получили высокий балл по предмету. Семинар для учителей биологии, АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Биология»:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по биологии (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	Хатхоху Саида Хамедовна ст. преподаватель кафедры ИМиЕНО ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии	Шимек Вера Васильевна Учитель биологии МБОУ «СШ №11» города Майкоп	Председатель региональной ПК по биологии

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО
УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
36	2,06	18	1,13	31	1,66

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	17	47,22	10	55,56	10	32,26
Мужской	19	52,78	8	44,44	21	67,74

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по географии	31
Из них:	29
– выпускников общеобразовательной организации текущего года	0
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	29
Из них:	4
– выпускники лицеев и гимназий	22
– выпускники СОШ	3
– Центр образования	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	4	12,90
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	3	9,68

3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	15	48,39
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	2	6,45
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	1	3,23
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	3	9,68
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	2	6,45
8.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	1	3,23

1.6. Основные УМК по географии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
<i>УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)</i>		
1.	Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В. и др.; под ред. Климановой О.А. География: Землеведение 5-6 кл ООО «ДРОФА» 2019 г.	90%
2.	Климанова О.А., Климанов В.В., Ким Э.В., Сиротин В.И.; под ред. Климановой О.А. География: Страноведение 7 кл ООО «ДРОФА» 2019 г.	90 %
3.	Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др.; под ред. Алексеева А.И. География: География России: Природа и население 8 кл. ООО «ДРОФА» 2019 г.	90 %
4.	Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др.; под ред. Алексеева А.И. География: География России: Хозяйство и географические районы 9 кл ООО «ДРОФА» 2019 г.	90 %
5.	Холина В.Н. и др.; под ред. Холиной В.Н. География (углубленный уровень) 10- 11 кл. ООО «ДРОФА» 2019 г.	30%
6.	Кузнецов А.Г., Ким Э.В. География. 10-11 кл. 10- 11 кл ООО «ДРОФА» 2019 г.	70 %

Остальные 10% ОО пользуются учебниками Домогацких Е.М., Алексеевского Н.И. География. Издательство «Русское слово», 2019 г.

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География».

Количество сдающих ЕГЭ по географии в Республике Адыгея в количественном отношении выросло почти в два раза по сравнению с 2020 г. и вернулось на уровень 2019 г., составив 31 человек. В

процентном отношении к числу сдающих показатели этого года находятся на уровне 2019 г. (1,66 % и 2,06 % соответственно), но повысилось по сравнению с прошлым годом. По сравнению с 2020 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по географии в целом на 13 человек:

- в 2020 г. – 18 человек; в 2021 г. – 31 человек (в 2019 г. – 36 человек).

Доля от общего числа участников ЕГЭ возросла и составляет:

- в 2020 – 1,13%, в 2021 г. – 1,66 % (в 2019 г. – 2,06 %).

По гендерному признаку наблюдается увеличение участников мужского пола, соответственно, происходит уменьшение количества участников-девушек:

- 2021 г., соответственно, юношей – 67,74 %, а девушек – 32,26 %,

- 2020 г. сдавало ЕГЭ по географии юношей – 44,44 %, а девушек – 55,56 %;

- 2019 г. сдавало ЕГЭ по географии юношей – 52,78 %, а девушек – 47,22 %.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по географии, в 2021 г. составило 29 человек; в 2020 г. – 15 человек, в 2019 г. – 34 человека.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, в 2021 г. не сдавали экзамен по географии (в 2019 г. и 2020 г. – по 1 человеку).

Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по географии, осталось прежним: в 2021 г. – 2 человека, и в 2020 г. – 2 человека.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников текущего года лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по географии в 2021 году – 4 чел. (как и в 2019 г.), в 2020 году – 3 чел.;

- увеличилось число выпускников текущего года СОШ, сдававших ЕГЭ по географии в 2021 г. – 22 чел., 2020 г. – 12 чел., 2019 г. – 30 чел.

Выпускники, сдававшие ЕГЭ в 2021 году из:

- г. Майкопа составляют – 48,39% от общего числа участников в регионе, (2020 г. – 44 %, 2019 г. – 0,46%);

- Майкопского района – 9,68 % (2020 г. – 16 %, 2019 г. – 0,97%);

- г. Адыгейска – 9,68 % (2020 г. и 2019 г. – 0);

- Тахтамукайского района – 6,45 % (2020 г. – 0,19 %, 2019 г. – 0,23%);

- Кошехабльского района – 6,45 % (2020 г. и 2019 г. – 0);

- Красногвардейского района – 3,23 % (2020 г. – 0,13 %, 2019 г. – 0,06%);

- Шовгеновского района – 3,23 % (2020 г. – 0, 2019 г. – 0,17%);

- Гиагинского района – 12,90 % (2020 г. – 0,13 %, 2019 г. – 0,17%).

Следует отметить, что в 2021 году ЕГЭ по географии не сдавали обучающиеся из муниципального образования «Теучежский район», так же, как и в 2019 г. и 2020 г.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ГЕОГРАФИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,56	5,56	3,23
Средний тестовый балл	55,78	55,83	59,32
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,56	11,11	9,68
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники общеобразовательных организаций текущего года	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,45	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,72	50,00	0,00

	Выпускники общеобразовательных организаций текущего года	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,48	50,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,34	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	0,00	66,67	33,33	0
Средняя общеобразовательная школа	0,00	54,17	37,50	8,33	0
Центр образования	33,33	66,67	0,00	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0,00	50,00	50,00	0,00	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	0,00	53,33	40,00	6,67	0
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0,00	0,00	0,00	100,00	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	33,33	66,67	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	0,00	50,00	0,00	50,00	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается¹³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.				

Сравнение результатов по ОО не проводится, так как нет требуемого количества участников экзамена от ОО (во всех ОО менее 10 участников).

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии

Выбирается¹⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

¹³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

¹⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.				

Сравнение результатов по ОО не проводится, так как нет требуемого количества участников экзамена от ОО (во всех ОО менее 10 участников).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Наблюдается позитивная динамика среднего тестового балла: 2019 г. – 55,78 т.б., 2020 г. – 55,83 т.б., в 2021 г. – 59,32 т.б.

Сократилось количество участников ЕГЭ по географии, которые не преодолели минимальный балл в 2019 г. и 2020 г. – 5,56%, а в 2021 г. – 3,23%.

Незначительно сократилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – 9,68 %, 2020 г. – 11,11%.

За последние 3 года в Республике Адыгея нет обучающихся, набравших 100 баллов.

Среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, сократилась: в 2021 г. – 3,45 %, (2020 г. – 6,67 %).

– Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников прошлых лет составляет 50 % и 50%.

– В 2021 г., так же, как и в 2020 г., участников ЕГЭ с ОВЗ не было.

Наблюдается:

- снижение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в 2020 г. - 53,33 %, в 2021 г. - 51, 72 %.

- увеличение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: в 2020 г. - 33,33 %, в 2021 г. – 34,48 %.

– увеличение доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов: в 2020 г. - 6,67 %, в 2021 г. – 10,34 %.

Среди выпускников СОШ, гимназий и лицеев нет участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, среди выпускников центров образования – 33,33%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий – в 2021 г. – 100%, в 2020 г. – 100%. Среди выпускников СОШ их доля повысилась: в 2020 г. – 53,33 %, в 2021 г. – 54,17 %, среди выпускников центров образования – 66,67%.

Участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий и центров образования нет, среди выпускников лицеев – 66,67%. Среди выпускников СОШ их доля составляет в 2021 г. – 37,50 %, что меньше, чем в 2020 г. (33,33 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников лицеев снизилась: в 2020 г – 100 %, а 2021 г. – 33,33 %, выпускников СОШ в 2021 г. – 8,33%, центров образования – 0.

В Центрах образования муниципального образования «Майкопский район» в 2021 г. отмечается 33,33% не преодолевших минимальный порог. Там же количество участников, набравших от минимального до 60 баллов, составило 66,67 %.

Участников, получивших 100 баллов в 2021 г., среди выпускников гимназий, лицеев и выпускников СОШ нет.

В сравнении по АТЕ наблюдается позитивная динамика:

- *участников, набравших балл ниже минимального*, нет ни в одном муниципальном образовании Республики Адыгея, кроме Майкопского района, где их доля составляет 33,33 %.

- *доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в 2021 г.:*

- увеличилась в муниципальных образованиях: «Кошехабльский район» – 100% (2020 г. – 0); «Город Адыгейск» – 33,33% (2020 г. – 0); «Майкопский район» – 66,67% (2020 г. – 33,33%); «Город Майкоп» – 53,33% (2020 г. – 50%);

- нет таких участников ЕГЭ в муниципальных образованиях «Красногвардейский район» – 0 (2020 г. – 100%) и «Тахтамукайский район» – 50% (2020 г. – 66,67%);

- осталась прежней в муниципальном образовании «Гиагинский район» – 50 % (2020 г. – 50 %).

- *доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов:*

- увеличилась в муниципальных образованиях: «Город Майкоп» – 40 %, (2020 г. – 25%); «Город Адыгейск» – 66,67 % (2020 г. – 0);

- осталась прежней в муниципальном образовании «Гиагинский район» – 50 %, (2020 г. – 50%);

- в муниципальных образованиях «Майкопский район», «Кошехабльский район», «Красногвардейский район», «Тахтамукайский район» нет участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов:
 - увеличилась в муниципальном образовании «Красногвардейский район» – 100%, (2020 г. – 0) и в муниципальном образовании «Тахтамукайский район» – 50%, (2020 г. – 0);
 - сократилась в муниципальном образовании «Город Майкоп» – 6,67%, (2020 г. – 12,5%);
- Выпускников, получивших 100 баллов, нет ни в 2021 г., ни в 2020 г.

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по географии улучшился по сравнению с прошлым годом. В 2021 году наблюдается позитивная динамика среднего тестового балла: 2020 г. – 55,83 т.б., в 2021 г. – 59,32 т.б.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального сократилась в 2021 г. – 3,45%, (2020 г. – 6,67%), хотя количество сдававших увеличилось по сравнению с прошлым годом. Отмечалось увеличение доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов: в 2020 г. – 6,67%, в 2021 г. – 10,34%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География»

Описаны содержательные особенности, которые выделяются на основе использованных в регионе вариантов КИМ по географии в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В КИМ ЕГЭ по географии входят основные разделы школьного курса географии: «Источники географической информации»; «Природа Земли и человек» «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Задания базового уровня (18) проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня (10) требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня (6) подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных

областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Изменения структуры и содержания в КИМ 2021 года, по сравнению с КИМ 2020 года, отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по географии с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	97	100	94	100	100
2.	Атмосфера	Б	74	0	75	82	67
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	69	100	56	77	100
4.	Атмосфера. Состав и строение	Б	42	0	41	32	100
5.	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	52	0	25	82	100
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	61	0	38	91	100
7.	Мировой океан и его части. Особенности природы материков и океанов	Б	45	0	19	73	100

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания ¹⁵ в Республике Адыгея				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	77	0	69	91	100
9.	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	87	100	75	100	100
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	81	0	75	100	67
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	74	100	72	68	100
12.	Городское и сельское население. Города	Б	74	0	62	91	100
13.	География отраслей промышленности России	П	26	0	25	18	67
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	48	0	44	55	67
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	94	0	94	100	100
16.	Хозяйство России. Регионы России	Б	81	0	75	91	100
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	87	100	81	91	100
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	77	50	69	86	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания ¹⁵ в Республике Адыгея				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции	П	35	0	31	27	100
20.	Часовые зоны	П	71	100	56	91	67
21.	Всемирные экономические отношения	П	74	0	62	91	100
22.	Природные ресурсы	П	74	0	62	91	100
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	58	100	31	82	100
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	42	0	31	45	100
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	65	0	50	82	100
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	81	0	81	82	100
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	48	0	31	64	100
Часть 2							
1 (28)	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	45	0	16	77	100
2 (29)	Атмосфера. Факторы, влияющие на климат	В	45	0	44	41	83
3 (30)	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера	В	60	0	38	86	100
4 (31)	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	55	0	25	91	100
5 (32)	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	34	0	0	68	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания ¹⁵ в Республике Адыгея				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 (33)	Численность, естественное движение населения России	П	56	0	28	91	100
7 (34)	Направление и типы миграции	В	63	0	41	91	100

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

К перечню элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона можно считать достаточным относятся задания, относящиеся к разделу «Источники географической информации», в группе 61-80 т.б.: определение по картам географических координат и расстояний (задания №1 – 100%), определение географических объектов и явлений по их существенным признакам (задание №15 – 100%).

Задание № 9. (Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения) в группе 81-99 т.б. выполнили 100% выпускников, в группе 61-80 т.б. – 100%, в группе от минимального порога до 60 т.б. – 69%, в группе не преодолевших минимального порога никто не выполнил.

Задание № 10. Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства выполнено: в группе 81-99 т.б. выполнили 67% выпускников, в группе 61-80 т.б. – 100%, в группе от минимального порога до 60 т.б. – 75%, в группе не преодолевших минимального порога никто не выполнил.

Задание № 8. 91% в группе 61-80 т.б. выпускников продемонстрировали знания географических особенностей воспроизводства населения мира, половозрастного состава, уровня и качества жизни населения.

Задание №6. Большинство выпускников (91% в группе 61-80 т.б.) демонстрируют знания о Земле как планете. Форме, размерам, движению Земли; в группе 81-99 т.б. выполнили 100% выпускников, в группе от минимального порога до 60 т.б. – 38%, в группе не преодолевших минимального порога никто не выполнил.

Задание № 22. 91 % в группе 61-80 т.б. продемонстрировали умение оценивать ресурсобеспеченность стран.

Необходимо отметить, что в 2021г. участники ЕГЭ продемонстрировали в целом достижение всех требований, относящихся к разделу «География России».

Задание № 16. Хозяйство России. Выполнили большинство – 91 % в группе 61-80 т.б., в группе 81-99 т.б. выполнили 100% выпускников, в группе от минимального порога до 60 т.б. – 75%, в группе не преодолевших минимального порога никто не выполнил.

Задание № 12 на знание городов России, имеющих наибольшую численность населения. 91% справились с заданием в группе 61-80 т.б., в группе 81-99 т.б. выполнили 100% выпускников, в группе от минимального порога до 60 т.б. – 62%, в группе не преодолевших минимального порога никто не выполнил.

Задание № 20. Большинство (91% в группе 61-80 т.б.) выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России. В группе 81-99 т.б. это задание выполнили 67% выпускников, в группе от минимального порога до 60 т.б. – 56%, в группе не преодолевших минимального порога – 100%.

Задания № 33, 34. Умение рассчитывать и анализировать показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов нашей, продемонстрировали более 91 % в группе 61-80 т.б., в группе 81-99 т.б. выполнили 100% выпускников, в группе от минимального порога до 60 т.б. – 28% и 41%, в группе не преодолевших минимального порога никто не выполнил.

Задание № 17. Знания о погоде и климате. Распределение тепла и влаги на Земле продемонстрировали 91% в группе 61-80 т.б.

Задание № 21. 91 % в группе 61-80 т.б. успешно справились с этим заданием. Заданием повышенного уровня сложности контролировалось умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений, в которых требовалось определить страну по ее краткому описанию.

Задание № 31. Знания о географии основных отраслей производственной и непроизводственной сфер продемонстрировали 91% в группе 61-80 т.б.

В группе 81-100% только в заданиях № 10 (67%), 13 (67%), 14 (67%), 20 (67%), 29 (83%), а в остальных выполнены на 100%.

К элементам содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным относятся:

Задание № 19. Знания об особенностях размещения основных отраслей промышленности мира, крупнейших производителей (газа) и экспортеров основных видов продукции продемонстрировали всего 27 % в группе 61-80 т.б. (средний – 35%).

Задание № 24 (повышенного уровня сложности). 45% выпускников знают особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (средний – 42 %).

Задание № 4 проверяет знания об атмосфере, ее составе и строении. Успешность выполнения – 32 % в группе 61-80 т. б. (средний – 42%).

Задание № 29 (высокого уровня сложности). Умение применить знания о зависимости количества атмосферных осадков от преобладающего направления ветров на определенной территории и от высоты места над уровнем океана можно считать недостаточно сформированными, так как в среднем около 41% в группе 61-80 справились с таким заданием высокого уровня сложности. (Средний – 45 %)

Задание № 13. Знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России (металлургии) сформировано недостаточно – 18 % в группе 61-80 т. б. (средний процент выполнения – 26%).

В группе не преодолевших минимальный бал на 50% выполнено задание №18; на 100 % – задания №№ 1, 3, 9, 11, 17, 20, 23. Остальные задания выполнены на 0 баллов.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

нет

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

К перечню элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в можно считать достаточным относятся задания, относящиеся к разделу «Источники географической информации» в группе 61-80 т.б.: определение по картам географических координат и расстояний, определение географических объектов и явлений по их существенным признакам.

Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения выполнили 100% выпускников (в группе 61-80 т.б.).

Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства усвоено 100% обучающихся в группе 61-80 т.б.

91% в группе 61-80 т.б. выпускников продемонстрировали знания географических особенностей воспроизводства населения мира, половозрастного состава, уровня и качества жизни населения.

91% в группе 69-80 т.б. продемонстрировали умение оценивать ресурсообеспеченность стран.

Необходимо отметить, что в 2021 г. участники ЕГЭ продемонстрировали в целом достижение всех требований, относящихся к разделу «Хозяйство России» курса «География России». Задания по разделу выполнило большинство участников экзамена – 91% в группе 61-80 т.б., знание городов России, имеющих наибольшую численность населения, 91% справились с заданием в группе 61-80 т.б.

Большинство (91% в группе 61-80 т.б.) выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России.

Умение рассчитывать и анализировать показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов нашей, продемонстрировали более 91 % в группе 61-80 т.б., знания о погоде и климате. Распределение тепла и влаги на Земле продемонстрировали 91% в группе 61-80 т.б.

91 % в группе 61-80 т.б. успешно справились с этим заданием. Заданием повышенного уровня сложности контролировалось умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений, в которых требовалось определить страну по ее краткому описанию.

Знания о географии основных отраслей производственной и непромышленной сфер продемонстрировали 91% в группе 61-80 т.б.

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

К элементам содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным относятся:

- знания об особенностях размещения основных отраслей промышленности мира, крупнейших производителей (газа) и экспортеров основных видов продукции продемонстрировали всего 27% в группе 61-80 т.б. 45% выпускников знают особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира, знания об атмосфере, ее составе и строении. Успешность выполнения – 32% в группе получивших 61-80 т.б.

- умение применить знания о зависимости количества атмосферных осадков от преобладающего направления ветров на определенной территории и от высоты места над уровнем океана можно считать недостаточно сформированными, так как в среднем около 41% в группе 61-80 справились с таким заданием высокого уровня сложности.

- знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России (металлургии) сформировано недостаточно – 18 % в группе 61-80 т.б.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*
- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

01.10.2020 г. в ГБУ ДПО РА «АРИПК» был проведен семинар по теме: «Итоги и результаты ЕГЭ по географии» для учителей географии Республики Адыгея. Семинар прошел эффективно, были озвучены итоги ЕГЭ, поставлены цели, направленные на повышение уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ и задачи по устранению проблем; разработаны методические рекомендации для учителей географии, которые привели к улучшению результатов ЕГЭ в 2021 г. по сравнению с прошлым годом, рассмотрены вопросы, вызвавшие затруднения у обучающихся в 2020 г.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.*

В 2020-2021 учебном году ГБУ ДПО РА «АРИПК» был проведен ряд мероприятий по улучшению подготовки обучающихся к ЕГЭ: консультации для учителей географии Республики Адыгея, курсы повышения квалификации, ряд семинаров по проблемным вопросам и элементам содержания, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, что и привело к положительным результатам – уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по географии улучшился по сравнению с прошлым годом. В 2021 году наблюдается позитивная динамика среднего тестового балла: 2020 г. – 55,83 т.б., в 2021 г. – 59,32 т.б.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального уменьшилась в 2021 г. – 3,45 %, (2020 г. – 6,67 %), хоть количество сдававших увеличилось по сравнению с прошлым годом. Отмечалось увеличение доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов: в 2020 г. – 6,67 %, в 2021 г. – 10,34 %.

- *Прочие выводы*

В целях совершенствования организации и методики преподавания географии в Республике Адыгея были бы целесообразными следующие меры:

1. Использовать дифференцированный подход к преподаванию географии, учитывая возможность выбора предмета каждым школьником в качестве ЕГЭ.

2. Продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ на курсах повышения квалификации и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так же через самообразование учителей

и работу методических объединений учителей географии (районных и школьных).

3. Организовать проведение индивидуальных и групповых дистанционных консультаций на вебинарах, по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения учителей и обучающихся.

4. Особое внимание следует обратить на выполнение заданий с развернутым ответом, работу с картографическим материалом, на формирование в процессе обучения географии причинно-следственных связей и критического мышления.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁶ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Организация работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ должна включать освоение как предметных, так и метапредметных результатов обучения через:

- работу с текстом,
- работу с географической картой,
- работу со статистическими данными.

Работа с текстом. Одна из проблем, существующих сегодня на уроке географии, - среднестатистический ученик не хочет и не умеет читать и анализировать прочитанное. При сдаче ЕГЭ учащиеся невнимательно читают задания и инструкции к ним и в связи с этим неправильно выполняют задания. А ведь почти в каждом задании по географии в самом тексте находятся «подсказки», которые помогают его выполнить. Их только надо уметь найти.

Работа с географической картой. В образовательном стандарте сказано, что формирование картографической грамотности – цель географического образования. В географии главный метод исследования – картографический. Задания КИМов ЕГЭ по географии требуют от школьника:

- умения читать карту;
- владения приемом наложения карт;
- развитого пространственного представления картографической информации.

¹⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

К сожалению, чаще всего вызывают у ребят затруднения именно эти задания:

- задания на определение географического объекта по его координатам и обратная – нахождение географических координат объекта;

- задание, требующее владения приемом наложения карт;

- задания, требующие развитого пространственного воображения и знания карты.

Работа со статистическим материалом. К статистическим материалам относят: графики, схемы, таблицы, диаграммы, матрицы данных и т.п.

К таким типовым заданиям ЕГЭ можно отнести следующие:

- определение заданного показателя по формуле, выбирая необходимые данные из таблицы;

- работа с климатограммами;

- выявление эмпирических зависимостей на основе данных таблицы;

- работа со статистической матрицей данных в 10 – 11 классе углубленного уровня изучения географии.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

При **работе с текстом для разных категорий обучающихся** на уроках географии можно использовать множество различных приемов. Наиболее часто используемые:

- комментированное чтение (в 5 – 6 классах), которое позволяет лучше понять и усвоить материал, выделить главное;

- составление простой таблицы на основе параграфа учебника (в 5 – 6 классах);

- составление сравнительной таблицы на основе прочитанного текста с обязательным выделением в выводе черт сходства и различия географических объектов или явлений (7 – 11 классы);

- высказывание своего мнения по тексту, обозначающему какую-либо проблему, с обязательным собственным предложением решения обозначенной в тексте проблемы (9 – 11 классы);

- составление схемы по прочитанному тексту и обратное задание – написание текста по указанной схеме;

- составление развернутых планов и конспектов параграфов;

- нахождение географических ошибок в предложенном тексте;

- заполнение текста пропущенными словами; при этом слова можно предложить, а можно и не предлагать, что усложнит работу;

- чтение и анализ художественного текста из произведений;

- составление кроссвордов (в 5 – 7 классах) и т.д.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Необходимо совершенствование методик обучения школьников, особенно по выявленным «проблемным» элементам содержания. Для этого целесообразным было бы продолжить проведение семинаров, лекционных и практических занятий на курсах повышения квалификации учителей географии. Более подробно необходимо остановиться на вопросах, связанных с выполнением заданий с развернутым ответом, которым в школьном курсе географии уделяется незначительное внимание, а также на решении географических задач различными способами. Для школьников, выбравших географию для сдачи ЕГЭ, можно предложить углубленное изучение предмета, так как для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно. Учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии, можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех школьников (г. Майкопа или всех МО).

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Размещение в сети Интернет на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», www.aripk.ru рекомендаций для системы образования Республики Адыгея.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, аналитические отчеты о результатах экзамена и методические

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат,	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о
---	----------------------	---------------------------	--

		место проведения, категории участников)	выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме: «Итоги и результаты ЕГЭ по географии в Республике Адыгея»	01.10.2020 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя географии Республики Адыгея	Эффективно, так как были озвучены итоги ЕГЭ, поставлены цели, направленные на повышение уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ, и задачи по устранению проблем; разработаны методические рекомендации для учителей географии
2	Семинар по теме: «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции (задание 19)»	01.12.2020 г. МБОУ «СШ № 9» г. Майкопа, учителя географии Республики Адыгея	Эффективно, с заданием повышенного уровня сложности в 2020 г. справились с заданием 20 % обучающихся в группе 61-80 т. б. В 2021 г. 35% всех обучающихся справились с выполнением задания (100% в группе 81-100 т.б., 27% в группе 61-80 т.б. и 31% в группе до 60 т.б.)
3	Семинар по теме: «Проблемные вопросы при подготовке обучающихся к выполнению заданий КИМов ЕГЭ по географии»	01.03.2021 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя географии Республики Адыгея	Эффективно, так как в целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по географии улучшился по сравнению с прошлым годом. В 2021 г. наблюдается позитивная динамика среднего тестового балла: 2020 г. – 55,83 т.б., в 2021 г. – 59,32 т.б. Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального уменьшился в 2021 г. – 3,45 %, (2020 г. – 6,67%), хоть количество сдававших увеличилось по сравнению с прошлым годом. Отмечалось увеличение доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов: в 2020 г. – 6,67 %, в 2021 г. – 10,34 %
4	Семинар по теме: «Применение знаний о движении Земли для выполнения заданий высокого уровня сложности (задание №32)»	01.04.2021 г. МБОУ СОШ № 17 г. Майкопа, учителя географии Республики Адыгея	Эффективно, так как выпускники 2021г. (34 % выполнения: 100% среди обучающихся набравших 81 -100т.б., в группе 61-80 т. б. – 68%) лучше справились с заданием, чем в 2020 г (0 % выполнения)

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Курсы повышения квалификации по теме: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	Учителя географии Республики Адыгея	Невозможно сделать, так как в 2021г.ЕГЭ писали 31 обучающийся ОО РА, а выводы делают при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10 в ОО
2.	Курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка экспертов в состав предметной комиссии по проверке заданий КИМов ЕГЭ по географии»	Кандидаты в состав предметной комиссии по проверке заданий КИМов ЕГЭ	Невозможно сделать, так как в 2021г.ЕГЭ писали 31 обучающийся ОО РА, а выводы делают при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10 в ОО

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения географии в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	01.12.21	Семинар по теме: «Организация подготовки выпускников к ЕГЭ по географии в 2021-2022 уч. году»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	02.02.2022 г.	Семинар по теме: «Проблемные вопросы при подготовке

	обучающихся к выполнению заданий КИМов ЕГЭ по географии»
--	--

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «География»
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по географии</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии</i>	<i>Халаите Светлана Владимировна, старший преподаватель ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»</i>	Председатель предметной комиссии
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Теучеж Фатима Даутовна, доцент, заведующая кафедрой ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», к.г.н.</i>	Член предметной комиссии

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 0-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
347	19,90	374	23,40	370	19,80

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	137	39,48	144	38,50	171	46,22
Женский	210	60,52	230	61,50	199	53,78

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по истории	370
Из них:	
– выпускников общеобразовательной организации текущего года	350
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
– выпускников прошлых лет	19
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	350
Из них:	
– выпускники гимназий	62
– выпускники лицеев	50
– выпускники СОШ	195
– Центр образования	43

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	21	5,68

2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	20	5,41
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	182	49,19
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	21	5,68
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	22	5,95
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	44	11,89
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	49	13,24
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	5	1,35
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	6	1,62

1.6. Основные УМК по истории из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (<i>указать авторов, название, год издания</i>)	
	1. История России / под ред. Андреева И.Л. 6-10 класс. М., 2019 г.	90%
	2. Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. 10-11 класс. М., 2014 г.	90 %
	3. История России под ред. Торкунова А.В. 6-10 класс. М., 2019 г.	10 %

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

Количество сдающих ЕГЭ по истории в Республике Адыгея несколько выросло по сравнению с 2019 г. (347 чел.) и осталось примерно на уровне 2020 г. (374), составив 370 человек. В процентном отношении к числу сдающих показатели этого года находятся на уровне 2019 г. (19,8 % и 19,9% соответственно), но несколько снизились по сравнению с прошлым годом, когда процент сдающих историю составлял 23,4 % от общего числа сдававших. Такие незначительные изменения показывают сохраняющуюся на протяжении ряда лет тенденцию выбора предмета истории для сдачи ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек в этом году изменилось по сравнению с 2019 и 2020 годами. Если раньше ЕГЭ по истории сдавали чаще участницы женского пола, то сейчас больше 7% выросло число сдающих юношей, составив 46,22 %. Такое колебание можно объяснить изменением предпочтений выпускников.

В подавляющем числе сдавали ЕГЭ по истории выпускники этого года.

Сократилось количество сдававших выпускников СПО (1 чел., или 0,27% от числа сдававших).

Значительно вырос, по сравнению с прошлым годом, процент участников – выпускников прошлых лет, составив 5,13 % (0,53 % в прошлом году).

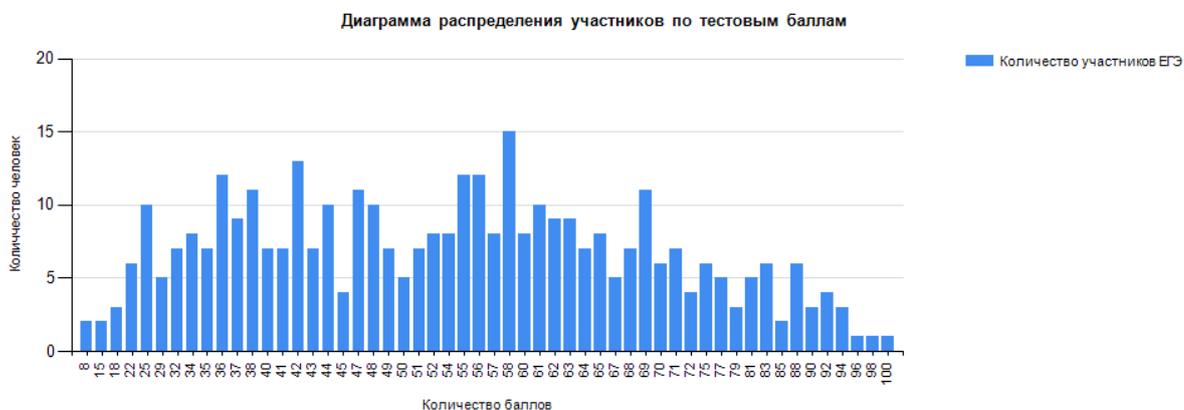
Участник с ограниченными возможностями здоровья – 1 человек, что меньше, чем в прошлом году.

Большинство сдававших историю, так же, как и в предыдущие годы, были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгее структурой типов ОО. Вместе с тем несколько вырос процент выпускников гимназий и лицеев, составив 32% в этом году (30,3% в прошлом году). По сравнению с прошлыми годами появилась новая категория сдававших – выпускники Центра образования (43 человека или 12,29%), что объясняется появлением такого типа ОО в регионе.

Из АТЕ наибольший процент сдававших историю приходится на МО «Город Майкоп» (182 чел., или 49,19% от числа сдававших), меньше всего сдавало историю в МО «Теучежский район» (5 чел., или 1,35%). Если сравнивать процентное соотношение по АТЕ с данными прошлых лет, можно обнаружить резкое падение интереса к сдаче ЕГЭ по истории в сельской местности, что можно объяснить тем, что в 2021 году были изменены задания КИМов, они стали несколько сложнее; в условиях дистанционного обучения у выпускников сельских школ было меньше возможностей полноценной подготовки к ЕГЭ по истории, поэтому они переориентировались на другие предметы или на поступление в учреждения СПО; данная категория обучающихся поменяла свои предпочтения и др.

Раздел 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,19	6,15	7,57
Средний тестовый балл	54,27	54,64	53,74
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,92	8,02	8,38
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,43	0,00	10,53	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,29	100,00	78,95	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,71	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,29	0,00	10,53	100,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	3,23	48,39	25,81	20,97	1
Лицей	2,00	50,00	40,00	8,00	0
Средняя общеобразовательная школа	7,48	63,08	24,77	4,67	0
Центр образования	20,45	52,27	18,18	9,09	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	4,76	90,48	0,00	4,76	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	85,00	15,00	0,00	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	6,59	49,45	34,07	9,34	1
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	71,43	19,05	9,52	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	13,64	54,55	9,09	22,73	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	20,45	52,27	18,18	9,09	0
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	4,08	63,27	30,61	2,04	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	20,00	40,00	20,00	20,00	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	66,67	33,33	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается¹⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» с. Красногвардейского	35,71	14,29	0,00

¹⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	26,32	31,58	0,00
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	22,22	22,22	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	15,38	11,54	19,23
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14» г. Майкопа	14,29	0,00	14,29
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	9,09	27,27	9,09
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района	9,09	18,18	9,09
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	8,33	37,50	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» г. Майкопа	7,69	53,85	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается¹⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	19,23	11,54	15,38
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	18,75	43,75	6,25

¹⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Майкопская гимназия № 5» г. Майкопа	18,18	36,36	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14» г. Майкопа	14,29	0,00	14,29
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района	9,09	18,18	9,09
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	9,09	27,27	9,09
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» г. Майкопа	0,00	53,85	7,69
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	0,00	37,50	8,33
9.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	0,00	22,22	22,22
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	0,00	31,58	26,32
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» с. Красногвардейского	0,00	14,29	35,71

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наиболее низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует, в первую очередь, о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилось с 6,15% в 2020 г. до 7,57% в этом году. Причинами такого увеличения можно назвать:

- 1) в этом году были изменены задания КИМов, они стали несколько сложнее;
- 2) тем, что в условиях дистанционного обучения у выпускников было меньше возможностей полноценной подготовки к ЕГЭ по истории;
- 3) снижением мотивации ряда выпускников в условиях дистанционного обучения.

Следует отметить, что процент таких выпускников ниже в лицеях (2 %) и гимназиях (3,23 %), нежели в СОШ (7,48 %). Наибольший процент неудовлетворительных результатов (20,45 %) был отмечен в Центрах образования. Причинами таких результатов можно назвать то, что в лицеях и гимназиях больше возможности для организации профильного обучения и дополнительных занятий по предмету нежели в СОШ, а низкие результаты центров образования объясняется тем, что здесь еще не сформировалась система работы преподавателей с наработанной методикой подготовки к ЕГЭ по истории. Больше всего не преодолевших минимальный порог (так же, как и в прошлом году) среди выпускников прошлых лет (10,53%). Среди обучающихся по программам СПО и выпускников с ОВЗ таких участников нет. По АТЕ больше всего не преодолевших порог выпускников из МО «Майкопский район» (20,45%) и МО «Теучежский район» (20%), отсутствуют такие в МО «Город Адыгейск», МО «Кошехабльский район» и МО «Шовгеновский район».

Средний балл немного понизился с 54,63 т.б. в 2020 г. до 53,74 т.б. в 2021 году, что может свидетельствовать о сохранении прежнего среднего уровня подготовки при незначительном снижении качества в силу вышеупомянутых причин.

Количество выпускников, получивших более 80 баллов, в процентном отношении повысилось незначительно – с 8,02% до 8,38%. При этом процент таких выпускников выше в гимназиях (20,97%), а меньше всего - в СОШ (4,67%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Красногвардейский район» (22,73%) и МО «Теучежский район» (20%), отсутствуют такие высокие результаты в МО «Шовгеновский район» и МО «Город Адыгейск». Больше всего их среди выпускников прошлых лет (10,53%). Участник ЕГЭ по истории с ОВЗ также относится к данной категории.

В 2021 году один участник ЕГЭ по истории получил 100 баллов. В прошлом году таких выпускников не было.

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по истории в 2021 г. остался примерно таким же, как и в прошлом году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»

Описаны содержательные особенности, которые выделены на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 25 заданий. Часть 1 содержала 19 заданий, часть 2 содержала 6 заданий. На выполнение экзаменационной работы по истории отводилось 3 часа 55 минут (235 минут). По уровню сложности задания делились на: базовый уровень – 15; повышенный уровень – 8; высокий уровень – 7 (25 задание включает в себя 6 критериев с различным уровнем сложности).

Максимальный первичный балл за работу составил 56 т.б.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинению по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей.

С 4 до 5 увеличен максимальный балл за выполнение задания 24 (экзаменуемый, верно указавший один аргумент, получает 1 балл).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по истории с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.

¹⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	61	12	52	81	94
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72	14	63	96	100
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Определение терминов (множественный выбор)	Б	72	42	65	88	97
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Определение термина по нескольким признакам	Б	47	0	30	77	94
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	66	14	55	91	100
6	VIII – 1914 г. Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	67	26	57	90	95
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	71	20	63	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	63	14	57	81	88
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	47	10	34	70	94
10	1914–2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	66	4	62	83	91
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	69	19	62	90	94
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с текстовым историческим источником	П	56	54	47	68	80
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	57	4	48	76	91
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	37	8	25	52	85
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	Б	40	4	25	64	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.). Работа с исторической картой (схемой)	П	55	26	47	70	86
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49	4	37	69	98
18	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	П	40	12	28	60	76
19	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	42	24	35	52	76
20	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	49	0	35	76	98
21	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	80	24	79	91	100
22	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	38	0	22	62	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)	В	29	0	17	49	69
24	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	25	0	10	43	86
25К1	VIII – начало XXI в. (один из трёх исторических процессов по выбору экзаменуемого / одна из трёх исторических личностей по выбору экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов)	Б	60	4	48	89	97
25К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	П	31	0	16	51	88
25К3	Причинно-следственные связи	В	38	0	20	66	97
25К4	Значение (последствие) выбранного процесса для истории России / Оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России	В	18	0	2	38	76
25К5	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	15	0	2	28	72
25К6	Форма изложения	В	25	0	7	49	94

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по истории вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня – свыше 50%) выпускники ответили на задания:

- №1 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий));
- №2 (знание дат (задание на установление соответствия));
- №3 (определение терминов (множественный выбор));
- №7 (систематизация исторической информации (множественный выбор));
- № 11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица));
- №12 (работа с текстовым историческим источником);
- №16 (работа с исторической картой (схемой));
- №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа).

Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) вызвали задания:

- №4 (определение термина по нескольким признакам);
- №9 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия));
- №14 (работа с исторической картой (схемой));
- №15 (работа с исторической картой (схемой));
- №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия));
- №19 (анализ иллюстративного материала), и по историческому сочинению критерий К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания:

- №4 (определение термина по нескольким признакам);
- №10 (работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания));
- №13 (работа с исторической картой (схемой));
- № 15 (работа с исторической картой (схемой));
- №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия));
- №20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника);
- №22 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником);
- №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача));
- №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) и историческое сочинение по всем критериям.

Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания №3 (определение терминов (множественный выбор)), № 12 (работа с текстовым историческим источником).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%

и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) оказались задания:

- №4 (определение термина по нескольким признакам);
- №9 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия));
- №13 (работа с исторической картой (схемой));
- №14 (работа с исторической картой (схемой));
- №15 (работа с исторической картой (схемой));
- №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия));
- №19 (анализ иллюстративного материала);
- №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии);
- историческое сочинение по критериям К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России /оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России), К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок), К6 (форма изложения).

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня - свыше 50%) данная группа отвечала на задания:

- №1 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий));
- №7 (систематизация исторической информации (множественный выбор));
- №11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица));
- №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 70% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 50%) оказались задания:

- №14 (работа с исторической картой (схемой));
- №15 (работа с исторической картой (схемой));
- №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия));
- №19 (анализ иллюстративного материала);
- №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача));
- №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии);
- историческое сочинение по критериям К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России /оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России), К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок), К6 (форма изложения).

Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90 %) данная группа отвечала на задания:

- №2 (знание дат (задание на установление соответствия));
- №5 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия));
- №7 (систематизация исторической информации (множественный выбор));

- №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 90% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 70%) ошибок допущено в заданиях:

- №8 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях));

- №14 (работа с исторической картой (схемой));

- №19 (анализ иллюстративного материала);

- №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)).

Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания:

- №2 (знание дат (задание на установление соответствия));

- №5 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия));

- №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа).

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь – у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Необдуманный выбор выпускниками экзамена по выбору, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. Ряд выпускников не смогли психологически настроить себя на подготовку к ЕГЭ в домашних условиях.

10. Произошедшие изменения в структуре КИМов не были должным образом проанализированы учителями и выпускниками, что привело к небольшому усложнению подготовки к экзамену.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения задания в сравнении с используемыми учебными программами, УМК и особенностями региональной/муниципальной систем образования вполне коррелируются. Учебный материал используемых УМК

позволяет успешно выполнить задания КИМов. Типичные недочеты в ответах связаны с тем, что в большинстве ОО Республики Адыгея не предусмотрено изучение истории на профильном уровне, поэтому значительная часть выпускников готовится к экзамену в режиме самоподготовки, что не всегда способствует выработке навыков по решению заданий повышенного и высокого уровня.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- 1) систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- 2) знание дат (задание на установление соответствия);
- 3) определение терминов (множественный выбор);
- 4) систематизация исторической информации (множественный выбор);
- 5) систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (заполнение таблиц);
- 6) работа с текстовым историческим источником;
- 7) работа с исторической картой (схемой) – множественный выбор;
- 8) умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- 1) определение термина по нескольким признакам;
- 2) знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- 3) работа с исторической картой (схемой) – выбор географического объекта;
- 4) знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- 5) анализ иллюстративного материала;
- 6) умение писать историческое сочинение без фактических ошибок.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализируя успешность выполнения заданий разных лет, можно сделать вывод о том, что традиционно в регионе вызывают затруднения у выпускников задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) и написание исторического сочинения. Остальные типы заданий, вызывающих затруднения у участников ЕГЭ по истории изменяются в разные годы.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения, произошедшие в 2021 по сравнению с КИМами прошлых лет (изменение в содержательной части исторического сочинения), незначительно повлияли на результаты ЕГЭ, несколько понизив средний балл по Республике Адыгея, что объясняется определенной новизной задания и отсутствия отлаженной системы подготовки обучающихся к написанию исторического сочинения по новым критериям.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории, повысить уровень подготовки выпускников по большинству заданий, вызывавших затруднения в прошлом году. Также использование рекомендаций позволило минимизировать падение уровня подготовки при написании исторического сочинения.

Анализ результатов ЕГЭ по истории позволяет сделать вывод о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году, т.к. они позволили улучшить систему подготовки выпускников к сдаче экзамена в тех школах, которые показали низкие результаты в прошлом году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся:

1. Муниципальным органам управления образованием необходимо провести диагностические проверочные работы по истории в течение учебного года. При этом структура таких работ должна быть максимально приближена к структуре КИМ.

2. Образовательным организациям следует:

- расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов;

- предусмотреть возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории рекомендуется:

- обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ;

- более активно привлекать для подготовки к экзамену возможности сети Интернет, в т.ч. – тех электронных ресурсов, которые специализированы на подготовке к сдаче ЕГЭ по истории;

- шире использовать в практике возможности дистанционного обучения и самостоятельной работы обучающихся.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения:

1. Образовательным организациям рекомендуется изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами», «Методика написания исторического сочинения», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры», «Методика изучения исторических персоналий».

2. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Размещение рекомендаций для системы образования Республики Адыгея в сети Интернет на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», www.aripk.ru.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 уч.г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций учителей	февраль 2021, АРИПК, учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по

	общественных дисциплин и восполнение профессиональных дефицитов»		вопросам, вызывавшим затруднения в прошлом году
2.	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	март 2021, АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ
3.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	в течение года, АРИПК, лучшие школы. Учителя истории	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по вопросам, вызывавшим затруднения в прошлом году
4.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК	в течение года, АРИПК. Учителя истории.	Эффективны, т.к. на консультациях рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по вопросам, вызывавшим затруднения в прошлом году
5.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Ликвидация профессиональных дефицитов учителей истории»	Ноябрь 2020 г. Учителя истории.	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по вопросам, вызывавшим затруднения в прошлом году
6.	курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания истории и истории»	февраль 2021 г., АРИПК, учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по вопросам, вызывавшим затруднения в прошлом году

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Курсы «Повышение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	ОО с аномально низкими результатами	«ОЦ № 1 Майкопского района», «СШ № 7», «СШ №14» г. Майкопа, «Майкопская гимназии № 5»
2.	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории(вопросы, вызвавшие затруднения у выпускников 2021 г.)»	ОО с аномально низкими результатами	«ОЦ № 1 Майкопского района», «СШ № 7», «СШ №14» г. Майкопа, «Майкопская гимназии № 5»
3.	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	Все учителя истории	ОО республики

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения истории в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-7

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г., январь 2022 г.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Март 2022 г.	курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории, ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Апрель 2022 г.	круглый стол «Особенности подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	В течение года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ, ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей истории, ГБУ ДПО РА «АРИПК»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями»,

«История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» – в течение года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», семинар. ГБОУ РА «АРГ»
2	Ноябрь 2021 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», круглый стол. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Декабрь 2021 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», семинар. МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа
4	Февраль 2022 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», семинар. МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа
5	Март 2022 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», семинар. МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район»
6	Апрель 2022 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», круглый стол. МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Обмен опытом учителями практиками по подготовке к ЕГЭ в рамках деятельности Регионального отделения Всероссийской ассоциации учителей истории и обществознания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по истории:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по истории (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Булгаков Сергей Юрьевич, ст. преподаватель АРИПК	член региональной ПК по истории
1.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории	Зубрилина Светлана Геннадьевна, учитель МБОУ «Гимназия №1» МО «Красногвардейский район»	Руководитель региональной ПК по истории

2.		Берестова Людмила Юрьевна, учитель истории МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп»	член региональной ПК по истории
----	--	---	---------------------------------

Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1 Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 2-8

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
181	10,38	185	11,58	208	11,13

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-9

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	131	72,38	138	74,59	174	83,65
Женский	50	27,62	47	25,41	34	16,35

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-10

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ		
Из них:		197
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО		
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО		1
– выпускников прошлых лет		10
– участников с ограниченными возможностями здоровья		2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-11

Всего ВТГ	197
Из них:	
Гимназия	40
Лицей	33
Основная общеобразовательная школа-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа	97
Центр образования	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 2-12

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	8	3,85

2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	1	0,48
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	126	60,58
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	6	2,88
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	2	0,96
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	27	12,98
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	33	15,87
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	2	0,96
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	3	1,44

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 0-13

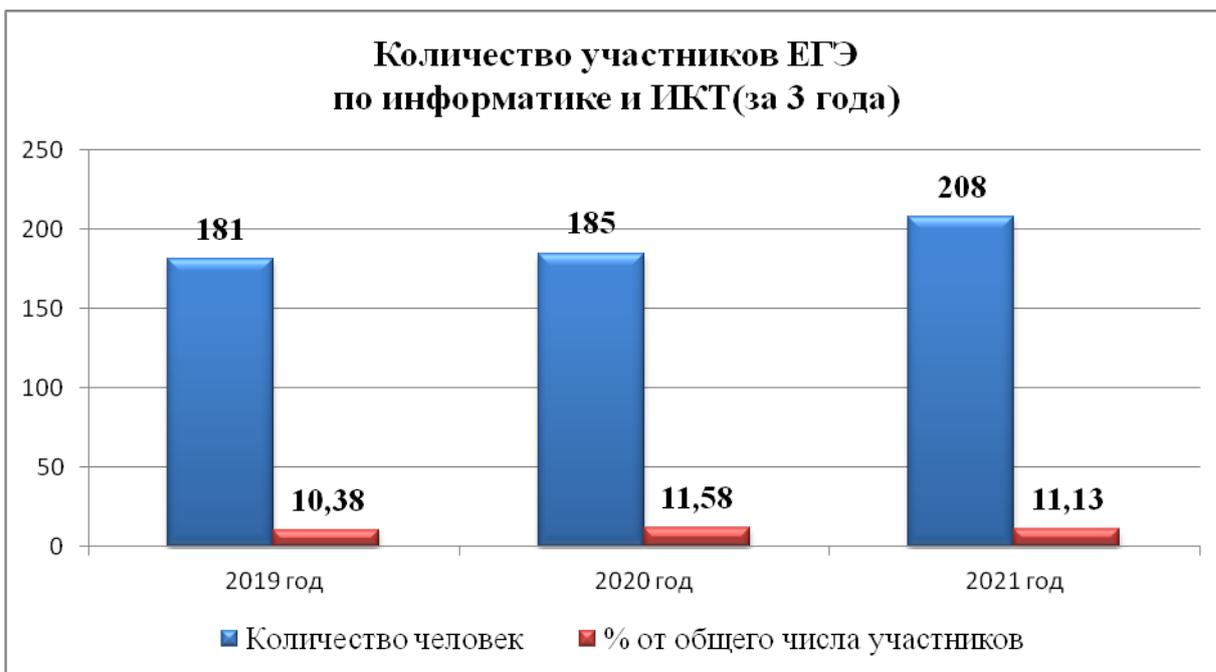
№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Угринович Н.Д., Информатика 11 кл. 2014г.	80%
2	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика 10-11кл. 2014г.	15%
3	Семакин И.Г., Хеннер, Е.К. Шеина Т.Ю. Информатика 10-11кл. 2014г. Углубленный уровень	1%
4	Босова Л.Л., Босова Л.Ю. Информатика 10-11 кл., 2019 г.	4%

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

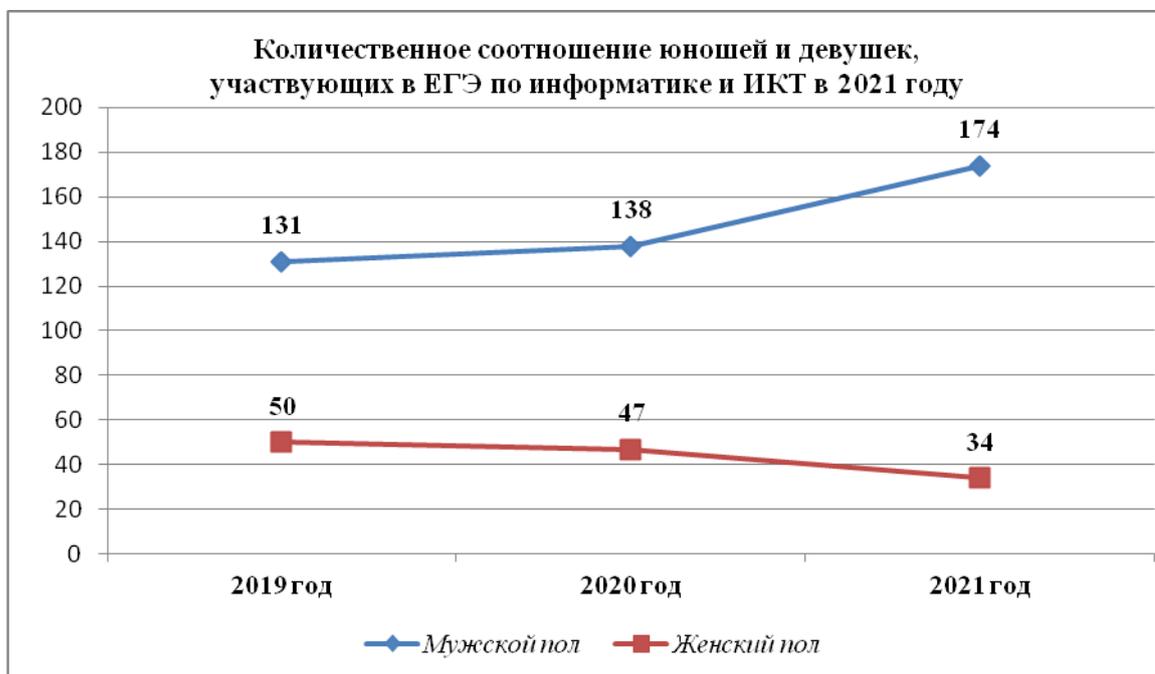
Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

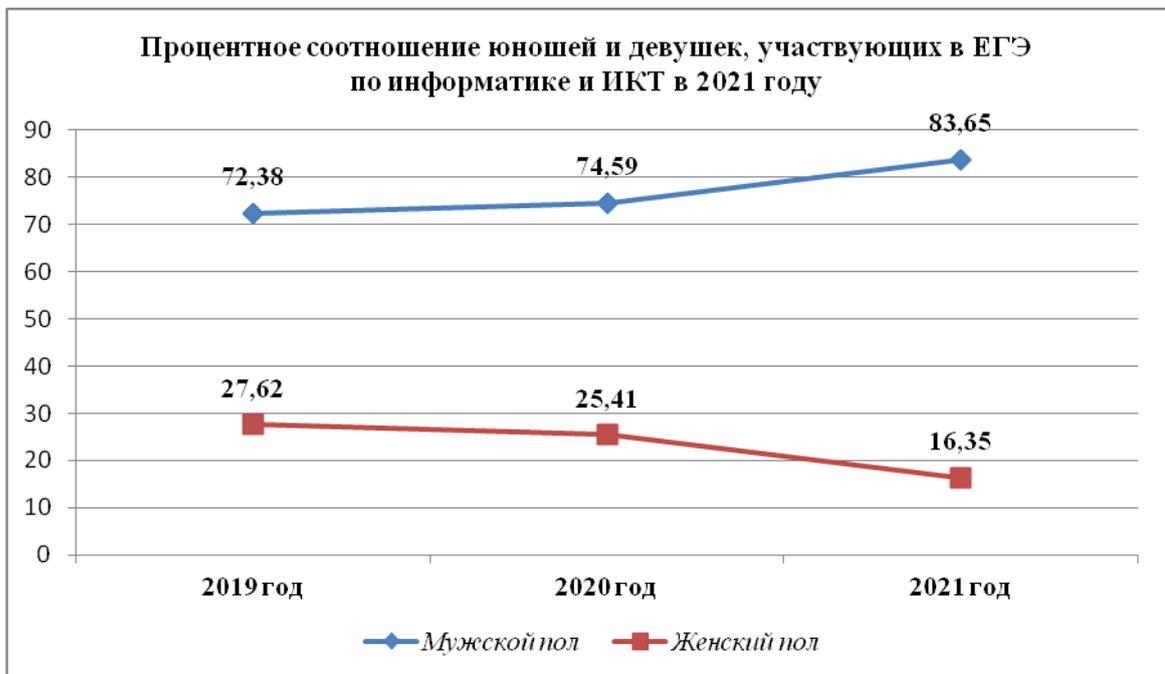
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

В 2021 году ЕГЭ по информатике и ИКТ сдавало 208 человек (11,13% от общего числа участников), что в количественном отношении показывает рост участников по сравнению с прошлыми годами, но если рассмотреть процент от общего числа участников сдающих ЕГЭ, наблюдается снижение процента (более подробно показано на диаграмме).



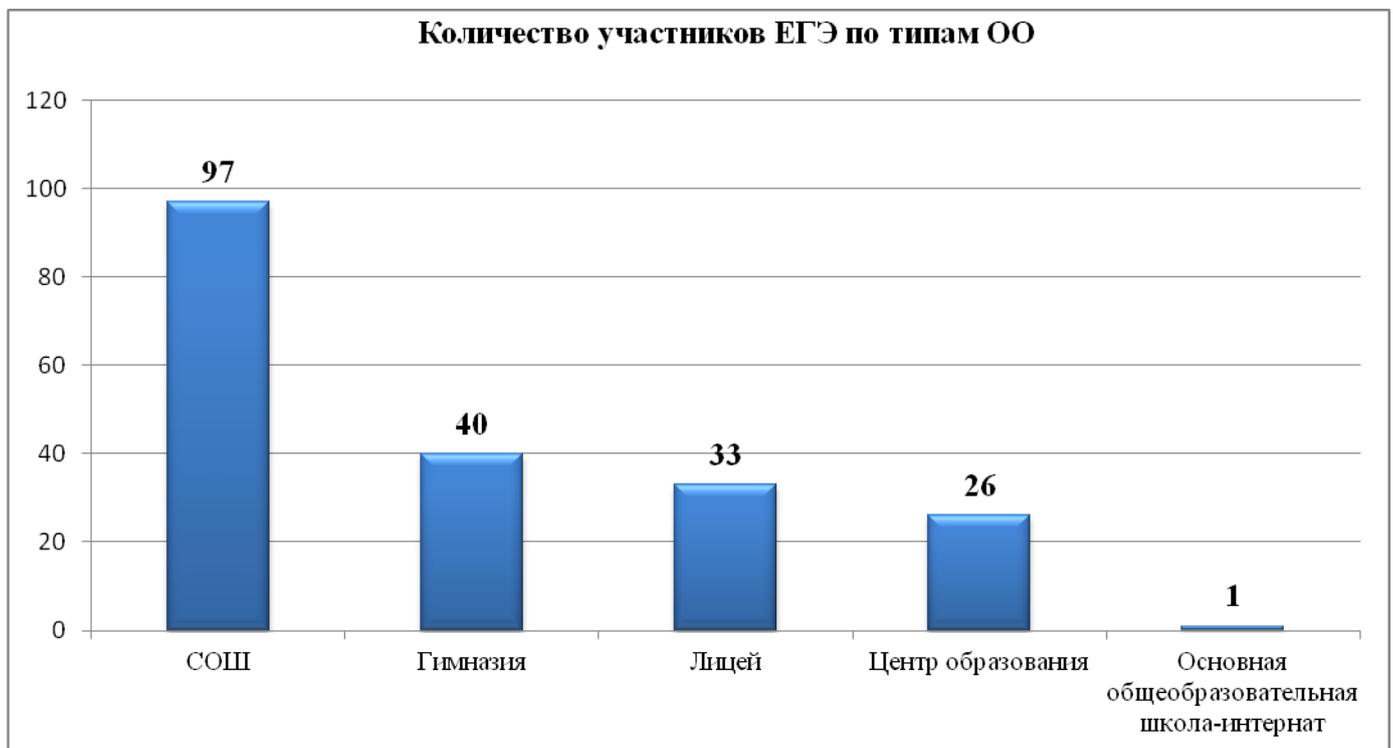
Если рассмотреть участников по гендерному признаку, то стабильно за три года и в количественном, и в процентном сравнении идет рост участников мужского пола и, соответственно, снижение участников женского пола (см. графики).





Если рассмотреть участников по категориям, то больше всего соответственно выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (197 человек), далее выпускники прошлых лет (10 человек), участники с ограниченными возможностями здоровья (2 человека) и 1 выпускник текущего года, обучающийся по программам СПО.

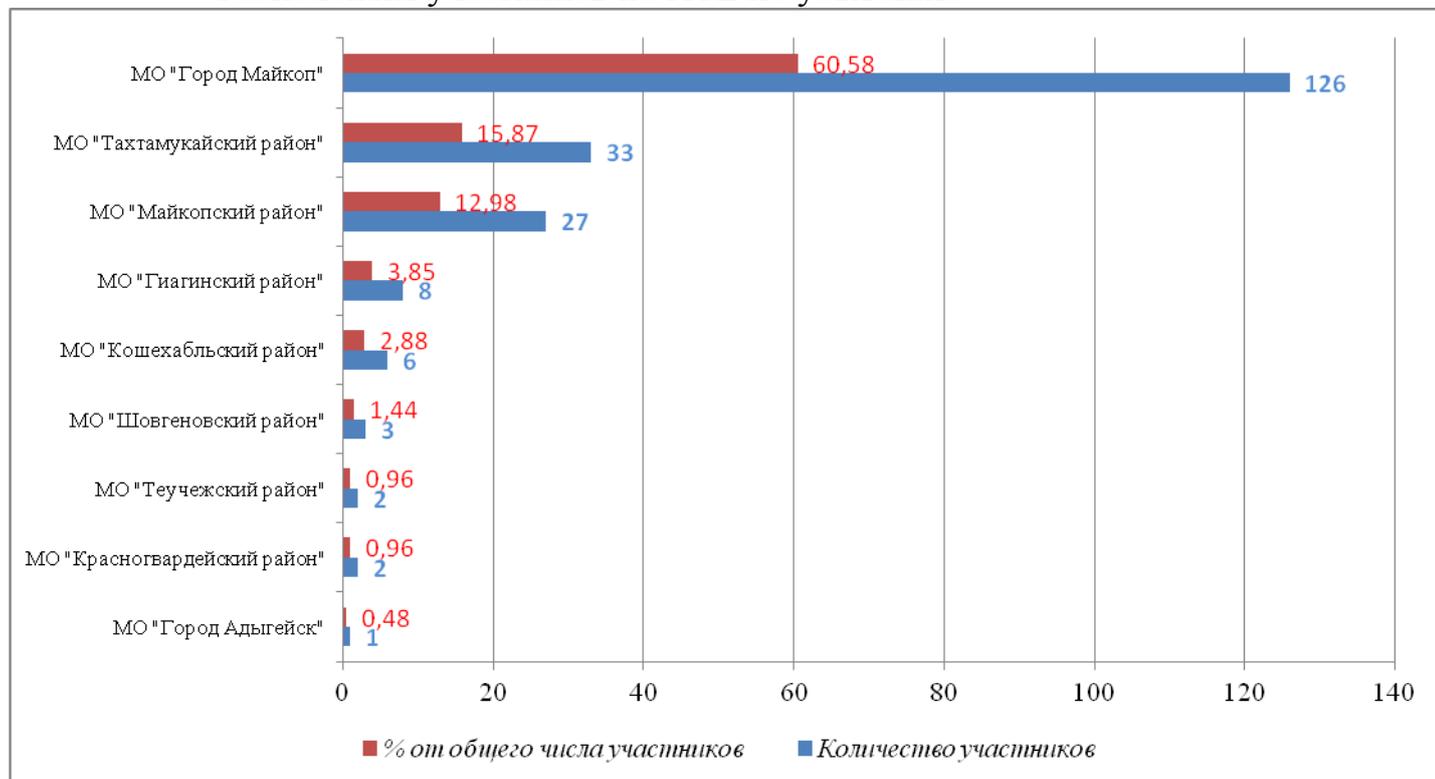
Распределив участников экзамена по информатике и ИКТ по типам образовательных организаций, мы видим следующую картину:



Наблюдается:

- увеличение количества выпускников лицеев и гимназий по сравнению с прошлым годом (но по сравнению с 2019 годом показывает сокращение) – 73 человека (в 2019 г. – 86 человек, в 2020 г. – 57 человек);
- уменьшение количества выпускников СОШ по сравнению с прошлым годом (но по сравнению с 2019 годом показывает уменьшение – 97 человек (в 2019 г. – 87 человек, в 2020 г. – 117 человек).

Расположим участников по АТЕ по убыванию:



В сравнении по АТЕ наблюдается небольшое увеличение количества участников в некоторых муниципальных образованиях. Наибольшее количество участников экзамена по информатике и ИКТ было из г. Майкопа – 126 человек (в 2020 г. - 102 человека), МО «Тахтамукайский район» – 33 человека (2020 г. – 29 человек), МО «Майкопский район» – 27 человек (2020 г. – 23 человека).

Наблюдается снижение количества участников экзамена в следующих муниципальных образованиях:

- МО «Гиагинский район» – 8 человек (2020 г. – 9 человек);
- МО «Город Адыгейск» – 1 человек (2020 г. – 3 человека);
- МО «Красногвардейский район» – 2 человека (2020 г. – 4 человека).

В МО «Теучежский район», как и в 2020 г., 2 человека сдавали экзамен по информатике и ИКТ.

Рассмотрев все эти данные, можно сделать следующие основные выводы:

- в процентном отношении количество участников уменьшилось;

- в процентном соотношении стабильно растет количество участников мужского пола;
- среди участников экзамена больше всего выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО;
- преобладают выпускники средней общеобразовательной школы;
- основное количество выпускников из МО «Город Майкоп».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 2-14

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,52	14,59	12,02
Средний тестовый балл	60,87	57,16	59,00
Получили от 81 до 99 баллов, %	16,57	16,76	14,90
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-15

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участник и ЕГЭ с ОВЗ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,17	0,00	30,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,12	100,00	40,00	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,98	0,00	30,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,74	0,00	0,00	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-16

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	7,50	27,50	42,50	22,50	0
Лицей	12,12	21,21	39,39	27,27	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	11,21	52,34	26,17	10,28	0
Центр образования	22,22	40,74	29,63	7,41	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 2-17

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0,00	87,50	12,50	0,00	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	12,70	34,13	34,13	19,05	0
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	83,33	16,67	0,00	0
5.	Муниципальное образование «Красновардейский район»	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	22,22	40,74	29,63	7,41	0
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	9,09	45,45	33,33	12,12	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	0,00	0,00	50,00	50,00	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	66,67	33,33	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁰ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-18

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	40,00	30,00	30,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	30,77	46,15	3,85
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» г. Майкопа	10,00	30,00	20,00
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	9,09	36,36	9,09

²⁰ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	9,09	18,18	27,27

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Выбирается²¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-19

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	30,00	30,00	40,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	27,27	18,18	9,09
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» г. Майкопа	20,00	30,00	10,00
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	9,09	36,36	9,09
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	3,85	46,15	30,77

²¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

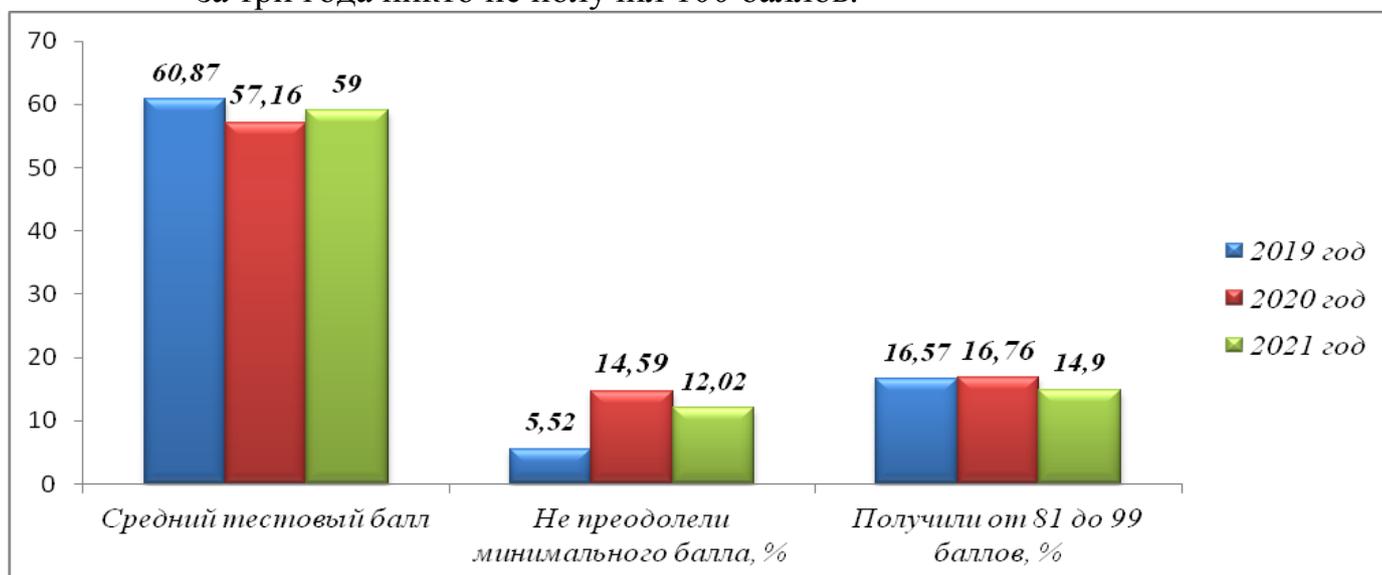
На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

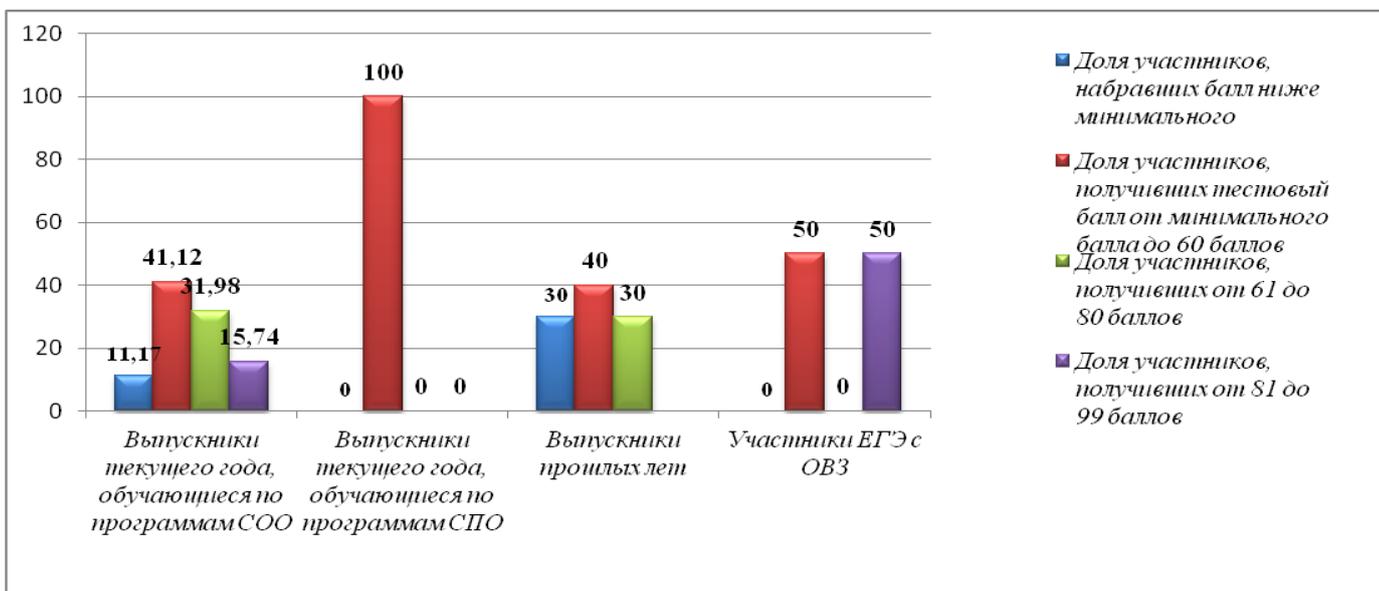
Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года показывает следующую картину:

- средний тестовый балл вырос по сравнению с прошлым годом;
- процент участников, не преодолевших минимальный порог, снизился по сравнению с прошлым годом, но больше чем в 2019 году;
- процент участников, получивших от 81 до 99 баллов, немного снизился;
- за три года никто не получил 100 баллов.



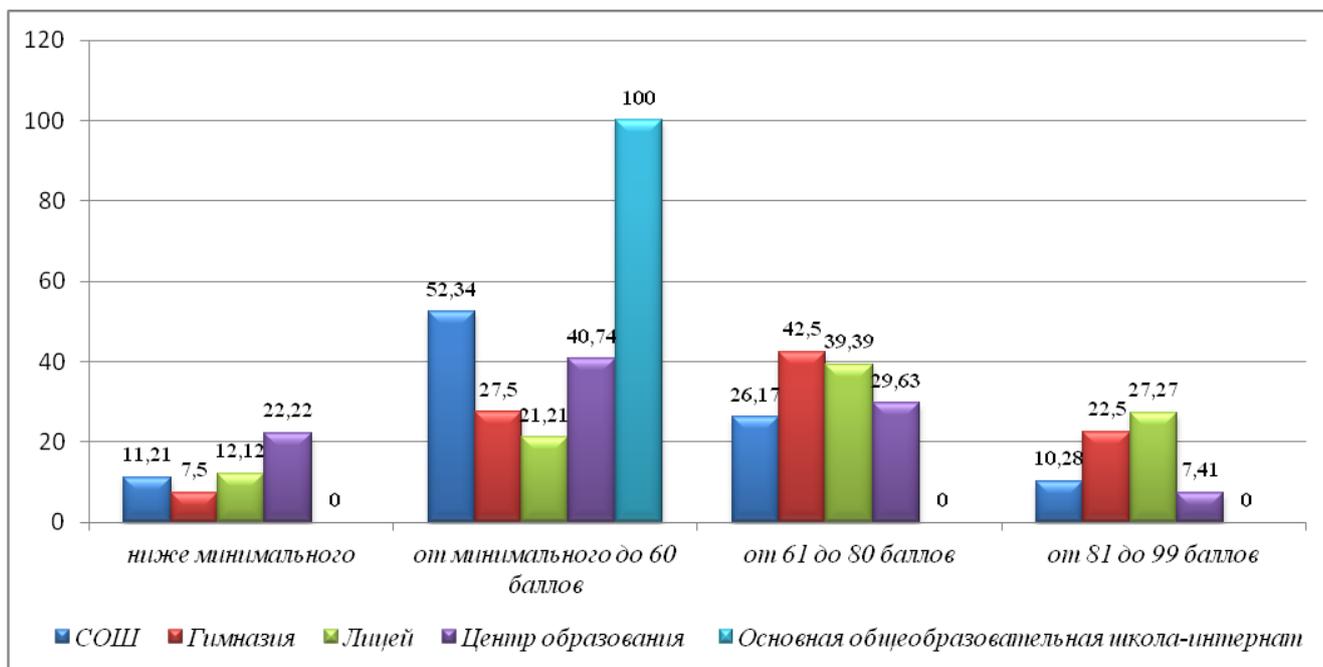
Рассмотрим результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки на диаграмме:



Рассмотрев данную диаграмму и количество выпускников, сдававших экзамен, по категориям, можно сделать следующие выводы:

- выпускник текущего года, обучающийся по программам СПО, был только один, и он получил тестовый балл от минимального балла до 60 баллов;
- участников ЕГЭ с ОВЗ было двое, и один получил тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, а другой от 81 до 99 баллов;
- выпускников прошлых лет было 10 человек и 3 из них не набрали минимальный порог;
- выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, было больше всех (197 человек) и из них 11,17% не преодолели минимальный порог.

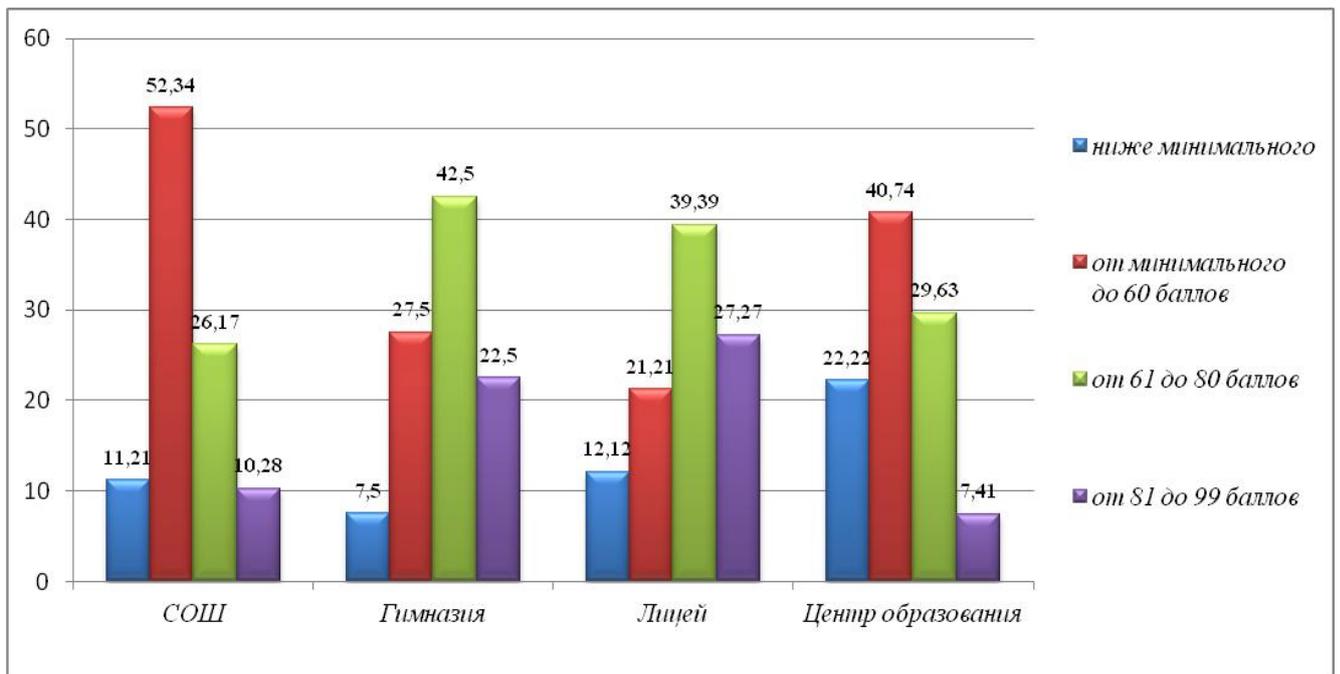
Сравним результаты участников экзамена в разрезе по типам образовательных организаций:



Рассмотрев диаграмму, можно сделать следующие выводы:

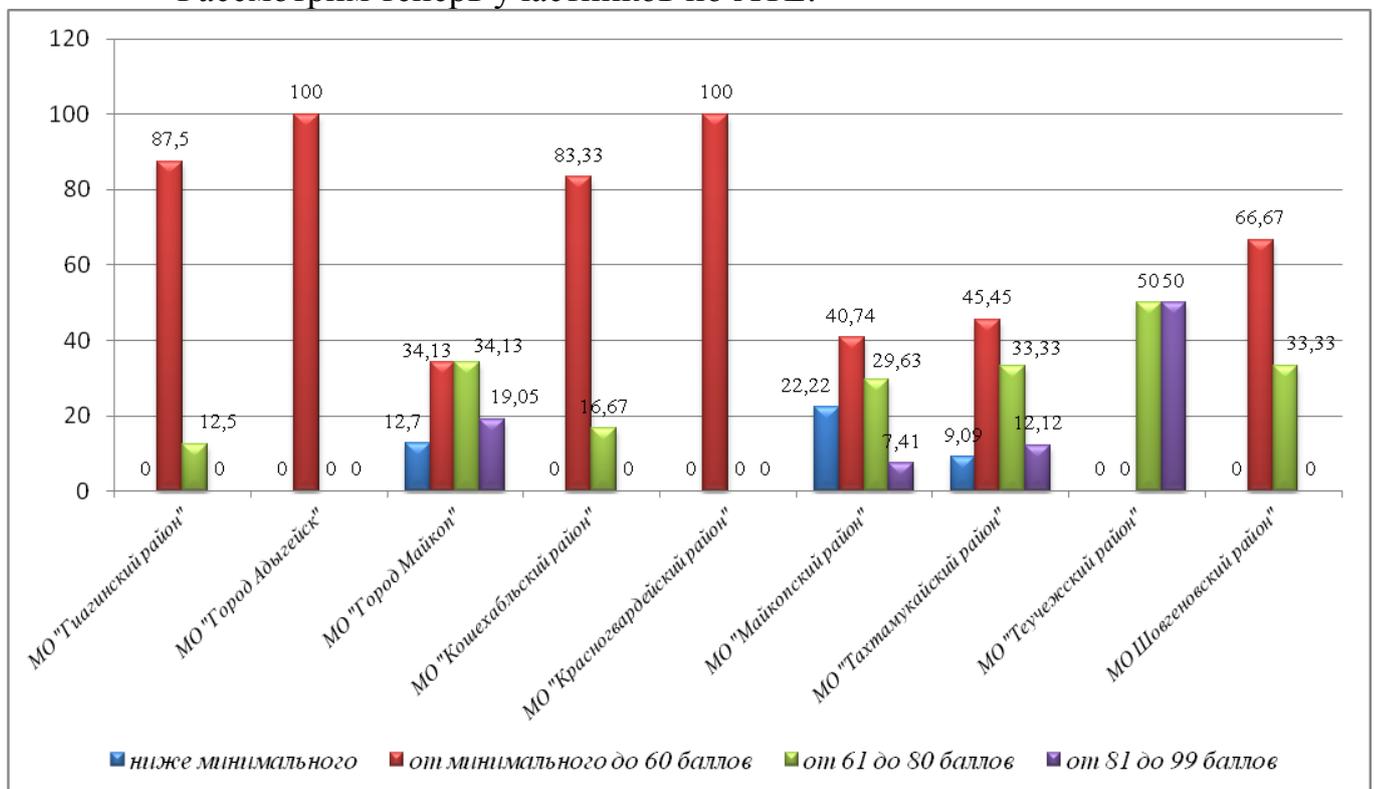
- из основной общеобразовательной школы-интерната был только один участник, и он получил балл выше минимального, но меньше 60;
- доля участников, получивших ниже минимального балла больше всего из Центра образования и меньше всего из гимназии;
- доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, больше из СОШ и меньше всего из лицей;
- доля участников, получивших выше 61 больше из лицеев и гимназий.

Рассмотрим эти данные на диаграмме:



Если рассмотреть данные в таком ракурсе, то сразу видно, что **выпускники гимназий сдали экзамен более успешно**: среди них меньше доля, получивших ниже минимального и больше доля получивших баллы выше 61. Хуже сдали участники из центров образования: среди них больше всех доля участников, получивших баллы ниже минимального и меньше всех доля участников, получивших баллы от 81 и выше.

Рассмотрим теперь участников по АТЕ:



Рассматривая данную диаграмму, считаем правильным рассмотреть районы, в которых участников было больше 10. Это такие муниципальные образования как «Город Майкоп», «Тахтамукайский район» и «Майкопский район»:

- хуже всего сдали выпускники из МО «Майкопский район»: среди них больше доля набравших баллы ниже минимального и меньше доля набравших выше 61 балла;
- доля выпускников, набравших ниже минимального, меньше в МО «Тахтамукайский район»;
- доля выпускников, набравших высокие баллы, больше всего в МО «Город Майкоп».

Чтобы выделить списки ОО, продемонстрировавших высокие или низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, выбираются ОО, у которых более 10 выпускников сдают данный предмет. Так как таких ОО всего 5, следовательно, провести ранжирование невозможно. Выделим по одной ОО, продемонстрировавших высокие или низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ.

ОО, продемонстрировавшая *наиболее высокие результаты ЕГЭ - Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа.*

ОО, продемонстрировавшая *наиболее низкие результаты ЕГЭ - Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района».*

Основные выводы:

- в процентном отношении количество участников сократилось;
- в процентном соотношении стабильно растет количество участников мужского пола;
- среди участников экзамена больше всего выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО;
- преобладают выпускники средней общеобразовательной школы;
- основное количество участников экзамена из МО «Город Майкоп», «Тахтамукайский район» и «Майкопский район»;
- хуже всего сдали выпускники из МО «Майкопский район»: среди них больше доля набравших баллы ниже минимального и меньше доля набравших больше 61 балла;
- средний тестовый балл вырос по сравнению с прошлым годом;
- процент не преодолевших минимального балла снизился по сравнению с прошлым годом, но он не выше, чем 2019 году;
- выпускники гимназий сдали экзамен более успешно: среди них меньше доля получивших ниже минимального и больше доля получивших баллы выше 61;
- хуже сдали экзамен участники из Центров образования: среди них больше всех доля участников, получивших баллы ниже минимального и меньше всех доля участников, получивших баллы от 81 и выше;

- доля выпускников, набравших балл меньше минимального, меньше в МО «Тахтамукайский район»;
- доля выпускников, набравших высокие баллы, больше всего в МО «Город Майкоп».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Описаны содержательные особенности, которые выделяются на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Данный вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

В работу входят 9 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

Распределение заданий экзаменационной работы по способу выполнения (с использованием специализированного ПО/без использования) представлено в таблице.

Распределение заданий по использованию специализированного ПО

	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 30
Используется специализированное ПО	9	12	40
Не используется специализированное ПО	18	18	60
Итого	27	30	100

Изменения в КИМ ЕГЭ в 2021 году по сравнению с 2020 годом

В 2021 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть от общего количества заданий.

Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо. Так, например, задание №6 КИМ 2021 г. является преемником задания №8 КИМ предыдущих лет. В заданиях этой линии нужно было выполнить фрагмент программы вручную, что в условиях доступности компьютера со средами программирования делает задание

тривиальным. Поэтому при сохранении тематики задания была скорректирована постановка вопроса в сторону анализа соответствия исходных данных программы заданному результату её работы.

В отличие от бланковой модели экзамена, в 2021 г. выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык. Из примеров фрагментов кода в заданиях в связи с не востребованностью исключены примеры на Бейсике.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-20

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85	44	87	92	97
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	63	12	46	86	100
3.	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	55	20	53	61	80
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	85	24	88	100	97
5.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	64	12	62	73	90
6.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	77	12	74	95	100

²² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	51	4	28	77	100
8.	Знание о методах измерения количества информации	Б	42	0	19	67	87
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	67	24	60	83	90
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	68	24	65	74	100
11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	29	0	11	38	83
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	67	4	55	92	97
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	70	32	68	79	90
14.	Знание позиционных систем счисления	П	52	4	27	82	100
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	28	4	9	42	70
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	52	0	31	83	90
17.	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	48	0	22	79	90
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	34	0	13	55	77
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	68	28	56	88	93
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	60	8	44	83	100
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	47	8	31	59	97
22.	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	68	8	54	95	97
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	39	0	19	59	87
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	8	0	0	9	37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	24	0	0	36	83
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	14	0	0	13	68
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	3	0	0	1	18

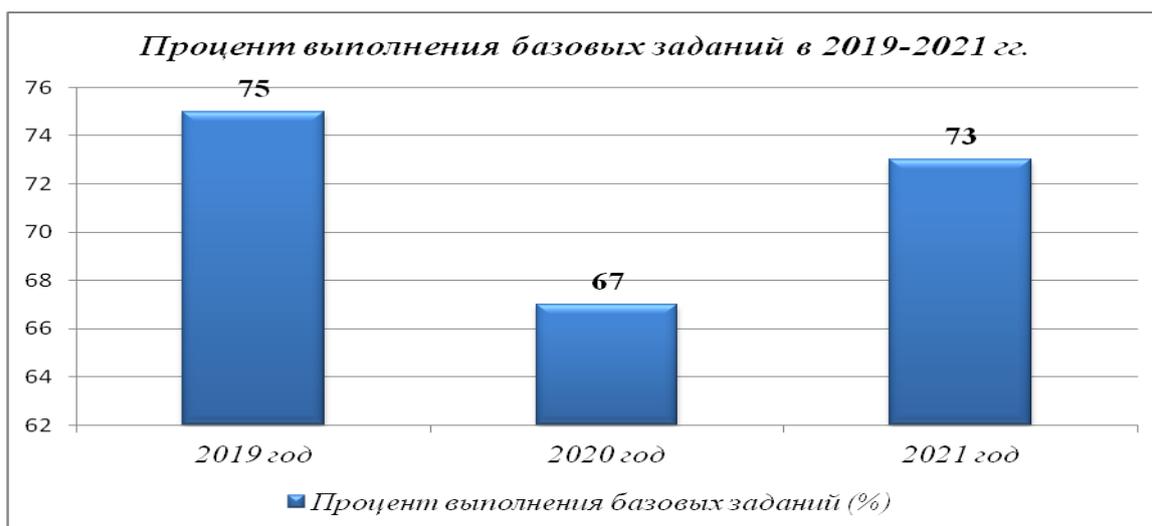
Рассмотрим средний процент выполнения каждого задания выпускниками республики:



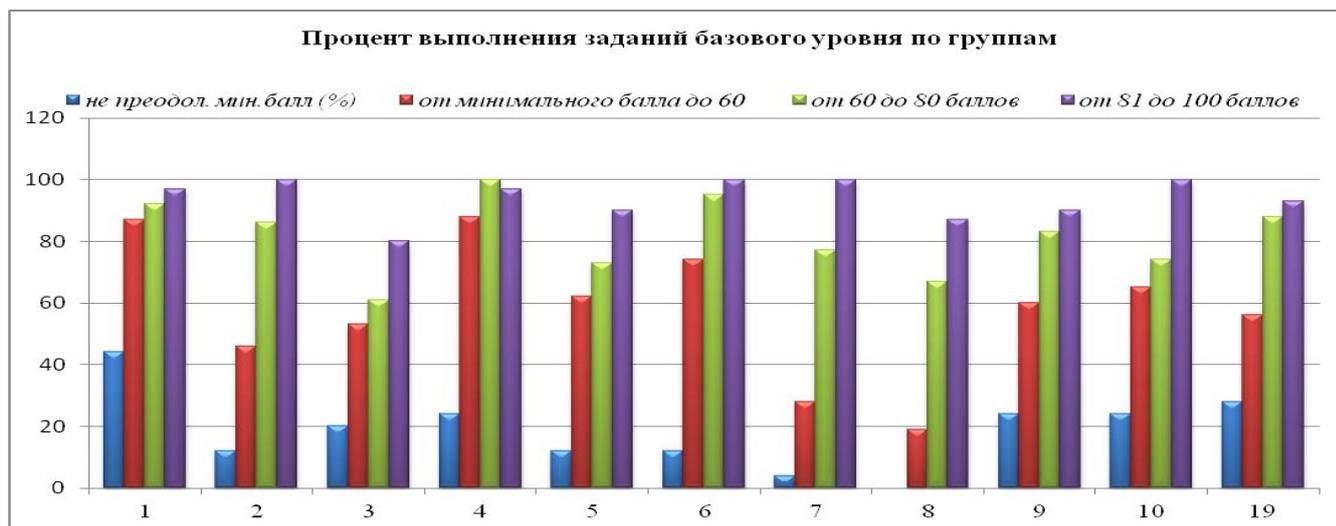
Из диаграммы видно, что меньше 60% выпускников справились с заданиями №№ 3, 7, 8, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 26, 27.



Примерный интервал выполнения заданий базового уровня предполагался 60% - 90%. Как видно из диаграммы, в этот интервал укладываются результаты 8 заданий из 11. Это 73 % от общего числа заданий, что на 6% выше, чем в 2020 году.



К заданиям базового уровня вызвавшим затруднение относятся №№ 3, 7, 8 (технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных, определение объема памяти, необходимой для хранения графической и звуковой информации, методы измерения количества информации).



Среди участников ЕГЭ, получивших баллы от 81 до 100 с заданиями базового уровня справилось подавляющее большинство. Высокий процент успешно справившихся с заданиями базового уровня в группе выпускников, получивших баллы от 61 до 80.

Непонятна причина, по которой задание № 3 – много лет не меняющееся несложное, но требующее определенной кропотливости задание на анализ информации в реляционной базе данных – вызвало затруднения среди всех категорий выпускников, в том числе и среди высокобалльников. Возможная причина – выпускники анализируют непосредственно данные таблицы, не выстраивая граф родственных отношений, это влечет за собой ошибки.

Большое количество тех, кто получил баллы от 40 до 61, не справились с заданием на количество информации в графическом изображении, хотя задача была в той же формулировке, что и в прошлые годы, требовала применения знаний, которые учащиеся должны иметь уже в 8 классе. В целом на 13% сократилось количество выпускников, справившихся с этим заданием. Надо отметить, что слабое знание этой темы в нашем регионе наблюдается ежегодно и на этот факт неоднократно обращалось внимание учителей информатики.

Самое большое затруднение вызвало задание № 8 (элементы комбинаторики). С этим заданием справилось на 18% меньше выпускников, чем в прошлом году. Эти задачи отличаются большим разнообразием, не очень хорошо представлены в учебниках информатики (за исключением углубленного учебника К.Ю. Полякова). Хотя задача в формулировке 2021 года неоднократно встречалась на ЕГЭ ранее, скорее всего многие выпускники не решали ее в таком виде в период подготовки, не знали прием ее решения с использованием систем счисления.

Почти на 20% хуже справились учащиеся с заданием на построение таблиц истинности (задание 2).

Среди положительных моментов надо отметить существенное – на 25% – повышение количества учащихся, успешно решивших задание на кодирование и декодирование информации (задание 4).

С заданиями повышенного уровня сложности должны были справиться 40% - 60% участников ЕГЭ. Как видно из диаграммы, участники ЕГЭ справились с 63% заданий повышенного уровня (на уровне результата 2019 года). Но если принять во внимание, что задание №18 было новым, то в целом процент выпускников, успешно справившихся в заданиями повышенного уровня, был на уровне прошлого года – 72%.

Опять, как и в 2019 году, выпускники слабо справились с заданием на подсчет количества информации и двоичное кодирование – задание №11 (на 50% меньше

выпускников смогло верно выполнить это задание). Эта тема является одной из ключевых в курсе информатики, и нечеткое ее понимание в целом снижает качество освоения основных понятий информатике, поэтому на ее глубокое изучение следует обратить особое внимание.

Традиционно существенные затруднения вызывают задачи на анализ логических высказываний – задание №15. Эта тема слабо представлена как в программе курса информатики (особенно базового уровня), так и в учебниках информатики. Для повышения результатов выпускников по этой теме учителям нужно прикладывать усилия, дополняя материал учебников задачами, которые встречаются в ЕГЭ.

В целом приемлемо, но хуже, чем в прошлом году, выпускники справились с темами на общие понятия позиционных систем счисления (задание №14) и на анализ результата алгоритма для заданного исполнителя (задание №12), несмотря на то, что содержание данных заданий не поменялось.

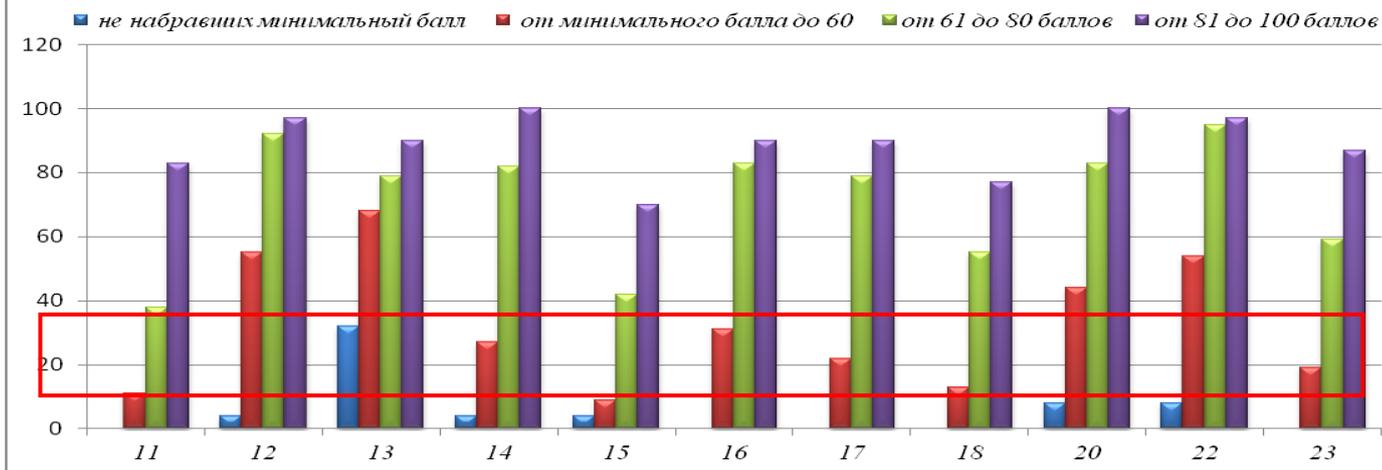
Задание №18 – новое задание на использование электронных таблиц и поиск оптимального пути – верно выполнил каждый третий выпускник. Надо отметить, что мощный инструмент электронных таблиц недооценен в курсе информатики, изучается недостаточно и необходимо введение в практику обучения большего количества разнообразных заданий, которые удобно решать с использованием электронных таблиц - к этому нас как раз и подвигает нынешний формат ЕГЭ, тем более, что количество заданий, для которого можно использовать электронные таблицы, не исчерпывается заданиями №9 и №18.



Лучше, чем в прошлом году, выпускники (на 30%) справились с заданием на анализ программы с циклами и ветвлениями (задание №22). Зато в два раза меньше участников справилось с заданием на элементы динамического программирования (задание №23), несмотря на то, что оно аналогично заданию прошлого года, причем, всеми категориями выпускников.

Задание №20, которое является составной частью задачи на выбор выигрышной стратегии (19-21), в целом было выполнено на том же уровне, что и в прошлом году.

Процент выполнения заданий повышенного уровня по группам



Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности



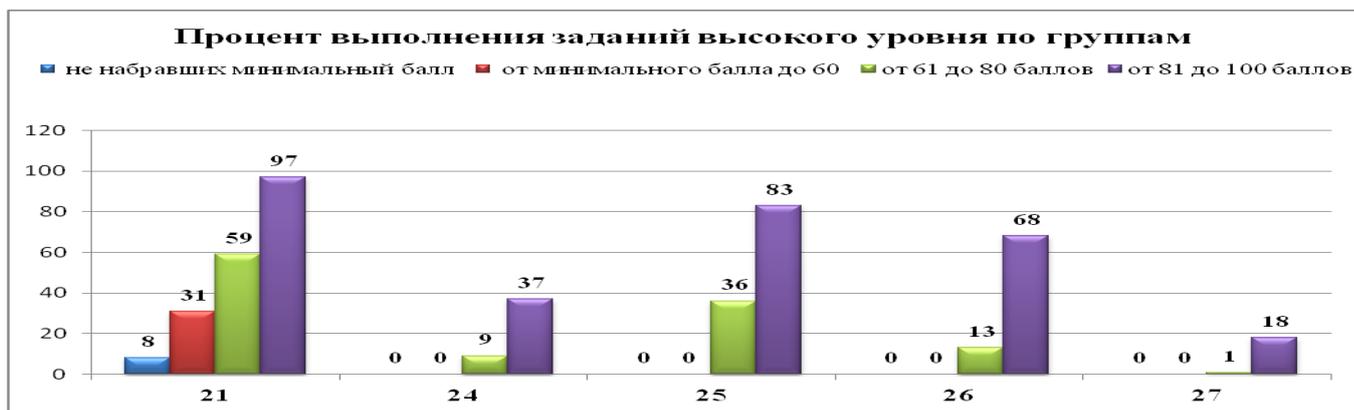
Из заданий высокого уровня сложности выше результатов прошлого года – задание №21, с ним справился практически каждый второй. Частично это объясняется тем, что задача на одну кучу камней существенно легче, и по силам даже не очень сильным выпускникам.

Задание №24 на обработку строк – это новая задача ЕГЭ, а с учетом того, что она была «с изюминкой», вполне ожидаем результат 8% справившихся.

Задание №25 на проверку делимости и простоту тоже новое в формате ЕГЭ, но достаточно хорошо рассматривается в курсе программирования. Результат 24% справившихся вполне хорош для в целом сложной и проблемной темы «Программирование и алгоритмизация».

Задание на обработку массивов (№26) хотя и было ранее в заданиях ЕГЭ, но было существенно проще. Кроме того, эта задача впервые появилась в длинной текстовой формулировке, что тоже привело к снижению количества выпускников, способных понять, выделить важную информацию и выбрать подходящий алгоритм решения.

Задание №27 (3% частично справившихся) оказалось сложным, подходы к решению этого задания выходят за рамки школьного курса, и даже призеры городской и республиканской олимпиады нашего региона с ней не справились. Поскольку ЕГЭ – это не олимпиада, а проверка глубины и прочности усвоенных школьных знаний, то скорее такая задача была неудачна и не дала возможности достаточно сильным выпускникам продемонстрировать свои умения.



3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

К заданиям базового уровня вызвавшим затруднение относятся №№ 3, 7, 8 (технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных, определение объема памяти, необходимой для хранения графической и звуковой информации, методы измерения количества информации).

Непонятна причина, по которой задание №3 – много лет не меняющееся несложное, но требующее определенной кропотливости задание на анализ информации в реляционной базе данных – вызвало затруднения среди всех категорий выпускников, в том числе и среди высокобалльников. Возможная причина – выпускники анализируют непосредственно данные таблицы, не выстраивая граф родственных отношений. Это влечет за собой ошибки.

Самое большое затруднение вызвало задание №8 (элементы комбинаторики). С этим заданием справилось на 18% меньше выпускников, чем в прошлом году. Эти задачи отличаются большим разнообразием, не очень хорошо представлены в учебниках информатики (за исключением углубленного учебника К.Ю. Полякова). Хотя задача в формулировке 2021 года неоднократно встречалась на ЕГЭ ранее, многие выпускники не решали ее в таком виде в период подготовки, не знали прием ее решения с использованием систем счисления.

Опять, как и в 2019 году, выпускники слабо справились с заданием на подсчет количества информации и двоичное кодирование – задание № 11 (на 50% меньше выпускников смогло верно выполнить это задание). Эта тема является одной из ключевых в курсе информатики, и нечеткое ее понимание в целом снижает качество освоения основных понятий информатике, поэтому на ее глубокое изучение следует обратить особое внимание.

Традиционно существенные затруднения вызывают задачи на анализ логических высказываний – задание №15. Эта тема слабо представлена как в программе курса информатики (особенно базового уровня), так и в учебниках информатики. Для повышения результатов выпускников по этой теме учителям нужно прикладывать усилия, дополняя материал учебников задачами, которые встречаются в ЕГЭ.

Задание №27 (3% частично справившихся) оказалось сложным, подходы к решению этого задания выходят за рамки школьного курса, и даже призеры городской и республиканской олимпиады нашего региона с ней не справились. Поскольку ЕГЭ – это не олимпиада, а проверка глубины и прочности усвоенных школьных знаний, то скорее такая задача была неудачна и не дала возможности достаточно сильным выпускникам продемонстрировать свои умения.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

УМК довольно слабо отражают специфику нового формата ЕГЭ. Прежде всего, недостаточно времени и объёма практики программирования. Слабо представлены исполнители алгоритмов. Недостаточная практика в электронных таблицах. Практически нет задач на комбинаторику и алгебру предикатов.

Сравнительно достаточный объём информации только в учебнике К.Ю. Полякова, прочие, как углубленного, так и базового уровня (10-11).

Если ещё и с 7 класса идти по К.Ю. Полякову, то прочность знаний будет лучше.

3.1.1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом всеми школьниками региона успешно освоены темы:

- умение читать и анализировать информационные модели, представленные в виде таблиц и графиков;
- кодирование и декодирование информации;
- понятие алгоритма и исполнителя, умение анализировать алгоритм для заданного исполнителя;
- умение прочитать выполнить несложную программу на языке программирования, содержащую циклы и ветвления;
- умение использовать электронные таблицы для несложной статистической обработки;
- умение использовать поисковые возможности текстового редактора;
- позиционные системы счисления.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным, усвоение следующих тем:

- измерение количества информации, двоичное кодирование;
- элементы алгебры логики;
- программирование, в том числе обработка строк, обработка массивов, динамическое программирование;
- выбор выигрышной стратегии;
- элементы комбинаторики.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменение содержания ЕГЭ в 2021 году радикально изменило не только форму, но и проверяемое содержание. Надо отметить, что интерес детей к решению заданий ЕГЭ при подготовке значительно повысился – школьникам нравится возможность проверять решения на компьютере, показывать навыки владения программированием, придумывать способы решения с помощью электронных таблиц и сред программирования даже тех задач, для которых изначально не было предусмотрено использование компьютера. У школьников появилась реальная необходимость в умении отлаживать программы, придумывать тесты для проверки кода, что является очень важным умением при программировании. Это повышает интерес к предмету, дает возможность практического применения полученных при

изучении предмета знаний, поэтому такое изменение содержания ЕГЭ можно считать эффективным.

Вместе с тем нужно отметить, что не всегда для новых заданий понятен круг умений и навыков, которые могут реально проверяться в данном задании.

Кроме того, не слишком удачно было подобрано задание №27. Оно требовало знания методов обработки данных, не входящих в круг школьных тем, было скорее олимпиадным заданием.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Положительная динамика по итогам ЕГЭ по предмету показывает эффективность проведенных мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2020 году

Были проведены вебинары, семинары республиканского уровня, на которых были освещены все вопросы, вызвавшие затруднения в 2020 г. На курсах повышения в ГБУ ДПО РА «АРИПК» в обучение учителей были включены обучающие семинары по подходам к преподаванию соответствующих тем и предметных блоков, осуществлялась активная трансляция передового педагогического опыта.

○ *Прочие выводы*

В регионе изучение предмета в основном начинается с 7 класса, что считаю слишком поздно. Рекомендую вводить предмет «Информатика и ИКТ» с 3 класса по 1 часу (и потом добавить 1 внеурочный час с 5 класса).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики и ИКТ в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям информатики и ИКТ в начале учебного года изучить демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ, спецификацию и кодификатор по предмету, выделить тематические блоки подготовки.

Ознакомиться с материалом, который публикуется на сайте «ФИПИ» и сайте ГБУ ДПО РА «АРИПК» www.aripk.ru (анализ результатов экзамена по информатике прошлых лет, методические рекомендации).

- Уделять особое внимание практическому освоению разделов «Алгоритмизация» и «Программирование». В уроки информатики и ИКТ рекомендуется включать следующие задания:

- на анализ различных игровых ситуаций;
- на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности;
- на освоение основных структур языков программирования;
- на работу с основными алгоритмами (нахождение минимума/максимума среди элементов, разбор числа по разрядам, проверка на кратность и т.п.);
- на анализ нестандартных ситуаций, условий составления алгоритма;
- на применение знаний в новых ситуациях, не представленных в учебниках и учебных пособиях;
- на проверку выполненного задания по критериям, предлагаемым к заданиям с

развернутым ответом.

- Проводить во всех классах, в которых изучается учебный предмет «Информатика и ИКТ», диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по предмету.

- Использовать на уроках информатики и ИКТ задания, для выполнения которых необходимо применять устный счет и математический аппарат, так как на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников.

- При подготовке сделать особый акцент на внимательное прочтение учениками заданий.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Формировать индивидуальные и групповые образовательные маршруты обучающихся, изъявивших желание сдавать информатику и ИКТ, для раскрытия способностей и одаренности учащихся, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

В общеобразовательных организациях организовать работу кружков программирования, школы будущего абитуриента для обучающихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На заседаниях методических объединений учителей информатики и ИКТ проанализировать результаты ЕГЭ предыдущих лет; выявить проблемы, затруднения, определить меры, направленные на улучшение результатов ЕГЭ.

4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

www.aripk.ru

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-21

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме:	Февраль 2021 г.,	На практических занятиях

	«Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	практические занятия в рамках КПК, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», учителя информатики и ИКТ	были разобраны разные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ
2	Цикл семинаров по теме «Основы высокоуровневого языка программирования Python», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Март 2021 г., практические занятия в рамках КПК, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», учителя информатики и ИКТ	На практических занятиях были изучены основы высокоуровневого языка программирования Python
3	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	В течение года, семинар, на базе лучших школ	На семинарах были разобраны разные методы подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по информатике и ИКТ

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-22

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
	Методика преподавания информатики и инновационные подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС	Учителя информатики ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 по предмету	<ul style="list-style-type: none"> • МБОУ «СШ № 10» а. Козет • МБОУ «ОЦ №5 Майкопского района» • МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп» • МБОУ «ОЦ № 11 Майкопского района»

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения информатике и ИКТ в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-23

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение)
---	--------------	---

<i>мероприятия)</i>		
Август 2021 г.	Подготовка анализа итогов ЕГЭ и разработке плана работы в новом учебном году, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	
Январь 2022 г.	Семинар по теме: «Возможности эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	
Февраль 2022 г.	Семинар по теме «Основы высокоуровневого языка программирования Python», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	
Февраль 2022 г.	Круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	
В течение года	Индивидуальные и групповые консультации учителей информатики, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Составление диагностических работ в форме тестов и контрольных работ по темам:

- основы алгоритмики, формальные исполнители;
- организация компьютерных сетей, адресация в сети Интернет;
- элементы алгебры логики;
- программирование типовых алгоритмов.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-24

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	В теч. уч. г.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ

5.2.5. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по информатике и ИКТ (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ</i>	<i>Дышекова Альбина Аслановна, ГБУ ДПО РА «АРИПК», старший преподаватель</i>	<i>В 2021 году региональной ПК по информатике и ИКТ не собиралась</i>
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ</i>	<i>Пономаренко Наталья Владимировна, МБОУ «Майкопская гимназия №22», учитель информатики</i>	<i>В 2021 году региональной ПК по информатике и ИКТ не собиралась</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
120	6,88	81	5,07	94	5,03

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	107	89,17	72	88,89	78	82,98
Мужской	13	10,83	9	11,11	16	17,02

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по литературе	94
Из них:	86
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
- выпускников прошлых лет	6
- участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	86
Из них:	
- выпускники гимназий	15
- выпускники лицеев	16
- выпускники СОШ	43
- основная общеобразовательная школа-интернат	1
- центр образования	11

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	7	7,45
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	3	3,19
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	8	8,51

4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	12	12,77
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	10	10,64
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	12	12,77
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	3	3,19
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	47	50
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	4	4,26

1.6. Основные УМК по литературе из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (<i>указать авторов, название, год издания</i>)	
1.	Литература / Под редакцией Журавлева В.П., АО Издательство «Просвещение» - 2020 г.	22,22%
2.	Зинин С.А. Литература, «Русское слово», 2018 г.	11,11 %
3.	Литература. 11 класс. В.И.Коровина. – 2019 г.	22,22 %
4.	Лебедев Ю.В. Литература (10-11) 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 годы издания	22,22 %
5.	Курдюмова Т.Ф. Литература. – 2016 г.	22,22 %

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

В 2020-2021 учебном году к единый государственный экзамен по литературе сдавало 94 человека. По сравнению с 2020 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по литературе на 13 человек (в 2020 г. – 81 чел.). В сравнении с 2019 годом (120 чел.), количество выпускников, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 году, меньше на 26 человек.

Количество участников ЕГЭ по литературе по категориям имеет следующую динамику:

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 г., – 86 чел., что больше на 16 чел., чем в 2020 г. (70 чел.).

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 г., – 2 чел., что меньше на 2 чел. в сравнении с 2020 г. (4 чел.).

Количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 г., – 6 чел., что меньше на 1 чел., чем в 2020 г. (7 чел.).

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 г., – 4 чел., что меньше на 1 чел., чем в 2020 г. (3 чел.).

По типам общеобразовательных организаций наблюдается стабильное количество участников экзамена из гимназий и СОШ и увеличение в 2 раза выпускников лицеев:

- количество выпускников гимназий, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 г., – 15 чел., что на 1 чел. меньше, чем в 2020 г. (16 чел.);

- количество выпускников лицеев, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 г., – 16 чел., что на 8 чел. больше, чем в 2020 г. (8 чел.);

- количество выпускников СОШ, сдавших ЕГЭ по литературе в 2021 г., – 43 чел., что на 3 чел. меньше, чем в 2020 г. (46 чел.).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается следующая динамика по количеству участников ЕГЭ по литературе:

- наблюдается увеличение:

- в Гиагинском районе в 2021 г. - 7 чел., а в 2020 г – 5 чел., что больше на 2 чел.;

- в Кошехабльском районе в 2021 г. - 3 чел., а в 2020 г. - 2 чел., что больше на 1 чел.;

- в г. Майкопе в 2021 г. - 47 чел., а в 2020 г. – 43 чел., что больше на 4 чел.;

- в г. Адыгейске в 2021 г. – 4 чел., а в 2020 г. - 1 чел., что больше на 3 чел.

- осталось неизменным:

- в Красногвардейском районе в 2021 г. – 8 чел. и в 2020 г. – 8 чел.;

- в Майкопском районе в 2021 г. – 12 чел. и в 2020 г. – 12 чел.;

- в Тахтамукайском районе в 2021 г. – 10 чел. и в 2020 г. – 10 чел.

По АТЕ региона наблюдается увеличение количества административно-территориальных единиц по количеству участников ЕГЭ по литературе: в 2021 г. – 9, в сравнении с 2020 г. – 7, а в сравнении с 2019 г. количество участников осталось неизменным. Добавились участники из Теучежского и Шовгеновского районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,83	7,41	7,45
Средний тестовый балл	67,69	57,94	56,24
Получили от 81 до 99 баллов, %	18,33	9,88	8,51
Получили 100 баллов, чел.	1	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники прошлых лет	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,14	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,19	50,00	50,00	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,53	33,33	50,00	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,14	16,67	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
Средняя общеобразовательная школа	10,00	50,00	32,00	8,00	0
Лицей	12,50	25,00	56,25	6,25	0
Гимназия	0,00	33,33	60,00	6,67	0
Основная общеобразовательная школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Центр образования	0,00	58,33	25,00	16,67	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0,00	71,43	28,57	0,00	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0,00	50,00	50,00	0,00	0
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	0,00	58,33	25,00	16,67	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	0,00	50,00	40,00	10,00	0
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	14,89	31,91	42,55	10,64	0
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	75,00	25,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается²³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

²³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.				

Сравнение результатов по ОО не проводится, так как нет требуемого количества участников экзамена от ОО (во всех ОО менее 10 участников).

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается²⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.				

Сравнение результатов по ОО не проводится, так как нет требуемого количества участников экзамена от ОО (во всех ОО менее 10 участников).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Средний балл ЕГЭ по литературе в 2021 году немного снизился – 56,24 б., в 2020 году – 57,94 б., существенно снизился по сравнению с в 2019 г. – 67,69 б.

Мониторинг результатов ЕГЭ по литературе показал следующую динамику:

- количество обучающихся, не достигших минимального порога, в 2021 г. (7,45%) незначительно увеличилось – 0,4 % по сравнению с 2020 г. (7,41%) и 2019 г. (0,83%).

- снизилась доля выпускников, получивших высокие баллы (от 81-99) – в 2021 г. – 8,51%, в 2020 г. – 9,88%.

Максимальный балл (100 баллов) по литературе в 2021 г. никто не получил. В 2020 г. – 1 чел. и 2019 г – 1 чел.

²⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального, по категориям:

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в 2021 г. – 8,14 %, что на 1 % больше, чем 2020 г., – 7,14 %.

- доля выпускников прошлых лет, обучающихся СПО и участников с ограниченными возможностями здоровья, набравших балл ниже минимального, в 2021 г. в Республике Адыгея равна 0, в 2020 г. – 0,25%, 1,23% соответственно, что свидетельствует о сокращении количества участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в 2021 г. по категориям:

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2021 г. - 44,19 %, а в 2020 г. – 45,71 %, что меньше на 1,52 %;

- доля участников текущего года, обучающихся по программам СПО, выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ в 2021 г. по 50 %, а в 2020 г.- 50%, 57,17%, 1,23 % соответственно.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов по категориям:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2021 г. - 39,53 %, что на 3,82 % больше, чем в 2020 г. – 35,71 %;

- среди выпускников прошлых лет участников экзамена по литературе в 2021 г.- 33,33%, что на 8,33 % больше, чем в 2020 г. – 25 %;

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и участников ЕГЭ с ОВЗ в 2021 г. по 50 %, а в 2020 г. – 28,57%, 1,23% соответственно.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по категориям:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2021 г. - 8,14 %, что на 3,29 % меньше, чем в 2020 г. – 11,43 %;

- среди выпускников прошлых лет – 16,67% (в 2020 г. – 0);

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и участников ЕГЭ с ОВЗ в 2021 г. никто не получил от 81 до 99 баллов, как и в 2020 г.

Доля участников, получивших 100 баллов по категориям:

- в 2021 г. никто не получил 100 баллов, что свидетельствует о сокращении количества участников по сравнению с 2019-2020 гг. – 1%.

Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая динамика (выпускники двух МО (Шовгеновского и Теучежского районов) в 2020 году не принимали участия в ЕГЭ по литературе):

Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального по АТЕ:

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 14,89 %, что свидетельствует об увеличении доли участников, набравших балл ниже минимального, на 3,26 % по сравнению с 2020 г. – 11,63%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов по АТЕ:

• *наблюдается увеличение:*

- МО «Гиагинский район» в 2021 г. – 71,43%, что увеличилось на 21,43% по сравнению с 2020 г. – 50%;

- МО «Кошехабльский район» в 2021 г. – 66,67%, что увеличилось на 16,67% по сравнению с 2020 г. – 50%;

- МО «Майкопский район» в 2021 г. – 58,33%, что увеличилось на 16,66% по сравнению с 2020 г. – 41,67%;

- МО «Тахтамукайский район» в 2021 г. – 50%, что увеличилось на 10% по сравнению с 2020 г. – 40%;

- *наблюдается уменьшение:*

- МО «Красногвардейский район» в 2021 г. – 50%, что меньше на 12,5%, по сравнению с 2020 г. – 62,5%;

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 31,91%, что уменьшилось на 16,93%, чем в 2020 г. – 48,84%;

- МО «Город Адыгейск» в 2021 г. – 75,00%, что меньше на 25,00%, чем в 2020 г. – 100%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по АТЕ:

- *увеличилось в:*

- МО «Красногвардейский район» в 2021 г. – 50%, что больше на 13,5% по сравнению с 2020 г. – 62,5%;

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 42,55%, что увеличилось на 10,01%, чем в 2020 г. – 32,56%;

- МО «Город Адыгейск» в 2021 г. – 25 %, что увеличилось, а 25 %, чем в 2020 г. – 0.

- *сократилось в:*

- МО «Гиагинский район» в 2021 г. – 28,57 %, что ниже на 31,43% по сравнению с 2020 г. – 60%;

- МО «Кошехабльский район» в 2021 г. - 33, 33%, что ниже на 16,67% по сравнению с 2020 г. – 50%.

- *стабильные результаты:*

- МО «Майкопский район» в 2020 г. и 2021 г. по 25%;

- МО «Тахтамукайский район» в 2020 г. и 2021 г. по 40%.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по АТЕ:

- *увеличение:*

- МО «Город Майкоп» в 2021 г. – 10,64%, увеличилось на 3,66%, чем в 2020 г. – 6,98%;

- *уменьшение:*

- МО «Гиагинский район» в 2021 г. – 0, сократилось на 20% по сравнению с 2020 г. – 20%;

- МО «Майкопский район» в 2021 г. – 16,67%, что ниже на 8,33% по сравнению с 2020 г. – 25%;

- *стабильные результаты:*

- МО «Тахтамукайский район» в 2020 г. и 2021 г. – по 10%;

- МО «Кошехабльский район», МО «Красногвардейский район» и МО «Город Адыгейск» в 2020 г. и 2021 г. не было таких участников ЕГЭ по литературе.

Участников, получивших 100 баллов, в 2021 г. нет, в 2020 г. – 1 чел.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять

основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, лироэпического или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1-7), требующих написания одного слова, словосочетания, двух слов или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10-14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15-16).

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отобранному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается 4 темы (17.1 – 17.4).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	Умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса	Б	88	14	92	95	100
2		Б	79	29	75	89	100
3		Б	86	43	80	100	88
4		Б	37	43	28	41	62
5		Б	96	86	95	97	100
6		Б	89	43	88	97	100
7		Б	84	29	80	95	100
8К1	Соответствие ответа заданию	П	83	43	80	91	100
8К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	74	36	66	84	100
8К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	60	43	50	66	94

²⁵Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁵				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
9К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	70	0	56	92	100
9К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	59	0	36	85	100
9К3	Привлечение текста произведения при составлении для аргументации	П	45	0	32	57	84
9К4	Логичность и соблюдение речевых норм	П	43	0	31	57	81
10	Умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса	Б	88	29	88	97	100
11		Б	95	71	95	97	100
12		Б	83	57	80	89	88
13		Б	72	57	62	81	88
14		Б	84	14	82	95	100
15К1	Соответствие ответа заданию	П	84	21	80	97	100
15К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	78	14	70	93	100
15К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66	29	56	80	88
16К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	57	7	26	89	100
16К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	47	0	19	76	100
16К3	Привлечение текста произведения при составлении для аргументации	П	42	4	14	69	91
16К4	Логичность и соблюдение речевых норм	П	39	7	14	62	81
17К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	50	0	30	70	96
17К2	Привлечения текста произведения для аргументации	В	48	0	27	70	96
17К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	51	0	30	72	100
17К4	Композиционная цельность и логичность	В	51	0	32	74	92
17К5	Соблюдение речевых норм	В	36	0	16	55	83

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

В целом участники ЕГЭ 2021 г. справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, показали достаточно высокий уровень умения определять их жанрово-родовую специфику.

Высокий уровень знаний показан по заданиям, направленным на проверку знаний художественных средств и приемов, используемых в литературном произведении (как эпическом, так и лирическом). Так, с заданием 1 справились 88 %, с заданием 3 – 86 %, с заданием 5 – 96 %, с заданием 11 – 95 % экзаменуемых.

По сравнению с 2020 г. улучшились результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности к тексту лирического произведения по всем трем критериям (задание 15 с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений).

Наибольшие затруднения в данной части контрольных работ, как в 2019 и 2020 гг., вызвали вопросы, ориентированные на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.). Так, в среднем процент выполнения задания № 4 составляет 37 %. Качество выполнения этого задания напрямую зависит от того, насколько внимательно и осмысленно прочитаны художественные произведения, входящие в кодификатор.

Многие выпускники 2021 года (особенно входящие в группу не преодолевших минимальный порог) испытывали традиционные затруднения при написании развернутых ответов ограниченного объема на задания сопоставительного характера (задания 9, 16), требующие рассмотрения проблематики конкретных произведений в литературном контексте, и сочинения на литературную тему (задание 17). Так выпускники из группы не преодолевших минимальный порог, не смогли выполнить задания 9, 16 и 17.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В современной школе акцент сделан на формирование ключевых компетенций учащихся. В этой связи важно подчеркнуть, что выбор УМК, в частности, по литературе существенно влияет на уровень образовательных результатов. Следовательно, необходимо выбрать учебник, соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ЕГЭ по литературе. Цели изучения литературы в школе предполагают развитие мышления, позволяющего понимать авторскую позицию, критически осмысливать информацию, анализировать, систематизировать полученные данные, принимать самостоятельные решения. Таким образом, ученик становится активным участником трансляции культуры, так как в процессе своего развития, усваивает ее на личностном уровне.

УМК под редакцией Ю.В. Лебедева, В.П. Журавлёва «Литература» (базовый уровень) проверен временем на протяжении не одного десятка лет. В учебнике подробно представлены биографии писателей, прослежена эволюция их творчества, дан текстуральный анализ художественных произведений, широко представлен историко-культурный контекст. Дидактика учебника (вопросы для самопроверки, индивидуальной работы, для коллективных проектов и литературоведческих практикумов, темы сочинений, рефератов) помогают обучающимся достичь

планируемых результатов, глубже постичь своеобразие русской классики, развить самостоятельные исследовательские навыки.

По учебнику Лебедева Ю.В. «Литература» занимаются обучающиеся МО «Майкопский район», который имеет наилучший результат в группе от 61 до 80 баллов по сравнению с другими муниципальными образованиями (16,67 %).

По учебнику «Литература» под редакцией В.П. Журавлева занимаются 5 муниципальных образований из 9, два из которых входит в состав АТЕ с положительными результатами: МО «Тахтамукайский район» (10 %) и МО «Город Майкоп» (10,64%).

Целесообразно в процессе подготовки к итоговой аттестации по литературе активно привлекать учебную литературу: учебники, учебные пособия с вариантами заданий, в частности,

Указанные ниже УМК по литературе широко распространены в образовательных организациях региона:

– УМК под ред. Курдюмовой Т.Ф. «Литература» (базовый уровень);

– УМК под редакцией В.И. Коровина «Литература» (углубленный уровень);

Данные учебные издания также содержат разнообразный материал, который направлен на развитие интеллектуальных, коммуникативных и творческих способностей обучающихся. Методически грамотное включение учебника в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе существенно повысит шанс получить высокий балл на экзамене. Авторы всех учебников ориентируют преподавателя на урок сотворчества. Эта модель выдвигает на первое место не учителя, а ученика, который с помощью педагога идет к литературному произведению, а от него к автору. Построение урока с опорой на современные педагогические технологии, открывающие возможности для применения активно-деятельностных подходов (поисково-исследовательской деятельности, самостоятельного изучения материала и т.п.); коммуникационных технологий (организации совместной работы учащихся, самостоятельной работы с информацией); индивидуализации и дифференциации обучения, позволяет стимулировать познавательную активность обучающихся, формировать навыки самостоятельного приобретения знаний, развивать самостоятельную творческую активность. Осуществлять культуроведческий подход учителю позволяет работа с иллюстрациями, рисунками, портретами.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 50% для базового уровня и менее 15% для заданий повышенного и высокого уровней) выпускники ответили на:

- **задания базового уровня:** 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14. Задания базового уровня проверяют умения выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

С заданием №1 справились 88%. В группе не преодолевших минимальный балл – 14%; в группе от минимального балла до 60 – 92%; в группе от 61 до 80 – 95%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

С заданием №2 справились 79%. В группе не преодолевших минимальный балл – 29%; в группе от минимального балла до 60 – 75%; в группе от 61 до 80 – 89%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

С заданием №3 справились 86%. В группе не преодолевших минимальный балл – 43%; в группе от минимального балла до 60 – 80%; в группе от 61 до 80 – 100%; в группе от 80 до 100 – 88 %.

С заданием №5 справились 96%. В группе не преодолевших минимальный балл – 86%; в группе от минимального балла до 60 – 95%; в группе от 61 до 80 – 97%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

С заданием №6 справились 89%. В группе не преодолевших минимальный балл - 43%; в группе от минимального балла до 60 – 88%; в группе от 61 до 80 – 97%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

С заданием №7 справились 84%. В группе не преодолевших минимальный балл – 29%; в группе от минимального балла до 60 – 80%; в группе от 61 до 80 – 95%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

С заданием №11 справились 88%. В группе, не преодолевших минимальный балл - 29%; в группе от минимального балла до 60 – 88%; в группе от 61 до 80 – 97%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

С заданием №12 справились 95%. В группе не преодолевших минимальный балл – 71%; в группе от минимального балла до 60 – 88%; в группе от 61 до 80 – 97%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

С заданием №13 справились 83%. В группе, не преодолевших минимальный балл - 57%; в группе от минимального балла до 60 – 80%; в группе от 61 до 80 – 89%; в группе от 80 до 100 – 88 %.

С заданием №14 справились 84%. В группе не преодолевших минимальный балл – 14%; в группе от минимального балла до 60 – 82%; в группе от 61 до 80 – 95%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

В анализ выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям входят:

- задания **повышенного уровня**: 8К1, 8К2, 9К1, 9К2, 15К1, 15К2, 15К3, 16К1, 16К2.

8К1 проверяет соответствие ответа заданию. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 83%. В группе не преодолевших минимальный балл - 43%; в группе от минимального балла до 60 – 80%; в группе от 61 до 80 – 91%; в группе от 80 до 100 – 100 %.

8К2 проверяет умения привлекать текст произведения для аргументации. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 74 %. В группе не преодолевших минимальный балл – 36 %; в группе от минимального балла до 60 – 66 %; в группе от 61 до 80 – 84 %; в группе от 80 до 100 – 100 %.

8К3 проверяет логичность и соблюдение речевых норм. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 60 %. В группе не преодолевших минимальный балл – 43 %; в группе от минимального балла до 60 – 50 %; в группе от 61 до 80 – 66 %; в группе от 80 до 100 – 94 %.

9К1 – сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 70 %. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 56%; в группе от 61 до 80 – 92%; в группе от 80 до 100 – 100%.

9К2 - сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 59%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 36%; в группе от 61 до 80 – 85%; в группе от 80 до 100 – 100%.

15К1 – соответствие ответа заданию. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 84%. В группе не преодолевших

минимальный балл – 21%; в группе от минимального балла до 60 – 80%; в группе от 61 до 80 – 97%; в группе от 80 до 100 – 100%.

15К2 – привлечение текста произведения для аргументации. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 78%. В группе не преодолевших минимальный балл – 14 %; в группе от минимального балла до 60 – 70 %; в группе от 61 до 80 – 93 %; в группе от 80 до 100 – 100%.

15К3 – логичность и соблюдение речевых норм. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 66%. В группе не преодолевших минимальный балл – 29%; в группе от минимального балла до 60 – 56%; в группе от 61 до 80 – 80%; в группе от 80 до 100 – 88%;

16К1 – сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 57 %. В группе не преодолевших минимальный балл – 7 %; в группе от минимального балла до 60 – 26%; в группе от 61 до 80 – 89 %; в группе от 80 до 100 – 100 %;

- задания высокого уровня: 17К1, 17К2, 17К3, 17К4.

17К1 – соответствие сочинения теме и ее раскрытие. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 50%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 30%; в группе от 61 до 80 – 70%; в группе от 80 до 100 – 96%;

17К3 – опора на теоретико-литературные понятия. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 51%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 30%; в группе от 61 до 80 – 72%; в группе от 80 до 100 – 100%;

17К4 – композиционная цельность и логичность. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 51 %. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 32%; в группе от 61 до 80 – 74%; в группе от 80 до 100 – 92%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Менее успешно выпускники выполнили следующие задания:

С заданием №4 справились 37%. В группе не преодолевших минимальный балл – 43%; в группе от минимального балла до 60 – 28%; в группе от 61 до 80 – 41%; в группе от 80 до 100 – 62 %.

9К3 – привлечение текста произведения при составлении для аргументации. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 45%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 32%; в группе от 61 до 80 – 57%; в группе от 80 до 100 – 84%;

9К4 – логичность и соблюдение речевых норм. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 43%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 31%; в группе от 61 до 80 – 57%; в группе от 80 до 100 – 81%;

16К2 – сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 47%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 19%; в группе от 61 до 80 – 76%; в группе от 80 до 100 – 100%.

16К3 – привлечение текста произведения при составлении для аргументации. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 42 %.

В группе не преодолевших минимальный балл – 4 %; в группе от минимального балла до 60 – 14%; в группе от 61 до 80 – 69 %; в группе от 80 до 100 – 91 %.

16К4 – логичность и соблюдение речевых норм. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 39%. В группе не преодолевших минимальный балл – 7 %; в группе от минимального балла до 60 – 14%; в группе от 61 до 80 – 62%; в группе от 80 до 100 – 81%.

17К2 – привлечение текста произведения для аргументации. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 48%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 27%; в группе от 61 до 80 – 70%; в группе от 80 до 100 – 96%.

17К5 – соблюдение речевых норм. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, – 36%. В группе не преодолевших минимальный балл – 0; в группе от минимального балла до 60 – 16%; в группе от 61 до 80 – 55%; в группе от 80 до 100 – 83%.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Участники ЕГЭ 2021 г. справились с заданиями **базового уровня** сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена. Наблюдается положительная динамика по результатам выполнения следующих заданий:

- с заданием №3 в 2021 г. справились 86%, что на 18% успешнее, чем в 2020 г. - 68%;

- с заданием №5 в 2021 г. справились 96%, что на 33% успешнее, чем в 2020 г. - 63%;

- с заданием №11 в 2021 г. справились 95%, что на 16% успешнее, чем в 2020 г. - 79%;

- с заданием №13 в 2021 г. справились 72%, что на 3% успешнее, чем в 2020 г. - 69 %;

- с заданием №14 в 2021 г. справились 84%, что на 21% успешнее, чем в 2020 г. - 63%.

Анализ результатов выполнения участниками ЕГЭ по литературе заданий **высокого уровня** (17,1 – 17,5) показал, что, несмотря на неплохой средний показатель выполнения задания 17, качество работ экзаменуемых по сравнению с предыдущими годами снизилось. Выпускники продемонстрировали:

- недостаточное знание текста художественных произведений;
- неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
- низкие показатели за соблюдение речевых норм;
- умение писать сочинение на литературные темы.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, повысить уровень подготовки выпускников по большинству заданий, которые вызывали затруднения в 2020 г.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет сделать вывод о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году, т.к. они позволили улучшить систему подготовки выпускников к сдаче экзамена.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.*

Позитивная динамика по ряду заданий говорит о своевременных и результативных мерах ликвидации возникших проблем и эффективности работы мероприятий, включенных в дорожную карту по подготовке к ЕГЭ по литературе в 2020 г. Мероприятия по ликвидации затруднений, возникающих у обучающихся, были включены в дорожную карту по подготовке к ЕГЭ в 2020-2021 году. Проведены вебинары, семинары республиканского уровня, на которых были освещены все вопросы, вызвавшие затруднения в прошлом году, в учебно-тематические планы курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы также были включены обучающие семинары по подходам к преподаванию соответствующих тем, осуществлялась активная трансляция передового педагогического опыта. Данные направления работы необходимо продолжать, в республиканские семинары и курсы повышения квалификации необходимо включать не только представление опыта учителей и методистов по «проблемным» темам, но и разрабатывать единую систему методической работы по всем блокам КИМов с учетом перспективных моделей КИМ на 2021 год.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет дать учителям следующие рекомендации:

- формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;
- проводить на уроках русского языка и литературы систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;
- на уроках литературы особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным

построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- уметь аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
- уметь воспроизводить содержание литературного произведения.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

2. Необходимо выстроить подготовку к ЕГЭ с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) Со слабоуспевающими обучающимися необходимо проводить такую работу, как:

- индивидуализация домашнего задания;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указать причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

3) Для сильных учеников требуется создание условий для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- помощь в выполнении задания 2 части.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

Региональному учебно-методическому объединению:

– проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2021 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2020 г.;

– внести в план работы на 2021-2022 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2022;

– курировать работу муниципальных методических объединений в вопросах подготовки к ГИА – 2022;

– определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по литературе в 11-х классах.

Муниципальным методическим объединениям:

– проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2021 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2020 г.;

– внести в план работы на 2021-2022 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА-2022.

4.2. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<https://aripk.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 уч.г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы повышения квалификации «Обучение русскому языку как неродному в условиях реализации ФГОС»	Сентябрь 2020 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
2.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы» (объем 36 часа)	Октябрь 2020 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к написанию итогового сочинения
3.	Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС» (объем 108 часов)	Декабрь 2020 г.- февраль 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ по литературе
4.	Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных	Январь 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ

	дефицитов» (объем 108 часов)		
5.	Республиканский семинар-совещание «Эффективная система подготовки обучающихся к участию в государственной итоговой аттестации по русскому языку»	Февраль 2021 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
6.	Республиканский семинар-совещание «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых заданий»	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальные тьюторы, работающие с детьми «группы риска» по русскому языку	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
7.	Республиканский семинар «Система работы по предупреждению ошибок при написании сочинения»	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к написанию сочинения
8.	Республиканский семинар «Особенности подготовки к ГИА для обучающихся по литературе»	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
9.	Республиканский семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	Март 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
10.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов»	Апрель 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальные тьюторы, работающие с детьми «группы риска» по русскому языку	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
11.	Республиканский семинар «Единый государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	Апрель 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ

12.	Обучение русскому родному языку и русской родной литературе	Май 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея	Проведены практические занятия по подготовке к государственной итоговой аттестации
-----	---	---	--

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы (объем 36 часа)	Учителя русского языка и литературы, в т.ч. ШНРО	По заявке образовательных организаций
2.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС (объем 108 часов)	Учителя русского языка и литературы, в т.ч. ШНРО	По заявке образовательных организаций
3.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов (объем 108 часов)	Учителя русского языка и литературы, прошедшие диагностику профессиональных дефицитов, в т.ч. ШНРО	По заявке образовательных организаций

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения литературы в 2021-2022 учебного года на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2021 г.	Разработка плана работы секции учителей русского языка и литературы в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2021-2022 год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции преподавания учебного предмета «Литература»
2.	Декабрь	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки

	2021 г.	метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам
3.	Январь 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4.	Январь 2022 г.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2021 г. по русскому языку. Методические аспекты подготовки к ГИА – 2022»
5.	Январь 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
6.	Январь 2022 г.	Республиканский семинар «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
7.	Февраль 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
8.	Март 2022 г.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
9.	Апрель 2022 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены по русскому языку и математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам
10.	Апрель 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования по «Литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Контрольные работы в 5-9 классах по теме: «Орфография»
2. Самостоятельная работа. Работа с текстом 5-11 кл.
3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация».
4. Диагностические работы в формате ВПР, ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	По плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» на 2022 год	Курсы повышения квалификации (Блок «Единый государственный экзамен», семинары, практические занятия) (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2	По графику Минобрнауки Республики Адыгея в течение учебного года	Республиканские семинары-практикумы по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ по литературе на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по литературе в 2021 году

5.2.5. Работа по другим направлениям

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- уделять особое внимание урокам, посвященным изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учетом художественных особенностей лирики;
- использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;
- развивать монологическую речь (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы;
- включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, привлекать в работе литературный контекст;
- уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умение определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию;
- систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков;
- последовательно формировать навыки анализа художественного текста;
- осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля;
- уделять отдельное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена;
- расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей;
- использовать в работе открытый банк заданий ЕГЭ по литературе, аналитические и методические материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), а также рекомендовать выпускникам, сдающим ЕГЭ по литературе, список книг и пособий по подготовке к экзамену.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по литературе</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе</i>	<i>Нинуху Нуриет Славовна, ГБУ ДПО РА «АРИПК», доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук</i>	-

Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)

Таблица 2-18

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
710	40,71	703	43,99	771	41,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-19

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	277	39,01	297	42,25	351	45,53
Женский	433	60,99	406	57,75	420	54,47

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-20

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	771
Из них:	741
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	27
– выпускников прошлых лет	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-21

Всего ВТГ	741
Из них:	179
– выпускники лицеев и гимназий	463
– выпускники СОШ	99
– Центр образования	

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 2-22

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование	55	7,13

	«Гиагинский район»		
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	36	4,67
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	320	41,50
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	46	5,97
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	60	7,78
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	102	13,23
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	117	15,18
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	11	1,43
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	24	3,11

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-23

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1.	Обществознание под ред. Боголюбова – М. 2020.	100 %

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Количество сдающих ЕГЭ по обществознанию в Республике Адыгея несколько выросло по сравнению с 2019 г. и 2020 г., составив 771 человек. В процентном отношении к числу сдающих (41,25%) показатели этого года ниже 2020 г, но выше, чем в 2019 г. (43,99% и 40,71% соответственно). Такие незначительные изменения показывают сохраняющуюся на протяжении ряда лет тенденцию преимущественного выбора обществознания для сдачи ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек в этом году несколько изменилось по сравнению с 2019 и 2020 годами. Если раньше существовал значительный перекоп в пользу сдававших девушек, то сейчас более чем на 3 % выросло число сдающих юношей, составив 45,55 %. Такое колебание можно объяснить изменением предпочтений выпускников.

В подавляющем большинстве ЕГЭ по обществознанию сдавали выпускники этого года. Несколько уменьшилось количество сдававших выпускников прошлых лет (27 чел. или 3,5 % от числа сдававших).

Процент участников – выпускников СПО остался почти без изменений, составив 0,38 % по сравнению с 0,86% в прошлом году. Это можно объяснить тем фактом, что ряд обучающихся учреждений СПО используют время обучения для лучшей подготовки к сдаче ЕГЭ или тем, что в регионе в учреждениях СПО появились такие специальности, которые для продолжения образования в высшей школе требуют сдачи ЕГЭ по обществознанию.

Участник с ограниченными возможностями здоровья был 1 человек (как и в 2020 г.).

Большинство сдававших обществознание, как и предыдущие годы, были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгее структурой типов ОО. Примерно одинаковым остался процент выпускников гимназий и лицеев, составив 24,16% по сравнению с 24,24% в прошлом году. По сравнению с прошлыми годами появилась новая категория сдававших – выпускники Центра образования (99 человек или 13,36%), что объясняется появлением такой структуры в регионе.

Из АТЕ наибольший процент сдававших обществознание приходится на МО «Город Майкоп» (320 чел. или 41,5% от числа сдававших), меньше всего сдавало обществознание в МО «Теучежский район» (11 чел. или 1,43%). Если сравнивать процентное соотношение по АТЕ с данными прошлых лет, можно обнаружить резкое падение интереса к сдаче ЕГЭ по обществознанию в сельской местности, что можно объяснить тем, что в условиях дистанционного обучения у выпускников сельских школ было меньше возможностей полноценной подготовки к ЕГЭ по данному предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-24

	Республика Адыгее		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	20,28	24,61	20,23
Средний тестовый балл	54,54	53,74	53,98
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,32	7,54	6,49

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Получили 100 баллов, чел.	0	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-25

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,70	33,33	33,33	100,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,07	66,67	48,15	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,61	0,00	14,81	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,61	0,00	3,70	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-26

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших х 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	11,11	34,26	41,67	12,96	0
Лицей	7,04	35,21	46,48	11,27	0
Средняя общеобразовательная школа	22,04	48,98	24,08	4,90	0
Центр образования	30,39	46,08	19,61	3,92	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 2-27

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	27,27	40,00	29,09	3,64	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	11,11	58,33	27,78	2,78	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	17,81	42,19	32,19	7,81	0
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	23,91	52,17	21,74	2,17	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	11,67	40,00	38,33	10,00	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	30,39	46,08	19,61	3,92	0
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	20,51	52,14	20,51	6,84	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	36,36	27,27	27,27	9,09	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	12,50	50,00	29,17	8,33	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается²⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-28

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» пос. Энем	25,00	18,75	31,25

²⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» г. Майкопа	18,75	43,75	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» с. Красногвардейского	17,86	50,00	0,00
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	16,67	41,67	8,33
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	13,16	42,11	13,16
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» г. Майкопа	10,00	30,00	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	9,68	51,61	6,45
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» г. Майкопа	9,09	54,55	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай	9,09	45,45	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	8,33	33,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается²⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

²⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Таблица 2-29

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №8»	41,67	8,33	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. А.Г. Сапрунова»	41,18	11,76	5,88
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской г. Майкопа	41,18	23,53	5,88
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 8 Майкопского района»	40,00	20,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	36,36	21,21	9,09
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6» п. Энем	31,25	12,50	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» п. Энем	31,25	18,75	25,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района»	28,57	14,29	7,14
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а. Новая Адыгея Тахтамукайского района	28,57	23,81	14,29
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 5» г. Майкопа	27,78	27,78	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14» г. Майкопа	22,22	16,67	5,56
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №6 Майкопского района»	18,75	18,75	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	17,86	32,14	3,57
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	17,65	23,53	5,88

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Перечень ОО, показавших высокие результаты и перечень ОО с низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует, в первую очередь, о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников.

Средний балл немного повысился с 53,74 б. в 2020 г. до 53,98 б. в этом году, что может свидетельствовать о сохранении прежнего среднего уровня подготовки по обществознанию.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог по обществознанию, снизилось с 24,61% в 2020 г. до 20,23% в этом году и примерно соответствует показателям 2019 г. (20,28%). Причиной этого можно назвать определенное повышение качества подготовки слабоуспевающих обучающихся к ЕГЭ по обществознанию. Следует отметить, что процент таких выпускников ниже в лицеях (7,04%) и гимназиях (11,11%), нежели в СОШ (22,04%). Наибольший процент неудовлетворительных результатов (30,39%) был отмечен в Центрах образования. Причинами таких результатов можно назвать то, что в лицеях и гимназиях больше возможности для организации профильного обучения и дополнительных занятий по предмету, нежели в СОШ.

Больше всего не преодолевших минимальный порог среди участников ЕГЭ с ОВЗ (100%), выпускников прошлых лет и среди обучающихся по программам СПО (по 33,33%). Меньше всего – 19,7% – среди выпускников этого года. По АТЕ больше всего не преодолело порог выпускников из МО «Теучежский район» (36,36%), меньше всего – в МО «Город Адыгейск» (11,11%) и МО «Красногвардейский район» (11,67%).

Количество выпускников, получивших более 80 баллов, в процентном отношении несколько снизилось – с 7,54% в прошлом году до 6,49% в этом году. Процент таких выпускников выше в гимназиях (12,96%) и лицеях (11,27%), а меньше всего – в Центрах образования (9,92%) в силу вышеупомянутых причин. По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Красногвардейский район» (10%), а меньше всего в МО «Кошехабльский район» (2,17%). Больше всего их среди выпускников текущего года (6,61%). Отсутствуют они среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО и среди участников с ОВЗ.

В этом году ни один участник ЕГЭ по обществознанию не получил 100 баллов, в отличие от прошлого, когда был один такой выпускник.

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по обществознанию остался прежним по сравнению с прошлым годом в силу ряда указанных выше объективных и субъективных причин.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»

Описаны содержательные особенности, которые выделяются на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Экзаменационная работа по обществознанию состояла из двух частей, включающих в себя 29 заданий. Часть 1 содержала 20 заданий, часть 2 содержала 9 заданий. По уровню сложности задания делились на: базовый уровень – 12; повышенный уровень – 10; высокий уровень – 7. Максимальный первичный балл за работу составил 64.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по обществознанию с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление	Б	80	46	81	98	100

²⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	структурных элементов с помощью схем и таблиц)						
2.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	90	71	93	99	100
3.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших	Б	79	51	79	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)						
4.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66	42	63	82	93
5.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	64	30	58	90	100
6.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	80	53	82	94	98
7.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	37	20	32	50	69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45	14	37	71	89
9.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	65	42	61	82	94
10.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	62	28	61	82	90
11.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	77	61	77	85	92
12.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	85	72	84	92	96
13.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66	40	62	83	95
14.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать	Б	42	11	33	66	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями						
15.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	60	24	57	81	96
16.	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ)	Б	29	6	24	42	82
17.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66	49	65	77	83
18.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	45	24	38	65	82
19.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным	П	70	43	69	86	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	проблемам						
20.	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	59	22	58	80	94
21.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	88	62	93	98	98
22.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	73	38	73	92	96
23.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и	В	44	16	38	64	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук						
24.	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	25	3	15	46	76
25К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Раскрытие смысла понятия	В	49	10	43	75	97
25К2	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	В	22	1	13	40	77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	38	2	26	69	95
27.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	29	3	18	55	83
28К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы	В	14	0	6	22	70
28К2	Корректность формулировок и подпунктов плана	В	3	0	0	2	36
29К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных	В	73	42	72	93	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ²⁸				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения). Раскрытие смысла высказывания						
29К2	Теоретическое содержание мини-сочинения	В	26	1	17	46	84
29К3	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов	В	22	1	10	39	94
29К4	Качество приводимых фактов и примеров	В	34	12	30	48	72

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня – свыше 60%) выпускники ответили на задания:

- №1 выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц;
- №2 выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;
- №3 соотнесение видовых понятий с родовыми;
- №4 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Человек и общество»);

- №6 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделу «Человек и общество»);

- №9 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделу «Экономика»);

- №11 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Социальные отношения»);

- №12 осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);

- № 13 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Политика»);

- №17 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы) (по разделу «Право»);

- №19 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделу «Право»);

- №21 осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;

- №22 осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов) и критерий К1 мини-сочинения (умение раскрыть смысл высказывания).

Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) вызвали задания:

- № 8 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Экономика»);

- № 14 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Политика»);

- № 16 характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ);

- № 18 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Право»);

- задание №28 по всем критериям (подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания:

- № 24 объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

- № 25 критерий К2 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия;

- № 26 раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах);

- № 27 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача);

- задание № 28 по всем критериям (подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме);

- мини-сочинение по критериям К2 (теоретическое содержание мини-сочинения) и К3 (корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов).

Наибольшее количество правильных ответов (свыше 50% выполнения) получено в этой группе на задания:

- № 2 выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- № 3 соотнесение видовых понятий с родовыми;

- № 11 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Социальные отношения»);

- № 12 осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);

- № 21 осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) оказались задания:

- № 8 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Экономика»);

- № 14 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Политика»);

- № 16 характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ);

- № 24 объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

- № 25 критерий К2 (характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия));

- задание 28 по всем критериям (подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме));

- мини-сочинение по критерию К3 (корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов).

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня – свыше 60%) данная группа отвечала на задания:

- № 1 выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц;

- № 2 выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- № 3 соотнесение видовых понятий с родовыми;

- № 4 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Человек и общество»);

- № 6 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделу «Человек и общество»);

- № 9 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделу «Экономика»);

- № 11 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Социальные отношения»);

- № 12 осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);

- № 13 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Политика»);

- № 17 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Право»);

- № 19 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделу «Право»);

- № 21 осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;

- № 22 осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

- критерий К1 мини-сочинения (умение раскрыть смысл высказывания).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 70% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 50%) оказались задания:

- № 14 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Политика»);

- № 16 характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ);

- № 18 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Право»);

- № 24 объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

- №25 критерий К2 (характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия));

- задание №28 по всем критериям (подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме));

- мини-сочинение по критериям К2 (теоретическое содержание мини-сочинения), К3 (корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов) и К4 (качество приводимых фактов и примеров).

Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 90 %) данная группа отвечала на задания:

- № 1 выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц;

- № 2 выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- № 3 соотнесение видовых понятий с родовыми;

- № 6 применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделу «Человек и общество»);

- № 12 осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);

- № 13 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Политика»);

- № 21 осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;

- № 22 осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научнопопулярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

- критерий К1 мини-сочинения (умение раскрыть смысл высказывания).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 90% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 80%) ошибок допущено в заданиях:

- № 7 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделу «Экономика»);

- № 8 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Экономика»);

- № 16 характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ);

- № 18 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Право»);

- № 24 объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

- № 25 критерий К2 характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия;

- задание №28 по всем критериям (подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме));

- мини-сочинение по критерию К4 (качество приводимых фактов и примеров).

Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания:

- № 1 выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц;

- № 2 выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;

- № 3 соотнесение видовых понятий с родовыми;

- № 5 анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделу «Человек и общество»);

- критерий К1 мини-сочинения (умение раскрыть смысл высказывания).

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие наглядных и учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь – у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса обществознания, а также по недавно внесенным изменениям в законодательство, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие продуманности в выборе выпускниками ЕГЭ, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса обществознания, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают обществознание в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно, при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. Влияние режима самоизоляции – ряд выпускников не смогли психологически настроить себя на подготовку к ЕГЭ в домашних условиях.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения задания в сравнении с используемыми учебными программами, УМК и особенностями региональной/муниципальной систем образования вполне коррелируются. Учебный материал используемых УМК позволяет успешно выполнить задания КИМов. Типичные недочеты в ответах связаны с тем, что в большинстве ОО Республики Адыгея не предусмотрено изучение обществознания на профильном уровне, поэтому значительная часть выпускников готовится к экзамену в режиме самоподготовки, что не всегда способствует выработке навыков по решению заданий повышенного и высокого уровня.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - 1) выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц;
 - 2) выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;
 - 3) соотнесение видовых понятий с родовыми;
 - 4) характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (по разделам «Человек и общество» «Социальные отношения», «Политика», «Право»);

5) применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (по разделам «Человек и общество», «Экономика», «Право»);

6) осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);

7) осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию;

8) объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

9) умение раскрыть смысл высказывания.

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

1) анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (по разделам «Экономика», «Политика», «Право»);

2) характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ);

3) подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме).

○ Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Анализируя успешность выполнения заданий разных лет, можно сделать вывод о том, что традиционно в регионе вызывают затруднения у выпускников задание на установление соответствия и задание на составление плана доклада по определенной теме. Остальные типы заданий, вызывающих затруднения у участников ЕГЭ по обществознанию изменяются в разные годы.

○ Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменений КИМ в этом году не было.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, сохранение существующей системы подготовки обучающихся к ЕГЭ по обществознанию, повышение уровня подготовки выпускников по большинству заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет сделать вывод о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году, т.к. они позволили улучшить систему подготовки выпускников к сдаче экзамена в тех школах, которые показали низкие результаты в прошлом году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Муниципальным органам управления образованием необходимо провести диагностические проверочные работы по обществознанию в течении учебного года. При этом структура таких работ должна быть максимально приближена к структуре КИМ.

Образовательным организациям рекомендуется:

- расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов;

- изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, наглядностью и т.п.

Учителям обществознания:

- обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ;

- более активно привлекать для подготовки к экзамену возможности сети Интернет, в т.ч. те электронные ресурсы, которые специализированы на подготовке к сдаче ЕГЭ по предмету;

- шире использовать в практике возможности дистанционного обучения и самостоятельной работы обучающихся.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения

Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. – в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

Образовательным организациям, в которых значительная часть выпускников выбирает для сдачи ЕГЭ обществознание, предусмотреть введение изучения данного предмета на профильном уровне.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендовать *муниципальным методическим объединениям* шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с графиками и диаграммами», «Методика работы с обществоведческими документами»; «Методика написания обществоведческого мини-сочинения», «Методика работы с обществоведческими понятиями», «Методика составления развернутого плана», «Методика изучения основ конституционного строя РФ».

Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

²⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.3. Адрес размещения на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Размещение в сети Интернет на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», www.aripk.ru рекомендаций для системы образования Республики Адыгея.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, аналитические отчеты о результатах экзамена и методические рекомендации.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 уч.г.

Таблица 2-31

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций учителей общественных дисциплин и восполнение профессиональных дефицитов»	Февраль 2021 г., АРИПК, учителя обществознания	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
2.	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию	Март 2021 г., АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ
3.	Республиканские	В течение года,	Эффективны, т.к. на семинарах

	семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	АРИПК, лучшие школы. Учителя обществознания	рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
4.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК	В течение года, АРИПК. Учителя обществознания.	Эффективны, т.к. на консультациях рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
5.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Ликвидация профессиональных дефицитов учителей обществознания»	Ноябрь 2020. Учителя обществознания.	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
6.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания»	Февраль 2021, АРИПК, учителя обществознания	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-32

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы «Повышение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию»	ОО с аномально низкими результатами	ОЦ № 1, 2, 6, 8 МО «Майкопский район», СШ № 3, 7, 14, 23 гимназия № 5, лицей № 19 МО «Город Майкоп», СШ № 1, 6, 25, 27 МО «Тахтамукайский район», СОШ № 1 МО «Гиагинский район», СОШ № 8 МО «Кошехабльский район», СОШ № 2 МО «Город Адыгейск»
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию»	ОО с аномально низкими результатами	ОЦ № 1, 2, 6, 8 МО «Майкопский район», СШ № 3, 7, 14, 23 гимназия № 5, лицей № 19 МО «Город Майкоп», СШ № 1, 6, 25, 27 МО «Тахтамукайский район», СОШ № 1 МО «Гиагинский район», СОШ № 8 МО «Кошехабльский район»,

			СОШ № 2 МО «Город Адыгейск»
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию на курсах ПК	Все учителя истории	ОО РА

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения обществознания в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-33

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2021 г., январь 2022 г.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Март 2022 г.	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию, ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Апрель 2022 г.	Круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	В течение года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ, ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в ГБУ ДПО РА «АРИПК»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по обществознанию по темам: «Работа с таблицами и графиками», «Написание обществоведческого мини-сочинения», «Составление развернутого плана», «Работа с обществоведческими документами», «Изучение Конституции РФ» - в течение года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-34

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2021 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» ГБОУ РА «АРГ»
2	ноябрь 2021 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «СШ № 3» г. Майкопа
3	декабрь 2021 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа
4	февраль 2022 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа
5	март	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию»

	2022 г.	МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район»
6	Апрель 2022 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 8» г. Майкопа

5.2.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Обмен опытом учителями практиками по подготовке к ЕГЭ в рамках деятельности Регионального отделения Всероссийской ассоциации учителей истории и обществознания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по обществознанию:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по обществознанию (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию</i>	Булгаков Сергей Юрьевич, ст. преподаватель ГБУ ДПО РА «АРИПК»	член региональной ПК по обществознанию
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию</i>	Петрушина Ирина Викторовна, учитель общественных дисциплин МБОУ «СШ № 10» г. Майкопа	руководитель региональной ПК по обществознанию
3.		Леонова Оксана Викторовна, учитель общественных дисциплин МБОУ «СШ №17» г. Майкопа	член региональной ПК по обществознанию

Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
299	17,14	264	16,52	273	14,61

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	45	15,05	44	16,67	38	13,92
Мужской	254	84,95	220	83,33	235	86,08

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по физике	273
Из них:	262
– выпускников общеобразовательной организации текущего года	0
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	11
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	262
Из них:	
- Гимназия	27
- Лицей	40
- Средняя общеобразовательная школа	152
- Центр образования	43

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	16	5,86
2.	МО «Кошехабльский район»	9	3,30
3.	МО «Красногвардейский район»	9	3,30
4.	МО «Майкопский район»	43	15,75
5.	МО «Тахтамукайский район»	42	15,38
6.	МО «Теучежский район»	6	2,20

7.	МО «Шовгеновский район»	6	2,20
8.	МО «Город Майкоп»	135	49,45
9.	МО «Город Адыгейск»	7	2,56

1.6. Основные УМК по физике из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1.	Физика , 10 класс, Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. под редакцией Парфентьевой Н. А., Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	51
	Физика , 11 класс, Мякишев Г.Я., Петрова М.А., Угольников О.С. и другие, ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	11
	Физика, 10 класс, Касьянов В.А., ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	16
	Физика, 11 класс, Касьянов В.А., ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	
	Физика, 11 класс, Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. под редакцией Парфентьевой Н. А., Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	22
2.	Другие пособия: Астрономия. Базовый уровень. 10-11кл. Чаругин В.М., М., Просвещение, 2018г., 2019г. Рымкевич А.П. Физика. Задачник. 10-11 класс. М., Дрофа, 2017-2020 гг. Гельфгат И.М., Генденштейн Л.Э., Кирик Л.А. Задачи по физике. М., Илекса, 2017-2020 гг.	100

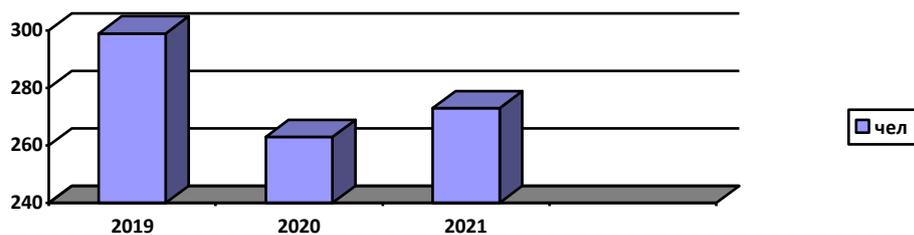
Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

В целом по Республике Адыгея количество участников ЕГЭ по физике в 2021 году, по сравнению с прошлым годом, увеличилось на 10 человек: в 2020 году оно составляло 263 человека, в 2021 году – 273.

Количество участников ЕГЭ по физике



На протяжении трёх лет наблюдается тенденция к уменьшению удельной доли лиц, принявших участие в ЕГЭ по физике. Так, в 2019 году процент участников ЕГЭ по физике от общего количества участников составил 17,13%, в 2020 году 16,47%, в 2021 году – 14,61%. (на 1,87% меньше, чем в 2020 г.).

По гендерному признаку: количество юношей, участников ЕГЭ по физике, увеличилось в 2021 году (на 2,75%) по сравнению с 2020 годом (с 83,33% до 86,08%); соответственно количество девушек, участниц ЕГЭ по физике, уменьшилось в 2021 году (с 16,67% до 13,92%).

Всего участников ЕГЭ по физике в 2021 году – 273 человека, из них:

- 95,97 % – выпускники текущего года СОО;
- 4,03% – выпускники прошлых лет.

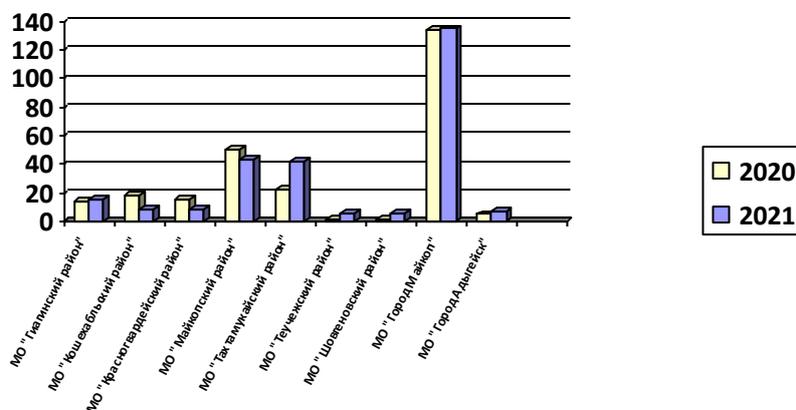
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, не принимали участие в ЕГЭ по физике.

Обучающихся с ОВЗ в составе участников ЕГЭ не было.

Среди 262 выпускников текущего года:

- 10,31% – выпускники гимназий;
- 15,27% – выпускники лицеев;
- 58,02% – выпускники СОШ;
- 16,40% – выпускники центров образования.

Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ



Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» незначительно увеличилось по сравнению с 2020 годом (с 264 до 273).

Наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона по сравнению с 2020 годом, в следующих муниципальных образованиях Республики Адыгея:

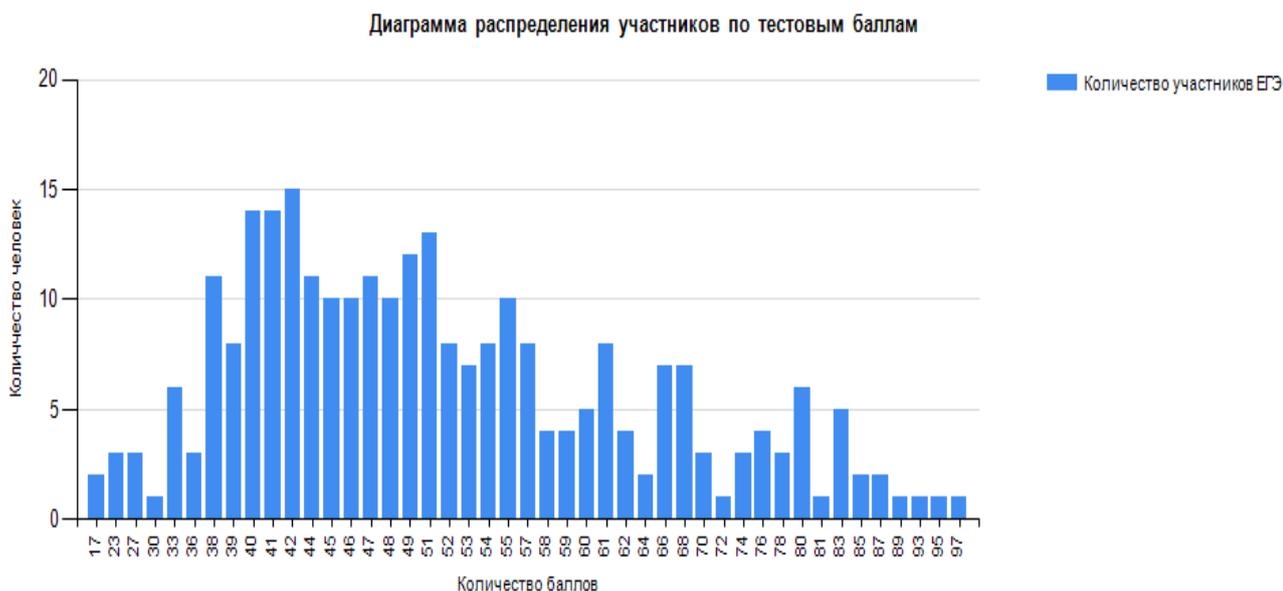
- МО «Кошехабльский район» - 2020 г. – 18 чел., 2021 г. – 9 чел.,
- МО «Красногвардейский район» - 2020 г. – 16 чел., 2021 г. – 9 чел.,
- МО «Майкопский район» 2020 г. – 50 чел., 2021 г. – 43 чел.

Увеличение количества участников ЕГЭ по физике наблюдается в следующих муниципальных образованиях:

- МО «Тахтамукайский район» 2020 г. – 23 чел., 2021 г. – 42 чел.,
- МО «Теучежский район» 2020 г. – 1 чел., 2021 г. – 6 чел.,
- МО «Шовгеновский район» 2020 г. – 2 чел., 2021 г. – 6 чел.,
- МО «Город Майкоп» 2020 г. – 134 чел., 2021 г. – 135 чел.,
- МО «Гиалинский район» 2020 г. – 14 чел., 2021 г. – 16 чел.,
- МО «Город Адыгейск» 2020 г. – 5 чел., 2021 г. – 7 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету «Физика» в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	8,69	8,36	5,49
Средний тестовый балл	50,08	51,16	51,97
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,68	6,46	5,13
Получили 100 баллов, чел.	1	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,73	0	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	70,99	0	90,91	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,32	0	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,96	0	9,09	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	7,41	59,26	33,33	0,00	0
Лицей	0,00	62,50	17,50	20,00	0
Средняя общеобразовательная школа	6,13	76,07	14,11	3,68	0
Центр образования	6,98	72,09	20,93	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	12,50	75,00	6,25	6,25	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	71,43	0,00	28,57	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	3,70	69,63	19,26	7,41	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	88,89	11,11	0,00	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	11,11	66,67	22,22	0,00	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	6,98	72,09	20,93	0,00	0
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	7,14	76,19	16,67	0,00	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	16,67	50,00	16,67	16,67	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	83,33	16,67	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» г. Майкопа	30,00	30,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	27,27	18,18	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	8,33	8,33	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	7,14	7,14	14,29
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	0,00	27,78	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	0,00	20,00	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	0,00	31,58	5,26
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района	0,00	10,00	20,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района	20,00	10,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	14,29	7,14	7,14
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	5,26	31,58	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	0,00	20,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	0,00	27,78	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	0,00	8,33	8,33
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	0,00	18,18	27,27
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» г. Майкопа	0,00	30,00	30,00

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений).

А) В течение последних трёх лет наблюдается:

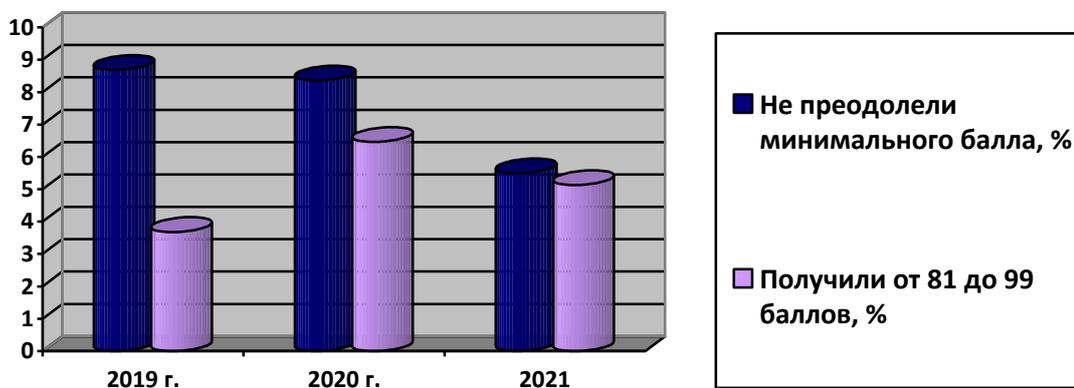
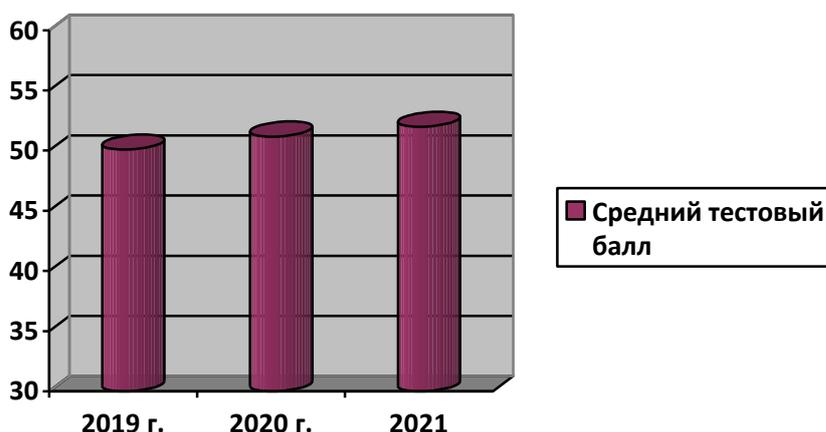
– уменьшение удельного веса участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (2019 год – 8,69 %; 2020 год – 8,36 %; 2021 год – 5,49). В 2021 году, по сравнению с 2020 годом, доля участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, снизилась на 2,87%.

– увеличение среднего тестового балла ЕГЭ по физике (2019 год – 50,08 б.; 2020 год – 51,16 б.; 2021 год – 51,97 б.). В 2021 году он повысился на 0,81 б.

В 2021 году на 1,33% снизилась доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, с 6,46% до 5,13%.

Выпускников, набравших 100 баллов по физике, нет.

Диаграмма результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года



Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: в разрезе категорий участников ЕГЭ:

- в 2021 году уменьшилась доля участников ЕГЭ – выпускников текущего года, набравших балл ниже минимального на 2,54% (с 8,27% в 2020 году до 5,73% в 2021 году);

- доля выпускников прошлых лет, набравших балл ниже минимального, уменьшилась на 20% (с 20% в 2020 году до 0 в 2021 году).

В 2021 году увеличилась доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов: выпускников общеобразовательных организаций текущего года и выпускников прошлых лет.

Доля выпускников текущего года, увеличилась на 0,12% (с 70,87% в 2020 году до 70,99% в 2021 году; выпускников прошлых лет, на 10,91% - (с 80 % в 2020 году до 90,91% в 2021 году).

В 2021 году на 4,15% увеличилась доля участников ЕГЭ, выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (с 14,17% в 2020 году до 18,32% в 2021 году) и на 1,73% уменьшилась доля получивших тестовый балл от 81 до 99 (с 6,96% в 2020 году до 4,96% в 2021 году).

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

- доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, уменьшилась у следующих обучающихся: выпускников лицеев – на 8,57 % (уменьшение с 8,57% до 0); выпускников СОШ – на 3,87% (уменьшение с 10 до 6,13%). Доля выпускников гимназий увеличилась на 7,41 % (увеличение с 0 до 7,41%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 59,26% (доля увеличилась на 1,37 %), среди выпускников лицеев – 62,50% (доля увеличилась на 2,50 %). Среди выпускников СОШ их доля составляет 76,07% (доля незначительно уменьшилась – на 0,25%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, среди выпускников гимназий составляет 33,33% (увеличилась на 7,01%), среди выпускников лицеев – 17,50% (доля уменьшилась на 8,21%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 14,11% (доля увеличилась на 5,16%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, среди выпускников СОШ составляет 3,68% (доля уменьшилась на 1,06%), среди выпускников лицеев – 20% (доля увеличилась на 14,29%). Среди выпускников гимназий участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл от 81 до 99, нет (в 2020 г. – 15,79%).

Основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ:

- в 2021 году доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, увеличилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Майкопский район» – 6,98% (в 2020 г. – 4%);
МО «Красногвардейский район» – 11,11% (в 2020 г. – 6,25 %);
МО «Теучежский район» – 16,67% (в 2020г. – 0);
- уменьшилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Гиагинский район» – 12,50 % (в 2020 г. – 14,29 %).
МО «Город Майкоп» – 3,70% (в 2020 г. – 7,46%);
МО «Кошехабльский район» – 0% (в 2020 г. – 5,56%).

- МО «Тахтамукайский район» – 7,14% (в 2020 г. – 17,39%);
МО «Город Адыгейск» – 0 (в 2020 г. – 40%).
- В МО «Шовгеновский район» участников ЕГЭ по физике, получивших тестовый балл ниже минимального балла, нет, как и в 2020 г.
 - Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Кошехабльский район» – 88,89% (в 2020 г. – 72,22%);
МО «Город Майкоп» – 69,63% (в 2020 г. – 64,93%);
МО «Тахтамукайский район» – 76,19% (в 2020 г. – 73,91%);
МО «Город Адыгейск» – 71,43% (в 2020 г. – 60%).
 - уменьшилась в следующих муниципальных образованиях:
МО «Теучежский район» – 50,00% (в 2020 г. – 100%);
МО «Гиагинский район» – 75,00% (в 2020 г. – 78,57%);
МО «Красногвардейский район» – 66,67% (в 2020 г. – 87,5%);
МО «Майкопский район» – 72,09% (в 2020 г. – 80%);
МО «Шовгеновский район» – 83,33% (в 2020 г. – 100%);
 - Доля участников, получивших 61 до 80 баллов, распределилась по районам следующим образом:
снижение доли участников наблюдается в МО «Город Майкоп» – 19,26% (в 2020 г. – 19,4%);
 - Доля участников, получивших 61 до 80 баллов, увеличилась в:
МО «Майкопский район» – 20,93% (в 2020 г. – 10%);
МО «Гиагинский район» – 6,25% (в 2020 г. – 0);
МО «Шовгеновский район» – 16,67% (в 2020 г. – 0);
МО «Красногвардейский район» – 22,22% (в 2020 г. – 6,25%);
МО «Теучежский район» – 16,67% (в 2020 г. – 0);
МО «Тахтамукайский район» – 16,67% (в 2020 г. – 8,7%);
 - Не изменилась доля таких участников ЕГЭ в:
МО «Кошехабльский район» – 11,11% (в 2020 г. – 11,11%);
МО «Город Адыгейск» – 0 (в 2020 г. – 0).
 - Доля участников, получивших 81 до 99 баллов, распределилась по муниципальным образованиям следующим образом:
Увеличение доли наблюдается в:
МО «Город Адыгейск» – 28,57% (в 2020 г. - 0);
МО «Теучежский район» – 16,67% (в 2020 г. - 0).
 - Доля участников, получивших 81 до 99 баллов, снизилась в:
МО «Гиагинский район» – 6,25% (в 2020 г. – 7,14%);
МО «Город Майкоп» – 7,41% (в 2020 г. – 8,21%);
МО «Майкопский район» – 0 (в 2020 г. – 6%);
МО «Кошехабльский район» – 0 (в 2020 г. – 11,11%);
 - Участников ЕГЭ по физике, получивших 81 до 99 баллов, нет в МО «Тахтамукайский район», МО «Шовгеновский район», МО «Красногвардейский район», как и в 2020 г.

Б) Более 94% участников экзамена по физике Республики Адыгея освоили основные разделы школьного курса физики, овладели базовыми физическими

компетенциями, необходимыми в жизни и для дальнейшего образования. Можно считать достаточно хорошим усвоение понятийного аппарата школьного курса физики, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач, проверяющих усвоение следующих разделов и тем курса физики: механика, МКТ, термодинамика, электрическое поле, оптика.

Несмотря на то, что в 2020-2021 учебном году перед всеми образовательными организациями стояла трудная задача по устранению последствий пробелов знаний обучающихся, вызванных вынужденным переходом на дистанционное обучение в конце 2019-2020 учебного года в связи с эпидемиологической ситуацией в стране, средний тестовый балл вырос по сравнению с 2020 годом. Также сократилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог.

К ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике по Республике Адыгея, относятся:

1. МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа;
2. МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа;
3. МБОУ «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа;
4. МБОУ «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г.

Майкопа;

5. МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа;
6. МБОУ «Средняя школа № 7» г. Майкопа;
7. МБОУ «Образовательный центр № 1 Майкопского района».

В этих школах наибольшее количество высокобалльников и наименьшее количество участников, не достигших минимального балла.

Школы, показавшие низкие результаты ЕГЭ по физике по Республике Адыгея:

1. МБОУ «Средняя школа № 27» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района;
2. МБОУ «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г.

Майкопа;

3. МБОУ «Образовательный центр № 1 Майкопского района»;
4. МБОУ «Средняя школа № 7» г. Майкопа;
5. МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа;
6. МБОУ «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа;
7. МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа;
8. МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»

Описаны содержательные особенности, которые выделяются на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету «Физика» в 2021 году

(с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего

общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512.

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике ФГБНУ «ФИПИ» каждый вариант экзаменационной работы 2021 года состоит из 2 частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий (2 задания с кратким ответом (25–26) и 6 заданий (27–32) с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решением задач.

Задания части 2 (задания 29–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от сложности заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).
4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 задание с кратким ответом, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 8 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1, 2 задания с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Четыре задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Правильные ответы на задания 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и на задания 25 и 26 части 2 оцениваются 1 баллом.

Ответы на задания 5–7, 11, 12, 16–18 и 21 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки или ответ отсутствует. Если указано более двух элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ответ оценивается 0 баллов.

Ответ на задание 24 оценивается 2 баллами, если указаны все верные элементы ответа; 1 баллом, если допущена одна ошибка (в том числе указана одна лишняя цифра наряду со всеми верными элементами или не записан один элемент ответа); 0 баллов, если допущено две ошибки или ответ отсутствует.

В ответах на задания 5, 11, 16 и 24 порядок записи цифр в ответе не имеет принципиального значения при оценивании.

Выполнение заданий с развернутым ответом оценивается двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями оценивания развернутых ответов. Максимальный первичный балл за выполнение задания с развернутым ответом 28 составляет 2 балла, а за выполнение заданий 27 и 29–32 составляет 3 балла.

Максимальный первичный балл за всю экзаменационную работу – 53.

Содержание и структура КИМ ЕГЭ по физике в 2021 году оставлено без изменений по сравнению с 2020 годом. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ отмечены в таблице п. 3.2 данного отчета.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету «Физика» в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В проверяемых элементах содержания, приведенных в таблице, выделены жирным шрифтом темы в соответствии с КИМ ЕГЭ по физике, используемым в Республике Адыгея в 2021 году (вариант – 310).

Уровень сложности задания: Б – Базовый, П – Повышенный, В - Высокий

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение , движение по окружности /1, 2.1–2.4	Б	77	20	74	98	100
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения , закон Гука, сила трения /1, 2.1–2.4	Б	63	0	57	98	100
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии /1, 2.1–2.4	Б	85	20	85	100	100
4.	Условие равновесия твердого тела , закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук /1, 2.1–2.4	Б	64	20	59	90	100
5.	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)/2.4	П	54	37	50	67	86
6.	Механика (изменение физических величин в процессах) /2.1	Б	66	40	66	65	86
7.	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1, 2.4	Б	47	13	38	81	96
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы /1, 2.1-2.4	Б	64	13	57	98	100
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины /1, 2.1–2.4	Б	80	33	79	96	100
10.	Относительная влажность воздуха , количество теплоты /1, 2.1–2.4	Б	50	33	45	69	71

³⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)/2.4	П	68	27	64	94	96
12.	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1, 2.4	Б	72	17	68	99	100
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления) / 1, 2.1–2.4	Б	59	13	53	88	100
14.	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца /1, 2.1–2.4	Б	44	7	34	81	93
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе /1, 2.1–2.4	Б	69	7	66	92	100
16.	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)/2.4	П	65	33	59	91	96
17.	Электродинамика (оптика) (изменение физических величин в процессах)/ 2.1	Б	46	37	40	61	96
18.	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)/1, 2.4	Б	37	20	29	66	71
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции /1.1	Б	40	20	31	69	93
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада /2.1	Б	66	47	60	88	100
21.	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)/ 2.1, 2.4	Б	55	37	50	71	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Механика – квантовая физика: электродинамика (<i>методы научного познания</i>) / 2.5	Б	64	7	61	90	93
23.	Механика – квантовая физика: гидростатика, сила Архимеда (<i>методы научного познания</i>) / 2.5	Б	77	20	75	98	100
24.	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики / 2.4	Б	54	20	50	75	79
Часть 2							
25.	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) / 2.6	П	21	0	8	56	93
26.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) / 2.6	П	32	7	23	62	79
27.	Механика – квантовая физика (качественная задача) / 2.6, 3	П	15	0	3	48	93
28.	Механика, молекулярная физика (расчетная задача) / 2.6	П	38	0	24	90	100
29.	Механика (расчетная задача) / 2.6	В	16	0	4	51	88
30.	Молекулярная физика (расчетная задача) / 2.6	В	5	0	1	10	48
31.	Электродинамика (расчетная задача) / 2.6	В	27	0	12	76	90
32.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) / 2.6	В	3	0	0	3	38
<p>Всего заданий – 32; из них по уровню сложности: Б – 21; П – 7; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 53 б. Общее время выполнения работы – 235 мин.</p>							

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по физике вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

С целью содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике в 2021 году в Республике Адыгея представим результаты статистического отчета в виде диаграммы, на которой по горизонтальной оси проставлены номера заданий, а по вертикальной – процент их выполнения участниками ЕГЭ. Полученные линии различных цветов характеризуют уровень выполнения заданий обучающимися, попавшими по результатам ЕГЭ в различные группы: не преодолели минимальный балл, от минимального балла до 60 тестовых баллов, от 61 до 80 тестовых баллов, от 81 до 100 тестовых баллов. Кроме того, линия синего цвета характеризует средний уровень выполнения заданий выпускниками 2021 года в Республике Адыгея.

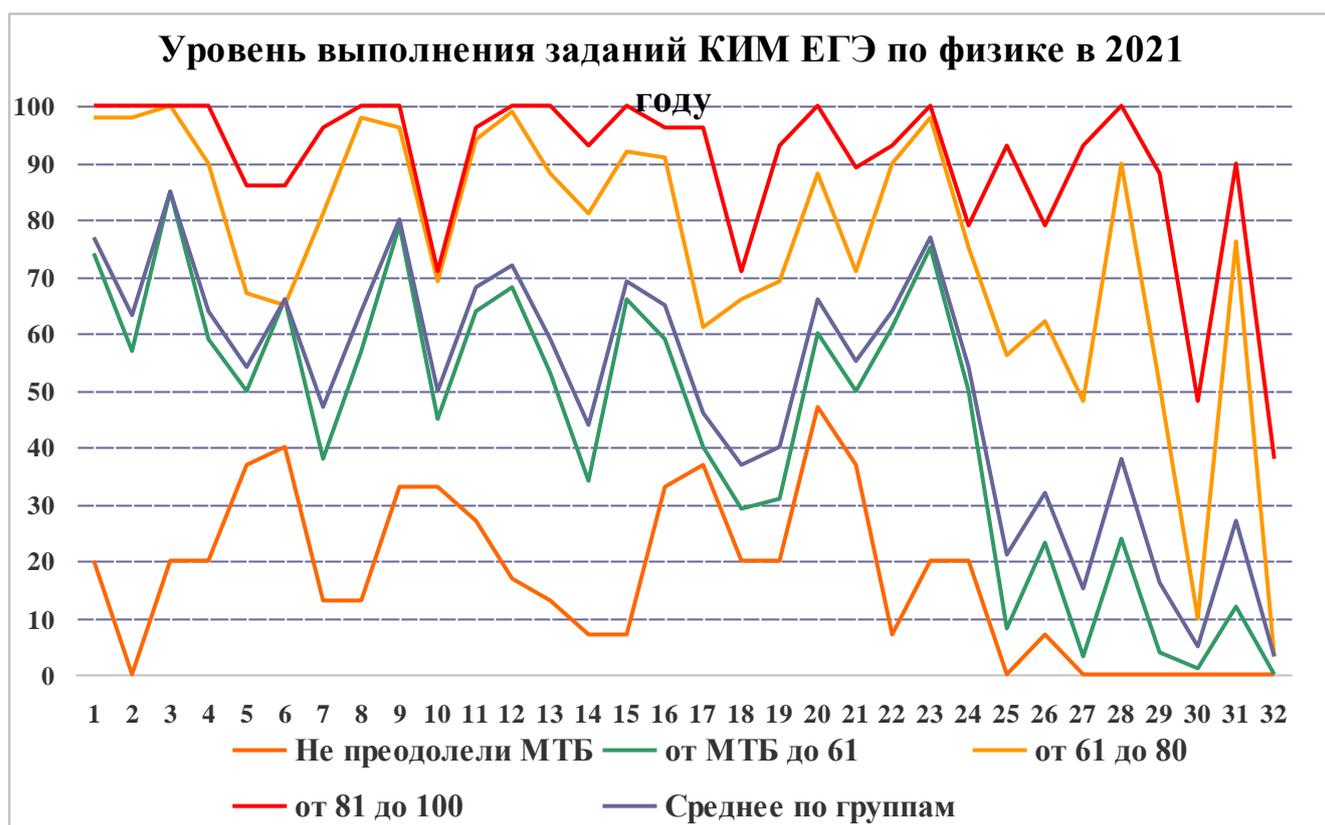


Диаграмма 2. Уровень выполнения заданий ЕГЭ по физике выпускниками различных групп, %

Рассмотрим выполнение отдельных заданий 1 части КИМ ЕГЭ по физике (задания №№ 1-24). Высокий процент выполнения заданий 1 части показали участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 100 баллов. Причем, в группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения заданий колеблется от 61 % до 100 % (в 2020 году в этой группе процент выполнения заданий был от 56 до 100%); в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, процент выполнения заданий колеблется от 71 % до 100 %. Таким же он был и в 2020 году. В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, процент выполнения заданий колеблется от 29 до 85%, в 2020 году – от 22% до 86%. Таким образом, можно сделать вывод о стабильном уровне процента выполнения отдельных заданий участниками ЕГЭ по физике в течение двух последних лет.

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями из части 1: №№ 3, 4, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 20, 22, 23. Это задания разной сложности (базовые, повышенной сложности) из разных разделов и тем физики: механика, молекулярная физика, электродинамика. Средний уровень выполнения этих заданий КИМ выше 59%. Особенно успешно все группы справились с заданиями № 3 (закон сохранения механической энергии), № 9 (КПД тепловой машины), № 12 (термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами), № 23 (методы научного познания, электродинамика).

Стоит отметить, что наименьший процент выполнения (0) у группы участников, не преодолевших минимальный балл, дало задание № 2 в то время, как группы от 60 до 80 и от 81 до 100 тестовых баллов, дали в этом задании 98 % и 100 %

выполнения соответственно. Самый низкий процент выполнения у высокобалльников дали задания № 10 (71 % и 69%), а также задание № 18 (71 % и 66 %) и 24 (79 % и 75 %) первой части ЕГЭ.

Задание № 2 первой части ЕГЭ проверяет умение выпускников проводить математические преобразования выражений с использованием закона всемирного тяготения, в среднем с ним успешно справились 63% выпускников.

Задание № 10 на определение относительной влажности воздуха в закрытом сосуде при температуре 100°C (средний процент выполнения – 50%).

Задание № 18 – электродинамика (установление соответствия между физическими величинами и формулами), средний процент выполнения – 37%. В данном задании участникам ЕГЭ было необходимо, изучив схему электрической цепи, определить вид соединения и, используя физические формулы, провести их преобразования для искомой физической величины.

С заданием № 24 (астрофизика) справились в среднем 54% выпускников. С 2020 года это задание дает более низкий процент выполнения, чем раньше, сказывается усложнение данного задания, которое заложено в его формулировке: выпускник должен выбрать *все* верные утверждения, не зная заранее, сколько в его задании верных ответов (два или три).

Кроме отмеченных заданий, низкий средний балл (40%) был также получен выпускниками при выполнении задания № 19 – определение массового и зарядового чисел ядра, полученного в результате ядерной реакции, представленной в виде описания процесса.

В задании № 14 (средний уровень выполнения – 44%) на применение закона Кулона и закона сохранения заряда выпускникам необходимо было определить отношение первоначальной силы взаимодействия маленьких металлических шариков к силе их взаимодействия после соприкосновения и разведения на первоначальное расстояние.

Задания 2 части КИМ ЕГЭ по физике были сложнее для участников. Большинство из них не справились с заданиями или продемонстрировали низкий процент выполнения заданий: № 25 (расчетная задача по разделу Молекулярная физика, тепловые явления, на знание формул количества теплоты и уравнение теплового баланса, повышенный уровень, справились 21 % участников). В 2020 году с заданием такого же типа справились 35% участников ЕГЭ. Объяснить снижение процента выполнения данного задания в 2021 году можно тем, что в задаче в качестве исходного данного использовалась теплоемкость тела (бутылочки), что привело к затруднениям у выпускников, привыкших использовать в заданиях данного вида удельную теплоемкость вещества.

Задание № 26 (расчетная задача по разделу «Электродинамика», использование формулы дифракционной решетки), повышенный уровень, справилось большее количество участников – 32%, в сравнении с прошлым годом (2020 г. – 9%).

Невысокий процент выполнения отмечается в заданиях с развернутым ответом 27, 29-32 КИМ ЕГЭ по физике. Это объясняется тем, что эти задания являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики, т.е. достаточно высокого уровня подготовки.

Качественная задача № 27 всегда вызывает сложность у участников ЕГЭ, ведь она предполагает решение, состоящее из ответа на вопрос и объяснения с опорой на изученные физические закономерности или явления. В 2021 году средний уровень выполнения данного задания составил 15%. В задаче по теме «Электродинамика» выпускникам необходимо было сравнить силы, действующие на протон со стороны магнитного и электрического полей. Данные темы обычно хорошо усваиваются обучающимися старших классов, поэтому низкий процент выполнения можно объяснить неумением выпускников применить изученные формулы, определения при формулировке ответов на задание.

Предложенная задача № 28 в 2021 году оценивалась в 2 максимальных балла, была не очень сложной, из раздела «Механика», на нахождение физических величин при равноускоренном движении тела. В среднем с заданием № 28 справились 38% всех участников ЕГЭ, что несколько ниже, чем в 2020 году, когда с данным заданием справились в среднем 53% участников экзамена. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 тестовых баллов справились с данным заданием только 24% участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов, – 90% участников ЕГЭ; в группе получивших 81-100 баллов – 100% участников ЕГЭ.

Задания 29-32 представляли собой расчётные задачи высокого уровня.

Сложной для понимания выпускников оказалась задача №29 по теме «Механика». В среднем с заданием №29 справились 16% всех участников ЕГЭ, что больше, чем в 2020 году, когда с задачей по механике справились только 10% выпускников. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе получивших от минимального до 60 тестовых баллов справились с данным заданием 4% участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов справились с данным заданием 51% участников ЕГЭ; в группе получивших 81-100 баллов справились с данным заданием 88% участников ЕГЭ.

Еще больше трудностей у участников ЕГЭ вызвало задание №30, связанное с темой «Относительная влажность воздуха», применением газовых законов, а также закона Дальтона. В среднем с заданием №30 справились 5% всех участников ЕГЭ (в 2020 году – 6%). Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 тестовых баллов справился с данным заданием только 1% участников ЕГЭ; в группе получивших 61-80 баллов – 10% участников ЕГЭ; в группе получивших 81-100 баллов – 48% участников ЕГЭ.

В задаче № 31 участникам ЕГЭ необходимо было использовать график зависимости силы тока от напряжения, знать формулы для определения мощности тока. Задание было не очень сложным, но многие выпускники потеряли баллы, т.к. не указали в решении на равенство силы тока при последовательном соединении, посчитав данный факт очевидным. В среднем с заданием 31 справились 27% всех участников ЕГЭ, в 2020 году с заданием № 31 справились только 13% выпускников. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 тестовых баллов - справились с данным заданием – 12% участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов - справились с данным заданием – 76% участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов - справились с данным заданием – 90% участников ЕГЭ.

Самый низкий процент выполнения среди заданий 2 части дало задание № 32. В этой задаче участникам ЕГЭ необходимо было знать и уметь применять формулы изменения импульса фотонов, давления, понять, какая часть фотонов будет отражена. Все это оказалось достаточно сложным для большинства выпускников. В среднем с заданием 32 справились только 3% всех участников ЕГЭ. В 2020 году задание № 32 было на тему «Оптика», и с ним смогли справиться в среднем 11% участников ЕГЭ. В 2021 году участники ЕГЭ, преодолевшие минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 тестовых баллов – справившихся с данным заданием; из участников ЕГЭ, получивших 61-80 баллов – справились с данным заданием – 3% участников ЕГЭ; в группе получивших 81-100 баллов справились с данным заданием 38% участников ЕГЭ.

о Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

В образовательных учреждениях Республики Адыгея для преподавания физики используется УМК авторов Г.Я. Мякишева, Б.Б. Буховцева, Н.Н. Сотского, В.М. Чаругина – базового и профильного уровней. Учебник может быть использован для изучения физики обучающимися разного уровня подготовки: выделены темы базового уровня, а также темы для изучения физики на профильном уровне. Кроме того, выделены задания, которые являются образцами заданий ЕГЭ различного уровня сложности. Следует отметить, что недостаточно широко представлены задания 1 части ЕГЭ, в которых необходимо установить соответствие между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами.

Изучив раздел «Молекулярная физика. Тепловые явления» учебника «Физика» для 10 класса, можно сделать вывод о том, что тема «Влажность воздуха» традиционно является сложной для участников ЕГЭ, так как в базовом курсе физики даются лишь самые общие понятия по теме, а этого для решения задач высокого уровня сложности недостаточно. Такая же ситуация наблюдается с законом Дальтона, его формулировка дается в теме «Уравнение состояния идеального газа», но при изучении физики на базовом уровне времени на отработку решения всех типов задач по данной теме явно недостаточно.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

о Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Проведя анализ результатов ЕГЭ по физике в 2021 году, можно считать достаточно хорошим усвоение понятийного аппарата школьного курса физики, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач, проверяющих усвоение следующих разделов и тем курса физики: механика, МКТ, термодинамика, электрическое поле, оптика.

Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Адыгея в целом можно считать достаточным:

- закон сохранения механической энергии;
- КПД тепловой машины;
- равноускоренное прямолинейное движение/ умение определять значение физической величины по графику;

- термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами);
- МКТ (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков);
- электродинамика (методы научного познания) /умение приводить пример опытов, иллюстрирующих, что эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов;
- оптика: построение изображения в тонкой линзе;
- фотоны;
- электродинамика (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графиков).

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания / умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Адыгея в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- электродинамика (установление соответствия между физическими величинами и формулами);
- ядерные реакции;
- закон сохранения электрического заряда, закон Кулона;
- электродинамика (изменение физических величин в процессах) – движение частицы в магнитном поле под действием силы Лоренца.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Изменения в КИМ по физике, которые были введены в 2020 году (задача по механике с кратким ответом перешла в категорию задач с развернутым ответом; в задании 24 вместо 2-х необходимо выбрать **все** правильные утверждения из пяти предложенных) прогнозируемо привели к некоторому снижению процента выполнения данных заданий, так как развернутое решение накладывает определенные критерии, предъявляемые к записи решения задачи.

Анализ выполнения отдельных заданий КИМ ЕГЭ последних двух лет в Республике Адыгея позволяет сделать выводы о том, что одна и та же тема может дать некоторый разброс в результатах выполнения задания в зависимости от его формулировки, неоднократного использования в КИМах прошлых лет. Например, тема «Относительная влажность» в 2020 году средний процент выполнения – 86 %, в 2021 – только 50%. Задание на тему «Кинетическая и потенциальные энергии. Закон сохранения энергии» в 2020 году было выполнено в среднем 70% выпускников, в 2021 году – 85%. Также можно выделить задание № 12, тема – «Термодинамика», установление соответствия правильно выполнено в 2020 году 53% выпускников, а в 2021 году – 72%.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2021 году экзаменационная работа по физике не претерпела изменений по сравнению с 2020 годом. Содержание КИМ ЕГЭ по физике в 2021 году отвечало всем установленным требованиям. Формулировки заданий КИМ корректные, уровень

сложности КИМ необходимый и достаточный. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего общего образования по физике, устанавливается исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности участника ЕГЭ к продолжению образования в вузе.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Выполнение рекомендаций, направленных на совершенствование процесса преподавания физики в республике и подготовку выпускников к экзамену в 2021 году, привело к повышению среднего тестового балла и хоть и незначительному, но уменьшению доли обучающихся, не преодолевших минимальный балл.

Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

	Республика Адыгея		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	8,69	8,36	5,49
Средний тестовый балл	50,08	51,16	51,97
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,68	6,46	5,13
Получили 100 баллов, чел.	1	0	0

Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод о том, что наблюдается определенное улучшение результатов ЕГЭ по физике в 2021 году по сравнению с результатами 2020 года. Процент выпускников, не преодолевших минимальный балл, уменьшился с 8,36% до 5,49%. Вместе с тем, немного увеличился средний тестовый балл, но при этом уменьшился процент высокобалльников.

Огромная работа по подготовке к ЕГЭ выпускников в Республике Адыгея проводится органами управления образованием различных уровней (региональным – Министерством образования и науки Республики Адыгея, муниципальными – управлениями образованием и комитетом по образованию). Систематически проводятся мероприятия (комплекс мероприятий) по оценке качества подготовки выпускников к участию в ЕГЭ, уровня знаний выпускников.

По итогам статистико-аналитического отчета 2020 года были даны следующие рекомендации: усилить внеурочную работу и работу, проводимую в рамках системы дополнительного образования детей по формированию у детей естественно-научных знаний.

Данная работа реализуется в школах Адыгеи в виде предоставления учителям физики дополнительных часов элективных курсов, внеурочной деятельности общеинтеллектуального направления с целью организации подготовки к участию в ЕГЭ по физике.

Хотелось бы также отметить высокий уровень подготовки к итоговой

аттестации в форме ЕГЭ выпускников отделения физики (и математики) ГБОУ ДО РА «Республиканская естественно-математическая школа» (РЕМШ), где высококвалифицированными преподавателями ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», а также учителями высокого уровня ОО республики, осуществляется углубленная, в т.ч. и олимпиадная, подготовка школьников по физике (математике), что и обеспечивает высокие результаты (тестовые баллы) участия школьников (выпускников РЕМШ) в ЕГЭ по физике, а также высокий уровень поступления выпускников РЕМШ в ведущие вузы России по техническим и естественнонаучным направлениям.

Кроме того, работа, проводимая в регионе с одаренными детьми, дает свои результаты. В республике в течение последних двух лет были открыты детский Технопарк «Кванториум», а также образовательный центр Полярис-Адыгея, где в ходе физических смен обучающиеся средних и старших классов школ Республики Адыгея изучают практическое применение физики, занимаются проектно-исследовательской деятельностью.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.*

С целью улучшения предметной подготовки выпускников республики к участию в ЕГЭ по физике в дорожную карту 2020 года были включены вопросы повышения квалификации учителей физики, работающих в старших классах. Физика – один из предметов школьного курса, по которому во многих школах республики существует дефицит кадров, поэтому очень важна работа по повышению квалификации молодых учителей, а также совершенствованию профессиональных компетенций опытных педагогов.

Учителя физики общеобразовательных организаций республики систематически проходят курсы повышения квалификации, организованные Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации, в рамках которых осуществляется подготовка учителей к работе в выпускных классах. Рассматриваются сложные вопросы ЕГЭ, проблемные темы в изложении материала, разъясняются и демонстрируются методические и дидактические подходы к изложению теоретического материала, решаются задания КИМ ЕГЭ, вызывающие трудности у обучающихся и учителей. В рамках курсов учителям дается анализ ЕГЭ, отмечаются слабые стороны подготовки обучающихся, даются рекомендации по усилению подготовки и использованию методических материалов и образовательных сайтов по подготовке к ЕГЭ по физике.

Также в рамках реализации Дорожной карты были проведены семинары по распространению лучших практик преподавания физики. В течение учебного года в он-лайн режиме с использованием Zoom-платформы были проведены семинары учителями физики, выпускники которых в 2020 году показали лучшие результаты.

Кроме того, в 2020-2021 учебном году многие учителя физики республики успешно прошли курсы повышения квалификации, организованные в дистанционном формате Министерством Просвещения РФ на тему «Совершенствование предметных и методических компетенций учителей (в том числе в области формирования функциональной грамотности)», что также дало возможность организовать более эффективно работу по подготовке к ЕГЭ по физике.

○ *Прочие выводы.*

Можно отметить, что все вышеуказанные элементы содержания/ умений и видов деятельности усвоены школьниками региона, участвующими в ЕГЭ по физике, в целом на достаточном уровне. Однако следует помнить, что данное заключение относится лишь к участникам ЕГЭ по физике, преодолевшим минимальный порог, – лицам, которые тщательным образом осуществляли подготовку к ЕГЭ по физике, включая дополнительную подготовку.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся

Рекомендации учителям физики общеобразовательных организаций Республики Адыгея:

– изучить документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ по физике 2022 года (кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант КИМ), сравнить данные документы с аналогичными документами за предыдущий год;

– ознакомиться с аналитическими отчетами о результатах экзамена прошлых лет;

– изучить анализ результатов выпускников в итоговой аттестации в форме ЕГЭ по физике в 2021 году, выделить темы школьного курса физики, при применении которых было допущено наибольшее количество ошибок и уделить этим темам особое внимание при подготовке к итоговой аттестации в будущем учебном году;

– внести (при необходимости) изменения в рабочие программы по физике, выделяя резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета, изученных в основной школе. Пример – сила Архимеда, условия плавания тел. Использовать для этой цели дополнительное время (элективные курсы, курсы внеурочной деятельности) и дистанционную поддержку для подготовки к ЕГЭ;

– регулярно проводить работу по формированию у обучающихся умений работать с текстами физического содержания, предполагающими обработку и представление информации в различном виде (с помощью графиков, таблиц, рисунков, схем, диаграмм);

– использовать при организации подготовки к ЕГЭ рекомендации ФИПИ: «Целесообразно не акцентировать внимание на форму заданий, т.е. не предлагать учащимся выполнять задания, например, только на анализ изменения физических величин в различных процессах. Эффективнее использовать тематический способ конструирования дидактических материалов, но при этом для каждого явления или закона включать задания разных форм, проверяющие все особенности данного явления или закона»;

– при проведении текущего и промежуточного контроля обязательно выдерживать временной регламент, приучать старшеклассников быстро переключаться с одной темы на другую, т.к. на экзамене имеют большое значение не только знания, но и организованность, внимательность, умение сосредотачиваться;

– при закреплении изученного материала по темам курса физики средней школы уделять особое внимание решению качественных вопросов на проверку знания физических величин, понимания явлений и смысла физических законов;

– анализ результатов выполнения заданий, проверяющих методологические умения, показывает, что полноценное овладение приемами проведения измерений и опытов возможно только при выполнении лабораторных опытов на реальном оборудовании. Это означает, что часы, отведенные для проведения лабораторного практикума, должны быть сохранены в полном объеме.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ по физике могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г. – изучение перспективной модели;

- открытый банк заданий ЕГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019, 2020, 2021 годов по физике;

- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2018-2021 гг.).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, *руководителям общеобразовательных организаций* можно рекомендовать:

– реализовывать принципы дифференцированного обучения при организации профильного обучения на уровне СОО: организация в лицеях и гимназиях классов информационно-технологического профиля, где физика является одним из профильных предметов и на ее изучение выделяется большее количество учебных часов;

- в классах универсального профиля, где физика изучается на базовом уровне, предоставлять возможность выбора элективных курсов, курсов внеурочной деятельности по физике обучающимся, планирующим в перспективе сдавать экзамен по данному предмету, например «Методы решения физических задач»;

– обновить оснащение образовательных организаций соответствующим оборудованием, необходимым для полноценного обучения физике, в том числе для подготовки к ЕГЭ по предмету (мультимедийное, лабораторное и демонстрационное оборудование, обновление комплекта методического обеспечения).

Рекомендации учителям физики:

– при проведении текущих и итоговых проверок знаний обучающихся чаще применять материалы и инструментарий, используемые в ходе проведения единого государственного экзамена по физике;

– совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности для организации индивидуального и дифференцированного обучения школьников;

– продумать систему работы со школьниками, имеющими разный уровень математической подготовки, а также предметной подготовки по физике;

– изыскивать возможности для осуществления дополнительной подготовки выпускников через систему уроков, а также через курсы по выбору обучающихся (элективные курсы, курсы внеурочной деятельности). Использование курсов по выбору, направленных на формирование умений решать задачи высокого уровня сложности, для обеспечения более качественной подготовки выпускников с хорошей подготовкой;

– активнее использовать информационно-коммуникативные технологии при проведении учебных занятий и при подготовке к экзамену;

– больше внимания уделять не только отработке стандартных алгоритмов решения задач, но и формированию умений применять знания для решения задач в несколько измененной или новой для обучающегося ситуации; чаще использовать задачи практического содержания;

– больше внимания уделять развитию общеучебных умений и навыков учащихся: умению находить и анализировать информацию, умению работать с различными источниками информации; умению найти более рациональный способ решения, умению осуществлять самоконтроль при решении физических задач;

– больше внимания уделять развитию самостоятельности мышления обучающихся, что будет способствовать формированию умений решать задачи и, в конечном итоге, повышению качества образования выпускников школы.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников в 2021-2022 учебном году:

– Анализ результатов ЕГЭ по физике 2021 года.

– Методика преподавания теоретического материала и решения задач. Организация совместного с учителями математики заседания, в ходе которого необходимо рассмотреть общие методические приемы при изучении тем: «Решение уравнений», «Сложение векторов и вычисления, связанные с прямоугольным треугольником»; «Формирование вычислительных навыков: преобразование выражений, работа со степенями» и т.д.

– Решение качественных задач, разработка общего плана решения качественных задач.

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать следующие вопросы: Что происходит? Почему это происходит? Чем это можно подтвердить? (на основании какого закона, формулы, свойства сделано этот вывод). Эти базовые вопросы помогут не совершать ошибок при выстраивании объяснения: не пропускать логических шагов и всегда давать указания на используемые законы и формулы.

– Методика преподавания отдельных тем школьного курса физики, которые вызвали затруднения при выполнении заданий ЕГЭ по физике в 2021 году: «Влажность воздуха», «Закон Дальтона», «Давление света» и др. Разбор заданий ЕГЭ по данным темам из открытого банка ЕГЭ.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Методические рекомендации для образовательных организаций Республики Адыгея по совершенствованию преподавания физики в 2020– 2021 учебном году, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года.

Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена по Республике Адыгея за 2020 год https://aripk.ru/media/userfiles/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_2020_.pdf

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	Август 2020 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», председатель предметной комиссии, преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК», администрация и учителя физики	Проведён тщательный анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе республики и каждого муниципалитета, результаты которого использованы муниципальными органами управления образования и образовательными организациями Республики при разработке дорожных карт по подготовке к ГИА – 2021. Необходимо продолжить в следующем учебном году
2.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию физики в 2020-2021 уч. г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	Сентябрь 2020 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК», ведущие учителя физики республики	Разработаны и изданы методические рекомендации для образовательных организаций Республики Адыгея по совершенствованию преподавания физики в 2020– 2021 учебном году, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года, содержащие конкретные рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА-2021. Необходимо продолжить в следующем учебном году
3.	Веб-семинар «Итоги ГИА 2020 по физике» (ГБУ ДПО РА)	Сентябрь 2020 г., дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК»,	Проанализированы итоги экзаменационной кампании 2020 года, обозначен вектор подготовки к ГИА –

	«АРИПК»)	учителя физики республики	2021. Необходимо продолжить в следующем учебном году
4.	Веб-семинар «Актуальные проблемы преподавания физики» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	Октябрь 2020 г., дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя физики республики	Рассмотрены текущие вопросы и проблемы преподавания физики, внесены корректировки в планы подготовки к ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году
5.	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по физике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	октябрь 2020 г.-май 2021 г., дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», муниципальные тьюторы, учителя физики республики	Проведён цикл семинаров с участием муниципальных тьюторов, работающих с детьми «группы риска» по физике; осуществлялось методическое сопровождение. Необходимо продолжить в следующем учебном году.
6.	КПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по физике	22-24.03.2021г., очно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», председатель предметной комиссии, преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя физики, преподаватели высших учебных заведений, кандидаты в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам среднего общего образования	Повышена профессиональная компетентность специалистов в области оценки качества образования, проверки и оценки заданий с развернутым ответом экзаменационных работ. По итогам квалификационного испытания составлен список кандидатов в состав предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом участников ЕГЭ в 2021 году по предмету «Физика». Необходимо продолжить в следующем учебном году
7.	Семинары по распространению лучших практик преподавания физики и подготовке к ГИА по физике на базе лучших школ (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	2020-2021 учебный год, дистанционно, ГБУ ДПО РА «АРИПК», муниципальные тьюторы, учителя физики республики	Проведён цикл семинаров на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году
8.	Внесение изменений в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА 2020 (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)	Сентябрь - декабрь 2020 г., администрация и преподаватели ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Внесены изменения в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА-2020: добавлено изучение тем, вызвавших наибольшее затруднение у участников ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной	Перечень ОО (указать конкретно), учителя
---	---	---	--

		программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Содержание и методика подготовки школьников к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ, ЕГЭ по физике	Учителя физики	По заявке образовательных организаций
2.	Методика выявления и устранения предметных дефицитов обучающихся по физике, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий	Учителя физики, в т.ч. ШНРО	МБОУ «Средняя школа №27» а. Новая Адыгея Тахтамукайского района, МБОУ «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа, МБОУ «Образовательный центр № 1 Майкопского района», МБОУ «Средняя школа №7» г. Майкопа
3.	Актуальные проблемы теории и методики преподавания физики и астрономии в контексте ФГОС	Учителя физики	По заявке образовательных организаций
4.	Совершенствование профессиональных компетенций учителей физики и восполнение профессиональных дефицитов	Учителя физики, прошедшие диагностику профессиональных дефицитов, в т.ч. ШНРО	МБОУ «Средняя школа №27» а. Новая Адыгея Тахтамукайского района, МБОУ «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа, МБОУ «Образовательный центр № 1 Майкопского района», МБОУ «Средняя школа №7» г. Майкопа

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения физики в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2021 г.	Анализ результатов ЕГЭ-2021 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2.	Август 2021 г.	Разработка плана работы секции учителей физики в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2021-2022 год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции преподавания учебного предмета «Физика»
3.	Август - сентябрь 2021 г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию физики в 2021-2022 уч. г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
4.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Семинары для учителей школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ-2021. Мониторинг работы школ с низкими образовательными результатами
5.	Сентябрь 2021г.	Веб-семинар «Итоги ГИА-2021 по физике» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
6.	Октябрь 2021 г. – май 2022 г.	Веб-семинары по актуальным проблемы преподавания физики, методическим аспектам подготовки к ГИА (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
7.	Октябрь 2021г. – май 2022 г.	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по физике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

8.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Цикл семинаров по распространению лучших практик преподавания физики и подготовке к ГИА по физике на базе лучших школ
9.	Декабрь 2021 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам
10.	Февраль – март 2022 г.	КПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по физике
11.	Апрель 2022 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам
12.	Апрель 2022 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования. Физика», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
13.	Сентябрь 2021 г.	Внесение изменений в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА-2021 (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
14.	Сентябрь 2021 г. – май 2022 г.	Организация участия учителей физики в муниципальных, региональных и всероссийских конкурсах профессионального мастерства

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

- Проведение муниципальных и региональных диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11.
- Мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По плану-графику ГБУ ДПО РА «АРИПК» на 2022 год	Курсы повышения квалификации (Блок «Единый государственный экзамен», семинары, практические занятия) (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2.	По графику Минобрнауки Республики Адыгея в течение учебного года	Республиканские семинары-практикумы по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ по физике на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по физике в 2021 году: – МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа – МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа – МБОУ «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа – МБОУ «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика»: ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по физике</i>
<i>1.</i>	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по физике</i>	<i>Клепальченко Оксана Вячеславовна, старший преподаватель ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	
<i>2.</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике</i>	<i>Желновакова Инна Михайловна, директор, учитель физики МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа</i>	<i>Председатель предметной комиссии ЕГЭ по физике в Республике Адыгея</i>

Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
331	18,98	342	21,40	331	17,71

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	240	72,51	231	67,54	228	68,88
Мужской	91	27,49	111	32,46	103	31,12

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по химии	331
Из них:	311
– выпускник общеобразовательной организации текущего года	2
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	311
Из них:	82
– выпускники лицеев и гимназий	194
– выпускники СОШ	35
– Центр образования	

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	13	3.93
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	17	5.14
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	170	51.36

4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	18	5.44
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	15	4.53
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	35	10.57
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	47	14.20
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	7	2.11
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	9	2.72

1.6. Основные УМК по химии из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	Габриелян О.С. Химия. Углубленный уровень. 11 кл.: учебник/О.С. Габриелян, Г.Г. Лысова – Дрофа, 2019	20
2	Кузнецова Н.Е. Химия. Углубленный уровень. 11 класс: учебник/ Н.Е. Кузнецова, Т.Н. Литвинова, А.Н. Левкин. – Вентана-Граф, 2019	10
3	Габриелян О.С. Химия 10 и 11 кл. (базовый уровень), изд. Дрофа. – 2019г.,	70

Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

В Республике Адыгея ГИА по химии в форме ЕГЭ в 2021 году сдавали 331 чел., что составляет 17.71% от общего числа участников и по количеству участников эти данные не превышают анализируемые показатели в сравнении с предыдущими годами. В 2021 году отмечено небольшое уменьшение доли участников ЕГЭ по химии от общего числа участников ЕГЭ в Республике Адыгея, несмотря на то, что количественный состав сдающих предмет стабилен: 2019 г. – 331 чел., 2020г. – 342 чел., и в 2021 году – 331 чел., что составило соответственно 18,98% в 2019 году, 21.40% в 2020 году и в 2021 году – 17,71%. Таким образом, количество участников ЕГЭ по химии за последние три года относительно стабильно.

Гендерный анализ показал, что ежегодно участники женского пола больше отдают предпочтение химии, чем участники мужского пола.

Количество участников женского пола превышает чуть более, чем в 2 раза, количество участников мужского пола:

- юношей – 31,12 %;
- девушек – 68.88%.

Согласно статистике, представленной в таблице 2-3, среди участников ЕГЭ 2021 года преобладают выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (311 человек), что чуть ниже показателя прошлого года. Следует отметить, что на протяжении 2-х последних лет в ЕГЭ по химии принимают участие выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО. Так же, в 2021 году, есть участники с ограниченными возможностями здоровья, выбравшими предмет «Химия» в форме ЕГЭ (2 чел.). Число выпускников прошлых лет, участвующих в едином государственном экзамене по химии в 2021 году, увеличилось до 18 человек.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- преобладающее количество выпускников – участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах 194 чел., или 58,6% (в 2020 г. – 227 чел.);
- выпускники лицеев и гимназий – 82 чел., или 24,8% (в 2020 г. – 94 чел.);
- выпускники центров образования – 35 чел., или 10,57%.

Анализ статистики, представленной в таблице 2-4, позволяет прогнозировать невысокие результаты выполнения заданий ЕГЭ, т.к. всего 24,8% участников экзамена обучались в таких образовательных организациях, как гимназии, лицеи, в которых предполагается изучение предмета на профильном уровне.

Анализ по муниципалитетам показывает, что наибольшее число выпускников, сдававших экзамен по химии, являются выпускниками образовательных организаций г. Майкопа (51.36% от общего количества участников).

Большинство выпускников текущего года, принявших участие в ЕГЭ по химии, изучали предмет на базовом уровне с использованием УМК О.С. Габриеляна. Использование же учебников с базовым содержанием подтверждает выше прогнозируемый вывод о возможности получения невысоких результатов выполнения заданий ЕГЭ, т.к. всего 30% из используемых в образовательном процессе УМК с углубленным содержанием по предмету (таблица 2-6).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2019	2020	2021
Не преодолели минимального балла, %	15.41	22.81	24.77
Средний тестовый балл	53.95	53.07	52.61

	Республика Адыгея		
	2019	2020	2021
Получили от 81 до 99 баллов, %	7.55	9.65	10.88
Получили 100 баллов, чел.	4	6	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22.51	100.00	55.56	0.00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37.62	0.00	33.33	50.00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28.62	0.00	5.56	0.00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11.25	0.00	5.56	50.00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26.17	38.79	25.70	9.35	0
Лицеи	10,34	37,93	41,38	10,34	0
Гимназии	20,75	26.42	33,96	18,87	0
Центр образования	34.29	42.86	14.29	8.57	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	38.46	38.46	23.08	0.00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	35.29	47.06	17.65	0.00	0
3	Муниципальное образование «Город Майкоп»	23.53	31.18	32.35	12.94	0
4	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	27.78	27.78	44.44	0.00	0
5	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	20.00	60.00	20.00	0.00	0
6	Муниципальное образование «Майкопский район»	34.29	42.86	14.29	8.57	0
7	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	19.15	38.30	19.15	23.40	0
8	Муниципальное образование «Теучежский район»	0.00	57.14	42.86	0.00	0
9	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	22.22	66.67	11.11	0.00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³¹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

³¹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» п. Энем	50.00	20.00	0.00
2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	26.67	33.33	16.67
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» г. Майкопа	25.00	50.00	0.00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	15.38	38.46	15.38
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	9.09	9.09	27.27
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	7.69	30.77	23.08

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Выбирается³² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14» г. Майкопа	69.23	7.69	7.69

³² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	27.27	9.09	9.09
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа	23.08	30.77	7.69
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	21.43	35.71	7.14
5	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	16.67	33.33	26.67
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	15.38	38.46	15.38
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» г. Майкопа	0.00	50.00	25.00
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» п. Энем	0.00	20.00	50.00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2021 года по учебному предмету относительно результатов 2019-2020 гг.;

Б) формулируются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений).

Средний балл ЕГЭ по химии в Республике Адыгея в 2021 году составляет 52,61 баллов, в (2019 г. – 53,95 балла, 2020 г. – 53,07 балла). По сравнению с 2020 и 2019 годами данный показатель незначительно снизился.

Анализ таблиц № 2-7 показывает, что количество участников ЕГЭ по химии с 2019 года по 2021 год остается стабильно высоким. В пересчете на общее количество экзаменуемых, процент не преодолевших минимальный порог в 2021 году чуть выше, чем в 2019 и 2020 годах и составил 20,8 % (в 2019 г. – 18,45%, 2020 г. – 16,82%).

В 2021 году изменилось число экзаменационных работ, оцененных максимально в 100 баллов, в 2021 году максимальное количество баллов (100) участники ЕГЭ по химии не получили. Несколько возросло число участников ЕГЭ, не преодолевших минимальную границу. Последних стало 24,77% против 15,41% в 2019 году и 22,81% в 2020 году. Такие результаты могут быть связаны с недостаточной организацией подготовки к ЕГЭ в образовательных организациях, с недостаточной осведомленностью педагогов об изменениях в сюжетах заданий КИМ ЕГЭ и о требованиях к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности.

Выпускники СПО (100%), по количеству набранных баллов, не преодолели минимальную планку, что говорит о недостаточном уровне подготовки.

Выпускники прошлых лет, среди которых половина не достигла минимального балла, 33,33% показали средний уровень подготовки, 5,56% с хорошей подготовкой (61 – 80 баллов) и с отличной подготовкой – 5,56%. Возможно, это связано с ответственным отношением части экзаменуемых к подготовке на специальных курсах, кружках, ответственным выбором предмета.

Хорошие результаты показали экзаменуемые с ОВЗ. Один участник экзамена с хорошей подготовкой и один – с удовлетворительной подготовкой. Возможные причины – высокая степень мотивации обучающихся с ОВЗ, их желание получить высшее образование, невысокая общая учебная нагрузка.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии с учетом типа ОО (таблица 2-9) показывает, что в 2021 году, как и в предыдущие, доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока у выпускников гимназий – 18,87% и лицеев – 10,34% от общего количества выпускников, сдававших химию. У выпускников Центров образования – 8,57%, СОШ – 9,35%.

Участники экзамена, обучающиеся в лицеях и гимназиях, показали более высокие результаты по всем группам подготовки, кроме группы с баллами ниже минимального порога. Вывод: гимназии и лицеи дают общую высокую подготовку не зависимо от профиля, при этом обучающиеся в профильных классах хорошо мотивированы к обучению, так как осуществляют выбор профиля осознано.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, у выпускников гимназий – 33,96 % и лицеев – 41,38%. У выпускников СОШ – 25,7%, центров образования – 14,29%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, наиболее высокая у выпускников Центров образования – 42,86%, СОШ – 38,79%, лицеев – 37,93%. С определенной разницей отстают учащиеся гимназий – 26,42%.

Динамика в количественном соотношении выпускников, не преодолевших

минимальную границу (набравших балл ниже минимального), следующая:

- центр образования – 34.29%;
- СОШ – 26.17% (в 2020 г. – 25,31%);
- гимназии – 20,75% (в 2020 г. – 16,33%);
- лицеи – 10,34% (в 2020 г. – 15,22%).

В итоге можно сделать следующий вывод: задания высокого уровня сложности смогли решить лишь экзаменуемые с отличным уровнем подготовки. Участники с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ЕГЭ, тем не менее, они не в полной мере освоили основное содержание курса химии.

Сравнение результатов по АТЕ (таблица 2-10).

В 2021 году в Республике Адыгея никто из участников ЕГЭ по химии не получил 100 баллов.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, имеет место только в трех АТЕ (указаны проценты от общего количества экзаменуемых в АТЕ):

- как и в 2020 году, МО «Тахтамукайский район» – 23.40%; и МО «Город Майкоп» – 12.94%;
- МО «Майкопский район» – 8,57%

Наибольшее количество учащихся, набравших высокие баллы (от 61 до 80 баллов), в этой группе:

- МО «Кошехабльский район» – 44.44%,
- МО «Теучежский район» – 42.86%,
- МО «Город Майкоп» – 32.35%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, в 2021 году достаточно высока во всех АТЕ.

Во всех АТЕ, кроме МО «Теучежский район», имеется доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, а именно это:

- МО «Гиагинский район» – 38.46%;
- МО «Город Адыгейск» – 35.29%;
- МО «Майкопский район» – 34.29%;
- МО «Кошехабльский район» – 27.78%;
- МО «Город Майкоп» – 23.53%;
- МО «Шовгеновский район» – 22,2%;
- МО «Красногвардейский район» – 20. %;
- МО «Тахтамукайский район» – 19.15%.

Наибольшее число выпускников, не преодолевших минимальный порог, в МО «Гиагинский район» – 38.46%, МО «Город Адыгейск» – 35.29%, МО «Майкопский район» – 34.29%, МО «Шовгеновский район» – 22.2%. В этих АТЕ стабильно наблюдается большое число выпускников с неудовлетворительной подготовкой, не преодолевших минимальный порог, что указывает на необходимость оказания методической помощи педагогам по организации подготовки обучающихся. Так же причиной низких показателей ЕГЭ по химии в ОО может быть несоответствие материально-технической базы школы новейшим требованиям образовательного процесса, слабо поставленная учебная мотивация и т.д.

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии (таблица 2-11), показал, что в 2021 году в Республике Адыгея никто из участников ЕГЭ по химии не получил 100 баллов.

Наибольшую долю участников, получивших от 81 до 100 баллов, по Республике Адыгея имеют:

- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25» поселка Энем – 50%
- государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия» – 26.67%;

- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №11» г. Майкопа – 25.00 %.

Анализ перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии, (таблица 2-12) показал, что в 2021 году в Республике Адыгея ОО имеют наибольшее количество участников ЕГЭ по химии, не достигших минимального балла:

- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14» г. Майкопа – 69.23%;

- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района» - 27.27%;

- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа – 23%;

- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа – 21.43%.

Возможной причиной данных результатов может быть низкая мотивация обучающихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»

Описаны содержательные особенности, которые выделяются на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Вариант экзаменационной работы построен по следующему плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с *кратким ответом*, в их числе 21 задание *базового уровня* сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий *повышенного уровня* сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности с развёрнутым ответом* (задания под номерами 30–35).

Задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр или в виде числа с заданной степенью точности. По формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня сложности* с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углублённого уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений *систематизировать* и *обобщать* полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора и т.д. Для оценки сформированности интеллектуальных умений *высокого уровня*, таких как *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с

аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания с *развёрнутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчётные задачи.

Задания с *развёрнутым ответом* ориентированы на проверку умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;
- *проводить* комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным блокам / содержательным линиям курса химии

№	Содержательные блоки /содержательные линии	Количество заданий в частях работы		
		Вся работа	Часть 1	Часть 2
1.	Теоретические основы химии: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь и строение вещества	4	4	
	Химическая реакция	8	6	2
2.	Неорганические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов	7	6	1
3.	Органические вещества: классификация и номенклатура, химические свойства и генетическая связь веществ различных классов	9	8	1
4.	Методы познания в химии. Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	2	2	
	Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций	5	3	2
ИТОГО		35	29	6

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–6, 10–15, 18–21, 26–29 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде последовательности цифр или числа с заданной степенью точности.

Задания 7–9, 16–17, 22–25 считаются выполненными верно, если правильно указана последовательность цифр. За полный правильный ответ на каждое из заданий 7–9, 16–17, 22–25 ставится 2 балла; если допущена одна ошибка – 1 балл; за неверный ответ (более одной ошибки) или его отсутствие 0 баллов.

Задания части 2 (с развёрнутым ответом) предусматривают проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены выпускниками различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 2 до 5 баллов в зависимости от степени сложности задания: задания 30 и 31 – 2 балла; 32 – 4 балла; 33 – 5 баллов; 34 – 4 балла; 35 – 3 балла. Проверка выполнения заданий части 2 осуществляется на основе поэлементного анализа развёрнутого ответа в соответствии с критериями оценивания.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 58 т.б.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполнялся на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Республике Адыгея, вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Статистические данные по выполнению заданий КИМ ЕГЭ по химии в 2021 году выявили следующие показатели успешности (по группам учащихся, уровню сложности и тематическим разделам).

Тематический блок «**Теоретические основы химии**» включает в себя 4 задания базового уровня (задания 1-4). Задание 1 (Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов) успешно выполнено участниками экзамена из группы получивших от минимального до 60 баллов. Группа учащихся с результатом от 61 до 80 т.б. и группа, набравшая 81-100 т.б. практически полностью справились с заданием (91% и 94% соответственно). Группа, не преодолевшая минимальный порог, с заданием справилась плохо (28% выполнения).

Задания 2-4, входящие в эту тематическую группу, имеют схожую статистику выполнения:

№2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов (группа 81-100 т.б. – 92% выполнения, группа 61-80 т.б. – 68% выполнения; группа от минимального балла до 60 т.б. – 54% выполнения, не преодолевшие порог – 20% выполнения).

№3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов (группа 81-100 баллов – 92%, 61-80 баллов – 76%, мин. балл – 60 баллов – 52%, не преодолевшие порог – 23%).

№4. Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения (группа 81-100 баллов – 97%, 61-80 баллов – 70%, мин. балл – 60 баллов – 48%, не преодолевшие порог – 15%).

Тематический блок «**Химическая реакция**» содержит 8 заданий: в части 1 – 6 заданий (задания **базового** уровня: № 19, 20, 21; **повышенного** уровня: № 22, 23, 24), в части 2 – 2 задания (задания **высокого** уровня № 30,31).

Задания базового уровня этого блока участниками ЕГЭ-2021 вызвали сложности в выполнении. Задания № 19 и 20 по среднему показателю имеют низкие показатели (по 29% выполнения), что говорит о недостаточном уровне подготовки.

№ 19. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии (группа 81-100 баллов – 78%, 61-80 баллов – 46%, мин. балл – 60 баллов – 18%, не преодолевшие порог – 5%).

№ 20. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов (группа 81-100 баллов – 72%, 61-80 баллов – 36%, мин. балл – 60 баллов – 17%, не преодолевшие порог – 20%). Несмотря на низкие средние показатели, группа участников, не преодолевшие порог, показала более высокие значения, чем группа, набравших до 60 баллов.

№ 21. Реакции окислительно-восстановительные (группа 81-100 баллов – 97%, 61-80 баллов – 94%, мин. балл – 60 баллов – 74%, не преодолевшие порог – 34%).

№ 22. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) (группа 81-100 баллов – 99%, 61-80 баллов – 93%, мин. балл – 60 баллов – 80%, не преодолевшие порог – 34%).

№ 23. Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная (группа 81-100 баллов – 99%, 61-80 баллов – 89%, мин. балл – 60 баллов – 70%, не преодолевшие порог – 12%).

№ 24. Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов (группа 81-100 баллов – 86%, 61-80 баллов – 64%, мин. балл – 60 баллов – 28%, не преодолевшие порог – 6%).

Тематический блок «**Неорганические вещества**» содержит 7 заданий: 6 в части 1 (№№ 5, 6, 7, 10 **базового** уровня и № 8, 9 **продвинутого** уровня) и 1 в части 2 (№ 32 **профильного** уровня). Учащиеся всех групп справились с предложенными заданиями.

№ 5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) (группа 81-100 баллов – 86%, 61-80 баллов – 77%, мин. балл – 60 баллов – 55%, не преодолевшие порог – 28%).

№ 6. Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных) (группа 81-100 баллов – 100%, 61-80 баллов – 88%, мин. балл – 60 баллов – 71%, не преодолевшие порог – 41%).

№ 7. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена) (группа 81-100 баллов – 99%, 61-80 баллов – 84%, мин. балл – 60 баллов – 65%, не преодолевшие порог – 34%).

№ 10. Взаимосвязь неорганических веществ (группа 81-100 баллов – 100%, 61-80 баллов – 91%, мин. балл – 60 баллов – 72%, не преодолевшие порог – 28%).

№ 8. Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений

алюминия и цинка) (группа 81-100 баллов – 96%, 61-80 баллов – 88%, мин. балл – 60 баллов – 43%, не преодолевшие порог – 9%).

№ 9. Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) (группа 81-100 баллов – 96%, 61-80 баллов – 72%, мин. балл – 60 баллов – 43%, не преодолевшие порог – 24%).

№ 32. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ (группа 81-100 баллов – 83%, 61-80 баллов – 54%, мин. балл – 60 баллов – 21%, не преодолевшие порог – 2%).

Тематический блок «**Органические вещества**» включает 9 заданий: 8 заданий 1 части (№№ 11, 12, 13, 14, 15, 18 **базового** уровня и № 16, 17 **повышенного** уровня) и 1 задание 2 части (№33 **высокого** уровня)

№ 11. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) (группа 81-100 баллов – 100%, 61-80 баллов – 93%, мин. балл – 60 баллов – 63%, не преодолевшие порог – 21%).

№ 12. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа (группа 81-100 баллов – 97%, 61-80 баллов – 78%, мин. балл – 60 баллов – 42%, не преодолевшие порог – 9%).

№ 13. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии (группа 81-100 баллов – 100%, 61-80 баллов – 91%, мин. балл – 60 баллов – 61%, не преодолевшие порог – 18%).

№ 14. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) (группа 81-100 баллов – 97%, 61-80 баллов – 64%, мин. балл – 60 баллов – 26%, не преодолевшие порог – 9%).

№ 15. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки (группа 81-100 баллов – 94%, 61-80 баллов – 89%, мин. балл – 60 баллов – 54%, не преодолевшие порог – 30%).

№ 18. Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений (группа 81-100 баллов – 100%, 61-80 баллов – 91%, мин. балл – 60 баллов – 56%, не преодолевшие порог – 18%).

№ 16. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (группа 81-100 баллов – 96%, 61-80 баллов – 78%, мин. балл – 60 баллов – 29%, не преодолевшие порог – 6%);

№ 17. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений

(группа 81-100 баллов – 86%, 61-80 баллов – 73%, мин. балл – 60 баллов – 43%, не преодолевшие порог – 9%).

№ 33. Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений (группа 81-100 баллов – 90%, 61-80 баллов – 48%, мин. балл – 60 баллов – 13%, не преодолевшие порог – 1%).

В КИМ по химии 2021 в блоке «**Методы познания в химии. Химия и жизнь**» 2 задания из части 1 (№ 25 **повышенного** уровня и №26 **базового** уровня)

№ 25. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений (группа 81-100 баллов – 99%, 61-80 баллов – 83%, мин. балл – 60 баллов – 45%, не преодолевшие порог – 9%).

№ 26. Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (группа 81-100 баллов – 94%, 61-80 баллов – 77%, мин. балл – 60 баллов – 37%, не преодолевшие порог – 9%).

В блоке КИМ по химии по теме «**Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций**» 5 заданий: 3 в части 1 (№ 27, 28, 29 базового уровня) и 2 в части 2 (№ 34 и 35 высокого уровня).

№ 27. Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (группа 81-100 баллов – 100%, 61-80 баллов – 74%, мин. балл – 60 баллов – 34%, не преодолевшие порог – 10%).

№ 28. Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям (группа 81-100 баллов – 94%, 61-80 баллов – 87%, мин. балл – 60 баллов – 42%, не преодолевшие порог – 15%).

№ 29. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ (группа 81-100 баллов – 94%, 61-80 баллов – 87%, мин. балл – 60 баллов – 38%, не преодолевшие порог – 1%).

№ 34. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси (группа 81-100 баллов – 51%, 61-80 баллов – 6%, мин. балл – 60 баллов – 1%, не преодолевшие порог – 0).

№ 35. Установление молекулярной и структурной формулы вещества (группа 81-100 баллов – 84%, 61-80 баллов – 33%, мин. балл – 60 баллов – 7%, не преодолевшие порог – 0).

Анализируя процент выполнения заданий по группам участников, можно отметить, что выполнившие работу максимально успешно (группа 81-100 баллов) **лучше всего** справились со следующими вопросами **базового и повышенного уровня**:

№ 6. Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ –

неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;

№ 10. Взаимосвязь неорганических веществ;

№ 11. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная);

№ 13. Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии;

№ 18. Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений;

№ 22. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот);

№ 27. Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

Самые высокие показатели выполнения заданий **высокого уровня сложности** выявлены по заданиям:

№ 31 Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена;

Сравнительно низкие показатели у этой группы участников (менее 80% выполнивших) определились по заданиям **базового и повышенного уровня**:

№ 19. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии;

№ 20. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов;

№ 34. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

Вероятно, низкий процент выполнивших задания № 19 и 20 (78 и 72 % соответственно) связан с новым форматом подачи, а именно, неопределённым числом выбора ответов. Это говорит о необходимости тщательного изучения и проработки заданий КИМ, актуализации внимания готовящихся на изменении формата заданий при подготовке к сдаче экзамена. Задание № 34 высокого уровня сложности в очередной раз требует развитого логического мышления и сформированных навыков смыслового чтения, на что следует обратить в очередной раз особое внимание педагогов, работающих с выпускниками, выбирающими ЕГЭ по химии в качестве ГИА.

В группе не справившихся с работой наиболее **высокий процент** (30-40% выполнивших) наблюдается по заданиям **№ 6** (Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных), **№ 7** (Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена), **№ 15** (Характерные химические свойства азотсодержащих органических

соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки), № 21 (Реакции окислительно-восстановительные), № 22 (Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)).

Низкий процент выполнения (менее 10%) у заданий под номерами № 8 (Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)), № 12 (Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа), № 14 (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)), № 16 (Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов), № 17 (Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений), № 19 (Классификация химических реакций в неорганической и органической химии), № 24 (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов), № 25 (Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений), № 26 (Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки), № 29 (Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ).

К сожалению, такие учащиеся либо не приступали к заданиям **высокого уровня сложности** или не смогли их выполнить даже частично (0 выполнивших № 34 и 35), или имеют очень низкие показатели выполнения (1-2 % выполнивших). В этой группе заданий самый высокий процент выполнения (8%) по № 31 (Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий использовался обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Анализ результатов ЕГЭ-2021 по химии и средние показатели выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе, выявили достаточный уровень выполнения заданий по вариантам, предложенным в регионе. Тем не менее, выявлены ряд проверяемых элементов содержания/умений, которые вызвали затруднения у участников ГИА при выполнении.

Так, в группе заданий базового уровня низкие показатели (менее 50% по среднему % выполнения) выявлены по следующим разделам:

- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа (№12, 50% выполнивших);

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) (№14, справились 40% участников);

- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии (№19, 29% успешно справившихся);

- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов (№20, 29% выполнивших);

- Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (№26, выполнили 47% писавших);

- Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (№27, 46% выполнения);

- Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ (№28, 48% выполнивших).

На фоне относительно успешно выполненных заданий повышенного и высокого уровней КИМ **низкий процент** выполнения (8% по среднему проценту выполнения по всем вариантам) традиционно выявлен в задании №34 (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси)

Наиболее успешно участники справились с заданиями базового и повышенного уровня:

№ 6. Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных;

№ 10. Взаимосвязь неорганических веществ;

№ 21. Реакции окислительно-восстановительные;

№ 22. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

Лучший средний процент выполнения заданий **высокого уровня** сложности -

№ 31. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах.

Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Б	68	28	69	91	94
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	53	20	54	68	92
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	56	23	52	76	92

³³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	51	15	48	70	97
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	58	28	55	77	86
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	71	41	71	88	100
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	66	34	65	84	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	52	9	43	88	96
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	52	24	43	72	96
10	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	69	28	72	91	100
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	65	21	63	93	100
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Б	50	9	42	78	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	Б	63	18	61	91	100
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	40	9	26	64	97
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	62	30	54	89	94
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов.	П	44	6	29	78	96
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	47	9	43	73	86
18	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	61	18	56	91	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	29	5	18	46	78
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	29	20	17	36	72
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	72	34	74	94	97
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	74	34	80	93	99
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	64	12	70	89	99
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	39	6	28	64	86
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	52	9	45	83	99
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	47	9	37	77	94
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	46	10	34	74	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ³³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	Б	53	15	42	87	94
29	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	48	1	38	87	94
30	Реакции окислительно-восстановительные	В	34	1	20	59	92
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	49	8	46	71	97
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	32	2	21	54	83
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	28	1	13	48	90
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	8	0	1	6	51
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	21	0	7	33	84

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Опираясь на среднестатистические данные по решению открытого варианта 311, можно сделать следующие выводы. Самый высокий процент выполнения заданий **базового уровня** (более 70%) наблюдается по заданиям:

№ 2. Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их томов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов – 72 % выполнения;

№ 4. Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения – 77% выполнения;

№ 5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) – 77 % выполнения;

№ 10. Взаимосвязь неорганических веществ – 72 % выполнения;

№ 28. Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям – 69 % выполнения.

Наиболее успешно выполнены такие задания **повышенного уровня**, как:

№ 22. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) – 74% выполнения;

№ 23. Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная – 68% выполнения.

Среди заданий **высокого уровня** успешно выполненными можно считать:

№ 31. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена – 58% выполнения;

№ 32. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ – 54 % выполнения.

Задания № 30 (Реакции окислительно-восстановительные), № 33 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений), № 35 (Установление молекулярной и структурной формулы вещества) имеют удовлетворительный процент выполнения (37%, 33% и 20% соответственно).

Низкие показатели выполнения (менее 50% по **базовому** уровню) выявлены по следующим заданиям:

№ 3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов – 41% выполнения;

№ 19. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии – 36% выполнения;

№ 20. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов – 44% выполнения;

№ 27. Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» – 46% выполнения.

Задание № 24 (Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов) **повышенного** уровня выполнено только 40% (минимальный результат по заданиям этой категории).

Опираясь на формулировки заданий открытого КИМ № 311, считаем, что выявленные ошибки в первую очередь обусловлены непривычным форматом. Так, в

задании №3 необходимо вычислять степень окисления атома элемента в ионе, а не в нейтральной частице, как это часто фигурирует в тренировочных заданиях. Задания № 19 и №20 не лимитируют число правильных ответов, что также является для участников ЕГЭ этого года непривычным. Задание № 27 данного КИМа проверяет умение работать с тремя концентрациями, одна из которых – 100% сухое вещество. У многих участников этот прием вычисления не отработан.

Задание № 24 повышенного уровня проверяло знания и навыки по определению смещения химического равновесия. Сама формулировка задания также отличается от большинства тренировочных упражнений, но не по содержанию, а по форме. Многие участники не понимают возможности добавления компонентов извне, т.е. у многих не отработан навык применения концентрации с целью смещения равновесия в соответствующую сторону (в т.ч. работу с заряженными частицами).

Все выявленные ошибки объединяет одно: многие выпускники не готовы работать с видеоизмененной подачей знакомой информации, не могут отключиться от выработанных шаблонов и вчитаться в задание.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В регионе используются УМК по химии О.С. Габриеляна и Н.Е. Кузнецовой с приемлемой методической базой и оснащенным дидактическим материалом. Тем не менее, хотелось бы порекомендовать использовать в работе УМК В.В. Лунина (в частности, содержащий большой объем заданий на формирование навыков смыслового чтения и применения химических веществ в быту и производстве). УМК по предмету должен не только формировать химические знания, но и вырабатывать навыки и умения работать в нешаблонной ситуации и всесторонне анализировать информацию, не работать исключительно по шаблонам.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Исходя из анализа выполненных работ как по отдельному открытому КИМу, так и в целом по заданиям каждой линии, можно выделить ряд элементов содержания и умений, которые у участников ЕГЭ по химии 2021 года сформированы на достаточном уровне.

К таким заданиям относятся вопросы **базового** уровня:

№2. *Закономерности изменения химических свойств элементов по периодам и группам.* Помимо знаний закономерностей изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам, владения общей характеристики металлов I-III, IV-VIIA групп и переходных элементов в связи с их положением в Периодической системе химических элементов и особенностями строения атомов, выпускники продемонстрировали умения понимать смысл Периодического закона Д.И. Менделеева и использовать его для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений.

№ 4. *Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи.* К проверяемым элементам содержания относят владение пониманием типов химической связи, её разновидностей и механизмов образования, знать вещества молекулярного и немолекулярного строения, тип кристаллической решетки, зависимость свойств

веществ от их строения и состава. Участники ЕГЭ показали умения определять вид химической связи в соединениях и тип кристаллической решетки, объяснять природу химической связи, зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

Данный вопрос в прошлом году вызвал значительные затруднения у участников. Отрадно, что после проведенной работы педагоги и участники учли ошибки, тщательно и всесторонне проработали материал темы.

№ 5. *Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).* Участники продемонстрировали знания неорганической химии в вопросе классификации неорганических веществ, понимание их номенклатуры. Участники умеют классифицировать неорганические и органические вещества по всем известным классификационным признакам, умеют определять принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений

№ 10. *Взаимосвязь неорганических веществ.* Участники продемонстрировали понимание взаимосвязи различных классов неорганических веществ, показали умение характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, смогли объяснить зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения.

№ 28. *Расчет объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям.*

Участники успешно демонстрируют понимание алгоритма расчета вышеуказанных типов задач, проводят соответствующие вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Из заданий **повышенного** уровня выполнены наиболее успешно:

№ 22. *Электролиз растворов и расплавов (солей, щелочей, кислот)* Участники стабильно демонстрируют понимание химизма электролиза растворов, используют важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, классифицируют окислитель и восстановитель.

№ 23. *Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная* Участники демонстрируют успешное понимание сути процессов, правильно определяют характер среды водных растворов веществ.

Довольно высокий процент выполнения у следующих заданий **высокого** уровня сложности:

№ 31. *Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.* Участники определяют характер среды водных растворов веществ, могут объяснить сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

№ 32. *Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических соединений* Учащиеся характеризуют общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, объясняют зависимость свойств неорганических соединений от их состава и строения, выявлять сущность изученных видов химических реакций.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Статистический анализ результатов выявил недостаточное усвоение таких вопросов **базового** уровня как:

№ 3. *Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.* Участники демонстрируют недостаточное владение понятийным аппаратом, недостаточно владеют определением валентности, степени окисления химических элементов, заряды ионов

№ 19. *Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.* Как указывалось ранее, многие выполнявшие работу были дезориентированы новым форматом подачи заданий с неопределенным числом выбора ответов. Тем не менее, это не могло сыграть ключевую роль при выборе правильного ответа. Текущие показатели по выполненным работам еще раз доказывают необходимость вариативного подхода к подготовке к ГИА по химии, введении в систему подготовки разного формата заданий. Учащиеся должны уметь классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии по всем известным классификационным признакам в любом формате.

№ 20. *Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов.* Участники продемонстрировали недостаточное владение объяснением различных факторов на скорость химических реакций и на смещение химического равновесия (в частности, влияния концентрации вводимых в среду веществ и механизма их влияния)

№ 27. *Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».* При выполнении данного задания выявлено недостаточное владение умений проводить вычисления по химическим формулам с использованием понятия «массовая доля вещества», в т.ч. проводить расчеты на приготовление растворов с использованием сухого вещества.

Из заданий **повышенного** уровня невысокий процент выполнения выявлен по заданию № 24 *Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие Смещение равновесия под действием различных факторов.* Как и при ответе на вопрос №20 базового уровня, участники демонстрируют недостаточное владение объяснением различных факторов на скорость химических реакций и на смещение химического равновесия (в частности, влияния концентрации вводимых в среду веществ и механизма их влияния). Использование записи ионов в схеме обратимой реакции не позволило многим участникам определить правильные ответы, что еще раз подтверждает необходимость отхода от шаблонной системы подготовки и разнообразия форматов при подготовке к ГИА.

В заданиях **высокого** уровня сложности, в частности для задания №34, продолжается снижение показателей выполнения. Безусловное владение химическими знаниями на высоком уровне и умение применять соответствующие расчеты в этом уже традиционно сложном задании для участников накладываются на развитое логическое мышление и умение четко и всесторонне использовать изложенную в тексте информацию. Это еще раз доказывает необходимость нешаблонного подхода к подготовке, развитию логического мышления и навыков чтения контекстного чтения, необходимости включения в подготовку разного типа задач, отход от сугубо шаблонной работы.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализируя выполнение заданий КИМов по химии за последние 3 года, можно сделать вывод об относительно стабильном выполнении заданий ГИА-11. Тем не менее, определенные тенденции прослеживаются. Можно отметить снижение среднего процента выполнения заданий тематического блока «Теоретические основы химии» раздела «Современные представления о строении атома» (№ 1 (с 81 % в 2019 г. до 68% в 2021 г.), № 2 (с 76% в 2019 г. до 53% в 2021 г.)). В разделе «Химическая реакция» наблюдается существенное снижение среднего показателя по вопросам, связанным со скоростью химической реакции (с 65% в 2019 г. и 52% в 2020 г. до 29% в 2021 г.). По вопросу № 21 (Реакции окислительно-восстановительные) при падении

среднего процента с 72% в 2019 г. до 62% в 2020 г. выявлен возврат к 72% в этом учебном году. Вопросы, связанные с электролизом и гидролизом, за последние 3 года удерживаются на стабильном приемлемом уровне (74%, 70% и 74% по электролизу и 62%, 62% и 64% по гидролизу за последние 3 года, включая текущий). Вопросы по химическому равновесию на протяжении последних 2 лет дают понижение показателя. Имея средний процент выполнения 52,4% в 2019 г., наблюдается снижение в 2020 г. до 40% и 39% в 2021 г.

Раздел «Химическая связь» этого же тематического блока, в этом году дал повышение выполнения (с 39% в 2019 г. через 29% в 2020 г. на 51% в 2021 г.). Раздел «Химическая реакция», дав повышение в 2020 году (77% по среднему показателю) по вопросу «Классификация неорганических веществ», показывает снижение в 2021 году на 29 % за счет сравнительно невысокого результата в группах учащихся с высокими баллами и набравшими баллы выше среднего. Наблюдается динамика небольшого снижения показателей по блоку «Неорганическая химия». В блоке «Органическая химия», при повышении показателей по классификации органических веществ, идет снижение среднего показателя по химическим свойствам и получению органических веществ.

В блоке «Методы познания в химии. Химия и жизнь» в разделе «Экспериментальные основы химии» наблюдается существенное увеличение показателя в этом году по вопросу № 25 «Качественные реакции на неорганические и органические вещества» с 39% в 2019 и 2020 годах до 52% в 2021 году. Наблюдаются недостаточно сформированные знания по вопросам, связанным с применением веществ и правилам работы в лаборатории (падение с 73% в 2019 г. до 49% в 2020 г. и 47% в 2021 г.). В 2021 году наблюдается позитивная динамика средних процентов выполнения заданий, связанных с проведением расчетов по химическим формулам и уравнениям реакций. При падении процента выполнения в 2020 году на 11% по расчетам с использованием понятия «массовая доля», в 2021 г. процент выполнения вырос на 7% (с 39% в 2020 г. до 46% в 2021 г.). При снижении показателей по расчетам объемных отношений газов при химических реакциях и расчетов по термохимическим уравнениям с 69% в 2020 г. до 53% в 2021 г., наблюдается увеличение показателей умений по расчетам количества, массы или объема вещества по химическому уравнению (по 42% в 2019 и 2020 годах до 48% в 2021 г.).

За последние годы наблюдается относительно стабильный уровень заданий высокого уровня сложности:

Задание №30 (Окислительно-восстановительные реакции) имеет средний процент выполнения в 2019 году – 37,3%, в 2020 – 38%, в 2021 – 34%;

Задание № 32 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ) в 2019 году были выполнены на 31%, в 2020 г. – на 29%, в 2021 г. – на 32%.

Задание №33 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений) в 2019 г. – 34%, в 2020 г. – 29%, в 2021 г. – 28%

Задание № 35 (Установление молекулярной и структурной формулы вещества) в 2019 году выполнили 25% участников, в 2020 и 2021 – по 21%.

Исключением являются задания № 31 и №34, в выполнении которых наблюдается расхождение:

Задание № 31 (Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена), которое в 2019 году выполнили на 67%, в 2020 г. – на 21%, в 2021 г. – на 49%;

Задание №34 (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой

или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси). Данное задание является одним из самых трудных и плохо выполняемых. Анализ данных говорит о том, что процент выполнения в основном формируется за счет группы участников с высоким уровнем подготовки. Тем не менее, на протяжении последних 3-х лет наблюдается негативная динамика среднего числа справившихся с заданием. В 2019 г. – 22%, в 2020 г. – 10%, в 2021 г. – 8%.

○ Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменение структуры и содержания КИМ в 2021 году по сравнению с 2020 годом отсутствует. Тем не менее, в заданиях 19 и 20, где вместо выбора двух обязательных ответов предлагается выбрать все (от двух до четырех), в этом году наблюдается значительное снижение показателя выполнения заданий. Аналогичная ситуация 2020 года с заданием №31, вызвавшая снижение среднего процента выполнения на 42%, в этом году улучшилась. Это говорит об хорошей адаптации участников к новым требованиям.

Наблюдается снижение процента выполнения задания №34, несмотря на отсутствие его серьезных усложнений в 2021 году. Снижающийся процент указывает на то, что участникам все сложнее работать с текстом, применять последовательность логических операций. Вероятно, некоторые участники к выполнению этого задания не приступают, заранее понимая его сложность.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Позитивная динамика по ряду разделов тематических блоков говорит о своевременных и результативных мерах ликвидации возникших проблем и эффективности работы мероприятий, включенных в дорожную карту по подготовке к ЕГЭ по химии в 2020-2021 гг. Так, в этом году мы наблюдаем повышение среднего показателя выполнения заданий раздела «Химическая связь» с 29% в 2020 г. до 51% в 2021 г. Повышены показатели по тематическому блоку «Органическая химия» по вопросам, связанным с классификацией веществ этого раздела химии. Мероприятия по ликвидации пробелов по этой теме были включены в дорожную карту по подготовке к ЕГЭ в 2020-2021 году. Проведены вебинары, семинары республиканского уровня, на которых были освещены все вопросы, вызвавшие затруднения в прошлом году, в учебно-тематические планы курсов повышения квалификации учителей химии (ГБУ ДПО РА «АРИПК») были включены обучающие семинары по подходам к преподаванию соответствующих тем и предметных блоков, осуществлялась активная трансляция передового педагогического опыта. Данные направления работы необходимо продолжать, в республиканские семинары курсы повышения квалификации необходимо включать не только представление опыта учителей и методистов по «проблемным» темам, но и разрабатывать единую систему методической работы по всем блокам КИМов с учетом перспективных моделей КИМ на будущий год.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для совершенствования организации и методики преподавания химии в Республике Адыгея и достижения устойчивых образовательных результатов на основе выявленных типичных затруднений учителям и преподавателям важно ориентировать образовательный процесс:

- на формирование системных химических знаний; отработку важнейших предметных умений, связанных с применением этих знаний в типовых и нетиповых учебных ситуациях;

- на выполнение демонстрационных и лабораторных опытов в целях формирования и закрепления у обучающихся зрительных представлений о физических свойствах (агрегатное состояние, цвет, запах и т.д.) веществ, условиях и признаках протекания химических реакций;

- на формирование общеучебных (метапредметных) умений, основанных в том числе на универсальных учебных действиях:

- составление плана собственной деятельности, включая аспекты распределения времени, сил и т.д.;

- работа с разными источниками информации (текст, таблица, диаграмма, модель, схема, график и т.д.);

- работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией (например, в условии задания);

- анализ (условия задания и т.д.) и синтез (знаний и способов действий при построении плана решения задачи и т.д.), сравнение (полное, сопоставление, противопоставление) и классификация химических объектов и их групп (сравнение электронного строения атома и катиона химического элемента и т.д.) и других.

- на формирование интеллектуальных умений, связанных:

- с применением логических методов познания;

- с освоением дедуктивного подхода к поиску правильного ответа на основе анализа условий и требований задания;

- с широким внутрипредметным и межпредметным переносом знаний и способов действий.

При разработке и реализации методических систем развивающего обучения химии, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся важно использовать следующий общепедагогический и методический «инструментарий»:

- подходы:

- системно-деятельностный, индуктивный (на первоначальных этапах обучения химии), дедуктивный (по мере накопления теоретических знаний по предмету), проблемно-интегративный, индивидуально-дифференцированный и др.;

- технологии:

- проблемно-интегративного обучения как основы методических систем развивающего обучения.

Обеспечить вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность.

Развивать способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий.

Использовать различные формы организации обучения:

- урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки решения задач и др.;

- внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лабораторные практикумы и др.;

Использовать различные методы обучения:

- проблемное изложение – на первоначальных этапах обучения целесообразно использование монологического проблемного изложения.

По мере накопления у обучающихся системы химических знаний и умений важно обеспечить постепенный переход к диалогическому проблемному изложению. Для обучающихся с наиболее высоким уровнем подготовки в старших классах возможен переход к методу самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя.

Рекомендации педагогам: внимательно изучать нормативные документы, определяющие структуру и содержание экзамена, обращать внимание на изменения содержания спецификации и кодификатора, а также проекта демонстрационного варианта. Важно ориентироваться на материалы школьных учебников, включенных в ФПУ. Необходимо не только выучить понятия, научные теории и гипотезы, факты и номенклатуру, но и усвоить причинно-следственные и пространственные связи. При проведении текущего и тематического контроля целесообразно использовать задания, аналогичные заданиям экзаменационной работы. Анализируя конкретные тесты, учителю следует формировать читательскую грамотность.

Полученные результаты ЕГЭ по химии в 2021 году указывают на необходимость совершенствования методики преподавания следующих разделов химии:

Теоретические основы химии

✓ *Базовый уровень*

- Химическая связь и строение вещества (доля выполнивших задания базового уровня данного раздела менее 50%);

- Классификация и номенклатура органических соединений (доля выполнивших задания базового уровня в среднем составила 35%).

✓ *Повышенный и высокий уровни*

- Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов; характерные химические свойства оксидов, гидроксидов, солей (приблизительно 40% выполнивших).

Химические реакции:

- Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии; характерные химические свойства углеводородов; основные способы получения углеводородов (в лаборатории);

- Характерные химические свойства кислородсодержащих соединений (в среднем 38% выполнивших).

Методы познания в химии. Химия и жизнь

✓ *Базовый уровень*

- Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций (расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (доля выполнивших задания 39 % и 42% соответственно)).

✓ *Повышенный и высокий уровни*

- Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (расчет примеси); если одно из веществ в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчеты массовой или

объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси (10% выполнивших).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения химии, а также дифференцированной подготовки к ЕГЭ по химии рекомендуется учитывать следующие типологические группы обучающихся:

- обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают до 40% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки: при выполнении стартовой диагностической работы набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Для обеспечения положительной динамики индивидуальных достижений обучающихся, стратегии их сопровождения целесообразно ориентировать:

- обучающиеся с недостаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее 60% от максимального балла;
- обучающиеся с допустимым уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее 70% от максимального балла;
- обучающиеся с достаточным уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее 90% от максимального балла;
- обучающиеся с высоким уровнем подготовки: на достижение устойчивого результата выполнения текущих и итоговой диагностических работ в объеме не менее 95% от максимального балла.

Для обеспечения системности содержательной подготовки к ЕГЭ учителям и преподавателям химии важно разработать программу подготовки дифференцированных групп обучающихся, представив её через единство инвариантного и вариативных компонентов.

В инвариантную часть программы целесообразно включить семинары и практикумы, предусмотренные на муниципальном уровне для подготовки обучающихся 11-х классов к ЕГЭ по химии, в том числе в режиме сетевого взаимодействия.

В вариативных частях программы важно предусмотреть:

- обучающимся с недостаточным уровнем подготовки – системную подготовку по всему курсу химии средней школы;
- обучающимся с допустимым уровнем подготовки – подготовку по следующим содержательным направлениям:
 - Электроотрицательность и степень окисления химических элементов.
 - Классификации химических реакций с участием неорганических и органических соединений.
 - Классификация и номенклатура органических соединений.
 - Теория строения органических соединений. Природа химической связи в органических соединениях.
 - Химические свойства и способы получения кислородсодержащих 5 органических соединений.

- Генетическая взаимосвязь неорганических веществ.
- Генетическая взаимосвязь органических соединений.
- Химические расчёты.

• обучающиеся с достаточным и высоким уровнем подготовки: адресную подготовку по содержательным направлениям, выявленным по итогам стартовой диагностики.

Для обеспечения информационной и содержательной поддержки обучающихся, готовящихся к ЕГЭ по химии, целесообразно использовать информационные ресурсы, учебные пособия и иные издания

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Руководителям районных методических объединений (РМО) учителей химии в планах работы на 2021-2022 учебный год предусмотреть:

- анализ результатов ЕГЭ по химии 2021 г. в Республике Адыгея и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам;
 - система подготовки к ГИА по химии;
 - специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по химии;
 - специфика выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовка к их выполнению обучающихся с разным уровнем знания предмета;
 - меры адресной помощи учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации;
 - распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по химии;
 - сетевое взаимодействие образовательных организаций региона в подготовке обучающихся к ЕГЭ по химии, в т.ч. в проведении семинаров и практикумов.

Тематика является примерной и может меняться в зависимости от потребностей педагогического сообщества. Совершенно необходимо систематически выполнять (в том числе и на «скорость») задания новой версии открытого банка вариантов ЕГЭ, размещенные на сайте www.fipi.ru. В связи с малым объемом часов (или полным их отсутствием) на изучение предмета «Химии» в выпускных классах ОО, целесообразно иметь в расписании элективный (факультативный) курс химии по подготовке выпускников к сдаче экзамена в форме ЕГЭ. Это позволит, во-первых, снизить риски некорректного выполнения практических заданий, особенно связанных с применением расчетов на основе формул, во-вторых, поможет школьникам восстановить забытый материал начального курса химии не на интеллектуальном уровне восьмиклассников, а с учетом знаний, накопленного в старших классах.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Размещение в сети Интернет на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», www.aripk.ru рекомендаций для системы образования Республики Адыгея.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, ежегодно определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма.

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 – 2021 уч. г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы на тему: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования».	Февраль 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК» Курсы повышения квалификации для учителей химии АТЕ РА	Положительная динамика результатов решения методических и предметных задач на основании анализа входного и выходного контроля
2.	Семинар на тему: «Система оценивания предметных и метапредметных результатов обучения химии в рамках реализации ФГОС».	Февраль 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК» Семинар в рамках КПК для учителей химии АТЕ РА	Обсуждение выступления по обмену опытом участников семинара в рамках заявленной темы
3.	Дистанционный вебинар на тему: «Изучение темы: ОВР в профильных классах при подготовке к ЕГЭ по химии».	Дистанционный семинар ГБОУ ДО РА «РЕМШ» (март 2021 г.)	Анализ заявленных вопросов с последующим обсуждением на методических объединениях АТЕ

	(ГБОУ ДО РА «РЕМШ», МБОУ «Лицей № 35).		
4.	Методическая учеба: анализ и решение заданий ГИА по химии (генетическая связь между классами органических и неорганических веществ) (методические объединения).	Август - май (2020 г.-2021 г.). Заседания методических объединений АТЕ в соответствии с планом работы районов	Анализ заявленных вопросов с последующим обсуждением на методических объединениях АТЕ

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.3. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Повышение квалификации учителей химии по вопросам совершенствования организации методики преподавания и актуальным вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ по химии	Учителя химии ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 по предмету	- МБОУ «Средняя школа №14» г. Майкопа; - МБОУ «Образовательный центр № 1 Майкопского района»; - МБОУ «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» г. Майкопа

5.3.1. Планируемые меры методической поддержки изучения химии в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2021 г.	Подготовка анализа итогов предыдущей ЕГЭ, ГИА и разработке плана работы в новом учебном году, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2.	Сентябрь 2021 г.	Выявление лучших и худших педагогических практик ОО по результатам ЕГЭ 2021 в РА, разработка комплекса мероприятий по подготовке к ЕГЭ; Формирование базы данных педагогов, работающих в 9, 11-х классах, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

3.	Октябрь 2021 г.	Семинар по теме: «Анализ сдачи государственной итоговой аттестации по химии в 2021 г. Актуальные вопросы изучения предмета в 2021-2022 учебном году», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
4.	Ноябрь 2021 г.	Семинар по теме: «Возможности эффективной подготовки к ЕГЭ по химии». Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ по химии или получили высокий балл по предмету. Семинар для учителей химии, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
5.	Январь 2022 г.	Семинар: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по химии в 2022 году. Система работы учителя химии по подготовке учащихся к итоговой аттестации», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
6.	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации учителями химии, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

5.3.2. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

5.3.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь-декабрь 2021 г.	Семинар по теме: «Возможности эффективной подготовки к ЕГЭ по химии» Организация выступлений педагогов, выпускники которых показали лучший результат ЕГЭ химии или получили высокий балл по предмету. Семинар для учителей химии, АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК»
2	Апрель 2022 г.	Семинар и мастер-классы с участием ведущих (лучших) учителей химии региона по вопросам: - методики подготовки учащихся к ЕГЭ по химии, - методики развития умения учащихся выстраивать устный и письменный ответ на различные типы вопросов и заданий, - обучение работе с учебным тестом на уроках химии, - решение и оформление задач повышенного уровня сложности

5.3.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Работа по другим направлениям будет организована при необходимости по итогам проведения запланированных мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по химии:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по
--	---	---

			<i>химии (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии</i>	<i>Хатхоху Саида Хамедовна, ст. преподаватель кафедры ИМиЕНО ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	-
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии</i>	<i>Юндина Елена Михайловна, учитель химии МБОУ «Лицей №34» МО «Город Майкоп»</i>	<i>Председатель региональной ПК по химии</i>