

**Министерство образования и науки Республики Адыгея**

**Государственное бюджетное учреждение дополнительного  
профессионального образования Республики Адыгея  
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах основного государственного экзамена  
по Республике Адыгея за 2021 год**

**Майкоп, 2021**

Министерство образования и науки Республики Адыгея

Государственное бюджетное учреждение дополнительного  
профессионального образования Республики Адыгея  
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Статистико-аналитический отчет  
о результатах основного государственного экзамена  
по Республике Адыгея за 2021год

Майкоп, 2021

## Содержание

Пояснительная записка.....	
1. Русский язык.....	
2. Математика .....	

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по  
образовательным программам основного общего образования  
в 2021 году в Республике Адыгея**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитического отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Адыгея (далее – отчет).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Отчет может быть использован:**

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Адыгея.

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации по  
программам основного общего образования в 2021 году  
в Республике Адыгея  
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов**

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

## Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в Республике Адыгея

**1.1.** Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)

Таблица 1

№ п/п	Предмет	Суммарные первичные баллы							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		Шкала РОН <sup>1</sup>	Шкала субъекта РФ <sup>2</sup>	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0-14	0-8	15-22	9-22	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	23-28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4)
2.	Математика	0-7	0-2	8-14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	3-14 не менее 1 балла получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	15-21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22-31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии

### Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В целях обеспечения организованного проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 07.11.2018 года № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 02.06.2021г. №1293 «Об утверждении шкалы пересчета баллов за выполнение экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по пятибалльной шкале в Республике Адыгея в 2021 году», утверждены

<sup>1</sup>Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году».

<sup>2</sup>Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

шкалы пересчёта баллов за выполнение экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и внесены изменения в шкалу региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН.

Изменения шкалы были произведены в соответствии с пунктом 22 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в связи со значительным снижением экзаменационных результатов вследствие длительного периода обучения в дистанционном формате и в целях снижения социальной напряженности.

Минимальное количество первичных баллов по математике, подтверждающее освоение образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования - 3 первичных балла, набранные в сумме за выполнение заданий по алгебре и геометрии, при условии, что из них не менее 1 балла получено за решение заданий по геометрии (задания 15-19, 23-25).

## 1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Республике Адыгея

Таблица 2

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	4514	6	70	1,55	1733	38,39	1835	40,65	876	19,41
2.	ГВЭ по русскому языку	108	96	2	1,85	62	57,41	37	34,26	7	6,48
3.	ОГЭ по математике	4514	6	221	4,9	3571	79,11	660	14,62	62	1,37
4.	ГВЭ по математике	36	24	0	0	14	38,89	17	47,22	5	13,89

## 1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования<sup>4</sup> по математике

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Алгебра	Алгебра, 9 класс, Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А., АО «Издательство «Просвещение»	72

<sup>3</sup> % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

<sup>4</sup> Информация предоставляется ОИВ

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
		Алгебра, 9 класс, Мордкович А.Г., Семенов П.В., Александрова Л.А., Мардахаева Е.Л., акционерное общество «Издательство «Просвещение»	6
		Алгебра, 9 класс, Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е., ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство «Просвещение»	20
		Алгебра, 9 класс, Колягин Ю.М., Ткачёва М.В., Фёдорова Н.Е. и другие, АО «Издательство «Просвещение»	2
2.	Геометрия	Геометрия, 7–9 класс, Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и другие, «Издательство «Просвещение»	97
		Геометрия, 7–9 класс, Погорелов А.В., АО «Издательство «Просвещение»	3
3.	Русский язык	«Русский язык» Тростенцова Л.А., Ладыженская Т. А., Дейкина А. Д., Издательство «Просвещение» - 2020	50
		М.М.Разумовская, «Русский язык», М. «Дрофа» -2017	20
		Русский язык» Бархударов С.Г., Крючков С.Е. «Просвещение», 2017г	20
		Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык (5-9) 2016, 2017, 2018, 2020 год издания	10

Планируемые корректировки в выборе УМК (если запланированы)  
 Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.



## Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

### 2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 4

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% <sup>5</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	134	3,22	111	2,52	226	5,01
Выпускники лицеев и гимназий	605	14,53	669	15,19	617	13,67
Выпускники СОШ	3426	82,26	3625	82,29	3671	81,32
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	1	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,24	9	0,2	6	0,13

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций).

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, увеличилось: в 2021 г. – 226 чел. (5,01%), 2019 г. – 111 чел. (2,52%), 2018 г. - 134 чел. (3,22%).

Количество выпускников гимназий и лицеев, сдавших ОГЭ по русскому языку, сократилось по сравнению с 2019 г. и увеличилось по сравнению с 2018 г.: в 2021 г. – 617 чел. (13,67%), в 2019 г. – 669 чел. (15,19%), в 2018 г. – 605 чел. (14,53%).

Количество выпускников СОШ, сдавших ОГЭ по русскому языку, увеличилось, при этом их доля от общего числа выпускников несколько снизилась. В 2021 году составляет 3671 чел. (81,32 %), а в 2019 году – 3625 чел. (82,29%), 2018 г. – 3426 чел. (82,26%).

Количество выпускников основных образовательных школ увеличилось. В 2021 г. – 147 чел. (3,23%), в 2019 г. – 107 чел. (2,41%), в 2018 г. – 134 чел. (3,15%).

Количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья сократилось, как и их доля: в 2021 г. – 6 чел. (0,13%), 2019 г. – 9 чел. (0,2%), 2018 г. – 10 чел. (0,24 %).

### 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

#### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)

---

<sup>5</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 5

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% <sup>6</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили отметку «2»	66	1,56	22	0,5	70	1,55
Получили отметку «3»	1385	32,65	1695	38,29	1733	38,39
Получили отметку «4»	1719	40,52	1925	43,48	1835	40,65
Получили отметку «5»	1072	25,27	785	17,73	876	19,41

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 6

№ п / п	АТЕ	Всего участ нико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	329	4	1,22	124	37,69	141	42,86	60	18,24
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	274	7	2,55	132	48,18	96	35,04	39	14,23
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	288	1	0,35	144	50	101	35,07	42	14,58
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	621	10	1,61	273	43,96	241	38,81	97	15,62
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	970	24	2,47	360	37,11	397	40,93	189	19,48
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	157	3	1,91	76	48,41	59	37,58	19	12,1
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	153	11	7,19	82	53,59	37	24,18	23	15,03
8.	Муниципальное образование	1555	4	0,26	466	29,9	700	45,0	385	24,76

<sup>6</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

№ п / п	АТЕ	Всего участ нико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образование «Город Майкоп»					7		2		
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	167	6	3,59	76	45,51	63	37,72	22	13,17

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>7</sup>

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Основная общеобразовательная школа	0	46,26	42,86	10,88	53,74	100
2.	Средняя общеобразовательная школа	1,88	40,62	40,04	17,46	57,5	98,12
3.	Лицей	0	24,18	47,06	28,76	75,82	100
4.	Гимназия	0,32	19,94	40,51	39,23	79,74	99,68
5.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
6.	Интернаты	0	0	0	0	0	0
7.	Центр образования	0	38,46	46,15	15,38	61,54	100
8.	Иное	0	66,67	29,63	3,7	33,33	100

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную** отметку, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(822) МБОУ Гимназия № 22 г. Майкоп	92	0	92,39	100
2.	(904) МБОУ СОШ № 4 а. Гатлукай г. Адыгейска	12	0	91,67	100
3.	(103) МБОУ СОШ № 3 ст. Гиагинская	34	0	88,24	100
4.	(834) МБОУ Лицей № 34 г. Майкоп	29	0	86,21	100
5.	(810) МБОУ СШ № 10 г. Майкоп	51	0	84,31	100

<sup>7</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

6.	(836) ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	97	1,03	81,44	98,97
7.	(513) МБОУ СШ № 13 п. Новый	16	0	81,25	100
8.	(817) МБОУ СШ № 17 г. Майкоп	68	0	79,41	100
9.	(837) ЧУОО Православная гимназия г. Майкоп	14	0	78,57	100
10.	(835) МБОУ Лицей № 35 г. Майкоп	84	0	77,38	100
11.	(828) МБОУ СШ № 28 г. Майкоп	61	0	75,41	100
12.	(607) МБОУ СОШ № 7 а. Джиджихабль	4	0	75	100
13.	(520) МБОУ СШ № 20 х. Новый Сад	4	0	75	100
14.	(808) МБОУ Лицей № 8 г. Майкоп	108	0	74,07	100
15.	(819) МБОУ Лицей № 19 г. Майкоп	85	0	72,94	100
16.	(505) МБОУ СШ № 5 п. Яблоновский	121	0	72,73	100
17.	(815) МБОУ СШ № 15 г. Майкоп	50	0	72	100
18.	(825) МБОУ СШ № 25 ст-ца Ханская	14	0	71,43	100
19.	(711) МБОУ СОШ № 11 а. Пшизов	7	0	71,43	100
20.	(527) МБОУ СШ № 27 а. Новая Адыгея	136	0	71,32	100
21.	(811) МБОУ СШ № 11 г. Майкоп	101	0	71,29	100
22.	(807) МБОУ СШ № 7 г. Майкоп	125	0,8	71,2	99,2
23.	(805) МБОУ Гимназия № 5 г. Майкоп	52	0	71,15	100

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Кол-во участ-ов	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(509) МБОУ СШ № 9 п. Отрадный	3	33,33	33,33	66,67
2.	(701) МБОУ СОШ № 1 а. Хакуринохабль	38	15,79	36,84	84,21
3.	(709) МБОУ КСОШ № 9 х. Тихонов	13	15,38	0	84,62
4.	(514) МБОУ СШ № 14 п. Прикубанский	14	14,29	35,71	85,71
5.	(102) МБОУ СОШ № 2 ст. Гиагинская	23	13,04	30,43	86,96
6.	(706) МБОУ СОШ № 6 а. Пшичо	24	12,5	20,83	87,5
7.	(202) МБОУ СОШ № 2 а. Кошехабль	25	12	24	88
8.	(524) МБОУ СШ № 24 а. Шенджий	23	8,7	43,48	91,3
9.	(602) МБОУ СОШ № 2 а. Ассоколай	12	8,33	50	91,67
10.	(903) МБОУ СОШ № 3 г. Адыгейска	26	7,69	46,15	92,31
11.	(506) МБОУ СШ № 6 п. Энем	68	7,35	55,88	92,65
12.	(901) МБОУ СОШ № 1 г. Адыгейска	51	5,88	43,14	94,12
13.	(519) МБОУ СШ № 19 а. Новая Адыгея	34	5,88	58,82	94,12
14.	(108) МБОУ СОШ № 8 ст. Келермеская	17	5,88	58,82	94,12
15.	(315) МБОУ СОШ № 15 с. Еленовское	18	5,56	33,33	94,44

16.	(501) МБОУ СШ № 1 а. Тахтамукай	62	4,84	56,45	95,16
17.	(502) МБОУ СШ № 2 п. Энем	87	4,6	44,83	95,4
18.	(211) МБОУ СОШ № 11 а.Ходзь	23	4,35	43,48	95,65
19.	(404) МБОУ СОШ № 4 п. Победа	71	4,23	53,52	95,77
20.	(201) МБОУ СОШ № 1 а. Кошехабль	48	4,17	43,75	95,83
21.	(511) МБОУ СШ № 11 а. Старобжегокай	24	4,17	50	95,83

### **2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2021 году и в динамике**

Мониторинг результатов ОГЭ по русскому языку показал следующую динамику:

- в 2021 г. не преодолели минимальный балл (9 б.) 70 человек, что значительно больше, чем в предыдущие годы: в 2019 г. – 22 чел., 2018 г. – 66 чел.;

- в 2021 г. увеличилось количество участников, получивших оценку «3» (от 9 до 22 баллов) – 1733 чел., в 2019 г. – 1695 чел., в 2018 г. – 1385 чел.;

- количество участников, получивших оценку «4» (от 23 до 28 баллов), в 2021 г. сократилось по сравнению с 2019 г. (2021 г. – 1835 чел., в 2019 г. – 1925 чел.) и увеличилось по сравнению с 2018 г. – 1719 чел.;

- в то же время количество участников, получивших оценку «5» (от 29 - 33 б.), в 2021 г. увеличилось по сравнению с предыдущим периодом (2021 г. – 876 чел., 2019 г. – 785 чел.) и уменьшилось по сравнению с 2018 г. – 1072 чел.

***ОО РА, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку (доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения):***

МБОУ «Гимназия № 22» г. Майкоп- 92 чел. (92,39%);

МБОУ «СОШ № 4» г. Адыгейск - 12 чел. (91,67%);

МБОУ «СОШ № 3» Гиагинский район - 34 чел. (88,24%);

МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп - 29 чел. (86,21 %);

МБОУ «СШ № 10» г. Майкоп – 51 чел. (84,31%);

ГБОУ РА Адыгейская республиканская гимназия – 97 чел. (81,44 %);

МБОУ «СШ № 13» п. Новый – 16 чел. (81,25 %);

МБОУ «СШ № 17» г. Майкоп – 68 чел. (79,41 %);

ЧУОО Православная гимназия г. Майкоп – 14 чел. (78,57 %);

МБОУ «Лицей № 35» г. Майкоп – 84 чел. (77,38 %);

МБОУ «СШ № 28» г. Майкоп – 61 чел. (75,41 %);

МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп – 108 чел. (74,07 %);

МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп - 85 чел. (72,94 %);

МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский – 121 чел. (72,73 %);

МБОУ «СШ № 15» г. Майкоп – 50 чел. (72 %);

МБОУ СШ № 25 ст-ца Ханская – 14 чел. (71,43 %);

МБОУ СШ № 27 а. Новая Адыгея – 136 чел. (71,32 %).

***ОО РА, продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по русскому языку (доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения):***

МБОУ «СОШ № 1» Шовгеновского района - 15,79 %;

МБОУ «КСОШ № 9» Шовгеновского района - 15,38 %;

МБОУ «СШ № 14» Тахтамукайского района - 14,29%;

МБОУ «СОШ № 2» Гиагинского района - 13,04%;

МБОУ «СОШ № 6» Шовгеновского района - 12,5%;

МБОУ «СОШ № 2» Кошехабльского района -12 %;

МБОУ «СШ № 24» Тахтамукайского района - 8,7 %;  
МБОУ «СОШ № 2» Теучежского района - 8,33 %;  
МБОУ «СОШ № 3» г. Адыгейска - 7,69 %;  
МБОУ «СШ № 6» Тахтамукайского района - 7,35 %;  
МБОУ «СОШ № 1» г. Адыгейска - 5,88 %;  
МБОУ «СШ № 19» Тахтамукайского района - 5,88 %;  
МБОУ «СОШ № 8» Гиагинского района - 5,88 %;  
МБОУ «СОШ № 15» Красногвардейского района - 5,56 %;  
МБОУ «СШ № 1» Тахтамукайского района - 4,84;  
МБОУ «СШ № 2» Тахтамукайского района - 4,6 %;  
МБОУ «СОШ № 11» Кошехабльского района - 4,35 %.

### **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но и отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности, умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

- владение навыками сокращения текста;

- умение письменно передавать обработанную информацию.

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его

письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста.

В части 2 экзаменационной работы задание с выбором ответа (2) проверяет комплекс умений, связанных с синтаксическим анализом содержания текста. Задание 3 связано с пунктуационным анализом текста. Задание с кратким ответом (4) проверяет синтаксический комплекс умений. Задание 5 проверяет знание орфографических правил. Задание 6-8 связаны с умением анализировать содержание текста и с умением правильно определять средства выразительности речи.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально смысловой тип текста или его фрагмента;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;
- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой; осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выразить свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;

- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их;
- совершенствовать и редактировать собственные работы.

### 2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

### 2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году

Для заполнения таблицы использован обобщенный план КИМ по русскому языку с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ	Базовый	22,9	1,39	12,35	19,18	53,31
3	Пунктуационный анализ	Базовый	42,63	0	20,66	45,34	83,9

<sup>8</sup>Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Синтаксический анализ	Базовый	83,26	13,89	72,07	89,59	97,83
5	Орфографический анализ	Базовый	16,78	2,78	9,12	15,2	36,42
6	Анализ содержания текста	Базовый	68,22	6,94	56,84	71,66	88,58
7	Анализ средств выразительности	Базовый	40,17	2,78	24,47	42,45	69,52
8	Лексический анализ	Базовый	71,81	9,72	56,26	78,75	93,15
ИК1	Содержания изложения	Базовый	90,29	28,47	81,85	96,19	99,71
ИК2	Сжатие исходного текста	Базовый	90,66	22,22	84,96	94,9	98,71
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Базовый	70,66	9,03	57,44	76,35	89,95
СК1	Наличие обоснованного ответа	Высокий	90,83	11,11	84,54	96,02	98,97
СК2	Наличие примеров-аргументов	Высокий	87,53	6,94	78,4	93,97	98,71
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Высокий	88,84	4,86	79,31	96,02	99,54
СК4	Композиционная стройность работы	Высокий	90,37	4,17	82,52	96,78	99,54
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Повышенный	46,81	1,39	16,73	57,06	88,58
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Повышенный	42,45	2,78	11,51	51,14	88,7
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Повышенный	62,57	4,17	37,07	74,39	93,04
ГК4	Соблюдение речевых норм	Повышенный	81,01	13,89	64,74	91,25	97,26
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Повышенный	95,53	45,14	93,71	97,47	99,2

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку.

Рассмотрены задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ

проведен не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о системной работе, проводимой учителями по освоению подавляющего большинства тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для выпускников IX классов.

Наиболее трудными для выпускников оказались такие текстовые задания базового уровня, как:

- орфографический анализ (5 задание – выполнение 16,78 %) – необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова;

- синтаксический анализ текста (2 задание – выполнение 22,9 %), что свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки;

- анализ средств выразительности (7 задание – выполнение 40,17 %). Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении задания, проверяющего умения, связанные с характеристикой средств выразительности. Большинство ошибочных ответов в задании 7 связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи;

- пунктуационный анализ (3 задание – выполнение 42,63 %), что объясняется затруднениями, возникающими у обучающихся при комплексном пунктуационном и синтаксическом анализе.

Как и в 1 части, оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 9.1 – С1К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 9.2 – С2К1 позволял оценить понимание смысла фрагмента текста; в 9.3 – С3К1 позволял оценить правильное толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий С1К2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий С1К3 – смысловую

цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий С1К4 – композиционную стройность работы.

Результаты проверки сочинения-рассуждения 9.3 показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием СЗК1 (90,83%), удачно дали определение и смогли его прокомментировать. К сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о скудном словарном запасе.

СЗК2 (87,53 %). В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы.

Некоторые школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов, обучающиеся обратились к литературным примерам. Это указывает на довольно высокий читательский уровень ребят. Встречались и неудачные примеры аргументации.

СЗК3 (88,84%). Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

СЗК4 (90,37 %). Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

ГК1 (46,81 %). Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то, что обучающиеся пользовались орфографическими словарями, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- правописание служебных слов;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- правописание корней;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

ГК2 (42,45 %). Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9 класса тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;

- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 класса ГКЗ остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки, как в изложении, так и в сочинении.

ГКЗ (62,57 %) (соблюдение грамматических норм). Типичные ошибки: неоправданная парцелляция; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.

ГК4 (81,01 %). Некоторые обучающиеся допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.

Результаты показывают, что орфографические, пунктуационные, грамматические умения сформированы в недостаточной степени.

ФК1 (95,53%). Как указано в таблице фактическая точность речи на высоком уровне.

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений применять изученные правила; умений самоконтроля в письменной речи.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Для формирования ключевых компетенций обучающихся необходимо выбрать учебник соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ОГЭ по русскому языку.

Для обучения в образовательных организациях Республики Адыгея используют 4 разных учебника по русскому языку:

- Тростенцовой Л.А., Ладыженской Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык - 50 %;
- Бархударова С. Г., Крючкова С. Е., Максимова Л. Ю., Русский язык., - 20 %;
- М.М.Разумовская, «Русский язык», М. «Дрофа» -2017 -20 %;
- Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык (5-9) 2016, 2017, 2018, 2020 год издания – 10%.

#### **2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

*- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Не вызвали особых затруднений:

1. тестовые задания базового уровня:

- синтаксический анализ (4 задание – 83,76%);

- лексический анализ (8 задание – 71,81 %).

2. сжатое изложение (1 задание):

1) ИК1 содержания изложения – 90,29 %;

2) ИК2 сжатие исходного текста – 90,66 %;

3) ИК3 смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 70,66 %.

3. задания высокого уровня:

- наличие обоснованного ответа (СК 1 – 90,83%);

- наличие примеров-аргументов (СК 2 – 87,53 %);

- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СК3 – 88,84 %);

- композиционная стройность работы (СК 4 – 90,37 %).

*- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наиболее трудными для выпускников оказались такие текстовые задания базового уровня, как:

- орфографический анализ (5 задание – 16,78 %) Необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова;

- синтаксический анализ текста (2 задание – 22,9%). Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

- анализ средств выразительности (7 задание – 40,17 %). Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении задания, проверяющего умения, связанные с характеристикой средств выразительности. Большинство ошибочных ответов в задании 7 связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

- пунктуационный анализ (3 задание – 42,63 %).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;
- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;
- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма.

#### **2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Русский язык» в 2020-2021гг. на региональном уровне**

*Таблица 11*

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Январь-февраль 2021 г.	Курсы повышения квалификации. Анализ результатов ВПР. Типичные ошибки и вопросы, вызвавшие затруднения при выполнении заданий КИМ ОГЭ (2019 г.). Пунктуационные, грамматические и речевые ошибки, ошибки в оформлении работы, нарушение графических норм. Формирование умения выпускников мыслить самостоятельно, видеть логику развития мысли в высказывании (письменном и устном), излагать свою точку зрения, аргументировать ее. Особенности пунктуационного анализа текста, требующего сформированного навыка синтаксического анализа, ГБУ ДПО

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
		РА «АРИПК»
2.	Январь 2021 г.	Республиканский семинар «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3.	Март 2021 г.	Республиканский семинар «Система работы по предупреждению ошибок при написании сочинения», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4.	Март 2021 г.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5.	Апрель 2021 г.	Республиканский семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»

## **2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета**

*Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Русский язык» является в целом повышение качества преподавания русского языка в школе. В 2021-2022 учебном году общеобразовательным учреждениям Республики Адыгея необходимо продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;
- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;

- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся:

- анализ языковых средств выразительности;
- синтаксический разбор простого осложненного предложения;
- синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения;
- классификация и исправление речевых и грамматических ошибок.

Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах. Необходимо организовать изучение и обсуждение аналитических материалов по результатам ОГЭ по русскому языку; организовать обсуждение результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы, включить вопросы подготовки к ОГЭ в планы работы на новый учебный год. Для этого можно использовать следующие источники:

- материалы с сайта ФИПИ: [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru);
- документы, определяющие структуру и содержание КИМов ОГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ОГЭ.

#### **Учителям русского языка и литературы рекомендуется:**

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;

- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;

- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, размещенным на сайте ФИПИ;

- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;

- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знаний выпускников (использовать



эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);

- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу по написанию изложения через аудирование;

- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы;

- продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению, особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст;

- организовать работу по заполнению бланков ответов с целью совершенствования умений и навыков работать с ними.

### **2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Учебно-методическим объединениям учителей русского языка и литературы каждого муниципального образования рекомендуется провести анализ результатов по русскому языку в разрезе образовательных учреждений, утвердить план работ по повышению качества освоения русского языка обучающимися, провести анализ учебных планов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2021 году, выстроить систему корректирующих мер.

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9-х классов по русскому языку наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

**2.5.3.** Адрес публикации на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

<https://aripk.ru/>

### СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету «Русский язык»: ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<b>Нинуху Нуриет Славовна</b> , ГБУ ДПО РА «АРИПК» доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, к.п.н.	-
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<b>Калугина Наталья Ивановна</b> , учитель русского языка и литературы МБОУ «СШ № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко»	<i>Председатель предметной комиссии по проверке ОГЭ русский язык</i>

## Глава 2.

### Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Математика»

#### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету «Математика» (за последние 3 года<sup>9</sup>)

Таблица 12

Участники ОГЭ	2018		2019		2021	
	чел.	% <sup>10</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	135	3,22	111	2,52	226	5,01
Выпускники лицеев и гимназий	608	14,48	668	15,15	617	13,67
Выпускники СОШ	3456	82,31	3631	82,34	3671	81,32
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	1	0,02
Участники с ограниченными возможностями здоровья	10	0,24	8	0,18	6	0,13

**ВЫВОД** о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету «Математика» (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций).

В 2021 году доля участников, сдававших ОГЭ по математике, увеличилась по сравнению с 2019 годом на 1,8% (81 участник). Всего участников ОГЭ по математике – 4514 человек.

Количество участников ОГЭ по математике текущего года с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО в сравнении с 2019 годом:

Увеличение численности:

- выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО – на 115 участников;
- выпускников средних общеобразовательных школ – на 40 участников.

Уменьшение численности:

- выпускников гимназий и лицеев – на 51 участника;
- выпускников с ограниченными возможностями здоровья – на 2 участника.

В динамике за три года количество выпускников основных общеобразовательных организаций понизилось со 135 в 2018 году до 111 в 2019 году и выросло в 2021 году до 226 обучающихся, что составило 5,01% от общего числа участников по предмету; количество выпускников гимназий и лицеев также увеличилось в 2019 году – 668 человек и незначительно снизилось в 2021 году – 617 человек (13,67%); количество выпускников средних общеобразовательных организаций изменяется незначительно, а количество обучающихся ограниченными возможностями здоровья понижается с 2018 года с 10 (0,24%) до 6 человек (0,13%) в 2021 году.

Количество участников ОГЭ в 2021 году по АТЕ изменилось незначительно.

<sup>9</sup>В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

<sup>10</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

Увеличилось количество участников в:

- МО «Гиагинский район» - в 2021 году – 328ч., в 2020 – 295 чел.;
- МО «Тахтамукайский район» - в 2021 году – 970 ч., в 2020 – 808 чел.;
- МО «Город Майкоп» - в 2021 году – 1556 ч., в 2020 –1457 чел.;

Сократилось в муниципальных образованиях:

- МО «Кошехабльский район» - в 2021 году – 274 ч., в 2020 – 305 чел.;
- МО «Красногвардейский район» - в 2021 году – 288 ч., в 2020 – 296 чел.;
- МО «Майкопский район» - в 2021 году – 621 ч., в 2020 – 622 чел.;
- МО «Теучежский район» - в 2021 году – 157 ч., в 2020 – 160 чел.;
- МО «Шовгеновский район» - в 2021 году – 153 ч., в 2020 –183 чел.;
- МО «Город Адыгейск» - в 2021 году - 167ч., в 2020 – 172чел.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету «Математика»

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2021 г.



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 13

	2018 г.		2019 г.		2021 г.	
	чел.	% <sup>11</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили отметку «2»	215	4,88	40	0,9	221	4,9
Получили отметку «3»	2542	57,64	2637	59,49	3571	79,11
Получили отметку «4»	1372	31,11	1291	29,12	660	14,62
Получили отметку «5»	281	6,37	465	10,49	62	1,37

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 14

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное образование	328	32	9,76	249	75,91	45	13,72	2	0,61

<sup>11</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел. л.	%	чел.	%	чел. л.	%	чел. л.	%
	«Гиагинский район»									
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	274	17	6,2	205	74,8 2	49	17,8 8	3	1,0 9
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	288	27	9,38	240	83,3 3	20	6,94	1	0,3 5
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	621	33	5,31	531	85,5 1	56	9,02	1	0,1 6
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	970	29	2,99	802	82,6 8	12 5	12,8 9	14	1,4 4
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	157	3	1,91	124	78,9 8	30	19,1 1	0	0
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	153	11	7,19	129	84,3 1	13	8,5	0	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	1556	59	3,79	1165	74,8 7	29 3	18,8 3	39	2,5 1
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	167	10	5,99	126	75,4 5	29	17,3 7	2	1,2

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>12</sup>

Таблица 15

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Основная общеобразовательная школа	4,76	87,07	8,16	0	8,16	95,24
2.	Средняя общеобразовательная школа	5,2	80,47	13,24	1,09	14,33	94,8
3.	Лицей	1,64	71,8	23,93	2,62	26,56	98,36
4.	Гимназия	4,81	64,1	26,6	4,49	31,09	95,19
5.	Центр образования	5,77	82,69	11,54	0	11,54	94,23
6.	Иное	0	100	0	0	0	100
7.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0

<sup>12</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Лицей	1.64	71.8	23.93	2.62	26.56	98,36
2.	Гимназия	4,81	64,1	26,6	4,49	31,09	95,19
3.	Центр образования	5,77	82,69	11,54	0	11,54	94,23
4.	Иное	0	100	0	0	0	100
5.	Коррекционные школы	0	0	0	0	0	0
6.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 16*

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(834) МБОУ Лицей № 34 г. Майкоп	29	0	62,07	100
2.	(203) МБОУ СОШ № 3 а.Егерухай	13	0	53,85	100
3.	(609) МБОУ СОШ № 9 а. Вочепший	14	0	50	100
4.	(822) МБОУ Гимназия № 22 г. Майкоп	92	1,09	47,83	98,91
5.	(205) МБОУ СОШ № 5 а. Блечепсин	18	0	33,33	100
6.	(209) МБОУ СОШ № 9 с.Вольное	36	0	33,33	100
7.	(817) МБОУ СШ № 17 г. Майкоп	68	1,47	32,35	98,53
8.	(805) МБОУ Гимназия № 5 г. Майкоп	52	1,92	30,77	98,08

9.	(836) ГБОУ РА Адыгейская республиканская гимназия	98	3,06	30,61	96,94
10.	(512) МБОУ СШ № 12 а.Новобжегокай	7	0	28,57	100
11.	(811) МБОУ СШ № 11 г. Майкоп	101	1,98	27,72	98,02
12.	(808) МБОУ Лицей № 8 г. Майкоп	108	1,85	25	98,15
13.	(704) МБОУ СОШ № 4 а. Мамхег	25	0	24	100
14.	(107) МБОУ СОШ № 7 п. Новый	17	0	23,53	100
15.	(810) МБОУ СШ № 10 г. Майкоп	51	1,96	23,53	98,04
16.	(305) МКОУ СОШ № 5 с. Садовое	13	0	23,08	100
17.	(824) МБОУ СШ № 24 п. Родниковый г. Майкоп	13	0	23,08	100
18.	(527) МБОУ СШ № 27 а. Новая Адыгея	136	0,74	22,06	99,26

1. МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп–29 чел. (62,07%);
2. МБОУ «СОШ № 3» а.Егерухай–13 чел. (53,85%);
3. МБОУ «СОШ № 9» а. Вочепший– 14 чел. (50%);
4. МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкоп – 92 чел. (47,83%);
5. МБОУ «СОШ № 5» а. Блечепсин – 18 чел. (33,33%);
6. МБОУ «СОШ № 9» с.Вольное– 36 чел. (33,33%);
7. МБОУ СШ № 17 г. Майкоп – 68 чел. (32,35%);
8. МБОУ «Майкопская гимназия № 5» г. Майкоп –52 чел. (30,77%);
9. ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия» – 98 чел. (30,61%);
10. МБОУ «СШ № 12» а.Новобжегокай – 7 чел. (28,57%);
11. МБОУ «СШ № 11» г. Майкоп – 101 чел. (27,72%);
12. МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп– 108чел. (25%);
13. МБОУ «СОШ № 4» а. Мамхег– 25 чел. (24%);
14. МБОУ «СОШ № 7» п. Новый– 17чел. (23,53%);
15. МБОУ «СШ № 10» г. Майкоп– 51чел. (23,53%);
16. МКОУ «СОШ № 5» с. Садовое– 13чел. (23,08%);
17. МБОУ «СШ № 24» п. Родниковый г. Майкоп– 13чел. (23,08%);
18. МБОУ «СШ № 27» а. Новая Адыгея– 136чел. (22,06%).

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 17

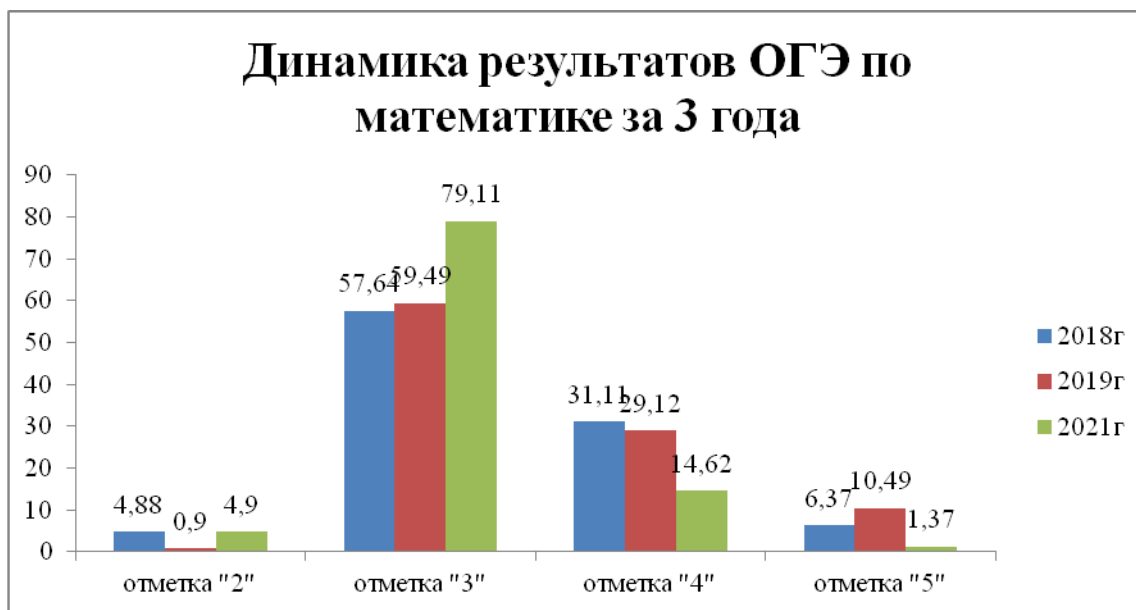
№ п/п	Название ОО	Количество	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	(315) МБОУ СОШ № 15 с. Еленовское	18	44,44	0	55,56
2.	(509) МБОУ СШ № 9 п. Отрадный	3	33,33	0	66,67
3.	(102) МБОУ СОШ № 2 ст. Гиагинская	23	26,09	4,35	73,91
4.	(210) МБОУ СОШ № 10 х. Игнатъевский	9	22,22	0	77,78
5.	(202) МБОУ СОШ № 2 а. Кошехабль	25	20	8	80
6.	(310) МКОУ СОШ № 10 с. Штурбино	6	16,67	0	83,33
7.	(706) МБОУ СОШ № 6 а. Пшичо	24	16,67	4,17	83,33
8.	(701) МБОУ СОШ № 1 а. Хакуринохабль	38	15,79	5,26	84,21
9.	(109) МБОУ СОШ № 9 ст. Дондуковская	34	14,71	0	85,29
10.	(112) МБОУ СОШ № 12 х. Тамбовский	7	14,29	0	85,71
11.	(813) МБОУ СШ № 13 г. Майкоп	14	14,29	7,14	85,71
12.	(301) МБОУ Гимназия № 1 с. Красногвардейского	70	14,29	10	85,71
13.	(514) МБОУ СШ № 14 п. Прикубанский	14	14,29	21,43	85,71
14.	(311) МБОУ СОШ № 11 с. Красногвардейское	16	12,5	6,25	87,5
15.	(905) МБОУ СОШ № 5 х. Псекупс г. Адыгейска	8	12,5	12,5	87,5
16.	(108) МБОУ СОШ № 8 ст. Келермесская	17	11,76	5,88	88,24
17.	(314) МБОУ СОШ № 14 с. Преображенское	18	11,11	0	88,89

1. МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское – 18 чел. (44,44%);
2. МБОУ «СШ № 9» п. Отрадный–3чел. (33,33%);
3. МБОУ «СОШ № 2» ст. Гиагинская–23чел. (26,09%);
4. МБОУ «СОШ № 10» х. Игнатъевский–9чел. (22,22%);
5. МБОУ «СОШ № 2» а. Кошехабль–25чел.чел. (20%);



6. МКОУ «СОШ № 10» с. Штурбино–6чел. (16,67%);
7. МБОУ «СОШ № 6» а. Пшичо–24чел. (16,67%);
8. МБОУ «СОШ № 12» х. Казённо-Кужорский–12чел. (16,67%);
9. МБОУ «СОШ № 9» ст. Дондуковская–34чел.(14,71%);
10. МБОУ «СОШ № 12»х. Тамбовский–7чел. (14,29%);
11. МБОУ «СШ № 13» г. Майкоп–14чел. (14,29%);
12. МБОУ «Гимназия № 1» с. Красногвардейского–70чел. (14,29%);
13. МБОУ «СШ № 14» п. Прикубанский–14чел. (14,29%);
14. МБОУ «СОШ № 11» с. Красногвардейское–16чел. (12,5%);
15. МБОУ «СОШ № 5» х. Псекупс г. Адыгейска–8чел. (12,5%);
16. МБОУ «СОШ № 8» ст. Келермесская–17чел.(11,76%);
17. МБОУ «СОШ № 14» с. Преображенское– 18чел. (11,11%).

**2.2.7. ВЫВОДЫ** о характере результатов ОГЭ по математике в 2021 году и в динамике.



### *Динамика результатов ОГЭ по математике*

Динамика результатов ОГЭ за последние три года показывает, что количество обучающихся, получивших неудовлетворительные оценки по математике, нестабильно: в количественном выражении оно резко увеличилось по сравнению с 2019 годом с 40 до 221, в процентном отношении оно сопоставимо с 2018 годом (4,88% и 4,9% соответственно).

На протяжении трёх лет стабильно повышается как в абсолютных, так и в относительных значениях количество выпускников, получивших отметку «3» с 2542 чел. (57,64 %) в 2018 г. до 3571 чел. (79,11 %) в 2021 г.

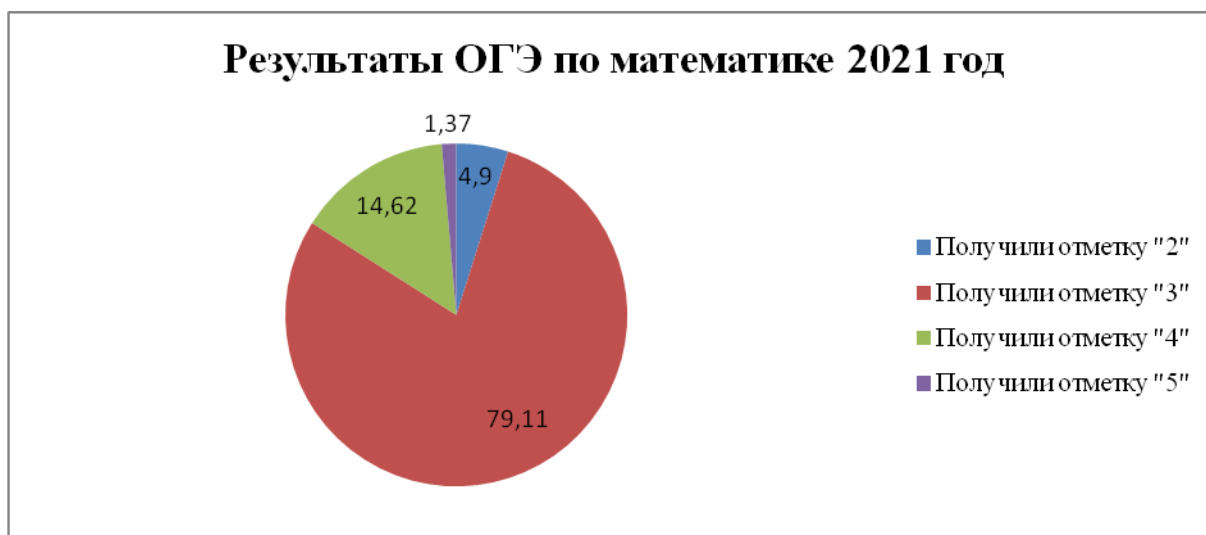
Количество обучающихся, получивших «4», имеет тенденцию к уменьшению по всем параметрам. Оно уменьшилось с 1372 чел. (31,11 %) в 2018 г. до 660 чел. (14,62 %) в текущем году.

Количество выпускников, получивших отличные оценки, повысилось в 2019 году в сравнении с 2018 годом (465 и 281чел. соответственно) и значительно уменьшилось в 2021 году – 62 чел., что составило 1,37%.

Рассматривая динамику результатов ОГЭ по математике за три года, можно сделать вывод:

- возрос процент обучающихся, получивших отметку «2», по сравнению с 2019 г.,
- возрос процент обучающихся, получивших отметку «3»,
- значительно снизился процент обучающихся, получивших отметку «4»,
- значительно снизился процент обучающихся, получивших отметку «5».

Учитывая массовый переход школ на дистанционное обучение в конце 2019-2020 учебного года, перед учителем-предметником в этом учебном году стояла сложная задача: ликвидировать пробелы в знаниях обучающихся за прошлый учебный год и выполнить учебную программу этого учебного года в полном объеме. Бесспорно, повлиял на результаты и периодический переход школ (классов) на дистанционное обучение и дистанционную подготовку к ОГЭ в текущем учебном году, такого формата большинству школьников оказалось недостаточно.



Круговая диаграмма наглядно показывает, что подавляющее большинство - около 80% участников ОГЭ по математике получили отметку «3».

#### ***Результаты ОГЭ по АТЕ региона:***

Результаты ОГЭ по АТЕ региона показали, что самое большое количество обучающихся, сдававших ОГЭ по математике, в МО «Город Майкоп» (1556 чел.). Меньше всего участников экзамена в МО «Шовгеновский район» (153 чел.), МО «Теучежский район» (157 чел.) и в МО «Город Адыгейск» (167 чел.).

Неудовлетворительных оценок больше всего получено в МО «Город Майкоп» – 59 чел. (3,79%). В процентном отношении больше всего «двоек» получено в МО «Гиагинский район» – 9,76 % и МО «Красногвардейский район» – 9,38%. Меньше всего неудовлетворительных отметок в МО «Теучежский район» – 3 чел. (1,91%).

Наибольшее количество выпускников текущего года во всех муниципальных образованиях получили отметку «3», в процентном отношении это составило от 74,82% до 85,51%.

Отметку «4» и в процентном отношении больше всего получили представители МО «Теучежский район» – 19,11%, МО «Город Майкоп» – 18,83%, МО «Кошехабльский район» – 17,88% и МО «Город Адыгейск» – 17,37%. Самый низкий процент таких отметок получен представителями МО «Красногвардейский район» – 6,94%.

Наибольшее количество выпускников, получивших «5», обучались в МО «Город Майкоп» – 2,51%. В МО «Шовгеновский район» и МО «Теучежский район» обучающихся, получивших отметку «5», нет.

### ***Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>13</sup>***

#### *Участники, получившие отметку «2»*

Самая высокая доля участников, получивших неудовлетворительную отметку, среди выпускников Центров образования – 5,77%. Доля обучающихся средней общеобразовательной школы, получивших неудовлетворительную отметку, составляет 5,2%. Среди обучающихся основной общеобразовательной школы их доля составляет 4,76%. Доля обучающихся гимназий, получивших неудовлетворительный результат, составила 4,81%, лицеев – 1,64%.

#### *Участники, получившие отметку «3»*

Самая большая доля участников, получивших удовлетворительную отметку, составили обучающиеся иных образовательных организаций – 100%. Следующая группа участников – это обучающиеся основных общеобразовательных школ, их доля – 87,07%. 82,69% обучающихся Центров развития получили отметки «3». Доля обучающихся средних общеобразовательных школ составляет 80,47%. Среди обучающихся лицеев доля таких участников экзамена – 71,8%, гимназий – 64,1%.

#### *Участники, получившие отметку «4»*

Самая большая доля участников, получивших хорошую отметку, обучалась в гимназиях и составила 26,6%. Немного ниже доля обучающихся лицеев – 23,93%. Следующая группа участников – это обучающиеся средней общеобразовательной школы, их доля – 13,24%. Среди обучающихся Центров образования – 11,54%. Доля обучающихся основной общеобразовательной школы составляет 8,16%.

#### *Участники, получившие отметку «5»*

Самая большая доля участников, получивших отличную отметку, в гимназиях – 4,49%. Немного ниже доля обучающихся лицеев – 2,62%. Следующая группа участников – это обучающиеся средних общеобразовательных школы, их доля – 1,09%. Среди обучающихся

---

<sup>13</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

основной образовательной школы, центров развития и иных образовательных организаций, обучающихся, получивших отметку «5», нет.

#### *Качество обучения*

Качество обучения в целом по Республике значительно ниже прошлогодних значений из-за увеличения количества обучающихся, получивших отметку «3» (79,11%). Самое высокое качество обучения в гимназиях составляет – 31,09%. Немного ниже доля среди обучающихся лицеев - 26,56%. Следующая группа участников – это обучающиеся средней общеобразовательной школы, их доля – 14,33%. Доля обучающихся центров образования – 11,54%, обучающихся основной общеобразовательной школы - 8,16%.

#### *Уровень обученности*

Самый высокий уровень обученности в иных образовательных организациях – 100%. Немного ниже доля среди обучающихся лицеев – 98,36%. Следующая группа участников – это обучающиеся основной общеобразовательной школы, их доля – 95,24% и гимназий – 95,19%. Доля обучающихся средней общеобразовательной школы составляет – 94,8% центров образования – 94,23%.

### **2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по математике**

Анализ проводился в соответствии с особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В 2021 г. по сравнению с 2019 г. КИМ ОГЭ по математике претерпели изменения в содержательном плане. Был добавлен блок практико-ориентированных задач (№№ 1 – 5), направленных на проверку умения выпускниками применять математические знания в различных жизненных ситуациях.

Работа в 2021 г. состояла из двух частей и содержала 25 заданий, позволяющих участнику экзамена продемонстрировать уровень освоения требований стандарта.

При проверке базовой математической компетенции экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения и т.д.), умение пользоваться математической записью.

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по математике**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).*

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя **25** заданий.

Часть 1 содержит **19** заданий базового уровня сложности с кратким ответом.

Часть 2 содержит **6** заданий с развернутым ответом, из которых **4** задания повышенного уровня и **2** задания высокого уровня сложности из различных разделов курса математики.

Часть 1. В этой части экзаменационной работы содержатся задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий по каждому из разделов кодификатора примерно соответствует удельному весу этого раздела в курсе.

Часть 2. Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;
- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

В соответствии с кодификатором в структуре ОГЭ представлены следующие разделы:

- геометрия - 8 заданий;
- числа и выражения - 7 заданий;
- уравнения и неравенства - 4 задания, из которых 2 во второй части;
- функции и графики - 2 задания;
- по 1 заданию на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, работать со статистической информацией, применять знания о последовательностях и прогрессиях в практических ситуациях, работать с координатами.

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

Часть 2 состоит из заданий повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Для оценивания результатов выполнения работ участниками экзамена использовался суммарный первичный балл.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

### **2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету «Математика» в 2021 году**

Для заполнения таблицы использовался обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>14</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	78,59	29,6	77,65	98,33	98,39
2		Базовый	39,64	0,9	33,49	81,36	88,71
3		Базовый	14,46	0	7,67	50,3	75,81
4		Базовый	11,78	0	5,54	43,94	70,97
5		Базовый	6,02	0,45	3,02	20,91	40,32
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	76,79	11,66	76,59	97,73	100
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	81,07	27,8	81,01	97,73	98,39
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Базовый	54,34	1,79	49,12	96,21	98,39
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	70,99	6,28	69,39	98,94	98,39
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие	Базовый	57,64	8,97	53,15	94,39	100

<sup>14</sup>Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>14</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	математические модели						
11	Уметь строить и читать графики функций	Базовый	54,56	15,7	50,35	86,67	95,16
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Базовый	45,35	1,79	39,06	89,39	95,16
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	47,92	18,39	42,48	82,73	96,77
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	35,19	23,32	31,45	54,7	85,48
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	39,06	0,45	32,12	84,09	98,39
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	43,95	3,14	37,94	85,3	96,77
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	58,84	2,69	55,14	94,09	98,39
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	77,72	4,48	78,1	98,48	98,39
19	Проводить доказательные	Базовый	47,52	10,31	43,85	75,91	90,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>14</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения						
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	Повышенный	9,68	0	2,49	44,32	89,52
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенный	4,61	0	0,62	20	87,1
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	1,3	0	0,01	4,92	41,13
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенный	2,1	0	0,25	7,2	62,1
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Повышенный	1,04	0	0,04	3,11	40,32



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>14</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	0,02	0	0	0	1,61

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

Рассматривались задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

○ *Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Часть 1. Задания части. Умение выполнять вычисления и преобразования (количество заданий 2):

- задание №6. Проверялось умение выполнять вычисления. Элемент содержания – арифметические действия с десятичными дробями. Умение выполнять действия с десятичными дробями сформировано у 76,79% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 11,66%; получивших отметку «3» – 76,59%; получивших отметку «4» – 97,73%; получивших отметку «5» – 100%;

- задание №7. Проверялось умение выполнять преобразование неправильной дроби в смешанное число. Представление целого числа в виде неправильной дроби. Сравнение дробных чисел. Элемент содержания – дроби. С заданием справились 81,07%. В группах: получивших отметку «2» – 27,8%; получивших отметку «3» – 81,01%; получивших отметку «4» – 97,73%; получивших отметку «5» – 98,39%.

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений (количество заданий 1):

- задание № 8. Проверялось умение выполнять тождественные преобразования выражений, содержащих квадратные корни и находить их значение. Элемент содержания – алгебраические выражения. С заданием

справились 54,34%. В группах: получивших отметку «2» – 1,79%; получивших отметку «3» – 49,12%; получивших отметку «4» – 96,21%; получивших отметку «5» – 98,39%.

Умение решать уравнения и неравенства и их системы (количество заданий 2):

- задание №9. Проверялось умение решать простейшие квадратное уравнение. Элемент содержания – квадратное уравнение. Выполнение – 70,99%. В группах: получивших отметку «2» – 6,28%; получивших отметку «3» – 69,39%; получивших отметку «4» – 98,94%; получивших отметку «5» – 98,39%.

- задание №13. Проверялось умение решать систему линейных неравенств, и изображать её решение на координатной прямой. Элемент содержания – системы линейных неравенств. С заданием справились 47,92%. В группах: получивших отметку «2» – 18,39%; получивших отметку «3» – 42,48%; получивших отметку «4» – 82,73%; получивших отметку «5» – 96,77%.

Умение строить и читать графики функций (количество заданий 1):

- задание №11. Элемент содержания: линейная функция, её график, геометрический смысл коэффициентов. Проверялось умение определять свойства линейной функции по её графику. Устанавливать соответствие между графиками функций формулами, которые их задают.

С заданием справились 54,56%. В группах: получивших отметку «2» – 15,7%; получивших отметку «3» – 50,35%; получивших отметку «4» – 86,67%; получивших отметку «5» – 95,16%;

Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (количество заданий 4):

- задание №15. Проверялось умение решать геометрическую задачу на нахождение синуса острого угла прямоугольного треугольника. Элемент содержания – прямоугольный треугольник. С заданием справились 39,06% выпускников. В группах: получивших отметку «2» – 0,45%; получивших отметку «3» – 32,12%; получивших отметку «4» – 84,09%; получивших отметку «5» – 98,39%;

- задание №16. Проверялось умение решать планиметрическую задачу на нахождение величины вписанного угла. Элемент содержания – окружность, описанная около четырехугольника. С заданием справились 43,95%. В группах: получивших отметку «2» – 3,14%; получивших отметку «3» – 37,94%; получивших отметку «4» – 85,3%; получивших отметку «5» – 96,77%;

- задание №17. Проверялось умение решать планиметрические задачи на нахождение длины большего основания трапеции. Элемент содержания – равнобедренная трапеция. С заданием справились 58,84%. В группах: получивших отметку «2» – 2,69%; получивших отметку «3» – 55,14%; получивших отметку «4» – 94,09%; получивших отметку «5» – 98,39%;

- задание №18. Проверялось умение решать планиметрическую задачу на нахождение площади параллелограмма, изображенного на клетчатой

бумаге. Элемент содержания – площадь параллелограмма. Выполнение можно считать хорошим 77,72%. В группах: получивших отметку «2» – 4,48%; получивших отметку «3» – 78,1%; получивших отметку «4» – 98,48%; получивших отметку «5» – 98,39%.

Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события (количество заданий 1):

- задание №10. Элемент содержания – находить вероятности случайных событий в простейших случаях. Выполнение 57,64%. В группах: получивших отметку «2» – 8,97%; получивших отметку «3» – 53,15%; получивших отметку «4» – 94,39%; получивших отметку «5» – 100%;

Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (количество заданий 8):

- задание №1. Умение выполнять сформировано у 78,59% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 29,6%; получивших отметку «3» – 77,65%; получивших отметку «4» – 98,33%; получивших отметку «5» – 98,39%;

- задание №2. Умение выполнять сформировано у 39,64% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 0,9%; получивших отметку «3» – 33,49%; получивших отметку «4» – 81,36%; получивших отметку «5» – 88,71%;

- задание №3. Умение выполнять сформировано у 14,46% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 0; получивших отметку «3» – 7,67%; получивших отметку «4» – 50,3%; получивших отметку «5» – 75,81%;

- задание №4. Умение сформировано у 11,78% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 0; получивших отметку «3» – 5,54%; получивших отметку «4» – 43,94%; получивших отметку «5» – 70,97%;

- задание №5. Умение сформировано у 6,02% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 0,45%; получивших отметку «3» – 3,02%; получивших отметку «4» – 20,91%; получивших отметку «5» – 40,32%;

- задание №12. Проверялось умение осуществлять практические расчёты по формулам, выражающим зависимости между величинами. Умение сформировано у 45,35% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 1,79%; получивших отметку «3» – 39,06%; получивших отметку «4» – 89,39%; получивших отметку «5» – 95,16%;

- задание №14. Проверялось умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Умение сформировано у 45,35% участников экзамена. В группах: получивших отметку «2» – 35,19%; получивших отметку «3» – 23,32%; получивших отметку «4» – 54,7%; получивших отметку «5» – 85,48%;

- задание №19. Проверялось умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Умение сформировано у 47,52% участников экзамена. В группах: получивших

отметку «2» – 10,81%; получивших отметку «3» – 43,85%; получивших отметку «4» – 75,91%; получивших отметку «5» – 90,32%.

#### Часть 2. Задания части.

- задание №20. Проверялось умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения. Элемент содержания – буквенное выражение, преобразования выражений, числовое значение буквенного выражения. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 9,68 %. В группах: получивших отметку «2» – 0; получивших отметку «3» – 2,49%; получивших отметку «4» – 44,32%; получивших отметку «5» – 89,52%;

- задание №21. Проверялось умение решать текстовые задачи повышенного уровня сложности, строить и исследовать простейшие математические модели. Элемент содержания – проценты, нахождение процента от величины и величины по её проценту, отношение, выражение отношения в процентах. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 4,61%. В группах: получивших отметку «2» – 0; получивших отметку «3» – 0,62%; получивших отметку «4» – 20%; получивших отметку «5» – 87,1%;

- задание №22. Графическая задача с параметрами проверяла умение строить и читать графики функций, определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции, умений извлекать информацию, представленную в графиках. Элементы содержания – квадратичная функция, линейная функция и их графики. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 1,3%. В группах: получивших отметку «2» – 0; получивших отметку «3» – 0,01%; получивших отметку «4» – 4,92%; получивших отметку «5» – 41,13%;

- задание №23. Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня сложности. Проверялось умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Элемент содержания – окружность, взаимное расположение прямой и окружности, окружность, описанная около четырёхугольника. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 2,1%. Выполняемость задания составила 1,3%. В группах: получивших отметку «2» – 0; получивших отметку «3» – 0,25%; получивших отметку «4» – 7,2%; получивших отметку «5» – 62,1%;

- задание № 24. Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня сложности, проверяющая умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Элементы содержания – окружность, серединный перпендикуляр к отрезку, понятие о геометрическом месте точек. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 1,04%. В группах: получивших отметку «2» – 0%; получивших отметку «3» – 0,04%; получивших отметку «4» – 3,11%; получивших отметку «5» – 40,32%;

- задание №25. Геометрическая задача высокого уровня сложности. Проверяет умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Элементы содержания – трапеция, биссектриса угла, теорема обратная теореме Пифагора, площадь трапеции. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Выполняемость задания составила 0,02%. В группах: получивших отметку «2» – 0; получивших отметку «3» – 0; получивших отметку «4» – 0; получивших отметку «5» – 1,61%.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году:

Алгебра, 9 класс, Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А.; АО «Издательство «Просвещение»
Алгебра, 9 класс, Мордкович А.Г., Семенов П.В., Александрова Л.А., Мардахаева Е.Л.; АО «Издательство Просвещение»
Алгебра, 9 класс, Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е.; ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»; АО «Издательство Просвещение»
Алгебра, 9 класс, Колягин Ю.М., Ткачёва М.В., Фёдорова Н.Е. и другие; АО «Издательство «Просвещение»
Геометрия, 7–9 класс, Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и другие; «Издательство «Просвещение»
Геометрия, 7–9 класс, Погорелов А.В.; АО «Издательство «Просвещение»

Содержание перечисленных выше УМК, дидактических материалов и контрольных измерительных материалов к ним, определяется требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования. Следовательно, данные УМК дают возможность обучающимся образовательных организаций освоить школьную программу в полном объеме. Однако перечисленные выше УМК не содержат практико-ориентированных задач, которые представлены в блоке 1-5 экзаменационной работы, что негативно отразилось на результатах участников ОГЭ: выполнение заданий №3,4,5 показывает отсутствие необходимых для умения решать несложные практические расчетные задачи знаний выпускников.

#### **2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

***Успешно усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:***

- умение выполнять вычисления и преобразования с обыкновенными дробями (№7, процент выполнения – 81,07%);
  - умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках (№1, процент выполнения – 78,59%);
  - умение выполнять действия с геометрическими фигурами (№18, процент выполнения – 77,72%);
  - умение выполнять вычисления с десятичными дробями (№6, процент выполнения – 76,79%);
  - умение решать неполные квадратные уравнения (№9, процент выполнения – 70,99%);
  - умение выполнять действия с геометрическими фигурами (№17, процент выполнения – 58,84%);
  - умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события (№10, процент выполнения – 57,64%).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

***Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:***

- умение выполнять вычисления и преобразования, умение записывать величины, выраженные в процентах, в виде десятичной дроби или использовать обыкновенную дробь, умение находить дробь от величины, умение перейти от заданных величин к их процентным отношениям (№5, процент выполнения – 6,02%);
- умение выполнять вычисления и преобразования, умение записывать величины, выраженные в процентах, в виде десятичной дроби или использовать обыкновенную дробь, умение находить дробь от величины, умение перейти от заданных величин к их процентным отношениям (№4, процент выполнения – 11,78%);
- умение выполнять вычисления и преобразования, умение записывать величины, выраженные в процентах, в виде десятичной дроби или использовать обыкновенную дробь, умение находить дробь от величины, умение перейти от заданных величин к их процентным отношениям (№3, процент выполнения – 14,46%);
- незнание формулы общего члена арифметической прогрессии (№14, процент выполнения – 35,19%);
- умение находить синус острого угла прямоугольного треугольника (№15, процент выполнения – 39,06%).

С заданиями повышенного уровня сложности справились 16,21% учащихся. Наибольший процент выполнения задания повышенного уровня

№ 20 (9,68%), наименьший процент выполнения заданий №23 (2,1%) и №24 (1,04%).

С заданиями высокого уровня справились 1,32% учеников – №22 (1,3%) и №25 (0,02%).

Процент выполнения свыше 81% только по заданию №7, что говорит о сформированности у выпускников умения преобразовывать неправильные дроби в смешанное число, представлять целое число в виде неправильной дроби, сравнивать дробные числа. Выпускники, получившие на экзамене оценки «4» и «5», выполнили это задание с уровнем 97,73% и 98,39%, выпускники, получившие на экзамене оценку «2», выполнили это задание с уровнем 27,8%.

Самым сложным из первых пяти заданий оказалось задание №5 (6,02%) на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Из выпускников, получивших оценку «5», с данным заданием справились 40,32%, среди получивших отметку «4» – 20,91%, из числа получивших на экзамене оценку «3» и «2» с данным заданием справились хуже, что составило 3,02% и 0,45% соответственно. Учащиеся испытывают затруднения в решении практических задач, требующих перебора вариантов, исследования модели реальной ситуации.

Задания 6, 18, 1 и 7 имеют процент выполнения от 76,79% до 81,07%, что означает уверенное владение умениями выполнять вычисления и преобразования, преобразования алгебраических выражений; уметь выполнять действия с геометрическими фигурами; анализировать информацию, данную в таблице. Процент выполнения задания №6 обучающимися, получившими оценку «5», составляет 100%, а получившими оценку «4» – 97,73%. Результаты выполнения этих заданий говорят о достаточно высоком уровне сформированности указанных умений у выпускников 9 классов. Самыми проблемными заданиями первой части модуля «Алгебра» оказались №14, №12 и №10 – их выполнило всего 35,19%, 45,35% и 47,92% обучающихся соответственно. Можно сделать вывод, что умения решать практические задачи на прогрессии, осуществлять практические расчеты по формулам, решать системы неравенств, имеющие базовый уровень сложности, сформированы в целом недостаточно. Только обучающиеся, получившие оценку «5», показали уровень владения теоретическим материалом и практическими навыками решения такого рода заданий от 85,48% до 96,77%.

Анализ выполнения заданий первой части модуля «Алгебра» показывает, что базовые знания и умения сформированы у выпускников, получивших оценку «4» и «5», на достаточно высоком уровне, а уровень знаний учащихся, получивших оценку «3», полностью соответствует полученной оценке.

Результаты выполнения заданий первой части модуля «Геометрия».

достаточный уровень сформированности навыков работы с геометрическими объектами.

Задание 18, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, имеет самый высокий процент выполнения – 77,72%, причем процент выполнения этого задания всеми категориями обучающихся «3», «4» и «5» составляет 78,1%; 94,09% и 98,39%, что показывает высокий уровень владения теоретическими фактами и практическими навыками в указанных элементах содержания всеми школьниками.

Задание 19 проверяет умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, носит больше теоретический характер, но при этом проверяет также умение логически мыслить и выявлять математические ошибки. Плохое знание теории приводит к тому, что только 47,52% выпускников могут справиться с данным заданием. Из группы учащихся, получивших за работу «2» и «3», с таким заданием справляются всего 10,31% и 43,85%.

Можно считать, что навыки решения задач по геометрии на базовом уровне сложности сформированы у половины выпускников 9 классов.

Затруднения вызвало задание №20 (9,68%). В этом году выпускники оказались не готовы к тому, что на данной позиции окажется не уравнение или система уравнений, а выражение, значение которого необходимо найти. Очень многие не приступили к выполнению этого задания. Проблемы возникли при необходимости преобразования данного равенства, умножении числа на знаменатель дроби, при переносе слагаемых из одной части равенства в другую. Выпускники плохо понимали, как дальше находить значение выражения, когда получился результат после преобразования дроби.

Задание №21. Задача на процентное соотношение вещества в сухих фруктах также вызвала серьезные затруднения у выпускников, с ней успешно справились только 4,41% выпускников и 0,4% получили за выполнение неполный балл. При выполнении этого задания учащиеся невнимательно читают условие задачи, не понимают смысл задачи, допускают ошибки при нахождении процентов от числа и числа по его процентам, умножают проценты на число, не умеют находить неизвестный член пропорции, не знают основное свойство пропорции, допускают ошибки при решении уравнений.

Задание №23 и №24 повышенного уровня сложности успешно выполнили 1,64% и 0,73% участников экзамена, получили неполный балл 0,93% и 0,62%. При оценивании работ видно, что наибольшие затруднения выпускники испытывают при обоснованной записи решения и доказательства, они недостаточно владеют математическим аппаратом, поэтому не могут логически грамотно оформить решение.

Из всех выпускников 98,69% к заданиям второй части модуля «Геометрия» либо не приступают, либо за их выполнение получают «0»



баллов. Это свидетельствует о том, что этим заданиям уделяется мало внимания.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет*

В 2020-2021 учебном году произошли изменения КИМ ОГЭ по сравнению с 2019-2020 учебным годом. Был добавлен блок практико-ориентированных задач (№№ 1 – 5), направленных на проверку умения выпускниками применять математические знания в различных жизненных ситуациях. Количество заданий уменьшилось на одно за счет объединения заданий на преобразование алгебраических и числовых выражений (№13 и № 8 в КИМ 2020 года) в одно задание на преобразование выражений № 8 в КИМ 2021 года. Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (№ 12 в КИМ 2020 года) заменено на задание с практическим содержанием, направленное на проверку умения применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (№14 в КИМ 2021 года). Скорректирован порядок заданий в соответствии с тематикой и сложностью. Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ результатов ОГЭ по математике показывает, что выполнение заданий № 5, 4, 3 и 14 (6,02%– 35,19%) показывает очень низкий уровень знаний выпускников для умения решать несложные практические расчетные задачи на процентное соотношение величин; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Чтобы успешно справиться с данными заданиями, необходимо осмысленно прочитать текст, уметь анализировать его содержание и составить математическую модель. Задание №14 также имеет один из самых низких процентов выполнения. Можно сделать вывод, что осуществлять практические расчеты по формулам, решать практические задачи на прогрессии, имеющих чуть более высокий, но, тем не менее, базовый уровень сложности, сформированы в целом недостаточно. Только обучающиеся, получившие оценку «5» показали высокий уровень (85,48%) владения теоретическим материалом и практическими навыками решения.

Ещё один фактор, повлиявший на результаты выпускников, связан с пандемией COVID-19, многие школы (классы) периодически работали и занимались подготовкой к ОГЭ в дистанционном режиме, а такой подготовки большинству школьников, вероятно, недостаточно.

- *Прочие выводы*

***Таким образом, анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2021 года по математике показывает:***

1. Используемые на экзамене КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников 9 классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса математики на базовом и повышенном уровнях.

2. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы это несформированность метапредметных навыков и навыков математических действий:

- невнимательное чтение условий задания и, как следствие, неверное его выполнение;
- не проверяют ответ, не оценивают его с точки зрения соответствия условию и здравому смыслу;
- несформированность вычислительных навыков;
- недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
- неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде;
- небрежность в оформлении письменного решения задачи.

#### **2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Математика» в 2020-2021гг. на региональном уровне**

*Таблица 19*

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Август 2020 г.	Разработка плана работы секции учителей математики в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2020-2021 год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции преподавания учебного предмета «Математика»
2.	Сентябрь 2020 г.	Республиканский семинар по теме: «Методические аспекты подготовки к ОГЭ 2021»
3.	Декабрь 2020 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам
4.	Январь 2021 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5.	Январь 2021 г.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2020 по математике. Методические аспекты подготовки к ГИА – 2021»
6.	Январь 2021 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики и восполнение профессиональных дефицитов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
7.	Январь 2021 г.	Республиканский семинар «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
8.	Февраль 2021 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей математики в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
9.	Март 2021 г.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
10.	Апрель 2021 г.	Республиканский семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
11.	Апрель 2021 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены по русскому языку и математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам
12.	Апрель 2021 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования. Математика», ГБУ ДПО РА «АРИПК»

## **2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Математика»**

*Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок*

Приведены рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приведены рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

### **2.5.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» для всех обучающихся, составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

Необходимо уделять внимание формированию базовых составляющих математической культуры обучающихся, начиная с начальных классов и особенно в среднем звене, так как именно на этом этапе образуются пробелы, дающие о себе знать в старших классах при подготовке к ОГЭ.

На основании проведенного анализа с целью улучшения математической подготовки обучающихся рекомендуем:

#### ***Региональному учебно-методическому объединению:***

– проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по математике 2021 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2019 г.;

– внести в план работы на 2021-2022 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2022;

– курировать работу муниципальных методических объединений, в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2022;

– определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по математике в 5-9-х классах.

***Муниципальным методическим объединениям:***

– проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по математике 2021 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2019 г.;

– внести в план работы на 2021-2022 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2022.

***Руководителям общеобразовательных организаций:***

– обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по математике в соответствии с требованиями обязательного минимума содержания образования;

– обязать учителей-предметников в рамках работы школьных методических объединений провести детальный анализ ошибок и организовать работу по подготовке обучающихся к итоговой аттестации 2021-2022;

– организовать работу со слабоуспевающими учениками;

– взять под особый контроль объективность оценивания знаний обучающихся;

– своевременно знакомить родителей с итогами диагностических работ, пробных экзаменов;

– организовать системную работу учителей математики по подготовке выпускников к ГИА;

– вести целенаправленную работу по повышению функциональной грамотности учителей математики.

***Учителям математики:***

– ознакомиться с основными видами ошибок, допущенных обучающимися в первой и во второй части ОГЭ (№№ 1-19, №№ 20-25);

– на занятиях по математике провести работу по рассмотрению вариативности решений отдельно взятого задания;

– своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала и проводить обучающие самостоятельные работы, консультации с использованием различной системы упражнений, применяя дифференцированный подход;

– на ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить обучающихся «группы риска» и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях таких обучающихся;

– при изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также

позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников;

–необходимо реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений, в частности, вычислительных навыков, умений использовать формулы сокращенного умножения для преобразований выражений, умений решать простейшие уравнения, квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии и пр. Методика формирования умения проходит три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы;

–начало решения любой задачи (текстовой, планиметрической) – это анализ текста условия, визуализация связей между компонентами задачи (схема, граф, чертеж, таблица). Этот этап пропускать нельзя, иначе учащиеся никогда не научатся решать задачи. Действия учителя на этом этапе – выделение ключевых фактов, расшифровка понятий, входящих в условие задачи, вывод следствий из условия, рассмотрения объекта в контексте других объектов. Увеличивать количество задач, решаемых на уроке. Задачи должны быть разные – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные. Чтобы совместить «качество» и «количество», надо использовать систему задач. После решения задачи обязательно акцентировать внимание учащихся, каким методом (способом) решали задачу, в чем суть этого метода? Среди задач выделить опорные (элементарные), решением которых должен владеть каждый учащийся. Среди геометрических задач – это решение равностороннего треугольника, прямоугольного треугольника с углом  $30^\circ$ , доказательство равенства (подобия) треугольников, решение равностороннего треугольника, в который вписана (около которого описана) окружность, и пр.;

–решение проблемы оформления выполнения заданий следует начать с запрета использования (в первую очередь учителями) «собственных» аббревиатур и обозначений. В обязательном порядке показывать примеры оформления решения задач. Включать задачи на перевод с «русского» языка на «математический», задачи, решенные разными методами и оформленные в соответствии с ними. Учить использовать символику, учить грамотной математической письменной речи;

–подготовку к ОГЭ по математике спланировать не как процесс неоднократного решения вариантов, а как процесс обобщения и систематизации знаний за курс основной школы. Практика показывает, что неоднократное решение вариантов не дает ожидаемого эффекта. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Варианты из подготовительных сборников, открытые варианты экзаменов можно и

нужно использовать, но их решение не должно становиться главной целью; они дают возможность иллюстрировать и отрабатывать методы, проверить степень готовности учащихся, но не являются основным инструментом подготовки к экзамену. При проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

- особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий;

- необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях;

- совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения;

- осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы зависимостей между величинами;

- уделить особое внимание осознанности и прочности усвоения математических понятий, алгоритмов решения задач, как алгебраических, так и геометрических.

## **2.5.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

***Общие рекомендации учителям математики по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:***

- способствовать постановке каждым обучающимся достижимой цели в соответствии с уровнем подготовки, личностными качествами и стремлениями;

- своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала и проводить обучающие самостоятельные работы, консультации с использованием различной системы упражнений, применяя дифференцированный подход;

- на ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить обучающихся «группы риска» и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях таких обучающихся;

- для каждого обучающегося из «группы риска» разработать индивидуальный образовательный маршрут;

- при изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить

подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников;

–необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях;

–определить круг заданий повышенной сложности для обучающихся, имеющих достаточный уровень базовой математической подготовки и отработать их безошибочное выполнение;

–совершенствовать методическую сторону урока с позиции деятельности каждого ученика с учетом его способностей и возможностей;

–планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя устный счет, индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся;

–обратить внимание на формирование у обучающихся обще учебных и простейших математических навыков, находящих непосредственное применение на практике.

***Рекомендации учителям математики по организации обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки:***

–на ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить обучающихся «группы риска» и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях таких обучающихся;

–для каждого обучающегося из «группы риска» разработать индивидуальный образовательный маршрут;

–выделить круг доступных обучающемуся заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения;

–планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя устный счет, индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся;

–регулярно вести работу по развитию вычислительных навыков;

–работать над повышением уровня осмысленного чтения текстов обучающимися; умением видеть «вопрос в вопросе»;

–оказывать достаточную помощь в ходе выполнения заданий;

–научить выполнять задания по алгоритму;

–повышать уровень владения геометрическим материалом.

***Рекомендации учителям математики по организации обучения школьников со средним уровнем предметной подготовки:***

–определить круг заданий повышенной сложности для обучающихся, имеющих достаточный уровень базовой математической подготовки, которые реально могут выполнить во время экзамена и уделить внимание отработке их безошибочного выполнения;

–организовать работу по способствованию перехода от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических

задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации;

–стимулировать применение имеющихся знаний при выполнении новых заданий.

**Рекомендации учителям математики по организации обучения школьников с высоким уровнем предметной подготовки:**

–создать условия для роста: подбор дифференцированных по уровню сложности заданий, помощь в решении заданий повышенной сложности, возможность самообразования и саморазвития;

–повышать уровень владения геометрическим материалом повышенной сложности.

**2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Статистико-аналитический отчет о результатах основного государственного экзамена по Республике Адыгея за 2019 год:

<https://aripk.ru/>

### **СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9 по предмету «Математика»:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по математике</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по математике (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по математике</i>	<i>Клепальченко Оксана Вячеславовна, ГБУ ДПО РА «АРИПК», старший преподаватель</i>	-
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по математике</i>	<i>Коломыдченко Светлана Васильевна, МБОУ «Майкопская гимназия №5», учитель математики</i>	<i>Председатель предметной комиссии по проверке ОГЭ по математике</i>



