

## Статистико-аналитический отчет ЕГЭ по истории за 2016 г.

### 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

#### 1.1 Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	587	27,56	481	25,6	328	21,24

#### 1.2 Процент юношей – 39,94% , девушек – 60,06%

#### 1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

<b>Всего участников ЕГЭ по истории</b>	<b>328</b>
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	308
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	18
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0

#### 1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

<b>Всего участников ЕГЭ по истории</b>	<b>328</b>
Из них:	92
• выпускники лицеев и гимназий	
• выпускники СОШ	236

#### 1.5 Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
Муниципальное образование "Гиагинский район"	27	8,23
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	16	4,88
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	19	5,79
Муниципальное образование "Майкопский район"	30	9,15
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	29	8,84
Муниципальное образование "Теучежский район"	7	2,13
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	13	3,96
Муниципальное образование "Город Майкоп"	177	53,96
Муниципальное образование "Город Адыгейск"	10	3,05

### **ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории:**

Количество сдающих ЕГЭ по истории за последние 3 года постепенно сокращалось как в абсолютных значениях (с 587 до 328), так и в процентном отношении (с 27,56 % до 21,24%); больше всего историю в качестве экзамена выбрали в МО «Город Майкоп» (53,96%), меньше всего - в Теучежском районе (2,13 %)

### **2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИСТОРИИ**

КИМ по истории состоял из 25 заданий, из них 19 - части 1, 6 - части 2. По сравнению с прошлыми годами было значительно сокращено количество заданий 1 части (исчезли вопросы с выбором одного ответа), а во второй части вместо исторического портрета выпускникам было предложено написать историческое сочинение. При сокращении количества заданий несколько возрос уровень их сложности по сравнению с прошлым годом, например в заданиях части 1 на соответствие в 2015 году (задание № 24) ученик должен был соотнести 4 исторических деятеля (даты и т.п.) с 4 из 5 предложенных вариантов исторических событий, а в 2016 году (задание 5, 9, 17) - 4 события (произведения и т.д.) с 4 из 6 деятелей; задание 11 стало включать в себя знание событий истории зарубежных стран, что неизбежно усложняет подготовку выпускника к ЕГЭ за счет значительного механического увеличения необходимого для запоминания учебного материала по данному предмету. До прошлого года включительно

вопросы по всемирной истории включались только в вариативное по выбору задание 40 написание исторического портрета, что не вызывало перегрузки выпускников за счет обильнейшего материала из всемирной истории. Это привело к тому, что в этом году только чуть более трети выпускников ответили правильно на задание В 11.

Задания 13-16, связанные с исторической картой во многом оказались сложными из-за того, что карты небольшого размера перегружены мелкими значками, что затрудняет работу с ними. Черно-белое исполнение карт также не всегда позволяет четко разобраться в содержании карт. К тому же зачастую карты посвящены не центральным событиям российской истории, а таким ее эпизодам, на которые отводится очень мало учебного времени (например в варианте 428 находилась карта русско-французских войн 1805-1807 гг., на которые отводится только небольшая часть соответствующего урока).

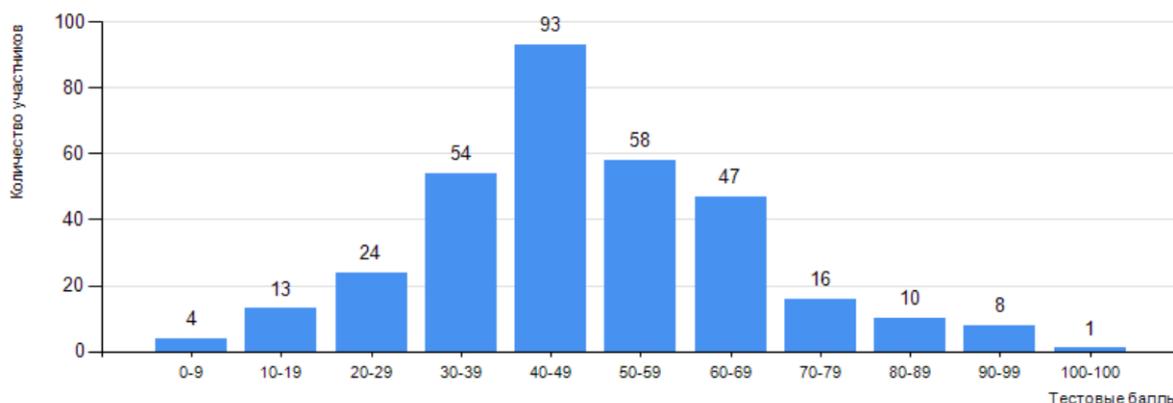
Задания 18-19, связанные с изображениями, также не всегда легко выполняются из-за черно-белого исполнения и небольшого размера. Например, в уже упомянутом варианте 428 в задании 18 (карикатура на госприемку) очень плохо читается надпись на заявлении госприемщика, поэтому сложно выполнить предложенные задания, т.к. непонятен смысл карикатуры из-за этого.

Задания части 2 не всегда в разных вариантах являются равнозначными по сложности. Например, в одном варианте был исторический документ по Кучюк-Кайнарджийскому миру и Крыму, по тексту которого было очень сложно понять о каком мире идет речь. В другом же варианте был текст об Избранной Раде, с которым ученики справились значительно лучше.

Задание 24 до сих пор оказывается сложным для проверки экспертами. Предлагается упростить систему критериев для этого задания или заменить это задание на альтернативное.

### 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

#### 3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по истории по тестовым баллам в 2016 г.



### 3.2 Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	228	84	41
Средний балл	36,75	42,58	48,08
Получили от 81 до 100 баллов	10	12	19
Получили 100 баллов	0	1	1

### 3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Категория	Участников		Не преодолели мин. порог		Набрали балл от мин порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов	
	Зарег.	Сдав.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускник общеобразовательного учреждения текущего года	324	308	36	11,69	204	14,26	49	15,91	19	6,17	1	0,32
Обучающийся образовательного учреждения среднего профессионального образования	2	2	1	50	0	0,00	1	0,32	0	0	0	0
Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	34	18	4	22,22	11	0,77	3	0,97	0	0	0	0
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0

#### Б) с учетом типа ОО

*Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 7

Наименование типа и вида ОО	Участников	Средний балл	Не преодолели мин. порог		Набрали балл от мин порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
СОШ	236	45,82	36	15,25	157	66,53	32	13,56	11	4,661	1
Гимназия	52	53,71	4	7,692	31	59,62	12	23,08	5	9,615	0
Лицей	40	54,05	1	2,5	27	67,50	9	22,50	3	7,5	0

## В) Основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

*Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.*

Таблица 8

Наименование	Участников		сред. балл	Не преодолели мин. порог		Набрали от мин. порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов
	Зарег.	Сдав.		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
МО "Гиагинский район"	29	27	41,5	5	18,5	19	70,37	3	11,11	0	0	0
МО "Кошехабльский район"	24	16	39,6	5	31,3	9	56,25	1	6,25	1	6,25	0
МО "Красногвардейский район"	20	19	49,3	3	15,8	10	52,63	5	26,32	1	5,26	0
МО "Майкопский район"	33	30	46,8	1	3,33	26	86,67	2	6,67	1	3,33	0
МО "Тахтамукайский район"	31	29	49,5	3	10,3	15	51,72	10	34,48	1	3,45	0
МО "Теучежский район"	7	7	41,9	2	28,6	4	57,14	1	14,29	0	0	0
МО "Шовгеновский район"	15	13	40,5	4	30,8	7	53,85	1	7,69	1	7,69	0
МО "Город Майкоп"	190	177	50,5	18	10,2	116	65,54	29	16,38	14	7,91	1
МО "Город Адыгейск"	11	10	47,8	0	0	9	90,00	1	10,00	0	0	0
Итого по субъекту РФ	360	328	48,1	41	12,5	215	65,55	53	16,16	19	5,79	1

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

Таблица 9

код	наименование	Средний балл	Всего	Не преодолевших мин. порог	Доля не преодолевших мин. порог	Кол-во участников, набравших от 61 до 80	Доля участников, набравших от 61 до 81	Кол-во участников, набравших 81 и более	Доля участников, набравших 81 и более
209	МБОУ <СОШ № 9> с. Вольное	86	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
410	МБОУ "СОШ №10" ст. Новосвободная	84	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
809	МБОУ "СОШ № 9" г. Майкопа	62,12	8	1	12,50	0	0,00	3	37,50
506	МБОУ "Средняя	68,33	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33

	школа № 6" п. Энем								
706	МБОУ "Хатажукаевская СОШ №6 имени Ахмеда Хаткова" а. Пшичо	35,67	3	2	66,67	0	0,00	1	33,33
803	МБОУ "СОШ № 3" г. Майкопа	61,33	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33
834	МБОУ "Лицей № 34 социальных и информационных технологий" г. Майкопа	63,33	9	0	0,00	2	22,22	2	22,22
822	МБОУ "Гимназия № 22" г. Майкопа	60,09	23	0	0,00	6	26,09	4	17,39
301	МБОУ "Гимназия №1" с. Красногвардейского	54,45	11	1	9,09	3	27,27	1	9,09
807	МБОУ "СОШ № 7" г. Майкопа	44,41	22	5	22,73	2	9,09	2	9,09

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 10

код	наименование	Средний балл	Всего	Не преодолевших мин. порог	Доля не преодолевших мин. порог	Кол-во участников, набравших от 61 до 80	Доля участников, набравших от 61 до 81	Кол-во участников, набравших 81 и более	Доля участников, набравших 81 и более
203	МБОУ <СОШ №3> а. Егерухай	20	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00
204	МБОУ <СОШ №4> а. Хачемзий	18	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00
315	МБОУ "СОШ №15" им. Героя России Н.Н. Шевелева с. Еленовское	23,5	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00
607	МБОУ СОШ №7 им. И.Т. Джаримока а. Джиджихабль	16,5	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00
708	МБОУ "СОШ №8" х. Чернышев	15	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00
706	МБОУ "Хатажукаевская СОШ №6 имени Ахмеда Хаткова" а. Пшичо	35,67	3	2	66,67	0	0,00	1	33,33
411	МБОУ СОШ №11 п. Каменномостский	35	2	1	50,00	0	0,00	0	0,00
515	МБОУ "Средняя школа № 15" п. Яблоновский	31	2	1	50,00	0	0,00	0	0,00

519	МБОУ "Средняя школа №19" а. Новая Адыгея	42	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00
824	МБОУ "СОШ №24" г. Майкопа	40,2	10	4	40,00	2	20,00	0	0,00

### **ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по истории:**

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты и перечень ОО с наихудшими результатами существенно изменились по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а не о уровне работы конкретных школ.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог, снизилось с 228 (38,84 %) в 2014 г до 41 (12,5 %) в этом году.

Средний балл вырос с 36,75 до 48,8, что свидетельствует о росте качества подготовки выпускников.

Количество выпускников, получивших более 80 баллов выросло с 10 до 19, т.е. и в процентном отношении тоже с 1,7 % до 5,79%

В целом, уровень подготовки выпускников по истории неуклонно возрастает.

### **4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	63,72
2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	42,99
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение терминов (множественный выбор)	Б	33,23
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	47,26
5	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	22,87
6	VIII – 1914	Работа с текстовым историческим источником (задание на	Б	21,34

		установление соответствия)		
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	36,28
8	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	29,57
9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	25,91
10	1914–2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	49,7
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	34,76
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	35,06
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55,49
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,76
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,59
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	12,5
17	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	16,16
18	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	36,89
19	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	52,13
20	VIII – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	23,17
21	VIII – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	36,89
22	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	16,16
23	VIII – начало XXI в. 2.5	Умение использовать принципы структурнофункционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание	В	14,02

		задача)		
24	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	6,4
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Историческое сочинение	Критерии оценивания исторического	
K1		Указание событий (явлений, процессов)	Б	67,99
K2		Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	33,54
K3		Причинно-следственные связи	В	36,59
K4		Оценка значения периода для истории России	В	40,85
K5		Использование исторической терминологии	Б	64,94
K6		Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	15,55
K7		Форма изложения	В	49,39

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Несоответствие заданий КИМов содержанию школьной программы и учебников

2. Слабая материально-техническая база школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.)

3. Частые изменения в содержаниях КИМов: учителя и ученики не успевают выработать навыки и умения работы с новыми типами заданий

4. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ

5. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

6. Введение в состав КИМов заданий по всеобщей истории

7. Отсутствие продуманности в выборе выпускниками ЕГЭ (сдают по принципу - «авось, повезет») т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей судьбы.

### **Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Данилов, Косулина История России 6-9 класс. М. 2014	90%

Левандовский, Щетинов, Мироненко. История России. 10-11 класс М., 2014.	90 %
<b>Другие пособия</b>	
Орлов и др. История России М., 2015	10 %
Зуев История России М., 2014	10 %

### Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

#### На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	03.12.2015г.	Система работы педагогического коллектива по подготовке выпускников к ГИА. Семинар. АРИПК
2	22.12.2015г.	ЕГЭ. Путь к результату. Методический марафон. СОШ №15 г. Майкопа, АРИПК
3	январь 2016г.	Курсы ПК учителей истории, на которых рассматривались в числе прочего вопросы подготовки к ЕГЭ. - АРИПК
4	05.02.2016г.	Обеспечение подготовки к ГИА выпускников 9-11 классов. Семинар. Гимназия № 22, АРИПК
5	в теч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей истории по вопросам подготовки к ЕГЭ. - АРИПК
6	в теч. года	Республиканские семинары по вопросам подготовки к ЕГЭ. - АРИПК
7	февраль 2016г.	Курсы ПК для кандидатов в состав республиканской экспертной комиссии по проверке развернутых ответов ЕГЭ по истории. - АРИПК

#### **ВЫВОДЫ:**

В целом можно считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий); работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания); анализ иллюстративного материала.

В целом нельзя считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником; работа с исторической картой (схемой)

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников: уделять больше внимания на изучение вопросов культуры, работы с исторической картой, на формирование умений использования принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

1. рекомендовать районным (городским) МО уделить больше внимания по совершенствованию форм и методов работы по указанным направлениям.
2. рекомендовать АРИПК продолжить проводимую работу по повышению качества преподавания истории.

## **6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ)**

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Булгаков Сергей Юрьевич, ст. методист АРИПК</i>	<i>член региональной ПК по предмету</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Дякина Любовь Михайловна, учитель МБОУ СОШ № 9 г. Майкопа</i>  <i>Берестова Людмила Юрьевна, руководитель ГИМЦ Комитета по образованию МО «Город Майкоп»</i>	<i>Руководитель региональной ПК по предмету</i>  <i>член региональной ПК по предмету</i>

**Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ  
по развитию региональной системы образования**

**1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.**

**1.1 Повышение квалификации учителей**

Таблица 14

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	курсы «Повышение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	МБОУ СОШ № 3,4 Кошехабльского района, МБОУ СОШ № 15 Красногвардейского района, МБУ СОШ № 7 Теучежского района, МБОУ СОШ № 8,6 Шовгеновского района, МБОУ СОШ № 19, 15 Тахтамукайского района, МБОУ СОШ № 24 г. Майкопа, МБОУ СОШ № 11 Майкопского района
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	МБОУ СОШ № 3,4 Кошехабльского района, МБОУ СОШ № 15 Красногвардейского района, МБУ СОШ № 7 Теучежского района, МБОУ СОШ № 8,6 Шовгеновского района, МБОУ СОШ № 19, 15 Тахтамукайского района, МБОУ СОШ № 24 г. Майкопа, МБОУ СОШ № 11 Майкопского района
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	все учителя

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы).

С 2016-2017 учебного года начинается переход на УМК по отечественной истории под ред. И.Л. Андреева и др. для 6-10 кл.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	январь 2017 г.	курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»
2	февраль-март 2017 г.	курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории
3	апрель 2017 г.	круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории»
4	в теч. уч. года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
5	в теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в теч. года

## 2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2016 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ СОШ № 9 г. Майкопа
2	ноябрь 2016 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ «Гимназия № 22» г. Майкопа
3	Декабрь 2016 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» Гимназия № 1 Красногвардейского района
4	февраль 2017 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ СОШ № 7 г. Майкопа
5	март 2017 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ СОШ № 3 г. Майкопа