

**Министерство образования и науки Республики Адыгея
Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**



**Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ
по истории с учетом типичных ошибок
участников ЕГЭ 2021 г.**



Майкоп, 2021

УДК 373. 5. 016. : 94
ББК 74. 266. 3
М 54

Печатается по решению экспертного Совета по издательской деятельности ГБУ ДПО РА «АРИПК»

Редакционная коллегия:

Тхагова Фатима Рамазановна, директор Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат педагогических наук, доцент;

Шорова Жанна Казбековна, заместитель директора по научной и инновационной деятельности Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат филологических наук;

Булгаков Сергей Юрьевич, старший преподаватель кафедры гуманитарного и эстетического образования Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Рецензенты:

Почешхов Нурбий Асланович, декан исторического факультета ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», доктор исторических наук, профессор;

Берестова Людмила Юрьевна, учитель истории МБОУ «СШ №15» МО «Город Майкоп», член региональной ПК по истории

Методические рекомендации по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории с учетом типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 г. / Министерство образования и науки Республики Адыгея, АРИПК; ред. коллегия: Тхагова Ф.Р. [и др.]. – Майкоп : АРИПК, 2021. – 30с.

Методические рекомендации могут быть использованы руководителями образовательных организаций, методическими объединениями учителей-предметников, учителями истории при планировании учебного процесса и выборе технологий, обмена опытом работы и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

*За стилистику и содержание публикуемых материалов
ответственность несет автор – составитель.*

1. Нормативно-правовые документы

Преподавание истории в 2020-2021 учебном году ведётся в соответствии со следующими нормативными документами, распорядительными актами, концепциями:

1. Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012г. № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

2. Приказ Минобрнауки РФ от 05.03.2004г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями и дополнениями).

3. Приказ Минобрнауки РФ от 09.03.2004г. № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования» (с изменениями и дополнениями).

4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (с изменениями и дополнениями).

5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.05.2012г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями).

6. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.08.2013г. № 1015 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями).

7. Приказ Министерства просвещения РФ от 03.09.2019г. № 465 «Об утверждении перечня средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, соответствующих современным условиям обучения, необходимого при оснащении общеобразовательных организаций в целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах РФ (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в образовательных организациях, критериев его формирования и требований к функциональному оснащению, а также норматива стоимости оснащения одного места обучающегося указанными средствами обучения и воспитания».

8. Приказ Министерства просвещения РФ от 28.12.2018г. № 345 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями, от 18.05.2020г. № 249).

9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 09.06.2016г. № 699 «Об утверждении перечня организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ

начального общего, основного общего, среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями).

10. Приказ Министерства просвещения России от 18.05.2020г. № 249 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345»

11. Постановление Федеральной службы по надзору в свете защиты прав потребителей и благополучия человека, Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010г. № 189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» (с изменениями и дополнениями).

12. Примерные основные образовательные программы начального общего образования и основного общего образования, внесенные в реестр образовательных программ, одобренные федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию (протокол от 08.04.2015г. № 1/5). <http://fgosreestr.ru/>.

13. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016г. № 2/16-з). <http://fgosreestr.ru/>.

14. Письмо Департамента общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 мая 2011 года № 03-296 «Об организации внеурочной деятельности при введении федерального государственного образовательного стандарта общего образования».

15. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.09.2014г. № 1726-р «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей» (в части поддержки внеурочной деятельности и блока дополнительного образования).

16. Письмо Минобрнауки России от 18.08.2017г. № 09-1672 «О направлении Методических рекомендаций по уточнению понятий и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности».

17. Письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 19 марта 2020 года № ГД-39/04 «О направлении методических рекомендаций» (Методические рекомендации по реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательных программ среднего профессионального образования и дополнительных общеобразовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий».

18. Закон Республики Адыгея от 27.12.2013г. № 264 «Об образовании в Республике Адыгея» (с изменениями и дополнениями).

19. Постановление кабинета Министров Республики Адыгея от 18.04.2014 года № 90 «Об установлении случаев и порядка организации индивидуального

отбора при приеме либо переводе в образовательные организации Республики Адыгея и муниципальные образовательные организации для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения».

20. Приказ МО и Н РА № 909 от 28.06.2017г. «О новой редакции базисных учебных планов ОО РА, реализующих программы основного общего и среднего общего образования».

21. Письмо МО и Н РА № 4037 от 28.06.2017г. «О примерных учебных планах и рекомендациях государственным и муниципальным ОО РА, реализующим основную образовательную программу основного общего образования, по формированию учебных планов при переходе на ФГОС ООО».

22. Информация о федеральных нормативных документах на сайтах: <http://mon.gov.ru/> (Министерство Образования РФ); <http://www.ed.gov.ru/> (Образовательный портал); <http://www.edu.ru/> (Единый государственный экзамен); <http://fipi.ru/> (ФИПИ).

Пояснительная записка

На протяжении уже ряда лет Единый государственный экзамен по истории в Республике Адыгея продолжает оставаться одним из наиболее востребованных среди выпускников 11 класса, о чем свидетельствуют данные о количестве сдающих (370 человек в 2021 г., что примерно соответствует уровню прошлого года и в количественном и в процентном отношении).

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками ЕГЭ прошлых лет показывает, что при изучении материала по истории России следует обратить особое внимание на все темы (независимо от эпохи), связанные с историей культуры нашей страны, на изучение периода второй половины XIX в. и истории нашей страны в XX в. Именно перечисленные разделы курса продолжают оставаться наиболее трудными для выпускников. Кроме того, в истории XX в. важно хорошо знать историю Великой Отечественной войны.

Для успешной сдачи экзамена, прежде всего необходимо знать основные даты, исторические факты, в том числе факты из истории развития культуры России, деятельность выдающихся исторических личностей, основные исторические понятия. Это позволит выполнить значительную долю заданий части 1 (с кратким ответом). Наиболее сложными из заданий, для выполнения которых достаточно только знаний, являются задания на знание исторических деятелей и на знание фактов истории культуры.

Выводы о характере изменения результата ЕГЭ по истории

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2021 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2021 г. также показал, что в нашей Республике наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня – свыше 50%) выпускники ответили на задания №1 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)), №2 (знание дат (задание на установление соответствия)), 3 (определение терминов (множественный выбор)), №7 (систематизация исторической информации (множественный выбор)), 11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), №12 (работа с текстовым историческим источником), №16 (работа с исторической картой (схемой)), №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа). Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) вызвали задания №4 (определение термина по нескольким признакам), №9 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), №14 (работа с исторической картой (схемой)), №15 (работа с исторической картой (схемой)), №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), №19 (анализ иллюстративного материала) и по историческому сочинению критерий К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания №4 (определение термина по нескольким признакам), №10 (работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)), №13 (работа с исторической картой (схемой)), 15 (работа с исторической картой (схемой)), №17 (знание основных фактов, процессов,

явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), №20 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), №22 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником), №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)), №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) и историческое сочинение по всем критериям. Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания №3 (определение терминов (множественный выбор)), 12 (работа с текстовым историческим источником).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) оказались задания №4 (определение термина по нескольким признакам), №9 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), №13 (работа с исторической картой (схемой)), №14 (работа с исторической картой (схемой)), №15 (работа с исторической картой (схемой)), №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), №19 (анализ иллюстративного материала), №24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) и историческое сочинение по критериям К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России /оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России), К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок), К6 (форма изложения).

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня - свыше 50%) данная группа отвечала на задания №1 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)), №7 (систематизация исторической информации (множественный выбор)), №11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 70% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 50%) оказались задания №14 (работа с исторической картой (схемой)), №15 (работа с исторической картой (схемой)), №17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), №19 (анализ иллюстративного материала), №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)), №24 (умение использовать исторические сведения для

аргументации в ходе дискуссии) и историческое сочинение по критериям К4 (значение (последствие) выбранного процесса для истории России /оценка влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России)), К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок), К6 (форма изложения). Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90 %) данная группа отвечала на задания №2 (знание дат (задание на установление соответствия)), №5 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), №7 (систематизация исторической информации (множественный выбор)), №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 90% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 70%) ошибок допущено в заданиях №8 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)), №14 (работа с исторической картой (схемой)), №19 (анализ иллюстративного материала), №23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)). Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания №2 (знание дат (задание на установление соответствия)), №5 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), №21 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа).

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие или недостаток карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие взвешенности в выборе выпускниками ЕГЭ, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. Влияние режима самоизоляции - ряд выпускников не смогли психологически настроить себя на подготовку к ЕГЭ в домашних условиях.

10. Произошедшие изменения в структуре КИМов не были должным образом проанализированы учителями и выпускниками, что привело к небольшому усложнению подготовки к экзамену.

Перейдем к рассмотрению тех заданий, которые вызвали наибольшую сложность у выпускников. Задания № 4 предполагало наличия навыков определения термина по нескольким признакам. Рассмотрим его на конкретном примере:

Запишите термин, о котором идёт речь.

Общее название представителей русской общественной мысли середины XIX в., считавших, что Пётр I свернул страну с её особого пути развития, и поддерживавших тезис «Сила власти – царю; сила мнения – народу».

В примере 2 представлено одно из самых сложных заданий на позиции 4 (указание термина по данному определению понятия). Наряду с правильным ответом («славянофилы»), экзаменуемые давали следующие ответы (в порядке убывания количества данных ответов): «народники», «консерваторы», «декабристы», «западники», «либералы», «народовольцы», «народничество», «славянофильство», «петрашевцы», «большевики». Обратим внимание на то, что практически все участники ЕГЭ 2021 г. верно определили родовую принадлежность понятия (представители русской общественной мысли), но при анализе видовых различий сделали ошибки. Подобные ошибки свидетельствуют о поверхностном знании истории России. Например, если выпускник дал ответ «декабристы», то он явно не знает хронологию развития общественного движения в России в XIX в. В связи с этим педагогам рекомендуется уделять больше внимания работе с историческим понятийным аппаратом.

Задание № 9 предполагало знание у выпускников исторических персоналий. Ухудшение показателей по этому заданию, возможно, связано с ситуацией самоизоляции, когда ученики в меньшей степени обращали внимание на изучение конкретных исторических личностей и их деятельности. Поэтому необходимо уделять больше внимания на такие вопросы. Повышение результатов выполнения заданий на знание исторических личностей, к которым относится не только приведенное задание 9, но и задание 25, может быть обеспечено организацией планомерной работы по изучению исторических деятелей, которая должна проводиться с 6 по 11 класс. При выборе исторических личностей, деятельность которых должна быть обязательно изучена, необходимо опираться на Историко-культурный стандарт и содержание учебников, включенных в Федеральный перечень Минпросвещения России.

Анализ выполнения данного задания, а также аналогичных заданий линии 9 показывает, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию (например, выпускники путают деятельность Ивана III и Василия III, личности Ярослава Мудрого и Владимира Святого), но все же этот деятель участником данного события не являлся. Следует также отметить, что задание на проверку знания исторических деятелей выполнено участниками ЕГЭ 2021 г. не только хуже, чем выпускниками 2020 г., но и с низким результатом по сравнению с результатами выполнения других заданий части 1 экзаменационной работы.

Часть заданий выполнена участниками ЕГЭ 2021 г. значительно лучше, чем участниками ЕГЭ 2020 г. Среди них необходимо отметить задание 11, которое предполагало заполнение таблицы на знание событий истории России и всеобщей истории. Как показывает практика, в большинстве своем ошибки допускаются из-за незнания событий всеобщей истории. Вероятной причиной этого является тот факт, что ученики при подготовке к экзамену уделяют очень мало времени изучению всеобщей истории, а некоторые учителя, к сожалению, им в этом потворствуют. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что выпускники не обладают достаточно точными знаниями по истории России и всеобщей истории, а только ориентируются в основных исторических эпохах. Для исправления ситуации рекомендуется педагогам при подготовке обучающихся к сдаче ГИА начинать с того, что вместе с выпускниками подробно рассмотреть приложение 1 к кодификатору ЕГЭ по истории, где дан список важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 1 и 11 ЕГЭ. Рекомендуется предложить ученикам сначала самостоятельно вспомнить или найти даты указанных событий, составив хронологическую таблицу, а затем в процессе подготовки учиться соотносить события истории России и всеобщей истории. Как показывает практика, хорошо зарекомендовало себя составление синхронистических таблиц, при помощи которых выпускники могут даже визуально запоминать, когда какие события происходили. Также рекомендуется активнее включать вопросы на знание событий и процессов всеобщей истории в диагностические и проверочные работы.

Задания 13 и 16 в меньшей степени в нынешнем, чем в прошлом году, а задания 14-15, продолжают вызывать определенные сложности у обучающихся. Эти задания проверяют картографические умения выпускников и связанные с ними исторические знания. Причины недостаточного владения учениками такими умениями остаются прежними: недостаточная оснащенность школ историческими картами, неумение или нежелание некоторых учителей работать на уроке с картами; отсутствие систематической работы с картами в классе, отсутствие контурных карт и атласов по истории в ОО в связи с ограниченностью финансирования. Для повышения эффективности подготовки обучающихся к ГИА необходимо изменить эти тенденции. При этом отсутствие настенных карт может

компенсироваться демонстрацией их компьютерных версий. Отсутствие контурных карт может быть компенсировано размножением отдельных карт на принтере или ксероксе для каждого конкретного занятия. Также необходимо помнить, что картографические умения вырабатываются, начиная с младшей школы, поэтому необходимо наладить тесное взаимодействие учителей начальных классов, географии и истории для постоянной и систематической работы в данном направлении. Для того, чтобы облегчить работу учеников необходимо помнить тот факт, что начинать формировать картографические представления нужно с запоминания береговой линии морей и океанов, затем - главных рек и границ государств, затем - расположение основных городов. Одновременно с этим необходимо научить детей внимательно запоминать систему условных обозначений, т.е. уметь «читать» легенду карты. Только на основе таких первичных знаний можно добиваться продуктивного изучения конкретных исторических карт различного характера.

Задание 17 на знание фактов истории культуры всегда вызывают у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Отметим, что неправильное определение автора произведения культуры и времени их создания – одна из наиболее распространенных ошибок, допускаемых при выполнении задания 17. Для лучшего усвоения обучающимися этих вопросов рекомендуется уделять изучению вопросов культуры более пристальное внимание с привлечением возможностей ИКТ. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным только в том случае, если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст.

Задание 19 (работа с изобразительной наглядностью) продолжает оставаться одними из самых сложных для экзаменуемых. Нужно отметить, что для выполнения любых заданий по работе с изобразительной наглядностью, включенных в ЕГЭ, необходимо не только уметь анализировать изобразительную наглядность, но и обладать прочными знаниями по истории. Поэтому рекомендуется активнее использовать в повседневной практике подобного рода задания, вырабатывая у обучающихся умения анализировать предложенный иллюстративный материал. Особо хотелось бы отметить, что наибольшую сложность вызвали у обучающихся изображения, относящиеся к истории русской культуры советского периода. Работа с изображениями может предполагать анализ любых комплексных (включающих несколько различных элементов) изображений исторической тематики. Например, богатые методические возможности имеет анализ обычной юбилейной почтовой марки или почтовой открытки.

Задания 2 части КИМов ЕГЭ по истории традиционно вызывают больше затруднений у экзаменуемых, чем задания 1 части, хотя в этом году большинство таких заданий было выполнено лучше, чем в 2020 г. Так,

продолжают вызывать сложность задания 20 и 22 по работе с историческими источниками. Нужно помнить, что период, к которому относится источник, оказывает влияние на результаты выполнения заданий 20 и 21, но практически не влияет на результаты выполнения задания 22. Приведем пример заданий 20–22.

Из записок иностранного путешественника

«Его [Димитрия] обвиняли в том, что он не был прирождённым государем и сыном блаженной памяти царя <...>, а был чародей и вор, действовавший по наущению дьявола, звали его Григорием Отрепьевым, и он был родом из Галича, и отец и мать его, бедные люди, были ещё живы, и их отыскивали, и они сами признались, что то был их сын, и сказали, что когда он овладел землёю [Московией], то послал в Галич и повелел схватить всех своих родственников и заточить в темницу и крепко стеречь, чтобы ничто не открылось, и было их добрых шестьдесят душ. Также сказали они, что, утвердившись на престоле, он [Димитрий] подкупил одного плута, чтобы он выдавал себя за Григория Отрепьева и, прикинувшись юродивым, ходил в монашеском клобуке; и по убиении Димитрия этот монах повинился в том, что был им к тому подкуплен, и он был в одном из московских монастырей и поведал обо всех обстоятельствах... как он бежал с некоторыми бумагами и списками в Польшу, выдавая себя за Димитрия.

Теперь некоторые говорят, что то был сам дьявол; но другие уверяют, что он поляк и послан в Московию происками иезуитов, и [он] научился языку и шатался повсюду, как бродяга и нищий, разведав обо всех делах [Московской] земли и также ознакомившись с её историей и происшедшими там событиями и со всеми [этими] сведениями воротился в Польшу. Впоследствии иезуиты вместе со своими приспешниками и с самим папой совещались о том, как им вступить в игру, как о том рассказано, что весьма возможно и многие считают достоверным.

...Показывали народу письма от папы, полученные во время его [Димитрия] царствования с напоминанием, что наступает время преобразования страны... и ему надлежит приступить к очищению церкви от всех греческих алтарей и икон и освятить римско-католическими иконами с помощью людей, присланных для того [папою], и многие другие подобные бредни.

...Предъявили договор, который он [Димитрий] заключил в Польше с воеводою Сандомирским, [обещав] ему отдать княжество Псковское с уездом, а также и Новгород, а сыну его, брату царицы, – всю землю Сибирь, а также Самоедскую и соседние земли».

20. Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относится царствование Димитрия, упоминаемого в отрывке. Назовите царя, имя которого пропущено в первом предложении отрывка. Назовите польского короля в период правления в России Димитрия.

21. Используя отрывок, назовите любые три действия царя Димитрия и/или вещественных доказательства, свидетельствовавших о том, что он был самозванцем.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

22. Укажите любые три обстоятельства, способствовавших победе упоминаемого в отрывке Димитрия в борьбе за российский престол.

Со всеми тремя заданиями данного мини-теста выпускники справились ниже среднего показателя. Даже с заданием 21, которое традиционно выполняют и слабо подготовленные выпускники, справилось менее половины экзаменуемых. Причины заключаются в относительно сложном содержании и своеобразной конструкции текста, который к тому же посвящен традиционно трудному для усвоения периоду Смуты. Такое положение дел характерно для заданий по анализу исторических документов, в которых используется большое количество устаревших слов и оборотов речи. Поэтому рекомендуется на уроках знакомить учеников с историческими источниками разных эпох, приучая их постепенно к устаревшей стилистике и наличию устаревших слов, чтобы психологически приучить их к выполнению подобного рода заданий, преодолеть «боязнь древнего текста».

Экзамен 2021 г. выявил сложности, с которыми сталкиваются экзаменуемые при выполнении заданий на работу с текстом. Среди таких заданий было и задание 21, нацеленное на проверку умения извлекать информацию из текста. Данное задание нацелено на проверку сформированности элементов читательской грамотности, без которой невозможно как точное понимание текстов, так и достижение точности в формулировках при самостоятельном создании текста. Приведем пример заданий 20 и 21, которые, несмотря на кажущуюся простоту, зачастую выполнялись неверно.

Из воспоминаний датского посланника

«Лишь только я с подобающим почтением представился царю, он спросил меня, однако, через посредство толмача о здоровье моего всемилостивейшего короля; я отвечал ему надлежащим выражением благодарности. Далее он осведомился, не служил ли я во флоте, на что я ответил утвердительно. Вслед за этим он сел за стол, пригласил меня сесть возле себя и тотчас же начал разговаривать со мною без толмача, так как сам говорил по-голландски настолько отчетливо, что я без труда мог его понимать; со своей стороны и он понимал, что я ему отвечаю. Царь немедля вступил со мной в такой дружеский разговор, что, казалось, он был моим ровнею и знал меня много лет...

Царь очень высок ростом, носит собственные короткие коричневые вьющиеся волосы и довольно большие усы, прост в одеянии и наружных приемах, но весьма проникателен и умен. За обедом у обер-коменданта царь имел при себе меч, снятый в Полтавской битве с генерал-фельдмаршала Рейншильда...

После полудня я отправился на Адмиралтейскую верфь, чтобы присутствовать при поднятии штевной на 50-пушечном корабле... Царь как главный корабельный мастер (должность, за которую он получал жалование)

распоряжался всем, участвовал вместе с другими в работах и, где нужно было, рубил топором, коим владел искуснее, нежели все прочие присутствовавшие там плотники. ...Достоин замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел ее, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника».

20. Назовите царя, о котором идет речь. Укажите год, когда произошла битва, упомянутая в отрывке. Укажите название войны, в ходе которой состоялась эта битва.

21. Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Приведенное в примере 7 задание 20 предполагает выполнение экзаменуемым действий по атрибуции ситуации, изложенной в историческом источнике. Большинство экзаменуемых сумело определить Петра I, правильно назвало год, когда произошла Полтавская битва, и Северную войну. Но при выполнении задания 21 возникали непредвиденные затруднения. Например, экзаменуемый указал следующую характеристику царя, связанную с его деятельностью: «почтение и послушание царь выказывает ко всем». Данный ответ не может быть принят, так как, во-первых, он неверно передает смысл, заложенный в соответствующем фрагменте текста: по тексту царь выказывает почтение и послушание не ко всем, а только к «старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт»; во-вторых, он неправильно характеризует царя. Если бы царь выказывал «почтение и послушание ко всем», то это, наверное, свидетельствовало бы о его безволии. Но царь в данном случае проявлял отнюдь не безволие (это даже поясняется в последнем предложении текста): он собственным примером демонстрировал необходимость дисциплины и соблюдения субординации, которые важны для эффективности деятельности. Таким образом, данный ответ экзаменуемого демонстрирует его неумение понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию.

Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5 класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию,

критически ее оценивать, использовать ее для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

Приведем примеры учебных заданий, которые можно использовать для формирования читательской грамотности на уроках истории.

Пример. Прочитайте отрывок из труда историка С.Ф. Платонова и выполните задания.

«Не один раз правительство императора Николая I объявляло свой лозунг: православие, самодержавие, народность. Эти же слова могли быть и лозунгом славянофилов, ибо указывали на те основы самобытного русского порядка, церковного, политического и общественного, выяснение которых составляло задачу славянофилов. Но славянофилы понимали эти основы иначе, чем представители "официальной народности". Для последних слова – "православие" и "самодержавие" – означали тот порядок, который существовал в современности: славянофилы же идеал православия и самодержавия видели в московской эпохе, где церковь им казалась независимой от государства носительницей соборного начала, а государство представлялось "земским", в котором принадлежала, по словам К. Аксакова, "правительству сила власти, земле – сила мнения". Современный же им строй славянофилы почитали извращенным благодаря господству бюрократизма в сфере церковной и государственной жизни».

1. Кто являлся автором теории, формула которой изложена в первом предложении данного отрывка?

2. В чем автор видит сходство между указанной теорией и взглядами славянофилов?

3. В чем с точки зрения автора отрывка главное различие между ними?

4. Попробуйте объяснить смысл приведенной в отрывке фразы К. Аксакова.

При формировании умений, связанных с работой с текстом, важно учитывать, что понимание любого текста невозможно без определенных базовых «фоновых» знаний, которые помогают «вписать» новую информацию, заложенную в читаемом тексте, в известный читателю контекст. Это относится даже к тексту учебника, который полностью адаптирован к уровню школьников. Так, в одном из учебников истории для 6 класса приведен текст: «С первой половины XV в., когда турки-османы усилили натиск на Византийскую империю, увеличилась роль сухопутной торговли Руси с Западной Европой. Важнейшим товаром, приходившим из западных стран, было сукно, поэтому наряду с гостями-суроужанами возвысились гости-суконники, торговавшие западно-европейскими шерстяными тканями (сукном)... Развитие ремесла и торговли сплачивало вокруг Москвы Северо-Западную Русь, создавало экономические предпосылки для объединения русских земель. Ремесленники и купцы также были заинтересованы в создании единого государства». 4. Для полного понимания данного текста школьнику необходимо понимать все термины, которые используются в данном отрывке, а также иметь определенные

географические представления, на теоретическом уровне понимать процесс объединения русских земель вокруг Москвы и роль экономических факторов в этом процессе. Так как текст учебника должен быть, безусловно, полностью понят школьниками, возможно, что при работе с данным отрывком учителю потребуется организовать работу с исторической терминологией, исторической картой, повторить уже известные школьникам факты, связанные с объединением русских земель вокруг Москвы, раскрыть роль экономической составляющей в данном процессе.

Задание 23 на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание - историческая задача) продолжает вызывать определенные трудности у выпускников. Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать ситуацию, существовавшую в описываемый период истории, разбираться в особенностях протекания исторического процесса. Успешное выполнение этого задания невозможно без глубоких знаний по истории. Только они позволяют успешно проанализировать предложенную в задании историческую ситуацию. Это нужно учитывать при подготовке к ЕГЭ.

Сказанное выше применимо и к заданию 24, которое традиционно является самым сложным не только для выпускников Республики Адыгея, но и всей РФ. Основная проблема заключается в неумении выпускников на основе исторических фактов правильно сформулировать аргументы. А так как в качестве задания используются утверждения, не имеющие однозначного толкования и оценки, и, при этом, обычно касающихся довольно узконаправленных тем истории, то неизбежны серьезные затруднения экзаменуемых. Сам тип задания относится к высокому уровню сложности и позволяет выявить наиболее одаренных в области истории выпускников. Но это не умаляет того факта, что учеников нужно готовить и к подобного рода заданиям. Рассмотрим это задание на конкретном примере.

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Заключение Тильзитского мира имело благоприятные последствия для Российской империи».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. Основные ошибки экзаменуемых при выполнении представленного в примере 11 задания были связаны с тем, что ответы имели вид общих рассуждений (не были основаны на фактах), или состояли только из фактов, без связи с аргументируемой точкой зрения, или содержали фактические ошибки. Например, следующее положение не является аргументом в подтверждение данной в задании точки зрения: «Благодаря заключению Тильзитского мира Россия расширила свои территории, что является благоприятным последствием». В данном положении отсутствуют конкретные исторические факты, без которых оно является спорным. Не вполне понятно, какие присоединенные к России территории имел в виду автор: территории, которые Россия получила по условиям самого Тильзитского мира, или территории, которые она получила благодаря дружественному отношению со стороны Франции после подписания мира в Тильзите. Поэтому непонятен механизм влияния заключения мира на приобретение территорий Россией, а значит, в ответе отсутствует связь между условиями мира и его благоприятными последствиями для России. Не будет являться правильным аргументом в опровержение положение «Россия присоединилась к Континентальной блокаде Англии, что было для России неблагоприятно». Без объяснения причины «неблагоприятности» присоединения России к Континентальной блокаде данное положение является спорным с исторической точки зрения. Например, существует мнение, что запрет на торговлю с Англией стал стимулом к развитию собственного производства в России (что было благоприятно для России). Для того чтобы аргумент стал бесспорным, его автору необходимо было написать, что Континентальная блокада наносила России немалые экономические убытки и способствовала росту социальной напряженности в стране; например, прекращение торговли лесом и другими товарами для строительства кораблей, сокращение экспорта хлеба грозило девальвацией рубля и вызвало серьезное недовольство дворянства и купечества. Положение «по условиям Тильзитского мира, несмотря на то, что Россия потерпела поражения в ряде сражений, она потеряла лишь незначительные территории, что можно считать благоприятным для нее последствием» содержит ошибку, а также не указывает на последствия подписания Тильзитского мира и не может быть принято в качестве аргумента в подтверждение. Ошибка состоит в том, что Россия не потеряла территории по условиям Тильзитского мира, а, наоборот, приобрела их (новые территории составили Белостокскую область). Но главное, что территориальные изменения произошли по самому Тильзитскому миру, явились частью его условий. Их можно считать итогом переговоров Александра I и Наполеона в Тильзите, но точка зрения, данная в задании, предполагает указание последствий. О них в данном положении ничего не сказано.

В историческом сочинении выпускники, как и в предыдущие годы, теряли баллы прежде всего по критериям К2, К3, К4 и самые низкие

результаты отмечены в критерии К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок). В 2021 г. по сравнению с 2020 г. изменились показатели выполнения задания 25, требующего написания последовательного связного текста на определенную тему. В этом году выпускники писали историческое сочинение не по историческому периоду, а по историческому процессу или исторической личности. Улучшение выполнения задания зафиксировано по критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)), К3 (указание причинно-следственных связей) и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений)). Следует отметить, что задание 25, как и в прошлые годы, успешно справилось с дифференцирующей функцией. Об этом свидетельствует высокая корреляция результатов выполнения данного задания с результатом выполнения участниками ЕГЭ работы в целом (если участник ЕГЭ хорошо написал всю работу, то он получил высокие баллы и за выполнение задания 25 и наоборот).

Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс. Например, выпускник пишет: *«Владимир Мономах организовал походы против половцев»*. В данном случае он указывает процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль, но для выполнения требования задания необходимо было указать не процесс, а конкретное действие Владимира Мономаха. Например, можно было написать, что Владимир Мономах инициировал Любечский съезд князей, на котором было принято решение о совместной борьбе против половцев (слово «инициировал» синонимично слову «предложил» и обороту «выступил с предложением», что является конкретным действием), на съезде он держал речь перед князьями, призывая их забыть вражду, примириться и вместе избавить Русь от общего врага – половцев.

Еще один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2020 г. не указал конкретное действие: *«важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности»*. Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля. В данный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведенной выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы.

Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например: *«У. Черчилль развязал холодную войну»*. По-видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчет «холодной войны». Но ответ не только не содержит

этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек – У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определенную роль.

В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например: *«Подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного переворота»*. Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками по критерию КЗ, состояли в том, что приводимые причинно-следственные связи имели неполную формулировку и поэтому были спорными с исторической точки зрения. Например: *«Причиной начала "холодной войны" была победа СССР в Великой Отечественной войне»*. Но причиной (предпосылкой) «холодной войны» была не сама по себе победа СССР, а значительное усиление роли и авторитета СССР в мире в результате этой победы в условиях сохранения идеологического противостояния между СССР и Западом. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала «холодной войны». Еще один пример: *«Подписание Тильзитского мира привело к началу Отечественной войны 1812 г.»*. Очевидно, что предпосылкой Отечественной войны было не само подписание Тильзитского мира, а его условия (например, присоединение России к континентальной блокаде), которые разжигали противоречия между Россией и Францией и тем самым подталкивали страны к большой войне друг с другом. Без этого уточнения причинно-следственная связь непонятна, даже спорна с точки зрения логики (заключение мира привело к войне).

Не засчитывались причинно-следственные связи, которые не были представлены в сочинении в явном виде. Известно, что одним из последствий крещения Руси по византийскому образцу стало развитие культуры Руси, в том числе храмовой архитектуры. Многие выпускники в одной части сочинения указывали крещение Руси, а в другой писали, что при князе Владимире Святославиче развивалась храмовая архитектура, в частности, была построена Десятинная церковь в Киеве, при этом не обозначали связь между этими событиями (процессами).

Экзаменационная модель единого государственного экзамена 2022 г. по истории создана на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) среднего общего образования. Основой ФГОС является деятельностный подход в преподавании предмета, поэтому важнейшими задачами новой модели ЕГЭ является оценка достижения обучающимися требований к результатам обучения по ФГОС, а также знаний по истории в соответствии с Историко-культурным стандартом. Преемственность новой модели КИМ с экзаменационной моделью 2021 г. (и прошлых лет) состоит, прежде всего, в единстве проверяемого на экзамене содержания курса истории (на основе историко-культурного стандарта).

Преимственным является и перечень умений, проверяемых заданиями экзаменационной работы (значительная часть включенных в работу заданий представляет собой использованные в предыдущие годы и в ряде случаев усовершенствованные модели заданий). Была оптимизирована структура экзаменационной работы, в частности, были исключены некоторые задания со сходным объектом контроля: на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), на знание фактов, предполагавшее множественный выбор (7, 23). Из работы также было исключено историческое сочинение (задание 25 по нумерации 2021 г.). Это позволило разгрузить работу и создать возможности для включения новых заданий. Исключение из экзаменационной работы исторического сочинения не означает полного отказа от разработки новых заданий на написание последовательного связного текста на историческую тему по заданным параметрам. Работа над созданием такого задания будет продолжена. Часть заданий, представленных в ЕГЭ 2021 г. (и прошлых лет), сохранена в новой модели. Это задания: на установление соответствия, проверяющие знание хронологии (1 по нумерации в проекте демоверсии ЕГЭ 2022 г.); на установление хронологической последовательности с обязательным включением материала по всеобщей истории (2); на знание исторических фактов (3); на знание исторических личностей (5); на знание фактов истории культуры (7), на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4), на работу с письменным историческим источником с кратким ответом (6) и развернутым ответом (12, 13); часть заданий на работу с исторической картой (8, 9 и 11). При этом в заданиях 6 и 11, которые предполагают выбор нескольких элементов из списка, исключено указание количества верных элементов, представленных в списке. Если раньше в инструкциях к данным заданиям было указано, что нужно выбрать три элемента из шести предложенных, чему соответствовало поле для ответа, состоявшее из трех ячеек, то теперь задание предполагает выбор всех верных элементов, которых может быть 2, 3 или 4. Это сделано в целях недопущения угадывания частично правильного ответа. Из указанных заданий, которые сохранены в экзаменационной работе, необходимо обратить внимание на задания 12 и 13 с развернутым ответом (по нумерации 2022 г.).

Пример. Из воспоминаний государственного деятеля

«Ещё в царствование императора Александра III была в основе предпринята денежная реформа, которую я имел честь совершить, которая спасла, укрепила русские финансы и на которой зиждется и основывается, несмотря на несчастную японскую войну и все ужасные происшедшие от неё последствия, настоящее финансовое благосостояние России. Россия жила на денежной системе, основанной на кредитных билетах ...все жившие в то время ...поколения не знали и не видели металлического обращения; ни в университетах, ни в высших школах правильной теории денежного обращения не читалось...

...между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия в вопросе о том,

должно ли обращение основываться на одном металле – золоте или серебре – или на двух металлах совместно... Если бы не было сделано этой реформы с самого начала войны, последовал бы общий финансовый и экономический крах, и все те успехи в экономическом отношении, которые достигнуты в последние десятки лет, пошли бы насмарку. К этой реформе готовили наши финансы мои предшественники, как Бунге, так и Вышнеградский, но приготовления, сделанные ими, были сравнительно незначительны... Всё это было совершено мною... Это одна из реформ, которые, несомненно, будут служить украшением царствования _____ . Все привыкли к бумажно-денежному обращению, как люди привыкают к некоторым хроническим болезням, хотя понемногу и ведущим к полному расстройству организма... лица, заинтересованные в экспорте наших продуктов, и преимущественно сельские хозяева считали, что им выгодно денежно-бумажное обращение... на то количество франков, которое получал каждый землевладелец, продавая за границу, скажем, пуд пшеницы, – чем рубль стоял ниже, тем он более получал рублей и копеек, а потому и считал, что ему выгодно, чтобы курс понижался. Это мнение, конечно, ошибочно... Таким образом, мне приходилось идти против общего течения в России, как бы желавшего не нарушать то положение, которое существовало. Кроме того, против этой реформы внутри России были те лица, которые вообще по тем или другим причинам желали меня, если не свергнуть, то обесцветить».

12. Назовите императора, имя которого пропущено в данном отрывке. Укажите фамилию автора воспоминаний. Укажите десятилетие, когда была проведена реформа, о которой идёт речь в тексте.

13. Укажите любые три обстоятельства, которые согласно данному отрывку осложняли подготовку и проведение денежной реформы в России. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

В приведенном примере даны сохраненные в работе задания на анализ исторического источника (12 и 13 по нумерации 2022 г.). При выполнении задания 12 на атрибуцию исторического источника экзаменуемые часто допускали ошибки в указании автора воспоминаний и даже императора, имя которого пропущено в отрывке. Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков смыслового чтения и поиска в документе ключевых элементов, которые однозначно укажут на верный ответ. Например, в данном отрывке предложение «К этой реформе готовили наши финансы мои предшественники, как Бунге, так и Вышнеградский, но приготовления, сделанные ими, были сравнительно незначительны...» указывает на то, что автором воспоминаний является С.Ю. Витте, предшественниками которого на посту министра финансов Российской империи были названные исторические деятели. Денежная реформа Витте, о которой идет речь, была проведена в 1895–1897 гг., следовательно, в период правления Николая II.

При выполнении задания 13 из приведенного примера, как и при выполнении аналогичных заданий из других вариантов, наибольшее

количество ошибок допускается при неправильной передаче сути положения, которое содержится в тексте. Так, например, одним из ответов является положение «жившие в то время... поколения не знали и не видели металлического обращения», что, несомненно, осложняло подготовку и проведение денежной реформы в России, о которой идет речь. Но ответ «Россия жила на денежной системе, основанной на кредитных билетах» не является верным, так как не указывает на препятствие в подготовке и проведении денежной реформы. Ответ «между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия в вопросе о том, должно ли обращение основываться на одном металле – золоте или серебре – или на двух металлах совместно» является верным. Но ответ «между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия» верным не является, так как не указывает на то, что разногласия между указанными лицами были связаны именно с вопросами, непосредственно касавшимися реформы. Не допустить подобных ошибок поможет систематическая тренировка в работе с текстом. Эта работа может заключаться не только в выполнении заданий, предполагающих извлечение из текста информации, но и в установлении причинно-следственных связей между отдельными частями текста, в выделении в тексте обобщений, авторской аргументации и др. Подобные задания, несомненно, сложнее, чем задание 13 в экзаменационной работе, но они позволяют не только подготовить обучающихся к выполнению заданий в формате ЕГЭ, но и сформировать умения и навыки, которые будут необходимы в ходе дальнейшего обучения в высшем учебном заведении.

Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4), исключен материал по всеобщей истории и добавлен материал по истории России, связанный с важнейшими событиями, произошедшими в регионах России или за ее пределами (например, речь может идти о подписании за пределами России важных для нашей страны международных договоров). Данное изменение связано с актуализацией историко-географических аспектов исторической подготовки школьников, региональной историей. Исторические явления, процессы, происходившие в России, распространялись на все регионы страны. Зачастую судьба нашей Родины решалась не в столичных городах, а в российской провинции. Без понимания роли регионов в истории России невозможно понимание исторических особенностей нашей страны, единства российского народа в историческом контексте. Важнейшие события, происходившие в регионах, изучаются в рамках школьной программы, и именно знание этих событий будет проверяться заданием 4. В задании из нижеприведенного примера отражена новая структура таблицы.

Пример.

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Нижний Новгород	(А)	(Б)
(В)	Строительство Транссибирской магистрали	(Г)
Архангелогородская губерния	(Д)	1710-е гг.
(Е)	Бои между Красной армией и Добровольческой армией генерала А.И. Деникина	1910-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) Псков
- 2) первые годы жизни М.В. Ломоносова
- 3) 1890-е гг.
- 4) 1610-е гг.
- 5) Омск
- 6) Медный бунт
- 7) Екатеринбург (Краснодар)
- 8) формирование Второго народного (земского) ополчения
- 9) 1650-е гг.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Подготовка к выполнению данного задания может заключаться в составлении таблиц, аналогичных представленной в задании, причем, эффективность возрастет, если работа будет проводиться одновременно с анализом исторической карты. Необходимо отметить, что данное задание может содержать только материал, включенный в школьные учебники истории, так называемые мелкие факты данным заданием проверяться не будут. В экзаменационную работу включено новое задание, которое проверяет умение соотносить информацию, представленную в различных знаковых системах (текст и историческая карта). Данное задание не предполагает проверки знаний, правильный ответ выводится только на основе анализа представленной в задании информации.

Данное задание может быть выполнено исключительно путем соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой. От экзаменуемого требуется проследить описанный в тексте путь киевского князя по картографической схеме и определить город, название которого пропущено в тексте. В качестве географических объектов, которые требуется определить, могут использоваться названия, не встречающиеся в школьных учебниках истории. Но это не означает, что задание проверяет знание материала, не предусмотренного школьной программой, так как от выпускника не требуется знать названия этих географических объектов, их

надо только найти на карте с опорой на текст. В ходе апробации задание показало высокие дифференцирующие возможности. Подготовка к выполнению данного задания может осуществляться на любом уроке, на котором организуется работа с исторической картой и заключаться, например, в описании обучающимися боевых действий на основе исторической карты без использования материала учебника. Допустим, при изучении Итальянского и Швейцарского походов А.В. Суворова можно использовать карту, которая, как правило, представлена в учебниках истории.

Составление под руководством учителя описания походов Суворова по карте позволит обратить внимание на его детали, которые практически всегда остаются за рамками школьного учебника. Например, при составлении описания будет названо взятие Бреши, Турина, Александрии, самостоятельно идентифицированы все сражения. Представленная форма работы не только позволит обучающимся выполнить задание, аналогичное представленному в ЕГЭ по истории, но и будет способствовать эффективному развитию умения работать с картой. Если же учитель при изучении походов Суворова ограничится только изучением текста учебника, проигнорировав работу с картой (которая представлена в учебнике именно как носитель необходимой информации), то обучающиеся прочитают об этих походах, например, следующее: «В короткий срок (с апреля по сентябрь 1799 г.) он (А.В. Суворов) сумел разбить французские войска в Италии и, перейдя Альпы через неприступные перевалы Сен-Готарда, выйти в Швейцарию для соединения с корпусом генерала А.М. Римского-Корсакова. В невероятно сложных условиях русская армия под командованием А.В. Суворова сумела прорваться через горные перевалы и выполнить свою задачу. За этот поход Суворов был удостоен звания генералиссимуса российских войск и награждён орденами и титулами союзных с Россией держав».

Данный текст содержит лишь общую информацию о походах. Ознакомления только с этим текстом для части обучающихся будет недостаточно даже для фиксации в памяти этого события. Задания 14 и 15 (по нумерации 2022 г.) на работу с изображениями с развернутым ответом введены в работу вместо заданий на работу с изображениями с кратким ответом (18 и 19 по нумерации 2021 г.). Часть умений, которые требовались от экзаменуемых при выполнении прежних заданий, необходимы и при выполнении обновленных заданий. Обновленные задания требуют от выпускника определения отдельных характеристик изображений на основе их анализа, объяснения своего ответа, а также использования контекстных знаний.

В задании 14 из примера 17 необходимо на основе анализа изображения определить какой-либо его элемент и объяснить, как этот элемент был определен. Объяснение должно быть бесспорным. Например, для задания 14 (обоснование, что на марке обозначены события Гражданской войны), объяснение может быть следующим: «В период жизни М.Н. Тухачевского в районе городов, подписанных на марке, масштабные боевые действия велись только в ходе Гражданской войны». Однако объяснение «На марке

изображен Тухачевский, который участвовал в Гражданской войне, поэтому война, отражённая на марке, «Гражданская» не является правильным, так как М.Н. Тухачевский был участником не только Гражданской, но и Первой мировой, и советско-польской войны.

Подготовка к выполнению данного задания в значительной степени сходна с подготовкой к выполнению задания 18 по нумерации 2021 г., так как оба задания предполагают анализ изображения. Новшества задания модели 2022 г. состоят в необходимости самостоятельного формулирования ответа и особенно выполнения требования объяснить свой ответ. Объяснение, представленное экзаменуемым, должно быть полным. Аprobация показала, что дать полное объяснение не всегда получается даже в тех случаях, когда обучающийся правильно определил название войны, события которой изображены на марке стрелками, – Гражданская. Например, ответ «На марке обозначена Уфа, поэтому война Гражданская» не является полным и не будет принят. Дело в том, что только обозначения Уфы недостаточно для установления названия войны. Необходимы указание связи Уфы с боевыми действиями, которые обозначены в районе этого города, а также вывод о том, что боевые действия в районе этого города в обозначенное на марке время велись только в период Гражданской войны.

В задании 15 требуется выбрать по указанным критериям, связанным с изображением, представленным в задании 14, один памятник культуры из четырех предложенных и указать какой-либо факт об этом памятнике культуры (например, Мавзолей В.И. Ленина). Нужно также указать архитектора, по проекту которого построен Мавзолей (А.В. Щусев). Данное задание было доработано по результатам первой апробации. На повторной апробации оно было выполнено с неплохими результатами и показало высокие дифференцирующие возможности. Подготовка к выполнению подобных заданий, как и к выполнению любых заданий, связанных со знанием фактов истории культуры России, не должна быть полностью «привязана» к форме задания, представленного в экзаменационной работе. Наилучшее решение задачи подготовки к выполнению заданий по культуре – ее изучение отдельным блоком, которое может предполагать экскурсии (реальные или виртуальные), подготовку проектно-исследовательских работ, организацию ученических конференций и т.п.

Задание 16 (по нумерации 2022 г.) нацелено на проверку знаний фактов Великой Отечественной войны. Данное задание введено в экзаменационную работу вместо задания 8 (по нумерации 2021 г.). Новое задание расширяет комплекс проверяемых знаний и умений. Оно предполагает анализ отрывков из двух исторических источников, их атрибуцию, использование контекстных знаний, извлечение из одного из отрывков информации, представленной в явном виде. Необходимость обновления задания на проверку знания фактов Великой Отечественной войны в экзаменационной работе возникла в связи с тем, что данная тема является особой для нашей страны.

Подготовка к выполнению данного задания состоит, во-первых, в тщательном изучении фактов Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, во-вторых, в приобретении опыта анализа исторических источников, непосредственно связанных с Великой Отечественной войной.

Задание 17 (по нумерации 2022 г.) нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. В отличие от задания 23 по нумерации 2021 г., данное задание проверяет только умение устанавливать причинно-следственные связи. Данное задание включено в работу для компенсации соответствующего аспекта исторического сочинения.

Пример.

В 1714 г. Пётр I подписал указ о единонаследии. Укажите три любых последствия данного события.

Необходимость указания трех причинно-следственных связей требует от выпускников анализа влияния указа о единонаследии на разные сферы общественной жизни. При этом указанное влияние может быть, как положительным, так и отрицательным. Например, при выполнении приведенного задания могут быть указаны следующие последствия: 1) перестали существовать различия между поместьями и вотчинами, они превратились в единый вид дворянской земельной собственности; 2) недвижимое имущество после подписания указа мог получить только один из наследников дворянина, имения не дробились; 3) наследники дворянина, получившие только движимое имущество, вынуждены были получать доход от службы государству; 4) разделение движимого и недвижимого имущества между разными наследниками после подписания указа способствовало упадку помещичьих хозяйств, так как каждое хозяйство являлось единой системой, которая в случае разделения на отдельные составляющие переставала функционировать; 5) сбор налогов стал более стабильным, так как крупные поместья обеспечивали регулярные отчисления налогов; если же имение делилось на множество частей, то владельцы небольших поместий часто беднели и не могли платить налоги. Среди приведенных последствий представлены экономические и социальные, положительные и отрицательные. Кроме того, при выполнении данного задания экзаменуемому необходимо правильно сформулировать положения своего ответа, в частности, каждое последствие нужно указать отдельным пунктом. Дело в том, что в учебниках разные последствия могут быть сформулированы в одном предложении, задачей же выпускника является отделение одних последствий от других. Например, в учебнике указано, что, издав указ о единонаследии, «Пётр I предотвратил дробление крупной земельной собственности и обеспечил армию и государственный аппарат пополнением за счёт дворянских детей». В этом положении указаны два последствия, соответствующие приведенным выше пунктам 2 и 3.

Подготовка к выполнению подобных заданий может предполагать установление всевозможных причинно-следственных связей для важнейших событий, явлений, процессов, которые изучаются в школьном курсе истории. При этом важно научиться именно устанавливать причинно-следственные

связи, а не только заучивать связи, указанные в учебнике. В учебниках представлены основные причинно-следственные связи, но школьники, обладая знаниями и умениям анализировать исторические процессы, способны выявить и другие подобные связи.

Задание 18 (по нумерации 2022 г.) включено в работу вместо заданий, которые проверяли знание исторических терминов, понятий (3 и 4 по нумерации 2021 г.). В заданиях прежних лет требовалось определить термин по данному определению понятия или выбрать термин из списка по одному из признаков (например, появление термина в XIX в.). Новое задание также проверяет знание исторических терминов, понятий, но предполагает самостоятельное формулирование определения, а также проверяет умение использовать понятия в историческом контексте.

Пример.

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «закуп». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Таким образом, от экзаменуемого требуется самостоятельно сформулировать определение понятия и вписать его в исторический контекст. Например, «закуп – это человек, получивший от землевладельца ссуду и из-за этого попавший к нему в зависимость». Факт, например: «превращение закупа в полного холопа могло наступить в случае совершения им кражи независимо от размера стоимости украденного». Необходимо обратить особое внимание на последнее предложение в задании, в котором говорится, что приведенный факт не должен содержаться в данном определении понятия. В соответствии с этим требованием, например, не будет засчитан в качестве верного ответа следующий факт: «закуп попадал в зависимость из-за того, что брал ссуду». Дело в том, что данный факт уже содержится в определении понятия, являясь для него видовым отличием.

Практика показала, что для школьников значительно сложнее правильно раскрыть смысл понятия через родовую принадлежность понятия и его видовые отличия, чем указать факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Некоторые участники апробации при формулировании определения понятия неправильно или неполно указывали видовые отличия. Примером неправильного указания видового признака является определение: «Закуп – это человек, совершивший кражу и попавший из-за этого в зависимость». Пример неполного указания видовых отличий: «Закуп – это человек, взявший в долг денег у землевладельца». В данном определении не хватает необходимого указания на то, что в результате займа наступила зависимость должника от землевладельца. Без этого указания определение понятия не может быть принято. При выполнении данного задания школьники часто указывают избыточные видовые отличия, например: «Закуп – это человек, получивший от землевладельца ссуду и из-за этого попавший к нему в зависимость, положение которого определялось согласно Русской Правде». В данном

случае избыточным является указание на то, что положение закупа определялось по Русской Правде. Это лишнее указание в определении не считается ошибкой, но его наличие сужает перечень фактов, которые можно использовать для выполнения второй части задания, предполагающей указание исторического факта, конкретизирующего данное понятие применительно к истории России.

Задание 19 (по нумерации 2022 г.) проверяет умение аргументировать представленные в задании точки зрения. Оно введено в экзаменационную работу вместо задания 24 (по нумерации 2021 г.). В отличие от задания на аргументацию, представленного в прежней модели, в данное задание включены элементы содержания по всеобщей истории. Формулировка задания построена на соотнесении событий, процессов, явлений истории России и истории зарубежных стран. Причина замены задания, которое всегда весьма эффективно проверяло умение аргументировать данную точку зрения, состоит в определенном истощении содержательной базы для его составления.

Пример.

В то же десятилетие, когда в России было отменено крепостное право, в США отменено рабство. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что оба указанных события повлияли на дальнейшую внутреннюю политику правительств в странах, где они произошли: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для США: _____

Как и в задании из прежней модели, данное задание предполагает формулирование полноценных аргументов. Однако при его выполнении экзаменуемый аргументирует не одну точку зрения, составляя аргументы в ее подтверждение и опровержение, а две, одна из которых посвящена истории России, а другая – истории зарубежных стран. Для приведенного задания аргумент для России может быть сформулирован следующим образом: «С отменой крепостного права крестьяне перестали находиться под опекой помещиков, которые ими ранее владели, в связи с чем у правительства возникла необходимость создания органов местного самоуправления, которые бы стали управлять хозяйственными делами в соответствии с социально-экономической обстановкой в каждом регионе страны; была проведена земская реформа». Аргумент для США может быть, например, следующим: «После отмены рабства в США бывшие плантаторы-рабовладельцы пытались вернуть свою власть над бывшими рабами, для чего в южных штатах ими были приняты "чёрные кодексы", которые почти полностью воспроизводили действовавшие до гражданской войны законы о рабах; Конгрессом США был принят закон, отменявший "чёрные кодексы", власти США приступили к "радикальной реконструкции Юга", целью которой было не допустить возвращение рабства». Таким образом, в обоих

аргументах необходимо при помощи фактов доказать, что названные в задании события повлияли именно на внутреннюю политику соответствующих стран. Ошибки, которые школьники допускают при выполнении данной модели задания, сходны с теми, которые они допускают при выполнении задания на аргументацию модели 2021 г.

Напомним, что одновременно с введением в задание на аргументацию материала по всеобщей истории, история зарубежных стран исключена из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4 по нумерации 2022 г.). Таким образом, в заданиях, содержащих материал по всеобщей истории, произошло смещение акцента с проверки знания фактов на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения с опорой на знание истории зарубежных стран.

Из критериев к данному заданию видно, что если выпускник правильно укажет только один аргумент (например, по истории России), то он получит за выполнение задания 2 балла из 3. Если же выпускники не смогут сформулировать ни одного аргумента, но приведёт два факта, которые можно использовать для аргументации данных в задании точек зрения (или одной из них), то он получит 1 балл. Например, для приведенного в примере 6 задания 1 баллу будет соответствовать следующий ответ: «После отмены крепостного права была проведена земская реформа; после отмены рабства в США во многих штатах были приняты так называемые черные кодексы». В данном случае полноценные аргументы не сформулированы, но приведенные факты можно использовать для аргументации данных в задании точек зрения. Возможна также ситуация, при которой выпускник укажет два факта для аргументации только одной из двух точек зрения. Например: «После отмены крепостного права была проведена земская реформа, а также была проведена судебная реформа». За такой ответ выпускник также получит 1 балл, так как он не смог сформулировать аргумент, но привел факты, которые очевидно можно использовать для аргументации. В приложении 1 к кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по истории представлены списки событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 2 и 19 ЕГЭ 2022 г.

В задании 2 по нумерации 2022 г. (задание 1 по нумерации 2021 г.) требуется расположить три события, одно из которых относится к истории зарубежных стран, в хронологической последовательности, поэтому в первом из названных списков представлены события, которые могут быть легко локализованы во времени. Во втором списке представлены исторические процессы, с которыми связаны аргументируемые точки зрения, используемые в задании 19.

Общие рекомендации:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по

профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по истории в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами»; «Методика написания исторического сочинения» (в соответствии с новыми условиями), «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры».

7. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

8. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 гг.);
- методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru);
- журнал «Педагогические измерения»;
- youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.).

Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории
с учетом типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 г.

*Автор - составитель: Булгаков С.Ю.
Верстка, печать, сборка: Кайтмесова Н.Х.*

Тираж 100 экз.

Адыгейский республиканский институт повышения квалификации,
г. Майкоп, ул. Ленина, 15

Министерство образования и науки Республики Адыгея
Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ
по истории с учетом типичных ошибок
участников ЕГЭ 2021 г.

Майкоп, 2021

