

Министерство образования и науки Республики Адыгея

**Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах единого государственного экзамена
по Республике Адыгея за 2020 год**

Майкоп, 2020

Министерство образования и науки Республики Адыгея

Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Статистико-аналитический отчет
о результатах единого государственного экзамена
по Республике Адыгея за 2020 год

Майкоп, 2020

Содержание

Пояснительная записка.....	4
1. Русский язык.....	13
2. Математика	28
3. Английский язык	45
4. Биология	62
5. География	88
6. История.....	102
7. Информатика и ИКТ.....	115
8. Литература	136
9. Обществознание.....	148
10. Физика.....	166
11. Химия.....	183

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Республике Адыгея

Пояснительная записка

Целью отчета является:

- Представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Республике Адыгея;
- Проведение методического анализа типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- Формирование предложений в дорожную карту по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки ОО, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1. Русский язык
2. Математика (профильный уровень)
3. Литература
4. Физика
5. Химия
6. Биология
7. Английский язык
8. Обществознание
9. История
10. Информатика и ИКТ
11. География

Отчет может быть использован:

- Работниками органов управления образования для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- Работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- Сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- Руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в 2020 году в Республике Адыгея

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ в Республике Адыгея (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ЕГЭ в Республике Адыгея в 2020 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Адыгея.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Республике Адыгея

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Республике Адыгея

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1.	Русский язык	1489	1539
2.	Математика (профильный уровень)	669	697
3.	Физика	254	263
4.	Химия	323	342
5.	Информатика и ИКТ	175	183
6.	Биология	407	434
7.	История	353	372
8.	География	15	18
9.	Английский язык	108	112
10.	Немецкий язык	1	1
11.	Обществознание	656	701
12.	Литература	70	81

2. Ранжирование всех ОО Республики Адыгея по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 0-2

№	Код ОО	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	101	МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова	10	55,6	4	22,2	4	22,2		
2.	103	МБОУ СОШ №3			6	66,7	1	11,1	2	22,2
3.	104	МБОУ СОШ №4	9	36	12	48	3	12		
4.	106	МБОУ СОШ №6	4	100						
5.	107	МБОУ СОШ №7					2	100		
6.	108	МБОУ СОШ №8 им. В.Солдатенко	2	28,6	4	57,1	1	14,3		
7.	109	МБОУ СОШ №9	5	50	5	50				
8.	110	МБОУ СОШ №10	6	35,3	8	47,1	3	17,6		
9.	111	МБОУ СОШ №11	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
10.	201	МБОУ СОШ №1	6	27,3	9	40,9	6	27,3	1	4,5
11.	202	МБОУ СОШ №2	1	14,3	5	71,4	1	14,3		
12.	203	МБОУ СОШ №3 им. Первого Президента Республики Адыгея Джаримова А.А.	1	100						
13.	204	МБОУ СОШ №4	3	75	1	25				

14.	205	МБОУ СОШ №5	10	50	10	50				
15.	206	МБОУ СОШ №6	2	50	1	25	1	25		
16.	207	МБОУ СОШ №7	1	20	4	80				
17.	208	МБОУ СОШ №8	5	45,5	4	36,4	2	18,2		
18.	209	МБОУ СОШ № 9	2	40	1	20	1	20	1	20
19.	210	МБОУ СОШ №10	2	50	1	25	1	25		
20.	211	МБОУ СОШ №11	3	60	1	20	1	20		
21.	301	МБОУ «Гимназия № 1»	7	28	12	48	3	12	2	8
22.	302	МБОУ «СОШ № 2» им. Ю.К. Шхачемукова	6	54,5	4	36,4			1	9,1
23.	303	МБОУ «СОШ № 3» им. М.И. Кудаева	3	60	2	40				
24.	304	МБОУ «СОШ № 4» с. Белое	6	85,7	1	14,3				
25.	305	МБОУ «СОШ №5» с. Садовое	1	50	1	50				
26.	307	МБОУ «СОШ № 7» а. Джамбечи	3	75	1	25				
27.	308	МБОУ «СОШ № 8» с. Большесидоровское	2	66,7			1	33,3		
28.	309	МБОУ «СОШ № 9» а. Уляп	2	100						
29.	311	МБОУ «СОШ №11» с. Красногвардейское	3	100						
30.	315	МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское	1	33,3	2	66,7				
31.	401	МБОУ СОШ №1	10	22,2	24	53,3	7	15,6	3	6,7
32.	402	МБОУ СОШ №2	9	64,3	2	14,3	1	7,1	2	14,3
33.	403	МБОУ СОШ № 3	1	33,3	2	66,7				
34.	404	МБОУ СОШ № 4	10	76,9	2	15,4	1	7,7		
35.	406	МБОУ СОШ № 6	5	83,3	1	16,7				
36.	407	МБОУ СОШ № 7	8	40	11	55	1	5		
37.	408	МБОУ СОШ № 8	10	90,9			1	9,1		
38.	410	МБОУ СОШ № 10	2	100						
39.	411	МБОУ СОШ №11	4	40	5	50				
40.	412	МБОУ СОШ №12	4	36,4	4	36,4			2	18,2
41.	415	МБОУ СОШ №15			1	100				
42.	416	МБОУ СОШ № 16	7	43,8	7	43,8			2	12,5
43.	417	МБОУ СОШ № 17	4	57,1	3	42,9				
44.	419	МБОУ СОШ № 19	4	80	1	20				
45.	420	МБОУ СОШ №20	4	80	1	20				
46.	422	МБОУ СОШ № 22	5	83,3	1	16,7				
47.	428	МБОУ СОШ № 28			1	100				
48.	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай	4	50	4	50				
49.	502	МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	4	66,7			1	16,7	1	16,7
50.	503	МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский	7	53,8	5	38,5			1	7,7
51.	504	МБОУ «СШ №4 им. Д.С.			2	100				

		Схаляхо»								
52.	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	10	24,4	24	58,5	3	7,3	3	7,3
53.	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	12	44,4	12	44,4	2	7,4	1	3,7
54.	507	МБОУ «СШ № 7» а. Панахес	1	20	1	20	1	20	2	40
55.	511	МБОУ «СШ №11» а. Старобжегокай	5	83,3	1	16,7				
56.	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый	5	35,7	7	50	1	7,1	1	7,1
57.	515	МБОУ «СШ № 15» п. Яблоновский	3	23,1	6	46,2	3	23,1	1	7,7
58.	519	МБОУ «СШ №19» а. Новая Адыгея	2	25	6	75				
59.	524	МБОУ «СШ №24» а. Шенджий	2	66,7	1	33,3				
60.	525	МБОУ «СШ № 25» п. Энем	4	11,4	24	68,6	6	17,1	1	2,9
61.	527	МБОУ «СШ № 27» а. Новая Адыгея					1	100		
62.	601	МБОУ СОШ № 1 а. Понежукая	5	50	4	40	1	10		
63.	605	МБОУ СОШ № 5 а.Кунчукохабль	3	100						
64.	606	МБОУ СОШ № 6 а. Габукай	1	25	1	25	2	50		
65.	609	МБОУ СОШ № 9 а. Вочепший	1	50					1	50
66.	610	МБОУ СОШ № 10 им. К.Б. Бжигакова п. Тлюстенхабль	1	20	2	40			1	20
67.	701	МБОУ СОШ №1 а. Хакуринохабль	5	62,5	2	25	1	12,5		
68.	703	МБОУ «СОШ №3» а. Джерокай	1	33,3	1	33,3	1	33,3		
69.	704	МБОУ СОШ №4 а. Мамхег	2	66,7			1	33,3		
70.	706	МБОУ «Хатажукаевская СОШ №6» а. Пшичо	3	42,9	3	42,9	1	14,3		
71.	708	МБОУ СОШ №8 х. Чернышев			1	100				
72.	709	МБОУ «КСОШ №9» х. Тихонов	2	66,7	1	33,3				
73.	711	МБОУ «СОШ №11» а. Пшизов			2	100				
74.	802	МБОУ «СШ № 2»	11	37,9	13	44,8	2	6,9	1	3,4
75.	803	МБОУ «СШ №3»	8	34,8	11	47,8	2	8,7	1	4,3
76.	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	13	32,5	20	50	5	12,5	2	5
77.	806	МБОУ «СШ № 6»	4	57,1	1	14,3	1	14,3	1	14,3
78.	807	МБОУ «СШ № 7»	16	34,8	17	37	9	19,6	4	8,7
79.	808	МБОУ «Лицей № 8»	12	22,2	33	61,1	8	14,8	1	1,9
80.	809	МБОУ «СШ № 9»	8	33,3	11	45,8	3	12,5	1	4,2
81.	810	МБОУ «СШ № 10»	4	20	12	60	3	15	1	5

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1449	94,89	1674	95,99	1537	96,24

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	757	52,24	952	56,87	832	54,13
Мужской	692	47,76	722	43,13	705	45,87

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1537
Из них:	1488
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	18
выпускников прошлых лет	30
участников с ограниченными возможностями здоровья	10

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1488
Из них:	
– выпускники гимназий	200
– выпускники СОШ	1094
– выпускники лицеев	186
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	8

1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	99	6,2
2.	МО «Кошехабльский район»	99	6,2
3.	МО «Красногвардейский район»	76	4,76
4.	МО «Майкопский район»	196	12,27
5.	МО «Тахтамукайский район»	215	13,46
6.	МО «Теучежский район»	27	1,69
7.	МО «Шовгеновский район»	29	1,82
8.	МО «Город Майкоп»	738	46,21
9.	МО «Город Адыгейск»	58	3,63

1.6. Основные УМК по русскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>		
1.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 11 класс (базовый и углублённый). 2017	40%
2.	Русский язык. 11, Гальцева Н.Г., Русское слово, 2016	20%
3.	Н.М. Гольцова, И.В. Шамшин, М. А. Мищерина. «Русский язык. 10-11 класс: учебник для общеобразовательных учреждений», 2016	33%
4.	Власенко А.И., Рыбченкова Л.М. «Русский язык». 10-11 кл. «Просвещение» 2016	10%
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>		
5.	И.П. Цыбулько. Пособие для подготовки к ЕГЭ-2020 года по русскому языку. 36 типовых экзаменационных вариантов.	80%
6	И.П. Цыбулько. ЕГЭ 2020. Сборник по русскому языку. 11класс	80%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

В 2019 - 2020 учебном году к государственной итоговой аттестации по русскому языку допущено 1537 участников. По сравнению с 2018 годом, наблюдается повышение количества участников ЕГЭ по русскому языку в целом на 88 обучающихся (в 2018 г. – 1449 чел.). В сравнении с 2019 годом (1674 чел.) количество выпускников, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2020 году меньше на 137 человек. Изменение количества участников ЕГЭ по русскому языку в 2020 году в сторону уменьшения связано с форс-мажорными обстоятельствами (COVID-2019) и соответствующими с данной ситуацией принятыми мерами: изменение нормативных правовых документов, допускающих к сдаче ЕГЭ по русскому языку выпускников, которым результаты экзамена необходимы для поступления в вуз.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по категориям имеет следующую динамику:

- количество выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2020 году (1488 чел.) меньше на 486 участников, чем в 2019 году (1974 чел.);

- количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2020 году (18 чел.), уменьшилось на 6 человек в сравнении с 2019 годом (24 человека);

- количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2020 году (30 чел.) на 3 человека больше, чем в 2019 году (27 чел.);

- количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2020 году (10 чел.) также увеличилось на 4 человека в сравнении с 2019 годом (6 чел.).

По типам общеобразовательных организаций наблюдается следующая тенденция:

- уменьшение количества выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по русскому языку в 2020 году (386 чел.), на 49 участников по сравнению с 2019 годом (435 чел.);

- уменьшение числа выпускников СОШ, сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2020 году (1094 чел.), на 95 участников в сравнении с 2019 годом (1189 чел.).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона почти во всех районах наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по русскому языку:

значительное

- в Гиалинском районе в 2020 г. – 99 чел., а в 2019 г. – 109 чел., что меньше на 10 чел.;
 - в Кошехабльском районе в 2020 г.- 99 чел., а в 2019 г. – 123 чел., что меньше на 4 чел.;

- в Красногвардейском районе в 2020 г. – 76 чел., а в 2019 г. – 105 чел., что меньше на 29 чел.;

- в Майкопском районе в 2020г. – 196 чел., а в 2019 г.-224 чел., что меньше на 28 чел.;

- в Тахтамукайском районе в 2020 г. – 215 чел., а в 2019 г. - 231 чел., что меньше на 16 чел.;

- в Теучежском районе в 2020г. – 27 чел., а в 2019 г.- 43 чел., что меньше на 16 чел.;

- в Шовгеновском районе в 2020г. – 29 чел., а в 2019 г. - 59 чел., что меньше на 30 чел.;

незначительное

- в г. Адыгейске в 2020г. – 58 чел., а в 2019 г.- 61 чел., что меньше на 3 чел.;

- в г. Майкопе в 2020г. – 738 чел., а в 2019 г. – 740 чел., что меньше на 2 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2020г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.1. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла - %	0	0,36	0,97
Средний тестовый балл	70,54	68,42	68,79
Получили от 81 до 99 баллов - %	22,77	19,17	19,78
Получили 100 баллов - чел.	3	5	4

2.2. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.2.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,87	5,56	3,33	0,13
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,94	38,89	20	0,13
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,43	50	46,67	0,26
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,49	5,56	30	0,13
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.2.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,05	29,74	51,75	17,11	4
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	33,33	33,33	33,33	0
Гимназия	0,99	17,82	55,45	25,74	0
Лицей	0,54	11,83	60,75	26,88	0

2.2.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	0	26,26	55,56	18,18	0
2.	МО «Кошехабльский район»	2,02	31,31	49,49	17,17	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	46,05	40,79	11,84	1
4.	МО «Майкопский район»	1,02	34,69	48,47	15,31	1
5.	МО «Тахтамукайский район»	0,93	26,98	50,7	21,4	0
6.	МО «Теучежский район»	0	37,04	48,15	14,81	0
7.	МО «Шовгеновский район»	0	24,14	65,52	10,34	0
8.	МО «Город Майкоп»	1,08	19,51	56,5	22,63	2
9.	МО «Город Адыгейск»	1,72	36,21	51,72	10,34	0

2.3. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.3.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	107	МБОУ СОШ №7	100	0	0
2.	905	МБОУ СОШ № 5	100	0	0
3.	527	МБОУ «СШ № 27» а. Новая Адыгея	100	0	0
4.	504	МБОУ «СШ №4 им. Д.С. Схаляхо»	66,67	33,33	0
5.	609	МБОУ СОШ № 9 а. Вочепший	50	0	0
6.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	42,86	46,43	0
7.	207	МБОУ СОШ №7	40	60	0
8.	209	МБОУ СОШ № 9	40	60	0
9.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	37,66	53,25	1,3
10.	507	МБОУ «СШ № 7» а. Панахес	37,5	25	0
11.	819	МБОУ «Лицей № 19»	37,25	47,06	0
12.	308	МБОУ «СОШ № 8» с. Большесидоровское	33,33	0	0
13.	502	МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	33,33	33,33	0
14.	606	МБОУ СОШ № 6 а. Габукай	33,33	33,33	0
15.	837	ЧУОО «Православная гимназия»	33,33	50	0
16.	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	33,33	58,33	0
17.	111	МБОУ СОШ №11	33,33	66,67	0
18.	703	МБОУ «СОШ №3» а. Джерокай	33,33	66,67	0
19.	834	МБОУ «Лицей № 34»	32,61	60,87	0

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея):

- МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп» - 42,86%;
- МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп» - 37,66%;
- МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп» - 37,25%;
- МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем

МО «Тахтамукайский район» - 33,33%;

- МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район» - 33,33%;
- МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп» - 32,61%;
- МБОУ «СШ № 6» МО «Город Майкоп» – 27,27%;
- МБОУ «СОШ № 1» МО «Майкопский район» – 27,08%;
- МБОУ «СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова» МО «Гиагинский район» - 26,32%.

Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО РА):

- МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп» - 1,3%;
- МБОУ «СШ 7» МО «Город Майкоп» - 1,92%;
- МБОУ «СШ № 25» МО «Тахтамукайский район» – 2,08%;
- ГБОУ «АРГ» – 2,17%;
- МБОУ «СШ № 14» МО «Город Майкоп» – 2,86%;
- МБОУ «Лицей № 35» МО «Город Майкоп» - 3,12%;
- МБОУ «СОШ № 1» МО «Кошехабльский район» - 3,45%;
- МБОУ «СШ № 3» МО «Город Майкоп» – 3,85%.

2.3.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	524	МБОУ «СШ №24» а. Шенджий	25	0	0
2.	405	МБОУ СОШ №5	20	40	0
3.	813	МБОУ «СШ № 13»	9,09	27,27	0
4.	402	МБОУ СОШ №2	5,56	33,33	11,11
5.	818	МБОУ «СШ № 18»	5	45	0
6.	901	МБОУ СОШ № 1	5	50	5
7.	205	МБОУ СОШ №5	5	50	5
8.	803	МБОУ «СШ №3»	3,85	65,38	11,54
9.	201	МБОУ СОШ №1	3,45	44,83	20,69
10.	835	МБОУ «Лицей № 35»	3,12	65,62	18,75
11.	814	МБОУ «СШ № 14»	2,86	54,29	17,14
12.	836	ГБОУ «АРГ»	2,17	63,04	15,22
13.	525	МБОУ «СШ № 25» п. Энем	2,08	60,42	16,67
14.	807	МБОУ «СШ № 7»	1,92	46,15	28,85
15.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	1,3	53,25	37,66

Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** в следующих ОО:

- МБОУ «СШ №13» МО «Город Майкоп» - 9,09 %;
- МБОУ «СОШ № 2» МО «Майкопский район» – 5,56 %;
- МБОУ «СШ №18» МО «Город Майкоп» - 5 %;
- МБОУ «СОШ №1» МО «Город Адыгейск» - 5 %;
- МБОУ «СОШ № 5» МО «Кошехабльский район» - 5%.

Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения**

значения в следующих ОО:

- МБОУ «СШ №13» МО «Город Майкоп» - 27,27%;
- МБОУ «СОШ № 8» МО «Майкопский район» - 27,27%;
- МБОУ «СОШ № 2» МО «Майкопский район» - 44,44%;
- МБОУ «СОШ №1» МО «Город Адыгейск» - 55%;
- МБОУ «СОШ № 5» МО «Кошехабльский район» - 55%;
- МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район» – 53,33 %.

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Средний тестовый балл в Республике Адыгея по русскому языку в 2020 году составил 68,79, что незначительно выше по сравнению с показателем 2019 года (68,49 б.), но по сравнению с 2018 (70,54) – снизился на 1,75 б.

Количество участников, получивших 100 баллов, уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 1 чел., но в сравнении с 2018 годом увеличилось на 1 человек (2020г. – 4 чел., 2019г. – 5 чел., 2018г. – 3 чел.).

Доля участников, не преодолевших минимального балла, с 2018 года имеет тенденцию незначительного роста: 2018 г. – 0, 2019 г. – 0,36 %, 2020 г. – 0,97 %.

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших от 81 до 99 баллов, в 2020 году составляет 19,78%, что выше по сравнению с 2019г. (19,17%), но ниже, чем в 2018г. (22,77%).

Количество выпускников гимназий и лицеев – участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального, по сравнению с 2019 г. увеличилось: гимназии – 0,99%, лицеи – 0,54%. Среди выпускников СОШ их доля увеличилась в сравнении с 2019г. (0,4%) в 2020 г.- 1,05%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет в 2020 г. 17,82%, среди выпускников лицеев – 11,83%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов по русскому языку, среди выпускников гимназий в 2020г. составляет 55,45% (в 2019г. – 58,04%), среди выпускников лицеев – 60,75% (в 2019г. – 70,75%). Количество участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев снизилось на 10,0%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 51,75%, (в 2019г. – 51,21%), что показывает динамику в сторону увеличения на 0,54%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов среди выпускников гимназий, в 2020г. по русскому языку составляет 25,74%, среди выпускников лицеев – 26,88%.

Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, получивших тестовый балл ниже минимального, нет; от минимального до 60 баллов – 33,33; от 61 до 80 баллов – 33,33; от 81 до 99 баллов – 33,33; участников, получивших 100 баллов – 0.

В 2020 г. как и в 2019 году, участников, получивших 100 тестовых баллов, среди выпускников гимназий и лицеев нет, а из числа выпускников СОШ – 4 человека.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, составляет – 0,87 %; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, – 5,56 %; выпускников прошлых лет – 3,33; участников ЕГЭ – 0,13.

Доля участников, выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 25,94; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, – 38,89; выпускников прошлых лет – 20; участников ЕГЭ с ОВЗ – 0,13.

Доля участников, выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов - 53,43; выпускников текущего года, обучавшихся по

программам СПО – 50; выпускников прошлых лет – 46,67; участников ЕГЭ с ОВЗ – 0,26.

Доля участников, выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов – 19,49; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, – 5,56; выпускников прошлых лет – 30; участников ЕГЭ с ОВЗ – 0,13.

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

Доля участников, набравших балл ниже минимального, в муниципальных образованиях «Кошехабльский район», «Майкопский район», «Город Майкоп», «Город Адыгейск» незначительно увеличилась:

- муниципальное образование «Кошехабльский район» в 2020г. – 2,02%, в 2019 г. – 1,63%;

- муниципальное образование «Майкопский район» в 2020г. – 1,02%, 2019 г. – 0,45%;

- муниципальное образование «Город Майкоп» в 2020г. – 1,08%, в 2019 г. – 0,14%.

- муниципальное образование «Город Адыгейск» в 2020г. – 1,72%, в 2019 г. -0%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, во всех муниципальных образованиях:

- муниципальное образование «Гиагинский район» в 2020г. – 26,26%, в 2019 г. – 35,23%;

- муниципальное образование «Кошехабльский район» в 2020г.- 31,31%, в 2019 г. – 27,64%;

- муниципальное образование «Красногвардейский район в 2020г. – 46,05 %, что выше на 3,19%, чем в 2019 г. (42,86%);

- муниципальное образование «Майкопский район» в 2020г. – 34,69%, что ниже на 1,02% чем в 2019 г. (35,71%);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» в 2020г.- 26,98 %, что выше на 0,57%, чем в 2019г.- 26,41%;

- муниципальное образование «Теучежский район» в 2020г.- 37,04%, в 2019г.- 0%;

- муниципальное образование «Шовгеновский район» в 2020г.- 24,14%, что ниже на 8,06 %, чем в 2019г. (32,2%);

- муниципальное образование «Город Майкоп» в 2020г.- 19,51 %, что выше на 0,86%, чем в 2019г. (18,65%);

- муниципальное образование «Город Адыгейск» в 2020г.- 36,21%, что выше на 9,98%, чем в 2019г.- 26,23%.

Доля участников, получивших 100 баллов, – 4%:

- муниципальное образование «Красногвардейский район в 2020 г. – 1%;

- муниципальное образование «Майкопский район» в 2020 г. – 1%;

- муниципальное образование «Город Майкоп» в 2020 г. – 2%.

Только в муниципальном образовании «Красногвардейский район» участников, набравших балл ниже минимального, нет, и доля участников, получивших 100 баллов, – 1%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»

КИМ по русскому язык призван проверить лингвистическую, языковую и коммуникативную компетенции. Они обеспечивают интеграцию подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В 1 части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

-задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

-задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

При выполнении 1 части проверяются следующие разделы лингвистики.

- Речь. Текст
- Лексика и фразеология
- Речь. Орфография
- Речь. Пунктуация
- Языковые нормы
- Выразительность русской речи.

Вторая часть с развернутым ответом представляет собой сочинение, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, уровень развития речи обучающихся.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	86	53	70	91	97
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	83	40	70	85	95
3	Лексическое значение слова	Б	82	40	69	86	91
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	82	27	66	85	96
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	60	7	41	62	84

6	Лексические нормы	Б	63	20	46	64	84
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	82	40	69	84	95
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	77	24	47	85	99
9	Правописание корней	Б	67	7	35	76	91
10	Правописание приставок	Б	60	33	31	65	87
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	48	7	24	49	79
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	38	0	14	37	77
13	Правописание –НЕ и НИ	Б	80	27	60	85	95
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	78	47	55	83	97
15	Правописание –Н и -НН- в различных частях речи	Б	60	20	35	61	91
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	Б	83	50	65	87	99
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	72	33	48	74	96
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	65	7	37	72	88
19	Знаки препинания в сложносочиненных предложениях	Б	70	13	41	75	97
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	51	20	25	51	87
21	Пунктуационный анализ	Б	37	0	13	37	71
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	72	20	52	75	92
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	49	0	33	49	73
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	61	13	38	66	82

25	Средства связи предложений в тексте	П	46	7	17	49	76
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	72	22	52	75	91
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Определение проблематики текста	П	99	33	98	100	100
27К2	Комментирование проблемы текста	П	75	8	58	79	92
27К3	Определение авторской позиции	П	93	20	84	97	100
27К4	Обоснование собственного отношения к проблеме	П	81	7	61	86	96
27К5	Логическое оформление работы, композиция текста	П	85	27	73	87	97
27К6	Речевая выразительность	П	65	7	52	66	85
27К7	Орфографические нормы	П	70	4	45	76	91
27К8	Пунктуационные нормы	П	55	4	25	59	87
27К9	Грамматические нормы	П	61	7	42	63	82
27К10	Речевые нормы	П	62	7	46	63	83
27К11	Этические нормы	П	99	33	98	100	100
27К12	Фактологическая точность	П	97	33	95	98	99

Варианты заданий КИМ представлены 2 частями: первая часть состоит из 26 заданий с кратким ответом, из которых 24 задания базового уровня (1-24) и 2 задания повышенного уровня (25-26). Вторая часть заданий КИМ представлена заданием повышенного уровня – сочинением, проверяемым по 12 критериям.

Средний процент выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе, в разных группах заданий выглядит следующим образом:

в первой части самый высокий процент выполнения заданий - № 1 – 86%, а самый низкий - № 21 - 37%;

во второй части самый высокий процент - № 27 (27К1, 27К11) - 99%, а самый низкий - 27К8 – 55%.

Первое задание предполагает обработку письменных текстов различных стилей и жанров. По-прежнему выпускники лучше справляются с выполнением 1 и 2 заданий, причем высокий процент выполнения этих заданий можно отметить как среди выпускников в группе 61-80 баллов, так и в группе 81-100 баллов.

В группе, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения заданий:

в первой части самый высокий процент - №1 – 53%, а самый низкий - № 12, 21, 23 – 0;

во второй части самый высокий процент - № 27 (27К1, 27К11, 27К12) - 33%, а самый низкий - 27К7, 27К8 – 4%.

В группе участников, получивших от минимального балла до 60, процент выполнения заданий:

в первой части самый высокий процент - №1; 2 – 70%, а самый низкий - №12; 21 – 14%; 13%;

во второй части самый высокий процент - № 27 (27К1, 27К11) - 98%, а самый низкий -27К8 – 25%.

В группе участников, получивших от 61 до 80, процент выполнения заданий:

в первой части самый высокий процент - №1 – 91%, а самый низкий - №12; 21 – 37%;

во второй части самый высокий процент - № 27 (27K1, 27K11) – 100%, а самый низкий -27K8 – 59%.

В группе участников, получивших от 81 до 100, процент выполнения заданий:

в первой части самый высокий процент - №8,16 – 99%, а самый низкий - № 21 – 71%;

во второй части самый высокий процент - № 27 (27K1, 27K3, 27K11) - 100%, а самый низкий -27K9 – 82%.

Вывод. Одни и те же задания в разных группах участников имеют одинаковые показатели, т.е. высокий процент выполнения этих заданий можно отметить во всех группах участников с разными уровнями подготовки. И по показателям низких процентов выявленная группа заданий с небольшой разницей отслеживается во всех группах участников с разными уровнями подготовки.

Задания с наименьшими процентами выполнения:

- базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) - №№ 11; 12.

- задания повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15) – 0.

3.2. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно говорить о том, что поставленная в 2019 году задача по устранению пробелов в разделах «Пунктуация» и «Орфография», учтена педагогами ОО и имеет положительные результаты. Вместе с тем, работу необходимо продолжать и делать проведение пунктуационного анализа более осознанным, основывающимся на глубоком знании синтаксиса.

Снижение результатов по некоторым орфографическим вопросам (безударные гласные, правописание суффиксов) позволяет сделать вывод о том, что необходимо учить обучающихся умению работы с алгоритмами, опирающимися на глубокие знания, позволяющими справляться с некоторыми заданиями и базового уровня, и повышенной сложности.

Необходимо уделять серьезное внимание вопросам речевой грамотности и культуры письменной речи.

При подготовке к экзамену необходимо учить выпускников работать со сложными орфографическими и пунктуационными задачами комплексного характера, по пониманию стиля и функционально-смыслового типа речи (например, задания 21;23), что позволит помимо успешного выполнения таких задач на экзаменах повысить и практическую грамотность. Необходимо обратить внимание и на формирование навыков различных видов чтения и осмысления текста, особенно у учащихся с более низким уровнем подготовки и низкой речевой культурой.

Результаты единой государственной аттестации выпускников истекшего года показали, что по-прежнему низким уровнем показателей отличаются следующие разделы: синтаксис и пунктуация, комплексный анализ текста, классификация различных видов ошибок.

При этом следует отметить, что задания по пунктуации, где анализу подвергаются отдельные предложения (задания 16 - 20), особых затруднений не вызывают. А вот задание 21%, требующее комплексного подхода к пунктуационному и синтаксическому анализу, показывает очень низкий уровень подготовки. К тому же при выполнении развернутого ответа на задание 27 именно критерий К8 традиционно показывает существенные пробелы учащихся в области практической пунктуации. Данный вопрос неоднократно обсуждался на семинарах, курсах повышения квалификации и методических объединениях. Была определена и названа причина данного положения вещей. В результате исключения из КИМов вопросов по синтаксису, учащиеся, а нередко

и педагоги, основной упор делают на формирование пунктуационных навыков. Но отсутствие на уроках глубокого и системного синтаксического анализа приводит к попытке формального подхода к решению пунктуационных задач. Таким образом, в тех заданиях, где невозможно действовать по аналогии, где требуются более глубокие знания синтаксиса, мы видим ежегодное снижение результатов. Именно это направление должно стать основным в методической работе в новом учебном году. Необходимо предусмотреть практические занятия по синтаксису и методике его изучения в старших классах для всех педагогов, работающих в старших классах.

С заданиями, проверяющими знание орфографии, выпускники всегда справляются более успешно. Удалось в предыдущие годы разработать методику работы со следующими правилами орфографии: Н и НН в различных частях речи. НЕ в различных частях речи, в орфограмме слитно-раздельно–дефис. Однако по-прежнему оставляет желать лучшего знание учащимися правил правописания суффиксов в различных частях речи. Это правило изобилует исключениями, в курсе русского языка дано недостаточно полно и фрагментарно. Поэтому вот уже несколько лет не удается достичь сколько-нибудь значимого прогресса.

Именно в этом году экспертами отмечалось явное снижение речевой культуры письма. Выпускники допускают очень много речевых (К10) и грамматических (К9) ошибок, делают ошибки в оформлении работы, нарушают графические нормы. Именно на это следует обратить внимание при организации работы с педагогами.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

В целях совершенствования преподавания русского языка рекомендовать:

ГБУ ДПО РА «АРИПК» – корректировка программ повышения квалификации учителей русского языка.

Методическим объединениям учителей русского языка включить в планы работы темы для обсуждения в целях совершенствования преподавания учебного предмета с учетом выявленных типичных затруднений и ошибок ЕГЭ в 2020г по:

- организации изучения и обсуждения аналитических материалов по результатам ЕГЭ по русскому языку;
- организации обсуждения результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы;
- включить вопросы подготовки к ЕГЭ в планы работы на новый учебный год.

Педагогам уделять особое внимание:

- работе над орфографической грамотностью обучающихся, формированию навыков смыслового анализа текста;
- комплексному анализу текста, формированию навыков различных видов чтения и осмысления текста у обучающихся с низким уровнем подготовки и низкой речевой культурой;
- дифференцированному подходу в обучении школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Использовать следующие источники:

- материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru: Документы, определяющие структуру и содержание КИМов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); Открытый банк заданий ЕГЭ, аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма.

Сайты для подготовки к ГИА:

<https://4ege.ru/trening-russkiy/58908-trenirovochnye-varianty-ege-po-russkomu->

[yazyku.html](#)

<https://www.xn--7sbanj0abzp7jza.xn--plai/index.php/dlya-uchenikov/ege-po-russkomu-yazyku/ege-2020>

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по учебному предмету «Русский язык»)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Системно- деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС	13.01-22.01 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
2.	Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы	23-24.03 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК» для учителей ШПРО и ШФНСУ	Проведены практические занятия по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ
3.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы	28.08-25.08 проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены практические занятия по подготовке, написанию и проверке итогового сочинения

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО учителя, которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы	МБОУ «СШ №13» МО «Город Майкоп»; МБОУ «СОШ № 2» МО «Майкопский район»; МБОУ «СШ №18» МО «Город Майкоп»; МБОУ «СОШ №1» МО «Город Адыгейск»; МБОУ «СОШ № 5» МО «Кошехабльский район»
2	Подготовка к итоговому сочинению	
3	Семинар по теме «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА»	

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка

в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	07-10. 09.2020 г.	КПК «Обучение русскому языку как неродному в условиях реализации ФГОС» (36 ч.) ГБУ ДПО РА «АРИПК»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1. Контрольные диктанты в 5-9 классах по теме «Орфография».

2. Самостоятельная работа. Работа с текстом (5-11 кл.)

3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация»

4. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ)

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	2020-2021 гг.	Цикл семинаров с привлечением в качестве лекторов из числа педагогического состава по профилю ОО: МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»; МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»; МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»; МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем МО «Тахтамукайский район»; МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»; МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»; МБОУ «СШ № 6» МО «Город Майкоп»; МБОУ «СОШ № 1» МО «Майкопский район»; МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова» МО «Гиагинский район»
2.	2020-2021 гг.	КПК для учителей русского языка и литературы: привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Индрисова Роза Азметовна, ст. методист Центра стратегии развития среднего общего образования и организационно- методической поддержки программ ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку	Ручкина Лариса Анатольевна, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МБОУ «СШ №15» МО «Город Майкоп», почетный работник народного образования	Председатель предметной комиссии по русскому языку

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) за 3 года

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
772	50,56	733	42,01	696	43,58

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	335	43,39	306	41,75	283	40,66
Мужской	437	56,61	427	58,25	413	59,34

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	696
Из них:	668
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	8
выпускников прошлых лет	20
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	668
Из них:	74
– выпускники гимназий	
– выпускники СОШ	501
– выпускники лицеев	88
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	5

1.5. Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	52	3,26
2.	МО «Кошехабльский район»	42	2,63
3.	МО «Красногвардейский район»	36	2,25
4.	МО «Майкопский район»	119	7,45
5.	МО «Тахтамукайский район»	88	5,51

6.	МО «Теучежский район»	6	0,38
7.	МО «Шовгеновский район»	6	0,38
8.	МО «Город Майкоп»	326	20,41
9.	МО «Город Адыгейск»	21	1,31

1.6. Основные УМК по математике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>		
1.	Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы. (базовый и углубленный уровни) - Алимов А.Ш., Колягин Ю.М. и др., 2016 г.	50
2.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс 2015 г., 2017 г., 2018 г.	19
3.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Фёдорова Н.Е. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни, 2016г.	23
4.	Мерзляк М.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра, 2017 г.	8
5.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия (10-11) 2016, 2017, 2018 гг.	100
<i>Другие пособия:</i>		
1.	Материалы ФИПИ 2019-2020 уч. год, ЕГЭ 2019. Математика. Профильный уровень. 36 типовых экзаменационных вариантов. И.В. Яценко. ФИПИ ЕГЭ 2019. Математика. Профильный уровень. Задачи с параметром. Садовничий Ю.В. ЕГЭ-2019. Математика. Профильный уровень. 100 баллов. Планиметрия. Садовничий Ю.В. ЕГЭ-2019. Сергеев И.Н., Панферов В.С.: Тематический тренажер. Математика. Задания части 2. (профильный уровень)	100

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

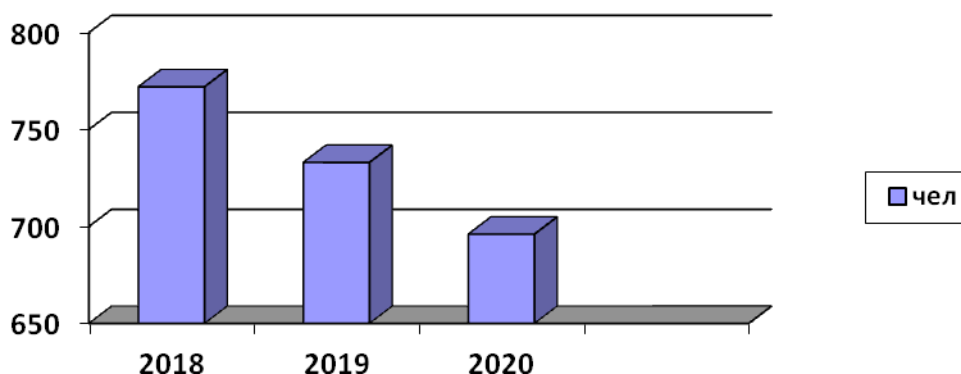
не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 2020 году доля выпускников, сдавших ЕГЭ по математике профильного уровня, снизилась по сравнению с 2019 годом на 1,57%, с 733 в 2019 году до 696 в 2020 году (на 37 участников).

Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) сокращается на протяжении последних трёх лет.

Количество участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)



Доля юношей среди участников увеличилась с 58,25% в 2019 г. до 59,34% в 2020 г. (на 1,09%), доля девушек сократилась с 41,75% в 2019 г. до 40,66% в 2020г.

Всего участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020 году – 696 человек, из них:

95,98% - выпускники текущего года СОО;

1,15% - выпускники текущего года СПО;

2,87% - выпускники прошлых лет.

Участники с ОВЗ составили 0,43% от общего количества участников ЕГЭ.

Среди выпускников текущего года:

11,08% - выпускники гимназий;

13,17% - выпускники лицеев;

75,75% - выпускники СОШ.

В сравнении с 2019 годом:

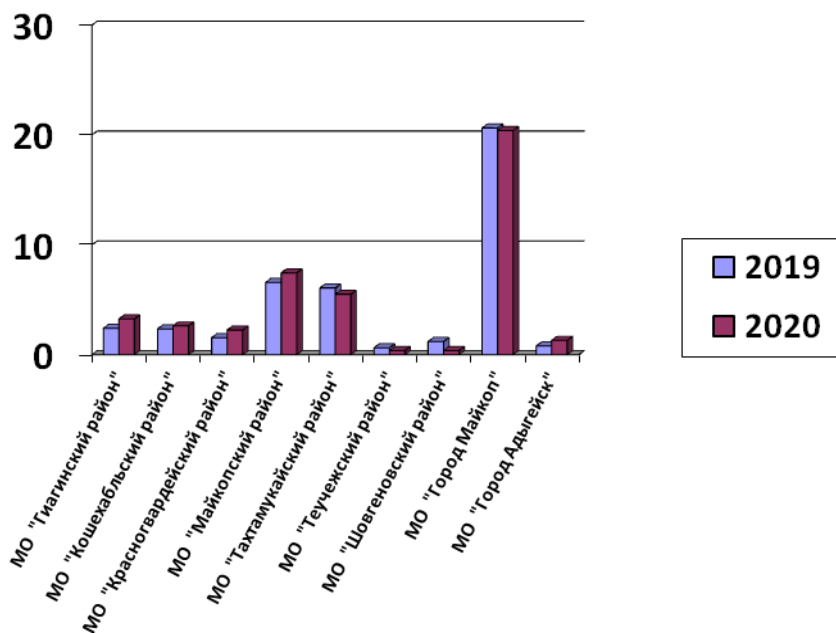
- количество выпускников лицеев сократилось на 2,73% (с 110 в 2019 г. до 88 в 2020 г.);

- количество выпускников гимназий снизилось на 4,24% (с 106 в 2019 г. до 74 в 2020 г.);

- количество выпускников СОШ увеличилось на 6,96% (с 476 в 2019 г. до 506 в 2020 г.).

Наблюдается *увеличение* количества участников ЕГЭ по математике по АТЕ региона по сравнению с 2019 годом (в % от общего числа участников ЕГЭ) в следующих муниципальных образованиях Республики Адыгея: «Гиагинский район» (на 0,85%), «Кошехабльский район» (на 0,28%), «Красногвардейский район» (на 0,7%), «Майкопский район» (на 0,86%), «Город Адыгейск» (на 0,51%) и уменьшение количества участников ЕГЭ по математике в следующих муниципальных образованиях: «Тахтамукайский район» (на 0,57%), «Теучежский район» (на 0,25%), «Шовгеновский район» (на 0,82%) и «Город Майкоп» (на 0,23%).

Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ



РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по математике (профильный уровень) в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Динамика результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла – %	10,10	1,5	10,63
Средний тестовый балл –	45,44	54,88	51,5
Получили от 81 до 99 баллов – %	1,03	5,46	5,60
Получили 100 баллов – чел.	0	2	0

2.2. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.2.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,73	37,5	30	0,14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,65	50	45	0,29
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,78	12,5	25	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,84	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.2.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,5	53,41	30,87	3,22	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	40	20	40	0	0
Гимназия	4	40	42,67	13,33	0
Лицей	3,41	28,41	54,55	13,64	0

2.2.3. основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	7,69	59,62	30,77	1,92	0
2.	МО «Кошехабльский район»	11,9	45,24	38,1	4,76	0
3.	МО «Красногвардейский район»	19,44	66,67	13,89	0	0
4.	МО «Майкопский район»	15,97	53,78	26,89	3,36	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	11,36	50	35,23	3,41	0
6.	МО «Теучежский район»	16,67	83,33	0	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	50	33,33	16,67	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	6,75	42,33	42,33	8,59	0
9.	МО «Город Адыгейск»	14,29	52,38	28,57	4,76	0

2.3. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

2.3.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	819	МБОУ «Лицей № 19»	28,57	46,43	3,57
2.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	22,86	48,57	2,86
3.	401	МБОУ СОШ №1	17,39	47,83	4,35
4.	201	МБОУ СОШ №1	16,67	50	0
5.	834	МБОУ «Лицей № 34»	12,5	66,67	0
6.	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	9,09	54,55	0
7.	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	5,88	52,94	0
8.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	5,56	50	0

2.3.2. перечень ОО, продемонстрировавших **низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень)**

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

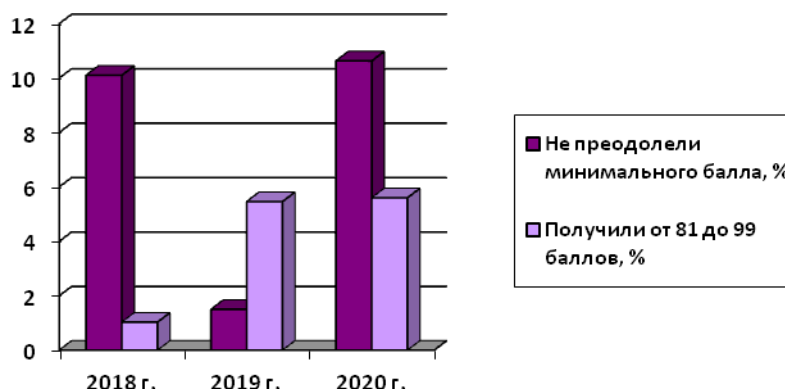
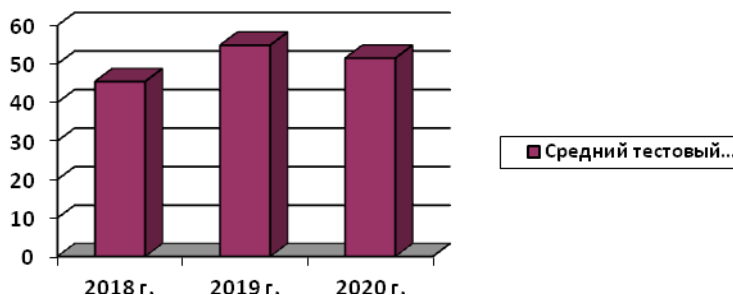
Таблица 0-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	408	МБОУ СОШ № 8	60	10	0
2.	814	МБОУ «СШ № 14»	31,58	21,05	0
3.	902	МБОУ СОШ № 2	25	33,33	8,33
4.	803	МБОУ «СШ №3»	16,67	25	0
5.	807	МБОУ «СШ № 7»	10,53	26,32	15,79
6.	301	МБОУ «Гимназия № 1»	10	30	0
7.	503	МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский	10	20	10
8.	823	МБОУ «СШ № 23 им. А.П. Антонова»	9,09	18,18	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

В 2020 году средний тестовый балл по математике в регионе снизился на 3,38 балла (с 54,88 баллов в 2019 году до 51,5 баллов в 2020 году).

Средний тестовый балл ЕГЭ по математике



В течение последних трёх лет наблюдается увеличение удельного веса участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов (2018 год – 1,03 %; 2019 год – 5,46 %; 2020 год – 5,60 %).

Увеличение количества участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, в процентном соотношении составило 0,14% (с 5,46% в 2019 году до 5,60% в 2020 году); количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, увеличилось по сравнению с 2019 годом на 9,13% (с 1,5% в 2019 году до 10,63% в 2020 году).

Участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, в 2020 году нет.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: в разрезе категорий участников ЕГЭ:

В 2020 году увеличилась доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального по всем группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

- выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, на 9,15% (с 0,58% в 2019 году до 9,73% в 2020 году);

- выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, на 27,5% (с 10% в 2019 году до 37,5% в 2020 году);

- выпускников прошлых лет, на 0,59 (с 29,41% в 2019 году до 30,0% в 2020 году);

- участников ЕГЭ с ОВЗ на 0,14 (с 0 в 2019 году до 0,14% в 2020 году).

В 2020 году снизилась доля участников ЕГЭ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, по всем группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, кроме участников с ОВЗ.

Доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, сократилась на 7,13 (с 55,78% в 2019 году до 48,65% в 2020 году); выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, на 30% (с 80% в 2019 году до 50% в 2020 году); выпускников прошлых лет на 13,82% (с 58,82% в 2019 году до 45% в 2020 году).

Доля участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась на 0,02 (с 0,27% в 2019 году до 0,29% в 2020 году).

В 2020 году снизилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов, на 2,23% (с 38,01% в 2019 году до 35,78% в 2020 году) и участников с ОВЗ на 0,14% (с 0,14% в 2019 году до 0 в 2020 году).

В 2020 году повысилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, получивших от 61 до 80 баллов, на 2,5% (с 10% в 2019 году до 12,5% в 2020 году) и выпускников прошлых лет на 16,18% (с 8,82% в 2019 году до 25% в 2020 году).

Доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилась на 0,49% (с 5,35% в 2019 году до 5,84% в 2020 году).

Среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ, получивших от 81 до 99 баллов, в 2020 году нет. В 2019 году соответственно было 0; 2,94% и 5,16%.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, увеличилась у обучающихся всех типов образовательных организаций:

- выпускников гимназий составляет 4%, увеличение с 0 до 4%.

- выпускников лицеев - 3,41%, увеличение с 0 до 3,41%.

- выпускников СОШ - 12,5%, увеличение составило 9,6%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 40%, доля увеличилась на 5,09%, среди

выпускников лицеев – 28,41%, доля снизилась на 12,13%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 53,41%, доля снизилась на 10,44%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, среди выпускников гимназий составляет 42,67%, уменьшилась на 9,22%, среди выпускников лицеев – 54,55%, доля увеличилась на 1,4%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 30,87%, доля увеличилась на 1,25%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, среди выпускников гимназий составляет 13,33%, доля увеличилась на 1,07%, среди выпускников лицеев – 13,64%, доля увеличилась на 7,33%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 3,22%, доля снизилась на 0,24%.

Основные результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) в сравнении по АТЕ.

в сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

в 2020 году доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, увеличилась во всех муниципальных образованиях:

- МО «Гиагинский район» - 7,69 % (в 2019 г. – 2,38 %);
- МО «Кошехабльский район» - 11,9 % (в 2019 г. – 2,44%);
- МО «Красногвардейский район» - 19,44 (в 2019 г. – 0%);
- МО «Майкопский район» - 15,97% (в 2019 г. – 4,35%);
- МО «Тахтамукайский район» - 11,36% (в 2019г.- 0,94%);
- МО «Теучежский район» - 16,67% (в 2019г.- 9,09%);
- МО «Шовгеновский район» - 50 (в 2019 г. – 0%);
- МО «Город Майкоп» – 6,75% (в 2019 г. – 1,67%);
- МО «Город Адыгейск» - 14,29 (в 2019г.- 0).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, повысилась только в МО «Теучежский район» – 83,33% (в 2019г. – 72,73%).

В остальных муниципальных образованиях доля снизилась:

- МО «Гиагинский район» - 59,62% (в 2019 г. – 76,19%);
- МО «Кошехабльский район» - 45,24% (в 2019г. – 65,85%);
- МО «Красногвардейский район» - 66,67% (в 2019г. – 70,37%);
- МО «Майкопский район» - 53,78% (в 2019г. – 63,48%);
- МО «Тахтамукайский район» – 50% (в 2019г. – 62,26%);
- МО «Шовгеновский район» - 33,33% (в 2019г. – 76,19%);
- МО «Город Майкоп» - 42,33% (в 2019г. – 45%);
- МО «Город Адыгейск» - 52,38% (в 2019г. – 78,57%).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля снизилась:

- МО «Красногвардейский район» – 13,89% (в 2019г. – 25,93%);
- МО «Майкопский район» – 26,89% (в 2019г. – 27,83%);
- МО «Теучежский район» - 0% (в 2019г. – 18,18%);
- МО «Шовгеновский район» – 16,67% (в 2019г. – 23,81%);
- МО «Город Майкоп» - 42,33% (в 2019г. - 45%);

доля повысилась:

- МО «Гиагинский район» – 30,77% (в 2019 г. – 21,43%);
- МО «Кошехабльский район» – 38,1% (в 2019г. – 26,83%);
- МО «Тахтамукайский район» – 35,23% (в 2019г. – 34,91%);
- МО «Город Адыгейск» – 28,57% (в 2019г. – 21,43%).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, распределилась по районам следующим образом:

доля повысилась:

- МО «Гиагинский район» – 1,92% (в 2019 г. - 0%);
- МО «Тахтамукайский район» – 3,41% (в 2019г. – 1,89%);
- МО «Город Майкоп» – 8,59% (в 2019г. – 8,06%);
- МО «Город Адыгейск» – 4,76% (в 2019г. - 0%);

доля снизилась:

- МО «Кошехабльский район» – 4,76% (в 2019г. – 4,88%);
- МО «Красногвардейский район» - 0% (в 2019г. – 3,7%);
- МО «Майкопский район» – 3,36% (в 2019г. – 3,48%);

доля не изменилась:

- МО «Теучежский район» - 0% (в 2019г. - 0%);
- МО «Шовгеновский район» - 0% (в 2019г. - 0%).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по Республике Адыгея:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в следующих ОО:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения в следующих ОО:

- МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»
- МБОУ СОШ №1 МО «Майкопский район»
- МБОУ СОШ №1 МО «Кошехабльский район»
- МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «Майкопская гимназия № 5» МО «Майкопский район»
- МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»
- МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень) по Республике Адыгея:

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения;

- образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения:

- МБОУ СОШ № 8 «Майкопский район»
- МБОУ «СШ № 14» МО «Город Майкоп»
- МБОУ СОШ № 2 МО «Город Адыгейск»
- МБОУ «СШ №3» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «СШ № 7» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район»
- МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»
- МБОУ «СШ № 23 им. А.П. Антонова» МО «Город Майкоп».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике профильного уровня

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Экзаменационная работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

часть 2 содержит 4 задания (задания 9–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13–19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях. Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне. По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	88,51	70,27	н.д.	94,29	97,44
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Базовый	98,85	97,3	н.д.	99,59	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	93,53	64,86	н.д.	99,18	100
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	82,18	50	н.д.	90,61	92,31
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Базовый	97,27	82,43	н.д.	99,59	100

6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	68,97	13,51	н.д.	91,43	97,44
7	Уметь выполнять действия с функциями	Базовый	55,75	5,41	н.д.	85,71	94,87
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	64,8	5,41	н.д.	91,43	100
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Повыш.	62,79	4,05	н.д.	93,47	100
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Повыш.	73,42	8,11	н.д.	95,92	100
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Повыш.	31,32	2,7	н.д.	56,73	84,62
12	Уметь выполнять действия с функциями	Повыш.	47,13	9,46	н.д.	76,73	92,31
13	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	39,58	0	н.д.	80,2	94,87
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	1,01	0	н.д.	1,22	10,26
15	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	13,07	0	н.д.	22,86	89,74
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	5,8	0	н.д.	6,12	56,41
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Высокий	7,18	0	н.д.	9,25	68,38

18	Уметь решать уравнения и неравенства	Высокий	1,19	0	н.д.	0,61	17,31
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Высокий	16,63	1,01	н.д.	25,71	53,85

Из заданий с кратким ответом наиболее сложным оказалось задание 11 (текстовая задача), с ним справился 31% участников.

С заданием №12, на выполнение действий с функциями, справилось почти 50 % обучающихся.

Задание 13 - традиционное. Оно четко структурировано: требуется решить тригонометрическое уравнение - 1 балл, и при правильном решении данного уравнения выбрать корни из промежутка – еще 1 балл.

Задание №13 оказалось для участников наиболее простым из задач с развернутым ответом, с ним справились почти 40% обучающихся.

Традиционно наиболее сложными оказались геометрические задания №14, №16. Средний процент выполнения этих заданий составил 1,01 и 5,8. Всего 1,22 % участников, набравших от 61 до 80 баллов и 10,26%, набравших от 81 до 100 баллов, справились с заданием №14; соответственно 6,12% и 56,41% с заданием №16. Это связано с отсутствием культуры преподавания геометрии в школах и малым количеством геометрических задач, решаемых при подготовке к ЕГЭ. Обучающиеся жертвуют геометрией ради подготовки к другим разделам.

Задание 14 - это стереометрическая задача. Каждая часть задания оценивается в 1 балл, вся задача – в 2 балла. В работах допущены следующие ошибки: непонимание условия задачи, и как следствие, неверный чертеж; применение несуществующих свойств и признаков; вычислительные ошибки.

Задание 16. Планиметрическая задача с доказательством. Оценивается в 3 балла. В качестве ошибок можно отметить непонимание условия и замену данной задачи на ее частный случай (0 баллов); неумение доказывать; применение несуществующих свойств.

Задание 15 - неравенство, решение которого требует знания свойств функций, умения определять ОДЗ и учитывать его при определении конечного решения. Оценивается в два балла. Основные ошибки: пренебрежение ОДЗ; неверное его определение; неверное использование преобразований логарифмических неравенств; плохое знание метода интервалов; замена неравенства уравнением; неумение решать дробно-рациональные неравенства, применение метода интервалов для неравенства с логарифмами.

Задание №15 оказалось очень простым только для участников из группы, набравших от 81 до 100 баллов. Среди них с заданием справились почти 90% участников. С другой стороны, для остальных групп это задание оказалось «с подвохом»: неверно применялся метод интервалов для неравенства с логарифмом. Сказалось «натаскивание» участников, отрешавших большое количество подобных неравенств, но, тем не менее, не разобравшихся в их сути.

Наиболее сложными оказались задания №14 и №18 для всех групп обучающихся. Даже среди участников из группы, получивших высокие баллы, доля решивших №14 и №18 составляет 10 и 17% соответственно.

Задание 18. Это задача высокого уровня сложности, задача с параметром. Для решения таких задач необходима специальная подготовка ученика и высокая квалификация учителя. Нет алгоритма решения таких задач и каждая по-своему уникальна. В основном при ее решении дети находят частные случаи или границы решений.

Задание 19. Несмотря на то, что это одна из самых сложных задач, она стала популярной среди участников экзамена. Задача структурно поделена на три части, решение каждой оценивается независимо друг от друга, в связи с чем появляется хороший шанс получить за нее хотя бы 1 балл из 4 возможных.

Это задание оказалось «удобным» для решения всеми группами участников ЕГЭ. Участники, даже при не самой высокой подготовке, готовы потратить время, чтобы разобраться в этом задании и решить его первый пункт. Доля решивших её составила 26% и 54% среди групп, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов соответственно.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- применять дифференцированный подход к подготовке обучающихся для достижения успешного результата ЕГЭ;
- осуществлять повторение проблемных тем, которые выявляются по итогам контрольных диагностических работ и текущего контроля;
- организовать повторение тем: «Алгоритмы решения различных типов уравнений», «Производная», «Текстовые задачи», вызывающие затруднения у обучающихся;
- проводить систематическую работу по повторению определений математических понятий;
- усилить внимание на отработку вычислительных навыков, на знание формул тождественных преобразований;
- решать задачи по теории вероятностей с построением математических моделей реальных ситуаций со всеми обучающимися;
- проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях с высокомотивированными обучающимися.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Р ЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Проведённый анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня позволяет высказать некоторые общие рекомендации, направленные на совершенствование процесса преподавания математики в республике и подготовку выпускников к экзамену в следующем году:

- обратить особое внимание на решение тригонометрических уравнений повышенного уровня сложности, подчеркивая важность корректного отбора корней данного уравнения; использовать различные способы отбора, а также графическую иллюстрацию интервала или отрезка, на котором необходимо отобрать корни;
- организовать работу по составлению корректно обоснованных доказательств при выполнении геометрических заданий;
- продолжить работу над решением показательных и логарифмических неравенств повышенного уровня сложности, а также обратить особое внимание на работу со знаменателем, регулярно повторять приемы группировки слагаемых, вынесения общего множителя за скобку;
- усилить работу по повышению уровня вычислительных навыков обучающихся, что позволит им успешно выполнять задания, избежав досадных ошибок, применяя рациональные методы вычислений.

Анализ демонстрационного варианта ЕГЭ 2020 года по математике позволит учителям и обучающимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы.

Использование материалов открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, даст возможность готовиться качественно к экзамену и на уроках с помощью учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику.

**Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ
по развитию региональной системы образования
(по математике профильного уровня)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

Таблица 3-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Цикл семинаров по распространению лучших практик обеспечения школами высоких образовательных результатов: «Подходы, технологии и методики, обеспечивающие эффективную подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации»	30.01.2019г., республиканский семинар, МБОУ «Лицей №19», учителя математики общеобразовательных организаций с низкими результатами образования	Проведён цикл семинаров на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году.
2.	«Комплексный подход к анализу факторов, влияющих на результаты ГИА»	15.02.2019 г., республиканский семинар, ГБУ РА «АРГ», учителя математики общеобразовательных организаций с низкими результатами образования	
3.	«Система работы школы для успешного участия выпускников в государственной итоговой аттестации»	10.04.2019 г., республиканский семинар, МБОУ «Средняя школа № 17 социального развития и успеха» г. Майкопа, учителя математики общеобразовательных организаций с низкими результатами образования	
4.	«Система работы школы с обучающимися «группы риска» 9-11 классов по подготовке к государственной итоговой аттестации в 2019 году»	5.03.2019 г., республиканский семинар, МБОУ «Средняя школа № 28» г. Майкопа, учителя математики общеобразовательных организаций с низкими результатами образования	
5.	«Подготовка к ВПР: дидактические подходы и методические решения»	16.02. 2019 года семинар-практикум, ГБУ ДПО РА «АРИПК» учителя математики, преподаватели математики СПО	Создание условий для организации подготовки обучающихся к ВПР по математике. Необходимо продолжить в следующем учебном году

6.	«Образовательные достижения обучающихся и их оценка»	20.05.2019 г. Межрегиональный семинар – семинар по учебному предмету «Математика», ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя математики, преподаватели математики СПО	Расширение представлений об образовательных достижениях обучающихся и их оценке
----	--	---	---

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методика выявления и устранения предметных дефицитов обучающихся по математике, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий	МБОУ СОШ № 8 «Майкопский район» МБОУ «СШ № 14» МО «Город Майкоп» МБОУ СОШ № 2 МО «Город Адыгейск» МБОУ «СШ №3» МО «Город Майкоп» МБОУ «СШ № 7» МО «Город Майкоп»
2.	Современные подходы и актуальные проблемы в преподавании математики в условиях реализации ФГОС и введения профессионального стандарта «Педагог»	МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район» МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район» МБОУ «СШ № 23 им. А.П. Антонова «МО «Город Майкоп»

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения математики в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август 2020г.	Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2.	август-сентябрь 2020г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию математики в 2020-2021 уч. г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
3.	сентябрь 2020г.	Веб-семинар «Итоги ГИА 2020 по математике» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
4.	октябрь 2020г.	Веб-семинар «Актуальные проблемы преподавания математики» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
5.	октябрь 2020г.- май 2021 г.	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по математике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
6.	февраль-март 2021г.	КПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по математике
7.	2020-2021 уч. г.	Семинары по распространению лучших практик преподавания математики и подготовке к ГИА по математике на базе лучших школ (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
8.	сентябрь-декабрь 2020 г.	Внесение изменений в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА 2020 (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение муниципальных и региональных диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	по плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» на 2021 год	Курсы повышения квалификации (Блок «Единый государственный экзамен», семинары, практические занятия) (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2	По графику Минобрнауки Республики Адыгея в течение учебного года	Республиканские семинары-практикумы по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ по математике на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по математике в 2020 году.

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по математике:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по математике</i>	Клепальченко Оксана Вячеславовна , старший методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по математике</i>	Резников Андрей Владимирович , старший преподаватель кафедры прикладной математики, информационных технологий ФГБОУ ВО «АГУ»	<i>Председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по математике в Республике Адыгея</i>

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
109	7,14	114	6,53	112	7,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	84	77,06	91	79,82	92	82,14
Мужской	25	22,94	23	20,18	20	17,86

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	112
Из них:	108
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	4
участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	108
Из них:	
– выпускники гимназий	24
– выпускники СОШ	59
– выпускники лицеев	23
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	6	0,38
2.	МО «Кошехабльский район»	4	0,25
3.	МО «Красногвардейский район»	1	0,06
4.	МО «Майкопский район»	12	0,75
5.	МО «Тахтамукайский район»	11	0,69
6.	МО «Город Майкоп»	78	4,88

Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	УМК (указать авторов, название, год издания) Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 11 класс (базовый уровень) Издательство Просвещение	80%
2.	Другие пособия (указать авторов, название, год издания) Вирджиния Эванс, Дж. Дули «Английский язык Spotlight 11 класс», 2016г. К. Баранова, Д. Дули Звездный английский 11 кл. – М, Просвещение, 2015г.	20%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

В 2019-2020 учебном году к государственной итоговой аттестации по английскому языку было допущено 108 обучающихся 11 классов текущего года, 4 выпускника прошлых лет и 3 участника с ОВЗ.

По сравнению с 2019 годом, наблюдается уменьшение количество участников ЕГЭ по английскому языку в целом на 2 человека:

- в 2019 г. – 114 человек;
- в 2020 г. – 112 человек.

По гендерному признаку наблюдается некоторое снижение участников мужского пола, соответственно, происходит повышение количества участников-девушек:

- 2019 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку юношей 20,18%, а девушек – 79,82%;
- 2020 г., соответственно, юношей – 17,86 %, а девушек – 82,142%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2020 г. составляет 108 человек, в 2019 г. составляет 111 человек.

Выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2020г. нет, так же, как и в 2019 г.

Количество выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА), по сравнению с прошлым годом, остается без изменений:

- 2019 г. – 0;
- 2020 г. – 0.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2020 г.- 47, по сравнению с 2019 году (61чел.);
- уменьшилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2020 г.-59 человек, в 2019 г. – 111 человек.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается некоторое уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку во всех муниципальных образованиях – 4,88%, (6,54% – в 2019 г.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по английскому языку в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 0-7

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла – %	0	0	0
Средний тестовый балл–	66,37	74,11	70,97
Получили от 81 до 99 баллов – %	24,77	37,72	34,82
Получили 100 баллов – чел.	0	2	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,93	0	50	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,89	0	25	0,89
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35,19	0	25	1,79
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0	33,87	37,1	29,03	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	33,33	33,33	33,33	0
Гимназия	0	12,5	45,83	41,67	0
Лицей	0	21,74	34,78	43,48	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	0	33,33	66,67	0	0
2.	МО «Кошехабльский район»	0	100	0	0	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	0	100	0	0
4.	МО «Майкопский район»	0	25	41,67	33,33	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	0	36,36	45,45	18,18	0
6.	МО «Город Майкоп»	0	21,79	35,9	42,31	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	100	0	0
2.	810	МБОУ «СШ № 10»	100	0	0
3.	834	МБОУ «Лицей № 34»	75	12,5	0
4.	811	МБОУ «СШ № 11»	75	25	0
5.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	53,85	38,46	0

6.	814	МБОУ «СШ № 14»	50	0	0
7.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	50	25	0
8.	816	МБОУ «СШ № 16»	50	50	0
9.	401	МБОУ СОШ №1	42,86	42,86	0
10.	835	МБОУ «Лицей № 35»	40	40	0
11.	807	МБОУ «СШ № 7»	37,5	25	0
12.	502	МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	33,33	33,33	0
13.	836	ГБОУ «АРГ»	33,33	33,33	0
14.	402	МБОУ СОШ №2	33,33	33,33	0
15.	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	28,57	57,14	0
16.	819	МБОУ «Лицей № 19»	25	75	0
17.	808	МБОУ «Лицей № 8»	16,67	33,33	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	823	МБОУ «СШ № 23 им.А.П.Антонова»	0	0	0
2.	803	МБОУ «СШ №3»	0	0	0
3.	205	МБОУ СОШ №5	0	0	0
4.	208	МБОУ СОШ №8	0	0	0
5.	407	МБОУ СОШ № 7	0	0	0
6.	210	МБОУ СОШ №10	0	0	0
7.	503	МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский	0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений)

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2020 г. составил 70,97 (в 2019 г. – 74,11 балла).

Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику:

- в 2020 г., так же, как и в 2019 г., нет выпускников, не преодолевших минимальный балл;
- на 3,14% снизился средний тестовый балл в 2020 г., на 2,9% сократилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов).
- в 2019 г. 2 выпускника получили максимальный балл (100 баллов). В 2020 году таких выпускников нет.

Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

Выпускников ОО текущего года, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), обучающихся ОО, получивших тестовый балл ниже минимального, в 2020 г. в Республике Адыгея нет.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 25,93% в 2019 г. – 17,12%.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 38,89%, в 2019 г. 37,74%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 25%. Среди участников с ОВЗ их доля составляет 0,89%

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 35,19%, в 2019 г. – 44,14%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 25%. Среди участников с ОВЗ их доля составляет 1,79 %.

Выпускников, получивших 100 баллов, в 2020 г. нет, в 2019 г. – 2 человека.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицей, СОШ):

Среди выпускников гимназий и лицеев, СОШ участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 12,5 %, в 2019 г. – 12,9%, среди выпускников лицеев – 21,74%, в 2019 г. – 30%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 33,87%, в 2019 г. – 15,09%. Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 33,33%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 45,83%, 2019 г. – 45,16%, среди выпускников лицеев – 34,78%, 2019 г. – 46,67%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 33,87%, 2019 г. – 41,51%. Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов 33,33%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 41,67%, 2019 г. – 35,48%, среди выпускников лицеев – 43,48%, 2019 г. – 23,33%, среди выпускников СОШ – 29,03 %, 2019 г. – 43,4%. Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов 33,33%.

Участников, получивших 100 баллов в 2019 году, среди выпускников гимназий, лицеев, СОШ – 2 человека, в 2020 г. – 0.

В целом показатели улучшились. Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в СОШ на 18,78%, в гимназии и лицее незначительно уменьшилась. Соответственно увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, в гимназии на 0,67% увеличилась. Хорошим показателем является увеличение доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, в гимназии на 6,19%, среди выпускников СОШ и лицеев их доля уменьшилась.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19-31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Тексты, используемые для заданий по аудированию и чтению, должны соответствовать требованиям, содержащимся в спецификации, а именно:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; содержание соответствует кодификатору и затрагивает такие темы, как хобби, жизнь подростков, профессии, путешествия;
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).
- Тексты, предложенные для аудирования и чтения в КИМ 2020 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям.
- Задания лексико-грамматической части (19-38) составлены в полном соответствии с нормативными документами и не вызывают нареканий.
- Задание 39 (личное письмо) не содержит элементов, затрудняющих понимание коммуникативной задачи или ведущих к подмене формата.
- Задание 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения)

КИМ устной части экзамена полностью соответствует заявленным требованиям, претензий к составителям нет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	85	-	61	91	98
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	79	-	53	84	93
3.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	51	-	57	49	49
4	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	52	-	37	44	72
5	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	46	-	30	37	69
6	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	65	-	67	63	67
7	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	66	-	50	65	79
8	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	46	-	27	44	62
9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	74	-	50	79	87
10	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	77	-	65	76	87
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	67	-	40	71	85
12	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	83	-	63	86	95
13	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	60	-	40	44	92
14	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	62	-	47	60	74
15	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	61	-	23	65	85
16	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	51	-	37	53	59
17	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	22	-	10	26	28
18	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	41	-	27	35	59
19	Употребление герундия	Базовый	85	0	57	93	97
20	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях	Базовый	94	-	80	98	100
21	Наиболее употребительные	Базовый	78	-	53	84	90

	личные формы глаголов действительного залога (past simple)						
22	Употребление указательного местоимения во множественном числе	Базовый	89	-	73	93	97
23	Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога (present perfect simple)	Базовый	68		33	72	90
24	Употребление причастия	Базовый	63		47	60	79
25	Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога (future simple)	Базовый	94		80	98	100
26	Суффикс прилагательного - ful	Базовый	76		43	79	97
27	Суффикс прилагательного - ive	Базовый	93		77	98	100
28	Суффикс наречия ly	Базовый	55		23	53	82
29	Суффикс существительного во множ. числе	Базовый	70		43	65	95
30	Суффикс глагола ise/ize	Базовый	77		37	91	92
31	Суффикс существительного во множественном числе	Базовый	86		63	88	100
32	Лексическая сочетаемость	высокий	74		73	72	77
33	Лексическая сочетаемость	высокий	59		37	63	72
34	Лексическая сочетаемость	высокий	79		67	84	82
35	Лексическая сочетаемость	высокий	86		70	88	95
36	Лексическая сочетаемость	высокий	74		50	72	95
37	Лексическая сочетаемость	высокий	46		50	49	38
38	Лексическая сочетаемость	высокий	70		53	72	79
39К1	Письмо личного характера – ркз	базовый	87		68	90	97
39К2	Письмо личного характера - организация и логика	базовый	94		82	98	99
39 К3	Письмо личного характера-языковое оформление	базовый	62		12	70	94
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» - ркз	высокий	60		16	64	91
40К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» - организация текста	высокий	59		24	58	86
40К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»-лексика	высокий	63		23	64	93
40К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»-грамматика	высокий	40		8	26	79
40К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения	высокий	61		20	60	92

	по предложенной проблеме «Ваше мнение» Орфография/ пунктуация						
1У	Чтение текста вслух	базовый	85		53	93	100
2У	Условный диалог-расспрос	базовый	79		52	85	94
3У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи РКЗ	высокий	88		67	94	98
3У_К2	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи Организация и логика	высокий	88		70	92	96
3У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи Языковое оформление	высокий	57		27	50	88
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) - ркз	высокий	76		47	78	97
4У_К2	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) - ОТ	высокий	82		57	88	94
4У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий) Языковое оформление	высокий	47		13	37	85

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Аудирование

В заданиях на аудирование минимальное количество средних баллов зафиксировано в задании 5 и 8 высокого уровня. В задании 5 процент выполнения в слабой группе 30 %, 37% в группе 61-80 и 69 % в группе 81-100), учащиеся первых двух групп не смогли проанализировать полученную информацию и не смогли правильно

соотнести с вопросом, которые звучат более категорично и узко, чем то, что заложено в тексте. Следует обратить внимание на формирование более высоких навыков в когнитивной области, таких как *анализ и синтез*.

Экзаменуемые, набравшие высокий балл, предположительно смогли получить правильный ответ методом удаления менее релевантной информации. В задании 8 группа до 60 баллов набрала 27 %, тогда как группа 81-100 набрала 62%, именно это задание стало наиболее проблематичным во всем разделе «Аудирование», связано это с тем, что экзаменуемые не поняли текста цитаты, к которой надо подобрать пословицу. В цитате употреблена архаичная версия предлога (unto) и слово, относящееся к уровню c1 yield), однако контекст понятен. Проблема в данном задании в том, что при встрече с незнакомыми словами экзаменуемые, набравшие низкие баллы, *не применяют компенсаторные стратегии, не пытаются проанализировать возможное происхождение слова*.

Интересно, что задание 6 выполнено в равной степени и слабой и сильной группами на 67 баллов, это, вероятно, объясняется попыткой со стороны сильной группы найти в этом задании подвох, потому что ответ на этот вопрос очень эксплицитен, дистракторами для сильной группы могли послужить слова L-shaped, current projects, golf course. Задание высокого уровня в среднем выполнено на 20-30 пунктов ниже, чем в 2019 году, вероятно, объяснение кроется в том, что в первой части задания экзаменуемые сталкиваются с концептами, которые им незнакомы и в родном языке, такие как поляризация, оппозиция, реверсивный.

Задание повышенного уровня 1 – средний план выполнения 79%, что полностью совпадает с прошлогодним - 78, 95%. Все это является достаточно хорошим показателем и в среднем соответствует освоению выпускниками данной части школьной программы.

Чтение

В задании базового уровня 10 процент получивших максимальный балл составляет в среднем 77: 65% в группе до 60 баллов, 76% в группе от 60 до 80 и 87% в группе от 80 до 100. Все показатели ниже на 10 пунктов, чем в 2019 году при таком же лексическом уровне текста, это можно объяснить тем фактом, что тексты, объединенные темой, сложнее распределить в подтемы, тогда как к текстам разной тематики легче найти заголовок.

В задании повышенного уровня B11, нацеленном на понимание структурно-смысловых связей текста, процент выполнения составил 67 %, что значительно ниже, чем в 2019 году (89, 91%). Такое падение довольно сложно объяснить, так как текст лексически и семантически соответствует и заявленному уровню, и картине мира экзаменуемых.

Задание высокого уровня сложности B12-B18 на полное понимание прочитанного процент выполнения варьируется от мин. 22% до макс. 63%, именно в этом задании проявляется один из самых низких показателей – 10%. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для выпускников. Самыми сложными оказались вопросы 15, 17 и 18. Вопрос 15 оказался сложным только для экзаменуемых слабого уровня (23%/65%/85%), вопрос эксплицитен, поэтому для успешного на него ответа требуется только знание прилагательного rational=reasonable/balanced, интересно, что все эти слова, имея латинское происхождение, имеют схожий смысл и в русском языке. На данном этапе можно проследить паттерн, неумение компенсировать затруднения путем переноса из языка в язык и/или слабо сформированные коммуникативные навыки в родном языке. В вопросе необходимо не только определить замысел автора, но и выбрать, какое из предложений не является замыслом автора, при том, что присутствует дистрактор. Это требует не только полного понимания текста, но и внимательного прочтения вопроса, наряду со знанием синонимов. Отсутствие навыка многостороннего анализа привело к тому, что на вопрос 17 ответили всего 22% экзаменуемых и 41 % в 18 вопросе. Эта типичная ошибка связана с неумением

вычленив основную мысль, проанализировав текст, понять, какие из приведенных ответов являются неполными.

Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

1) Лексико-грамматические навыки

В заданиях на грамматику 19-25 низкий результат в задании на определение причастия и глагола в Present Perfect Simple. Владение этими грамматическими темами традиционно вызывает затруднение. При этом успешное исполнение связано с заданием на определение степени прилагательного. Сильная группа выполнила его на 100%. Употребление герундия и неправильного глагола в прошедшем времени также стало проблемой для группы до 60 баллов.

В заданиях на словообразование 26- 31 средний процент выполнения около 76%, что примерно сопоставимо с прошлым годом (80%). Самым сложным традиционно оказалось образование наречия: exact-exactly (great-greatly в прошлом году), образование наречия от прилагательного great - greatly. В группе до 60 проблемным оказалось прилагательное beautiful, учитывая, что слово относится к базовому уровню, предположим, что экзаменуемые допустили орфографическую ошибку при переносе слова в бланки. Также, сохраняется проблема с тем, чтобы грамматически верно встроить преобразованное слово в контекст, например, tour-tourists.

В заданиях на сочетаемость 32-38 наименьшим средним показателем является 46%, наибольшим – 86%. В группе до 60 и 61-80 проблемы возникли с выбором глагола remind среди схожих по значению remember и review, и похожего recover. Интересно, что такая же проблема была в этом задании в 2019 году. Еще любопытный показатель в этой части связан с заданием 37, это единственный случай в тесте, когда слабая группа показала результат на 12 пунктов выше.

В целом средний балл по тестовой части экзамена составил 8,3%, что входит в границы диапазона и значительно превышает показатели прошлых лет (ср. 39,18 в 2015 г. и 40,06 в 2016 г., 42,66 в 2017 г., 61, 7 в 2018 и 74 % в 2019 году).

Следует обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену.

2) Задание с развернутым ответом «Личное письмо»

Средний процент выполнения по первому критерию (Решение коммуникативной задачи), 87%. По второму критерию (Организация текста) 94 %; по третьему критерию (Языковое оформление высказывания) - 62%. В целом можно утверждать, что формат выполнения данного задания усвоен, все показатели превышают прошлогодние на несколько пунктов. Следует отметить, что часть задания, связанная с заучиванием структуры и речевых клише, выполнена наиболее успешно, тогда как языковая часть выполнена наименее успешно.

Типичные ошибки в задании 39 (личное письмо):

- неполные и/или неточные ответы: отсутствие слова Russian перед teenagers;
- излишняя персонализация ответа: «я» вместо «подростки»; либо генерализация: russians вместо teenagers;
- подмена слова entertainment видами спорта;
- значительно снизилось количество ошибок в организации текста и логике повествования, однако увеличилось количество орфографических ошибок даже в словах базового уровня, таких как school, international, favourite, practise, earlier, especially,

because;

- типичные языковые ошибки также связаны с употреблением артикля a popular entertainment, an advice; потеря вспомогательного глагола в вопросах.

1) Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме

Традиционно, очень низкие показатели по критерию C7 «Грамматическое оформление высказывания»: средний балл - 40 % (в 2019 году - 35, 09%), в группе до 60 баллов - 8% (что является самым плохо выполненным заданием из всех), 61-80 средний показатель - 26 %, для группы 81-100 - этот критерий также является наименее успешным -79 %. Однако следует отметить, что все средние баллы превышают прошлогодние в своих группах. Следует отметить, что в этом году выявлено несколько работ, написанных на хорошем языке, но получивших ноли из-за незнания формата, например, сочинение-размышление на 500 слов, которое было оценено по критериям, но вышло на ноль. Сеем предположить, что такие работы написаны детьми-репатриантами, которые традиционно хорошо владеют языком, однако, не знают в чем суть экзаменационных заданий.

Типичные ошибки и недочеты в задании 40:

- не решена коммуникативная задача: введение не указывает на противоречивый характер проблемы, либо не перефразировано;

- не всегда четко прописана противоположная точка зрения, и особенно контраргументы к ней, в аргументах; сбиваются с темы наличия сиблинга в семье на преимущества большой или маленькой семьи для родителей; с важности школьного предмета “иностранный язык” на важность знания языков. Большое количество нулевых работ связано с нераскрытием аргументов, экзаменуемые приводят мнение, но не подкрепляют его, примеряют позиции в заключении, а не подтверждают свою точку зрения;

- нечеткость мнений и неправильный выбор лексики затрудняет понимание, что ведет к логическим ошибкам, именно этим можно объяснить низкий процент выполнения этой части группой до 60 баллов; есть ошибки в гендерном местоимении he вместо they;

- бедность языкового оформления (вокабуляр элементарного уровня, однообразие синтаксических конструкций);

- грамматические ошибки, в основном на употребление артиклей и предлогов, а также видо-временные формы глаголов и использование модальных глаголов.

В целом, благодаря альтернативному выбору, количество успешных работ значительно увеличилось.

Устная часть

85% учащихся успешно справились с заданием 1. В группе 60-80 этот показатель составил 93 %, (что на 30 процентов больше, чем в 2019), в группе 80-100 - 100%.

Типичные ошибки устной части:

В задании 1:

- Неверное синтагматическое членение, ошибки паузации, затрудняющие понимание.

- Отсутствие соединяющего звука linking “r” , far away.

- Путают фонемы w/v, i/i:, d/t, оглушают согласные в конце слов.

- Пропускают окончания, целые слова, меняют слова местами.

- Наибольшее количество ошибок допущено в словах cafe, restaurant, far away, easter.

В задании 2:

- В группе 81-100 средний процент выполнения 94%, в группе 61-80 - 85%, в группе до 60 – 52%.

Фонетические ошибки базового уровня приводили к тому, что правильно заданный вопрос не засчитывался: например, слово tuition;

- Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях.
- Нарушение лексической сочетаемости what's your minimal age вместо minimum.

В заданиях 3 и 4:

Самые низкие баллы за задания 3 и 4 выставлены в категории языковое оформление; так, в 3 задании процент выполнения группой до 60 баллов -27, 61-80 - 50 %; и 80 % выполнено группой 81-100, однако это все равно значительно превышает показатели прошлого года.

Типичные ошибки в задании 3:

- Недостаточно развернуто дается ответ на вопрос кто на фото, и что происходит.
- Отсутствует личностный фактор (экзаменуемый не обращается к другу, а говорит о нем в третьем лице: I've decided to show this photo to my friend...)
- Недостаточно развернутые ответы, малое количество предложений, разница в скорости речи показывает заученность, тупиковость многих фраз.
- На картинках стремятся генерализовать: clothes вместо униформы, dancing вместо ballet, не называют детали картинок.

В 4 задании больше всего трудностей вызывает языковое оформление текста, процент выполнения группой до 60 баллов – 13, 61-80 – 37%; и 85 % выполнено группой 81-100, однако это все равно значительно превышает показатели прошлого года.

- В задании 4 не всегда понятно, то ли экзаменуемый описывает картинки, то ли сравнивает их.
- Не называют место либо действие, в различиях и сходствах повторяют то же самое, что и в описании.
- В описании сходств и различий ориентируются не на ключевую тематику, а на второстепенные детали, типа пола, одежды и прочее.
- Отсутствие введения / заключения в высказываниях.
- Недостаточная обоснованность своих предпочтений в задании 4, использование общих фраз типа It's more interesting; It's more fun.
- Неадекватно используются средства связи: либо их нет вообще, либо используются избыточно (в каждом предложении).
- Бедность лексического репертуара, ошибки в разных глаголах.
- Типичные ошибки: отсутствие глагола-связки to be, неправильное предложное управление (on the photo, on the picture), незнание сочетаемости глаголов do и make.

При оценивании трудность вызвала нерасчлененность критерия «языковое оформление» для заданий 3 и 4. Все эксперты сошлись во мнении, что необходимо дифференцировать оценку лексических и грамматических навыков, а также расширить критерий в части 3, дабы иметь возможность адекватно оценить заученные фразы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

- при подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка;
- при подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы;

- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен; развивать кругозор и расширять картину мира, наибольшие затруднения вызвали отрывки текста, поясняющие современные интерпретации профессии журналиста, что требует некоторого понимания текущих социальных процессов; следует вовлекать учеников в дискуссии, дебаты с обсуждением актуальных проблем.

- при подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

- обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия);

- учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

- использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания, знакомить обучающихся со списками типа 100 misspelt words, 100 mispronounced words, примитивные орфографические ошибки часто допускаются на высоком уровне;

- при подготовке к выполнению заданий 39 и 40 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Характерным недочетом в задании 39 было неполное раскрытие ответов. В задании 40 многие учащиеся поняли тему слишком широко. Необходимо научить учащихся выделять ключевые слова в задании-стимуле и добиваться их присутствия в письменном высказывании. Обратить внимание на тема-рематическое членение предложения-стимула во избежание неверной трактовки вопроса, содержащегося в задании, а также на умение размышлять в ограниченном контексте;

- необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков обучающихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов;

- необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями; поощрять сдающих экзамен знакомиться с форматом экзамен;

- при подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супrasegmentные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания;

- при подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, для того чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко. Так, одна работа не была оценена из-за качества записи;

- заранее ознакомить обучающихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

Глава №3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по английскому языку)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы ««Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»	По заявкам районов РА, АРИПК, учителя английского языка	Необходимо продолжить в рамках курсов КПК практические занятия для учителей ОО по типичным ошибкам участников ЕГЭ

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1 Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Курсы повышения квалификации «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС»	Рекомендуется повысить квалификацию учителей английского языка планоно, так как школ, показавших аномально низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, в Республике Адыгея в 2020 году нет (нет выпускников, не преодолевших минимального балла)

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения английского языка в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По Плану-графику	Курсы повышения квалификации «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

не запланированы

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По Плану-графику	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2.	Круглый стол	Трансляция эффективного педагогического опыта. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Глава №4
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по английскому языку:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку</i>	Шевоцуква Сима Измаиловна , старший методист ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	–
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку</i>	Джамирзе Фатима Юсуфовна , ассистент кафедры английской филологии ВГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»	<i>Председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 0-18

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
429	28,09	466	26,7	434	27,18

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-19

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	280	65,27	339	72,75	285	65,67
Мужской	149	34,73	127	27,25	149	34,33

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-20

Всего участников ЕГЭ по биологии	434
Из них:	407
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	3
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	23
выпускников прошлых лет	1
выпускников, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-21

Всего ВТГ	407
Из них:	
– выпускники гимназий	48
– выпускники СОШ	308
– выпускники лицеев	50
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 0-22

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	31	1,94
2.	МО «Кошехабльский район»	36	2,25
3.	МО «Красногвардейский район»	23	1,44
4.	МО «Майкопский район»	51	3,19
5.	МО «Тахтамукайский район»	60	3,76
6.	МО «Теучежский район»	5	0,31
7.	МО «Шовгеновский район»	19	1,19
8.	МО «Город Майкоп»	194	12,15

почти в 2 раза количество участников мужского пола:

- юношей - 34,33 %;
- девушек – 65,67 %.

Так как биология предмет по выбору, то динамика изменения количества участников зависит от гендерного состава школьников. За период с 2018 по 2020 годы в пределах 70% биологию в качестве дополнительного предмета выбирают девушки.

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по биологии, в 2020 г. уменьшилось в два раза.

Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по биологии в 2020 году, немного увеличилось (в 2018 г. - 20 человек, в 2019 г. - 22 человека, в 2020 г. – 23 человека).

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- немного уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по биологии в 2020 году (99 чел.), в 2019 году (106 чел.), в 2018 году (104 чел.);

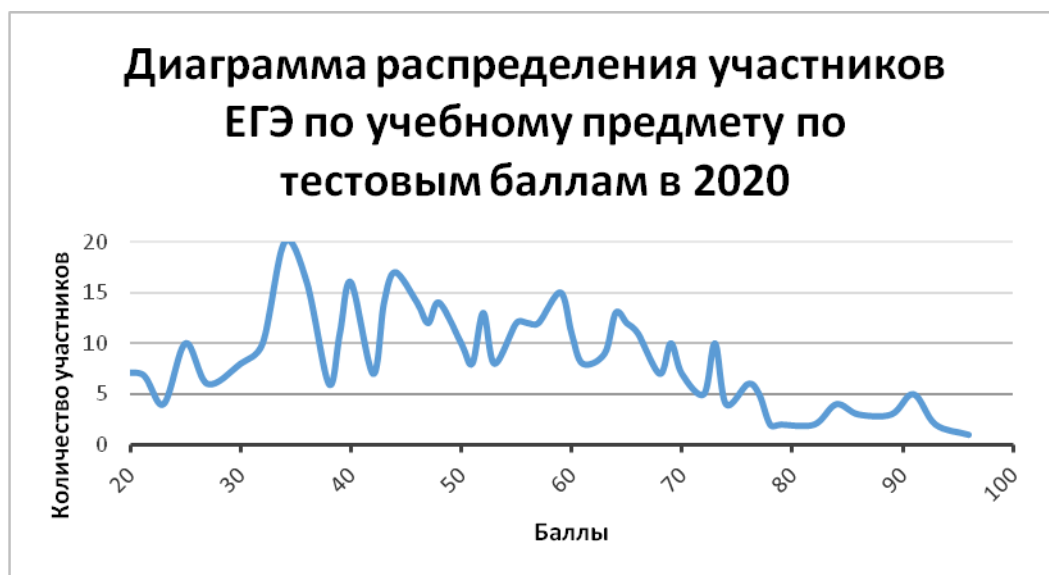
- уменьшилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по биологии (в 2020г. – 308 чел., в 2019 г. - 437 чел., в 2018 г. - 406 чел.).

В целом, несмотря на сложившуюся эпидемиологическую обстановку, общее количество участников ЕГЭ по биологии в 2020 году остается стабильно высоким и составляет 27,18 % от общего числа выпускников школ республики.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по биологии в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 0-24

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла -%	16,32	18,45	17,28
Средний тестовый балл -	51,92	51,25	51,56
Получили от 81 до 99 баллов -%	5,13	5,58	4,61
Получили 100 баллов - чел.	0	0	0

Анализ таблиц № 2-1, № 2-7 показывает, что количество участников ЕГЭ по биологии с 2018 года по 2020 год остается стабильно высоким. В пересчете на общее количество экзаменуемых, процент не преодолевших минимальный порог в 2020 году

ниже, чем в 2019 году и составил 17,28 % (в 2019г. – 18,45 %).

Средний тестовый балл по предмету практически не изменился (в 2019 году – 51,25; в 2020 году – 51,56).

Процент получивших от 81 до 100 баллов немного снизился (в 2018г. – 5,13%, в 2019г. – 5,58%, 2020г. – 4,61%).

На протяжении трех лет максимальное количество баллов (100 б.) участники ЕГЭ по биологии не получили.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-25

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,95	0	21,74	0,46
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,09	66,67	60,87	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,04	33,33	17,39	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,91	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

На основании данных таблицы 2-8 можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО; от 61 до 80 баллов набрали выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (26,04), и выпускники, обучавшиеся по программам СПО (33,33%). От минимального балла до 60 баллов получили участники ЕГЭ трех категорий, при этом высокий результат (от 81 до 99 баллов) получен в группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. Приблизительно одинаковый процент (66,67% и 60,87% соответственно) в интервале от минимального до 60 баллов показала группа выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО и выпускников прошлых лет.

Набрали балл ниже минимального участники ЕГЭ двух категорий: выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО (16,95%), и выпускники прошлых лет (21,74%).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-26

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	20,36	53,89	21,56	4,19	0
Гимназия	8,16	40,82	44,9	6,12	0
Лицей	6	54	34	6	0

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по биологии с учетом типа ОО (таблица 2-9) показывает, что в 2020 году доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока у выпускников гимназий – 6,12% от общего количества выпускников, сдававших химию, лицея - 6%, СОШ – 4,19%.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, наиболее высока у выпускников гимназии (44,9%), затем у выпускников лицея (34%) и СОШ (21,56%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, также наиболее высока у выпускников СОШ (53,89%). С небольшой разницей отстают обучающиеся лицеев (54%) и гимназий (40,82%).

Динамика в количественном соотношении выпускников, не преодолевших минимальную границу (набравших балл ниже минимального) следующая:

- СОШ – 20,36%;
- гимназии – 8,16%;
- лицеи – 6%.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ

Таблица 0-27

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	19,35	54,84	25,81	0	0
2.	МО «Кошехабльский район»	13,89	61,11	22,22	2,78	0
3.	МО «Красногвардейский район»	34,78	47,83	13,04	4,35	0
4.	МО «Майкопский район»	23,53	58,82	11,76	5,88	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	16,67	55	25	3,33	0
6.	МО «Теучежский район»	0	80	20	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	31,58	42,11	26,32	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	13,92	50	30,41	5,67	0
9.	МО «Город Адыгейск»	6,67	40	40	13,33	0

Сравнение результатов по АТЕ

В 2020 году в Республике Адыгея никто из участников ЕГЭ по биологии не получил 100 баллов.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока в трех АТЕ (указаны проценты от общего количества экзаменуемых в АТЕ):

- МО «Город Адыгейск» – 13,33%;
- МО «Майкопский район» – 5,88%;
- МО «Город Майкоп» – 5,67%.

Небольшое количество учащихся, набравших высокие баллы в этой группе:

- МО «Красногвардейский район» (4,35%);
- МО «Тахтамукайский район» (3,33%);
- МО «Кошехабльский район» (2,78%).

В этой группе отсутствуют участники экзамена:

- МО «Теучежский район»;
- МО «Шовгеновский район»;
- МО «Гиагинский район».

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, в 2020 году достаточно высока во всех АТЕ.

В МО «Теучежский район» ниже минимального количества баллов никто не получил, что является положительным показателем. В остальных АТЕ доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального составляет:

- МО «Красногвардейский район» - 34,78%;
- МО «Шовгеновский район» - 31,58%;
- МО «Майкопский район» - 23,53%;
- МО «Гиагинский район» – 19,35%;
- МО «Тахтамукайский район» - 16,67%;
- МО «Город Майкоп» – 13,92%;
- МО «Кошехабльский район» – 13,89%;
- МО «Город Адыгейск» – 6,67%.

Наибольшее число выпускников, не преодолевших минимальный порог, у Красногвардейского, Шовгеновского и Майкопского районов.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии:

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-28

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	905	МБОУ СОШ № 5 МО «Город Адыгейск»	100	0	0
2.	412	МБОУ СОШ №12 МО «Майкопский район»	100	0	0
3.	302	МБОУ «СОШ № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» МО «Красногвардейский район»	50	0	0
4.	817	МБОУ СПШ №17 социального развития и успеха МО «Город Майкоп»	50	0	0
5.	209	МБОУ СОШ № 9 МО «Кошехабльский район»	33,33	33,33	0
6.	507	МБОУ СПШ № 7 МО «Тахтамукайский район»	33,33	33,33	33,33
7.	404	МБОУ СОШ № 4 МО «Майкопский район»	25	0	25
8.	811	МБОУ СПШ № 11 МО «Город Майкоп»	16,67	41,67	8,33
9.	809	МБОУ СПШ № 9 МО «Город Майкоп»	16,67	0	16,67
10.	834	МБОУ Лицей № 34 МО «Город Майкоп»	14,29	50	7,14
11.	416	МБОУ СОШ № 16 МО «Майкопский район»	12,5	0	37,5
12.	819	МБОУ Лицей № 19 МО «Город Майкоп»	11,11	44,44	0
13.	902	МБОУ СОШ № 2 МО «Город Адыгейск»	11,11	44,44	0
14.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»	11,11	44,44	0
15.	807	МБОУ СПШ № 7 МО «Город Майкоп»	7,14	21,43	14,29
16.	836	ГБОУ «АРГ»	7,14	42,86	14,29
17.	525	МБОУ СПШ № 25 МО «Тахтамукайский район»	6,25	50	12,5

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии:

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-29

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	813	МБОУ СШ № 13 МО «Город Майкоп»	100	0	0
2.	108	МБОУ СОШ №8 им. В.Солдатенко МО «Гиагинский район»	100	0	0
3.	309	МБОУ СОШ № 9 МО «Красногвардейский район»	100	0	0
4.	837	ЧУОО «Православная гимназия» МО «Город Майкоп»	100	0	0
5.	101	МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова МО «Гиагинский район»	75	25	0
6.	402	МБОУ СОШ №2 МО «Майкопский район»	66,67	0	0
7.	307	МБОУ СОШ № 7 МО «Красногвардейский район»	66,67	0	0
8.	304	МБОУ СОШ № 4 МО «Красногвардейский район»	66,67	0	0
9.	303	МБОУ СОШ № 3 им. М.И. Кудяева МО «Красногвардейский район»	66,67	33,33	0
10.	709	МБОУ КСОШ №9 МО «Шовгеновский район»	66,67	33,33	0
11.	816	МБОУ СШ № 16 МО «Город Майкоп»	57,14	14,29	0
12.	511	МБОУ СШ №11 МО «Тахтамукайский район»	50	0	0
13.	210	МБОУ СОШ №10 МО «Кошехабльский район»	50	0	0
14.	315	МБОУ СОШ № 15 МО «Красногвардейский район»	50	0	0
15.	420	МБОУ СОШ №20 МО «Майкопский район»	50	0	0
16.	701	МБОУ СОШ №1 МО «Шовгеновский район»	50	16,67	0
17.	704	МБОУ СОШ №4 МО «Шовгеновский район»	50	50	0
18.	416	МБОУ СОШ № 16 МО «Майкопский район»	37,5	0	12,5
19.	208	МБОУ СОШ №8 МО «Кошехабльский район»	33,33	0	0
20.	422	МБОУ СОШ № 22 МО «Майкопский район»	33,33	0	0
21.	901	МБОУ СОШ № 1 МО «Город Адыгейск»	33,33	0	0
22.	501	МБОУ «СШ № 1 им. Героя России В.Ч. Мезоха» МО «Тахтамукайский район»	33,33	0	0

23.	419	МБОУ СОШ № 19 МО «Майкопский район»	33,33	0	0
24.	519	МБОУ СШ №19 МО «Тахтамукайский район»	33,33	33,33	0
25.	206	МБОУ СОШ №6 МО «Кошехабльский район»	33,33	66,67	0
26.	507	МБОУ «СШ № 7» МО «Тахтамукайский район»	33,33	33,33	33,33

2.5. ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Средний балл ЕГЭ по биологии в Республике Адыгея в 2020 году составляет 51,56 б., в (2018 г.-51,92 б., 2019г. – 51,25 б.). По сравнению с предыдущими годами этот показатель незначительно повысился, что свидетельствует о стабильно высоком качестве обученности.

Мониторинг результатов ЕГЭ по биологии показал следующую динамику:

- в 2020 году доля выпускников СОО, не преодолевших минимальный балл, снизилась (2020 г. - 16,95, 2019 г.- 22,2%; 2018 г. – 20,3%);
- 100 баллов по биологии в 2020 году никто не получил (как и в 2019 и 2018 годах).

Важно отметить, что среди выпускников лицеев и гимназий 2020 года достаточно высокая доля выпускников, показавших результат от 60 баллов до 81 балла (составила 78,9%) (2019 г. - 40,6%, 2018г.- 36%), а выше 81 балла – 12,12% (2019 г. – 7,9%, в 2018 г. – 5,17%), что говорит о положительной динамике.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников прошлых лет - 21,74%, среди участников ЕГЭ с ОВЗ - 0,46%. Среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, таких участников ЕГЭ нет.

Участников ЕГЭ по биологии, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ в 2020 году в Республике Адыгея нет.

Выпускники 2020 года хорошо справились в целом с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Задания высокого уровня сложности смогли решить лишь экзаменуемые с отличным уровнем подготовки. Участники с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ЕГЭ, тем не менее они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

Основные результаты ЕГЭ по биологии в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- - доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась в муниципальных образованиях:

«Красногвардейский район» – 34,78% (в 2019г. - 22,22%, в 2018г.-18,7 5%);

«Шовгеновский район» – 31,58% (в 2019г. - 16%, в 2018г.-17,65 %);

- - доля участников, набравших балл ниже минимального снизилась в муниципальных образованиях:

МО «Гиагинский район» – 19,35% (в 2019г. - 20,59%, в 2018г.-27,91);

МО «Город Адыгейск» – 6,67 % (в 2019г. - 13,04%, в 2018г.-14,29 %);

МО «Город Майкоп» – 13,92% (в 2019г. - 14,05%, в 2018г.-12,04 %);

МО «Кошехабльский район» – 13,89% (в 2019г. - 17,5%, в 2018г.-3,33 %);

МО «Майкопский район» – 23,53% (в 2019г. - 26,23%, в 2018г.-27,78%);

МО «Тахтамукайский район» – 16,67%(в 2019г. – 25,42 %, в 2018г.-17,65%);

МО «Теучежский район» – 0% (в 2019г. - 16,67%, в 2018г.-15,38 %);

- - доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась в семи муниципальных образованиях:

МО «Гиагинский район» – 54,84% (в 2019г. - 38,24%, в 2018г.-53,49%);
МО «Город Адыгейск» –40% (в 2019г. - 30,43%, в 2018г.- 57,14%);
МО «Город Майкоп» – 50% (в 2019г. - 48,11%, в 2018г.- 45,55 %);
МО «Кошехабльский район» – 61,11% (в 2019г. - 52,5%, в 2018г.-73,33 %);
МО «Майкопский район – 58,82% (в 2019г. - 55,74%, в 2018г.- 50 %);
МО «Тахтамукайский район» – 55% (в 2019г. - 50,85%, в 2018г.- 56,86%);
МО «Теучежский район» – 80% (в 2019г. - 33,33%, в 2018г.- 76,92%);

• - доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, снизилась в муниципальных образованиях:

МО «Красногвардейский район» – 47,83% (в 2019г. - 70,37%, в 2018г.- 81,25%),
МО «Шовгеновский район» – 42,11% (в 2019г. - 76%, в 2018г.- 47,06%);

• доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась в муниципальных образованиях:

«Гиагинский район» – 25,81% (в 2019г. - 35,29%, в 2018г.- 16,28%),
«Майкопский район» – 11,76% (в 2019г. - 18,03%, в 2018г.- 22,22%);
«Город Майкоп» – 30,41% (в 2019г. - 32,43%, в 2018г.- 35,29%);
«Кошехабльский район» – 22,22% (в 2019г. - 22,5%, в 2018г.- 16,67%);
«Теучежский район» – 20% (в 2019г. - 41,67% (в 2018г.- 0);

• доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

«Красногвардейский район» –13,04% (в 2019г - 7,41% (в 2018г.- 0);
«Город Адыгейск» – 40% (в 2019г - 30,43% (в 2018г.- 21,43%);
«Тахтамукайский район» – 25% (в 2019г - 16,95%, в 2018г.- 21,57 %);
«Шовгеновский район» – 26,32% (в 2019г - 8 %, в 2018г.- 35,29%);

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, снизилась в муниципальных образованиях:

«Гиагинский район» – 0 (в 2019г. - 5,88 %, в 2018г.- 2,33%);
«Кошехабльский район» – 2,78% (в 2019г. - 7,5%, в 2018г.- 6,67%);
«Тахтамукайский район» – 3,33% (в 2019г. - 6,78%, в 2018г.- 3,92%);
«Теучежский район» – 0 (в 2019г. - 8,33%, в 2018г.- 7,69 %);
«Город Адыгейск» – 13,33% (в 2019г - 26,09%, в 2018г.- 7,14%);

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

«Город Майкоп» – 5,67% (в 2019г. - 5,41%, в 2018г.- 7,85%);
«Красногвардейский район» – 4,35% (в 2019г. - 0%, в 2018г.- 0 %);
«Майкопский район» – 5,88% (в 2019г. - 0%, в 2018г.- 0%).

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов не изменилась:

«Шовгеновский район» – 0 (в 2019 г. - 0, в 2018 г.- 0).

Из АТЕ с низкими результатами можно выделить Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район», «Шовгеновский район», где доля участников, набравших балл ниже минимального составляет соответственно 34,78%, 31,58%. Такой результат говорит о недостаточной подготовке к сдаче ЕГЭ, а может, о наличии мнения о «лёгкости» предмета, что часто формируется, если учебный план предусматривает ведение уроков 1 раз в неделю.

Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:

В Республике Адыгея максимальная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, и минимальная доля участников, не достигших минимального балла, в следующих ОО:

- МБОУ СОШ № 5 МО «Город Адыгейск» – 100%;
- МБОУ СОШ №12 МО «Майкопский район» – 100%.

Высокие показатели по группе участников, получивших от 81 до 100 баллов при наличии выпускников, не достигших минимального балла, в ОО: МБОУ СОШ № 2 им. Ю.К. Шхачемукова МО «Красногвардейский район», МБОУ СШ №17 социального развития и успеха МО «Город Майкоп». Высокие результаты показали также выпускники МБОУ СОШ № 9 МО «Кошехабльский район», МБОУ СШ № 7 МО «Тахтамукайский район», МБОУ СОШ № 4 МО «Майкопский район».

Наиболее низкие результаты по биологии в 2020 году показали выпускники следующих ОО:

- МБОУ СШ № 13 МО «Город Майкоп» – 100%;
- МБОУ СОШ №8 им. В.Солдатенко МО «Гиагинский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 9 МО «Красногвардейский район» – 100%;
- ЧУОО «Православная гимназия» МО «Город Майкоп» – 100%;
- МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова МО «Гиагинский район» – 75%;
- МБОУ СОШ №2 МО «Майкопский район» – 66,67%;
- МБОУ СОШ № 7 МО «Красногвардейский район» – 66,67%;
- МБОУ СОШ № 4 МО «Красногвардейский район» – 66,67%;
- МБОУ СОШ № 3 им. М.И. Кудяева МО «Красногвардейский район» – 66,67%;
- МБОУ КСОШ №9 МО «Шовгеновский район» – 66,67%;
- МБОУ СШ № 16 МО «Город Майкоп» – 57,14%;
- МБОУ СШ №11 МО «Тахтамукайский район» – 50%;
- МБОУ СОШ №10 МО «Кошехабльский район» – 50%;
- МБОУ СОШ № 15 МО «Красногвардейский район» – 50%;
- МБОУ СОШ №20 МО «Майкопский район» – 50%;
- МБОУ СОШ №1 МО «Шовгеновский район» – 50%;
- МБОУ СОШ №4 МО «Шовгеновский район» – 50%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

ЕГЭ по биологии в 2020 году проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которого полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы и включала разделы:

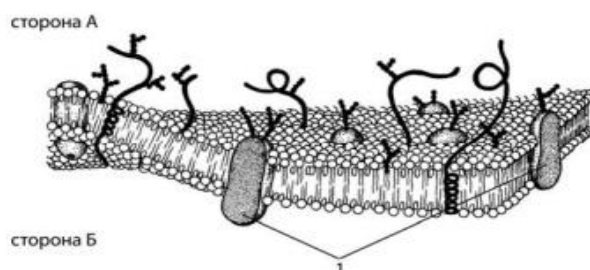
- Биология как наука. Методы научного познания;
- Клетка как биологическая система;
- Организм как биологическая система;
- Система и многообразие органического мира;
- Организм человека и его здоровье;
- Эволюция живой природы;
- Экосистемы и присущие им закономерности.

Задания блока «Биология как наука. Методы научного познания» контролируют учебный материал о методах биологических исследований, основных уровнях организации живой природы, общих признаках биологических систем. Содержание этого блока проверялось 2 и 8 заданиями базового и повышенного уровней. Учащимся нужно

было определить, к какому уровню организации живой природы относится процесс трансляции (79%) и два метода биотехнологии, «выпадающих» из общего списка (87%), что является свидетельством освоения данного блока.

Второй блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них. Так, в линии 3, нужно было определить число молекул тРНК, доставляющих к рибосоме 30 аминокислот. Правильно сделали расчеты 70%, выполнявших данный вариант. 79% выпускников нашли два термина, «выпадающих» из общего списка процессов, происходящих в интерфазе клеточного цикла. (линия 4). Задание 5 линии повышенного уровня на установление соответствие между характеристиками и типами клеток: эукариотической и прокариотической. 62% участников успешно выполнили его. Задания 23,24,27 относятся к заданиям высокого уровня и считаются успешно освоенными, если процент их выполнения больше 15%.

- 23** Определите, модель строения какой клеточной структуры изображена на рисунке. Молекулы какого вещества обозначены цифрой 1? Каковы их функции в этой структуре? Назовите не менее двух функций. С какой стороны (А или Б) от мембраны находится цитоплазма клетки? Ответ аргументируйте.



43 % учащихся верно определили, что изображена модель плазматической мембраны, определили обозначенные белки, правильно называли их функции, место расположения цитоплазмы. Но аргументировали, в основном, неверно. Поэтому мало кто получил 3 балла.

В 24 линии предлагалось найти и исправить три ошибки в тексте «Ядро клетки». Выпускники правильно указывали, что ядерная оболочка двумембранная. Но две другие ошибки исправлялись неверно. Например, в тексте: «Ядрышки - это места скопления информационной РНК и белков». Вместо того, чтобы исправить иРНК на рРНК, они указывали ДНК, как компонент ядрышка. Предложение «Хромосомы – это комплексы молекул ДНК и РНК» заменялось обычно на «Хромосомы – это комплексы молекул ДНК», забывая, что в состав хромосом входят и белки. Задания 27 линии решаются по алгоритму, который 71% участников успешно освоило.

В экзаменационной работе 3 блока «Организм как биологическая система» в анализируемом варианте 3 задания: 2- базового уровня сложности и 1 – высокого уровня сложности. Средний процент выполнения также выше минимальных, позволяет сделать заключение об успешном усвоении элементов содержания и освоенных умениях, навыках. В 6 линии предлагалось определить соотношение генотипов у потомков в моногибридном скрещивании гетерозиготных черных кроликов (79%). 87% верно нашли соответствие между примерами изменчивости и ее видом (модификационная или генотипическая). 40% участников решили генетическую задачу на сцепленное наследование признаков верно. Но допускались и ошибки: неверно определялись группы сцепления, кроссоверные гаметы и делали неправильный вывод.

Четвертый блок был представлен 7 заданиями: 3 задания базового уровня сложности, 2 – повышенного, 2 – высокого уровня сложности, проверяющий знания о системе и многообразии органического мира. Линия 9 предполагает работу с рисунком. 77% выпускников успешно выполнили задание.

- 9 Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.
Какие признаки свойственны отделу растений, имеющих изображённый на рисунке орган?



Достаточно высокий процент выполнения (73%) десятого задания. Учащимся предлагалось установить соответствие между характеристиками и группами млекопитающих: грызуны и хищники. Установить последовательность таксономических названий, начиная с наименьшего, смогли 90% участников ЕГЭ. 21% смогли описать строение и функции мужского гаметофита (25 задание). Низкий процент выполнения 22 задания.

- 22 При выращивании овощных культур в средней полосе России одни растения (свёкла, морковь и др.) высевают семенами ранней весной, а другие растения (томаты, баклажаны и др.) высаживают рассадой при наступлении устойчивого тепла. Объясните почему.

Задание не сложное, но ученики его не поняли. Затруднения участников ЕГЭ вызвало то, что в задании в качестве примера холодостойких растений взяты свекла и морковь. Это растения двулетние, в первый год образуют корнеплоды, которые развиваются под землей и перепады температуры весной им не страшны. Если бы в качестве примера холодостойких растений назвали горох и рожь результат был значительно лучше. В основном участники получали 1 балл, так как верно приводили два-три элемента о теплолюбивых растениях.

Заданиями блока «Организм человека и его здоровье» контролировались знания о строении и функционировании организма человека, составляющие основу санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. 12 и 21 задания базовые, остальные повышенного уровня сложности. Если 74% участников верно выбрали ответы на вопрос о процессах, протекающих при пищеварении в ротовой полости человека, то только 24% выпускников, изучив график эффективности лекарства Z в таблетках, выбрали верные утверждения. Обычно с этим заданием учащиеся справлялись значительно лучше.

Только 33 % участников освоили особенности строения эпителиальной и соединительной тканей (13 линия). 53% правильно установили последовательность структур, по которым перемещается углекислый газ из митохондрий в атмосферу (14 линия). 83% выпускников проанализировали таблицу «Виды памяти у человека» и заполнили пустые ячейки таблицы, используя понятия, виды деятельности и примеры, приведённые в списке (20 линия).

Задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции. В 312 варианте представлены линиями 15 и 16, которые были выполнены успешно: 72% (базовый уровень) и 41 % -повышенный уровень. Правильно выбрали три предложения из текста, в которых даны описания физиологического критерия вида Жаба серая (обыкновенная) и установили соответствие между систематическими признаками человека и таксонами животных.

В седьмом блоке задания, направленные на проверку: знаний об экологических

закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

В задании 1 линии в предложенную схему классификации веществ биосферы нужно было вставить пропущенный термин, обозначенный на схеме. 77% участников верно указали биогенное вещество.

В 17 задании требовалось выбрать из списка экологические факторы, которые влияют на демографические показатели в человеческой популяции, а в 18 установить соответствие между характеристиками и примерами экосистем (биогеоценозы и агроценозы). В линии 19 предлагалось участникам установить последовательность смены растительных сообществ на Аляске. Классическая схема и процент выполнения составил 50%. Очень сложным оказалось 26 задание. Средний процент выполнения 21%.

26 Виды, адаптируясь к среде в процессе эволюции, могут использовать одну из двух возможных стратегий приспособления: при *r*-стратегии организмы стремятся к максимально возможной скорости роста численности, а при *K*-стратегии, наоборот, размножаются медленно. Классическими *K*-стратегатами являются слоны. За счёт каких особенностей размножения и поведения им удаётся поддерживать постоянную численность и избегать вымирания? Ответ аргументируйте.

Участники не совсем верно поняли задание. И в качестве аргументов в пользу *K*-стратегии приводили преимущества размножения млекопитающих (внутриутробное развитие, забота о потомстве и т.д.) по сравнению с рыбами, рептилиями. Они не учитывали тот факт, что и среди млекопитающих есть виды, использующие *r*-стратегию (мышевидные грызуны).

3.2. Анализ результатов выполнения заданий по тематическим разделам

Блок 1. Биология как наука. Методы научного познания

Задания этого блока контролируют учебный материал о методах биологических исследований, основных уровнях организации живой природы, общих признаках биологических систем.

Содержание этого блока проверялось 1 заданием базового уровня.

Таблица 2-13-1

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа, не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Множественный выбор</i>	Б	71	28	71	95	100
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	60	29	60	74	98

Анализ результатов показал, что на базовом и повышенном уровнях освоили

материал о методах изучения живой природы, экзаменуемые из второй группы (71%), группы высокобалльников (100%), группы, набравших 60-80 баллов (95%), Участники ГИА не преодолевшие минимальный порог не владеют материалом об уровнях организации живого- процент выполнения задания в этой группе составил 28%. И 29% плохо знают методы, используемые в биотехнологии.

Блок 2. Клетка как биологическая система.

Блок содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Таблица 2- 13-2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа, не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	53	19	44	84	100
4	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. <i>Множественный выбор</i>	Б	76	33	78	97	100
5	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия</i>	П	65	18	64	94	100
23	Задание с изображением биологического объекта	В	33	4	24	60	88
24	Задание на анализ биологической информации	В	30	6	23	52	90
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	41	8	33	71	95

Задания данного блока всегда были сложными и при их выполнении экзаменуемые допускают ошибки.

В группе высокобалльников процент выполнения заданий уровня 100%. Процент выполнения заданий высокого уровня в этой группе от 88% до 95%.

В группе, набравших 60-80 баллов процент выполнения заданий базового и повышенного уровней также высокий, от 84% до 97%. Более низкие проценты за задания высокого уровня. В задании 23 требовалось определить по рисунку плазматическую мембрану, указать две функции белков, обозначенных на рисунке, и местоположение цитоплазмы, аргументируя свое решение. Процент выполнения – 60%. Обучающиеся не могли правильно обосновать свое решение, поэтому получали 2 балла. Невысокий процент (51,65%) и за задание на анализ биологической информации. Ошибочные предложения были найдены, но часто неверно исправлялись. Это свидетельствует как о слабой сформированности умений анализировать биологические тексты, так и об отсутствии конкретных знаний.

У участников ГИА, не преодолевших минимальный порог, знания по данной теме

не сформированы. Так, в линии 3 нужно было определить число молекул тРНК, доставляющих к рибосоме 30 аминокислот. Это задание выполнили только 19% участников. Только 18% правильно установили соответствие между характеристиками и типами клеток (эукариотическая и прокариотическая). Задания высокого уровня оказались для них очень трудными (4-8%).

Блок 3. Организм как биологическая система

Данный блок контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В экзаменационной работе 4 задания, из них 2 - базового уровня сложности, 1 - повышенного уровня сложности и 1 высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Таблица 2-13-3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа, не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
6	Моно- и дигибридное, Анализирующее скрещивание.	Б	66	21	62	97	100
7	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология <i>Множественный выбор</i>	Б	60	39	55	77	100
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	29	4	16	59	97

Знания по этому разделу сформированы только у выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки. В группе высокобалльников процент выполнения заданий этого блока от 88,46% до 100%. В группе, набравших 60-80 баллов, процент выполнения заданий этого блока также высокий, более 70 %. Более низкие результаты за 28 задание- 58,86%. Задача в данном варианте на сцепленное наследование, классическая. Но верно решив задачу, учащиеся неправильно определяли группы сцепления генов, а соответственно, и объяснение полученных результатов было ошибочным.

В группах от мин. балла до 60% и не преодолевших минимальный балл, процент выполнения небольшой. Экзаменуемые затруднялись с ответами на задания, связанные с вопросами, в которых требовалось определить соотношение генотипов при скрещивании двух гетерозигот, или найти соответствие между примерами и видами изменчивости. Выпускники этой группы не овладели умениями решать задачи по генетике. Процент выполнения составляет 16% и 4%.

Блок 4. Система и многообразие органического мира

В него включены вопросы общебиологического характера из основной школы, проверяющие знания о систематике организмов, особенностях строения и жизнедеятельности бактерий, грибов, растений и животных. При их выполнении экзаменуемые должны продемонстрировать умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Таблица 2-13-4

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа, не преодолев. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
9	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Множественный выбор</i>	Б	73	53	67	93	98
10	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия</i>	П	50	29	42	72	100
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. <i>Установление последовательности</i>	Б	72	30	73	91	98
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	28	5	25	42	80
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	15	0	5	35	75

Элементы содержания данного блока на базовом и повышенном уровнях освоены, а умения сформированы выпускниками второй и третьей группы, так как средний процент выполнения заданий около 90%.

В линии 9 по изображенному рисунку предлагалось выбрать признаки, свойственные отделу растений, имеющих этот орган (на рисунке изображена шишка ели). Участники достаточно хорошо его выполнили (762% - 100%).

В линии 10 выпускники успешно установили соответствие между характеристиками и группами млекопитающих (грызуны и хищники). Процент выполнения задания более 90%.

Задание линии 22 на применение биологических знаний в практических ситуациях оказалось сложным для учащихся. Во второй группе процент выполнения составил 25%, в группе 60-80 т.б. – 42%.

Вопрос несложный, но многие участники неправильно трактовали вопрос и дали ответы, не соответствующие существу вопроса. Вместо информации о теплолюбивых и холодостойких культурах, они приводили биологические особенности предложенных растений.

Сложным оказалось задание 25. В среднем процент выполнения – 15%. Его выполнили участники с отличной (75%) и хорошей (35%) подготовкой.

Чтобы ответить на этот вопрос необходимо хорошо знать фактический материал. Участники не знают, что мужской гаметофит представлен пыльцевым зерном. Чаще всего они называли тычинку, описывали ее строение и функции, а значит, ответ был не верным.

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 25 задания 0, во второй группе – 5%. 22 задания – 5%. Содержание данного блока изучается в основной школе, но полученные результаты свидетельствуют о недостаточной подготовке выпускников к итоговому экзамену, повторении ими материала за курс основной школы.

Блок 5. Организм человека и его здоровье

Заданиями блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, составляющие основу санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Таблица 2-13-5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа, не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
12	Организм человека. Ткани. Органы. Системы органов. Гигиена человека. <i>Множественный выбор</i>	Б	72	45	69	91	98
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. <i>Установление соответствия</i>	П	40	14	32	65	85
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека. <i>Установление последовательности</i>	П	46	9	40	73	98
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей	П	60	32	56	82	90
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	53	35	50	66	88

Результаты выполнения заданий этого блока свидетельствуют о достаточно хорошем уровне усвоения выпускниками знаний о строении и функциях организма человека. Задания базового уровня выполнили в среднем 72% выпускников, процент выполнения заданий повышенного уровня более 40%.

В задании 13 нужно было установить соответствие между признаками и типами тканей (эпителиальной и соединительной). Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, не смогли его выполнить (14%).

Во второй группе процент выполнения составил 32%, в группах 60-80 и 80 – 100 т.б. процент выполнения 65% и 85% соответственно.

В линии 14 нужно было установить последовательность структур, по которым перемещается углекислый газ из митохондрий в атмосферу. Высокобалльники успешно

справились с заданием (98%). А вот в группе, не преодолевших порог, процент выполнения этого задания – 9%.

В задании 20 линии (повышенный уровень) предлагалось заполнить пустые ячейки таблицы «Виды памяти у человека». С этим заданием справилось большинство участников (60%).

Задания в линии 21 на анализ информации, представленной в графической или табличной форме, не вызвали больших трудностей при их выполнении. Участники (53%) продемонстрировали умение анализировать результаты биологических экспериментов или наблюдений и находить правильные выводы из предложенного списка.

Блок 6. Эволюция живой природы

В блок включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Таблица 2-13-6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа, не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
15	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека. <i>Множественный выбор</i>	Б	70	37	68	91	98
16	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека. <i>Установление соответствия</i>	П	39	7	31	65	100

В линии 15 предлагалось задание базового уровня с множественным выбором (анализ текста). Участники ЕГЭ продемонстрировали знания: о виде и его критериях. Результаты выполнения составили в среднем 70%.

В линии 16 предлагалось задание повышенного уровня на установление соответствия между систематическими признаками человека и таксонами животных, для которых они характерны. Средний результат выполнения составил 39%, однако в группе, не преодолевших порог, его выполнили 7% участников.

Блок 7. Экосистемы и присущие им закономерности

В этом блоке задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Материал данного блока контролировался 5 заданиями: 2 задания базового уровня сложности, 2 – повышенного уровня сложности, 1-высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице.

Таблица 2-13-7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа, не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балла-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	67	41	62	87	100
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера. <i>Множественный выбор</i>	Б	70	55	68	80	85
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера. <i>Установление соответствия</i>	П	44	29	42	54	70
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	42	13	32	72	100
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	19	2	15	34	58

В целом анализ ответов, экзаменуемых по данному блоку, свидетельствует об удовлетворительном освоении экологического материала подавляющим большинством выпускников. Процент выполнения заданий этого блока выше заявленного: 67-70 – % базовый уровень, 42-44% повышенный и 19% - высокий уровень. Только в группе участников, не преодолевших минимальный порог, проценты ниже. Особенно в линии 26-2%.

Экзаменационная работа по биологии предусматривает не только проверку содержания биологического образования, а также умения и способы деятельности выпускников с помощью заданий разного типа.

Анализ заданий с множественным выбором

Таблица 2-13-8

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	Группа от мин. балла-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
4	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм	Б	76,27	32,67	78	97,3	100
7	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология	Б	60,25	39,33	55	77,03	100
9	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения.	Б	72,58	52,67	67	93,24	97,5
12	Организм человека. Ткани. Органы. Системы органов. Гигиена человека	Б	71,77	44,67	73	90,99	97,5

15	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Происхождение человека	Б	69,7	36,67	68	90,54	97,5
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера	Б	69,82	55,33	68	80,18	85

Из таблицы видно, что умения выбирать верные ответы из множества предложенных относятся к базовым, и сформированы у большинства выпускников, так как средний процент выполнения таких заданий более 65%. У выпускников с хорошей и отличной подготовкой – диапазон 80-100%. В группе, не преодолевших минимальный балл, диапазон выполнения 33–55%.

Анализ заданий на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений

Таблица 2-13-9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	Группа от мин. балла-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность	Б	71,54	30	73	90,99	97,5
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека	П	45,85	8,67	40	73,42	97,5
19	Общебиологические закономерности	П	69,7	36,67	32	90,54	97,5

Умения устанавливать последовательность биологических процессов, явлений сформированы на хорошем уровне только у выпускников, которые по результатам ЕГЭ относятся к группам с хорошим и высоким уровнями подготовки. Это можно объяснить тем, что без четкого знания фактического материала эти задания выполнить невозможно.

Анализ заданий на дополнение недостающей информации в схеме, таблице; анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Таблица 2-13-10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	Группа от мин. балла-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Организм человека	Б	66,82	41,33	62	87,39	100
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого	Б	70,74	28	71	94,59	100
20	Общебиологические закономерности	П	60,02	32	56	81,53	90
21	Общебиологические закономерности	Б	53,34	35,33	50	65,77	87,5

Это задания, которые проверяют умения применять знания в заданном контексте. Из таблицы видно, что они не вызвали больших затруднений в группах 60-80 т.б. и 80-100 т.б. Диапазон выполнения в этих группах – (65-100%). Большинство участников

продемонстрировали умения анализировать результаты биологических экспериментов и находить правильные выводы из предложенного списка.

Анализ заданий на установление соответствия

Таблица 2-13-11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	Группа от мин. балла-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки	П	65,21	18	64	94,14	100
8	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы Лишайники, Растения. Животные. Вирусы.	П	59,68	28,67	60	73,87	97,5
10	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы	П	50,12	28,67	42	71,62	100
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов	П	39,52	14	32	64,86	85
16	Эволюция живой природы Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Происхождение человека	П	38,82	6,67	31	64,86	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера	П	44,24	29,33	42	53,6	70

Задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Для успешного выполнения этих заданий учащиеся должны владеть такими мыслительными операциями, как анализировать, сравнивать, обобщать, использовать умение устанавливать причинно-следственные связи, взаимосвязи, а также хорошие знания фактического материала. И если у участников с хорошей и отличной подготовкой диапазон выполнения от 53% до 100, в первой группе низкий процент выполнения (6%-29%). Это можно объяснить однозначно – недостаточным владением базовыми знаниями по биологии и несформированностью у них предметных и общеучебных умений.

Анализ заданий 2 части

В части 2 предлагалось 7 заданий (линии 22–28) высокого уровня сложности.

Таблица 2-13-12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	Группа от мин. балла-60 (%)	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях	В	28,23	4,67	25	42,34	80

23	Задание с изображением биологического объекта	В	32,87	4	24	59,76	88,33
24	Задание на анализ биологической информации	В	30,41	6,22	23	51,65	90
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	14,82	0	5	34,53	75
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	19,43	2,22	15	33,93	58,33
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	41,24	8	33	71,17	95
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	28,73	3,56	16	58,86	96,67

При анализе результатов выполнения заданий с развернутым ответом части 2 учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, равен или выше 50%. Их выполнение определяется, прежде всего, уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания.

Преодолели заявленный уровень освоения учебного материала (50%) и показали высокие результаты в интервале 58–96% участники из группы с отличной подготовкой. Участники из группы с хорошей подготовкой только по отдельным линиям (23, 24, 27, 28) преодолели 50% барьер и продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений. Относительно высокие результаты выполнения заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения биологии эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по другим линиям.

Результаты выполнения заданий линий 22, 25, 26 оказались ниже 50%, умение применять знания в измененной и новой ситуации (линия 22), формулировать развернутый ответ, умение устанавливать причинноследственные связи (линии 22 и 26) сформированы недостаточно. Задания в линиях 25, 26 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, а главное – умений применить знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

Самые низкие результаты по всем заданиям части 2 отмечены у участников из первой группы. Процент выполнения находится в диапазоне 0– 6,22%. Умения проанализировать рисунок, определить изображенный объект, обосновать и привести характерные признаки объекта, объяснить биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства, решение задач по цитологии и генетике оказались несформированными.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Большинство выпускников овладело базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования. Экзаменуемые, преодолевшие минимальную границу первичного балла, продемонстрировали владение биологической терминологией и символикой; понимание основных положений биологических теорий,

законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений, знание основного биологического материала, методов изучения живой природы.

2. Средний тестовый балл в 2020 г. несколько выше по сравнению с аналогичным показателем 2019 г. и составил 51,56, что свидетельствует о серьезном отношении к подготовке экзаменуемых к итоговой аттестации.

3. Можно считать достаточным усвоение выпускниками школ содержания следующих блоков: «Клетка как биологическая система», «Экосистемы и присущие им закономерности», «Организм как биологическая система», а также некоторых тем блока 4 «Система и многообразие органического мира».

4. Выпускники школ показали достаточно высокий уровень владения умениями: использовать биологические знания в практической деятельности; выявлять общие и отличительные признаки; осуществлять множественный выбор; анализировать, решать биологические задачи.

5. Нельзя считать достаточным уровень владения выпускниками содержанием тем блоков «Биология как наука. Методы научного познания», «Организм человека и его здоровье» и отдельных тем блока «Эволюция живой природы».

6. Нельзя считать достаточным уровень владения школьниками умениями: устанавливать соответствие, определять последовательность биологических объектов, процессов и явлений; обобщать и применять знания; умением работать с изображением биологического объекта (рисунком); умения устанавливать причинно-следственные связи.

7. Выпускник не сможет успешно выполнять задания ЕГЭ высокого уровня сложности без владения метапредметными умениями, к которым относятся: умение работать с текстом (невнимательное отношение к прочтению заданий приводило учеников к выполнению какого-то «своего» задания); умение формулировать развернутый ответ, учитывающий разные стороны обсуждаемого процесса, явления; умение устанавливать причинно-следственные связи; умения сравнивать, умение разделять причину и следствие, умением работать с изображением биологического объекта (рисунком) и т.д. Стратегии чтения являются алгоритмом умственных действий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

1. Проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ 2021 г.: спецификацию, кодификатор, демоверсии, выявить изменения в содержании КИМ. При планировании подготовки к экзаменам следует обратить внимание на обобщенный план экзаменационной работы, представленный в спецификации, определить соотношение вопросов по различным разделам школьного курса и в соответствии с этим распределить отведенное на системное повторение время. Помочь обучающимся адекватно оценить свои знания, умения, способности, сформулировать индивидуальную цель сдачи ЕГЭ.

2. В целях совершенствования обучения биологии следует уделить больше внимания:

- ознакомлению выпускников с технологией проведения ЕГЭ по биологии и инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему;

- направлению на выявление следующих умений: обосновывать биологические процессы и явления, доказывать единство и развитие органического мира; сравнивать наследственность и изменчивость организмов; определять нормы здорового образа жизни, поведения человека в природе; просчитывать последствия глобальных изменений в биосфере; устанавливать взаимосвязи строения и функций на уровне клеток, тканей, систем, целостного организма и экосистемы; находить причинно-следственные связи в природе; формулировать выводы на основе знаний, полученных на уроках биологии;

- формированию и контролю знаний об основных биологических закономерностях, теориях, научных фактах, основах размножения и индивидуального развития организмов, генетике, селекции и эволюции, решению учебных задач по цитологии;

- формированию умений сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы;

- выполнению заданий с рисунками, что заставляет школьников более серьезно относиться к иллюстрациям учебника, использовать их не только для конкретизации учебного материала, но и в качестве дополнительного источника знаний;

- постепенно увеличивать долю самостоятельной работы выпускников, как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение исследовательских, практических заданий.

3. Учесть информацию о затруднениях выпускников в 2020 году при выполнении заданий блоков «Организм человека и его здоровье», «Клетка как биологическая система», «Эволюция живой природы». Необходимо, чтобы учащиеся стремились не механически запоминать материал этих разделов, а понимать его применение на практике.

4. На основе анализа затруднений выпускников при выполнении заданий Части 1 и 2 усилить подготовку по выявленным проблемам у обучающихся как в части предметного содержания, так и в развитии у них предметных и метапредметных умений и навыков.

5. В ходе отработки умений решать генетические задачи различного типа нужно добиваться понимания выпускником сути известных генетических законов, учить правильно называть эти законы и уделять особое внимание отработке умения применять их к конкретной ситуации, обсуждаемой в задаче. Обратит внимание на отработку умения грамотно использовать генетическую символику.

6. В ходе отработки умения решать цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, происходящих в клетке, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения.

7. Отдельное внимание следует уделить важнейшим биологическим теориям, законам и закономерностям, а также умению с их помощью объяснять процессы и явления в природе и жизни человека. Для получения максимально высоких баллов следует обратить внимание на такие метапредметные понятия, как: «система», «диффузия», «осмос», «фильтрация», «гидролиз», «гомеостаз», «природные зоны» и др.

8. В учебном процессе целесообразно сделать акцент на формирование у учащихся умений работать с текстом, что должно обучить школьников находить нужную информацию и использовать ее для ответа на поставленный вопрос. Особое внимание следует обратить на формирование умения кратко, четко, по существу вопроса устно и письменно излагать свои знания.

9. Перед началом подготовки следует очень внимательно отнестись к отбору учебной литературы. Желательно познакомить выпускников со всеми учебниками, которые рекомендованы Министерством образования и науки РФ для основной и старшей школы, как базового, так и профильного уровня. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут использоваться и как источники примеров и аргументов при объяснении того или иного процесса или явления.

10. Использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, что даст возможность готовиться качественно к экзамену по биологии и на уроках по биологии под контролем и при поддержке учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику.

11. Требуется принятие организационных мер: выделение дополнительных часов в виде факультативов для дополнительной подготовки к выпускному экзамену по биологии в форме ЕГЭ для организации повторения учебного материала, пройденного в 6-9 классе.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по биологии)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-30

№	Название мероприятия	Показатели (дата, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	КПК по теме: «Обеспечение качества преподавания биологии в условиях реализации ФГОС»	Февраль 2020, КПК по биологии АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК», учителя биологии	Положительная динамика результатов решения методических и предметных задач на основании анализа входного и выходного контроля.
2.	Семинар: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2020 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации»	Февраль 2020, в рамках КПК по биологии, АТЕ РА, ГБУ ДПО «АРИПК», учителя биологии	Обмен опытом участников семинара
3.	Консультации	В течение года, индивидуальные и групповые консультации для учителей биологии РА, ГБУ ДПО «АРИПК»	Обсуждение вопросов по заявленным темам, обеспечение учителей методическим материалом на электронных и бумажных носителях

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-31

Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
Курсы ПК по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по биологии»	МБОУ СОШ №10 МО «Кошехабльский район»
	МБОУ СШ №11 МО «Тахтамукайский район»
	МБОУ СОШ № 15 МО «Красногвардейский район»
	МБОУ СОШ №20 МО «Майкопский район»
	МБОУ СОШ №1 МО «Шовгеновский район»
	МБОУ СОШ №4 МО «Шовгеновский район»
	МБОУ СШ № 16 МО «Город Майкоп»
	МБОУ СОШ №2 МО «Майкопский район»
	МБОУ СОШ № 7 МО «Красногвардейский район»
	МБОУ СОШ № 4 МО «Красногвардейский район»
	МБОУ СОШ № 3 МО «Красногвардейский район»
	МБОУ КСОШ №9 МО «Шовгеновский район»
	МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова МО «Гиагинский район»
	МБОУ СШ № 13 МО «Город Майкоп»
	МБОУ СОШ №8 им. В.Солдатенко МО «Гиагинский район»
	МБОУ СОШ № 9 МО «Красногвардейский район»
ЧУОО «Православная гимназия»	

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения биологии в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 3-32

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Август 2020 г.	Подготовка анализа итогов предыдущей ЕГЭ, ГИА и разработка плана работы в новом учебном году ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2.	Сентябрь 2020 г. Октябрь 2020 г.	-Выявление лучших и худших педагогических практик ОО по результатам ЕГЭ 2020 в РА, разработка комплекса мероприятий по подготовке к ЕГЭ; -Формирование базы данных педагогов, работающих в 9, 11-х классах. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» Формирование базы дополнительных учебных пособий и методической литературы по подготовке к аттестации по биологии ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
3.	Январь 2021 г.	Семинар: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2021 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации» ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
4.	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации учителями биологии. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

1. Организация проведения муниципальных диагностических работ для учителей-предметников.
2. Мониторинг результатов муниципальных диагностических работ для учителей биологии.
3. Организация индивидуальной работы с учителями биологии по итогам диагностики.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-33

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь 2021 г.	Семинар по теме: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2021 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации» ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по биологии:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	Хатхоху Саида Хамедовна, старший методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по биологии	Шимек Вера Васильевна, учитель биологии высшей квалификационной категории МБОУ «СШ №11» г. Майкопа	Председатель региональной ПК по биологии

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
48	3,14	36	2,06	18	1,13

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	27,08	17	47,22	10	55,56
Мужской	35	72,92	19	52,78	8	44,44

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	18
Из них:	15
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	15
Из них:	
– выпускники гимназий	1
– выпускники СОШ	12
– выпускники лицеев	1
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	2	0,13
2.	МО «Красногвардейский район»	2	0,13
3.	МО «Майкопский район»	3	0,19
4.	МО «Тахтамукайский район»	3	0,19
5.	МО «Город Майкоп»	8	0,5

1.6 Основные УМК по географии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (базовый уровень) Экономическая и социальная география мира, 10-11 класс. Издательство «Русское слово» 2019 г.	93%
2.	Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 класс. Издательство «Просвещение» 2016 г.	5%
3.	Холина В.Н. География (углублённый уровень) 10-11 класс. Издательство «Дрофа» 2015	2%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

По сравнению с 2019 годом, наблюдается сокращение количества участников ЕГЭ по географии в целом на 18 человек:

- в 2020 г. – 18 человек; в 2019 г. – 36 человек.

Доля от общего числа участников ЕГЭ составляет:

- в 2020 г. – 1,13%, в 2019 г. – 2,06 %.

По гендерному признаку наблюдается уменьшение участников мужского пола, соответственно, происходит увеличение количества участников-девушек:

– 2019 г. юношей – 52,78%, а девушек – 47,22%;

– 2020 г. сдавало ЕГЭ по географии юношей – 44,44%, а девушек – 55,56%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по географии: в 2019 г. составляло 34 человека; в 2020 г. – 15 человек.

Увеличилось количество выпускников текущего года обучавшихся по программам СПО: в 2019 г. - 0, в 2020 г. – 1 человек.

Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по географии, осталось прежним: в 2019 г.- 2 человека, в 2020 г. – 2 человека.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- сократилось количество выпускников текущего года лицеев и гимназий 2020 г., школ с углубленным изучением отдельных предметов, участвовавших в сдаче ЕГЭ по географии; в 2019 году - 4 чел., в 2020 году - 3 чел.;

- снизилось число выпускников текущего года СОШ, сдававших ЕГЭ по географии в 2019 г. – 30 чел., 2020 г. - 12 чел.

Выпускники, сдававшие ЕГЭ в 2020 году из:

- г. Майкопа составляют - 0,5% от общего числа участников в регионе, (2019г. - 0,46%);

- Майкопского района – 0,19 %, (2019 - 0,97%);

- Тахтамукайского района – 0,19 %, (2019 – 0,23%);

- Гиагинского района – 0,13 %, (2019 – 0,17 %);

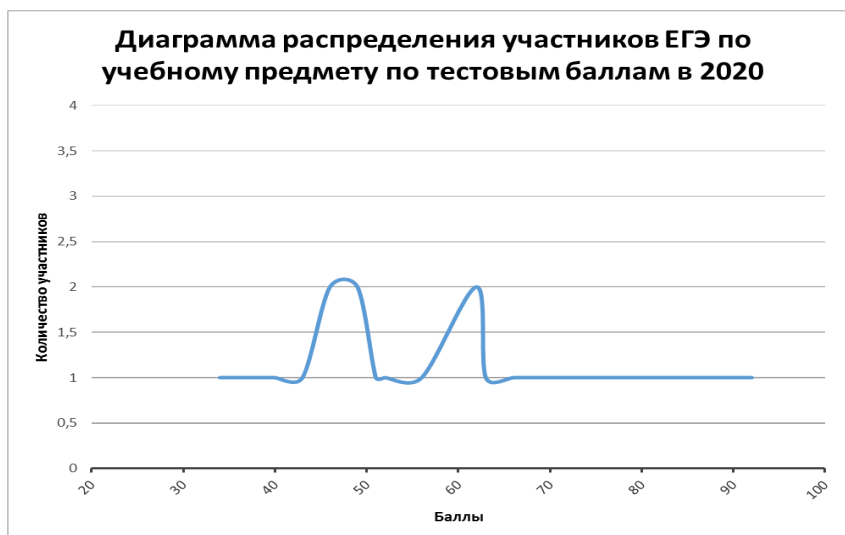
- Красногвардейского района – 0,13 %, (2019 – 0,06 %).

Следует отметить, что в 2020 году ЕГЭ по географии не сдавали выпускники из муниципального образования «Шовгеновский район» – (2019 – 0,17 %); муниципальных образований «Город Адыгейск», «Кошехабльский район», «Теучежский район».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по географии в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла - %	16,67	5,55	5,55
Средний тестовый балл -	48,6	55,78	55,83
Получили от 81 до 99 баллов - %	0,00	5,56	11,11
Получили 100 баллов - чел.	0	0	0

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,67	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,33	100	50	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,33	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,67	0	50	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,67	53,33	33,33	6,67	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	100	0	0	0
Гимназия	0	100	0	0	0
Лицей	0	0	0	100	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	0	50	50	0	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	100	0	0	0
4.	МО «Майкопский район»	0	33,33	33,33	33,33	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	0	66,67	33,33	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	12,5	50	25	12,5	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии:

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ *доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

○ *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	809	МБОУ «СШ № 9»	100	0	0
2.	816	МБОУ «СШ № 16»	0	0	0
3.	101	МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова	0	0	0
4.	502	МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	0	0	0

5.	814	МБОУ «СШ № 14»	0	0	0
6.	525	МБОУ «СШ № 25» п.Энем	0	0	0
7.	304	МБОУ «СОШ № 4» с. Белое	0	0	0
8.	301	МБОУ «Гимназия № 1»	0	0	0
9.	803	МБОУ «СШ №3»	0	0	0
10.	401	МБОУ СОШ №1	0	0	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии:

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	819	МБОУ «Лицей № 19»	100	0	0
2.	405	МБОУ СОШ №5	100	0	0
3.	816	МБОУ «СШ № 16»	0	0	0
4.	101	МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова	0	0	0
5.	502	МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	0	0	0
6.	814	МБОУ «СШ № 14»	0	0	0
7.	525	МБОУ «СШ № 25» п.Энем	0	0	0
8.	304	МБОУ «СОШ № 4» с. Белое	0	0	0
9.	301	МБОУ «Гимназия № 1»	0	0	0
10.	803	МБОУ «СШ №3»	0	0	0
11.	401	МБОУ СОШ №1	0	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Таблица 2-9

Наблюдается позитивная динамика среднего тестового балла по географии: 2020 г. – 55,83 т.б., в 2019 г. – 55,78 т.б.

Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, в 2020 г. - 5,55 % (в 2019 г. – столько же).

Увеличилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов –11,11%, в 2019 г. – 5,56 %.

В 2019 и 2020 годах отсутствуют обучающиеся, набравшие 100 баллов.

Таблица 2-10

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, выросла в 2020 г. – 6,67 %, (2019 г. – 5,88%). Среди других категорий участников ЕГЭ по географии не преодолевших минимального балла нет.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, составляет 53,33%; среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО – 100%, среди выпускников прошлых лет – 50%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, составляет 33,33%; среди других категорий таких участников нет.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 балла до 99 баллов среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, составляет 6,67%; среди выпускников прошлых лет – 50%.

В 2020 г., так же, как и в 2019 г., участников ЕГЭ по географии с ОВЗ не было.

Таблица 2-11

Наблюдается:

- снижение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов - в 2020 г. - 53,33 %; в 2019 г. - 55,8 %.

- увеличение доли выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: в 2020 г. - 33,33 %, в 2019 г. - 32,35 %;

- увеличение доли выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов: в 2020 г. - 6,67 %, в 2019 г. - 5,88 %.

Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет в 2020 г. - 6,67%, что выше, чем в 2019 г. - 6,25 %.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и гимназий: в 2020 г. – 100%, (2019 г. – 100%). Среди выпускников СОШ их доля снизилась, в 2020 г. – 53,33 % (2019 г. – 56,25 %).

Участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев и гимназий нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет в 2020 г. - 33,33 %, что меньше, чем в 2019 г. (34,38 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, среди выпускников лицеев в 2020 г. – 100 %, а в 2019 г. - 33,33 %, выпускников СОШ в 2020 г. - 6,67%, гимназий – 0.

Участников, получивших 100 баллов в 2020 г., среди выпускников гимназий, лицеев и СОШ нет.

Таблица 2-12

В сравнении по АТЕ наблюдается позитивная динамика:

• доля участников, набравших балл ниже минимального:
- увеличилась в муниципальном образовании «Город Майкоп» – в 2020 г. – 12,5%, (2019 г. - 0);

- в муниципальных образованиях «Майкопский район», «Красногвардейский район», «Тахтамукайский район» и «Гиагинский район» в 2020 г. составляет 0 (в 2019 г. МО «Майкопский район» 11,76%, в остальных - 0);

• доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в 2020 г.:

- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 100 %, (2019 г. – 100%);

- муниципальное образование «Город Майкоп» – 50 % (2019 г. – 87,5%);

- муниципальное образование «Гиагинский район» - 50% (2019 г. - 66,67%);

- муниципальное образование «Майкопский район» - 33,33% (2019 г. - 47,06%);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» – 66,67 % (2019 г. - 50%);

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов:
 - муниципальное образование «Майкопский район» – 33,33% (2019 г. – 41,18%);
 - муниципальное образование «Город Майкоп» – 25 %, (2019 г. - 0);
 - муниципальное образование «Тахтамукайский район» – 33,33 %, (2019 г. - 50%);
 - муниципальное образование «Гиагинский район» – 50%, (2019 г. - 0);
 - доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов:
 - увеличилась в муниципальном образовании «Майкопский район» – 33,33%, (2019г. - 0);
 - уменьшилась в муниципальном образовании «Гиагинский район» – 0 (2019 г. – 33,33 %);
 - осталась неизменной в муниципальном образовании «Город Майкоп» – 12,5%, (2019 г. - 12,5%).
- Нет выпускников, получивших 100 баллов.

Таблица 2-13

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения в Республике Адыгея:
 - МБОУ «СШ № 9» г. Майкопа – 100%.
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, имеет максимальные значения:
 - МБОУ СОШ №4 Гиагинского района – 100%;
 - МБОУ «СШ № 2» г. Майкопа— 100%;
 - МБОУ «СШ №4 им. Д.С. Схалыхо» Тахтамукайского района – 100%;
 - МБОУ СОШ № 7 Майкопского района - 100%.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения в Республике Адыгея:

- МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа – 100% участников набрали баллы ниже минимального;
- МБОУ СОШ № 5 Майкопского района– 100% участников набрали баллы ниже минимального.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В КИМ ЕГЭ по географии входят основные разделы школьного курса географии: «Источники географической информации»; «Природа Земли и человек» «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня

сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Задания базового уровня (18) проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов), проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня (10) требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня (6) подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Изменения структуры и содержания в КИМ 2020 года по сравнению с КИМ 2019 года отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания по Республике Адыгея			
			Средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	83,33	0	100	100
2	Атмосфера.	Б	72,22	100	100	100
3	Природные ресурсы.	Б	58,33	50	60	100

	Рациональное и нерациональное природопользование					
4	Атмосфера. Состав и строение.	Б	55,56	0	60	100
5	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	50	0	80	100
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	66,67	0	80	100
7	Мировой океан и его части. Особенности природы материков и океанов	Б	50	0	80	100
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	72,22	0	100	100
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	Б	66,67	0	80	100
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	72,22	0	100	100
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	50	50	70	100
12	Городское и сельское население. Города	Б	72,22	0	100	100
13	География отраслей промышленности России.	П	33,33	0	60	50
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	41,67	0	80	100
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	58,33	100	60	100
16	Хозяйство России. Регионы России	Б	66,67	0	100	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	94,44	100	100	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	58,33	50	70	100
19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции.	П	33,33	0	20	100
20	Часовые зоны	П	77,78	0	100	100
21	Всемирные экономические отношения	П	72,22	0	100	100
22	Природные ресурсы	П	75,22	100	80	100
23	Этапы геологической истории	П	50	0	80	100

	земной коры. Геологическая хронология					
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	72,22	100	80	100
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	33,33	0	40	100
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	77,78	100	100	50
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	38,89	0	100	0
Часть 2						
1 (28)	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	33,33	0	40	75
2 (29)	Атмосфера. Факторы, влияющие на климат	В	41,67	0	60	100
3 (30)	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера	В	47,67	0	60	100
4 (31)	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	38,89	0	50	100
5 (32)	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	36,11	0	60	0
6 (33)	Численность, естественное движение населения России	П	61,11	0	100	100
7 (34)	Направление и типы миграции	В	69,44	0	100	100

3.3. ВЫВОДЫ

К перечню элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона можно считать достаточным, относятся задания к разделу «Источники географической информации» в группе 61-80 т.б.: определение по картам географических координат и расстояний (задания №1-100%; №26 – 100%), чтение географической карты, информация на которой представлена способом изолиний (задание №17 – 100%), анализ статистической информации, представленной в виде диаграмм (задания №16 – 100 %, № 21 – 100%).

Задание № 27. Знание географических моделей, географической карты, плана местности показало 100% выпускников (задание повышенного уровня) (в группе 61-80 т.б.).

Задание № 2 на зависимость между температурой воздуха, максимально возможным содержанием в нем водяного пара и относительной влажностью. Понимание указанной зависимости демонстрируют 100% в группе 61-80 т. б.

Задание № 8. 100% в группе 61-80 т. б. выпускников продемонстрировали знания географических особенностей воспроизводства населения мира, половозрастного состава, уровня и качества жизни населения.

Задание №5. По разделу «Природа Земли и человек» большинство выпускников (80% в группе 61-80 т. б.) демонстрируют знание и понимание закономерностей изменения температуры воздуха.

Задание № 4 на знание и понимание процессов и явлений, происходящих в атмосфере, выполнили 60 % выпускников в группе 61-80 т.б.

Задание № 7. Размещение природных объектов мира (Части Мирового океана) усвоено большинством (80 % в группе 61-80т.б.)

Задание № 3. Большинство выпускников группы 61-80 т. б. достигают необходимого уровня требований, относящихся к разделу «Природопользование», при этом 60 % выпускников демонстрируют знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях, знание об основах рационального природопользования и мерах по сохранению природы.

Задание № 22. 70 % в группе 69-80 т.б. продемонстрировали умение оценивать ресурсообеспеченность стран.

Необходимо отметить, что в 2020 г. участники ЕГЭ продемонстрировали в целом достижение всех требований, относящихся к разделу «География России».

Задание № 16. Хозяйство России. Выполнили большинство – 100 % в группе 61-80 т.б.

Задание № 12. на знание городов России, имеющих наибольшую численность населения, 100% справились с заданием в группе 61-80 т.б.

Задание № 20. Большинство (100% в группе 61-80 т.б.) выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России.

Задание № 33, 34. Умение рассчитывать и анализировать показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов нашей страны, продемонстрировали более 100 % в группе 61-80 т.б.

Задание № 10. Знания на установления соответствия между странами и структурой занятости населения и между странами и структурой ВВП по секторам экономики продемонстрировали 100 % в группе 61-80 т. б.

Задание № 18. Знание и понимание АТУ России продемонстрировали более 80 % в группе 69-80т. б.

Задание № 9 на знание особенностей размещения населения РФ выполнили 80 % в группе 69-80 т. б.

Задание № 15. Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам. Выполнено на 60% в группе 61-80 т. б.

Задание № 11. Выполнили 70 % в группе 61-80 т. б. Задание № 14. Выполнили 80 % в группе 61-80 т. б. В этих заданиях предусматривалось умение интегрировать знания из разных разделов курса географии для анализа особенностей природы, населения и хозяйства регионов России, других стран и регионов мира.

Задание № 24. 80 % в группе 61-80 т. б. успешно справились с этим заданием. Заданием повышенного уровня сложности контролировалось умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений, в которых требовалось определить страну по ее краткому описанию.

В группе 81-100% только в заданиях № 13 (50%), 26 (50%), 27 (0%), 28 (575%), 32 (0%), а остальные выполнены на 100%.

К элементам содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным относятся:

Задание № 19. Знания об особенностях размещения основных отраслей промышленности мира, крупнейших производителей (газа) и экспортеров основных видов продукции продемонстрировали всего 20 % в группе 61-80 т. б. (Средний – 33,33%).

Задание № 25. Знания о природно-хозяйственном районировании России и регионов России продемонстрировали 40 % выпускников (Средний – 33,33%).

Задание № 28. Знание географических моделей, географической карты, плана

местности показало 40 % выпускников (задание высокого уровня) (в группе 61-80 т. б.). (Средний – 33,33%).

Задание № 31. 50% выпускников знают географию основных отраслей производственной и непроизводственной сфер (Средний – 38,89 %).

Задание № 32 (высокого уровня сложности) проверяет знания о Земле как планете, современный облик планеты Земля, форма, размеры, движение Земли. Успешность выполнения – 60 % в группе 61-80 т. б. (Средний – 36,11%). Умение применить знания о движениях Земли для определения географической долготы можно считать недостаточно сформированным.

Задание № 29. Умение применить знания о зависимости количества атмосферных осадков от преобладающего направления ветров на определенной территории и от высоты места над уровнем океана можно считать недостаточно сформированными, так как в среднем около 60% в группе 61-80 справились с таким заданием высокого уровня сложности. (Средний – 41,67 %)

Задание № 13. Знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России (металлургии) сформировано недостаточно – 60 % в группе 61-80 т. б. (средний – 33,33%).

В группе, не преодолевших минимальный балл, на 50% выполнены задания №3,11,18; на 100 % – задания № 2,15,17,22,24,26. Остальные задания выполнены на 0 баллов.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

В целях совершенствования организации и методики преподавания географии в Республике Адыгея были бы целесообразными следующие меры:

- использовать дифференцированный подход к преподаванию географии, учитывая возможность выбора предмета каждым школьником в качестве ЕГЭ;

- продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ, на курсах повышения квалификации и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так через самообразование учителей и работу методических объединений учителей географии (районных так и школьных);

- организовать проведение индивидуальных и групповых консультаций на вебинарах по вопросам и темам КИМ ЕГЭ, вызывающим наибольшие затруднения учителей и обучавшихся;

- особое внимание следует обратить на выполнение заданий с развернутым ответом, работу с картографическим материалом, на формирование в процессе обучения географии причинно-следственных связей и критического мышления.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Необходимо совершенствование методик обучения школьников, особенно по выявленным «проблемным» элементам содержания. Для этого целесообразным было бы продолжить проведение семинаров, лекционных и практических занятий на курсах повышения квалификации учителей географии. Более подробно необходимо остановиться на вопросах, связанных с выполнением заданий с развернутым ответом, которым в школьном курсе географии уделяется незначительное внимание.

Для школьников, выбравших географию для сдачи ЕГЭ, можно предложить углубленное изучение предмета, так как для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно. Учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии, можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех школьников (г. Майкопа или всех МО), без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по географии)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар по теме: «Итоги и результаты ЕГЭ по географии в Республике Адыгея»	Октябрь 2019 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК» Учителя географии РА	Эффективен
2.	Семинар по теме: «Проблемные вопросы ЕГЭ по географии в 2019 году»	Январь 2020 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК» Учителя географии РА	Эффективен
3.	Семинар по теме: «Проблемы при подготовке обучавшихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ по географии»	Март 2020 г. ГБУ ДПО РА «АРИПК» Учителя географии РА	Эффективен

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Курсы повышения квалификации по теме: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	– МБОУ СОШ № 5 Майкопского района – МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения географии в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	01.10.2020 г.	Семинар по теме: «Итоги и результаты ЕГЭ по географии в Республике Адыгея»
2.	01.01.2021 г.	Семинар по теме: «Проблемы подготовки выпускников к ЕГЭ по географии в 2020-2021 уч. году»
3.	01.03.2021 г.	Семинар по теме: «Проблемные вопросы при подготовке обучавшихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ по географии»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Диагностические работы в формате ЕГЭ (по материалам ФИПИ)

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	01.12.2020 г.	Семинар: «Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции (задание 19)». МБОУ СОШ № 9 г. Майкопа
2.	01.04.2021 г.	Семинар: «Применение знаний о движении Земли для выполнения заданий высокого уровня сложности (задание №32)». МБОУ СОШ № 17 г. Майкопа

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по географии:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Халаште Светлана Владимировна , старший методист ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Председатель предметной комиссии
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Теучеж Фатима Даутовна , доцент, заведующая кафедрой ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», к.г.н	Заместитель председателя предметной комиссии

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ *по истории*

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 0-34

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
317	20,76	347	19,89	372	23,29

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-35

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	166	52,37	210	60,52	230	61,83
Мужской	151	47,63	137	39,48	142	38,17

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-36

Всего участников ЕГЭ по истории	434
Из них:	407
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	23
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-37

Всего ВТГ	407
Из них:	
– выпускники гимназий	48
– выпускники СОШ	308
– выпускники лицеев	50
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-38

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	28	1,75
2.	МО «Кошехабльский район»	22	1,38
3.	МО «Красногвардейский район»	9	0,56
4.	МО «Майкопский район»	26	1,63
5.	МО «Гахтамукайский район»	53	3,32
6.	МО «Теучежский район»	14	0,88
7.	МО «Шовгеновский район»	9	0,56
8.	МО «Город Майкоп»	192	12,02
9.	МО «Город Адыгейск»	19	1,19

1.6. Основные УМК по истории, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-39

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
История	1. История России под ред. Андреева. 6-9 класс. М., 2018.	90%
	2. Левандовский, Щетинов, Мироненко, 10-11 класс М., 2014.	90 %
	1. Орлов и др. История России М., 2018.	10 %
	2. Баранов История М., 2018.	10 %

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы) - не запланировано.

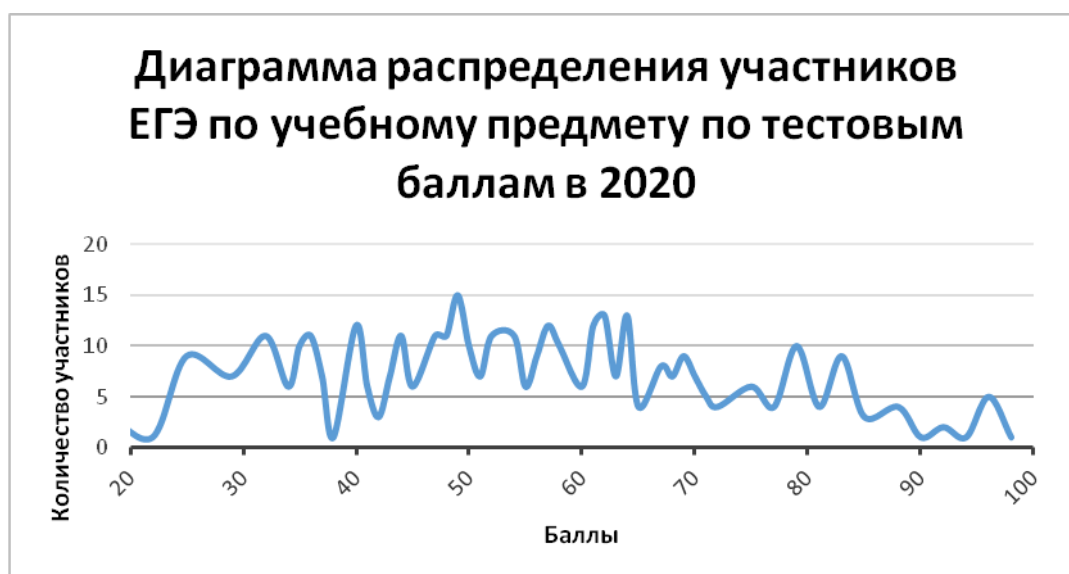
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Количество сдавших ЕГЭ по истории в Республике Адыгея в количественном отношении несколько выросло по сравнению с 2018 и 2019 годами и достигло 372 человек. Наблюдается незначительный рост и в процентном отношении к числу сдающих; с 19,9% в 2019 г. до 23,3% в 2020 г. В подавляющем числе сдавали ЕГЭ по истории выпускники этого года, выпускники прошлых лет составляют 4,3 % от числа сдававших (больше, чем в прошлом году), а выпускники СПО - 0,53 %, что меньше показателей прошлого года. Участников с ограниченными возможностями здоровья было 3 чел. Большинство сдававших историю были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгея структурой типов ОО. Выпускники гимназий составили 14,7 %, выпускники лицеев – 15,6 %.

Из АТЕ наибольший процент сдававших историю приходится на МО «Город Майкоп» (192 чел., или 12,02 % от числа сдававших), меньше всего сдавало историю в МО «Шовгеновский район» и МО «Красногвардейский район» (по 9 чел., или 0,56 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по истории в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 0-40

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла – %	7,89	5,19	6,18
Средний тестовый балл –	56,71	54,26	54,63
Получили от 81 до 99 баллов – %	14,19	6,92	8,06
Получили 100 баллов – чел.	4	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-41

	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,67	0	18,75	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,37	100	50	0,27
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,75	0	25	0,54
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,22	0	6,25	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-42

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,4	55,73	27,1	8,78	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	50	50	0	0
Гимназия	1,92	59,62	32,69	5,77	0
Лицей	0	57,14	35,71	7,14	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 0-43

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	7,14	67,86	25	0	0
2.	МО «Кошехабльский район»	13,64	68,18	4,55	13,64	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	55,56	33,33	11,11	0

4.	МО «Майкопский район»	7,69	61,54	19,23	11,54	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	7,55	56,6	28,3	7,55	0
6.	МО «Теучежский район»	7,14	57,14	21,43	14,29	0
7.	МО «Шовгеновский район»	0	66,67	22,22	11,11	0
8.	МО «Город Майкоп»	5,21	52,6	34,9	7,29	0
9.	МО «Город Адыгейск»	5,26	52,63	31,58	10,53	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-44

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	208	МБОУ СОШ №8	100	0	0
2.	610	МБОУ СОШ № 10 им. К.Б. Бжигакова п. Тлюстенхабль	100	0	0
3.	206	МБОУ СОШ №6	50	0	0
4.	701	МБОУ СОШ №1 а.Хакуринохабль	50	50	0
5.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	40	20	0
6.	802	МБОУ «СШ № 2»	28,57	14,29	14,29
7.	201	МБОУ СОШ №1	25	0	0
8.	402	МБОУ СОШ №2	25	25	0
9.	837	ЧУОО «Православная гимназия»	25	50	0
10.	834	МБОУ «Лицей № 34»	22,22	44,44	0
11.	401	МБОУ СОШ №1	16,67	33,33	0
12.	810	МБОУ «СШ № 10»	16,67	50	0
13.	525	МБОУ «СШ № 25» п.Энем	16,67	50	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-45

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	405	МБОУ СОШ №5	100	0	0
2.	503	МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский	100	0	0
3.	605	МБОУ СОШ № 5 а.Кунчукохабль	50	0	0
4.	404	МБОУ СОШ № 4	50	0	0
5.	205	МБОУ СОШ №5	33,33	0	0
6.	811	МБОУ «СШ № 11»	33,33	33,33	0
7.	104	МБОУ СОШ №4	20	40	0
8.	803	МБОУ «СШ №3»	16,67	16,67	0
9.	814	МБОУ «СШ № 14»	16,67	16,67	8,33
10.	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	16,67	8,33	16,67
11.	902	МБОУ СОШ № 2	16,67	33,33	16,67
12.	823	МБОУ «СШ № 23 им.А.П.Антонова»	14,29	42,86	0
13.	802	МБОУ «СШ № 2»	14,29	14,29	28,57
14.	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый	12,5	12,5	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе показателей:

А) описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2020 года по учебному предмету относительно результатов 2018-2019 гг.;

Б) делаются выводы о тенденциях и возможных причинах выявленных значимых изменений в результатах ЕГЭ или отсутствии существенной динамики на основе выявленных значимых изменений).

Перечень ОО, показавших высокие результаты и перечень ОО с низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с предыдущими годами, что свидетельствует о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилось с 5,19 % в 2019 г. до 6,18 % в этом году, при этом процент таких выпускников ниже в лицеях (0) и гимназиях (1,92 %), чем в СОШ (8,4 %). Больше всего не преодолевших минимальный порог среди выпускников прошлых лет (18,75 %). Нет таких участников среди выпускников этого года, обучавшихся по программам СПО. По АТЕ больше всего не преодолело порог выпускников из МО «Кошехабльский район» (13,64 %), отсутствуют такие участники ЕГЭ по истории в МО «Красногвардейский район» и МО «Шовгеновский район».

Средний балл немного повысился с 54,26 б. в 2019 г. до 54,63 б. в этом году, что может свидетельствовать о сохранении прежнего среднего уровня подготовки.

Количество выпускников, получивших более 80 баллов, повысилось в процентном отношении с 6,92 % до 8,06 %. При этом процент таких выпускников выше в СОШ (8,78 %), а меньше всего - в гимназиях (5,77 %). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Теучежский район» (14,29 %), отсутствуют выпускники с высокими результатами в МО «Гиагинский район». Больше всего их среди выпускников данного года, обучавшихся по программам СОО (8,22 %). Нет таких участников ЕГЭ по истории среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО.

Выпускников, получивших 100 баллов по истории, как и в прошлом году, в Республике Адыгея нет.

В целом, уровень подготовки выпускников по истории в Республике Адыгея остался прежним по сравнению с прошлым годом в силу ряда указанных выше объективных и субъективных причин.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

КИМ по истории состоял из 25 заданий, из них: с кратким ответом – 19, с развернутым ответом – 6. По уровню сложности: базового уровня – 16; повышенного уровня – 8; высокого уровня – 7. Максимальный первичный балл за работу составил 55 б.

По сравнению с прошлым годом изменений в структуре КИМ не произошло. В задании 25 изменены условия выставления баллов по критериям К6 и К7: баллы по этим критериям выставляются только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

По критерию К6 может быть выставлен максимальный балл – 3, а не 2, как было ранее.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	72	39	62	89	100
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64	13	53	85	100
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение терминов (множественный выбор)	Б	68	26	61	84	97
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение термина по нескольким признакам	Б	62	0	52	87	87
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов,	Б	60	2	44	92	100

	процессов, явлений (задание на установление соответствия)						
6	VIII – 1914 Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	47	13	34	69	87
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	69	24	62	86	93
8	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	69	48	58	86	95
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	48	7	32	74	95
10	1914–2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	40	9	21	68	87
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран). Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71	13	65	87	97
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	58	33	49	72	90
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	38	4	25	58	80
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	48	4	33	71	100
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	47	9	33	69	90
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	П	43	28	35	52	77
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов,	Б	29	2	13	54	77

	процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)						
18	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	П	44	0	30	68	83
19	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	59	22	55	69	80
20	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	35	2	23	56	75
21	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	68	33	61	82	93
22	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	35	4	19	57	88
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно – функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)	В	30	1	15	48	90
24	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	13	0	2	20	72
25К1	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) Историческое сочинение Указание событий (явлений, процессов)	В	83	20	80	100	100
25К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	В	38	0	21	62	92
25К3	Причинно-следственные связи	В	61	0	46	90	98
25К4	Оценка значения периода для истории России	В	34	0	19	54	90
25К5	Использование исторической терминологии	В	84	17	80	100	100
25К6	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	29	0	11	54	81
25К7	Наличие / отсутствие фактических ошибок (форма изложения)	В	43	0	20	80	100

Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 60%) выпускники ответили на задания 1, 2, 3, 4, 7, 8, 11, 21, а также по историческому сочинению по критериям К1, К3 и

К5. Наибольшие затруднения (процент выполнения – 30% и менее) вызвали задания 17, 23, 24 и по историческому сочинению критерий К6.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания 4, 5, 13, 14, 18, 20, 22, 23, 24 и историческое сочинение по критериям К2, К3, К4, К6, К7. Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 1, 8, 12, 21.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными (процент выполнения – ниже 50%) оказались задания 23, 24. Наиболее успешно (процент выполнения – свыше 90 %) данная группа отвечала на задания 5, историческое сочинение по критериям К1, К5.

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (процент выполнения – ниже 80 %) ошибок допущено в заданиях 16, 17, 20, 24. Наиболее успешно (100%) эта категория ответила на задания 1, 2, 5, 14, историческое сочинение по критериям К1, К5, К7.

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь – у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие в КИМ большого количества заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

5. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно, при несистемной подготовке в предыдущие годы.

6. Отсутствие системности, регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

7. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызвали ранее у выпускников большого затруднения.

8. Влияние режима самоизоляции: ряд выпускников не смогли психологически настроить себя на подготовку к ЕГЭ в домашних условиях.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- По сравнению с прошлым годом изменились типы заданий, выполненных наиболее успешно и вызывающих наибольшие затруднения, что свидетельствует о том, что педагоги делают выводы из результатов ЕГЭ прошлых лет и корректируют свою работу в соответствии с этим. Единственное задание, которое традиционно продолжает быть самым сложным для выпускников, это задание № 24.

- Можно считать достаточным уровень освоения учениками умения определять последовательность событий, определять исторические термины, в т.ч. по нескольким признакам, умения систематизации исторических знаний и исторической информации, умения работать с историческими источниками, умения устанавливать соответствия.

- Недостаточным является уровень владения учениками умения систематизации исторической информации, представленной в различных знаковых системах, умений работы с исторической картой, умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником и

при рассмотрении фактов, явлений, процессов, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умения выполнять задания на соответствия, умения работать с иллюстративным материалов, характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, слабы знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по истории в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами»; «Методика написания исторического сочинения», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры».

7. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по истории)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-47

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме:	ноябрь, декабрь 2019, январь, февраль 2020, АРИПК, учителя	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые

	«Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»	истории	методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам.
2.	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	март 2020, АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ
3.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	в течение года, АРИПК, лучшие школы. Учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам.
4.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК	в течение года, АРИПК. Учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-48

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	курсы «Повышение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	МБОУ СШ № 3, 5, 6, 13 Тахтамукайского р-на; МБОУ СОШ № 2 г. Адыгейска; № 4 Гиагинского р-на; № 5 Кошехабльского р-на; № 5 Теучежского р-на, № 3, 23, 11, 2, 14 г. Майкопа
2.	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	МБОУ СШ № 3, 5, 6, 13 Тахтамукайского р-на; МБОУ СОШ № 2 г. Адыгейска; № 4 Гиагинского р-на; № 5 Кошехабльского р-на; № 5 Теучежского р-на, № 3, 23, 11, 2, 14 г. Майкопа
3.	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	все учителя истории

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения истории в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-49

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	октябрь 2020г., январь 2021г.	курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»
2.	март 2021г.	курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории
3.	апрель 2021г.	круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории»
4.	в течение года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
5.	в течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в течение года.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-50

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	октябрь 2020г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», ГБОУ «АРГ»
2.	ноябрь 2020г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ СШ № 2 г. Майкопа
3.	декабрь 2020г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа
4.	февраль 2020г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ СШ № 10 г. Майкопа
5.	март 2020г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории», МБОУ СШ № 17 г. Майкопа

2.2. Работа по другим направлениям

Обмен опытом учителями – практиками по подготовке к ЕГЭ в рамках деятельности Регионального отделения Всероссийской ассоциации учителей истории и обществознания.

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по истории:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории</i>	Булгаков Сергей Юрьевич , ст. методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»	член региональной ПК по истории
2.	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории</i>	Зубрилина Светлана Геннадьевна , учитель истории МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район»	руководитель региональной ПК по истории
3		Берестова Людмила Юрьевна , учитель истории МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп»	член региональной ПК по истории

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ (за 3 года)

Таблица 0-51

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
137	8,97	181	10,37	183	11,46

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-52

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	35	25,55	50	27,62	47	25,68
Мужской	102	74,45	131	72,38	136	74,32

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-53

Всего участников ЕГЭ по предмету	183
Из них:	175
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	5
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-54

Всего ВТГ	175
Из них:	
– выпускники гимназий	29
– выпускники СОШ	117
– выпускники лицеев	28
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 0-55

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	9	0,56
2.	МО «Кошехабльский район»	9	0,56
3.	МО «Красногвардейский район»	4	0,25
4.	МО «Майкопский район»	23	1,44
5.	МО «Тахтамукайский район»	29	1,82
6.	МО «Теучежский район»	2	0,13
7.	МО «Шовгеновский район»	2	0,13
8.	МО «Город Майкоп»	102	6,39
9.	МО «Город Адыгейск»	3	0,19

1.6. Основные УМК по информатике и ИКТ, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-56

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Угринович Н.Д., Информатика 11 кл. 2014г.	80%
2.	Семакин И.Г., Хеннер, Е.К, Шеина Т.Ю. Информатика 10-11кл. 2014г.	15%
3.	Семакин И.Г., Хеннер, Е.К, Шеина Т.Ю. Информатика 10-11кл. 2014г. Углубленный уровень	1%
4.	Босова Л.Л., Босова Л.Ю. Информатика 10-11 кл.	4%

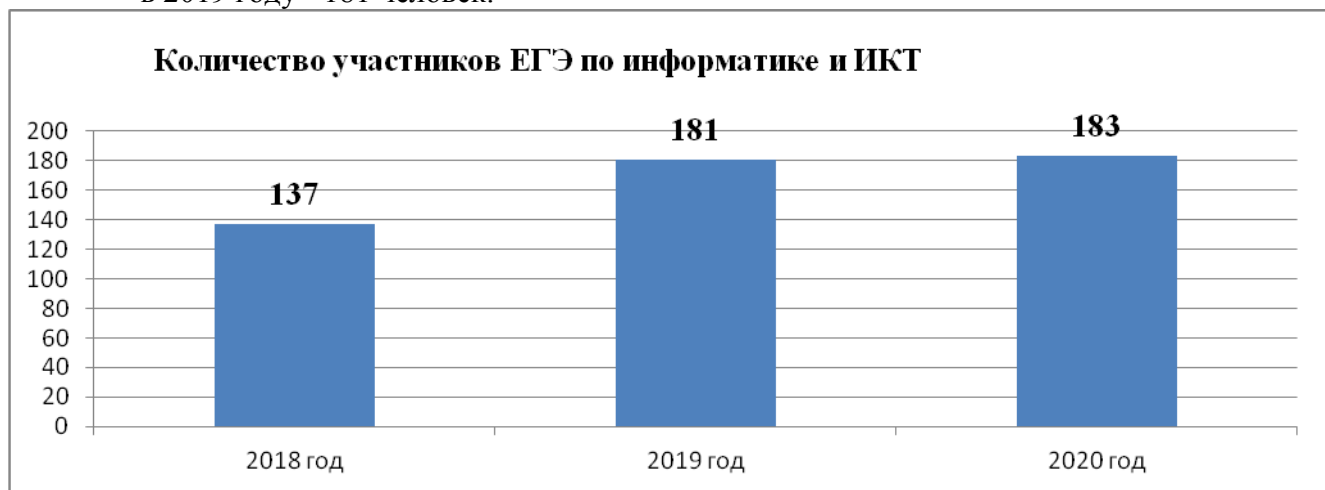
Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

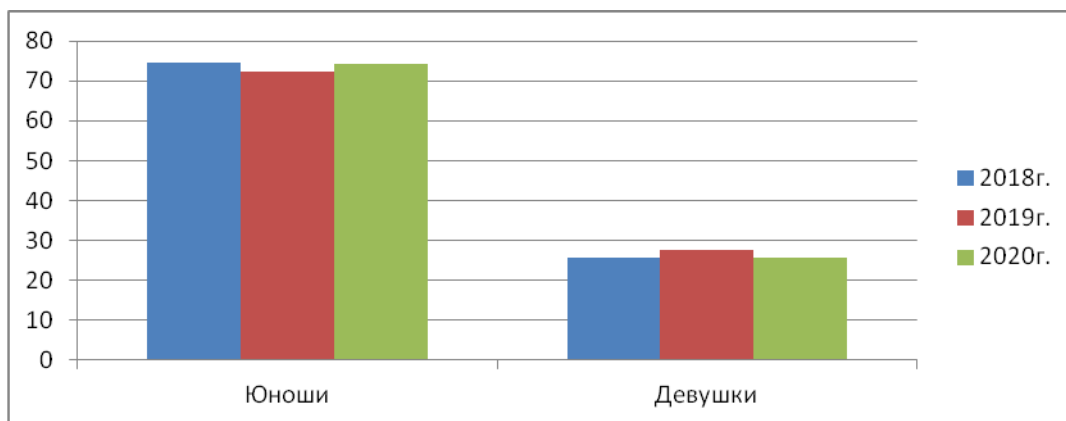
В ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020 году приняло участие 183 человек (что составило 11,46 % от общего числа участников). По сравнению с 2019 и 2018 годами количество участников возросло:

- в 2018 году - 137 человек;
- в 2019 году - 181 человек.



По гендерному признаку наблюдается снижение участников-девушек и, соответственно, рост количества участников мужского пола:

- в 2020 году процент юношей составил 74,32%, девушек – 25,68%;
- в 2019 году процент юношей составил 72,38%, девушек – 27,62%;
- в 2018 году процент юношей составил 74,45%, девушек – 25,55%.



В сравнении по АТЕ наблюдается увеличение количества участников с МО «Город Адыгейск» (в 2019 г. не было), МО «Кошехабльский район», МО «Гиагинский район». И соответственно уменьшение с МО «Город Майкоп», МО «Тахтамукайский район». В остальных муниципальных образованиях без изменений.

Из числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ количество выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, составило – 175 человека (в 2019 г. – 173 человек), выпускников прошлых лет – 5 человек (в 2019 г. – 7 человек), выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО – 3 человек. (в 2019 г. – 0).

Из числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО наблюдается:

- сокращение количества выпускников лицеев и гимназий – 57 человек (в 2018г. – 49 человек; в 2019 г. – 86 человек);
- выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов – 1 человек (в 2019 г. и 2018 г. – 0);
- увеличение количества выпускников СОШ – 117 человек (в 2019 г. – 87 человек, в 2018 г. – 88 человек).

Наибольшее количество участников экзамена по информатике и ИКТ было из г. Майкопа – 102 человека, Тахтамукайского района – 29 человек, Майкопского района – 23 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по информатике и ИКТ в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года

Таблица 0-57

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла - %	17,52	5,52	14,21
Средний тестовый балл -	52,15	60,87	57,28
Получили от 81 до 99 баллов - %	5,84	16,57	16,94
Получили 100 баллов - чел.	1	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-58

	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,86	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,14	100	60	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,43	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,57	0	40	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-59

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	14,52	41,94	33,06	10,48	0
Гимназия	10	30	20	40	0
Лицей	14,29	35,71	28,57	21,43	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

Таблица 0-60

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	0	33,33	44,44	22,22	0
2.	МО «Кошехабльский район»	22,22	44,44	33,33	0	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	75	0	25	0
4.	МО «Майкопский район»	17,39	47,83	30,43	4,35	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	13,79	34,48	37,93	13,79	0

6.	МО «Теучежский район»	50	0	50	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	50	50	0	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	13,73	38,24	26,47	21,57	0
9.	МО «Город Адыгейск»	0	0	66,67	33,33	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-61

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	57,14	35,71	0
2.	101	МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова	50	50	0
3.	819	МБОУ «Лицей № 19»	45,45	18,18	9,09
4.	902	МБОУ СОШ № 2	33,33	66,67	0
5.	525	МБОУ «СШ № 25» п.Энем	33,33	16,67	16,67
6.	811	МБОУ «СШ № 11»	33,33	33,33	33,33
7.	836	ГБОУ «АРГ»	28,57	14,29	14,29
8.	814	МБОУ «СШ № 14»	25	0	0
9.	301	МБОУ «Гимназия № 1»	25	0	0
10.	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый	25	25	0
11.	104	МБОУ СОШ №4	25	25	0
12.	401	МБОУ СОШ №1	25	75	0
13.	809	МБОУ «СШ № 9»	25	25	25
14.	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	20	0	40
15.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	16,67	33,33	16,67
16.	807	МБОУ «СШ № 7»	16,67	16,67	33,33
17.	808	МБОУ «Лицей № 8»	12,5	25	0
18.	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	10	30	10

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

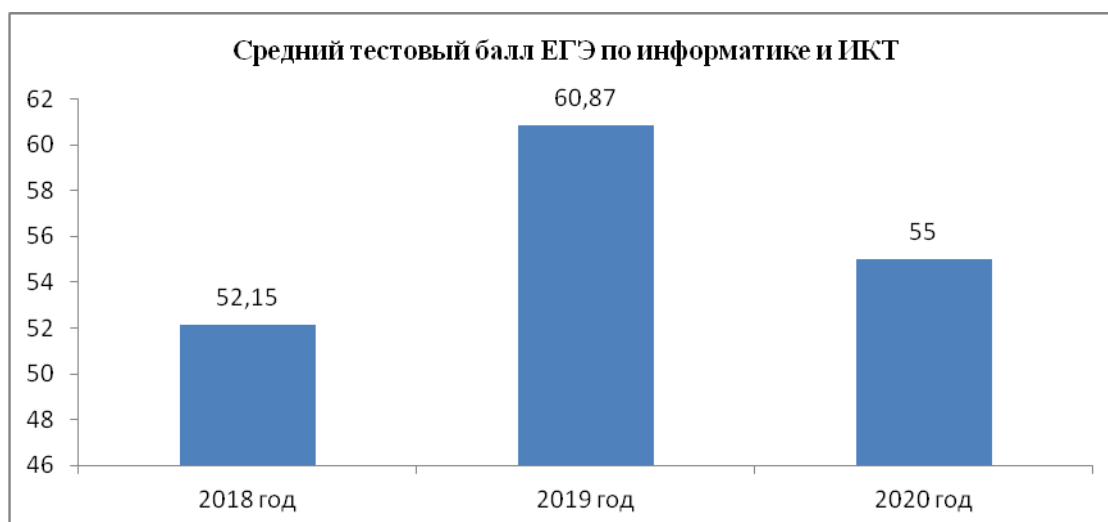
- о доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-62

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	406	МБОУ СОШ № 6	100	0	0
2.	502	МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	100	0	0
3.	609	МБОУ СОШ № 9 а.Вочепший	100	0	0
4.	701	МБОУ СОШ №1 а.Хакуринохабль	100	0	0
5.	412	МБОУ СОШ №12	100	0	0
6.	835	МБОУ «Лицей № 35»	100	0	0
7.	416	МБОУ СОШ № 16	100	0	0
8.	818	МБОУ «СШ № 18»	40	20	0
9.	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	40	0	20
10.	408	МБОУ СОШ № 8	33,33	0	0
11.	201	МБОУ СОШ №1	33,33	33,33	0
12.	202	МБОУ СОШ №2	33,33	33,33	0
13.	807	МБОУ «СШ № 7»	33,33	16,67	16,67
14.	811	МБОУ «СШ № 11»	33,33	33,33	33,33
15.	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	25	50	0
16.	809	МБОУ «СШ № 9»	25	25	25

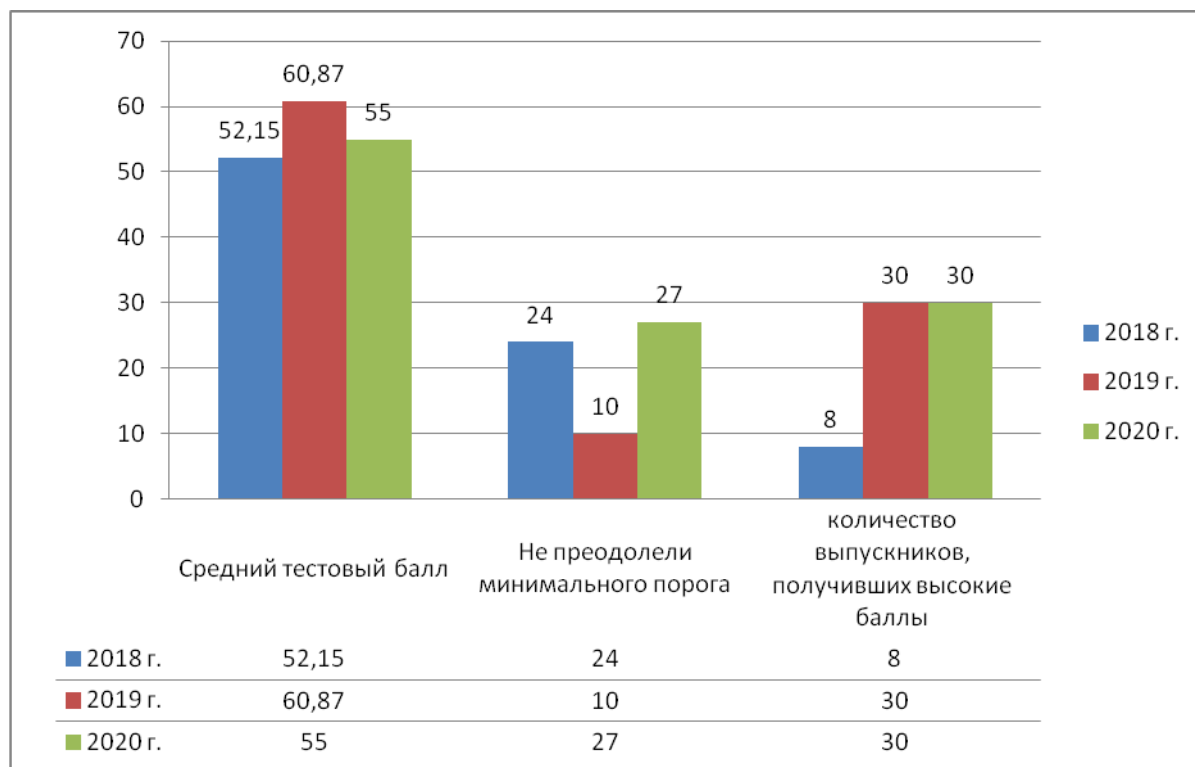
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

Средний тестовый балл ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Адыгея в 2020 г. снизился и составил – **55 баллов** (в 2018 г. – 52,15 балла, в 2019 г. – 60,87 балла).



Мониторинг результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ показал следующую динамику:

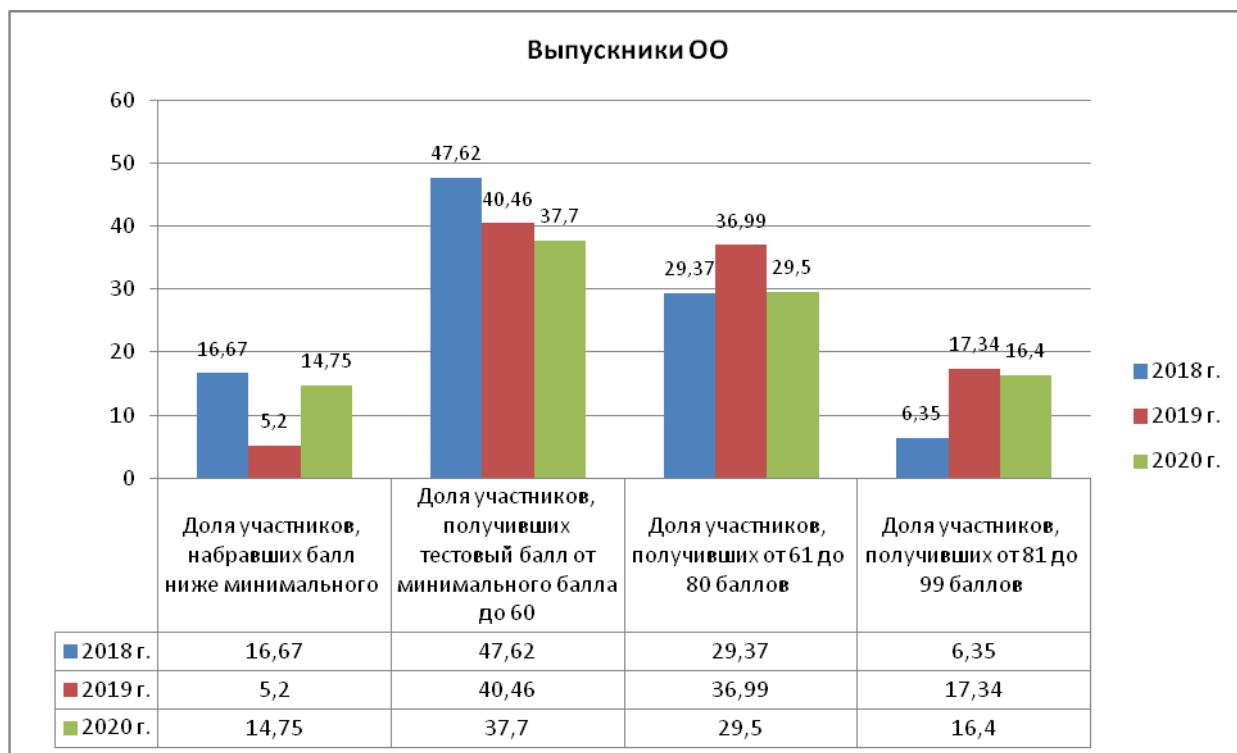
- увеличение количества участников, не преодолевших минимального порога (в 2020 г. – 27 человек, в 2019 г. – 10 человек, в 2018 г. – 24 человека);
- уменьшение среднего тестового балла на 5,87 (в 2020 г. – 55 б., в 2019 г. – 60,87; в 2018 г. – 52,15);
- количество выпускников, получивших высокие баллы, по сравнению с прошлым годом не изменилось (от 81 до 99 баллов). Их число в 2019 и 2020 г. составляет 30 человек (в 2018 г. – 8 человек).



В 2020 году нет выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов) (в 2018 г. – 1 человек, в 2019 г. – 0).

Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

- Среди выпускников ОО:
 - ✓ увеличение доли участников, набравших балл ниже минимального – 14,75% (в 2019 г. – 5,2%, в 2018 г. – 16,67%);
 - ✓ снижение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 37,7% (в 2019 г. – 40,46%; в 2018 г. – 47,62%);
 - ✓ снижение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов – 29,5% (в 2019 г. – 36,99%, в 2018 г. – 29,37%);
 - ✓ незначительное уменьшение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов – 16,4% (в 2019 г. – 17,34%, в 2018 г. – 6,35%);
 - ✓ выпускников, получивших 100 баллов, – нет (в 2019 г. – нет, в 2018 г. – 1 человек).



Выпускники прошлых лет и обучающиеся СПО в 2020 году предмет «Информатика и ИКТ» не сдавали.

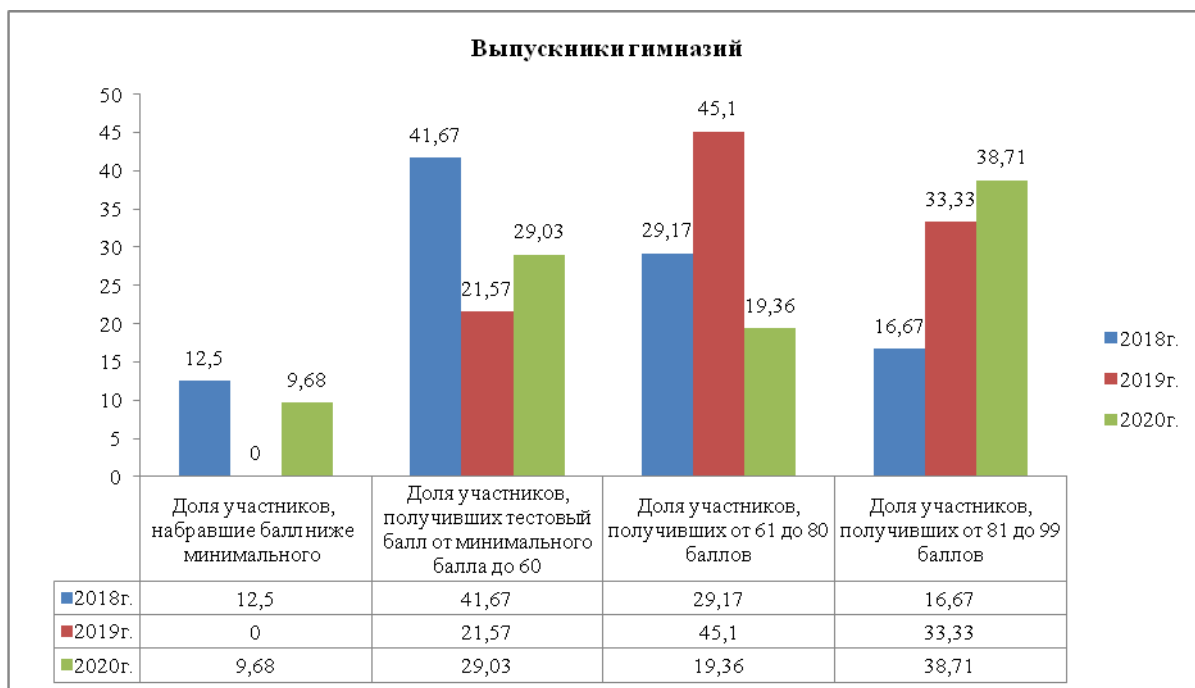
Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО:

В 2020 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 124 выпускника СОШ. Можно отметить следующее:

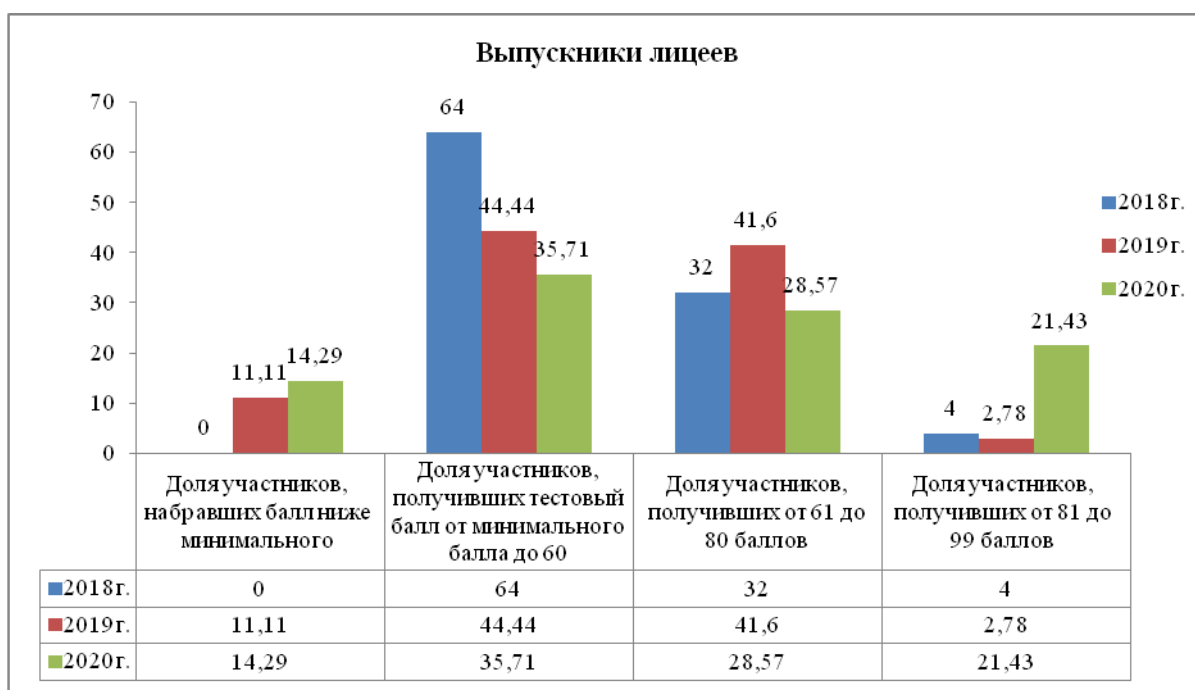
- значительное увеличение доли участников, набравших балл ниже минимального – 16,13% (в 2019 г. – 6,38%, в 2018 г. – 21,52%);
- снижение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 41,1% (в 2019 г. - 53,19%, в 2018 г. – 44,3%);
- увеличение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов – 33,07% (в 2019 г. – 27,66%, в 2018 г. – 30,38%; в 2017 г. – 25,61%);
- снижение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов – 9,68% (в 2019 г. – 12,77%, в 2018 г. – 3,8%);
- выпускников, получивших 100 баллов, – нет (как и в 2019 г.).

В 2020 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 31 выпускник гимназий. Из них:

- доля участников, набравших балл ниже минимального 9,68% (в 2019 г. нет, в 2018 г. – 12,5%);
- увеличение доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 29,03% (в 2019 г. - 21,57%, в 2018 г. – 41,67%);
- значительное уменьшение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов – 19,36% (в 2019 г. - 45,1%, в 2018г. – 29,17%; в 2017 г. – 26,32%);
- увеличение доли участников, получивших от 81 до 99 баллов – 38,71% (в 2019 г. – 33,33%, в 2018 г. – 16,67%; в 2017 г. – 36,84%);
- нет выпускников, получивших 100 баллов (в 2019 г. – нет, в 2018г. - 1 человек).

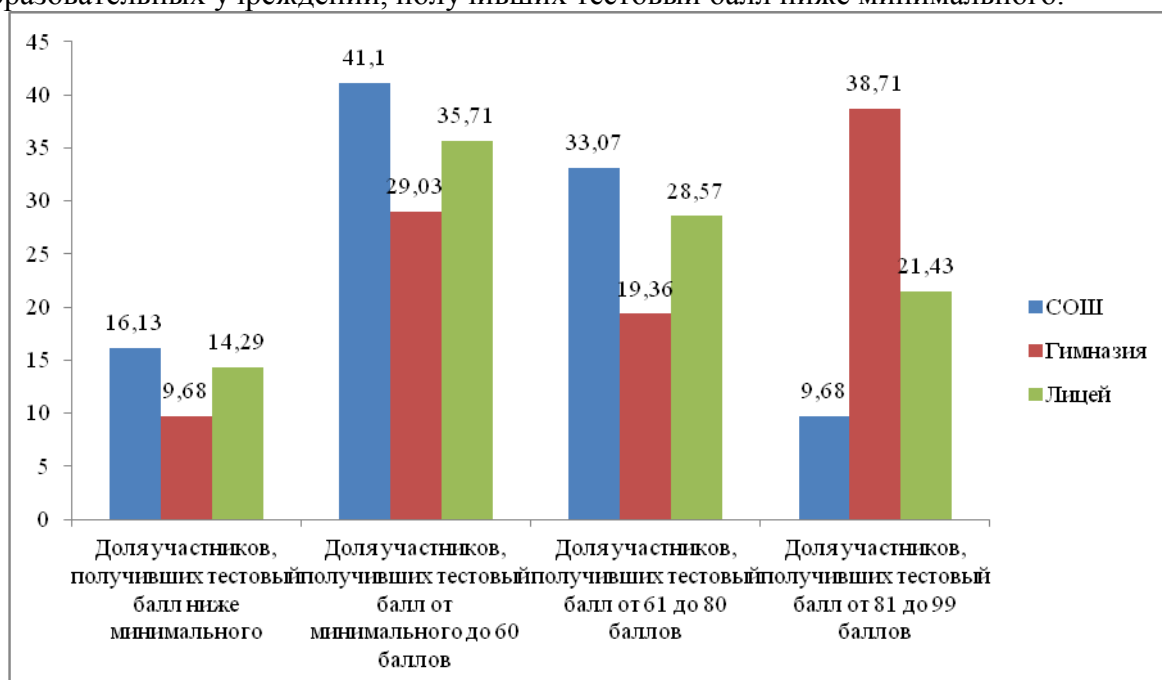


- В 2020 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 28 выпускников лицеев. Из них:
- увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального – 14,29% (в 2019 г. - 11,11%, в 2018 г. – нет);
 - уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 35,71% (в 2019г. – 44,44%, в 2018 г. – 64%);
 - уменьшилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 28,75% (в 2019 г. - 41,6%, в 2018г. – 32%; в 2017 г. – 50%);
 - значительно увеличилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов – 21,43% (в 2019г. – 2,78%, в 2018 г. – 4 %);
 - выпускников, получивших 100 баллов, – нет (в 2019, 2018 г. – нет).



Если сравнивать выпускников с учетом типа образовательной организации, то можно отметить, что в лицеях и гимназиях доля детей, набравших высокий балл,

значительно выше чем в СОШ, что наглядно можно увидеть на следующей диаграмме. Также по сравнению с прошлым годом повысилась доля учащихся во всех типах образовательных учреждений, получивших тестовый балл ниже минимального.



Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующее:

- доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, набравших балл ниже минимального, увеличилась в следующих МО:

- «Майкопский район» - 17,39% (в 2019 г. - 4,35%, в 2018 г. – 13,33%);
- «Город Майкоп» – 13,73% (в 2019 г. - в 4,88 %, 2018 г. – 11,76%);
- «Кошехабльский район» - 22,22% (в 2019 г. – 0, в 2018 г. – 50%);
- «Шовгеновский район – 50% (в 2019 г. – 0);
- «Теучежский район» - 50 %.

В следующих муниципальных образованиях их количество снизилось или не изменилось:

- «Гиагинский район» - 0 (в 2019 г. – 0, в 2018 г. – 12,5%);
- «Тахтамукайский район» – 13,79% (в 2019 г. - 16,67%, в 2018 г. – 13,33%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

- ✓ «Кошехабльский район – 44,44% (в 2019 г. – 42,86%, в 2018 г. – 50%);
- ✓ «Красногвардейский район» – 75% (в 2019 г. – 50%, в 2018 г. – 0);
- ✓ «Майкопский район» – 47,83% (в 2019 г. – 43,48%, в 2018 г. – 27,27%);
- ✓ «Город Майкоп» – 50% (в 2019 г. – 37,4%, в 2018 г. – 56,47%);

В остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

- «Шовгеновский район» – 0 (в 2019 г. – 50%, в 2018 г. – 100%);
- «Тахтамукайский район» – 34,48% (в 2019 г. – 61,11%, в 2018 г. – 30%);
- «Гиагинский район» - 33,33% (в 2019 г. – 100%, в 2018 г. – 50%);

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась в муниципальных образованиях:

- «Город Майкоп» – 26,47% (в 2019 г. – 39,02%, в 2018 г. – 24,71%);
- «Шовгеновский район» - 0 (в 2019 г. – 50%, в 2018 г. – 0);
- «Красногвардейский район» – 0 (в 2019 и 2018 гг. – 50%);

-«Кошехабльский район» – 33,33% (в 2017г. – 42,86%, в 2018 г. – 50%).

В остальных муниципальных образованиях их доля увеличилась:

- «Гиагинский район» – 44,44% (в 2019 г. – 0, в 2018 г. – 37,5%);

-«Тахтамукайский район» – 37,93% (в 2019 г. – 16,67%, в 2018 г. – 46,67%);

В МО «Майкопский район» доля участников осталась на прежнем уровне;

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях:

- «Гиагинский район» - 22,22% (в 2018 и 2019 гг. – 0);

- «Красногвардейский район» - 25% (в 2018 и 2019 гг. – 0);

-«Тахтамукайский район» – 13,79% (в 2019 г. – 5,56%, в 2018 г. - 6,67%);

- «Город Майкоп» – 21,57% (в 2017 г. – 18,7%, в 2018 г. – 7,06%).

В остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

-«Кошехабльский район» - 0 (в 2019 г. – 14,29%, в 2018 г. – 0);

- «Майкопский район» – 4,35% (в 2019 г. – 21,74%, в 2018 г. – 20%).

2.5.1. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по Республике Адыгея:

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*;

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших *минимального балла*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова» МО «Гиагинский район»
- МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»
- МБОУ «СОШ № 2» МО «Город Адыгейск»
- МБОУ «СШ № 25» МО «Тахтамукайский район»
- МБОУ «СШ № 11» МО «Город Майкоп»
- ГБОУ РА «АРГ»

2.5.2. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по Информатике и ИКТ по Республике Адыгея:

2.5.3. Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:

- МБОУ «СОШ № 6» МО «Майкопский район»
- МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» МО «Тахтамукайский район»
- МБОУ «СОШ № 9» МО «Теучежский район»
- МБОУ «СОШ №1» МО «Шовгеновский район»
- МБОУ «СОШ №12» МО «Майкопский район»
- МБОУ «Эколого-биологический лицей № 35» «Город Майкоп»
- МБОУ «СОШ № 16» МО «Майкопский район»
- МБОУ «СШ № 18» «Город Майкоп»
- МБОУ «Майкопская гимназия № 5» «Город Майкоп»

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2020 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

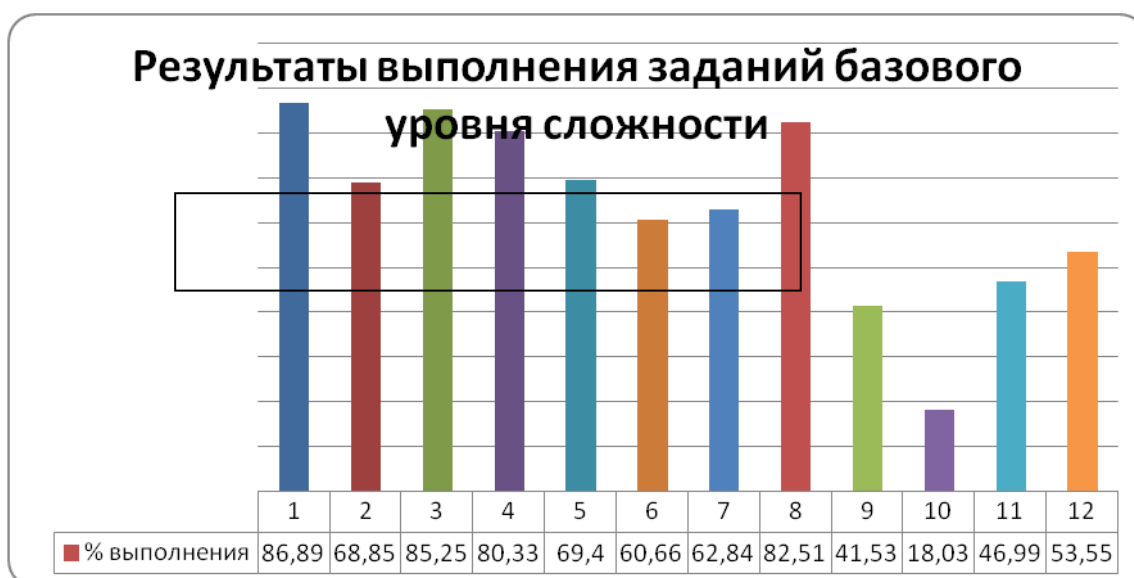
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	86,34	53,33	90,71	97,37	86,34
2	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	Б	82,63	40	85,09	95,07	82,63
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	82,37	40	86,43	90,79	82,37
4	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	81,65	26,67	84,72	96,05	81,65
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	60,44	6,67	62,47	83,55	60,44
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	62,91	20	64,18	83,55	62,91
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	81,78	40	83,62	95,39	81,78
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	77,31	24	84,82	99,28	77,31
9	Умение определять	Б	67,34	6,67	75,67	90,79	67,34

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

	скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации						
10	Знания о методах измерения количества информации	Б	60,12	33,33	64,79	86,84	60,12
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	48,15	6,67	48,9	79,28	48,15
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	38,26	0	36,8	76,64	38,26
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	79,9	26,67	84,96	95,39	79,9
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	78,14	46,67	83,13	96,71	78,14
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	59,79	20	61,12	90,79	59,79
16	Знание позиционных систем счисления	П	83,08	50	86,74	99,01	83,08
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	71,5	33,33	74,45	96,05	71,5
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	65,26	6,67	71,52	88,16	65,26
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка и др.)	П	69,75	13,33	74,69	97,37	69,75
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	51,14	20	51,34	86,51	51,14
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	37,02	0	36,92	70,72	37,02
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	72,09	20	75,31	91,78	72,09
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	48,93	0	48,66	73,36	48,93

Часть 2							
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	61,16	13,33	65,77	82,24	61,16
25	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	45,74	6,67	49,14	75,99	45,74
26	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	71,57	21,67	75	90,79	71,57
27	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	98,63	33,33	99,76	100	98,63

Примерный интервал выполнения заданий базового уровня предполагался 60% - 90%. Как видно из диаграммы, в этот интервал укладываются результаты 8 заданий из 12, это 67% от общего числа заданий, что на 8% ниже, чем в 2019 году.



По сравнению с 2019 годом задание 6 (которое вызывало затруднение) в этом году выполнило более 60% учащихся, а задание 10 (методы измерения количества информации) вызвало затруднение у большого количества учащихся.

Следует отметить, что результаты 2020 года по заданиям 9 и 10 ниже, чем в прошлом году. Следует уделить большее внимание этим темам.

Задания 11 и 12 были выполнены на том же уровне, что и в 2019 году. Эти задания являются самыми сложными из заданий базового уровня, поэтому количество детей, способных освоить их методы решения не сильно изменяется.

Следует уделить больше внимания изучению методов решения заданий по теме «Рекурсивные алгоритмы» (задание), а также можно сделать вывод, что по-прежнему

участники ЕГЭ не имеют достаточных знаний о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети (задание 12).

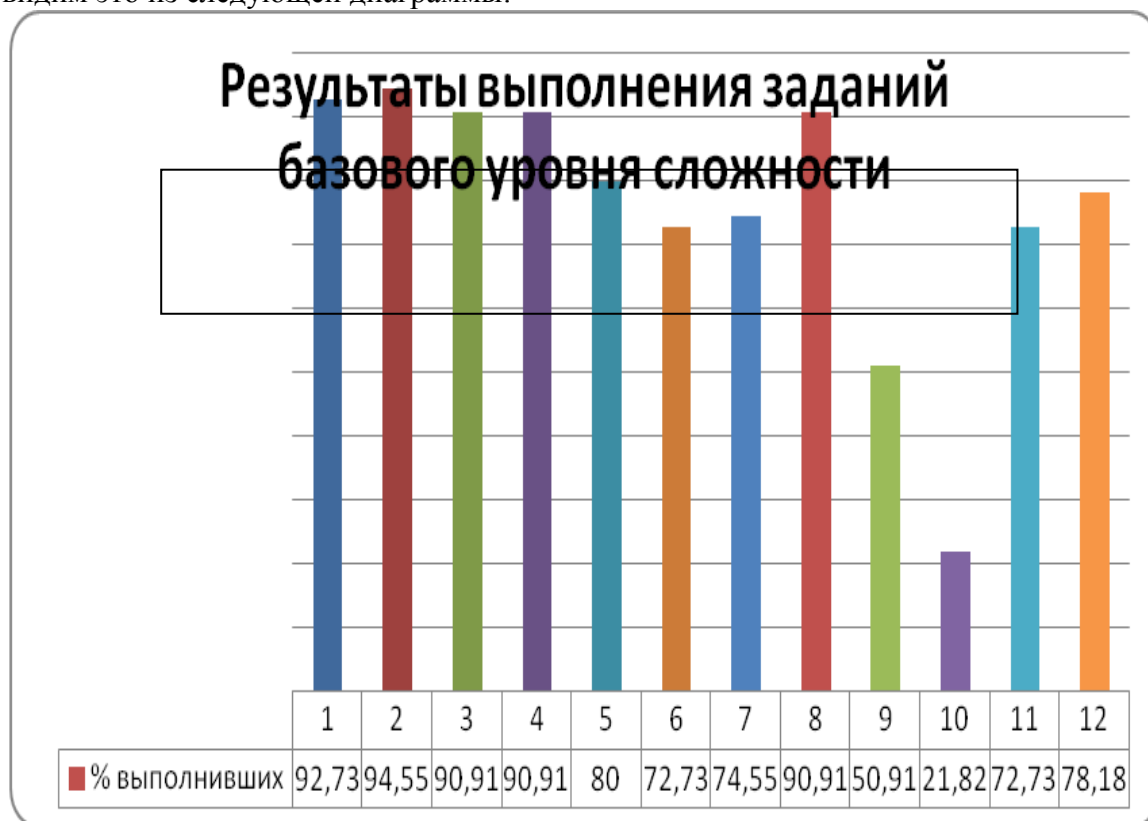
Задания 9, 10, 11 и 12 ежегодно выполняются участниками ЕГЭ республики на низком уровне.

Низкий уровень выполнения задания 10 обусловлен недостаточным освоением материала учащимися по теме «Комбинаторика».

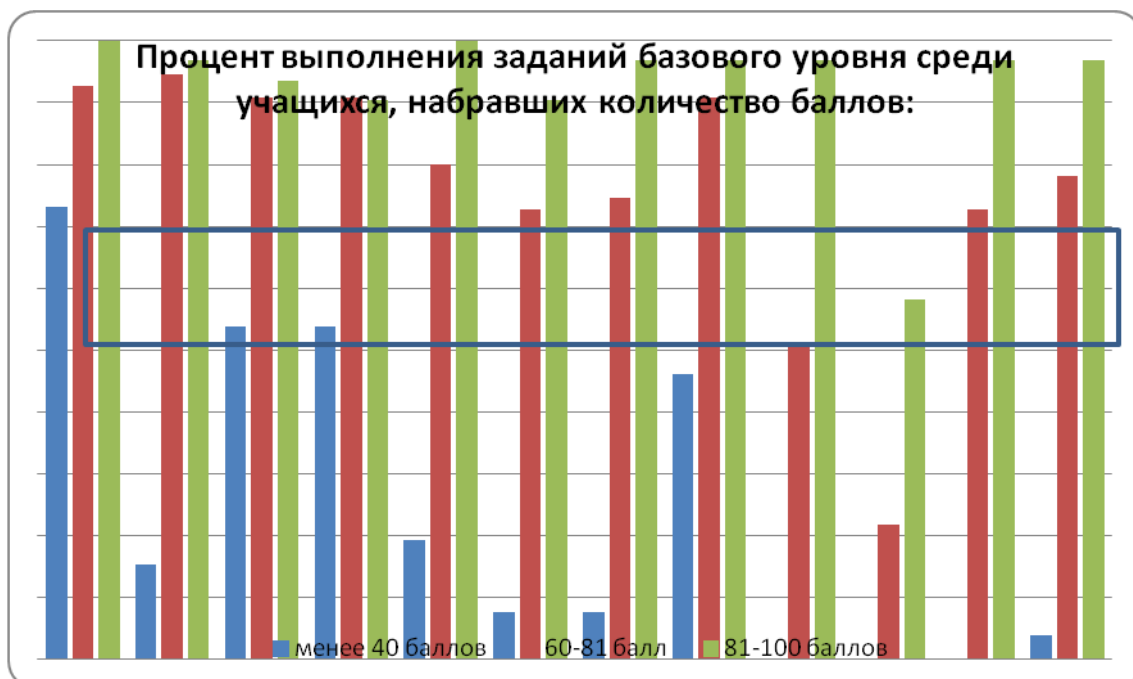
Поскольку эти задания не претерпели значительных изменений по сравнению с предыдущими годами, можно сделать вывод, что темы, которые охватывают эти задания, изучаются в школах недостаточно, либо не изучаются вообще. Именно эти задания являются основным резервом повышения результатов ЕГЭ для тех участников, которые показывают невысокий тестовый балл ЕГЭ.

Следует отметить, что среди участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, процент выполнения задания 10 был всего 21,82%, что говорит о существенных пробелах в знаниях этой темы среди учащихся, аналогичная ситуация с заданием 9 – лишь 50% учащихся смогли с ним справиться. Остальные задания базовой части среди учащихся, набравших более 61 балла, были выполнены верно более чем 72% детей. Необходимо обратить внимание на всестороннее изучение тем «Комбинаторика», «Рекурсивные алгоритмы», «Организация компьютерных сетей, адресация в сети Интернет», подкрепленное решением задач по этой теме.

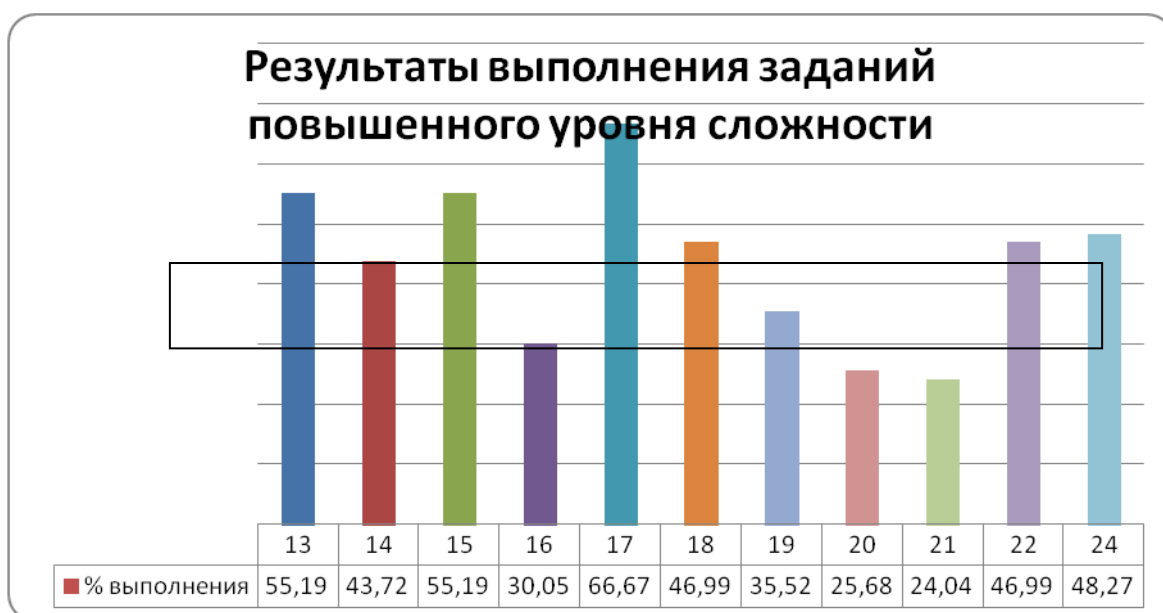
Даже среди учащихся, набравших 60-80% от общего числа баллов, задания 9 и 10 вызвали большие затруднения. Это говорит о серьезных проблемах в освоении данных тем. Мы видим это из следующей диаграммы:



Общее распределение обучающихся по задачам базового уровня, в зависимости от диапазона набранных баллов, представлено на диаграмме:



С заданиями повышенного уровня сложности должны были справиться 40% - 60% участников ЕГЭ. Как видно из диаграммы, участники ЕГЭ справились с 54% заданий повышенного уровня (это на 18% ниже результата прошлого года).



Как видим из диаграммы, наибольшие затруднения вызвали задачи 16, 19, 20, 21.

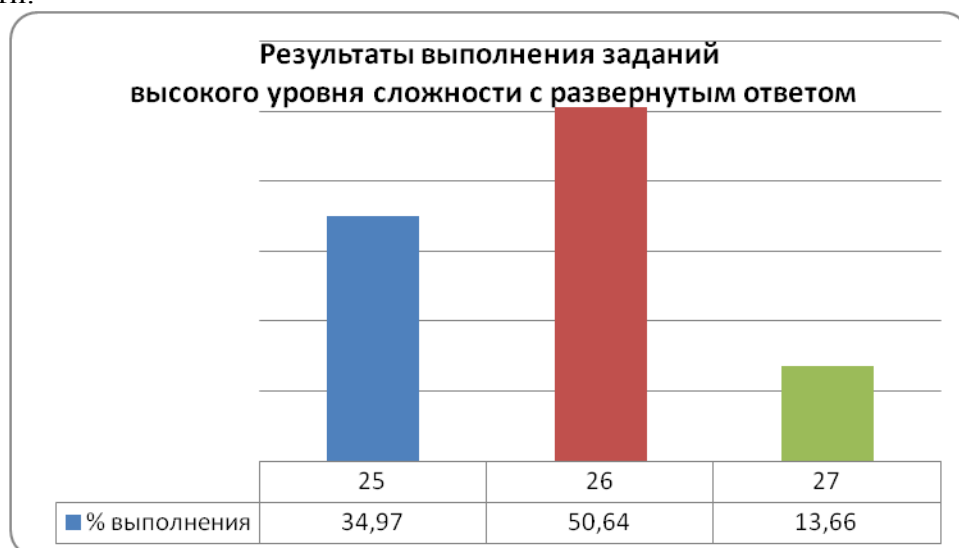
Существенно хуже, чем в 2019 году (был результат 60,22%), выпускники справились с заданием 16 (системы счисления), а с заданием 18 наоборот справились гораздо лучше (в 2019 году был результат 22,65%). Снизился результат по задаче 19 (работа с массивами) – был 55,8% в 2019 году, а также по задачам 20 и 21 (анализ алгоритмов). Очевидно, что увеличение количества часов на изучение этой сложной для учащихся темы могло бы дать положительные результаты в ее освоении. Однако повышение результатов по одним темам и снижение по другим говорит о том, что все темы одинаково важны и необходимо правильно распределить часы, выделенные на изучение этих тем.

Более 77% участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, успешно справились с задачами базовой части ЕГЭ, наибольшие проблемы в этой группе вызвали задания 19 и

21. Среди участников, набравших от 60 до 80%, наибольшие затруднения вызвали задания 9, 10, 16, 20, 21. Таким образом, для этой категории участников ЕГЭ резервом повышения результатов является более глубокое изучение тем: «Количество информации, кодирование и передача информации» и «Программирование и анализ алгоритмов».

С заданием 23 высокого уровня сложности «Умение строить и преобразовывать логические выражения» в этом году не справился ни один учащийся. Это обусловлено крайне высокой сложностью этого задания в этом году. Составителям варианта следует обратить внимание на этот факт в следующем году.

Задания 25-27 с развернутым ответом также относятся к заданиям высокого уровня сложности.



С заданием 25 (умение написать короткую (10-15 строк) простую программу на языке программирования) справились только 34,97% учащихся, что на 1,5% меньше, чем в прошлом году, причем в группе тех, кто набрал от 81 до 100 баллов, это задание выполнили полностью или частично 97% экзаменуемых (что выше, чем в прошлом году на 1,3%). В группе тех, кто набрал от 60 до 80 баллов, с этим заданием справились 51,28%. Этот результат немного ниже прошлогоднего, однако находится в пределах статистической погрешности. Тем не менее, очевидна необходимость более детального изучения темы «Массивы» и решение на уроках более широкого круга задач на эту тему, у выпускников недостаточно практики программирования.

С заданием 26 (разработка выигрышной стратегии игры) справилось более 50% обучающихся. Традиционно эта задача является самой легкой среди задач повышенного уровня сложности.

Но, как и в предыдущие годы, значительное количество выпускников не понимает, что значит обосновать выигрышную стратегию, изучению этой темы следует уделить дополнительное внимание на уроках информатики.

Задание 27 традиционно решали в основном только наиболее сильные учащиеся, имеющие опыт участия в муниципальных и республиканских олимпиадах по информатике, а также учащиеся профильных физико-математических и информационно-технологических классов. 13,7% выпускников сумели решить это задание частично или полностью, что несколько выше результата прошлого года (12,7%). Анализ работ выпускников показал, что большинство учащихся, приступивших к решению этой задачи, не владеют алгоритмом нахождения двух наибольших чисел в массиве. В целом, как и в предыдущие годы, с этим заданием справляются только высокомотивированные учащиеся, обучающиеся в профильных классах или дополнительно занимающиеся программированием в РЕМШ.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом, анализируя результаты ЕГЭ, нужно отметить, что результаты 2020 года несколько хуже, чем в 2019 году: 27 участников (14,75%) не преодолели минимальный порог, это больше, чем в прошлом году, 16,4% выпускников получили высокий балл (от 81 до 100). Средний тестовый балл уменьшился на 6 баллов. Частично причиной более низких результатов в этом году является отмена очных занятий в школе и переход на дистанционную форму обучения в марте 2020 года, а также необоснованно завышенная сложность задачи 23.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

- Учителям информатики и ИКТ в начале учебного года изучить демонстрационные варианты КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ, спецификацию и кодификатор по предмету, выделить тематические блоки подготовки, определить основные виды деятельности, которые необходимо сформировать у обучающихся.

- Ознакомиться с материалом, который публикуется на сайте «ФИПИ» и сайте ГБУ ДПО РА «АРИПК» www.aripk.ru (анализ результатов экзамена по информатике прошлых лет, методические рекомендации).

- Уделять особое внимание практическому освоению разделов «Алгоритмизация» и «Программирование». В уроки информатики и ИКТ рекомендуется включать следующие задания:

- на анализ различных игровых ситуаций;
- на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности;
- на освоение основных структур языков программирования;
- на работу с основными алгоритмами (нахождение минимума/максимума среди элементов, разбор числа по разрядам, проверка на кратность и т.п.);
- на анализ нестандартных ситуаций, условий составления алгоритма;
- на применение знаний в новых ситуациях, не представленных в учебниках и учебных пособиях;
- на проверку выполненного задания по критериям, предлагаемым к заданиям с развернутым ответом.

- Проводить во всех классах, в которых изучается учебный предмет «Информатика и ИКТ», диагностические работы с целью выявления теоретического уровня владения предметом и уровня сформированности практических навыков по предмету.

- Использовать на уроках информатики и ИКТ задания, для выполнения которых необходимо применять устный счет и математический аппарат, так как на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической подготовки выпускников.

- При подготовке сделать особый акцент на внимательное прочтение учениками заданий.

- Формировать индивидуальные и групповые образовательные маршруты обучающихся, изъявивших желание сдавать информатику и ИКТ, для раскрытия способностей и одаренности учащихся, определив целевые установки, уровень знаний и проблемные зоны.

- На заседаниях методических объединений учителей информатики и ИКТ проанализировать результаты ЕГЭ предыдущих лет; выявить проблемы, затруднения, определить меры, направленные на улучшение результатов ЕГЭ.

- В общеобразовательных школах организовать работу кружков программирования, школы будущего абитуриента для обучающихся, которые планируют сдавать ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-63

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМ по информатике и ИКТ»	Январь 2020 г., практические занятия в рамках КПК, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», учителя информатики и ИКТ	На практических занятиях были разобраны разные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМ по информатике и ИКТ
2.	Цикл семинаров по теме «Основы высокоуровневого языка программирования Python»	Январь 2020 г., практические занятия в рамках КПК, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», учителя информатики и ИКТ	На практических занятиях были изучены основы высокоуровневого языка программирования Python

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-64

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методика преподавания информатики и инновационные подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС	МБОУ «СОШ № 6» МО «Майкопский район» МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» МО «Тахтамукайский район» МБОУ «СОШ № 9» МО «Теучежский район» МБОУ «СОШ №1» МО «Шовгеновский район» МБОУ «СОШ №12» МО «Майкопский район» МБОУ «Эколого-биологический лицей № 35» «Город Майкоп» МБОУ «СОШ № 16» МО «Майкопский район» МБОУ «СШ № 18» «Город Майкоп» МБОУ «Майкопская гимназия № 5» «Город Майкоп»

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения информатики и ИКТ в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-65

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь 2021 г.	Семинар по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМ по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «АРИПК»

2.	В теч. уч. года	Цикл семинаров по теме «Основы высокоуровневого языка программирования Python», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3.	В теч. уч. года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
4.	В теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей. ГБУ ДПО РА «АРИПК»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Составление диагностических работ в форме тестов и контрольных работ по темам:

- основы алгоритмики, формальные исполнители;
- организация компьютерных сетей, адресация в сети Интернет;
- элементы алгебры логики;
- программирование типовых алгоритмов.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-66

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В теч. уч. г.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	Дышекова Альбина Аслановна , ГБУ ДПО РА «АРИПК», старший методист, учитель информатики	-
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ информатике и ИКТ	Бойченко Сергей Евгеньевич , ФГБОУ ВО «АГУ», старший преподаватель кафедры прикладной математики, информационных технологий и информационной безопасности	Председатель ПК по информатике и ИКТ в Республике Адыгея

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 0-67

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
76	4,98	120	6,88	81	5,07

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-68

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	63	82,89	107	89,17	72	88,89
Мужской	13	17,11	13	10,83	9	11,11

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-69

Всего участников ЕГЭ по литературе	81
Из них:	
– выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	70
– выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	4
– выпускников прошлых лет	7
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-70

Всего ВТГ	70
Из них:	
– выпускники гимназий	16
– выпускники СОШ	46
– выпускники лицеев	8
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 0-71

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	5	0,31
2.	МО «Кошехабльский район»	2	0,13
3.	МО «Красногвардейский район»	8	0,5
4.	МО «Майкопский район»	12	0,75
5.	МО «Тахтамукайский район»	10	0,63
6.	МО «Город Майкоп»	43	2,69
7.	МО «Город Адыгейск»	1	0,06

1.6. Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-72

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<i>УМК (указать авторов, название, год издания)</i>		
1.	10 класс «Литература», С. А. Зинин, В. И. Сахаров, - базовый уровень. Учебник в 2-х частях. «Русское слово», 2015г.	20%
2.	11 класс «Литература», С. А. Зинин, В. И. Сахаров, - базовый уровень. Учебник в 2-х частях. «Русское слово», 2015г.	20%
3.	УМК Литература. Под редакцией Коровина В.И. (10-11). Углубленный уровень. Учебник в 2-х частях. «Просвещение», 2019г.	80%
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>		
4.	Е. Л. Ерохина, ЕГЭ 2020 сборник тренировочных вариантов по литературе	60%
5.	ЕГЭ 2020, Литература, 30 вариантов, Типовые варианты экзаменационных заданий ЕГЭ, Попова Н.А., Марьина О.Б.	40%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

В 2019 - 2020 учебном году к государственной итоговой аттестации по литературе допущен 81 участник. По сравнению с 2018 годом, наблюдается повышение количества участников ЕГЭ по литературе в целом на 5 обучающихся (в 2018 г. - 76 чел.). В сравнении с 2019 годом (120 чел.), количество выпускников, сдавших ЕГЭ по литературе в 2020 году, меньше на 39 человек.

Количество участников ЕГЭ по литературе по категориям имеет следующую динамику:

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, сдавших ЕГЭ по литературе в 2020 году, 70 чел., что меньше на 36 участников, чем в 2019 году (106 чел.).

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по литературе в 2020 году, 4 человека, что больше на 2 человека в сравнении с 2019 годом (2 человека).

Количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по литературе в 2020 году, 7 чел., что меньше на 5 человек, чем в 2019 году (12 чел.).

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2020 году - 3 чел., что больше на 3 человека в сравнении с 2019 годом (0 чел.).

По типам общеобразовательных организаций наблюдается следующая тенденция:

- увеличение числа выпускников гимназий, сдавших ЕГЭ по литературе в 2020 году (16 чел.

- уменьшение количества выпускников лицеев, участвовавших в сдаче ЕГЭ по литературе, на 10 чел., в 2020 году (8 чел.), а в 2019 г. 18 чел.;

- уменьшение числа выпускников СОШ, сдавших ЕГЭ по литературе в 2020 году (46 чел.), на 30 участников в сравнении с 2019 годом (76 чел.).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается следующая тенденция по количеству участников ЕГЭ по литературе:

увеличение:

- в Гиагинском районе в 2020г. – 5 чел., а в 2019 г. – 4 чел., что больше на 1 чел.;
- в Кошехабльском районе в 2020г.- 2 чел., а в 2019 г. – 3 чел., что больше на 1 чел.;
- в Красногвардейском районе в 2020 г. – 8 чел., а в 2019 г. – 5 чел., больше на 1 чел.;
- в Майкопском районе в 2020г. – 12 чел., а в 2019 г.- 19 чел., что больше на 7 чел.;
- в Тахтамукайском районе в 2020 г. – 10 чел., а в 2019 г. - 24 чел., что больше на 14 чел.;

снижение:

- в г. Майкопе в 2020г. – 43 чел., а в 2019 г. – 61 чел., что меньше на 18 чел.

осталось неизменным:

- в г. Адыгейске в 2020г. – 1 чел., и в 2019 г.- 1 чел.

По АТЕ региона наблюдается уменьшение количества административно-территориальных единиц по количеству участников ЕГЭ по литературе: в 2019г. – 9, а в 2020г. – 7.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по литературе в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 0-73

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла - %	3	1	6
Средний тестовый балл -	61,61	67,69	57,94
Получили от 81 до 99 баллов, -%	6,58	19,17	11,11
Получили 100 баллов, чел. -	0	1	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-74

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,14	25	0	1,23
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,71	50	57,14	1,23
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,71	25	28,57	1,23
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,43	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-75

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,36	51,79	32,14	10,71	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0	0	0	0	1
Гимназия	12,5	37,5	50	0	0
Лицей	12,5	37,5	25	25	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Таблица 0-76

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	0	20	60	20	0
2.	МО «Кошехабльский район»	0	50	50	0	0
3.	МО «Красногвардейский район»	0	62,5	37,5	0	0
4.	МО «Майкопский район»	8,33	41,67	25	25	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	0	40	40	10	1
6.	МО «Город Майкоп»	11,63	48,84	32,56	6,98	0
7.	МО «Город Адыгейск»	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Сравнение результатов по ОО не проводится, так как нет требуемого количества участников экзамена от ОО (во всех ОО менее 10 участников).

Таблица 0-77

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	502	МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	100	0	0
2.	416	МБОУ СОШ № 16	100	0	0
3.	834	МБОУ «Лицей № 34»	66,67	33,33	0
4.	111	МБОУ СОШ №11	50	0	0
5.	412	МБОУ СОШ №12	40	20	20
6.	505	МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский	33,33	33,33	0
7.	815	МБОУ «СШ № 15»	33,33	33,33	0
8.	110	МБОУ СОШ №10	0	100	0
9.	202	МБОУ СОШ №2	0	100	0
10.	104	МБОУ СОШ №4	0	100	0
11.	506	МБОУ «СШ № 6» п. Энем	0	100	0
12.	403	МБОУ СОШ № 3	0	100	0
13.	304	МБОУ «СОШ № 4» с. Белое	0	100	0
14.	101	МБОУ СОШ №1 имени А.Г. Сапрунова	0	100	0
15.	807	МБОУ «СШ № 7»	0	100	0
16.	810	МБОУ «СШ № 10»	0	100	0
17.	513	МБОУ «СШ №13» п. Новый	0	100	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе:

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Сравнение результатов по ОО не проводится, так как нет требуемого количества участников экзамена от ОО (во всех ОО менее 10 участников).

Таблица 0-78

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	100	0	0
2.	808	МБОУ «Лицей № 8»	33,33	33,33	0
3.	811	МБОУ «СШ № 11»	20	20	0
4.	412	МБОУ СОШ №12	20	20	40
5.	814	МБОУ «СШ № 14»	16,67	16,67	0
6.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	16,67	83,33	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Средний тестовый балл в Республике Адыгея по литературе в 2020 году составил 57,94%, что ниже в сравнении с показателями 2019 года (67,69%), 2018 (61,61%).

Количество участников, получивших 100 баллов, в сравнении с 2019 годом осталось таким же (1 чел.), но в сравнении с 2018 годом увеличилось на 1 человек (2020г. – 1 чел., 2019г. - 1 чел., 2018г. - 0 чел.).

Доля участников, не преодолевших минимального порога, с 2019 года имеет тенденцию значительного роста: 2018 г. – 3%, 2019 г. – 1%, 2020 г. – 6%.

Доля участников СОШ текущего года, получивших тестовый балл ниже минимального, – 5,36%; от минимального до 60 баллов - 51,79%; от 61 до 80 баллов – 32,14%; от 81 до 99 баллов – 10,71%; получивших 100 баллов – 0.

Доля участников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, получивших тестовый балл ниже минимального – 0; от минимального до 60 баллов - 0; от 61 до 80 баллов – 0; от 81 до 99 баллов – 0; получивших 100 баллов – 1%.

Доля участников гимназий, получивших тестовый балл ниже минимального – 12,5 %; от минимального до 60 баллов - 37,5 %; от 61 до 80 баллов – 50 %; от 81 до 99 баллов – 0; получивших 100 баллов – 0.

Доля участников лицеев, получивших тестовый балл ниже минимального – 12,5 %; от минимального до 60 баллов - 37,5 %; от 61 до 80 баллов – 25 %; от 81 до 99 баллов – 25 %; получивших 100 баллов – 0.

Доля участников выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов - 11,43; выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО - 0; выпускников прошлых лет – 0; участников ЕГЭ с ОВЗ - 0.

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

Доля участников, набравших балл ниже минимального в муниципальных образованиях:

- муниципальное образование «Майкопский район» – в 2020г. – 8,33%;

- муниципальное образование «Город Майкоп» – в 2020г. – 11,63%.

Доля участников, получивших 100 баллов – 1%:

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» – в 2020г. - 1%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Каждый вариант КИМ ЕГЭ по литературе по своей структуре состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается 4 темы (17.1–17.4).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-79

Номер Задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса	Б	89	33	92	93	100
2		Б	95	83	92	100	100
3		Б	68	17	68	71	89
4		Б	42	0	26	61	78
5		Б	63	50	50	75	89
6		Б	91	33	92	100	100
7		Б	85	33	87	89	100

8К1	Соответствие ответа заданию	П	86	33	83	96	100
8К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	73	17	63	89	100
8К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	66	17	54	82	100
9К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	68	8	49	96	100
9К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	59	0	33	95	100
9К3	Привлечение текста произведения для аргументации	П	45	0	26	69	86
9К4	Логичность и соблюдение речевых норм	П	48	0	29	70	94
10	Умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса	Б	93	50	95	96	100
11		Б	79	17	74	93	100
12		Б	84	50	79	93	100
13		Б	69	50	61	75	100
14		Б	63	17	47	82	100
15К1	Соответствие ответа заданию	П	80	25	72	96	100
15К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	73	17	64	89	100
15К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	65	25	58	71	100
16К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	60	17	33	95	100
16К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	49	8	17	86	100
16К3	Привлечение текста произведения для аргументации	П	40	4	22	61	75
16К4	Логичность и соблюдение речевых норм	П	42	8	25	57	89
17К1	Соответствие сочинения	В	56	11	43	70	93

	теме и её раскрытие						
17К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	54	6	41	68	96
17К3	Уровень владения теоретико-литературными понятиями	В	60	8	53	75	83
17К4	Композиционная цельность и логичность	В	63	11	55	76	93
17К5	Следование нормам речи	В	54	0	43	69	93

В целом участники ЕГЭ 2020 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, показали достаточно высокий уровень умения определять их жанрово-родовую специфику.

Высокий уровень знаний показан по заданиям, направленным на проверку знаний художественных средств и приёмов, используемых в литературном произведении (как эпическом, так и лирическом). Так, с заданиями 1 справились 89%, с заданием 2 справились 95%, с заданием 6 – 91%.

Наметилась положительная динамика результатов выполнения заданий к тексту лирического произведения (в частности, заданий, требующих множественного выбора элементов из предложенного списка – задания 10,13), хотя в задании 13 для экзаменуемых эта зона экзамена по-прежнему остается проблемной: средний процент выполнения этого задания составляет 69%. Задание 10 имеет значительно высокий средний процент выполнения - 93%.

Наибольшие затруднения в данной части контрольной работы вызвали вопросы, ориентированные на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.). Так, в среднем процент выполнения задания № 4 составляет 42%. Качество выполнения этого задания напрямую зависит от того, насколько внимательно и осмысленно прочитаны художественные произведения, входящие в перечень по кодификатору.

Несмотря на неплохой средний показатель выполнения задания 17 качество работ экзаменуемых по данному заданию в сравнении с предыдущим 2019г. снизилось: выпускники продемонстрировали недостаточное знание текста художественных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания. Так, особые затруднения у участников при выполнении вызвали задания №№9,16. Они не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа, но участникам необходимо соотнести произведения по общему основанию и сформулировать свои выводы, аргументируя их текстом. К сожалению, сопоставление произведений было заявлено формально в большинстве работ. Тексты произведений привлекались на уровне пересказа, были допущены ошибки, связанные с искажением авторской позиции, фактические ошибки, связанные с привлечением исходного текста.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- 1) знание содержания изученных литературных произведений;
- 2) знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;
- 3) умение воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и

интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы;

4) умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;

5) умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;

6) умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи.

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

1) умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;

2) умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;

3) умение аргументировано формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы;

4) умение писать сочинения на литературную тему.

– Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать):

1) знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами (задание 4);

2) сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (задания 9 и 16).

– Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

1) уделять отдельное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена;

2) осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля;

3) последовательно формировать навыки анализа художественного текста;

4) систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков;

5) уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию;

6) активно включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст;

7) развивать монологическую речь обучающихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы;

8) использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;

9) уделять особое внимание урокам, посвящённым изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учётом художественных особенностей лирики;

10) расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей;

11) использовать в работе открытый банк заданий ЕГЭ по литературе, аналитические и методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), а также рекомендовать выпускникам, сдающим ЕГЭ по литературе, список книг и пособий по подготовке к экзамену.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации

- добиваться выполнения требований прочтения произведений, входящих в школьную программу;
- изучать произведение как идейно-художественное целое, в котором каждый элемент подчинен авторскому замыслу;
- формировать навык аналитического чтения, который позволяет приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения;
- обращать внимание на жанрово-родовую специфику произведения, на средства создания образов;
- обучать логически строить ответ, точно отвечая на поставленный вопрос;
- увеличить количество письменных заданий, включающих в себя ответы на проблемный вопрос, анализ лирического произведения, анализ эпизода;
- формировать у учащихся умение аргументировать свою точку зрения, используя текст произведения;
- повышать речевую компетенцию;
- использование открытого банка заданий ЕГЭ по литературе, аналитических и методических материалов, размещённых на сайте ФИПИ (www.fipi.ru),

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по литературе)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-80

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС	7.02-26.02.2020, ГБУ ДПО РА АРИПК, учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ по литературе
2	Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы	23.03-24.03.2020. ГБУ ДПО РА АРИПК, учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
3	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы	22.08.2019 г. -25.08.2019. проведены курсы повышения квалификации в ГБУ ДПО РА АРИПК	Проведены практические занятия по подготовке, написанию и проверке итогового сочинения по литературе

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-81

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Подготовка к ГИА	МБОУ «СОШ №12», МБОУ «СШ № 14» МО «Город Майкоп»

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-82

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	2020-2021гг.	Корректировать программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ЕГЭ 2020г. по литературе
2	2021г. (в течение года)	Семинары в рамках курсов повышения квалификации, ГБУ ДПО РА АРИПК, учителя русского языка и литературы
3	2020-2021гг.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания литературы (курсы повышения квалификации)
4	2020-2021гг.	Подготовка к ИС (курсы повышения квалификации)
5	2020-2021гг.	Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы (курсы повышения квалификации)
6	Сентябрь 2020-2021гг	Обучение русскому языку как неродному в условиях реализации ФГОС

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Не планируются

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-83

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Система работы по предупреждению ошибок при написании сочинения	Март 2021г., семинар, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы (МБОУ «СШ № 2 им. героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем)

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Индрисова Роза Азметовна , ст. методист ГБУ ДПО РА АРИПК	-
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе	Криушина Елена Александровна , учитель высшей квалификационной категории русского языка и литературы МБОУ «СШ № 28» МО «Город Майкоп»	Председатель предметной комиссии по литературе

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по обществознанию**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1.Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-84

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
688	45,06	710	40,69	701	43,89

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-85

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	380	55,23	433	60,99	406	57,92
Мужской	308	44,77	277	39,01	295	42,08

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-86

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	701
Из них:	656
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	37
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-87

Всего ВТГ	656
Из них:	
– выпускники гимназий	88
– выпускники СОШ	492
– выпускники лицеев	71
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	5

1.5.Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 0-88

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	57	3,57
2.	МО «Кошехабльский район»	41	2,57
3.	МО «Красногвардейский район»	37	2,32
4.	МО «Майкопский район»	77	4,82
5.	МО «Гахтамукайский район»	101	6,32
6.	МО «Теучежский район»	19	1,19
7.	МО «Шовгеновский район»	13	0,81
8.	МО «Город Майкоп»	321	20,1
9.	МО «Город Адыгейск»	35	2,19

1.6. Основные УМК по обществознанию, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-89

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Обществознание под ред. Боголюбова М. 2019.	100 %
2.	Обществознание под ред. Барабанова М. 2020 Баранов П.А. Обществознание. Новый полный справочник ЕГЭ	10 % 10%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

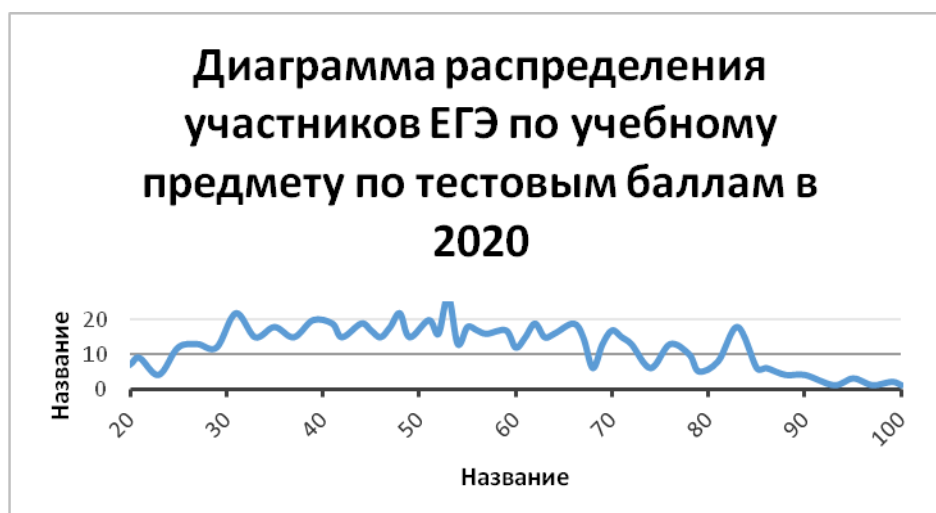
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию:

Количество сдающих ЕГЭ по обществознанию в Республике Адыгея по сравнению с 2019 годом сократилось (на 9 человек), но в процентном отношении к числу сдающих увеличилось с 40,69 % до 43,89 %. Традиционно девушек в процентном отношении сдающих несколько больше, чем юношей. В подавляющем числе сдавали ЕГЭ по обществознанию выпускники этого года, выпускники прошлых лет составляют 5,28 % от числа сдававших, что несколько больше прошлого года, а выпускники СПО - 0,86 %, что примерно соответствует уровню прошлого года. Участников с ограниченными возможностями здоровья было 0,14 % (1 чел.). Большинство сдававших обществознание были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгея структурой типов ОО. Выпускники гимназий составили 13,41 %, лицеев - 10,82 %, выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов - 0,76%.

Из АТЕ наибольший процент сдававших данный предмет традиционно приходится на МО «Город Майкоп» (20,1 % от числа сдававших), меньше всего сдавало обществознание в МО «Теучежский район» (1,19 %) и МО «Шовгеновский район» (0,81 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по обществознанию в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 0-90

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла - %	19,77	20,28	24,68
Средний тестовый балл -	55,5	54,54	53,71
Получили от 81 до 99 баллов - %	8,28	7,32	7,70
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.2. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.2.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-91

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	24,09	50	29,73	0,14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,72	50	51,35	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,12	0	16,22	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,93	0	2,7	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.2.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-92

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	28,09	40,26	24,72	6,93	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	33,33	33,33	0	33,33	0
Гимназия	16,85	41,57	32,58	8,99	0
Лицей	8,33	31,94	50	8,33	1

2.2.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	26,32	47,37	21,05	5,26	0
2.	МО «Кошехабльский район»	21,95	48,78	21,95	7,32	0
3.	МО «Красногвардейский район»	27,02	45,95	18,92	8,11	0
4.	МО «Майкопский район»	41,56	38,96	12,99	6,49	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	28,71	40,59	23,76	6,93	0
6.	МО «Теучежский район»	21,05	31,58	36,84	10,53	0
7.	МО «Шовгеновский район»	46,15	15,38	38,46	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	18,69	37,69	35,2	8,1	1
9.	МО «Город Адыгейск»	22,86	37,14	28,57	11,43	0

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.2.4. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-94

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	108	МБОУ СОШ №8 им. В.Солдатенко	100	0	0
2.	208	МБОУ СОШ №8	50	0	25
3.	609	МБОУ СОШ № 9 а.Вочепший	50	0	50
4.	206	МБОУ СОШ №6	50	0	50
5.	502	МБОУ «СШ № 2 им. Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем	33,33	0	33,33
6.	837	ЧУОО «Православная гимназия»	25	50	0

7.	903	МБОУ «СОШ № 3 им. Ю.И.Тлюстена» г. Адыгейск	25	0	25
8.	302	МБОУ «СОШ № 2 им. Ю.К. Шхачемукова»	20	20	60
9.	811	МБОУ «СШ № 11»	18,75	31,25	18,75
10.	835	МБОУ «Лицей № 35»	18,18	36,36	9,09
11.	515	МБОУ «СШ № 15» п. Яблоновский	16,67	50	0
12.	404	МБОУ СОШ № 4	16,67	0	16,67
13.	401	МБОУ СОШ №1	16,67	33,33	16,67

2.2.5. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-95

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	419	МБОУ СОШ № 19	100	0	0
2.	408	МБОУ СОШ № 8	100	0	0
3.	704	МБОУ СОШ №4 а.Мамхег	100	0	0
4.	405	МБОУ СОШ №5	100	0	0
5.	422	МБОУ СОШ № 22	100	0	0
6.	106	МБОУ СОШ №6	100	0	0
7.	420	МБОУ СОШ №20	100	0	0
8.	711	МБОУ «СОШ №11» а.Пшизов	100	0	0
9.	511	МБОУ «СШ №11» а. Старобжегокай	66,67	0	0
10.	709	МБОУ «КСОШ №9» х.Тихонов	66,67	0	0
11.	402	МБОУ СОШ №2	66,67	0	0
12.	605	МБОУ СОШ № 5 а.Кунчукохабль	66,67	0	0
13.	302	МБОУ «СОШ № 2им. Ю.К. Шхачемукова»	60	20	20
14.	815	МБОУ «СШ № 15»	57,14	0	14,29

2.3. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с низкими результатами по обществознанию существенно изменились по сравнению с прошлыми годами.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилось по сравнению с прошлым годом с 20,28% до 24,68 % в этом году. Процент таких

выпускников ниже среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, из выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО только половина успешно сдала ЕГЭ, а среди выпускников прошлых лет процент не сдавших немногим выше, чем среди выпускников текущего года. Больше всего не преодолевших минимальный порог в школах с углубленным изучением предмета (33,33 %) и в СОШ (28,09 %), меньше всего - в гимназиях (16,85 %) и лицеях (7,32 %). По АТЕ больше всего не преодолели порог выпускники из МО «Майкопский район» (41,56 %) и МО «Шовгеновский район» (46,15 %), меньше всего – в МО «Город Майкоп (18,69 %).

Средний балл снизился с 54,54 в 2019 году до 53,71 в 2020 году, что свидетельствует о некотором падении качества подготовки выпускников.

Количество выпускников, получивших более 80 баллов, немного выросло с 7,32% в прошлом году до 7,7% в этом. Наибольший процент таких показателей среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (7,65 %), среди выпускников, обучавшихся по программам СПО, таких участников ЕГЭ нет. При этом процент таких выпускников выше в лицеях (20,73 %), а меньше всего - в СОШ (4,41 %). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Город Майкоп» (11,19 %), отсутствуют такие результаты в МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район». Процент участников, набравших от 61 до 80 баллов, выше всего в гимназиях (41,67 %), ниже всего - в СОШ (24,45%).

В этом году впервые за три последних года 1 выпускник набрал 100 баллов по обществознанию.

В целом уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по обществознанию несколько снизился по сравнению с прошлым годом, при этом сохраняется тенденция непродуманного выбора данного предмета для сдачи ЕГЭ рядом выпускников с отсутствием необходимой систематической подготовки.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

КИМ по обществознанию состоял из 29 заданий, из них: с кратким ответом – 20, с развернутым ответом – 9. По уровню сложности: базового уровня – 12; повышенного уровня – 10; высокого уровня – 7. Максимальный первичный балл за работу составил 65.

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с прошлым годом отсутствуют. Детализированы формулировки заданий 28, 29 и внесены коррективы в систему их оценивания.

Максимальный балл за выполнение задания 16 изменён с 2 до 1.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы изменён с 65 до 64.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе, от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе	Б	72	28	76	97	98

	<p>общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социальногуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)</p>						
2	<p>Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социальногуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных</p>	Б	82	64	83	93	96

	понятий, представленных в перечне)						
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	67	31	66	91	94
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	50	32	47	63	79
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	67	37	65	89	94
6	Применять социально-экономические и	П	71	44	73	86	95

	гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам						
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	71	52	71	85	89
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	42	15	35	61	92
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	68	44	66	85	98
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	66	35	64	89	98
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	73	60	71	82	92
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	84	75	82	92	87
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы,	П	49	29	45	62	87

	институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы						
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	49	22	43	70	93
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	63	36	60	84	93
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ)	Б	40	9	30	68	87
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	70	52	69	79	92
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	53	29	50	68	90
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	70	53	68	82	94

20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	55	18	50	83	90
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	81	62	83	91	94
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	64	33	64	81	94
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия	В	41	5	34	69	87

	социально-экономических и гуманитарных наук						
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	B	30	4	20	54	80
25K1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) Раскрытие смысла понятия	B	42	9	35	66	94
25K2	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	B	24	3	13	44	81
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	B	24	3	16	40	70
27	Применять социально-экономические и	B	32	1	23	57	81

	гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)						
28K1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) Раскрытие темы	В	27	2	15	48	90
28K2	Корректность формулировок и подпунктов плана	В	10	0	4	15	57
29K1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	В	73	44	72	94	98

	Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения) Раскрытие смысла высказывания						
29К2	Теоретическое содержание мини-сочинения	В	28	4	20	48	72
29К3	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов	В	24	2	16	41	81
29К4	Качество приводимых фактов и примеров	В	35	12	30	54	71

Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 70 %) выпускники ответили на задания 1, 2, 6, 7, 11, 12, 21, 22, успешно выполнен критерий К1 по мини-сочинению (задание 29). Наибольшее затруднение (процент выполнения - ниже 30 %) вызвали задания 25 (критерий К2), 26, 28 (по всем критериям), 29 по критериям К2 и К3.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (процент выполнения - ниже 30 %) вызвали задания 1, 8, 13, 14, 16, 20, 22, 23, 24, 25 (по всем критериям), 26, 27, 28 (по всем критериям), 29 (кроме критерия К1). Наибольшее количество (свыше 50 % выполнения) правильных ответов получено в этой группе на задания 2, 7, 11, 12, 17, 19, 21.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными (процент выполнения ниже 50%) оказались задания 25 (критерий К2), 26, 28 (по всем критериям) 29 по критериям К2, К3. Наиболее успешно (свыше 90 % успешности) данная группа отвечала на задания 1, 2, 3, 12, 21, 29 (критерий К1).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество ошибок (процент выполнения менее 60%) допущено в задании 28 по критерию К2.

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса обществознания, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие продуманности в выборе выпускниками ЕГЭ, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей судьбы.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса обществознания, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно, при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности и регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. Влияние режима самоизоляции - ряд выпускников не смогли психологически настроить себя на подготовку к ЕГЭ в домашних условиях.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Можно считать достаточным уровень освоения учениками умения выявлять структурные элементы с помощью схем и таблиц, выбирать обобщающее понятие из предложенных, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, решать познавательные задачи по актуальным социальным проблемам, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.
- Недостаточный уровень владения учениками умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, составлять развернутый план ответа, писать обществоведческое мини-сочинение.
- Основную трудность у выпускников в большинстве своем вызвали иные задания, нежели чем в прошлом году. Но в то же время продолжают вызывать ряд затруднений некоторые типы заданий, что и в прошлом году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, таблицами, наглядным материалом и т.п.

3. Учителям общественнообразования обратить особое внимание на работу с теми типами

заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по обществознанию в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с графиками и диаграммами», «Методика работы с обществоведческими документами»; «Методика написания обществоведческого мини-сочинения», «Методика работы с обществоведческими понятиями», «Методика составления развернутого плана».

7. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по обществознанию)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-97

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»	ноябрь, декабрь 2019, январь, февраль 2020, АРИПК, учителя обществознания	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
2.	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию	март 2020, АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ
3.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	в течение года, АРИПК, лучшие школы. Учителя обществознания	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам
4.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК	в течение года, АРИПК. Учителя обществознания.	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по этим вопросам

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-98

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации «Повышение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию»	МБОУ СОШ № 2 Красногвардейского р-на; 4, 11, 9 Шовгеновского р-на, 11 Тахтамукайского р-на; 2, 5, 8, 19, 20, 22 Майкопского р-на; 6 Гиагинского р-на; 5 Теучежского р-на, 15 г. Майкопа
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию»	МБОУ СОШ № 2 Красногвардейского р-на; 4, 11, 9 Шовгеновского р-на, 11 Тахтамукайского р-на; 2, 5, 8, 19, 20, 22 Майкопского р-на; 6 Гиагинского р-на; 5 Теучежского р-на, 15 г. Майкопа
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию на курсах ПК	все учителя

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения обществознания в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-99

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь-декабрь 2020 г.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»
2	январь 2021 г.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования»
3	февраль-март 2021 г.	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию
4	К	круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию»
5	в теч. уч. года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
6	в теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по обществознанию по темам: «Работа с таблицами и графиками», «Написание обществоведческого эссе», «Составление развернутого плана», «Работа с обществоведческими документами» - в течение года.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	октябрь 2020 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа
2.	ноябрь 2020 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» Православная гимназия г. Майкопа
3.	декабрь 2020 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СОШ № 11 г. Майкопа
4.	февраль 2021 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 15 г. Майкопа
5.	март 2021 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 10 г. Майкопа

2.2. Работа по другим направлениям

Обмен опытом учителями практиками по подготовке к ЕГЭ в рамках деятельности Регионального отделения Всероссийской ассоциации учителей истории и обществознания.

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по обществознанию:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	Булгаков Сергей Юрьевич , ст. методист ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	член региональной ПК по предмету
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию	Петрушина Ирина Викторовна , учитель общественных дисциплин МБОУ «СОШ № 10» г. Майкопа	руководитель региональной ПК по обществознанию
3.		Леонова Оксана Викторовна , учитель общественных дисциплин МБОУ СОШ № 17 г. Майкопа	член региональной ПК по предмету

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 0-101

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
287	18,8	299	17,13	263	16,47

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-102

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	52	18,12	45	15,05	44	16,73
Мужской	235	81,88	254	84,95	219	83,27

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-103

Всего участников ЕГЭ по предмету	263
Из них:	254
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	5
участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-104

Всего ВТГ	254
Из них:	35
– выпускники гимназий	
– выпускники СОШ	181
– выпускники лицеев	38

1.5. Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона

Таблица 0-105

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	14	0,88
2.	МО «Кошехабльский район»	18	1,13
3.	МО «Красногвардейский район»	16	1
4.	МО «Майкопский район»	50	3,13
5.	МО «Тахтамукайский район»	23	1,44
6.	МО «Теучежский район»	1	0,06
7.	МО «Шовгеновский район»	2	0,13
8.	МО «Город Майкоп»	134	8,39
9.	МО «Город Адыгейск»	5	0,31

1.6. Основные УМК по физике, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-106

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	<p>Состав линий УМК:</p> <p>1) УМК авторов Г.Я. Мякишева, Б.Б. Буховцева, Н.Н. Сотского – базовый и профильный уровни. 10 класс.</p> <ul style="list-style-type: none"> Физика. 10 класс (базовый, профильный уровни). Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. (под ред. Парфентьевой Н.А.), М., Просвещение, 2016г., 2017г., 2018г., 2019г. <p>11 класс</p> <ul style="list-style-type: none"> Физика. 11 класс (базовый, профильный уровни). Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. (под ред. Парфентьевой Н.А.), М., Просвещение, 2016г., 2017 г., 2018г. 	100%
2.	<p>Другие пособия:</p> <ul style="list-style-type: none"> Астрономия. Базовый уровень. 10-11кл. Чаругин В.М., М., Просвещение, 2018г., 2019г. Рымкевич А.П. Физика. Задачник. 10-11 класс. М., Дрофа, 2014-2019 гг. Гельфгат И.М., Генденштейн Л.Э., Кирик Л.А. Задачи по физике. М., Илекса, 2014-2018 гг. 	60%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

В целом по республике количество участников ЕГЭ по физике в 2020 году по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 36 человек: в 2020 году – 263 человека, в 2019 году – 299 человек.

На протяжении трёх лет наблюдается тенденция к снижению доли лиц, принявших участие в ЕГЭ по физике. Так, в 2020 году процент участников ЕГЭ по физике от общего количества участников составил 16,47%, в 2019 году – 17,13% (меньше на 0,66%).

По гендерному признаку: количество юношей, участников ЕГЭ по физике, сократилось в 2020 году (на 1,68%) по сравнению с 2019 годом (с 84,95% до 83,27%); соответственно количество девушек, участниц ЕГЭ по физике, увеличилось в 2020 году (с 15,05% до 16,73%).

По сравнению с 2019 годом в 2020 году уменьшился удельный вес участников ЕГЭ по физике следующих категорий: выпускников прошлых лет (с 4,3% в 2019 году до 1,9 % году, уменьшение составило 2,4%); выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего профессионального образования (СПО) (с 2,00 % в 2019 году до 1,5% в 2020 году, уменьшение составило 0,5 %); увеличился удельный вес участников ЕГЭ по физике – выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО (с 93,3% в 2019 году до 96,6% в 2020 году, увеличение составило 3,3%). Удельный вес участников ЕГЭ по физике с ограниченными возможностями здоровья составил 2%.

Количество участников ЕГЭ по физике из средних общеобразовательных школ увеличилось по сравнению с 2019 годом (с 66,3% в 2019 году до 71,3% в 2020 году, увеличение составило 5 %); снизилось количество участников ЕГЭ по физике из лицеев (с

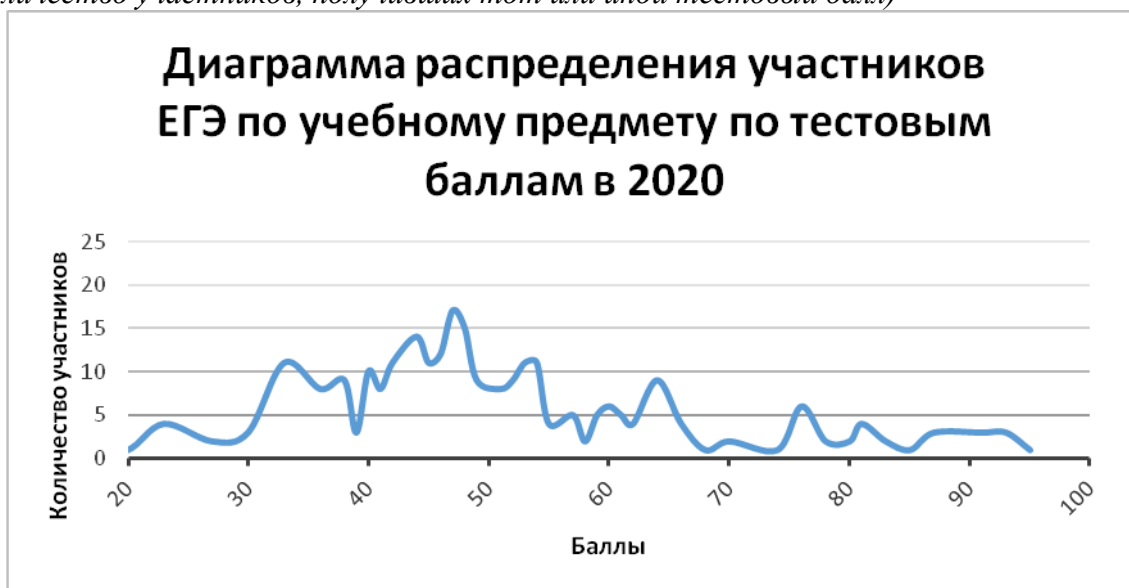
15,41% в 2019 году до 14,96% в 2020 году, снизилось на 0,45%) и гимназий (с 18,28% в 2019 году до 13,8% в 2020 году, снизилось на 4,48%).

Наблюдается сокращение количества участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона по сравнению с 2019 годом (в % от общего числа участников ЕГЭ) в следующих муниципальных образованиях Республики Адыгея: «Тахтамукайский район» (на 0,8 %), «Теучежский район» (на 0,05%), «Шовгеновский район» (на 0,16%), «Город Майкоп» (на 0,9%) и увеличение количества участников ЕГЭ по физике в следующих муниципальных образованиях: «Гиагинский район» (на 0,25%), «Кошехабльский район» (на 0,16%), «Красногвардейский район» (на 0,37%), «Майкопский район» (на 0,44%), «Город Адыгейск» (на 0,02%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по физике в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 0-107

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла - %	9,06	8,69	8,36
Средний тестовый балл	48,41	50,08	51,16
Получили от 81 до 99 баллов - %	1,74	3,68	6,46
Получили 100 баллов - чел.	0	1	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-108

	Выпускники текущего года, обучавшихся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучавшихся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,27	0	20	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального	70,87	100	80	0,76

балла до 60 баллов				
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	14,17	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,69	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-109

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10	76,32	8,95	4,74	0
Гимназия	0	57,89	26,32	15,79	0
Лицей	8,57	60	25,71	5,71	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по физике в сравнении по АТЕ

Таблица 0-110

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	14,29	78,57	0	7,14	0
2.	МО «Кошехабльский район»	5,56	72,22	11,11	11,11	0
3.	МО «Красногвардейский район»	6,25	87,5	6,25	0	0
4.	МО «Майкопский район»	4	80	10	6	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	17,39	73,91	8,7	0	0
6.	МО «Теучежский район»	0	100	0	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	0	100	0	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	7,46	64,93	19,4	8,21	0
9.	МО «Город Адыгейск»	40	60	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов;

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-111

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
20.	201	МБОУ «СОШ №1»	33,33	33,33	0
21.	819	МБОУ «Лицей № 19»	30	20	0
22.	834	МБОУ «Лицей № 34»	21,43	35,71	0
23.	402	МБОУ «СОШ №2»	20	20	0
24.	401	МБОУ «СОШ №1»	15,38	15,38	0
25.	807	МБОУ «СШ № 7»	14,29	0	0

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-112

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
16.	803	МБОУ «СШ №3»	37,5	12,5	0
17.	828	МБОУ «СШ № 28»	20	0	0
18.	525	МБОУ «СШ № 25» п.Энем	20	20	0
19.	802	МБОУ «СШ № 2»	20	20	0
20.	404	МБОУ СОШ № 4	16,67	0	0
21.	805	МБОУ «Майкопская гимназия № 5»	14,29	28,57	0
22.	836	ГБОУ «АРГ»	12,5	12,5	0
23.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха»	11,11	11,11	11,11
24.	822	МБОУ «Майкопская гимназия № 22»	5,88	35,29	11,76

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

В 2020 году средний тестовый балл по физике в регионе повысился на 1,08 балла (с 50,08 баллов в 2019 году до 51,16 баллов в 2020 году).

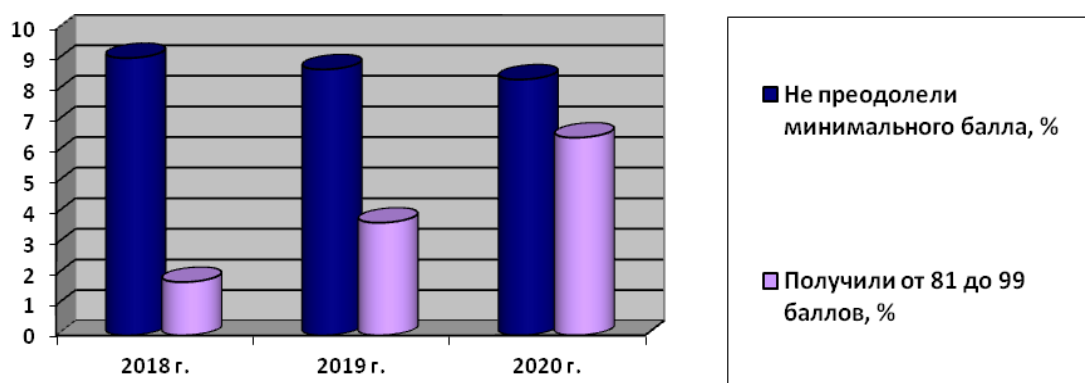
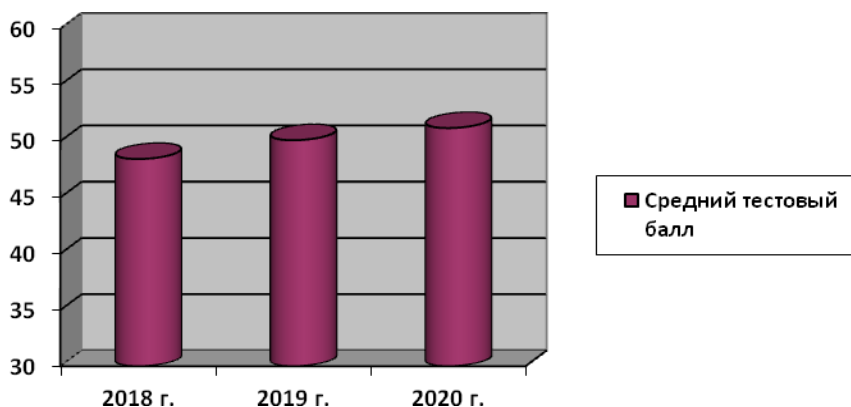
В течение последних трёх лет наблюдается:

увеличение среднего тестового балла ЕГЭ по физике (2018 год – 48,41; 2019 год – 50,08; 2020 год – 51,16);

увеличение удельного веса участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов (2018 год – 1,74 %; 2019 год – 3,68 %; 2020 год – 6,46 %);

снижение удельного веса участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (2018 год – 9,06 %; 2019 год – 8,69 %; 2020 год – 8,36 %).

Диаграмма результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года



Увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, в процентном соотношении оно составило 2,78 (с 3,68% в 2019 году до 6,46 % в 2020 году); участников, набравших 100 баллов в 2020 году нет; количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, уменьшилось по сравнению с 2019 годом на 0,33 % (с 8,69 % в 2019 году до 8,36 % в 2020 году).

В 2020 году увеличилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, набравших балл ниже минимального, на 1,1 (с 7,17 в 2019 году до 8,27 в 2020 году); участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, набравших балл ниже минимального в 2020 году нет; уменьшилась доля участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет, набравших балл ниже минимального, на 18,46 (с 38,46 в 2019 году до 20,0 в 2020 году).

В 2020 году снизилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на 2,61 (с 73,48 в 2019 году до 70,87 в 2020 году); все участники ЕГЭ - выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличение составило 33,33%; также увеличилась доля участников ЕГЭ – выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, на 18,46 (с до 61,54 в 2019 году до 80,0 в 2020 году).

В 2020 году снизилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов, на 1,24 (с 15,41 в 2019 году до 14,17 в 2020 году).

В 2020 году повысилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов, на 3,11 (с 3,58 в 2019 году до 6,69 в 2020 году); не изменилась доля участников ЕГЭ - выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 99 баллов, (0 в 2019 и в 2020 годах).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ:

1. МБОУ СОШ №1 Кошехабльского района;
2. МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа;
3. МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа;
4. МБОУ СОШ №1 Майкопского района;
5. МБОУ СОШ №2 Майкопского района;
6. МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ:

1. МБОУ «СШ №3» г. Майкопа;
2. МБОУ «СШ № 28» г. Майкопа;
3. МБОУ «СШ № 25» п. Энем;
4. МБОУ «СШ № 2» г. Майкопа;
5. МБОУ СОШ № 4 Майкопского района;
6. МБОУ «Майкопская гимназия № 5»;
7. ГБОУ «АРГ»;
8. МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» г. Майкопа;
9. МБОУ «Майкопская гимназия № 22».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике ФГБНУ «ФИПИ» каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий (2 задания с кратким ответом (25–26) и 6 заданий (27–32) с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решение задач.

Задания части 2 (задания 29–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от сложности заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 задание с кратким ответом, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 8 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1, 2 задания с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Правильные ответы на задания 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и на задания 25 и 26 части 2 оцениваются 1 баллом.

Ответы на задания 5–7, 11, 12, 16–18 и 21 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки или ответ отсутствует. Если указано более двух элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ответ оценивается 0 баллов.

Ответ на задание 24 оценивается 2 баллами, если указаны все верные элементы ответа; 1 баллом, если допущена одна ошибка (в том числе указана одна лишняя цифра наряду со всеми верными элементами или не записан один элемент ответа); 0 баллов, если допущено две ошибки или ответ отсутствует.

В ответах на задания 5, 11, 16 и 24 порядок записи цифр в ответе не имеет принципиального значения при оценивании.

Выполнение заданий с развернутым ответом оценивается двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями оценивания развернутых ответов. Максимальный первичный балл за выполнение задания с развернутым ответом 28 составляет 2 балла, а за выполнение заданий 27 и 29–32 составляет 3 балла.

Максимальный первичный балл за всю экзаменационную работу – 53.

Содержание КИМ ЕГЭ по физике в 2020 году оставлено без изменений, но изменена форма представления двух линий заданий.

Расчетная задача по механике или молекулярной физике, которая ранее была представлена в части 2 в виде задания с кратким ответом, теперь предлагается для развернутого решения, ее выполнение оценивается максимально в 2 балла. Таким образом, число заданий с развернутым ответом увеличилось с 5 до 6.

Для задания 24, проверяющего освоение элементов астрофизики, вместо выбора двух обязательных верных ответов предлагается выбор всех верных ответов, число которых может составлять либо 2, либо 3.

Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ отмечены в таблице п. 3.2 данного отчета.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В проверяемых элементах содержания, приведенных в таблице, выделены жирным шрифтом темы в соответствии с КИМ ЕГЭ по физике, используемым в Республике Адыгея в 2020 году (вар.310).

Уровень сложности задания: Б – Базовый, П – Повышенный, В - Высокий

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение , движение по окружности /1, 2.1–2.4	Б	75	18	76	92	100
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения , закон Гука, сила трения /1, 2.1–2.4	Б	56	14	48	97	100
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии , работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии /1, 2.1–2.4	Б	70	5	70	94	100
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники , механические волны, звук /1, 2.1–2.4	Б	28	0	22	56	71
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4	П	69	34	66	93	100
6	Механика (изменение физических величин в процессах) / 2.1	Б	67	52	64	78	91
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1, 2.4	Б	62	34	57	88	100
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь	Б	64	27	60	92	100

	температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы /1, 2.1–2.4						
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины /1, 2.1–2.4	Б	69	14	69	89	100
10	Относительная влажность воздуха , количество теплоты /1, 2.1–2.4	Б	86	73	86	92	100
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) / 2.4	П	74	36	71	97	100
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1, 2.4	Б	53	39	44	88	97
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления) / 1, 2.1–2.4	Б	42	23	30	86	100
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников , работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца /1, 2.1–2.4	Б	44	9	34	94	94
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея , индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе /1, 2.1–2.4	Б	68	32	65	94	100
16	Электродинамика (объяснение явлений;	П	48	34	42	62	91

	<i>интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков) /2.4</i>						
17	Электродинамика (оптика) (изменение физических величин в процессах) / 2.1	Б	64	34	59	92	100
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) /1, 2.4	Б	43	7	38	67	97
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. /1.1	Б	63	5	59	100	100
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада / 2.1	Б	55	18	49	86	100
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) / 2.1, 2.4	Б	54	7	51	81	97
22	Механика – квантовая физика: электродинамика (методы научного познания) / 2.5	Б	59	5	55	89	100
23	Механика – квантовая физика: гидростатика, сила Архимеда (методы научного познания) / 2.5	Б	74	27	75	92	88
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики / 2.4	Б	42	18	38	62	85
Часть 2							
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) / 2.6	П	35	5	22	89	100
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) / 2.6	П	15	0	6	42	76
27	Механика – квантовая физика: электродинамика (качественная задача) / 2.6, 3	П	9	0	3	27	57
28	Механика, молекулярная физика: гидростатика (расчетная задача) / 2.6	П	53	5	46	96	100
29	Механика (расчетная задача) / 2.6	В	10	0	3	26	67

30	Молекулярная физика (расчетная задача) / 2.6	В	6	0	2	18	35
31	Электродинамика (расчетная задача) / 2.6	В	13	0	2	39	86
32	Электродинамика, квантовая физика: оптика (расчетная задача) / 2.6	В	11	0	4	25	76

Стоит отметить, что не все задания 1 части КИМ ЕГЭ по физике были под силу участникам ЕГЭ в 2020 году, однако, большое количество участников в основном с ними справилось. Высокий процент выполнения заданий 1 части ЕГЭ показали участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 100 баллов. Причем в группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения заданий колеблется от 56 % до 100 %; в группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов процент выполнения заданий колеблется от 71 % до 100 %; в группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения заданий колеблется от 22 % до 86 %. Стоит отметить, что наименьший процент у всех групп выборок участников ЕГЭ оказался по заданию № 4 первой части. Сложными для участников ЕГЭ 2020 года в Республике Адыгея оказались задания части 1: № №4 (задание на смещение груза пружинного маятника по синусоидальному закону и нахождение промежутка времени, через который значение кинетической энергии станет равным 0), с ним справились в среднем 28 % участников ЕГЭ, 13 (задание из раздела: магнитное поле проводника с током, сила Ампера, правило Ленца (определение направления)), с ним справились в среднем 42 % участников ЕГЭ, 14 (задание на использование закона Ома для участка цепи, знание теории последовательного и параллельного соединения проводников), с ним справились в среднем 44 % участников ЕГЭ, 16 (задание из раздела Электродинамика на объяснение явлений и интерпретацию результатов опыта), с ним справились в среднем 48 % участников ЕГЭ, 18 (задание из раздела Электродинамика на установление соответствия между графиками и физическими величинами), с ним справились в среднем 43 % участников ЕГЭ, и 24 (задание из раздела Элементы астрофизики), с ним справились в среднем 42 % участников ЕГЭ.

Задания 2 части КИМ ЕГЭ по физике были уже сложнее для участников, большинство из них не справились с заданиями (низкий процент справившихся с заданием участников ЕГЭ) №№ 25 (расчетная задача по разделу Молекулярная физика, тепловые явления, на знание формул количества теплоты и уравнение теплового баланса, повышенный уровень, справились 35 % участников), 26 (расчетная задача по разделу Электродинамика, квантовая физика на знание формул энергии фотона, КПД, мощности, потребляемой источником, повышенный уровень, справились 9 % участников). Невысокий процент выполнения отмечается в заданиях с развернутым ответом 27, 29-32 КИМ ЕГЭ по физике. Это объясняется тем, что эти задания являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики, т. е. достаточно высокого уровня подготовки, что не всегда возможно осилить обучающемуся без должного уровня подготовки, в т.ч. и дополнительной (внеурочной).

Качественная задача 27 всегда вызывает сложность у участников ЕГЭ, ведь она предполагает решение, состоящее из ответа на вопрос и объяснения с опорой на изученные физические закономерности или явления. Предложенная задача 28 на ЕГЭ в 2020 году оценивалась в 2 максимальных балла, была не очень сложной, из раздела Механика (включая гидростатику), на нахождение силы натяжения нити, на которой подвешено тело, погруженное полностью в жидкость. В среднем с заданием 28 справились 53 % всех участников ЕГЭ. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до

60 т.б. - справились с данным заданием - 46 % участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов - справились с данным заданием – 96 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов - справились с данным заданием – 100 % участников ЕГЭ.

Задания 29-32 представляли собой расчётные задачи высокого уровня.

Сложной для понимания оказалась задача 29 (участники ЕГЭ не сообразили, что направление силы трения может быть различным (совпадает с силой упругости или направлено в противоположную сторону) в зависимости от того, что необходимо найти в задаче – максимальное или минимальное расстояние груза от центра вращающегося диска). В задаче не указано расположение диска в пространстве, что также затруднило понимание участников ЕГЭ. В среднем с заданием 29 справились 10 % всех участников ЕГЭ. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 т.б. - справились с данным заданием - 3 % участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов - справились с данным заданием – 26 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов - справились с данным заданием – 67 % участников ЕГЭ.

Трудности у участников ЕГЭ вызвало задание 30 (на знание формулы работы газа при изобарном расширении, количества теплоты, необходимого для испарения массы бензола, пропорциональное удельной теплоте парообразования, понимание уравнения состояния идеального газа Клапейрона-Менделеева). В среднем с заданием 30 справились 6 % всех участников ЕГЭ. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 т.б. - справились с данным заданием - 2 % участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов - справились с данным заданием – 18 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов - справились с данным заданием – 35 % участников ЕГЭ.

В задаче 31 участникам ЕГЭ необходимо было знать и уметь применять закон Фарадея, а также формулы для магнитного потока и заряда конденсатора. В среднем с заданием 31 справились 13 % всех участников ЕГЭ. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 т.б. - справились с данным заданием - 2 % участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов - справились с данным заданием – 39 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов - справились с данным заданием – 86 % участников ЕГЭ.

В задаче 32 участникам ЕГЭ необходимо было знать и уметь применять законы преломления света и отражения света. В среднем с заданием 32 справились 11 % всех участников ЕГЭ. Стоит отметить, что из участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог баллов ЕГЭ по физике, в группе от минимального до 60 т.б. - справились с данным заданием - 4 % участников ЕГЭ; получивших 61-80 баллов - справились с данным заданием – 25 % участников ЕГЭ; в группе, получивших 81-100 баллов - справились с данным заданием – 76 % участников ЕГЭ.

Хотелось бы отметить высокий уровень выполнения заданий, да и высокий тестовый балл выпускников отделения физики (и математики) ГБОУ ДО РА «Республиканская естественно-математическая школа» (РЕМШ), где высококвалифицированными преподавателями ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», а также учителями высокого уровня ОО республики, осуществляется углубленная, в т.ч. и олимпиадная, подготовка школьников по физике (математике), что обеспечивает высокие результаты (тестовые баллы) участия школьников (выпускников РЕМШ) в ЕГЭ по физике, а также высокий уровень поступления выпускников РЕМШ в ведущие вузы России по техническим и естественнонаучным, математическим направлениям.

Многие выпускники проходят дополнительную подготовку по физике с репетиторами, а также самостоятельно, с использованием образовательных сайтов.

Огромная работа по подготовке к ЕГЭ выпускников проводится органами

управления образованием различных уровней (региональным – Министерством образования и науки Республики Адыгея, муниципальными – управлениями образованием и комитетом по образованию). Систематически проводятся мероприятия (комплекс мероприятий) по оценке качества подготовки выпускников к участию в ЕГЭ, уровня знаний выпускников.

Учителя физики общеобразовательных организаций республики систематически проходят курсы повышения квалификации, организованные Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации, в рамках которых осуществляется подготовка учителей к работе в выпускных классах, подготовка к ЕГЭ обучающихся. Рассматриваются сложные вопросы ЕГЭ, проблемные темы в изложении материала, разъясняются и демонстрируются методические и дидактические подходы к изложению теоретического материала, решаются задания ЕГЭ, вызывающие трудности у обучающихся и учителей. В рамках курсов учителям дается анализ ЕГЭ по физике, отмечаются слабые стороны подготовки обучающихся по физике, даются рекомендации по усилению подготовки обучающихся к ЕГЭ, по использованию методических материалов и образовательных сайтов по подготовке к ЕГЭ по физике.

В целом содержание КИМ по физике в 2020 году отвечало всем установленным требованиям, ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по физике, устанавливается исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности участника ЕГЭ к продолжению образования в вузе.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно отметить, что все вышеуказанные элементы содержания/ умений и видов деятельности усвоены школьниками региона, участвующими в ЕГЭ по физике, в целом на достаточном уровне. Однако следует помнить, что данное заключение относится лишь к участникам ЕГЭ по физике, преодолевшим минимальный порог по физике, - лицам, которые, в основном, тщательным образом осуществляли подготовку к ЕГЭ по физике, включая дополнительную подготовку.

К предложениям по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников стоит отнести следующие:

- активизация и усиление работы учителей в рамках работы элективных курсов, факультативов, иных форм дополнительных занятий с обучающимися;
- увеличение количества часов урочных занятий с обучающимися выпускных классов по физике;
- организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- усиление работы в рамках системы дополнительного образования детей по формированию у детей естественно-научных знаний;
- стимулирование самостоятельной работы школьников по подготовке к ЕГЭ по физике со стороны учителя;
- использование в работе современных инновационных методик организации образовательного процесса, включая развивающее, проблемно-поисковое, личностно-ориентированное, интерактивное обучение.

К предложениям по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Республике Адыгея стоит отнести следующие:

- диагностика предметных учебных достижений школьников по физике на основе тестов достижений в рамках систематических всероссийских проверочных работ, функционирования всероссийской и региональной системы оценки качества образования;
- диагностика метапредметных достижений школьников по физике на основе тестов достижений в рамках всероссийских проверочных работ, функционирования всероссийской и региональной систем оценки качества образования;
- включение помимо тестов достижений иных разнообразных форм диагностики (оценки и контроля) учебных достижений по предмету «Физика»;
- использование интерактивных форм диагностики предметных учебных достижений школьников по физике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

По вопросу совершенствования организации и методики преподавания физики, повышения качества знаний у участников ЕГЭ по физике предложения следующие:

- увеличить количество часов на изучение предмета «Физика» в общеобразовательных организациях;
- усилить внеурочную работу и работу, проводимую в рамках системы дополнительного образования детей, по формированию у детей естественно-научных знаний;
- создать действенную информационную систему поддержки учителя физики (аналог Российской электронной школы), содержащую большую базу методического материала, рабочих программ, лабораторных работ и экспериментов, в т.ч. интерактивных и виртуальных, видеофильмов, видеоуроков, иных видов методической поддержки;
- создание и функционирование сетевого сообщества учителей физики республики для решения методических вопросов по преподаванию физики;
- создание и функционирование на базе инженерно-физического факультета Адыгейского государственного университета (совместно с Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации) постоянно действующего дистанционного семинара (вебинара) для учителей общеобразовательных организаций и преподавателей ссузов по физике по вопросам методики преподавания предмета «Физика».

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по физике)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-113

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинары по распространению лучших практик	ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Проведены циклы семинаров на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие

	преподавания физики		результаты ГИА. Необходимо продолжить в следующем учебном году
2.	Обеспечение качества преподавания физики с учетом профессионального стандарта «Педагог» в условиях реализации ФГОС	18.02-02.03.2019г., курсы повышения квалификации, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя физики	Решение задачи непрерывного освоения современных знаний учителями физики, овладения инновационными технологиями. Необходимо продолжить в следующем учебном году
3.	Подготовка к ВПР: дидактические подходы и методические решения	16.02.2019г., семинар, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя физики	Создание условий для организации подготовки педагогов к ВПР по физике. Необходимо продолжить в следующем учебном году
4.	Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования	27-28.09.2019г., курсы повышения квалификации, ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя физики ОО со стабильно низкими результатами ГИА	Совершенствование профессиональных компетенций педагога в области методики решения физических задач разных уровней сложности (в том числе задач ГИА). Необходимо продолжить в следующем учебном году

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-114

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методика выявления и устранения предметных дефицитов обучающихся по физике, обучение с использованием дистанционных образовательных технологий	МБОУ «СШ №3» г. Майкопа; МБОУ «СШ № 28» г. Майкопа; МБОУ «СШ № 25» п. Энем;
2.	Современные подходы и актуальные проблемы в преподавании физики в условиях реализации ФГОС и введения профессионального стандарта «Педагог»	МБОУ «СШ № 2» г. Майкопа; МБОУ СОШ № 4 Майкопского района; МБОУ «Майкопская гимназия № 5»; ГБОУ «АРГ»; МБОУ «Майкопская гимназия № 22»

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения физики в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-115

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
3.	август 2020г.	Анализ результатов ЕГЭ-2020 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
4.	август-сентябрь 2020г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию физики в 2020-2021 уч. г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
5.	сентябрь 2020г.	Веб-семинар «Итоги ГИА 2020 по физике» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
6.	октябрь 2020г.	Веб-семинар «Актуальные проблемы преподавания физики» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

7.	октябрь 2020г.-май 2021 г.	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по физике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
8.	февраль- март 2021г.	КПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по физике
9.	2020-2021 уч. г.	Семинары по распространению лучших практик преподавания физики и подготовке к ГИА по физике на базе лучших школ (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
10.	сентябрь- декабрь 2020 г.	Внесение изменений в программы курсов повышения квалификации с учетом результатов ГИА 2020 (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение муниципальных и региональных диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11 по физике.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-116

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	По Плану-графику ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» на 2021 год	Курсы повышения квалификации (Блок «Единый государственный экзамен», семинары, практические занятия) (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
	По графику Минобрнауки Республики Адыгея в течение учебного года	Республиканские семинары-практикумы по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по физике в 2020 году: — МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа — МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа — МБОУ СОШ №1 Майкопского района

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по физике:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	Клепальченко Оксана Вячеславовна, старший методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по физике	Аракелов Александр Владимирович, проректор по образовательной деятельности ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», кандидат педагогических наук, доцент	Председатель предметной комиссии ЕГЭ по физике в Республике Адыгея

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 0-117

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
322	21,09	331	18,97	342	21,42

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-118

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	209	64,91	240	72,51	231	67,54
Мужской	113	35,09	91	27,49	111	32,46

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-119

Всего участников ЕГЭ по химии:	342
Из них:	323
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	15
выпускников общеобразовательной организации, не завершивших среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-120

Всего ВТГ	323
Из них:	48
– выпускники гимназий	
– выпускники СОШ	227
– выпускники лицеев	46
– выпускники школ с углубленным изучением отдельных предметов	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 0-121

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	19	1,19
2.	МО «Кошехабльский район»	25	1,57
3.	МО «Красногвардейский район»	21	1,31
4.	МО «Майкопский район»	30	1,88
5.	МО «Тахтамукайский район»	50	3,13
6.	МО «Теучежский район»	3	0,19
7.	МО «Шовгеновский район»	15	0,94
8.	МО «Город Майкоп»	163	10,21
9.	МО «Город Адыгейск»	16	1

1.6. Основные УМК по химии, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году

Таблица 0-122

№ п/п	Название УМК (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	УМК Н.Е. Кузнецовой. Химия. 8-11классы. 2018г.	86%
2.	УМК О.С. Габриелян. Химия. 7-11классы. 2018г.	14%
3.	УМК Н.Е. Кузнецовой. Химия. 8-11классы. 2018г.	86%
4.	УМК О.С. Габриелян. Химия. 7-11классы.2018г.	14%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

В Республике Адыгея ГИА по химии в форме ЕГЭ в 2020 году сдавали 342 чел., что составляет 21,42% от общего числа участников. По количеству участников эти данные превышают анализируемые показатели в сравнении с предыдущими годами. В 2020 году отмечено повышение доли участников ЕГЭ по химии от общего числа участников ЕГЭ в РА по сравнению с 2018 и 2019 годами (21,09% и 18,97% соответственно). На протяжении последних 3-х лет также наблюдается увеличение численного состава сдающих предмет: 2018г. – 322 чел., 2019г. – 331 чел., 2020 г. – 342 чел. Таким образом, наблюдается положительная динамика увеличения количества участников ЕГЭ по химии за последние три года с небольшим снижением доли участников по данному предмету в общем количестве участников ЕГЭ-2019.

Динамика количества участников ЕГЭ по химии по отдельным категориям за последние три года:

- 2018г.: выпускники ОО текущего года – 304 чел., выпускники СПО – 1 чел., выпускники прошлых лет – 17 чел.; участники с ограниченными возможностями здоровья отсутствовали;

- 2019г.: выпускники ОО текущего года – 313 чел., выпускники СПО – 4 чел., выпускники прошлых лет – 14 чел.; участники с ограниченными возможностями здоровья – 3 чел.;

- 2020г.: выпускники ОО текущего года – 323 чел., выпускники СПО – 3 чел., выпускники прошлых лет – 15 чел.; участников с ограниченными возможностями здоровья нет.

Таким образом, в 2020 году наблюдается положительная динамика числа выпускников текущего года и выпускников прошлых лет. Число выпускников СПО, участвующих в Едином государственном экзамене по химии в 2020, незначительно сократилось, участники с ограниченными возможностями здоровья отсутствуют.

На протяжении последних 3-х лет среди участников ЕГЭ по химии наблюдается преобладание участников женского пола (в 2020 уч.г. юношей – 111 чел., девушек – 231 чел.). Процентное соотношение юношей в 2020 году по сравнению с 2019 годом незначительно увеличилось (на 4,97%). На такой же процент снизилась доля девушек.

Динамика количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций:

- выпускники лицеев и гимназий: 2018 г.-86 чел.; 2019 г.- 87 чел.; 2020 г.- 96 чел.;

- выпускники СОШ: 2018 г. – 225 чел.; 2019 г.- 226 чел.; 2020 г.- 227 чел.;

- выпускники прошлых лет: 2018 г. – 17 чел.; 2019 г. – 14 чел.; 2020 г. – 15 чел.

За отчетный период в 2020 году в сравнении с 2019 годом в Республике Адыгея незначительно увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, а также выпускников СОШ, сдававших химию.

Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ в сравнении с 2019 годом увеличилось:

- в городе Майкопе со 136 чел. в 2019 г. до 163 чел. в 2020 г.;

- в Красногвардейском районе – с 17 чел. в 2019 г. до 21 чел. в 2020 г.;

- в Тахтамукайском районе – с 46 чел. в 2019 г. до 50 чел. в 2020 г.

Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ в сравнении с 2019 годом сократилось:

- в Майкопском районе с 34 чел. в 2019 г. до 30 чел. в 2020 г.;

- в Теучежском районе с 10 чел. в 2019 г. до 3 чел. в 2020 г.;

- в Шовгеновском районе с 20 чел. в 2019 г. до 15 чел. в 2020 г.;

- в Кошехабльском районе с 29 чел. в 2019 г. до 25 чел. в 2020 г.;

- в городе Адыгейске с 19 чел. в 2019 г. до 16 чел. в 2020 г.

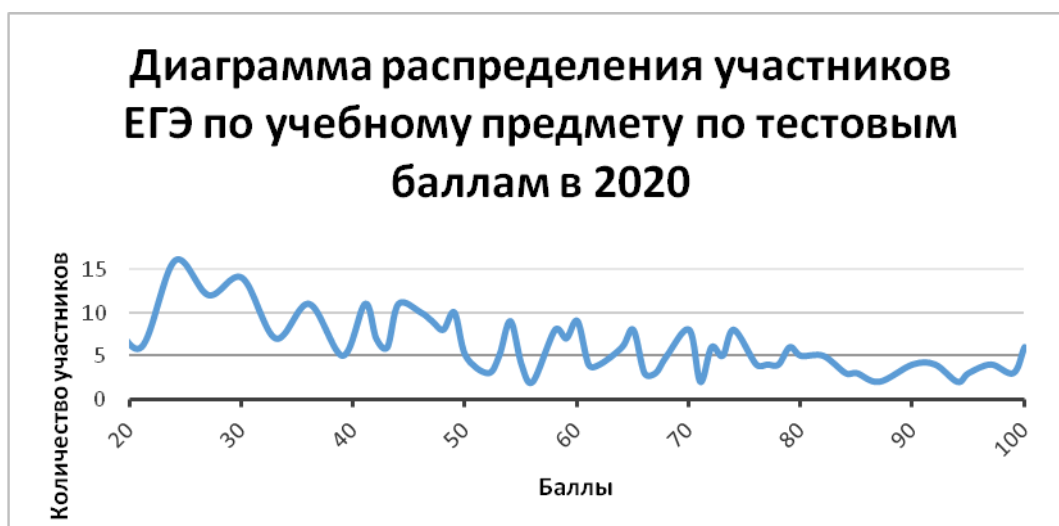
Число участников ЕГЭ по химии в 2020 году осталось без изменений в Гиагинском районе (19 чел.).

В целом, несмотря на сложившуюся эпидемиологическую обстановку, общее количество участников ЕГЭ по химии в 2020 году по сравнению с 2019 годом увеличилось на 11 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по химии в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 0-123

	Республика Адыгея		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла - %	16,46	15,41	22,81
Средний тестовый балл	52,17	53,95	53,03
Получили от 81 до 99 баллов - %	8,07	8,76	11,40
Получили 100 баллов - чел.	3	4	6

Анализ таблиц № 2-1, № 2-7 показывает, что количество участников ЕГЭ по химии с 2018г. по 2020г. увеличилось, но, в пересчете на общее количество экзаменуемых, процент не преодолевших минимальный порог в 2020 году заметно выше, чем в 2019 году и составил 22,81% (в 2019 г. – 15,41%).

Средний тестовый балл по предмету практически не изменился (в 2019 году – 53,95; в 2020 году – 53,03).

Процент получивших от 81 до 100 баллов продолжает расти и составляет: в 2018 г. – 8,1%, в 2019 г. – 8,8%, 2020 г. – 11,4%.

В 2020 году увеличилось число экзаменационных работ, оцененных максимально -

в 100 баллов. В 2018 году три участника ЕГЭ по химии получили 100 баллов (0,93% от общего количества участников ЕГЭ по химии), в 2019 году максимальное количество баллов ЕГЭ по химии получили уже четыре выпускника (1,2% от общего количества участников ЕГЭ – 2019 по предмету «Химия»), в 2020 году на максимальный балл выполнили работу 6 человек (1, 75% от общего числа сдававших ЕГЭ по предмету).

2.3. Результаты по группам участников с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-124

	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,29	0	33,33	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,56	100	40	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,08	0	26,67	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,22	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	6	0	0	0

На основании данных таблицы 2-8 можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО; от 61 до 80 баллов набрали выпускники текущего года, обучавшимися по программам СОО (25,08), и выпускники прошлых лет (26,67%). От минимального балла до 60 баллов получили участники ЕГЭ трех категорий, при этом высокий результат (100%) получен в группе выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО. Приблизительно одинаковый процент (40,56% и 40% соответственно) в интервале от минимального до 60 баллов показала группа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО и выпускников прошлых лет.

Набрали балл ниже минимального участники ЕГЭ двух категорий: выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (22,29%), и выпускники прошлых лет (33,33%). Данные показатели на порядок выше доли соответствующей категории в 2019 году.

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-125

	Доля участников, получивших тестовый балл				Кол. участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,31	40,82	24,49	7,76	4
Гимназия	16,33	34,69	32,65	14,29	1
Лицей	15,22	47,83	19,57	15,22	1

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии с учетом типа ОО (таблица 2-9) показывает, что в 2020 году максимально высокий результат (100 баллов) показали выпускники СОШ (4 чел.) лицеев и гимназий (по 1 чел.)

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока у выпускников гимназий – 14,29% от общего количества выпускников, сдававших химию,

лицеев – 15,22%, СОШ – 7,76%.

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, наиболее высока у выпускников гимназий (32,65%), затем у выпускников СОШ (24,49%) и лицеев (19,57%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, также наиболее высокая у выпускников СОШ (40,82%). С небольшой разницей отстают выпускники лицеев (47,83%) и гимназий (34,69%).

Динамика в количественном соотношении выпускников, не преодолевших минимальную границу (набравших балл ниже минимального), следующая:

- СОШ – 25,31%;
- гимназии – 16,33%;
- лицеи – 15,22%.

Таким образом, по средним показателям наибольшая доля процента в 2020 году у выпускников гимназий и лицеев, участники из СОШ замыкают рейтинг. Тем не менее, среди выпускников СОШ самое большое количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов на ЕГЭ – 2020 по химии.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Таблица 0-126

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО «Гиагинский район»	21,05	42,11	26,32	5,26	1
2.	МО «Кошехабльский район»	32	44	16	8	0
3.	МО «Красногвардейский район»	42,86	38,1	14,29	4,76	0
4.	МО «Майкопский район»	36,67	40	16,67	6,67	0
5.	МО «Тахтамукайский район»	8	44	32	12	2
6.	МО «Теучежский район»	33,33	0	66,67	0	0
7.	МО «Шовгеновский район»	33,33	46,67	20	0	0
8.	МО «Город Майкоп»	20,25	39,26	27,61	11,04	3
9.	МО «Город Адыгейск»	18,75	50	12,5	18,75	0

В 2020 году в Республике Адыгея шесть человек получили максимально - по 100 баллов: город Майкоп – 3 чел., Тахтамукайский район – 1 чел., Гиагинский район – 1 чел.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, наиболее высока в трех АТЕ (указаны проценты от общего количества экзаменуемых в АТЕ):

- город Адыгейск – 18,75%;
- Тахтамукайский район – 12%;
- город Майкоп – 11,75%.

Небольшое количество обучавшихся, набравших высокие баллы в этой группе, участвовали в ЕГЭ по химии в Кошехабльском (8%), Майкопском (6,67%), Гиагинском (5,26%) и Красногвардейском (4,76%) районах.

В этой группе отсутствуют участники экзамена из Теучежского и Шовгеновского районов.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, распределена в следующих АТЕ:

- Теучежский район – 66,67%;
- Тахтамукайский район – 32%;
- Город Майкоп – 27,61%;

- Гиагинский район – 26,32%;
- Шовгеновский район – 20%;
- Майкопский район – 16,67%;
- Кошехабльский район – 16%;
- Город Адыгейск – 12,5%;
- Красногвардейский район – 14,26%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, в 2020 году достаточно высока. Во всех АТЕ, кроме Теучежского района (0), она составляет около 40% (в 2019 году – около 30%); наибольшее значение (46,67%) – в МО «Шовгеновский район».

В остальных АТЕ доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, по сравнению с 2019 увеличилась и составляет (перечень АТЕ представлен по увеличению этого показателя):

- Тахтамукайский район – 8%;
- Город Адыгейск – 18,75%;
- Город Майкоп – 20,25%;
- Гиагинский район – 21,05%;
- Кошехабльский район – 32%;
- Теучежский район – 33,33%;
- Шовгеновский район – 33,33%;
- Майкопский район – 36,67%;
- Красногвардейский район – 42,86%.

Наибольшее число выпускников, не преодолевших минимальный порог, у Шовгеновского (33,33%), Майкопского (36,67%) и Красногвардейского (42,86%) районов; наиболее низкие показатели – в МО «Тахтамукайский район» (8%), «Город Адыгейск» (18,75%), «Город Майкоп» (20,25%) и «Гиагинский район» (21,05%).

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии:

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ *доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-127

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	408	МБОУ СОШ № 8 МО «Майкопский район»	100	0	0

2.	507	МБОУ СШ № 7 МО «Тахтамукайский район»	100	0	0
3.	905	МБОУ СОШ № 5 МО «Город Адыгейск»	100	0	0
4.	412	МБОУ СОШ №12 МО «Майкопский район»	100	0	0
5.	103	МБОУ СОШ №3 МО «Гиагинский район»	33,33	33,33	0
6.	515	МБОУ СШ № 15 МО «Тахтамукайский район»	33,33	66,67	0
7.	815	МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп»	33,33	66,67	0
8.	834	МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»	28,57	28,57	7,14

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии:

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-128

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	106	МБОУ СОШ №6 МО «Гиагинский район»	100	0	0
2.	417	МБОУ СОШ № 17 МО «Майкопский район»	100	0	0
3.	209	МБОУ СОШ № 9 МО «Кошехабльский район»	100	0	0
4.	307	МБОУ СОШ № 7 МО «Красногвардейский район»	100	0	0
5.	406	МБОУ СОШ № 6 МО «Майкопский район»	100	0	0
6.	303	МБОУ СОШ № 3 им. М.И. Кудаева МО «Красногвардейский район»	100	0	0
7.	813	МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп»	100	0	0
8.	309	МБОУ СОШ № 9 МО «Красногвардейский район»	100	0	0
9.	601	МБОУ СОШ № 1 МО «Теучежский район»	100	0	0
10.	837	ЧУОО «Православная гимназия» МО «Город Майкоп»	100	0	0
11.	419	МБОУ СОШ № 19 МО «Майкопский район»	66,67	0	0
12.	818	МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп»	66,67	16,67	0
13.	211	МБОУ СОШ №11 МО «Кошехабльский район»	66,67	33,33	0
14.	101	МБОУ СОШ №1 МО «Гиагинский район»	66,67	33,33	0
15.	404	МБОУ СОШ № 4 МО «Майкопский район»	66,67	33,33	0
16.	706	МБОУ СОШ №6 МО «Шовгеновский район»	50	0	0

17.	502	МБОУ «СШ № 2 МО «Тахтамукайский район»	50	0	0
18.	420	МБОУ СОШ №20 МО «Майкопский район»	50	0	0
19.	204	МБОУ СОШ №4 МО «Кошехабльский район»	50	0	0
20.	901	МБОУ СОШ № 1 МО «Город Адыгейск»	50	0	0
21.	817	МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»	50	0	50
22.	806	МБОУ «СШ № 6» МО «Город Майкоп»	50	0	50
23.	701	МБОУ СОШ №1 МО «Шовгеновский район»	40	20	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Среди школ, показавших высокие результаты ЕГЭ по химии (высокий процент участников, получивших от 81 до 100 баллов), можно выделить следующие ОО:

- МБОУ СОШ № 8 МО «Майкопский район» – 100%;
- МБОУ СШ № 7 МО «Тахтамукайский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 5 МО «Город Адыгейск» – 100%;
- МБОУ СОШ №12 МО «Майкопский район» – 100%;
- МБОУ СОШ №3 МО «Гиагинский район» – 33,33%;
- МБОУ СШ № 15 МО «Тахтамукайский район» – 33,33%;
- МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп» – 33,33%;
- МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп» – 33,33%.

К школам, показавшим низкие результаты ЕГЭ по химии (доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения), относятся:

- МБОУ СОШ №6 МО «Гиагинский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 17 МО «Майкопский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 9 МО «Кошехабльский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 7 МО «Красногвардейский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 6 МО «Майкопский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 3 им. М.И. Кудяева МО «Красногвардейский район» – 100%;
- МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп» – 100%;
- МБОУ СОШ № 9 МО «Красногвардейский район» – 100%;
- МБОУ СОШ № 1 МО «Теучежский район» – 100%;
- ЧУОО «Православная гимназия» МО «Город Майкоп» – 100%;
- МБОУ СОШ № 19 МО «Майкопский район» – 66,67%;
- МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп» - 66,67%;
- МБОУ СОШ №11 МО «Кошехабльский район» – 66,67%;
- МБОУ СОШ №1 МО «Гиагинский район» – 66,67%;
- МБОУ СОШ № 4 МО «Майкопский район»– 50%;
- МБОУ СОШ №6 МО «Шовгеновский район» – 50%;
- МБОУ «СШ № 2 МО «Тахтамукайский район» – 50%;
- МБОУ СОШ №20 МО «Майкопский район» – 50%;
- МБОУ СОШ №4 МО «Кошехабльский район» – 50%;
- МБОУ СОШ № 1 МО «Город Адыгейск» – 50%;
- МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп» – 50%;
- МБОУ «СШ № 6» МО «Город Майкоп» – 50%;
- МБОУ СОШ №1 МО «Шовгеновский район» – 40%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1 Краткая характеристика КИМ по химии

Кардинальных изменений в КИМ по химии по сравнению с 2018-2019 гг. в 2020 году нет. В этом году в задания высокого уровня сложности (№30, 31) внесены уточнения, которые максимально конкретизируют задания и сужают варианты ответов участников. Эти уточнения, с одной стороны, облегчают участникам ЕГЭ принятие решения при выборе правильного ответа и упрощают процедуру оценивания. Но небольшой процент выполнения №31 (по сравнению с 2019 г.) показал слабую сформированность у многих участников ЕГЭ по химии навыков смыслового чтения.

Краткая характеристика КИМ по химии в 2020 году составлена на основе Спецификации КИМ ЕГЭ 2020 года и открытого варианта № 311, текст которого получен в РЦОИ.

При проведении ЕГЭ использованы КИМ стандартизированной формы, которые позволяют установить уровень освоения выпускниками ФГОС среднего (полного) общего образования программы по химии. КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний по химии, сформированности предметных и метапредметных умений, содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности и способам оценки их выполнения. В 2020 году изменений по сравнению с 2019 г. в структуре и содержании КИМ нет.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и содержит 35 заданий, представленных в режиме последовательной нумерации. Задания различаются по форме, видам и способам записи требуемого ответа, уровню сложности. Задания подразделяются на два типа: часть 1 экзаменационной работы содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового и 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 работы содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом. Это задания №30-35.

Ответом к заданиям части 1 №1-29 является последовательность цифр или число в соответствии с условием задания и инструкцией для его выполнения; ответ записывается в бланк ответов №1.

Ответы к заданиям части 2 №30-35 включают в себя полное решение и подробное описание всего хода выполнения каждого задания. При выполнении части 2 экзаменационной работы заполняется бланк №2: на задания № 30-35 дается письменный развернутый ответ.

Структура КИМ:

- часть 1 включает в себя несколько тематических блоков, в каждом из которых представлены задания как базового (№1-7,10-15,18-21, 26-29), так и повышенного (№8,9,16,17,22-25) уровней сложности, расположенные по нарастающему количеству действий, необходимых для их выполнения; задания №1,2,3 представлены в виде контекстной задачи;

- общее количество заданий тестовой части - 29;

- часть 2: общее количество заданий письменной части – 6, все задания высокого уровня сложности, из них задания №30,31 представлены в виде контекстной задачи.

Всего в экзаменационной работе 35 заданий,

Шкала оценивания заданий части 1: по 1 баллу – задания №1-6,11-15,19-21,26-29; в 2 балла оценивались задания №7-10, 16-18, 22-25, которые проверяют усвоение знаний о химических свойствах и генетической связи неорганических и органических веществ.

Шкала оценивания заданий части 2: по 2 балла - №30,31; 3 балла - №35; по 4 балла - №32,34; №33 – максимально 5 баллов.

Первичный суммарный балл за выполнение работы в целом составил 60 баллов.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности:

- базовый - 21 задание (40% максимального первичного балла);

- повышенный - 8 заданий (26,7% максимального первичного балла);

- высокий - 6 заданий (33,3% максимального первичного балла);

Оценивание заданий.

Часть 1 представлена заданиями базового и повышенного уровней сложности: 18 заданий базового уровня оценивались каждое по 1 баллу, всего 18 баллов; 3 задания базового уровня оценивались каждое по 2 балла, всего 6 баллов; 8 заданий повышенного уровня сложности оценивались по 2 балла, всего 16 баллов. Максимальная сумма баллов за выполнение заданий части 1 составила **40 баллов**. Часть 2 состояла из 6 заданий высокого уровня сложности, которые оценивались от 3 до 5 баллов, всего **20 баллов**.

Максимальный первичный суммарный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составляет **60 баллов**, что соответствует 100% выполнению работы.

Время выполнения всей экзаменационной работы – 210 минут.

Задания **части 1 базового уровня сложности** с кратким ответом содержат проверяемые элементы содержания школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Задания **части 1 повышенного уровня сложности** с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Проверяемые элементы: классификация и номенклатура веществ, электролиз водного раствора вещества, гидролиз соли в водном растворе и определение среды раствора, смещение химического равновесия, качественные реакции, химические свойства неорганических и органических веществ.

Часть вторая высокого уровня сложности содержала задания с развернутым ответом, предусматривающие комплексную проверку усвоения на углублённом уровне 2-х и более элементов содержания из различных содержательных блоков, ответы на которые надо было представить с подробным решением в письменном виде. Спецификация части второй:

- №30 – окислительно-восстановительная реакция (максимально 2 балла);

- №31 – ионно-молекулярные уравнения реакций (максимально 2 балла);

- №32 – составление химических уравнений четырех реакций в соответствии с текстом задания по неорганической химии (максимально 4 балла);

- №33 – написание уравнений пяти химических реакций по органической химии на основании заданной схемы превращений с использованием структурных формул органических веществ (максимально 5 баллов);

- №34 – решение комбинированной расчетной задачи по неорганической химии на электролиз растворов (максимально 4 балла);

- №35 – решение расчетной задачи на вывод формулы органического вещества, составление структурной формулы этого вещества и написание химического уравнения в соответствии с условием задания (максимально 3 балла).

Выполнение этих заданий позволяет оценить сформированность интеллектуальных умений высокого уровня: установление причинно-следственных связей, взаимосвязь неорганических и органических веществ, решение комбинированных расчетных задач, логику с аргументацией при формулировке ответа.

В целом структура экзаменационной работы 2020 года ориентирована на повышение объективности проверки сформированности важных общеучебных умений: применение знаний в системе, внимательное чтение текста, правильное выполнение задания в соответствии с условием, понимание математической зависимости между различными физическими величинами.

Открытый вариант №311 экзаменационной работы соответствует демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ на 2020 год, задания равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по содержанию; под одним и тем же порядковым

номером расположены задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-129

№ Зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея				
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе от минималь- ного до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Строение электр. оболочек атомов. Осн. и возб. сост. атомов	Б	75	58	70	89	100
2.	Закономерности изменения хим. свойств элементов в ПСХЭ	Б	60	32	57	76	90
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность хим. эл-тов.	Б	43	17	31	64	92
4.	Хим. связь. Крист. решётки	Б	29	10	14	41	92
5.	Классиф-я и номенкл-ра неорг.вещ-в	Б	77	51	76	93	97
6.	Химич. свойства простых веществ, оксидов	Б	63	31	59	85	97
7.	Химич. св-ва оснований, кислот, амфот. гидроксидов, солей. Реакции ионного обмена	Б	64	31	60	86	96
8.	Характерные химич. свойства неорг. в-в	П	45	8	32	76	96
9.	Характерные химич. свойства неорг. в-в	П	38	10	23	64	90
10.	Взаимосвязь неорг.вещ-в	Б	70	38	69	88	97
11.	Классиф-я и номенкл-ра органич. в-в	Б	35	3	19	62	97
12.	Теория химич. строе-ния органич. соединений: гомология и изомерия	Б	53	14	44	85	97
13.	Основные способы получения углеводов	Б	60	17	55	91	97
14.	Характерные хим. св-ва и способы подучения спиртов, фенолов, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров	Б	46	13	34	71	100

15.	Характерные химич.св-ва аминов и аминокислот. Углеводы, белки	Б	52	23	40	75	100
16.	Характерные химич.св-ва и способы подучения углеводородов	П	39	2	26	72	88
17..	Характерные химич.св-в и способы получения кислородсод. органич.в-в	П	37	1	20	71	97
18.	Взаимосвязь органич. соединений	Б	75	37	78	95	96
19.	Классиф-я химических реакций	Б	49	5	43	81	92
20.	Скорость хим.реакций, зависимость от разл.ф-ров	Б	52	23	46	71	90
21.	Реакции окислительно-восстановительные	Б	62	14	61	89	97
22.	Электролиз расплавов и растворов солей, щелочей, кислот	П	70	31	70	91	100
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов	П	62	19	59	90	97
24.	Химическое равновесие и условия его смещения	П	40	10	35	56	83
25.	Качественные реакции на неорганические и органические вещества	П	39	4	25	69	92
26.	Химия и жизнь. Высокомолекулярные соединения	Б	49	21	49	58	87
27.	Расчёт с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	39	8	25	67	95
28.	Расчеты объемных отношений газов. Расчёт по термохимическому уравнению	Б	69	28	69	94	95
29.	Расчет количества, массы или объёма вещества по химическому уравнению	Б	42	5	31	69	97
Часть 2							
1.	Окислительно-восстановительные реакции	В	38	1	22	71	94
2.	Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена	В	21	0	14	34	63
3.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	29	1	14	54	85
4.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	29	1	11	55	89
5.	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества»,	В	10	0	0	8	65

	если одно из веществ взято в избытке, массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, массовой доли (массы) химического соединения в смеси						
6.	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	21	1	9	31	85

В достаточно многочисленной в 2020 году группе обучавшихся, не преодолевших минимальный порог, очень низкий процент выполнения (до 10%) набран по заданиям, проверяющим знания по:

- характерным химическим свойствам неорганических веществ (№8, повышенный уровень);
- классификации и номенклатуре органических веществ (№11, базовый уровень);
- характерным химическим свойствам и способам получения углеводов и кислородсодержащих органических соединений (№16,17, повышенный уровень);
- классификации химических реакций (№19, базовый уровень);
- качественным реакциям на неорганические и органические вещества (№25, повышенный уровень);
- расчет с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (№27, базовый уровень);
- расчет количества, массы или объема вещества по химическому уравнению (№29, базовый уровень).

В данной группе участников ЕГЭ по химии практически не выполнены задания высокого уровня сложности. Ни один из участников не справился с выполнением заданий №31 (Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена) и 34 (Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества», если одно из веществ взято в избытке). Процент выполнения составил 1% выполнения заданий № 30 (Окислительно-восстановительные реакции), 33 (Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений), 35 (Установление молекулярной и структурной формулы).

Результаты группы участников ЕГЭ, преодолевших порог минимального балла и набравших менее 60 баллов, выявили недостаточно усвоенные элементы содержания (менее 20% от писавших работу) по химической связи и кристаллическим решеткам (№4, базовый уровень), классификация и номенклатура органических соединений (№11, базовый уровень). Задания повышенного уровня сложности (№ 30-35) в этой группе обучающиеся выполнили от 14 до 9% участников (к заданию №34 не приступил никто).

В группе, набравших от 61 до 80 баллов, наибольшие затруднения вызвали задания № 4 (химическая связь, кристаллические решетки (базовый уровень)), № 9 (характерные химические свойства неорганических веществ (повышенный уровень)), №11 (классификация и номенклатура органических веществ), № 24 (химическое равновесие и условия его смещения (повышенный уровень)). Из заданий высокого уровня (№ 30-35) больше половины (54-55% участников) выполнили № 32 (реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ), № 33 (реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений). Треть группы (31% и 34%) успешно выполнили задания №31 (электролитическая диссоциация, реакции ионного обмена), №35 (установление молекулярной и структурной формулы вещества). Хуже всего в данной группе участников ЕГЭ было выполнено задание №34, проверяющее умение проводить расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества», если одно вещество взято в избытке (8% выполнивших).

В группе высокобалльных участников Единого экзамена по химии (81- 100б.) достаточно высокий процент выполнивших все задания. Наибольшие затруднения (85-88% выполнивших) вызвали задания №16 (характерные химические свойства и способы получения углеводов, повышенный уровень), №24 (химическое равновесие и условия его смещения, повышенный уровень), №26 (химия и жизнь, высокомолекулярные соединения). Среди заданий высокого уровня успешно выполнены №30 (окислительно-восстановительные реакции – 94% выполнивших), №32 (реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ – 85%), №33 (реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений – 89%), №35 (установление молекулярной и структурной формулы вещества – 85%). Традиционно затруднение вызвало выполнение задания №34 (расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества», если одно из веществ взято в избытке – 65% выполнивших). Обучающиеся этой высокобалльной группы показали относительно невысокий процент выполнения задания №31 (электролитическая диссоциация, реакции ионного обмена). Традиционно это задание выполняется на высоком уровне, но в 2020 году процент выполнивших задание 31 составил всего 63%.

Средний процент выполнения заданий в 2020 году показывает, что при подготовке к сдаче экзамена обучавшиеся недостаточно проработали следующие темы:

- ✓ Базового уровня (менее 50% участников):
 - Закономерности изменения химических элементов в ПСХЭ (№2);
 - Электроотрицательность (№3);
 - Химическая связь. Кристаллические решетки (№4);
 - Классификация и номенклатура органических веществ (№11);
 - Теория химического строения органических соединений: гомология и изомерия (№12);
 - Основные способы получения углеводов (№13);
 - Характерные химические свойства и способы получения спиртов, фенолов, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров (№14);
 - Характерные химические свойства аминов и аминокислот. Углеводы, белки (№15);
 - Классификация химических реакций (№19);
 - Скорость химических реакций, зависимость от различных факторов (№20);
 - Расчет с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (№27).
- ✓ Повышенного и высокого уровней (менее 15% участников):
 - Окислительно-восстановительные реакции (№30);
 - Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ (№32);
 - Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества», если одно из веществ взято в избытке (№34).

Тем не менее, несмотря на сложившуюся эпидемиологическую обстановку и проведение заключительного этапа подготовки к сдаче экзамена в дистанционном режиме, проведенный анализ показывает, что большинством участников ЕГЭ успешно усвоены все элементы содержания химии базового уровня, классификация и химические свойства веществ, окислительно-восстановительные реакции.

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

– Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Средний процент выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе, показывает, что наиболее успешно учащиеся справились с заданиями, проверяющими следующие умения и виды деятельности/элементы содержания:

- Понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): химический элемент, атом/строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p-, d-элементов, электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.

- Уметь характеризовать общие химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов; характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов, меди, цинка, хрома, железа; характерные химические свойства простых веществ – неметаллов, оксидов.

- Уметь характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от состава и строения/Взаимосвязь неорганических веществ.

- Характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений, объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от состава и строения/Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

- Использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений, определять окислитель и восстановитель/Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Средний процент выполнения заданий по всем вариантам, использованным в регионе, показывает, что наименее успешно учащиеся справились с заданиями, проверяющими следующие умения и виды деятельности/элементы содержания:

- Понимать смысл важнейших понятий (выделять их характерные признаки): химический элемент, атом, молекула, ион, химическая связь, электроотрицательность, валентность, степень окисления, окислитель и восстановитель; определять валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов/Электроотрицательность.

- Определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки; объяснять природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения/Химическая связь, кристаллическая решетка.

- Классифицировать принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений/Классификация и номенклатура органических веществ.

- Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям/Расчет с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».

- Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям /Расчет количества, массы или объема вещества по химическому уравнению.

- Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям /Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества», если одно из веществ взято в избытке.

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме/проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать.)

В 2020 учебном году понизился процент выполнения задания №31 (с 66,92% до 21,05%). Это связано с изменением формулировки самого задания. Была введена уточняющая информация о ходе реакции, что резко понизило долю правильно выполнивших это задание. Такое понижение результативности связано, в том числе, с неумением внимательно читать текст и правильно анализировать информацию. Низкий

процент выполнения говорит также о недостаточности знаний о признаках химических реакций, классификации электролитов.

– *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменений в содержании КИМ в 2020 году нет.

– *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.*

В 2019-2020 учебном году в связи со сложившейся эпидемиологической обстановкой запланированные мероприятия были выполнены не в полном объеме. Тем не менее, по результатам сдачи экзамена по химии в 2020 году в Республике Адыгея увеличилось число участников (на 2 чел. по сравнению с 2019 годом), сдавших ЕГЭ по химии на 100 баллов. Следует отметить, что в этом году увеличилось число участников, не преодолевших минимальный порог. Необходимо рассмотреть возможность проведения мероприятий в дистанционном или заочном режиме для своевременной и адресной помощи будущим участникам ЕГЭ с целью повышения результативности сдачи экзамена.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Полученные результаты указывают на необходимость совершенствования методики преподавания следующих разделов химии:

Теоретические основы химии:

✓ Базовый уровень

- Химическая связь и строение вещества (доля выполнивших задания базового уровня данного раздела менее 50%).

- Классификация и номенклатура органических соединений (доля выполнивших задания базового уровня в среднем составила 35%).

✓ Повышенный и высокий уровни

- Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов; характерные химические свойства оксидов, гидроксидов, солей (приблизительно 40% выполнивших).

Химические реакции:

- Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии; характерные химические свойства углеводородов; основные способы получения углеводородов (в лаборатории).

- Характерные химические свойства кислородсодержащих соединений (в среднем 38% выполнивших).

Методы познания в химии. Химия и жизнь:

✓ Базовый уровень

- Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций (расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»; расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ (доля выполнивших задания 39 и 42% соответственно)).

✓ Повышенный и высокий уровни

- Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (расчет примеси); если одно из веществ в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества; расчеты массовой или объемной

доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси (10% выполнивших).

Темы, рекомендованные для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации могут включать методики и технологии развития следующих умений:

- знание и понимание важнейших химических понятий: вещество, химический элемент, атом, молекула, относительные атомные и молекулярные массы, электроотрицательность; s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И.Менделеева;
- характеристика общих химических свойств основных классов неорганических соединений;
- определение и классификация принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений;
- характеристика строения и химических свойств изученных органических соединений;
- объяснение сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения);
- планирование и проведение эксперимента по изучению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;
- проведение вычислений по химическим формулам и уравнениям.

Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по химии)

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-130

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы на тему: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования».	Февраль 2020 АРПК Курсовая подготовка учителей химии АТЕ РА	Положительная динамика результатов решения методических и предметных задач на основании анализа входного и выходного контроля
2.	Семинар на тему: «Система оценивания предметных и метапредметных результатов обучения химии в рамках реализации ФГОС».	Февраль 2020 АРПК Семинар в рамках курсовой подготовки учителей химии АТЕ РА	Обсуждение выступления по обмену опытом участников семинара в рамках заявленной темы
3.	Дистанционный вебинар на тему: «Изучение темы: ОВР в профильных классах при подготовке к ЕГЭ по химии».	Дистанционный семинар РЕМШ при АГУ (март 2020)	Анализ заявленных вопросов с последующим обсуждением на МО АТЕ

	(РЕМШ при АГУ, МБОУ «Лицей № 35).		
4.	Методическая учеба: анализ и решение заданий ГИА по химии (генетическая связь между классами органических и неорганических веществ) (МО).	Август- май (2019г.-2020г.) МО АТЕ в соответствии с планом работы районов	Анализ заявленных вопросов с последующим обсуждением на МО АТЕ

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя, которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Курсы на тему: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования».	- МБОУ СОШ №6 МО «Гиагинский район»; - МБОУ СОШ № 17 МО «Майкопский район»; - МБОУ СОШ № 9 МО «Кошехабльский район»; - МБОУ СОШ № 7 МО «Красногвардейский район»; - МБОУ СОШ № 6 МО «Майкопский район»;
2.	Семинар на тему: «Методические приемы, обеспечивающие успешное выполнение заданий ЕГЭ разного уровня сложности».	- МБОУ СОШ № 3 им. М.И. Кудяева МО «Красногвардейский район»; - МБОУ «СШ № 13» МО «Город Майкоп»; - МБОУ СОШ № 9 МО «Красногвардейский район»;
3.	Дистанционные вебинары по темам, вызвавшим наибольшие затруднения у участников ЕГЭ-2019 (РЕМШ при АГУ, МБОУ «Лицей № 35, 34).	- МБОУ СОШ № 1 МО «Теучежский район»; - ЧУОО «Православная гимназия» МО «Город Майкоп»; - МБОУ СОШ № 19 МО «Майкопский район»; - МБОУ «СШ № 18» МО «Город Майкоп»; - МБОУ СОШ №11 МО «Кошехабльский район»;
4.	Методическая учеба: анализ и решение заданий ГИА по химии. (МО).	- МБОУ СОШ №1 МО «Гиагинский район»; - МБОУ СОШ № 4 МО «Майкопский район»; - МБОУ СОШ №6 МО «Шовгеновский район»; - МБОУ «СШ № 2 МО «Тахтамукайский район»; - МБОУ СОШ №20 МО «Майкопский район»; - МБОУ СОШ №4 МО «Кошехабльский район»; - МБОУ СОШ № 1 МО «Город Адыгейск»; - МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» - МО «Город Майкоп»; - МБОУ «СШ № 6» МО «Город Майкоп»; - МБОУ СОШ №1 МО «Шовгеновский район»

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения химии в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь 2021 г.	Курсы повышения квалификации на тему: «Совершенствование профессионального мастерства учителя химии в условиях реализации ФГОС». ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

2.	Февраль 2021 г.	Курсы на тему: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования». ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
3.	Май 2021 г.	Методический семинар по теме: «Преподавание химии в условиях реализации ФГОС: линии учебников Кузнецовой Н.Е.» с участием методиста корпорации «Росучебник», Комитет по образованию МО «Город Майкоп», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Диагностические работы:

1) декабрь 2020 года; 2) февраль 2021 года; 3) апрель 2021 года.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В теч. уч. года	Дистанционные занятия по подготовке к ГИА. МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»
2.	В теч. уч. года	Обобщение опыта ведущих учителей химии на сайте ГБУ ДПО РА «АРИПК» (методическая копилка)
3.	Ноябрь 2020 г.	Обмен опытом учителей новаторов по подготовке к ГИА ЕГЭ
4.	Январь 2021 г.	Открытое занятие для учителей химии РА по теме: «Решение заданий ЕГЭ по качественному анализу неорганических и органических веществ» - 11 класс. МБОУ «Лицей №35», Терещенко Л.И., учитель химии высшей квалификационной категории

Глава 4. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по химии:
ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	Хатхоху Саида Хамедовна, старший методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
2.	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по химии	Юндина Елена Михайловна, учитель химии высшей квалификационной категории МБОУ «Лицей № 34»	Председатель региональной ПК по химии