

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «РУССКИЙ ЯЗЫК»

1.1. Количество² участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1806	96,63	1653	97,06	1716	96,13

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	898	49,70	913	55,10	896	52,12
Мужской	908	50,25	740	44,66	820	47,70

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1716
Из них:	
- ВТГ, обучающихся по программам СОО	1668
- ВТГ, обучающихся по программам СПО	14
- ВПЛ	27
- Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2
- Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	5
Участников с ограниченными возможностями здоровья	16

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

¹При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

²Количество участников основного периода проведения ГИА

³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1668
Из них:	
- выпускники лицеев	238
- выпускники гимназий	164
- выпускники СОШ	1020
- выпускники центров образования	246

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	94	5,48
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	66	3,85
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	710	41,38
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	92	5,36
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	79	4,60
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	246	14,34
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	362	21,10
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	32	1,86
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	35	2,04

1.6. Основные учебники по русскому языку из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Республики Адыгея в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
Учебники из ФПУ (указать авторов, название, год издания)		
1.	Гольцова Н.Г., Шамшина И.В., Мещерина М.А. Русский язык (10-11) 2016, 2018, 2019, 2020, 2022	86 %
2.	Гусарова И.В. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА - ГРАФ» АО «Издательство «Просвещение» 2021г.	14 %

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2022-2023 учебном году единый государственный экзамен по русскому языку сдавало 1716 человек. По сравнению с 2021-2022 учебным годом наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку на 63 обучающихся (1653 чел.) и сокращение количества участников по сравнению с 2021 г. на 90 чел. (1806 чел.). Увеличение количества выпускников в 2023 г. связано с демографическими процессами в регионе.

По гендерному составу в 2023 г. и в 2022 г. наблюдалось преобладание участников женского пола над участниками мужского пола (в 2023 г. - 896 чел. и 820 чел. соответственно, в 2022 г. - 913 чел. и 740 чел., соответственно). В 2021 г. наблюдалось преобладание участников мужского пола (908 чел.) над участниками женского пола (898 чел.).

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по категориям имеет следующую динамику:

- количество выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 г. – 1668 чел., что на 53 чел. больше, чем в 2022 году (1615 чел. и на 82 участника больше, чем в 2021 году (1750 чел.);

- количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 г. (14 чел.), что больше на 4 и 2 чел. по сравнению с 2022 г. (10 чел.) и 2021 г. (12 чел.), соответственно;

- количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 – 27 чел., что на 3 чел. меньше, чем в 2022 году (30 чел.);

- количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2023 г. и в 2022 году (16 чел.).

По сравнению с предыдущими годами в регионе появились такие категории как:

- выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) – 2 чел.;

- обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету- 5 чел.

По типам общеобразовательных организаций наблюдается следующая динамика:

- выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ (1020 чел.), что на 2 чел. меньше, чем в 2022 г. (1022 чел.);

- количество выпускников гимназий и лицеев, участвовавших в сдаче ЕГЭ по русскому языку в 2023 г (402 чел.), что на 9 чел. больше, чем в 2022 г. (393 чел.);

- увеличилось число выпускников центров образования, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 г. (246 чел.), что на 46 чел. больше, чем в 2022 году (200).

По административно-территориальным единицам (далее - АТЕ) региона наблюдается незначительное повышение количества участников ЕГЭ по русскому языку в следующих районах:

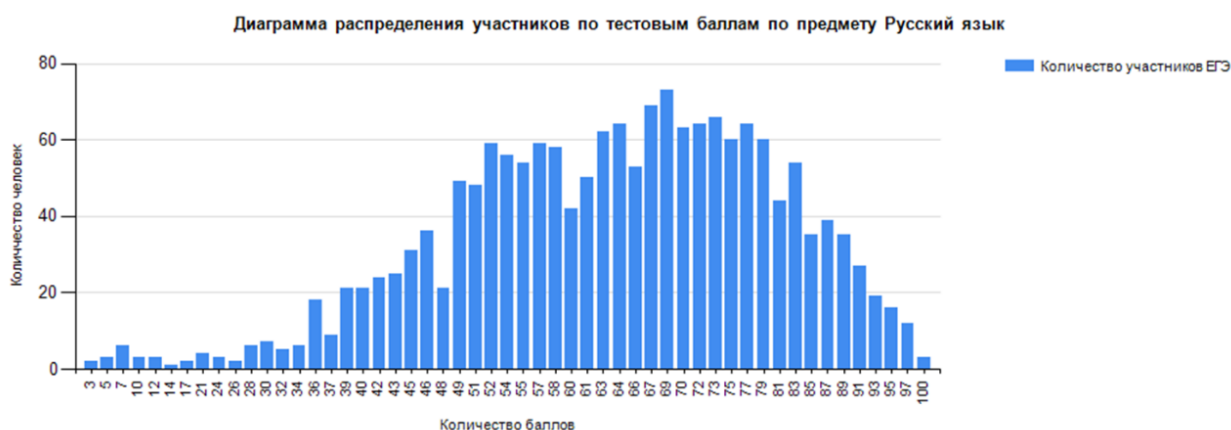
- в МО «Город Майкоп» в 2023 г. – 710 чел., что на 46 чел. меньше, чем в 2022 г. – 756 человек, и на 77 человек меньше, чем в 2021 г. – 787 человек;
- в МО «Тахтамукайский район» в 2023 г. – 362 чел., что на 40 чел. больше, чем в 2022 г. (322 чел.), и на 72 человека больше, чем в 2021 г. (290 чел.);
- в МО «Майкопский район» в 2023 г. – 246 чел., что на 43 чел. больше, чем в 2022 г. (203 чел.), и на 15 чел. меньше по сравнению с 2021 г. (261 чел.);
- в МО «Гиагинский район» в 2023 г. – 94 чел., что на 22 чел. больше, чем в 2022 г. (72 чел.) и на 10 чел. меньше, чем в 2021 г. (104 чел.);
- в МО «Красногвардейский район» 2023 г. – 79 чел., что на 10 чел. больше, чем в 2022 г. (69 чел.) и на 30 человек меньше, чем в 2021 г. (109 чел.);
- в МО «Кошехабльский район» 2023 г. – 92 чел., что на 3 чел. больше, чем в 2022 г. (89 чел.) и на 4 чел. меньше, чем в 2021 г. (96 чел.);
- в МО «Шовгеновский район» в 2023 г. – 35 чел., что на 4 чел. больше, чем в 2022 г. (31 чел.) и на 19 чел. меньше, чем в 2021 г. (54 чел.);

Незначительное уменьшение наблюдается в следующих районах:

- в МО «Город Адыгейск» в 2023 г. - 66 чел., что на 6 чел. меньше, чем в 2022 г. (72 чел.) и на 5 чел. меньше по сравнению с 2021 г. (71 чел.);
- в МО «Теучежский район» в 2023 г. – 32 чел., что на 11 чел. меньше, чем в 2022 г. (43 чел.) и на 3 чел. меньше, чем в 2021 г. (35 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Адыгея		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Адыгея		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	0,28	0,91	1,40
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,11	34,91	38,46
3.	от 61 до 80 баллов, %	48,39	49,85	43,59
4.	от 81 до 99 баллов, %	17,22	14,28	16,38
5.	100 баллов, чел.	0	1	3
6.	Средний тестовый балл	66,01	65,39	64,11

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,38	0,00	0,00	6,25	50,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,19	42,86	59,26	31,25	50,00	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,82	57,14	29,63	56,25	0,00	20,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,43	0,00	11,11	6,25	0,00	80,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,88	41,58	41,49	14,96	1
Лицеи	0,00	23,95	53,36	22,69	0

⁵Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Гимназии	0,00	18,34	51,48	28,99	2
Центр образования	1,63	52,85	37,80	7,72	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	94	0	37,23	46,81	15,96	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	92	1,09	48,91	40,22	9,78	1
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	79	1,27	48,1	43,04	7,59	1
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	246	1,63	52,85	37,8	7,72	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	362	3,59	40,06	40,06	16,3	0
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	32	0	62,5	21,88	15,62	0
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	35	5,71	48,57	40	5,71	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	710	0,14	27,75	49,58	22,54	1
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	66	3,03	50	33,33	13,64	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	64	39,06	53,13	7,81	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2» г. Майкопа	31	38,71	29,03	32,26	0,00
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени А.Г. Сапрунова»	19	36,84	52,63	10,53	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15» г. Майкопа	25	36,00	44,00	20,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» п. Яблоновский Тахтамукайского района	56	28,57	51,79	19,64	0,00

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6» п. Энем Тахтамукайского района	21	28,57	23,81	47,62	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 5 имени Евгения Львовича Шварца»	27	25,93	48,15	25,93	0,00
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	44	25,00	47,73	27,27	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» г. Майкопа	44	25,00	43,18	31,82	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	57	24,56	49,12	26,32	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» г. Майкопа	71	23,94	64,79	11,27	0,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №4»	17	23,53	58,82	17,65	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а. Новая Адыгея Тахтамукайского района	45	22,22	37,78	40,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 11 Майкопского района»	15	20,00	46,67	33,33	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 17 социального развития и успеха» г. Майкопа	31	19,35	64,52	16,13	0,00
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» г. Майкопа	31	19,35	51,61	29,03	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Героя России В.Ч. Мезоха» аула Тахтамукай Тахтамукайского район	22	18,18	31,82	31,82	18,18

⁹Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 24» аула Шенджий Тахтамукайского района	11	18,18	27,27	36,36	18,18
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №9 Майкопского района»	18	16,67	72,22	5,56	5,56
4.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 г.Адыгейска	19	10,53	31,58	36,84	21,05
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза А.Н. Березового» поселка Энем Тахтамукайского района	42	7,14	54,76	28,57	9,52
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» поселка Энем Тахтамукайского района	60	6,67	43,33	36,67	13,33
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №18»	16	6,25	62,50	25,00	6,25
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	25	4,00	52,00	28,00	16,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района»	42	2,38	59,52	33,33	4,76

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Средний тестовый балл в Республике Адыгея по русскому языку в 2023 г. составил 64,11 т.б., что незначительно ниже по сравнению с показателями 2022 г. и 2021 г. – 65,39 т.б. и 66,01 т.б., соответственно.

В 2023 году, в отличие от 2022 г. (1 чел.), в республике три обучающиеся СОШ по результатам ЕГЭ по русскому языку получили 100 баллов.

Доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2023 г. 1,41 %, что на 0,50 % больше, чем в 2022 году (0,91%) и на 1,13 % больше, чем в 2021 году (0,28 %).

Увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, в 2023 г. (16,38 %), на 2,08 % (в 2022 г. – 14,30 %, в 2021 г. – 17,21 %).

В лицеях и гимназиях в 2023 г. нет выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, как и в предыдущие годы.

Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая динамика:

Доля участников ЕГЭ по русскому языку, набравших балл ниже минимального, по АТЕ:

уменьшение:

- в МО «Теучежский район» за последние три года (2023 г, 2022 г., 2021 г.) нет участников экзамена, не преодолевших минимального порога.

- в МО «Гиагинский район» в 2023 г. – 0 %, что свидетельствует о снижении доли участников экзамена, не преодолевших минимального порога по сравнению с 2022 г. – 1,39 %;

- в МО «Город Майкоп» в 2023 г. – 0,14% (2022 г. – 0,40 %, 2021 г. – 0 %);

- в МО «Красногвардейский район» в 2023 г. – 1,27 % (2022 г. – 1,45 %, 2021 г. – 0,25%);

- в МО «Шовгеновский район» в 2023 г. – 5,71 %, что свидетельствует о повышении доли участников экзамена, не преодолевших минимального порога по сравнению с 2022 г. – 6,45 %, 2021 г. – 0,69 %;

увеличение:

- в МО «Город Адыгейск» в 2023 г. – 3,03 % (в 2022 г. и в 2021 г. – 0 %);
- в МО «Кошехабльский район» в 2023 г. – 1,09 % (2022 г. и в 2021 г. – 0 %);
- в МО «Майкопский район» в 2023 г. – 1,63 % (2022 г. – 0 %, в 2021 г. – 0,38 %);
- в МО «Тахтамукайский район» в 2023 г. – 3,59 %, что свидетельствует о повышении доли участников экзамена, не преодолевших минимального порога по сравнению 2022 г. – 2,48 %, в 2021 г. – 0 %.

По АТЕ:

- больше всего таких выпускников в МО «Шовгеновский район» (5,71 %), МО «Тахтамукайский район» (3,59 %). МО «Город Адыгейск» (3,03 %);
- меньше всего в МО «Теучежский район» и МО «Гиагинский район» (0 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, по АТЕ:

- больше всего таких выпускников в МО «Теучежский район» (63,5%), МО «Шовгеновский район» (48,57 %), МО «Город Адыгейск» (50 %); МО «Кошехабльский район» (48,91 %).
- меньше всего в МО «Город Майкоп» (27,75 % и МО «Гиагинский район» (37,23 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по АТЕ:

- больше всего таких выпускников в МО «Город Майкоп» (49,58%), МО «Гиагинский район» (46,81 %), МО «Красногвардейский район» (43,04 %);
- меньше всего в МО «Теучежский район» (21,88 %), МО «Город Адыгейск» (33,33 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, по АТЕ:

- больше всего таких выпускников в МО «Город Майкоп» (22,54%), МО «Гиагинский район» (15,96 %), МО «Теучежский район» (15,62 %),
- меньше всего в МО «Шовгеновский район» (5,71 %), МО «Красногвардейский район» (7,59 %), МО «Майкопский район» (7,72 %).

Участники ЕГЭ по русскому языку, получившие 100 баллов, в МО «Город Майкоп», МО «Кошехабльский район», МО «Красногвардейский район».

ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея (доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов):

- МБОУ «Майкопская гимназия 22» МО «Город Майкоп» – 39,06%;
- МБОУ «СШ № 2» МО «Город Майкоп» – 38,71%;
- МБОУ Гиагинского района «СОШ № 1» – 36,84%;
- МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп» – 36,00 %;
- МБОУ «СШ № 5» МО «Тахтамукайский район» – 28,57 %;
- МБОУ «СШ № 6» МО «Тахтамукайский район» – 28,57%;
- МБОУ «Майкопская гимназия № 5» МО «Город Майкоп» – 25,93 %;

- ГБОУ РА «АРГ» - 25,00 %;
- МБОУ «Эколого-биологический лицей № 35» «Город Майкоп» – 25,00%;
- МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп» – 24,56 %;
- МБОУ «Лицей № 34» МО «Город Майкоп» - 23,94 %;
- МБОУ Гиагинского района «СОШ № 4» – 23,53%;
- МБОУ «СШ № 27» МО «Тахтамукайский район» – 22,22%;
- МБОУ «ОЦ № 11 Майкопского района» – 20,00 %;
- МБОУ «СШ № 17» МО «Город Майкоп» – 19,35 %;
- МБОУ «СШ № 11» МО «Город Майкоп» – 19,35 %.

ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея (доля участников, не достигших минимального балла):

- МБОУ «СШ № 1» МО «Тахтамукайский район» – 18,18%;
- МБОУ «СШ № 24» МО «Тахтамукайский район» – 18,18%;
- МБОУ «ОЦ № 9 Майкопского района» – 16,67 %;
- МБОУ «СОШ № 1» МО «Город Адыгейск» – 10,53%;
- МБОУ «СШ № 2» МО «Тахтамукайский район» – 7,14%;
- МБОУ «СШ № 25» МО «Тахтамукайский район» – 6,67%;
- МБОУ «ОЦ № 18 Майкопского района» – 6,25 %;
- МБОУ МО «Кошехабльский район» «СОШ № 1» - 4 %;
- МБОУ «ОЦ № 2 Майкопского района» – 2,38 %.

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по русскому языку несколько повысился по сравнению с прошлыми годами.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержит 26 заданий, часть 2 содержит 1 задание. Задание 27 части 2 представляет собой сочинение по прочитанному тексту.

КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году претерпел небольшие, однако серьезные качественные изменения. Прежде всего это расширение предъявляемого языкового материала. Например, в заданиях 4,5 (орфоэпия, паронимия). Требования к знаниям обучающихся, проверяемых в заданиях 2, 21, 26, уточнены, конкретизированы и приобрели структурированный характер. Изменены формулировка и содержание задания 9, что с одной стороны привело к единообразию в сопоставлении с заданиями 10-12, с другой усложнило выполнение задания для экзаменуемых. Изменена система оценивания заданий 8 и 26, общее количество баллов за выполнение данных заданий уменьшено. Изменен подход к оцениванию задания с развернутым ответом по критерию 2, что

¹⁰При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

повлекло за собой определенные трудности, как для обучающихся, так и для экспертов в процессе проверки. Основные изменения КИМ 2023 оправданы, позволяют сделать проверку знаний выпускников более результативной, однако потребовала дополнительной серьезной работы педагогического и экспертного сообществ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по русскому языку с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	71	23	58	77	92
2.	Лексическое значение слова	Б	76	27	61	84	96
3.	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей текста	П	50	3	26	60	85
4.	Орфоэпические нормы	Б	59	13	35	70	91
5.	Лексические нормы (паронимы)	Б	71	20	54	79	92
6.	Лексические нормы. Лексическая сочетаемость	Б	73	10	59	81	92
7.	Морфологические нормы	Б	76	33	60	84	94
8.	Синтаксические нормы	Б	71	10	46	86	97
9.	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	52	10	27	63	88

¹¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Правописание приставок. Употребление Ъ и Ь. Буквы И и Ы после приставок	Б	56	10	32	68	85
11.	Правописание гласных и согласных в суффиксах различных частей речи	Б	51	10	31	57	83
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	37	10	22	38	71
13.	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами различных частей речи	Б	58	10	34	68	93
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание различных частей речи	Б	71	13	52	79	96
15.	Н и НН в различных частях речи	Б	55	17	33	61	91
16.	Знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами	Б	42	7	17	49	81
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения	Б	70	20	43	84	98
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, не связанными с членами предложения	Б	58	13	37	65	90
19.	Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях	Б	63	13	46	70	91
20.	Знаки препинания в сложных предложениях с различными видами связи	Б	49	20	37	48	80
21.	Пунктуационный анализ	П	23	0	8	23	61
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	57	20	40	63	83
23.	Функционально-смысловые типы речи	Б	55	3	37	63	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Лексическое значение слова	Б	76	10	58	86	97
25.	Логико-смысловые отношения между предложениями и фрагментами текста	Б	34	7	14	36	74
26.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	61	12	39	70	91
27К1	Определение проблематики текста	Б	98	17	98	100	100
27К2	Комментарий проблематики и авторской позиции в тексте	Б	76	5	62	83	93
27К3	Определение авторской позиции в тексте	Б	91	3	84	98	100
27К4	Выражение собственного отношения к авторской позиции	Б	80	0	67	89	96
27К5	Композиционно-логическое построение текста	Б	83	10	75	89	96
27К6	Культура и выразительность речи	Б	60	12	52	63	76
27К7	Орфографическая грамотность	Б	65	6	44	74	92
27К8	Пунктуационная грамотность	Б	45	3	20	53	84
27К9	Грамматические нормы	Б	59	2	43	66	84
27К10	Речевые нормы.	Б	54	5	41	58	78
27К11	Этические нормы	Б	98	17	100	100	100
27К12	Фактологическая точность	Б	94	13	93	96	98

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12) - 37%;
- знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами. (задание 16) – 42%;
- логико-смысловые отношения между предложениями и фрагментами текста (задание 25) – 34%;
- пунктуационная грамотность (задание 27. К8) – 45%.

- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- пунктуационный анализ (задание 21).
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.

Успешно усвоенные элементы содержания:

- умение анализировать и использовать знания из раздела «Система языка. Культура речи»;
- умение анализировать и применять знания по лексике русского языка и системе изобразительно-выразительных средств в русском языке.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

- знание и умение использовать основные пунктуационные правила. Слабые навыки пунктуационного анализа;
- знание и применение правил правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).

Выполнение задания 12 КИМ по русскому языку обычно не вызывает затруднения у экзаменуемых. Это задание требует твердых знаний по теме «Спряжение глаголов» и навыков по их применению для решения орфографических задач, подобных включенным в это задание. Тем более парадоксальным выглядит низкий результат именно в 12 задании.

Анализируя данный факт можно сделать вывод о том, что при работе с данной орфограммой зачастую не учитываются следующие трудности:

- определение спряжения глаголов с ударными окончаниями;
- спряжение глаголов с приставкой ВЪ;
- глаголы-исключения и их словоформы с приставками и суффиксами;
- глаголы с неочевидным -ЯТЬ в инфинитиве, которые требуют элементарного заучивания.

На эти моменты следует обращать серьезное внимание, как в средних классах, так и при подготовке к экзаменам.

Для успешного выполнения **задания 16** необходимы знания по двум темам. Это синтаксис и пунктуация в сложносочиненном предложении и в предложениях с однородными членами. И если постановка знаков препинания в сложносочиненном предложении достаточно прозрачна и не вызывает затруднений, то в предложениях с однородными членами встречаются серьезные трудности. Прежде всего это разграничение однородных и неоднородных определений. При решении данной пунктуационной задачи необходимо хорошо усвоить следующие случаи:

- эпитеты в роли определений;
- определение + причастный оборот;
- одиночное определение + несогласованное определение.

В сложносочиненном предложении следует видеть следующие случаи, требующие особого подхода к их анализу. Нужно быть внимательным, если:

- в состав сложносочиненного предложения входят вопросительные или восклицательные предложения;
- общий второстепенный член стоит не в начале предложения.

Задание 25, проверяющее навыки установки логико-смысловых отношений между предложениями и фрагментами текста. Для успешного выполнения данного задания необходимы навыки смыслового анализа текста, умение понимать текст и его смысловые нюансы. Выпускники должны обладать навыками разграничения лексических, морфологических и синтаксических средств связи. Однако трудным для экзаменуемых оказывается даже не это, а прежде всего знание частей речи, в том числе синонимичных частей речи. Именно эти вопросы нужно рассматривать и отрабатывать на различных этапах обучения.

Среди заданий повышенного уровня наименее успешные результаты продемонстрированы при выполнении **задания 21**. Данный факт объясняется прежде всего слабой сформированностью навыков пунктуационного анализа текста. При подготовке к выполнению данного задания необходимо прежде всего работать над классификацией и систематизацией пунктуационного материала. Знания по пунктуации не должны быть фрагментарными, их нужно объединять в тематические блоки и тренировать их употребление на текстах значительных объемов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Выполнение задания с развернутым ответом 27 позволяет оценить прежде всего метапредметные умения обучающихся. Трудно переоценить такой аспект, как владение разными видами чтения текстов различных стилей и жанров, и как следствие адекватное понимание информации устного и письменного сообщения. По-прежнему, встречаются

ошибки в определении проблемы (К1) и верификации выбранной для комментирования проблемы и соответствующей авторской позиции. По-прежнему, 2% выпускников ошибаются в определении проблемы и 9% в определении авторской позиции. При этом искажение в интерпретации авторской позиции встречается гораздо реже, чем нарушение соответствия проблема – позиция. Таким образом мы можем говорить о несформированности навыков понимания и анализа смысла текста.

Проблемным является и навык извлечения информации из различных источников, включая средства массовой информации и ресурсов Интернета. Свидетельством тому приводимая аргументация к собственному отношению к авторской позиции. Чаще всего это просто дублирование рассуждений и аргументов автора текста. Использование же отсылок к авторитетным источникам зачастую показывает узкий кругозор и низкий уровень общей образованности обучающихся. Работа с источниками, умение использовать поток информации для собственных выводов и обобщений должна формироваться, как на уроках филологического цикла, так и на других уроках.

Способность свободно, правильно излагать свои мысли, соблюдать логику построения текста это еще один слабо сформированный метапредметный навык, который отражается при оценке развернутого ответа по критерию К5. Только 83 % процента выпускников получили максимальный балл по данному критерию. Сформированность данного умения – это одна из важнейших задач учителя-словесника.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Умение производить лексический анализ слова и текста, соблюдение лексических норм.

2. Соблюдение морфологических и синтаксических норм.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Пунктуационный анализ, практическая пунктуационная грамотность, что особенно характерно для группы обучающихся, получивших минимальный балл за всю работу в целом.

2. Решение орфографических задач, требующих хорошего знания исключений из основных правил, ограниченность словарного запаса выпускников и как следствие ошибки в словах, предназначенных для запоминания. В данном случае прослеживается прямая связь с общей языковой грамотностью и уровнем интеллектуального развития. Минимальное количество подобных ошибок мы видим в работах с высокими баллами.

3. Умение классифицировать способы связи между предложениями и фрагментами текста при недостаточно усвоенными в средних классах разделами морфологии и прежде всего отсутствии навыков различения синонимии частей речи.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Стоит обратить внимание на тот факт, что недостаточная подготовка обучающихся для выполнения заданий, проверяющих умение видеть связь между предложениями и фрагментами текста отмечалась и в прошлом году.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

<i>Динамика результатов по заданиям, измененным в текущем году, в сравнении с результатами ЕГЭ 2022</i>			
<i>Содержание задания</i>	<i>2022</i>	<i>2023</i>	<i></i>
<i>Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров</i>	<i>48%</i>	<i>50%</i>	<i>Изменения в содержании</i>
<i>Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления</i>	<i>69%</i>	<i>71%</i>	<i>Изменение критериев оценивания</i>
<i>Правописание корней</i>	<i>60%</i>	<i>52%</i>	<i>Изменения в содержании</i>
<i>Речь. Языковые средства выразительности</i>	<i>68%</i>	<i>61%</i>	<i>Изменение критериев оценивания</i>
<i>Комментарий по тексту К2</i>	<i>76%</i>	<i>76%</i>	<i>Изменение критериев оценивания</i>

Значительные изменения в КИМах 2023 претерпели критерии оценивания комментирования текста, знания синтаксических норм русского языка. Следует отметить, что изменение критериев не повлекло за собой снижения результатов, а в случае с заданием 8 результат даже несколько улучшился. Подобный результат мы видим и в задании по стилистическому анализу текстов, что свидетельствует о том, что стилистический анализ оказался более понятным для детей, чем информационная обработка текстов разных стилей.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, повысить уровень подготовки выпускников по большинству заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Дорожная карта позволила скорректировать работу по подготовке выпускников к ЕГЭ по русскому языку и определила перечень мероприятий, позволивших планомерно

вести работу с учетом ошибок, допущенных в 2022 году. Своевременно были проведены все мероприятия в рамках подготовки выпускников, педагогов, экспертов.

○ *Прочие выводы*

Постепенное снижение среднего балла участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении последних трёх лет: в 2023 г. – 64,11, 2022 г. – 65,39, в 2021 г. – 66,01 т.б. свидетельствует о том, что необходимо включить наиболее эффективные мероприятия в «дорожную карту» по подготовке к ГИА.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет дать учителям следующие рекомендации:

1. Роль системного повторения синтаксиса в качественной подготовке обучающихся к решению пунктуационных задач базового и повышенного уровня.

2. Комплексная работа с текстом как этап подготовки к ЕГЭ:

- формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- проводить на уроках русского языка и литературы систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

- на уроках русского языка и литературы особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- уметь аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;

- уметь воспроизводить содержание литературного произведения;

- уметь ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

¹²Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- определять спряжение глаголов с ударными окончаниями, спряжение глаголов с приставкой ВЫ, глаголы-исключения и их словоформы с приставками и суффиксами, глаголы с неочевидным ЯТЬ в инфинитиве, которые требуют элементарного заучивания.

○ **Муниципальным органам управления образованием.**

1. Организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

2. Транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников в регионе по русскому языку.

○ **Прочие рекомендации.**

1. Тщательный анализ и обсуждение на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы нормативно-правовых документов ЕГЭ по русскому языку, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена).

2. Обсуждение анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Адыгея, муниципалитете и школе с разбором типичных и нетипичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

4. Широкое внедрение в практику работы школ уроков-практикумов по выполнению типичных заданий ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ **Учителям, методическим объединениям учителей.**

Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

Продолжить работу по подготовке выпускников к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся. Дифференцированное обучение предполагает подбор заданий по уровню подготовки и возможность ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) Со слабоуспевающими обучающимися необходима:

- индивидуализация домашнего задания и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;

- указание алгоритма выполнения задания;

- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;

- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;

- возможность саморазвития;

- помощь в выполнении задания 2 части.

○ ***Администрациям образовательных организаций:***

- внимательно проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку;
- разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ЕГЭ дефициты;
- использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план работы школы.

○ ***Муниципальным органам управления образованием.***

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2023 года по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г. и результатами по республике.

2. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2023-2024 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с задействованием муниципальных тьюторов.

○ ***Прочие рекомендации.***

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ОГЭ по русскому языку в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Региональному учебно-методическому объединению:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2023 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.;

2. Внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы, касающихся изменения КИМ-ЕГЭ 2024 г. с целью создания условий для повышения качества результатов государственной итоговой аттестации.

3. Курировать работу муниципальных методических объединений в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2024;

4. Определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку в 11-х классах.

Муниципальным методическим объединениям:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2023 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.;

2. Внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы по подготовке к ГИА-2024.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.
2. Проведение семинаров по подготовке к ГИА-2024.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Итоговое сочинение: структура и критерии оценивания	Октябрь 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея	Проведены практические занятия по подготовке к написанию итогового сочинения
2.	Республиканский семинар «Итоги ГИА-2022 по русскому языку и литературе»	Ноябрь 2022г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
3.	Республиканский семинар «Повышение качества преподавания русского языка через технологию дифференцированного обучения»	Декабрь 2022 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
4.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.)	Январь 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки участников ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
5.	Совершенствование	Январь 2023 г., ГБУ ДПО	Эффективны, т.к. на курсах

	профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов» (объем 36 часов)	РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	рассмотрены типичные ошибки участников ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
6.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2021 по русскому языку и литературе»	Январь 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
7.	Республиканский семинар по теме: «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА-2022»	Январь 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
8.	Республиканский семинар по теме: «Методические аспекты подготовки к ГИА-2023»	Февраль 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
9.	Подготовка кандидатов в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе	Март 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке кандидатов в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе
10.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.)	Апрель 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки участников ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения русского языка в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023 г.	Разработка плана работы секции учителей русского языка и литературы в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2023-2024 учебный год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции	Члены РУМО

		преподавания учебного предмета «Русский язык»	
2.	Сентябрь 2023г.	Курсы повышения квалификации «Итоговое сочинение: система подготовки обучающихся и критерии оценивания»	Учителя русского языка и литературы
3.	Сентябрь 2023г.	Республиканский семинар по теме: «Итоговое сочинение – 2023: результаты, проблемы, пути решения»	Учителя русского языка и литературы
4.	Декабрь 2023 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам	Учителя русского языка и литературы
5.	Январь 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
6.	Январь 2024 г.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2024 г. по русскому языку. Методические аспекты подготовки к ГИА – 2023»	Учителя русского языка и литературы
7.	Январь 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
8.	Январь 2024 г.	Республиканский семинар «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
9.	Февраль 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
10.	Март 2024 г.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
11.	Апрель 2024 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены по русскому языку и математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам	Учителя русского языка и литературы
12.	Апрель 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования по «Русскому языку» и «Литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 2-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
-------	--------------	---

1.	Сентябрь 2023 г. – март 2024 г.	Цикл семинаров «Лучшие практики подготовки к ГИА на основе анализа результатов оценочных процедур»
2.	Январь-апрель 2024 г.	КПК для учителей русского языка и литературы: привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Муниципальные диагностические работы:

1. Контрольные диктанты в 5-11 классах по теме «Орфография».
2. Самостоятельная работа. Работа с текстом 5-11 кл.
3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация».
4. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Рекомендуем изучить проблему преемственности, отражённую в концепциях ГИА основного общего и среднего образования, чтобы преодолеть ошибки при выполнении заданий развёрнутого ответа, повышенного и высокого уровней сложности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», заведующий кафедрой, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» Регионального учебно-методического объединения

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ручкина Лариса Анатольевна	МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории
Охтов Тембот Алиевич,	ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования», заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Тхагова Фатима Рамазановна	ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», директор, кандидат педагогических наук, доцент