

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ЗА 2016 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	2094	98,31	1795	95,53	1472	95,34

1.2 Процент юношей – 46,26 %, девушек – 53,74 %

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1472
Из них:	1431
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	20
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	20
выпускников прошлых лет	1
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1472
Из них:	406
– выпускники лицеев и гимназий	1066
– выпускники СОШ	406

1.5 Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
Муниципальное образование "Гиагинский район"	117	7,95
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	83	5,64
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	90	6,11
Муниципальное образование "Майкопский район"	192	13,04
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	165	11,21
Муниципальное образование "Теучежский район"	27	1,83
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	57	3,87
Муниципальное образование "Город Майкоп"	705	47,89

Муниципальное образование "Город Адыгейск"	36	2,45
--	----	------

Вывод. Характер изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

В 2015-2016 учебном году к государственной итоговой аттестации по русскому языку были допущены 1472 обучающихся 11 классов.

По сравнению с 2015 годом, наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по русскому языку в целом на 323 человека:

- в 2015 г. – 1795 человек;
- в 2016 г. – 1472 человека.

По гендерному признаку наблюдается рост участников-юношей и, соответственно, снижение количества участников женского пола:

– в 2015 г. сдавало ЕГЭ по русскому языку юношей 47,44%, девушек – 52,56%;

– в 2016 г., соответственно, юношей – 46,26%, а девушек – 53,74%.

Выпускников средних профессиональных организаций (далее – СПО), сдававших ЕГЭ по русскому языку, в 2016 году увеличилось на 18 человек (по сравнению с 2015 годом – всего 2 человека участвовало в ЕГЭ по русскому языку).

Выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2016 году, также увеличилось (в 2015 г. – 19 чел., в 2016 г. – 20 чел.).

Наблюдается снижение количества выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА):

- в 2015 г. – 4 человека;
- в 2016 г. – 1 человек.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

– увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по русскому языку в 2016 году (406 чел.), по сравнению с 2015 годом (401 чел.);

– уменьшилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2016 году – 1066 человек (в 2015 г. – 1396 человек).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по русскому языку во всех муниципальных образованиях, кроме Майкопского района (где в ЕГЭ по русскому языку в 2016 году участвовало на 2 человека больше, чем в 2015г.).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ 2016

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста

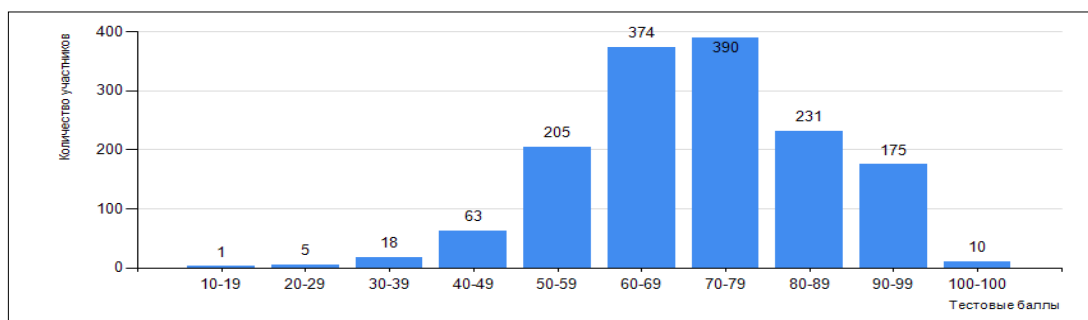
КИМы 2016 года составлены в соответствии с изменениями, внесенными в КИМы, в 2015 году на основе демоверсии, опубликованной на сайте ФИПИ. Работа построена с учетом дидактических принципов структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом. В первой части представлены системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; формированием умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Все основные характеристики экзаменационной работы, по сравнению с КИМами 2015 года, в целом сохранены. Расширен отбор языкового материала для выполнения заданий 7 и 8. Уточнена формулировка задания 25. Уточнены критерии оценивания задания 25.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	51	9	4
Средний балл	55,79	65,01	71,07
Получили от 81 до 100 баллов	157	274	416
Получили 100 баллов	1	13	10

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Категория	Участников		Не преодолели мин. порог		Набрали балл от мин. порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов	
	Зарег.	Сдав.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускник общеобразовательного учреждения текущего года	1479	1431	2	0,14	306	21,38	710	49,62	413	28,86	10	0,7
Обучающийся образовательного учреждения среднего профессионального образования	25	20	2	10	12	0,84	6	0,42	0	0	0	0
Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	35	20	0	0	6	0,42	11	0,77	3	15	0	0
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	1	1	0	0	1	0,07	0	0,00	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

Наименование типа и вида ОО Общеобразовательное учреждение	Участников	Средний балл	Не преодолели мин. порог		Набрали балл от мин порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во

СОШ	1066	68,79	3	0,281	276	25,89	560	52,53	227	21,29	5
Гимназия	230	74,43	1	0,435	41	17,83	100	43,48	88	38,26	0
Лицей	176	80,49	0	0	8	4,55	67	38,07	101	57,39	5

В) Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ

Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование	Участников		сред. балл	Не преодолели мин. порог		Набрали от мин. порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрал и 100 баллов
	Зарег.	Сдав.		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
МО "Гиагинский район"	119	117	65,6	0	0	39	33,33	63	53,85	15	12,82	0
МО "Кошехабльский район"	85	83	68,2	0	0	19	22,89	51	61,45	13	15,66	0
МО "Красногвардейский район"	94	90	65,9	1	1,11	30	33,33	41	45,56	18	20	0
МО "Майкопский район"	204	192	68,8	0	0	53	27,60	103	53,65	36	18,75	2
МО "Гахтамукайский район"	171	165	70,9	0	0	37	22,42	79	47,88	49	29,7	0
МО "Теучежский район"	27	27	63,2	0	0	11	40,74	14	51,85	2	7,41	0
МО "Шовгеновский район"	57	57	69,5	1	1,75	11	19,30	28	49,12	17	29,82	0
МО "Город Майкоп"	746	705	74,2	2	0,28	119	16,88	322	45,67	262	37,16	8
МО "Город Адыгейск"	37	36	69,3	0	0	6	16,67	26	72,22	4	11,11	0
Итого по субъекту РФ	1540	1472	71,1	4	0,27	325	22,08	727	49,39	416	28,26	10

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

код	наименование	Средний балл	Всего	Не преод. мин. порог	Доля не преод. мин. порог	Кол-во участн., набр. от 61 до 80	Доля участн., набр. от 61 до 81	Кол-во участн., набр. 81 и более	Доля участн., набр. 81 и более
711	МБОУ "СОШ №11" а. Пшизов	90,5	2	0	0,00	0	0,00	2	100,00
505	МБОУ "Средняя школа № 5" п. Яблоновский	83,44	27	0	0,00	7	25,93	19	70,37
834	МБОУ "Лицей № 34 социальных и	82,94	48	0	0,00	16	33,33	32	66,67

	информационных технологий" г. Майкопа								
819	МБОУ "Лицей № 19" г. Майкопа	83,63	43	0	0,00	14	32,56	28	65,12
705	МБОУ "СОШ №5" п. Зарево	78,6	5	0	0,00	2	40,00	3	60,00
808	МБОУ "Лицей № 8" г. Майкопа	81	37	0	0,00	14	37,84	22	59,46
822	МБОУ "Гимназия № 22" г. Майкопа	80,36	90	0	0,00	36	40,00	49	54,44
701	МБОУ "Хакуринохальская СОШ №1 имени Д.А. Ашхамафа" а. Хакуринохаль	73,47	15	0	0,00	3	20,00	8	53,33
810	МБОУ "СОШ № 10" г. Майкопа	78,45	20	0	0,00	9	45,00	10	50,00
606	МБОУ СОШ №6 а. Габукай	76	5	0	0,00	2	40,00	2	40,00
835	МБОУ "Эколого-биологический лицей № 35" г. Майкопа	74,85	48	0	0,00	23	47,92	19	39,58

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

код	наименование	Средний балл	Всего	Не преод. мин. порог	Доля не преод. мин. порог	Кол-во участн., набр. от 61 до 80	Доля участн., набр. от 61 до 81	Кол-во участн., набр. 81 и более	Доля участн., набр. 81 и более
708	МБОУ "СОШ №8" х. Чернышев	55	9	1	11,11	5	55,56	0	0,00
824	МБОУ "СОШ №24" г. Майкопа	56,14	28	2	7,14	10	35,71	2	7,14
301	МБОУ "Гимназия №1" с. Красногвардейского	67,97	37	1	2,70	17	45,95	9	24,32

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

код	наименование	Средний балл	Всего	Не преод. мин. порог	Доля не преод. мин. порог	Кол-во участн., набр. от 61 до 80	Доля участн., набр. от 61 до 81	Кол-во участн., набр. 81 и более	Доля участн., набр. 81 и более	кол-во 61 - 100	доля участ. 61-100
511	МБОУ "Средняя школа № 11" а. Старобжегокай	55,5	4	0	0,00	1	25,00	0	0,00	1	25,00

305	МБОУ "СОШ №5" с. Садовое	57,17	6	0	0,00	2	33,33	0	0,00	2	33,33
409	МБОУ СОШ №9 п. Первомайский	60,67	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	1	33,33
417	МБОУ СОШ №17 п. Табачный	55,89	9	0	0,00	3	33,33	0	0,00	3	33,33
420	МБОУ СОШ №20 х. Пролетарский	60	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	1	33,33
428	МБОУ СОШ №28 ст. Севастопольская	51,33	3	0	0,00	1	33,33	0	0,00	1	33,33
610	МБОУ СОШ №10 им. К.Б. Бжигакова а. Тлюстенхабль	58,33	6	0	0,00	2	33,33	0	0,00	2	33,33
308	МБОУ "СОШ №8" с. Большесидоровское	53,8	5	0	0,00	2	40,00	0	0,00	2	40,00
607	МБОУ СОШ №7 им. И.Т. Джаримока а. Джиджихабль	58,8	5	0	0,00	2	40,00	0	0,00	2	40,00
824	МБОУ "СОШ №24" г. Майкопа	56,14	28	2	7,14	10	35,71	2	7,14	12	42,86

3. Вывод. Характер изменения результатов ЕГЭ по русскому языку в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по русскому языку в Республике Адыгея в 2016 г. составил 71,1. (в 2015 г. – 64,97 балла).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по русскому языку показал следующую динамику:

- в 2016 г. сократилось число выпускников, не преодолевших минимальный балл (4 человека);

- увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число составляет 416 человек;

- по сравнению с 2015 годом, на 3 человека уменьшилось количество выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов). В 2016 году их число составляет 10 человек.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

- выпускников образовательных организаций общего образования (далее – ОУ ОО) стало меньше, чем в предыдущие годы. Из них:

- не преодолели минимального порога 2 человека;
- набрали от минимального до 60 баллов – 306 человек;
- от 61 до 80 баллов – 710 человек;
- выше 81 балла – 413 человек;
- 100 баллов набрали 10 человек;

- обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования (далее – ОУ СПО), сдававших ЕГЭ по русскому языку, в 2016 году стало больше (по сравнению с предыдущими годами). Из них:

- не преодолели минимального порога 2 человека;
- набрали балл от минимального до 60 – 6 человек;
- от 61 до 80 баллов – 11 человек;

- выше 81 балла – 3 человека;
- получивших 100 баллов среди них нет;
- выпускников прошлых лет (не включая мобилизованных и не прошедших ГИА) в 2016 г. также увеличилось. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 6 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 11 человек;
 - выше 81 балла – 3 человека;
 - 100 баллов никто не набрал;
- 1 выпускник в 2016 году не прошел ГИА по русскому языку.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типов образовательных организаций (гимназии, лицеи, СОШ).

В 2016 году сдавали ЕГЭ по русскому языку:

- 1066 выпускников СОШ. Из них:
 - не преодолели минимального порога 3 человека;
 - набрали балл от минимального до 60 – 276 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 560 человек;
 - выше 81 балла – 227 человек;
 - 100 баллов – 5 человек;

Средний балл в 2016 году в данной категории выпускников составляет 68,79.

- 230 выпускников гимназий. Из них:
 - не преодолели минимального порога 1 человек;
 - набрали балл от минимального до 60 – 41 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 100 человек;
 - выше 81 балла – 88 человек;
 - 100 баллов никто не набрал.

Средний балл среди выпускников гимназий в 2016 году составляет 74,43.

- 176 выпускников лицеев. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 8 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 67 человек;
 - выше 81 балла – 101 человек;
 - 100 баллов – 5 человек.

Средний балл среди выпускников лицеев в 2016 году составляет 80,49.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ.

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- во всех муниципальных образованиях (далее – МО) по республике вырос средний балл: в МО «Гиагинский район» – 65,6; в МО «Кошехабльский район» – 68,2; в МО «Красногвардейский район» - 65, 9; в МО «Майкопский район» - 68,8; в МО «Тахтамукайский район» - 70,9; в МО «Теучежский район»

- 63,2; в МО «Шовгеновский район»; в МО «Город Майкоп» - 74,2; в МО «Город Адыгейск» – 69,3;

- в целом по республике средний балл по русскому языку составляет 71,1. По сравнению с 2015г. (64,95 балла), он вырос;

- во всех МО выросло также количество высокобалльников, кроме МО «Теучежский район» и МО «Город Адыгейск» (в этих МО число высокобалльников снизилось);

- наблюдается положительная динамика по Республике Адыгея и в преодолении минимального порога. В 2016 году 4 человека не преодолели минимальный порог (в 2015г. количество таких выпускников составляло 9 человек).

3.3.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея:

- МБОУ «СОШ №11» а. Пшизов (средний балл – 90,5),
- МБОУ «Средняя школа №5» п. Яблоновский (средний балл – 83,44),
- МБОУ «Лицей №34 социальных и информационных технологий» г.Майкопа (средний балл – 82,94),
- МБОУ «Лицей №19» г.Майкопа (средний балл – 83,63),
- МБОУ «СОШ №5» п. Зарево (средний балл – 78,6),
- МБОУ «Лицей №8» г. Майкопа (средний балл – 81),
- МБОУ «Гимназия №22» г. Майкопа (средний балл – 80,36),
- МБОУ «СОШ № 1» а. Хакуринохабль (средний балл – 73,47),
- МБОУ «СОШ №10» г. Майкопа (средний балл – 78,45),
- МБОУ «СОШ №6» а. Габукай (средний балл – 76),
- МБОУ «Эколого-биологический лицей №35» г. Майкопа (средний балл – 74,85).

3.3.5. ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея:

- МБОУ «СОШ №8» х. Чернышев (средний балл – 55, не преодолел минимальный порог 1 человек),
- МБОУ «СОШ №24» г. Майкопа (средний балл – 56,14, не преодолели минимальный порог 2 человека),
- МБОУ «Гимназия №1» с. Красногвардейского (средний балл – 67,97, не преодолел минимальный порог 1 человек).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Структура и содержание заданий ЕГЭ по русскому языку основываются на следующих концептуальных подходах: компетентостный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный, личностный. Данные подходы тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей. Первая часть включает 24 задания трех типов: требующие самостоятельной формулировки правильного ответа, задания с выбором ответа и задания на установление соответствий. Задание 25 представляло собой сочинение по предложенному тексту.

Результаты экзамена представлены в следующей таблице:

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использование основных видов чтения, извлечение необходимой информации из различных источников, владение основными приёмами информационной переработки письменного текста	Базовый	89,95
Задание 2	Средства связи предложений в тексте	Проведение лингвистического анализа учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов, использование основных видов чтения.	Базовый	94,29
Задание 3	Лексическое значение слова.	Проведение различных видов анализа языковых единиц, учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов, использование основных видов чтения.	Базовый	96,67
Задание 4	Орфоэпические нормы (постановка ударений)	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов,	Базовый	83,76
Задание 5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	73,85

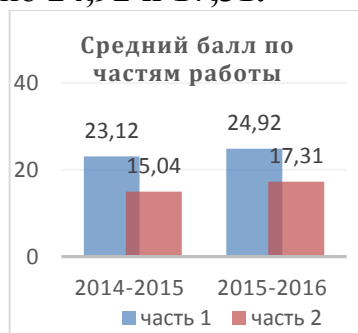
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	требованием лексической сочетаемости)			
Задание 6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	79,08
Задание 7	Синтаксические нормы. Нормы согласования Нормы управления	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Высокий	46,26
Задание 8	Правописание корней	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	74,32
Задание 9	Правописание приставок	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	90,15
Задание 10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/НН)	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	79,55
Задание 11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	87,02
Задание 12	Правописание НЕ и НИ	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	77,65
Задание 13	Слитное, дефисное, раздельнонаписание слов	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	73,85
Задание 14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	72,08
Задание 15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами)	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	70,31

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.			
Задание 16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	72,89
Задание 17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	80,43
Задание 18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	64,13
Задание 19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Базовый	56,59
Задание 20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использование основных видов чтения, извлечение необходимой информации из различных источников.	Базовый	71,47
Задание 21	Функционально-смысловые типы речи	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, лингвистического анализа учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов,	Базовый	47,49

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		использование основных видов чтения		
Задание 22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, лингвистического анализа учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов, использование основных видов чтения	Базовый	54,28
Задание 23	Средства связи предложений в тексте.	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, лингвистического анализа учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	Базовый	57,54
Задание 24	Речь. Языковые средства выразительности	Проведение различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов, Осуществление речевого самоконтроля; оценивание письменных высказываний с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничение вариантов норм, преднамеренных и непреднамеренных нарушений языковых норм. Использование основных видов чтения, извлечение необходимой информации из различных источников.	Базовый	34,04
Задание 25	Сочинение. Информационная обработка текста.	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в	Повышенный	17,31

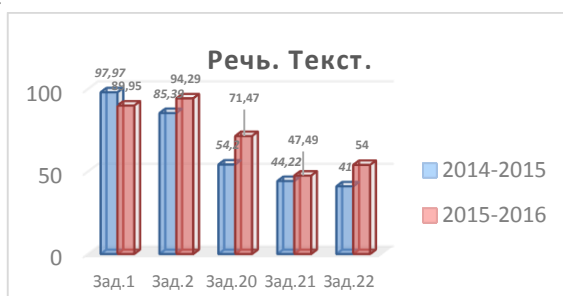
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения, редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения. В том числе при обсуждении дискуссионных проблем		

Анализируя результат выполнения выпускникам экзаменационной работы, предметная комиссия отмечает улучшение результата в сравнении с прошлым учебным годом. Так средний балл по первой части работы в 2014-2015 учебном году составил 23,12, а по второй части – 15,04, а в 2015-2016 учебном году соответственно **24,92** и **17,31**.



Выполняя задания группы «Речь. Текст.», учащиеся в основном справляются с поставленными задачами. Практически по всем заданиям наблюдается рост процента обучающихся, успешно справившихся с их

выполнением. Однако по-прежнему выполнение заданий 20, 21, 22 вызывает затруднение учащихся.



Работа, осуществляемая образовательными учреждениями, позволила добиться лишь некоторых улучшений. Трудности учащихся при выполнении заданий 20, 21, 23 вызваны тем, что недостаточно осознанно остается усвоение разделов речеведения, связанных с формированием коммуникативной компетенции. Обучающиеся не всегда прослеживают связь «слово-текст», не всегда точно расставляют смысловые акценты в текстах. Несформированность устойчивых навыков проблемного и лингвистического анализа требует целенаправленной работы в новом учебном году. В перспективе педагогам необходимо обратить особое внимание на смысловой анализ текстов, на формирование навыков определения связи между предложениями и композиционными частями в тексте. Кроме того, выполнение задания 23 является нелегким для учащихся из-за низкой лингвистической компетенции (неумение определить частиречную принадлежность слова). Трудности в выполнении задания 20 вызваны неумением учащихся находить в тексте содержательно-концептуальную информацию.

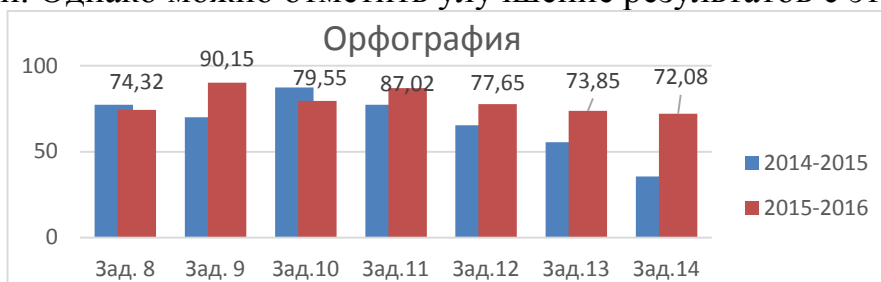
Задания по лексике и фразеологии (задание 3,22) при общем сходстве содержания сформулированы по-разному. Традиционно более успешно выполняются задания с выбором ответа, а задания, требующие самостоятельной работы с текстом, вызывают затруднения и далеко не всегда выполняются без ошибок. И если в сравнении с 2015 годом процент выполнения задания 3 увеличился, то процент выполнения задания 22 явно уменьшился.



Данный результат свидетельствует о том, что обучающиеся испытывают затруднения при анализе языковых явлений в процессе работы со связным текстом. Следует организовать работу по расширению словарного запаса учащихся, по овладению теорией лексикологии и разграничению отдельных

групп русской лексики в процессе работы не с отдельными словами, а с текстами.

Задания по орфографии (8-14) выполнены с различной степенью успешности. Однако можно отметить улучшение результатов с этого году.



Особенно значительные изменения произошли в результатах при выполнении заданий 12,9,13,14, что свидетельствует об успешности работы над орфографическими навыками в истекшем учебном году. По итогам ЕГЭ 2014-2015 учебного года было запланировано обратить особое внимание на правила, требующие знаний большого количества исключений и слов для запоминания. Прежде всего это правописание Н и НН, НЕ и НИ, слитное, дефисное и раздельное написание. И как показывают итоги аттестации работа эта оказалась результативной. При этом ухудшились результаты по выполнению задания 10 (правописание суффиксов различных частей речи). Данное правило очень трудно для запоминания, имеет множество вариантов, практически не освещается в учебниках. Успешный алгоритм действия при решении данной орфографической задачи возможен только при дополнительных усилиях педагога и обучающихся, направленных на систематизацию разрозненных сведений и самостоятельных поисков. В новом учебном году следует рассмотреть методику работы с данным орфографическим правилом на уроках и консультациях в рамках работы МО словесников разных уровней.



Определенную тревогу вызывает снижение показателей по заданию 15, 18 (пунктуация при однородных членах и в сложном предложении) и отсутствие прогресса при выполнении задания 19 (знаки препинания в предложениях с разными видами связи). Данное положение вещей, скорее всего, объясняется тем, что в обновленных КИМах отсутствуют задания на знание синтаксиса, а педагоги в связи с этим в процессе подготовки к аттестации перестали уделять вопросам синтаксиса должное внимание. Попытка же решить пунктуационные задачи без глубокого знания

синтаксических процессов и законов бесполезна. В новом учебном году следует особое внимание нужно обратить именно на место синтаксиса в процессе подготовки к итоговой аттестации.

При общей успешной картине по заданиям, требующим владения языковыми нормами, следует отметить, что значительная часть учащихся допускают ошибки в задании 7. Всего 46, 26% экзаменуемых справились полностью с выполнением задания. Данное задание требует не работы по аналогии, а глубокого анализа языкового материала. Таким образом следует работать над осознанным изучением грамматических норм и умением применять теоретические знания на практике.

Всего 34% процента выпускников справились без ошибок с выполнением задания 24 (определение средств художественной выразительности), что хуже, чем результаты прошлого года. Отсутствие положительной динамики объясняется прежде всего недостаточной работой на уроках с текстами различных стилей. Кроме того, необходима целенаправленная работа с терминологией, с основными стилистическими ресурсами языковой системы. Причем изучение теоретического материала должно способствовать овладению практическими навыками и формированию речевой компетенции.

При выполнении задания 25 экзаменуемые показали неплохие результаты в целом, стали лучше ориентироваться в проблематике текста, более тщательно подходить к комментированию декларируемой проблемы. 47,87% выпускников получили максимальный балл по критерию С2. Это объясняется с одной стороны конкретизацией требований при оценивании данного критерия, с другой – планомерной работой методических служб региона по данному вопросу. Однако вызывает тревогу тот факт, что снизилась речевая культура авторов сочинений, допускается много грамматических, речевых ошибок. Кроме того, следует отметить, что уровень орфографической и пунктуационной грамотности учащихся нельзя считать достаточным. Таким образом изучение видов ошибок, формирование орфографической, пунктуационной и речевой культуры обучающихся – это первоочередная задача на новый учебный год.

Выводы и рекомендации:

- В целом работу педагогических коллективов республики по подготовке к итоговой аттестации считать успешной. Признать, что результаты экзамена свидетельствуют о росте языковой и коммуникативной компетенции учащихся и серьезной работе педагогического состава.
- В связи с новыми подходами к формированию заданий КИМов следует всю работу по подготовке к ЕГЭ проводить с текстовым материалом, комплексный языковой анализ текста должен стать основой, на базе которой будет формироваться языковая и речевая грамотность обучающихся.

- Особое внимание следует уделить формированию умения извлекать из текста не только содержательно-фактуальную, но и содержательно-концептуальную информацию.
- Явления и законы лингвистики должны изучаться и анализироваться во взаимодействии с основными тенденциями в сфере употребления средств выразительности и стилистики. Комплексный подход к изучению предмета должен вести к повышению речевого развития выпускника школы и становиться залогом успешной сдачи итоговой аттестации.
- Организовать изучение и обсуждение аналитических материалов по результатам ЕГЭ по русскому языку; организовать обсуждение результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы. Включить вопросы подготовки к ЕГЭ в планы работы на новый учебный год. Использовать для этого следующие источники:
 - материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru;
 - документы, определяющие структуру и содержание КИМов ЕГЭ. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
 - Открытый банк заданий ЕГЭ;
 - учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
 - аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.
- Особое внимание педагогам следует обратить внимание на следующие темы:
 - Правописание суффиксов различных частей речи
 - Пунктуация при однородных членах предложения
 - Пунктуация в сложном предложении
 - Пунктуация в сложных предложениях с различными видами связи
 - Классификация и исправление речевых и грамматических ошибок.
 - Морфология. Части речи.
- организовать обобщения и распространения опыта работы педагогов, выпускники которых имеют стабильные высокие результаты как на муниципальном, так и на региональном уровне;
- Провести семинар-тренинг по формированию у учащихся навыков извлечения из текста содержательно-фактуальную и содержательно-концептуальную информацию для учителей, работающих в выпускных классах.
- Включить в учебный план курсов повышения квалификации вопросы работы с текстом, тренинги по комплексному анализу текста, вопросы изучения различных языковых разделов в их взаимосвязи и взаимодействии.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО

в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Гольцова Н.В., Шамшин И.В. Русский язык. 10-11 класс. 2015г.	36%
Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 класс. 2011-1014гг.	22%
Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык. 2011г.	19%
Другие пособия	
Разумовская М.М. Русский язык. 2013г. Лебедев Ю.В. Русский язык и литература. 2013-2015 гг.	11%
Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах. 2011г	9%
Бабайцева В.В., Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 2013-2014гг.	2%
Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 класс (Углубленный уровень). 2012-2015гг.	1 %
Сборник ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по русскому языку	100%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Август – сентябрь 2015 г.	Разработка Программы модуля «Организация внеурочной деятельности по развитию речевых, языковых, лингвистических компетентностей учащихся в контексте требований ФГОС». Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Август – сентябрь 2015 г.	Разработка Программы модуля «Совершенствование методов подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе». Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	03.12.2015г.	Система работы педагогического коллектива по подготовке выпускников к ГИА. Семинар. АРИПК
4	22.12.2015г.	ЕГЭ. Путь к результату. Методический марафон. СОШ №15 г. Майкопа, АРИПК
5	05.02.2016г.	Обеспечение подготовки к ГИА выпускников 9-11 классов. Семинар. Гимназия № 22, АРИПК

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

**ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения
квалификации»**

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Хариева Джамиля Садировна, ст.преподаватель Центра развития педагогического и психологического образования ГБУ ДПО РА АРИПК, к.ф.н.</i>	—
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
	<i>Ручкина Лариса Анатольевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 15» г. Майкопа высшей категории, Почетный работник народного образования</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i>
	<i>Духу Зарима Заурбековна, ст. методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА АРИПК</i>	—

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Семинар по теме «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Методические рекомендации»	- МБОУ «СОШ №8» х. Чернышев, - МБОУ «СОШ №24» г. Майкопа, - МБОУ «Гимназия №1» с. Красногвардейского
2	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте требований ФГОС	
3	Семинар по теме «Трудные вопросы подготовки к ЕГЭ»	
4	Совершенствование методов подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе.	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2017г.	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте требований ФГОС. Курсы повышения квалификации. ГБУ ДПО РА АРИПК
2	Январь 2017г.	Методика подготовки обучающихся к выполнению отдельных заданий ЕГЭ по русскому языку. Семинар. ГБУ ДПО РА АРИПК
3	Февраль 2017 г.	Обеспечение подготовки к ГИА выпускников 9-11 классов. Семинар. Гимназия № 22, ГБУ ДПО РА АРИПК
4	Март 2017 г.	Формирование у учащихся навыков извлечения из текста содержательно-фактуальной и содержательно-концептуальной информации. Семинар-тренинг для учителей, работающих в выпускных классах. ГБУ ДПО РА АРИПК

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.

Систематически проводить:

- 1) контрольные диктанты в 5-6 классах по теме «Правописание суффиксов различных частей речи»;
- 2) контрольные диктанты, тестирование в 7 классе по темам «Морфология», «Части речи»;
- 3) тестирование в 8-9 по теме «Пунктуация при однородных членах предложения»;
- 4) тестирование в 10-11 классах по темам:
 – «Пунктуация в сложном предложении»;
 – «Пунктуация в сложном предложении с различными видами связи»;
 – диагностические работы в формате ЕГЭ (по материалам ФИПИ);
- 5) использование материалов линии пособий Л.Г. Ларионовой «ЕГЭ шаг за шагом» (5-11 классы).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2016 г.	Организация обобщения и распространения опыта работы педагогов, выпускники которых имеют стабильные высокие результаты как на муниципальном, так и на региональном уровне. АРИПК.
2	Декабрь 2016 г.	Методические аспекты подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Семинар. АРИПК
3	Январь 2017 г.	Трудные вопросы ЕГЭ по русскому языку. Семинар. АРИПК
4	Февраль 2017 г.	Стратегия подготовки к ЕГЭ по русскому языку. Семинар. АРИПК