

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5116	97,39	5865	96,89	5732	94,7
ГВЭ-9	130	2,47	150	2,48	198	5,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2530	48,16	2876	47,51	2808	46,25
Мужской	2586	49,23	2989	49,38	2924	48,16

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4434	84,41	5073	83,81	4892	80,57
2.	Обучающиеся лицеев	345	6,57	414	6,84	444	7,31
3.	Обучающиеся гимназий	337	6,42	378	6,24	396	6,52
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0

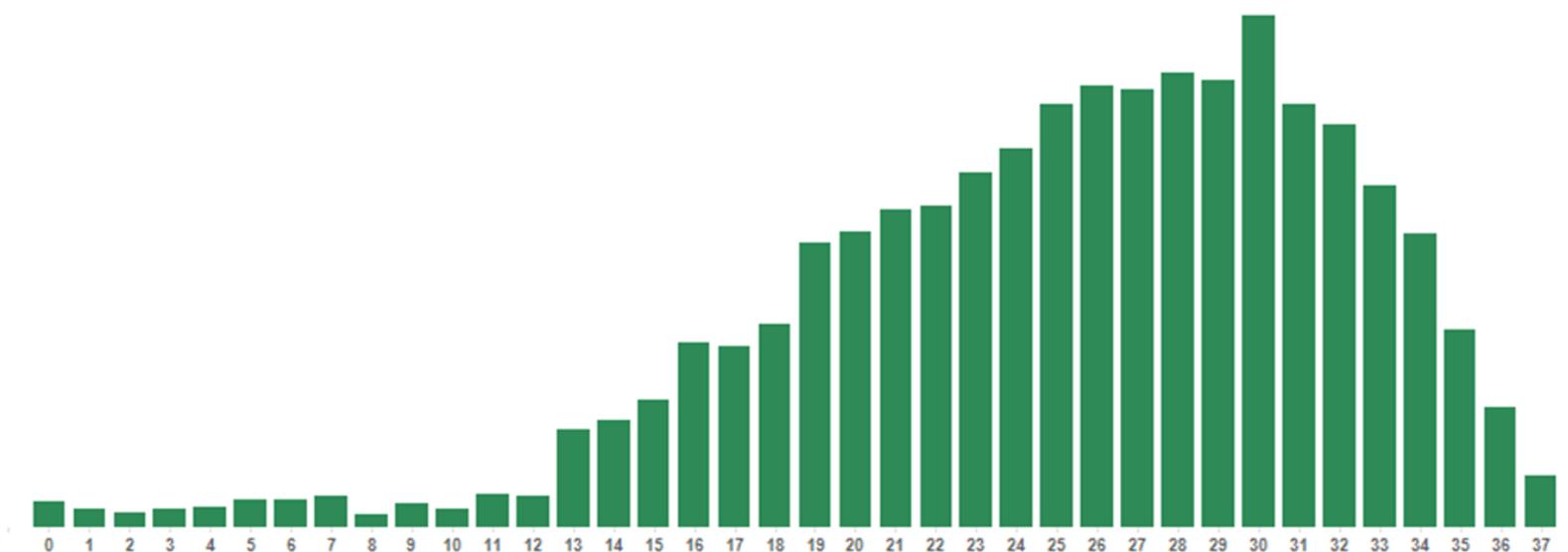
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По итогам проведения государственной итоговой аттестации по русскому за последние годы отмечается сохранение 100% охвата выпускников 9 классов, при этом сохраняется рост количества выпускников в течение последних трех лет. Основную долю выпускников 9 классов (80-85%) составляют выпускники СОШ. В 2025 году процентное отношение выпускников СОШ относительно 2024 года изменилось незначительно (уменьшилось на 3,4%). Среди выпускников 9 классов юноши составляют 48-49%. В 2025 году участники с ограниченными возможностями здоровья сдавали ГИА и в формате ОГЭ, и в формате ГВЭ. Количество учащихся, сдающих в формате ГВЭ, с каждым годом растёт: в 2023 г. – 130 чел., в 2024 г. – 150 чел., в 2025 г. – 198 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету "Русский язык" в 2025 г



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	53	1,04	203	3,46	196	3,42

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	1675	32,74	2401	40,94	2950	51,47
«4»	2088	40,81	2088	35,6	1909	33
«5»	1300	25,41	1173	20	677	11,7

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	399	24	6,02	235	58,9	106	26,57	34	8,52
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	350	19	5,43	188	53,71	105	30	38	10,86
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	291	11	3,78	175	60,14	86	29,55	19	6,53
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	698	28	4,01	437	62,61	190	27,22	43	6,16
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	1300	64	4,92	644	49,54	431	33,15	161	12,38
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	206	3	1,46	117	56,8	74	35,92	12	5,83
7.	Муниципальное образование	159	11	6,92	95	59,75	36	22,64	17	10,69

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образование «Шовгеновский район»									
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	2113	29	1,37	964	45,62	797	37,72	323	15,29
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	216	7	3,24	95	43,98	84	38,89	30	13,89

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3,88	54,78	31,5	9,83	41,33	96,12
2.	Обучающиеся лицеев	0,45	33,56	43,02	22,97	65,99	99,55
3.	Обучающиеся гимназий	1,01	30,56	44,7	23,74	68,43	98,99
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкоп	0	86,55	100
2.	МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп	0	75	100
3.	ЧУОО «Православная гимназия» г. Майкоп	0	75	100
4.	МБОУ «СОШ № 3» а. Джерокай	5,56	72,22	94,44
5.	МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп	0	70,51	100
6.	ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	0,78	68,22	99,22
7.	МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп	0	66,38	100
8.	МБОУ «СШ № 17» г. Майкоп	0	65,83	100
9.	МБОУ «СШ № 10» а. Козет	0	65,12	100
10.	МБОУ «СОШ № 4» г. Адыгейска	9,09	63,64	90,91
11.	МБОУ «СОШ № 2» г. Адыгейска	0	58,23	100
12.	МБОУ «СШ № 4» а. Афипсип	8,57	57,14	91,43
13.	МБОУ «СШ № 1» а. Тахтамукай	2,99	56,72	97,01
14.	МБОУ «СОШ № 3» а. Егерухай	4,35	56,52	95,65
15.	МБОУ «Лицей № 35» г. Майкоп	1,41	56,34	98,59
16.	МБОУ «СШ № 3» г. Майкоп	1,96	55,88	98,04

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «КСОШ № 9» х. Тихонов	30,77	0	69,23
2.	МБОУ «СШ № 15» п. Яблоновский	22,58	29,03	77,42
3.	МКОУ «СОШ № 6» с. Еленовское	21,05	21,05	78,95
4.	МБОУ «СШ № 20» х. Новый Сад	20	13,33	80
5.	МБОУ «СОШ № 6» п. Гончарка	15,79	42,11	84,21
6.	МБОУ «СОШ № 8» х. Чернышев	14,29	21,43	85,71
7.	МБОУ «ОЦ №10 Майкопского района»	13,64	9,09	86,36
8.	МБОУ «СОШ № 11» а. Ходзь	13,33	40	86,67
9.	МБОУ «СОШ № 8» ст. Келермеская	12,82	15,38	87,18
10.	МБОУ «СОШ № 9» с.Вольное	10,87	34,78	89,13
11.	МБОУ «СОШ № 6» а. Чехрак	10,71	42,86	89,29
12.	МБОУ «СОШ № 4» а. Хачемзий	10	20	90
13.	МБОУ «СОШ № 9» а. Уляп	10	30	90
14.	МБОУ «СОШ № 2» ст. Гиагинская	9,52	23,81	90,48
15.	МБОУ «СОШ № 10» ст. Дондуковская	9,09	29,55	90,91
16.	МБОУ «СОШ № 4» а. Гатлукай г. Адыгейска	9,09	63,64	90,91

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году и в динамике

Анализ результатов показал, что по сравнению с двумя предыдущими годами, значительное увеличение количества обучающихся, получивших отметку «2» было в прошлом, 2024 году – 3.46%, в 2025 году «2» получили 3,42% выпускников, что меньше на 0,04 %, конечно, наименьшее количество «2» было в 2023 – 1,04%. Снижение процента учеников, получивших оценку «5» и «4», и повышение процента учеников, получивших оценку «2», связано с усложнением характера заданий, предъявленных на экзамене, а также с изменением в 2025 году баллов по критериям оценки грамотности.

Но при этом одновременно год от года стабильно увеличивается количество девятиклассников, получивших на экзамене отметку «3»: с 32,74 % – в 2023 г. и 40,94 % – в 2024 г. до 51,47 % – в 2025 г.

Если сравнивать результаты участников ОГЭ по группам участников с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, то следует отметить, что самые высокие результаты по качеству обучения показали участники ОГЭ, обучающиеся в гимназиях (98,99 %) и лицеях (99,55 %), Доля участников ОГЭ средних общеобразовательных школ по качеству обучения составила 96,12 %.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Средний процент	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена, получивших отметку
---------------	--	-------------------	-----------------	--

в КИМ		задания	выполнения ³	«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Содержание изложения	Б	91,89775	38,83245	89,4576	98,3761	99,70455
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	93,43275	42,13195	91,8644	98,8999	99,7784
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	80,3157	20,81215	73,4237	91,14715	97,1196
2	Синтаксический анализ предложений	Б	57,7184	15,736	44,9491	69,0937	93,5007
3	Синтаксический анализ предложений	Б	54,6136	14,2131	41,9661	65,2173	91,5805
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	60,7012	12,6903	45,7966	76,7417	94,387
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	60,3697	16,2436	45,1525	76,2702	94,6824
6	Орфографический анализ слов	Б	42,6303	7,6142	30,1355	51,7548	81,5361
7	Орфографический анализ слов	Б	55,9044	13,1979	43,661	68,2032	87,0014
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	72,1611	34,0101	63,8983	81,4038	93,2053
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	69,3179	20,8121	59,5254	80,6181	94,2392
10	Смысловой анализ текста	Б	70,7482	15,736	62,2711	81,6657	92,9098
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	Б	65,4979	19,2893	52,1694	80,2514	95,4209
12	Лексический анализ слова	Б	84,0397	24,3654	77,4576	95,1283	98,8183
СК1	Наличие обоснованного ответа	Б	93,6682	31,472	92,5762	99,5809	99,8522
СК2	Наличие примеров аргументов	Б	88,8191	16,920466	85,4237	97,730033	99,409133
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	87,9208	17,00505	83,71185	97,56415	99,70455
СК4	Композиционная стройность работы	Б	87,9818	16,2436	83,8983	97,4332	100
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	40,630266	2,368833	21,288133	59,0885	83,998

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	29,9843	2,030433	12,632766	43,0068	77,0064
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	62,509433	11,3367	50,734433	75,955966	90,7927
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	70,5157	17,089666	61,096033	82,346766	93,7469
ФК1	Соблюдение фактических норм	Б	70,9052	19,7969	61,322	82,7658	94,0915

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	0	1,33	1,31	0	0
	1	1,52	8,23	1,08	0,07
	2	0,58	41,92	32,22	11,74
ИК2	0	1,34	1,33	0	0
	1	1,26	5,72	0,73	0,05
	2	0,82	44,42	32,57	11,76
ИК3	0	2,15	4,82	0,42	0
	1	1,12	17,73	5,06	0,68
	2	0,16	28,93	27,83	11,13
2	0	2,88	28,33	10,29	0,77
	1	0,54	23,13	23,01	11,04
3	0	2,93	29,87	11,58	0,99
	1	0,49	21,6	21,72	10,82
4	0	2,98	27,9	7,75	0,66
	1	0,44	23,57	25,56	11,15
5	0	2,86	28,23	7,9	0,63
	1	0,56	23,24	25,4	11,18
6	0	3,16	35,96	16,07	2,18
	1	0,26	15,51	17,24	9,63

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
7	0	2,97	29	10,59	1,54
	1	0,45	22,47	22,71	10,28
8	0	2,25	18,58	6,19	0,8
	1	1,17	32,89	27,11	11,01
9	0	2,72	20,83	6,45	0,68
	1	0,7	30,64	26,85	11,13
10	0	2,88	19,42	6,11	0,84
	1	0,54	32,05	27,2	10,97
11	0	2,76	24,62	6,58	0,54
	1	0,66	26,85	26,73	11,27
12	0	2,58	11,6	1,62	0,14
	1	0,84	39,86	31,68	11,67
СК1	0	2,34	3,82	0,14	0,02
	1	1,08	47,64	33,16	11,79
СК2	0	2,29	3,44	0,05	0
	1	0,65	2,79	0,26	0,03
	2	0,37	6,61	1,59	0,14
	3	0,12	38,63	31,4	11,64
СК3	0	2,53	3,98	0,05	0
	1	0,61	8,81	1,52	0,07
	2	0,28	38,68	31,73	11,74
СК4	0	2,86	8,29	0,85	0
	1	0,56	43,18	32,45	11,81
ГК1	0	3,21	27,83	2,22	0
	1	0,17	15,49	8,69	0,45
	2	0,03	7,07	16,85	4,76
	3	0	1,08	5,55	6,59
ГК2	0	3,23	35,64	6,63	0,03

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0,17	12,37	12,81	1,1
	2	0,02	3,23	11,44	5,84
	3	0	0,23	2,42	4,83
ГК3	0	2,48	4,69	0,09	0
	1	0,72	19,5	2,51	0,05
	2	0,23	22,98	18,74	3,16
	3	0	4,29	11,97	8,6
ГК4	0	2,06	2,25	0,03	0
	1	0,99	13,07	1,57	0,07
	2	0,33	27,18	14,39	2,08
	3	0,03	8,97	17,31	9,67
ФК1	0	2,74	19,91	5,74	0,7
	1	0,68	31,56	27,56	11,11

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент выполнения заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

Важное значение для качественной оценки результатов экзамена имеет характеристика выполнения экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки.

Наименьший процент выполнения был у критерия ГК2 – 29,98 %, это показатель пунктуационной грамотности выпускников. Немного выше процент выполнения у критерия ГК1 – 40,63 % (показатель орфографической грамотности), а в тестовой части хуже всего справились учащиеся с заданием 6 – 42,63 %, который также связан с орфографическим анализом слов.

В группе участников, получивших отметку «5», затруднение не вызвали задания базового уровня, все эти задания были с процентом выполнения выше 50 %.

У участников, получивших отметку «4», вызвала наибольшее затруднение постановка знаков препинания (с процентом выполнения ниже 50%): по критерию ГК2 выпускники показали средний процент выполнения – 43 %.

В группе участников, получивших отметку «3», к заданиям с наименьшим процентом выполнения (ниже 50 %) относятся задание 6 (42,63 %), задание 3 (23,09 %), задание 4 (17,43 %), задание 8 (29,50 %).

Для участников, получивших неудовлетворительную отметку, все задания базового уровня оказались сложными для выполнения, кроме 10 задания (50,57 %) и 11 задания (55,32 %). Так, по 2 заданию процент выполнения составил 9,72 %, по 3 заданию – 8,33 %, по 4 заданию – 10,64 %, по 7 заданию – 29,16 %, по 8 заданию – 12,5 %, по 9 заданию – 23,84 %. Незначительно успешнее участники данной группы справляются с заданиями 5 (35,18 %), 6 (40,74 %), 12 (38,31 %).

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений использовать изученные правила.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 % нет. Все задания ОГЭ по русскому языку относятся к базовым.

– *Прочие задания*

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Прочих заданий, имеющих наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иных заданий, требующих отдельного внимания, нет.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей. Все задания базового уровня сложности.

Задание № 1.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма работы проверяет умение воспринимать содержание текста, выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста, удаление из исходного текста тех или иных элементов; владение навыками сокращения текста;

- умение письменно передавать обработанную информацию.

Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что – второстепенное, то работа представляет собой набор случайных, хаотичных, не связанных между собой предложений. Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК1 анализируется полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста.

Изложение, используемое для проведения ОГЭ в Республике Адыгея в основной срок сдачи экзамена, было связано с текстом по В.В. Кунину («Необычной была дружба этих двух людей...»). Это текст-рассуждение. Из таблицы 2-9 видно, что участники ОГЭ подготовлены к выполнению сжатого изложения, процент выполнения этого задания высокий. Данная форма работы является важной, так как так демонстрирует в том числе сформированность *метапредметных* умений. Освоение умения обрабатывать информацию, воспринятую на слух, становится необходимостью, поскольку готовит детей к дальнейшей учебной деятельности. Большинство экзаменуемых умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание (даже в группе участников региона, получивших отметку «2», средний процент выполнения – 38,83 %). Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного

текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротем. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию определяется умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение.

Критерий ИК3 оценивает умение экзаменуемого верно определить границы микротем, отраженных в исходном тексте. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста. Но зачастую случается так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умеет выстроить логику исходного текста, нарушив не только границы микротем, но и смысловую целостность всего текста. На это указывает и низкий процент выполнения по этому критерию – 20,81 % у выпускников, получивших отметку «2» на экзамене.

Но снова, как и в прошлом году, распространенной ошибкой в изложении у выпускников в 2025 году было то, что учащиеся не учитывали количество слов в изложении. Однако не нужно забывать, что, если в изложении менее 70 слов, то по всем содержательным критериям выставляется 0 баллов.

Задание № 2 «Синтаксический анализ предложений».

Задание 2 ОГЭ по русскому языку направлено на поиск экзаменуемым верно указанных грамматических основ предложений. На протяжении нескольких лет это задание остаётся самым сложным для выпускников. Процент выполнения повысился по сравнению с 2024 годом (39,45 %,) и составил 57,71 %. С заданием № 2 справились 15,73 % выпускников, сдавших на отметку «2», 44,94 % – на отметку «3», 69,03 % – на отметку «4», 93,5 % – на отметку «5».

Выглядело это задание в одном из вариантов следующим образом:

(1)Сегодня грозной опасности подвергается не только биология человека, болезненную остроту приобретают и психологические проблемы. (2)С глубокой древности разрабатывались методы управления человеческим поведением. (3)В XX в. возникло убеждение, что возможности манипулирования человеком едва ли не безграничны: с помощью психотропных средств, массовой пропаганды можно запрограммировать человеческое поведение. (4)Вместе с тем рождается предположение, что проникнуть в ядро человеческой психики крайне трудно, а порою и просто невозможно. (5)Даже в состоянии гипноза индивид не переступает пределов ценностных предпочтений, и в глубинах своего сознания он остаётся неизменным, не поддаётся внешнему воздействию.

2

Укажите варианты ответов, в которых верно определена **грамматическая основа** в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) биология и проблемы приобретают (предложение 1)
- 2) разрабатывались методы (предложение 2)
- 3) возникло убеждение (предложение 3)
- 4) рождается ядро (предложение 4)
- 5) он остаётся (предложение 5)

Ответ: _____.

Для успешного выполнения задания № 2 необходимо знать:

- типы сказуемого;
- виды предложений по цели высказывания и интонации (эмоциональной окраске), количеству грамматических основ, структуре грамматической основы, наличию второстепенных членов, полноте членов предложения;
- виды второстепенных членов предложения (прямые и косвенные дополнения; согласованные и несогласованные определения и приложения; виды обстоятельств по значению – места, времени, образа действия и проч.);
- группы односоставных предложений;
- предложения с однородными членами;
- предложения с обособленными обстоятельствами, дополнениями);
- предложения с уточняющими обособленными обстоятельствами;
- предложения с обращениями, вводными словами и конструкциями, с междометиями;

- типы сложного предложения;
- виды придаточных в сложноподчинённых предложениях;
- типы сложноподчинённых предложений с несколькими придаточными;
- синтаксические конструкции с различными видами связи между частями сложного предложения;
- способы передачи чужой речи.

Задание № 3 «Синтаксический анализ предложений».

В третьем задании нужно было правильно определить характеристику предложений. Процент выполнения повысился по сравнению с 2024 годом (34,59 %) и составил 54,61 %, поэтому так же, как и во 2 задании, процент выполнения преодолел 50 % порог. С 3 заданием справились 14,21 % выпускников, сдавших на отметку «2», 41,96 % – на отметку «3», 65,21 % – на отметку «4», 91,58 % – на отметку «5».

Выглядит оно следующим образом:

3 Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложное бессоюзное.
- 2) Предложение 2 односоставное неопределённо-личное.
- 3) В предложении 3 содержится 3 (три) грамматические основы.
- 4) Предложение 4 сложносочинённое.
- 5) Вторая часть сложного предложения 5 осложнена однородными членами.

Ответ: _____.

В части 2 экзаменационной работы задания № 2 и № 3 с выбором ответа проверяет комплекс умений, связанных с синтаксическим анализом содержания текста.

Типичные ошибки при выполнении синтаксического анализа:

а) экзаменуемые принимают деепричастие за глагол. Необходимо помнить, что грамматическую основу составляют только главные члены предложения – подлежащее и сказуемое. Деепричастие в грамматическую основу входить не может;

б) экзаменуемые решают, что однородные члены относятся к разным грамматическим основам. Однородные члены относятся к ОДНОЙ грамматической основе, поэтому нельзя считать их за разные. Их может быть сколько угодно, даже десять, но количество основ от этого не изменится;

в) и наоборот: экзаменуемые решают, что разные грамматические основы являются однородными членами;

г) причастия принимают за сказуемое;

д) не видят односоставных предложений.

Нужно обратить внимание на то, что синтаксический анализ любого предложения нужно в любом случае начинать с понимания смысла этого предложения и, конечно, определения его грамматической основы (грамматических основ), при этом применив известные графические обозначения. Только после этих важных шагов можно переходить к разбору синтаксического явления, представленного в утверждении.

Задание № 4 «Пунктуационный анализ предложений».

В нем необходимо было сопоставить правило и пример к нему. По сравнению с предыдущим годом (28,98 %) это задание по выполнению преодолело порог выше 50 % и составило 60,7 %. Оно выявило проблемы в пунктуации у обучающихся. Из тех, кто получил «2», это задание выполнили 12,69 %, кто получил «3» – 45,79 %, кто получил «4» – 76,74 %, у тех, кто получил «5», процент выполнения – 94,38 %.

Чтобы выполнить данное задание, нужно обладать следующими умениями:

- проводить пунктуационный анализ предложения и текста;
- соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи: применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Необходимо обратить внимание на то, что умение проводить пунктуационный анализ тесно связано со знанием синтаксической теории. Можно смело сказать, что русская пунктуация основывается на синтаксисе.

Зачастую ошибки в этом задании были связаны с тем, что выпускники нарушали порядок следования символов при записи ответа на задание. А это делать не нужно, в отличие от других заданий, где порядок следования не важен.

Выглядит 4 задание следующим образом:

- 4** Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) После слов автора перед прямой речью ставится двоеточие.	1) Зелёные дорожки в лесу все будто курятся, туман везде поднимается, вода пузырьками садится на листья, на хвоинки ёлок, паучьи сети.
Б) Между однородными членами предложения, связанными повторяющимся союзом, ставится запятая.	2) Солнце, обойдя дом, заглядывало под сосны и пихты, которые густыми ветвями осеняли балкон.
В) Между частями сложного бессоюзного предложения ставится запятая.	3) Впрочем, гости редко заглядывали к Золотницким: скучно было у них. 4) Альберт Эйнштейн говорил: «Образование – это то, что остаётся, когда забывается всё, чему нас учили». 5) Вита шла по тёмной улице и всего боялась: и самой темноты, и длинного забора, за которым темнел кустарник, и встречных прохожих.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание № 5 «Пунктуационный анализ предложения».

Задание № 5 показало, что его выполнили больше 50 % всех обучающихся (60,37 %), что объясняется небольшими затруднениями, возникающими у обучающихся при комплексном пунктуационном и синтаксическом анализе.

К типичным ошибкам при выполнении задания также можно отнести следующие:

- не обособлены вводные слова;
- лишние запятыя при обстоятельствах;
- стоит запятая в сложном предложении с общим однородным членом;
- стоит запятая между однородными придаточными;
- стоит запятая между однородными членами, если в предложении несколько «и»;
- смешение вводных и невводных слов.

Что необходимо повторить?

- правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения;
- обособленные члены предложения;
- вводные слова и вставные сочетания слов, обращения;
- знаки препинания в сложносочиненном, сложноподчиненном и бессоюзном сложных предложениях;
- пунктуация в предложении с прямой речью;
- тире между подлежащим и сказуемым.

Вот пример этого задания:

5

Расставьте знаки препинания. Укажите цифры, на месте которых должно стоять тире.

Расположенный в самом центре города Волгограда (1) Дом Павлова (2) это один из самых главных памятников (3) посвящённых нелёгкой победе в Сталинградской битве. Этот неприметный дом (4) символ стойкости (5) и воинского подвига. В сентябре 1942 года в нём расположилась разведгруппа под командованием сержанта Якова Павлова. Оборона жилого здания (6) вот какая важная задача стояла перед ней. Немецкие войска (7) на протяжении двух месяцев по несколько раз за день атаковали дом (8) но каждый раз им приходилось отступать.

Ответ: _____.

Задание № 6 «Орфографический анализ слов».

По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения 6 задания снизился (с 84,71 % до 42,63 %), поэтому особо следует обратить внимание на формирование базовых знаний по орфографии. По этому заданию низкий процент выполнения был у группы выпускников, получивших «2» (7,61 %) и «3» (30,13 %). Трудным для решения оно оказалось и для остальных экзаменуемых, в целом хорошо сдавших экзамен: учащиеся, получившие «4», справились с заданием на 51,7 %, только выпускники, получившие «5», показали результат 81,23 %.

Ошибки при выполнении заданий обусловлены следующими причинами: неточное понимание или незнание правил правописания. Эта ситуация возникает тогда, когда учащийся неосознанно анализирует каждый конкретный пример через обращение к орфографическим правилам, а руководствуется догадками, решает интуитивно.

Рассмотрим одно из таких заданий:

6 Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) **ПРИТОРМОЗИТЬ** – написание приставки определяется её значением – *присоединение*.
- 2) **ЛЬНЯНОЙ** – в суффиксе прилагательного, образованного от основы имени существительного с помощью суффикса -ЯН-, пишется одна буква Н.
- 3) **В АКВАРИУМЕ** – в форме дательного падежа единственного числа имени существительного 2-го склонения пишется окончание -Е.
- 4) **НЕ С КЕМ** – **НЕ** с притяжательными местоимениями пишется раздельно.
- 5) **БЕСШУМНЫЙ** – на конце приставки перед буквой, обозначающей глухой согласный, пишется буква С.

Ответ: _____.

Например, учащиеся считают верным такое объяснение написания выделенного слова: **ПРИТОРМОЗИТЬ** – *написание определяется её значением – присоединение*. Ученики не помнят правила правописания приставок пре- и при-. В данном слове приставка при- имеет значение «неполного действия», а они определяют это объяснение орфограммы как правильное. Или, например, выпускники считают правильным вариант 3) (**В АКВАРИУМЕ** – *в форме дательного падежа единственного числа имени существительного 2-го склонения пишется окончание –Е*), при этом не учитывая тот факт, что существительное «в аквариуме» стоит не в дательном падеже, а в предложном, забывая о морфологических признаках частей речи. Или утверждение «**НЕ С КЕМ** – **НЕ** с притяжательным местоимением пишется раздельно», учащиеся считают верным, также забывая о морфологических признаках частей речи, морфемном составе слова.

Неумение использовать определенную последовательность действий приводит к тому, что выпускники упускают некоторые важные элементы, учитывают не все условия, а лишь отдельные компоненты.

Задание № 7 «Орфографический анализ» направлено на проверку орфографической грамотности выпускников и связано с заданием № 6, представлено в виде предложения(-ий) с пропусками букв.

Экзаменуемый должен указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Основные умения:

- проводить орфографический анализ;
- находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами;
- применять на письме правила переноса слов;
- соблюдать орфографические нормы в письменной речи.

Орфографические правила русского языка изучаются в школе с 1 класса и содержат изложение закономерностей правописания всех частей речи во всех формах их употребления, в данном задании требуется сознательное применение комплексного умения проводить фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанные этапы), лексический, морфологический анализ слова, анализ словообразовательных пар и словообразовательных цепочек слов. При этом нужно сказать, что экзаменуемые могут воспользоваться орфографическим словарем.

С 7 заданием в среднем в 2025 году справились 55,9 %, а в прошлом году процент выполнения был выше – 67,94 %, причем низкий процент выполнения по нему был не только у группы обучающихся, получивших отметку «2», (13,19 %), но и у выпускников, получивших на экзамене оценку «3» (43,66 %). Все остальные довольно успешно выполнили его. Отметим, что задание № 7 не совсем новое, так как на протяжении обучения школьникам приходится вставлять пропущенные буквы в тексте.

Причиной ошибок в этих заданиях является не только невнимательность, но и незнание правил, недостаточная отработка навыка в процессе изучения. Нехватку времени для изучения правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность.

Учителям следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии. Особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции. Необходимо обратить внимание на то, что при анализе ответов

нужны знания по фонетике, лексике, морфемике, морфологии, орфографии. Эти умения должны применяться вместе с другими видами анализа: орфографическим, лексическим, морфологическим, морфемным и словообразовательным. Таким образом, чтобы выполнить задания № 6, № 7, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выпускники должны уметь делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова, различать словообразовательные и формообразующие морфемы, способы словообразования. Необходимо на каждом уроке формировать у обучающихся умение находить орфограммы и применять правила написания слов с орфограммами. Особенно много внимания учителю стоит уделить отглагольным прилагательным и причастиям: научить учащихся определять, какой частью речи являются приведенные слова, какие грамматическое и лексическое значения они имеют, какая у них структура. Незнание морфологических признаков слова, неумение определять часть речи, неумение различать созвучные словоформы могут привести не только к неверному ответу в заданиях № 6, № 7, но и к ошибкам в письменной речи, что отражается в текстах изложения и сочинения.

В этом году средний процент выполнения этого задания не преодолел 50 % и составил 45,30 %. Показали низкие результаты и разные группы участников ОГЭ: среди выпускников, получивших «2», всего лишь 12,5 % справились с этим заданием, те, кто получил «3» – 29,50 %, кто получил «4» – 48,18 %. И только школьники, получившие отметку «5», смогли почти все справиться с этим заданием (84,65 %).

Задание № 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка».

Задание № 8 проверяет знание экзаменуемыми грамматических норм современного русского литературного языка. В задании необходимо поставить предложенное слово в определённую грамматическую форму, учитывая контекст предложения.

Основные умения:

- определять место ударения в слове в соответствии с акцентологическими нормами;

- выявлять смысловые и стилистические различия синонимов;
- употреблять их в речи с учётом значения, смыслового различия, стилистической окраски;
- соблюдать грамматические нормы, в том числе при согласовании и управлении, при употреблении несклоняемых имён существительных и аббревиатур, употреблении предложений с причастным или деепричастным оборотом, употреблении местоимений для связи предложений и частей текста, конструировании предложений с союзами, а также видовременную соотнесённость глаголов-сказуемых в связном тексте и проч.;
- подбирать грамматические синонимы к словосочетаниям с учётом норм современного русского литературного языка.

Средний процент выполнения – 72,16 %. Низкий процент выполнения данного задания в группе экзаменуемых, получивших «2» – 34,01 %. Выше среднего в группе экзаменуемых, получивших «3» – 63,89 %. Выпускники, получившие «4» и «5», показали высокий результат – 81,4 % и 93,2 % соответственно. Данное задание особой трудности не вызвало.

В одном из вариантов экзаменационной работы было представлено задание, связанное с образованием формы имени числительного («Раскройте скобки и запишите слово «двести» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка»).

Овладение грамматическими нормами предполагает усвоение понятий и категорий, которые имеют значение, форму выражения и те или иные функции. Знание грамматических норм и случаев их нарушения позволяет сделать речь выразительнее и чище, повышает общий культурный уровень носителя языка и определяет степень его грамотности. Изучение грамматических норм на уроках русского языка в средней школе должно происходить на основе формирования языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций. Такие упражнения должны включать задания, связанные с построением слова, словосочетания, предложения на основе нормативного правила; связанные с умением находить и исправлять грамматические ошибки. Самым важным для школьников является владение грамматической нормой при создании собственных текстов. Именно это предполагает коммуникативная компетентность.

Чтобы успешно выполнить задание № 8, необходимо знать основные виды грамматических ошибок:

- нарушения употребления форм имён существительных (неправильное образование форм множественного числа имён существительных, неправильный вариант рода, неверное образование некоторых падежных форм);
- ошибки в образовании степеней сравнения имён прилагательных и наречий;
- ошибки в склонении имён числительных;
- неправильное образование форм местоимений;
- неправильное образование форм глагола, причастия и деепричастия.

Задание № 9 «Грамматическая синонимия словосочетаний».

Результаты выполнения задания № 9 на протяжении трех лет стабильно высокие. Средний процент выполнения – 69,31 %. Однако данный результат немного выше, чем был в прошлом году – 67,33 %. С ним не справилась лишь группа участников экзамена, получивших «2» (20,81 %). Затруднения при выполнении данного задания этой группой обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением определять части речи, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора. Ошибки при выполнении данного задания связаны: с непониманием законов построения словосочетания (учащиеся используют механическую перестановку слов в словосочетании: «*пшеничные зёрна – зёрна пшеничные*»); с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях (управление «*помощь врача*» – согласование «*врачебная помощь*», неверно употребляют главное слово в перестроенном словосочетании), что объясняется незнанием частей речи, их морфологических признаков. Связано это со слабой сформированностью словарного запаса выпускников. Экзаменуемые не обращают внимание на важный факт: при трансформации словосочетания главное слово должно остаться без изменения. Поэтому большая часть ошибок при выполнении данного задания связана с неумением найти главное слово, сохранить его форму и трансформировать зависимое слово в соответствии с требованиями. Процент выполнения задания № 9, показанный участниками, получившими «3», «4» и «5», высок, находится в диапазоне 59,52 %, 80,61 %, 94,23 %, соответственно.

Задание № 10 «Анализ содержания текста» – направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания в 2025 году – 70,74 %, что значительно ниже, чем в 2023 году – 91,72 %. Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами: выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает; также выпускник не понимает содержания вопроса. Вследствие этого, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а какими-то иными соображениями, интуицией, фантазией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить кропотливую работу, связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Результатом такого отношения являются низкие показатели выполнения данного задания среди групп экзаменуемых, получивших «2» – 15,73 %, и 62,27 %, получивших «3», которые более или менее умеют внимательно читать текст и при выборе ответа руководствуются содержанием текста. Вместе с тем нужно отметить довольно высокие показатели выполнения этого задания в группах выпускников, получивших «4» и «5», – 81,66 % и 92,9 %, соответственно. Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

Задание № 11 «Анализ средств выразительности».

Оно всегда вызывало трудности у выпускников 9 классов. Средний процент выполнения данного задания в 2025 году – 65,49 %, что намного ниже результата в 2024 году – 94,33 %. Большинство ошибочных ответов связано с неумением выпускников различать метафору и сравнительный оборот, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, сравнением, олицетворением, фразеологизмом. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина. Это и объясняет низкий процент выполнения данного задания учащимися, получившими

оценку «2» – 19,28 %. Группа выпускников, получивших «3», показали средний результат – 52,16 %, экзаменуемые, получившие «4», показали несколько выше – 80,25 %. Участники, получившие «5», показали высокий результат – 95,42 %.

11 Укажите варианты ответов, в которых средством выразительности речи является эпитет. Запишите номера ответов.

- 1) От восторга и от тревоги ёкало сердце, и, хотя никто не знал, во что выльется наше приключение, обратной дороги уже не было.
- 2) Наш класс считался образцовым, в нём учились восемь отличников, и было нечто забавно-пикантное в том, что именно мы, добропорядочные, примерные дети, странной, необычной выходкой поразим всех учителей, украсив тусклую однотонность школьных будней яркой вспышкой сенсации.
- 3) – Хочешь пробиться в любимчики за счёт остальных?
- 4) Стало тихо, и в этой напряжённой тишине отчётливо прозвучал голос Васильева:
– Я никуда не пойду!
- 5) Он сел на своё место, рядом с Петрухой, и стал доставать из портфеля учебники.

Ответ: _____.

Выпускники испытывали трудности в определении эпитета. По определению, эпитет – это слово или выражение, употреблённое в переносном значении, художественное определение, которое подчёркивает характерную черту предмета, лица или явления, делая описание более ярким и эмоционально насыщенным. В качестве правильного ответа учащиеся выбирали предложения 1, 2, 4 ошибочно решив, что метафорой являются словосочетания «ёкало сердце», «обратной дороги» и т.д. В 1 предложении есть только прилагательное «обратной», это не яркое определение, а лишь прилагательное в прямом значении, оно лишь передаёт факт; однако мы можем заметить, что здесь есть устойчивое словосочетание «ёкало сердце», а это фразеологизм, а не эпитет. Правильный ответ: 2, 4. Во 2 предложении есть художественные определения: «забавно-пикантное», «добропорядочные», «примерные», «странной», «необычной», «яркой», благодаря которым мы можем представить, какими были дети. В 4 предложении

можно увидеть, что автор использует образное определение «напряженной», которое помогает нам представить, какой была тишина.

Задание № 12 «Лексический анализ слов».

Это задание проверяет уровень владения словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания довольно высок – 84,03 %, однако несколько выше по сравнению с 2024 годом – 83,21 %. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания № 12 выпускниками, получившими оценку «2», – 24,36 %. Такие результаты отражают обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой. Трудность выполнения задания № 12 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими оценку «3» – 77,45 %, оценку «4» – 95,12 % и оценку «5» – 98,81 %, свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста.

Один из типов формулировок задания направлен на проверку умения понимать значение слова в контексте и находить слова с точки зрения стилистической окраски, например:

12 В предложениях 1–5 найдите **просторечное слово** с лексическим значением «донять». Выпишите это слово.

Ответ: _____.

В данном случае это слово с яркой стилистической окраской, которое легко определяется по контексту. Однако не все учащиеся смогли верно найти его. Ошибки при выполнении этого задания обусловлены незнанием лексического явления, смешением значения терминов, неумением определять лексическое значение слова из-за

отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста. Таким образом, лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию умения внимательно читать текст и рассматривать лексическую единицу с учетом содержания всего текста.

Задание № 13.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2, 13.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Как и в 1 части, оценка 13 задания осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 13.1 – С1К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 13.2 – С2К1 позволял оценить понимание смысла фрагмента текста; в 13.3 – С3К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию: критерий СК2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации; критерий СК3 – логичность речи; критерий СК4 – композиционную стройность работы.

Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Таким образом, сочинения – рассуждения в форматах 13.1, 13.2, 13.3 проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений учащихся.

Необходимо отметить, что сочинение по всем критериям С1К1–С1К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе цитаты, отличной от цитаты в задании выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

К сожалению, многие выпускники забывают об этом, и до сих пор встречаются полностью пересказанные тексты в сочинении.

Необходимо отметить, что большинство выпускников, как и в прежние годы, выбирают сочинение 13.3. Объясняется это не лёгкостью задания, а соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственной категории, предлагаемой для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию не только с помощью текста, но и с помощью жизненного опыта.

Результаты проверки сочинения-рассуждения 13.3 показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием СК1 (93,66 %), чем в прошлом году (89,04 %), обоснованно ответили на поставленный вопрос, сформулированный в теме сочинения. Нужно отметить, что, несмотря на то что формулировка задания 13.3 была немного изменена, девятиклассники справились довольно хорошо с этим заданием. Но, к сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого ответа на вопрос, что свидетельствует о скудном словарном запасе. Так, например, обращает на себя внимание низкий процент выполнения этого задания выпускниками, получившими оценку «2», – 31,47 %. Все остальные категории ребят превысили с лёгкостью 50 % порог выполнения 13 задания.

По второму критерию СК2 средний процент выполнения составил 88,81 %. В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы. Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Сложнее всего для учащихся понять, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису, доказать его правильность. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов, обучающиеся обратились к литературным примерам. Это указывает на довольно высокий читательский уровень ребят.

Встречались и неудачные примеры аргументации. Некоторые школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Многие просто описывали ситуацию, которая полностью повторяла события из анализируемого текста.

В группе учащихся, получивших отметку «2», средний балл выполнения равен 16,92 %, что показывает неумение приводить аргументы из данного текста, а также опираться на жизненный и читательский опыт. Высокий средний балл получен экзаменуемыми, получившими «3», «4» и «5» – 85,42 %, 97,73 % и 99,4 %, соответственно.

Судя по 3 критерию СК3 (87,92 %), проверяющему логичность речи, можно сказать, что работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Низкий процент выполнения показали только учащиеся, получившие отметку «2» – 17 %. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису, было нарушение логических связей между предложениями и абзацами. Стоит продолжить работу над формированием у обучающихся навыка оформления собственного высказывания.

Хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность» (СК4), средний балл выполнения – 87,98 %, что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию сочинения-рассуждения. В то же время анализ работ выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, свидетельствует о неготовности этой группы учащихся к созданию текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи – 16,24 % по среднему проценту выполнения. У группы учащихся, получивших отметку «3» средний процент выполнения – 83,89 %. Средний балл выполнения у группы выпускников, получивших «4» и «5» – 97,43 % и 100 %. Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 13 (13.1, 13.2 и 13.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами. Эти параметры проверялись критериями ГК1 – ГК4 в двух видах работы: в сжатом изложении и сочинении-рассуждении.

Прослеживается определенная закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что навыки и умения не стали знаниями, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Так, по критерию **ГК1**, показывающему уровень владения орфографическими нормами, выпускники показали более низкие результаты – 40,63 %, чем в 2024 году – 48,42 %. Самый низкий процент выполнения показали участники ОГЭ с отметкой «2» – 2,36 % и «3» – 21,28 %. Даже у тех, кто получил «4», процент составил всего 59 %. Уровень орфографической грамотности остается низким. Несмотря на то, что обучающиеся пользовались орфографическими словарями, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки.

К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- правописание служебных слов;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- правописание корней;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

Ещё более низкие результаты учащиеся показали по критерию **ГК2** (29,98 %). В прошлом году уровень пунктуационной грамотности был выше – 39,33 %. Как и по соблюдению орфографических норм, так и по соблюдению пунктуационных норм процент выполнения был самый низкий у тех ребят, кто получил отметку «2» – 2 %, кто получил отметку «3» – 12,63 %, и даже у тех, кто получил отметку «4» – 43,06 %.

К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Средний процент выполнения по критерию «Соблюдение грамматических норм» – **ГК3** составил 62,5 %, а в прошлом году – 64,6 %. Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 классов остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки как в изложении, так и в сочинении.

Типичные ошибки: неоправданная парцелляция; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм, большие затруднения у учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов), соблюдение норм формообразования изменяемых частей речи (образование степеней сравнения имен прилагательных, согласование прилагательного или причастия с определяемым словом). Много ошибок связано и с неумением выпускников строить предложения с однородными членами.

По критерию **ГК4** («Соблюдение речевых норм») средний процент также снизился (70,51 %), а в 2024 году был выше и составлял – 80,87 %. Некоторые обучающиеся допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неоправданные повторы, это несмотря на то, что в 2025 году лексический повтор учитывался только при трехкратном повторении слова.

Результаты показывают, что орфографические, пунктуационные, грамматические умения сформированы в недостаточной степени.

Снижение результатов по критериям **ГК1 – ГК4** связаны еще и с тем фактором, что в 2025 году произошло повышение баллов до «3» по этим критериям. Увеличение первичного балла связано с изменением оценивания работы

по критериям грамотности. Ошибки теперь обходятся дороже, чем в прошлом году. Зато за их отсутствие можно получить «3» балла вместо «2» по четырём критериям.

Это очень важное изменение, так как именно от критериев грамотности зависит перевод баллов ОГЭ в отметку. Так, теперь, чтобы получить высший балл по каждому критерию, не должно быть ни одной ошибки. Раньше же можно было допустить 1–2. Сейчас меньше шести баллов за грамотность не позволят получить «5» – вместо неё поставят «4», а меньше четырёх баллов за грамотность превратят «4» в «3».

По критерию **ФК1** также снизился процент выполнения с 89,41 % в 2024 году до 70,9 % в 2025 году. Как указано в таблице фактическая точность речи на высоком уровне, хотя по сравнению с прошлым годом процент выполнения ниже. Скорее всего, это связано с тем, что по критерию ФК1 ставится всего 1 балл за отсутствие фактических ошибок, при наличии хотя бы одной ошибки уже выставляется 0 баллов. В основном такие ошибки связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (неверное написание имен героев, авторов цитат). Приводя примеры из литературного опыта, экзаменуемые иногда неверно называют авторов произведений (*«книга Лермонтова про Евгения Онегина»*). Данный тип ошибок отражает низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня выпускников.

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений применять изученные правила; умений самоконтроля в письменной речи.

Для формирования ключевых компетенций обучающихся необходимо выбрать учебник соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ОГЭ по русскому языку.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № 1.

В первой части из заданий базового уровня сложности наибольшие затруднения у выпускников вызвала логичность речи (ИК3), процент выполнения – 80,31 %. На выполнение данного задания могли повлиять слабая сформированность познавательных метапредметных умений, включающая базовые логические действия (самостоятельный выбор способа решения учебной задачи), работу с информацией (умение эффективно запоминать и систематизировать информацию); а также слабо развитые регулятивные универсальные учебные действия: умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам.

Но нужно отметить, что анализ экзаменационных работ девятиклассников показал, что работа с текстом, безусловно, стала занимать значительно большее место при обучении слушанию, чтению и письму. Судя по довольно высоким результатам этого года экзаменационного изложения (ИК1, ИК2, ИК3), учителя стали уделять больше

внимания формированию у школьников умения последовательно, связно и логично передавать на письме прослушанную информацию, формированию аналитических умений при слушании текста, и прежде всего умению адекватно воспринимать текст на слух и выделять в нем главную информацию.

Задание № 2 и № 3.

Средне были выполнены задания № 2 и № 3, где необходимо было выполнить синтаксический анализ предложений. Средний процент выполнения заданий 2 – 57,71 %, 3 – 54,61 %. На выполнение указанных заданий могла повлиять слабая сформированность таких метапредметных умений, включающая в себя такие базовые логические и исследовательские действия, как выявление и характеристика существенных признаков объектов (явлений), установление существенных признаков классификации, оснований для обобщения и сравнения, критериев проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; умение сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев; умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации; умение проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Задание № 4.

Задание № 4, где требовалось установить соответствия, – средний процент выполнения – 60,7 %. Нужно было сопоставить правило пунктуации и предложение, в котором есть эта пунктограмма. Недостаточное внимание к повторению материала по пунктуации для решения указанных заданий говорит о слабой сформированности у обучающихся универсальных регулятивных умений, включающих самоорганизацию, проявляющуюся в самостоятельном составлении алгоритма решений задачи (или его часть), выбора способа решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументации предлагаемых вариантов решений.

Задание № 6 и № 7.

Эти задания были направлены на орфографический анализ слова. В тестовой части по 6 заданию был самый маленький процент выполнения – 42,63 %. По 7 чуть выше – 55,9 %. Это говорит о таких проблемах в

метапредметных умениях, как неумение устанавливать существенные признаки классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; неумение выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; неумения смыслового чтения; неумение определять понятия, создание обобщения, установление аналогии, неумение самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, для построения логических рассуждений, умозаключений (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и неумение делать выводы.

Задание № 13.

С третьей частью ОГЭ выпускники справились неплохо (СК1 – 93,66 %, СК2 – 85,81 %, СК3 – 87,92 %, СК4 – 87,98 %), но на протяжении нескольких лет наблюдается низкий процент выполнения по критериям грамотности изложения и сочинения. Так, по критерию **ГК1** («Соблюдение орфографических норм») средний процент выполнения составил 40,63 %, а по критерию **ГК2** («Соблюдение пунктуационных норм») – 29,98 %. На выполнение задания № 13 могла повлиять слабая сформированность у части школьников универсальных коммуникативных умений, включающих общение и проявляющихся в умении развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Также сыграла свою роль и слабая сформированность у некоторых выпускников универсальных регулятивных умений, включающих самоорганизацию, проявляющуюся в умении использовать знания по орфографии и пунктуации для выявления проблем и их решения в (жизненных) учебных ситуациях.

Таким образом, анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ показал, что для достижения метапредметных результатов основной образовательной программы необходимо:

- активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, дополнительное образование в школе, для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов;

- в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера;

- уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, на всех учебных предметах, помогая освоить учащимся специфику разных текстов: познавательных, информационных, научных, художественных и др.;

- учить самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- учить соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- обучать владению основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- обучать смысловому чтению.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным. Это умения, формирование которых проверяют задания 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13:

- умения адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умения обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умения письменно передавать обработанную информацию;

- умения характеризовать текст с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения;
- умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста;
- умение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;
- умение проводить синтаксический анализ словосочетания и предложения.

Результат выполнения заданий, которые проверяют данные умения, более 50%:

Не вызвали особых затруднений:

1. Сжатое изложение (1 задание):

- ИК1 («Содержание изложения») – 91,89 %;
- ИК2 («Сжатие исходного текста») – 93,43 %;
- ИК3 («Логичность речи») – 80,31 %.

2. Тестовые задания базового уровня:

- пунктуационный анализ (4 задание – 60,7 %);
- пунктуационный анализ (5 задание – 60,36 %);
- основные грамматические нормы современного русского литературного языка (8 задание – 72,16 %);
- грамматическая синонимия словосочетаний (9 задание – 69,31 %);
- смысловой анализ текста (10 задание – 70,74 %);
- основные выразительные средства лексики и фразеологии (11 задание – 65,49 %);
- лексический анализ слова (12 задание – 84,03 %).

3. Сочинение (13 задание):

- СК1 («Наличие обоснованного ответа») – 93,66 %;
- СК2 («Наличие примеров-аргументов») - 88,81 %;
- СК3 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения») – 87,92 %;

- СК 4 («Композиционная стройность работы») – 87,98 %;
- ГК 3 («Соблюдение грамматических норм») – 62,5 %;
- ГК4 («Соблюдение речевых норм») – 70,51 %;
- ФК1 («Соблюдение фактических норм») – 70,9 %.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень метапредметных умений, навыков, коммуникативной компетенции выпускников 9 классов хороший.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Наиболее трудными для выпускников оказались такие задания базового уровня, как:

- синтаксический анализ предложений (2 задние – 57,71 %);
- синтаксический анализ предложений (3 задние – 54,61 %);
- орфографический анализ (6 задание – 42,63 % и 7 задание – 55,9 %);

Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки.

- ГК1 («Соблюдение орфографических норм») – 40,63 %;
- ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») – 29,98 %.

Все эти задания проверяют умения проводить фонетический, морфемный, морфологический, орфографический, синтаксический и пунктуационный анализ языкового материала; умение соблюдать основные нормы литературного языка (грамматические, орфографические, пунктуационные, речевые); использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Адыгея*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в Республике Адыгея показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

А также анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- недостаточно высокий для обучающихся основной школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка;
- неумение определять грамматическую основу предложения;
- неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- несформированность у выпускников метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание; навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления;
- неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

Учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;

- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;

- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;

- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;

- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные, орфографические и грамматические нормы русского языка в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу школьного обучения эти умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Динамика результатов, полученных обучающимися за последние два года, позволяет сделать вывод о том, что уровень освоения некоторых содержательных разделов программы (1 задание – изложение и 13 задание – сочинение, во 2 и 3 заданиях процент выполнения стал выше 50 %) в 2025 г. выше, чем в 2024 г., хотя проблемы в преподавании предмета остаются теми же, но видны усилия педагогов по решению этих проблем.

○ *Прочие выводы*

Все более последовательное применение текстоориентированного подхода в обучении дает положительные результаты. Выполнение комплексных заданий на основе текста позволяет одновременно формировать целый спектр умений, создавать на уроках развивающую речевую среду.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.). Составление рекомендаций должно проводиться на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий.

2. На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы различных организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

3. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся.

4. Обеспечить реализацию компетентностного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений. Такие результаты обучения достигаются в процессе освоения предметного содержания, овладения школьниками языковыми умениями.

5. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

6. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь

понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

7. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

8. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

9. На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности. Поэтому следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

10. А также следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

○ *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:*

1. Изучить результаты ОГЭ-2025 по русскому языку в республике.
2. Разработать региональный план мероприятий по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ОГЭ дефициты.
3. Проанализировать и обновить дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учетом типичных ошибок, допущенных обучающимися по предмету.
4. Обеспечить повышение квалификации учителей через систему подготовки, переподготовки и повышения квалификации.
5. Провести цикл обучающих семинаров по устранению типичных ошибок и подготовке к ОГЭ-2025.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям*

Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования

помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами. Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости.

Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и

созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Также можно предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса и организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку в 9-х классах на заседаниях ММО, ШМО учителей русского языка и литературы;

- включить в план внутришкольного контроля необходимые диагностические работы с учетом «Методических рекомендаций по оцениванию творческих работ по русскому языку в 9 классе»;

- усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;

- усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;

- скорректировать методическую работу с педагогами по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку;

- направить учителей на курсы повышения квалификации.

- *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:*

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ОГЭ по русскому языку в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

- *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку 2025 года по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2024 г. и результатами по республике.

2. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2025-2026 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с задействованием муниципальных тьюторов.

4.3. ... по другим направлениям (при наличии)

Региональному учебно-методическому объединению предметной секции «Русский язык и литература» организовать в рамках внеурочной деятельности онлайн-интенсив «Русский язык-9» по подготовке обучающихся к основному государственному экзамену.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» регионального учебно-методического объединения
Похвала Ирина Владимировна	МБОУ «СШ № 2» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии по проверке развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Похвала Ирина Владимировна	МБОУ «СШ № 2» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии по проверке развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артем Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра