

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>**  
**по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0-1*

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1686	99,06	1767	99,21	1706	99,24

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 0-2*

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	873	51,78	891	50,42	892	52,29
Мужской	813	48,22	876	49,58	814	47,71

**1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 0-3*

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1665	98,75	1752	99,15	1689	99
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	0,83	8	0,45	3	0,18

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ			1	0,06		
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2	0,12	1	0,06		
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	5	0,3	5	0,28	14	0,82
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	15	0,89	18	1,02	12	0,7

#### 1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	402	23,85	383	21,68	372	21,8
2.	выпускники СОШ	1019	60,44	1151	65,14	1105	64,77
3.	центр образования	244	14,47	218	12,34	212	12,43

#### 1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	88	5,16
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	62	3,63
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	683	40,04
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	83	4,87
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	96	5,63
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	235	13,77
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	373	21,86
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	42	2,46

9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	44	2,58
----	--	----	------

## 1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

## 1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

В 2024-2025 учебном году единый государственный экзамен по русскому языку сдавало 1706 человек. По сравнению с 2023 годом наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку на 20 обучающихся (1686 чел.), а по сравнению с 2024 годом наблюдается сокращение на 51 чел. (1767 чел.). Увеличение количества выпускников в 2024 г. и уменьшение в 2025 г. связано с демографическими процессами в республике.

По гендерному составу последние три года наблюдается преобладание участников женского пола над участниками мужского пола (в 2025 г. – 873 девушек и 813 юношей, в 2024 г. – 891 девушек и 876 юношей, в 2023 г. – 873 девушек и 813 юношей). Основной причиной различного соотношения участников мужского и женского пола является, то, что девочки поступают в 10-й класс чаще, чем юноши. Доля девушек, перешедших в 10-й класс, незначительно выше, чем юношей, которые в основном перешли в систему среднего профессионального образования.

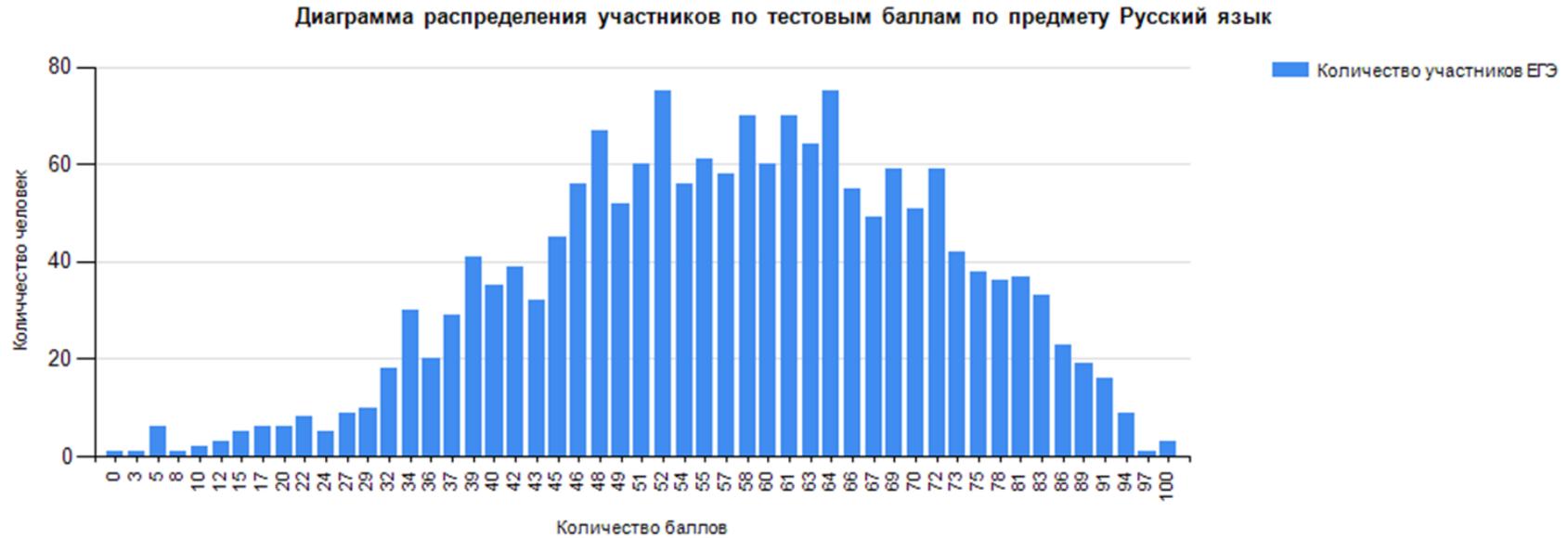
В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по русскому языку в регионе по категориям. Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по русскому языку – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, – 1689 человек из 1706, т.е. 99 % по сравнению с 2024 / 2023 гг. – 1752 / 1665 человек из 1767 / 1686, т.е. 99,15 % и 98,75 %, соответственно.

Количество участников ЕГЭ по типам ОО сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (1689 чел.).

Количество участников по АТЕ (табл. 1-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители – обучающиеся из муниципального образования «Город Майкоп» – 683 чел.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла <sup>2</sup> , %	1,78	1,64	2,29
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,66	46,12	54,4
3.	от 61 до 80 баллов, %	43,89	38,26	35,05
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,67	13,98	8,26
5.	Средний тестовый балл	64,18	60,53	57,46

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,31	54,77	34,93	7,99
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	57,14	42,86
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	66,67	33,33	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1115	3,05	55,34	34,08	7,53
2.	Гимназии	173	0	48,55	38,73	12,72
	Лицеи	206	0	40,78	47,09	12,14

<sup>2</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

3.	Центр образования	212	2,36	67,45	25,47	4,72
----	-------------------	-----	------	-------	-------	------

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	892	1,23	46,3	40,47	12
2.	мужской	814	3,44	63,27	29,12	4,18

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	88	1,14	71,59	26,14	1,14
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	62	6,45	64,52	24,19	4,84
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	683	0,44	48,32	40,41	10,83
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	83	4,82	59,04	27,71	8,43
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	96	5,21	52,08	36,46	6,25
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	235	2,13	66,38	26,81	4,68
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	373	4,02	48,26	38,61	9,12
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	42	2,38	66,67	23,81	7,14
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	44	2,27	72,73	20,45	4,55

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>3</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	62	19,35	37,1	43,55	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 28 имени Героя Российской Федерации Заволянского В.И.» пгт. Яблоновский Тахтамукайского района Республики Адыгея	11	18,18	45,45	36,36	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2» г. Майкопа	35	17,14	34,29	48,57	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай	18	16,67	66,67	16,67	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	61	14,75	42,62	42,62	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	69	14,49	27,54	57,97	0

<sup>3</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» г. Майкопа	64	14,06	50	35,94	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 5 имени Евгения Львовича Шварца»	23	13,04	30,43	56,52	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6» п. Энем Тахтамукайского района	31	12,9	54,84	32,26	0
10.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Х.Я. Беретаря» г. Адыгейска	16	12,5	18,75	68,75	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 28» г. Майкопа	18	11,11	33,33	55,56	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 4 Майкопского района»	18	11,11	27,78	61,11	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а. Новая Адыгея Тахтамукайского района	18	11,11	33,33	55,56	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

**Выбирается<sup>4</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:**

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

<sup>4</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 11» с. Красногвардейское	10	20	60	20	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 10 Майкопского района»	11	18,18	72,73	9,09	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» поселка Энем Тахтамукайского района	38	15,79	50	23,68	10,53
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15» поселка Яблоновский Тахтамукайского района	16	12,5	62,5	25	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза А.Н.Березового» поселка Энем Тахтамукайского района	40	10	55	25	10
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 им. Ю.И. Тлюстена» г. Адыгейска	12	8,33	66,67	16,67	8,33
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10» г. Майкопа	25	8	60	28	4
8.	Муниципальное общеобразовательное учреждение бюджетное «Средняя школа № 10 имени Руслана Ибрагимовича Махоша» аула Козет Тахтамукайского района	16	6,25	68,75	18,75	6,25
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени А.Г. Сапрунова»	16	6,25	62,5	31,25	0
10.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 им. Ю.К. Намитокова» а. Понежукая	16	6,25	62,5	18,75	12,5
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 7 Майкопского района»	36	5,56	66,67	25	2,78

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа № 1»	23	4,35	52,17	43,48	0
13.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» г. Адыгейска	24	4,17	62,5	33,33	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» п. Яблоновский Тахтамукайского района	48	4,17	39,58	43,75	12,5
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 18» г. Майкопа	30	3,33	70	23,33	3,33
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 2 Майкопского района»	31	3,23	70,97	16,13	9,68
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 24» а. Шенджий Тахтамукайского района	13	0	100	0	0

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.*

Средний тестовый балл в 2025 году составляет 57,46 т.б., что на 3,07 б. меньше, чем в 2024 г. (60,53 балла).

Произошло незначительное увеличение количества обучающихся, набравших балл ниже минимального: таких учащихся 2,29 %.

Высока доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 54,4 %, что на 8,08 % больше, чем в 2024 г.

Среди выпускников текущего года:

- обучающихся по программам СОО (1689 чел.), доля участников, получивших балл от минимального до 60, составляет почти 54,77 %;

- среди выпускников СПО – 100 % (3чел.).

Невысок балл выпускников, получивших от 80 до 100 тестовых баллов (246 чел.), что незначительно меньше, чем в 2024 и 2023 гг.

Из статистики видно, что увеличился процент обучающихся (54,4 %) в группе от минимального балла до 60 баллов, что свидетельствует о повышении качества преподавания русского языка.

На основании таблицы 2-11 анализируем перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими школами республики. Рассматриваются результаты только ВТГ. Перечень включает в себя 17 общеобразовательных организаций, выпускники которых показали результат в диапазоне от 81 до 100 баллов.

В перечне представлены ОО, выпускники которых показали низкие результаты от 37 % до 60 %. Таких школ 17, это больше прошлогоднего показателя на 4 единицы.

Обратим внимание, что в перечне 44,1 % составляют городские ОО, предоставляющие больше возможностей для развития познавательной деятельности ученика и имеющие хорошую базу организации учебного процесса. Однако в списке есть и СОШ, в которых выпускники 2025 года показали результаты от 81 до 99 баллов. Это свидетельствует о том, что в муниципальных средних образовательных организациях уровень преподавания не ниже, чем в гимназиях, лицеях или школах с углубленным изучением предметов, которых в данном списке представлено в следующем соотношении (4 лицея/гимназии и 9 СОШ). Педагогический опыт данных образовательных организаций рекомендуем к распространению на территории Республики Адыгея через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

На основе таблицы 2-12 отмечаем ОО, выпускники которых показали минимальные результаты на ЕГЭ по русскому языку. Анализ производится по двум линиям: доля участников, не достигших минимального значения, и доля участников, показавших минимальные результаты в диапазоне от 61 до 100 баллов. В перечне представлено 16 школ, в каждой из которых есть выпускники, которые не набрали минимального количества баллов. Из этого следует, что учителям необходимо рекомендовать повышение предметной и методической квалификации, обновить содержание и методику преподавания предмета через практическое очное обучение на курсах. В течение учебного года было сделано очень многое для того, чтобы не допустить такой ситуации: специалисты ИПК провели семинары по всем сложным вопросам теории, методики и практики подготовки к ЕГЭ для учителей русского языка. Вероятно, надо провести методический мониторинг и наметить пути выхода из сложившейся ситуации, оказать предметную

адресную помощь учителям, обучающиеся которых показали низкий балл освоения русского языка. В каждом конкретном случае необходимо разбираться индивидуально:

- начинать следует с изучения реальной ситуации с преподаванием предмета;
- выяснить наличие квалифицированных, знающих учителей, соблюдение условий реализации ФГОС ООО и СОО в школах данных муниципальных образований;
- направить учителей русского языка на программы повышения квалификации по предмету;
- школьным и муниципальным методическим объединениям этих территорий совместно с ИПК разработать планы мероприятий (семинары, открытые уроки, мастер-классы, круглые столы и т.д.), точно направленные на детальное изучение технологий подготовки выпускников к итоговой аттестации).

## Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

### 3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания<sup>5</sup>, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

---

<sup>5</sup> Для заданий с политомической оценкой

### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

#### 3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Республике Адыгея <sup>6</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	72,74	20,51	63,69	85,62	92,20
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	58,44	10,26	49,35	69,73	83,69
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	22,98	2,56	12,07	31,77	63,12
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	48,71	5,13	33,08	65,72	91,49
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	54,87	2,56	38,90	74,25	92,20
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	88,98	38,46	83,73	98,16	98,58
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	80,66	43,59	74,68	88,80	95,74
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	51,82	0,00	29,36	79,43	96,81

<sup>6</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Республике Адыгея <sup>б</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Правописание гласных и со гласных в корне	Б	48,83	15,38	33,30	67,06	82,98
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	32,00	0,00	16,59	47,16	78,01
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	41,68	12,82	26,94	55,18	89,36
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	32,18	7,69	17,24	44,98	82,98
13	Правописание не и ни	Б	50,23	5,13	33,94	69,40	88,65
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	44,14	7,69	28,66	60,03	88,65
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	61,25	25,64	47,20	77,76	93,62
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	55,10	2,56	33,73	81,61	97,87
17	Знаки препинания при обособлении	Б	60,61	7,69	45,91	78,76	95,04
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	33,41	2,56	17,89	49,00	78,01
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	57,15	7,69	41,49	75,75	95,04
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59,38	25,64	49,14	70,40	89,36
21	Пунктуационный анализ предложения	П	39,21	5,13	21,34	58,19	85,82
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	45,87	3,85	27,26	67,06	90,07
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	57,56	20,51	47,63	69,06	84,40

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания Республике Адыгея <sup>б</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	53,22	7,69	40,63	68,23	85,11
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	71,45	7,69	58,62	89,13	98,58
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	43,14	2,56	27,91	59,53	85,11
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	98,12	35,90	99,25	100,00	100,00
К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	19,73	10,00	19,75	20,00	20,00
К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	75,38	10,26	68,14	86,29	94,80
К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	80,57	14,10	74,95	89,97	96,10
К4	Фактическая точность речи	Б	89,21	35,90	87,93	92,98	96,45
К5	Логичность речи	Б	78,05	16,67	72,58	86,54	95,04
К6	Соблюдение этических норм	Б	98,71	56,41	99,46	100,00	100,00
К7	Соблюдение орфографических норм	Б	60,12	6,84	46,62	76,98	92,20
К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	35,13	0,85	16,81	53,73	86,29
К9	Соблюдение грамматических норм	Б	63,44	10,26	54,89	74,30	88,42
К10	Соблюдение речевых норм	Б	54,04	7,69	45,83	63,71	79,91

Таблица 0-14

Номер задания / критерия	Количество полученных	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки
--------------------------	-----------------------	--

оценивания в КИМ	первичных баллов	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	79,49	36,31	14,38	7,80
	1	20,51	63,69	85,62	92,20
2	0	89,74	50,65	30,27	16,31
	1	10,26	49,35	69,73	83,69
3	0	97,44	87,93	68,23	36,88
	1	2,56	12,07	31,77	63,12
4	0	94,87	66,92	34,28	8,51
	1	5,13	33,08	65,72	91,49
5	0	97,44	61,10	25,75	7,80
	1	2,56	38,90	74,25	92,20
6	0	61,54	16,27	1,84	1,42
	1	38,46	83,73	98,16	98,58
7	0	56,41	25,32	11,20	4,26
	1	43,59	74,68	88,80	95,74
8	0	100,00	54,20	5,02	0,00
	1	0,00	32,87	31,10	6,38
	2	0,00	12,93	63,88	93,62
9	0	84,62	66,70	32,94	17,02
	1	15,38	33,30	67,06	82,98
10	0	100,00	83,41	52,84	21,99
	1	0,00	16,59	47,16	78,01
11	0	87,18	73,06	44,82	10,64
	1	12,82	26,94	55,18	89,36
12	0	92,31	82,76	55,02	17,02
	1	7,69	17,24	44,98	82,98
13	0	94,87	66,06	30,60	11,35
	1	5,13	33,94	69,40	88,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	0	92,31	71,34	39,97	11,35
	1	7,69	28,66	60,03	88,65
15	0	74,36	52,80	22,24	6,38
	1	25,64	47,20	77,76	93,62
16	0	97,44	66,27	18,39	2,13
	1	2,56	33,73	81,61	97,87
17	0	92,31	54,09	21,24	4,96
	1	7,69	45,91	78,76	95,04
18	0	97,44	82,11	51,00	21,99
	1	2,56	17,89	49,00	78,01
19	0	92,31	58,51	24,25	4,96
	1	7,69	41,49	75,75	95,04
20	0	74,36	50,86	29,60	10,64
	1	25,64	49,14	70,40	89,36
21	0	94,87	78,66	41,81	14,18
	1	5,13	21,34	58,19	85,82
22	0	92,31	55,39	11,04	2,13
	1	7,69	34,70	43,81	15,60
	2	0,00	9,91	45,15	82,27
23	0	79,49	52,37	30,94	15,60
	1	20,51	47,63	69,06	84,40
24	0	92,31	59,38	31,77	14,89
	1	7,69	40,63	68,23	85,11
25	0	92,31	41,38	10,87	1,42
	1	7,69	58,62	89,13	98,58

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	0	97,44	72,09	40,47	14,89
	1	2,56	27,91	59,53	85,11
1	0	64,10	0,75	0,00	0,00
	1	35,90	99,25	100,00	100,00
2	0	76,92	2,48	0,00	0,00
	1	15,38	21,88	4,01	0,00
	2	7,69	44,40	33,11	15,60
	3	0,00	31,25	62,88	84,40
3	0	74,36	7,87	0,50	0,00
	1	23,08	34,38	19,06	7,80
	2	2,56	57,76	80,43	92,20
4	0	64,10	12,07	7,02	3,55
	1	35,90	87,93	92,98	96,45
5	0	66,67	4,42	1,17	0,00
	1	33,33	46,01	24,58	9,93
	2	0,00	49,57	74,25	90,07
6	0	43,59	0,54	0,00	0,00
	1	56,41	99,46	100,00	100,00
7	0	87,18	24,57	2,01	0,00
	1	5,13	24,57	8,70	0,71
	2	7,69	37,28	45,65	21,99
	3	0,00	13,58	43,65	77,30
8	0	97,44	64,55	14,05	0,00
	1	2,56	21,55	27,26	2,84
	2	0,00	12,82	42,14	35,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	3	0,00	1,08	16,56	61,70
9	0	71,79	7,54	0,17	0,00
	1	25,64	31,03	10,70	1,42
	2	2,56	50,65	55,18	31,91
	3	0,00	10,78	33,95	66,67
10	0	82,05	11,53	2,01	0,00
	1	12,82	43,53	21,40	5,67
	2	5,13	40,84	60,03	48,94
	3	0,00	4,09	16,56	45,39

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).*

### 3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.*

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке – **48,71 %**.

Задание № 9. Правописание гласных и со гласных в корне – **48,83 %**.

Задание № 10. Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок – **32,00 %**

Задание № 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – **41,68 %**

Задание № 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – **32,18 %**.

Задание № 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (Зад. 14) – **44,14%**

Задание № 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – **33,41 %**.

Задание № 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – **43,14 %**.

Задание № 27 К8. Пунктуационная грамотность – **35,13 %**.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В этом году заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет. Средний процент выполнения таких заданий от 39,21 % до 45,87 %.

- Прочие задания

*Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.*

Сложным для выпускников, в группе, не преодолевших минимальный балл, стали задания № 8 и № 10. С этими заданиями данная группа не справилась. Общий процент выполнения составил 0 %. Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений использовать изученные правила.

Обучающиеся недостаточно владеют правилами:

- построения словосочетаний, предложений и других синтаксических конструкций в соответствии с требованиями современного русского литературного языка;

- правописания приставок:

- правописания буквы *ы* – и после приставок;

- употребления *ъ* и *ь* (в том числе разделительных).

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. С этим заданием плохо справились участники экзамена в группе не

преодолевших минимальный балл: К1 -10 %, К2 – 10, 26 %, К3 – 14,10 %, К4 – 35,90 %, К5 – 16,67 %, К7 – 6,84 %, К8 – 0,85 %, К9 – 10,26 %, К10 – 7,69 % и в группе от минимального до 60 т.б. по критериям: К1 – 19,75 % и К8 – 16,81 %.

Проблемным вопросом остается умение оформить текст в соответствии с речевыми (54,04 %), грамматическими (63,44 %), пунктуационными (35,13 %), нормами. Причинами являются низкая читательская культура обучающихся и незнание основных правил правописания.

### 3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Прочих заданий, имеющих наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания, нет.

### 3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

**На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:**

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе<sup>7</sup>. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Экзаменационная работа состоит из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержит 26 заданий, часть 2 содержит 1 задание. Для содержательного анализа все примеры формулировок заданий взяты из варианта 315.

Задание № 1. Самостоятельно подберите указательное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в последнем предложении текста. Запишите это местоимение – 72,74 %.

Задание № 2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов – 58,44 %.

Задание № 3 повышенного уровня. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера ответов – 22,96 %. Причина: недостаточная работа с текстами и их характеристиками.

Задание № 4. Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов – 48,71 %. Причина: невнимательное прочтение задания.

Задание № 5. В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы

---

<sup>7</sup> Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

современного русского литературного языка. Данное задание проверяет знание и умение обучающихся основных лексических норм современного русского литературного языка, употребление паронимов в речи – 54,87 %. Причина: слабое паронимов.

Задание № 6. Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово – 88,98 %.

Задание № 7. В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно – 80,66 %.

Задание № 8. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца – 51,82 %.

Задание № 9. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов – 48,83 %. Причина: недостаточные знания в области орфографии (правописание словарных слов и слов с чередующимися корнями).

Задание № 10. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов – 32,00 %.

Задание № 11. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов – 41,68 %. Причина: недостаточные знания в области орфографии (правописание суффиксов существительных и прилагательных).

Задание № 12. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов – 32,18 %. Причина: незнание правила правописания суффиксов причастий.

Задание № 13. Укажите варианты ответов, в которых НЕ (НИ) с выделенным словом пишется СЛИТНО. Запишите номера ответов – 50,23 %.

Задание № 14. Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся ЧЕРЕЗ ДЕФИС. Запишите номера ответов – 44,14 %. Причина: недостаточно отработанный материал.

Задание № 15. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется НН – 61,25 %.

В заданиях № 9 – № 15 показывающих уровень владения орфографическими нормами, выпускники показали низкие результаты. Самый низкий процент выполнения показали участники ОГЭ в *группе, не преодолевших минимальный балл* - 15,38 % и *в группе от минимального до 60* - 33,30 %. Уровень орфографической грамотности остается низким, продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки.

К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- правописание гласных и со гласных в корне;
- правописание **Ъ** и **Ь** (в том числе разделительных);
- правописание приставок. Буквы **Ы** – **И** после приставок;
- правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий);
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий;
- правописание **НЕ** и **НИ**;
- слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи;
- правописание **-Н-** и **-НН-** в словах различных частей речи.

Задание № 16. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений – 55,10 %. Причина: указаны не все варианты. Невнимательный разбор предложений.

Задание № 17. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые) – 60, 61 %. Причина: указаны не все варианты. Невнимательный разбор предложений.

Задание № 18. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые) – 33,41 %. Причина: указаны не все варианты. Невнимательный разбор предложений.

Задание № 19. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые) – 57,15 %. Причина: указаны не все варианты. Невнимательный разбор предложений.

Задание № 20. Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые) – 59,38 %. Причина: указаны не все варианты. Невнимательный разбор предложений.

Задание № 21. Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений 39,21 %. Причина: невнимательный разбор предложений. Незнание правил.

В заданиях № 16 – № 21 показывающих уровень пунктуационной грамотности, выпускники показали следующие результаты. Самый низкий процент выполнения показали участники ОГЭ в группе;

- не преодолевших минимальный балл – задание № 16 - 2,56 %, задание № 17 – 7,69 %, задание № 18 – 2,56 %, задание № 19 – 7,69 %, задание № 20 – 25,64 % и задание № 21 «Пунктуационный анализ предложения» – 5,13 %.

- от минимального до 60 задание № 16 – 33,73 %, задание № 17 – 45,91 %, задание № 18 – 17,89 %, задание № 19 – 41,49 %, задание № 20 – 49,14 % и задание № 21 – 21,34 %.

К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в сложном предложении;
- знаки препинания при обособлении;
- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями;
- знаки препинания в сложном предложении;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Задание № 22. Установите соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца – 45,87 %.

Задание № 23. Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов – 57,26 %.

Задание № 24. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов – 53,22 %.

Задание № 25. Из предложений 33–36 выпишите один фразеологизм – 71,45 %.

Задание № 26. Среди предложений 14–18 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Запишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий) – 43,14 %.

Задание № 27. Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Чем опасны «неопределённые» люди?» – 98,12 %.

**Задание № 4** – 48,71 %.

Задание проверяет знание норм русского литературного ударения. Традиционно выпускники успешно справлялись с этим заданием в процессе выполнения. Низкий результат этого года свидетельствует о снижении внимания педагогов к этому направлению обучения. Ошибки допускаются в словах, не относящихся к сложному уровню. Процент успешного выполнения задания среди обучающихся до 60 баллов составляет 34,28 %. Это очень низкий результат, свидетельствующий о снижении речевой культуры выпускников. Следует разработать систему тренингов и упражнений по улучшению орфоэпической культуры учащихся и сделать эту работу стратегически выверенной, начиная ее в средних классах.

**Задание № 9** – 48,83 %.

Правописание гласных и согласных в корне вызывает затруднение выпускников не первый год. Анализ конкретных ошибок в задании варианта показал, что ошибки встречаются как в словах для запоминания, так и в простых случаях, определяемых четкими правилами. Так, наряду с традиционно сложным для учеников словом «палисадник» затруднения вызвали и слова с простейшим чередованием *гар-гор, клан-клон, чет-чит*. Таким образом, можно сделать вывод, что снизился общий уровень орфографической грамотности и навыков орфографического анализа. В процессе подготовки к аттестации следует обращать внимание прежде всего на аргументированное объяснение и комментирование при решении любой орфографической задачи, не подменяя тренировку по овладению навыками орфографического анализа решением КИМов и натаскиванием на результат.

**Задание №10** – 32,00 %.

Употребление **Ъ** и **Ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **Ы** – **И** после приставок. Слова, предложенные в данном задании, не должны были вызвать затруднения у выпускников: практически не было слов для запоминания, весь материал легко проверялся при помощи правил. Но результат свидетельствует либо о

неумении применять правила, либо о незнании этих правил. Никак иначе нельзя объяснить ошибки в словах «приволье», «сверхизысканный», «подстежка».

**Задание 11** – 41,68 %.

Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) – орфограмма очень трудная для усвоения и формирования навыков. Прежде всего это связано с тем, что для каждой части речи существует большой объем правил с исключениями и вариативностью. Последние 3 года на трудности с этим заданием было указано педагогам региона неоднократно. Методическим объединениям было рекомендовано разработать рекомендации по организации работы по этому направлению. Однако заметных результатов пока достичь не удалось. Даже в группе выпускников, получивших свыше 80 баллов, с данным заданием справилось только 89 %. Таким образом, можно сделать вывод о необходимости не только методической помощи школьным педагогам, но и определенного контроля за организацией процесса обучения.

**Задание 14** – 44,14 %.

Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи – еще одна сложная орфограмма, вызывающая серьезные затруднения у учеников. Ее выполнение требует знаний не только из раздела орфографии, но и прежде всего из морфологии. Применяемые правила разбросаны по всему курсу средней и старшей школы. Знания эти на этапе подготовки к экзаменам требуют структурирования, систематизации. Главный навык, которым должен обладать ученик, приступающий к решению подобных орфографических задач, – это навык определения принадлежности слов к той или иной части речи, особенно сложно работать с словами-омонимами. Вторая трудность данного задания в обилии наречий, включенных в него. При отсутствии четких правил и множества исключений следует обратить внимание на работу со словарями «слитно-раздельно», начиная с 5 класса, чтобы правописание как можно большего количества наречий было усвоено обучающимися. При этом не следует забывать о правилах и приемах, которые рекомендованы для усвоения правописаний. Рекомендации прошлого года о необходимости обмена опытом по работе над подготовкой к выполнению этого задания остаются актуальными.

**Задание № 18** – 33,41 %.

Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями обычно вызывают затруднения в связи с тем, что существует ряд слов и словосочетаний похожих на вводные слова и конструкции, к

тому же ряд слов являются вводными только в определенном контексте. Междометия тоже необходимо отличать от других частей речи. В проанализированных вариантах этого года выпускники ошибочно приняли за вводное слово союз «однако», затруднение вызвало и словосочетание «так сказать». Кроме названных трудности вызывают знаки препинания при вводном слове, которое располагается после подчинительного союза или в начале, или конце обособленного оборота.

#### **Задание № 26 – 43,14 %.**

Определение логико-смысловых отношений между предложениями в тексте требует хорошего знания морфологии, умения правильно определять части речи, чтобы подобрать именно ту языковую единицу для связи предложений в тексте, которая требуется по заданию. Кроме того, в качестве средств связи предложений могут выступать лексические, синтаксические и морфологические средства, например, синонимы, антонимы, местоимения, союзы, синтаксический параллелизм и др. Обучающие должны хорошо владеть этими понятиями и видеть эти примеры в текстах. Еще один источник ошибок – формы слова. Так в этом году в качестве связки между предложениями было указано личное местоимение. При выполнении данного задания экзаменуемые видят местоимение «он», но не указывают предложение, где связкой является местоимение «с ним». Делаем вывод, что для успешного выполнения этого задания необходимо хорошее знание всех разделов русского языка.

#### **Задание № 27 К8**

На очень низком уровне находится практическая пунктуационная грамотность. Успешно справляясь с выполнением заданий по пунктуации, при создании собственного текста выпускники допускают очень много пунктуационных ошибок, что свидетельствует о низком уровне умения совершать синтаксический анализ написанного.

### 3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

*Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.*

*Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.*

*В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:*

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

#### **Задание № 27 критерий 2**

Комментарий к авторской позиции в анализируемом тексте – одна из самых трудных задач в процессе выполнения задания с развернутым ответом. Далеко не все экзаменуемые справляются с этой задачей. Наивысший балл по этому критерию получило незначительное количество учащихся, прежде всего это представители группы от 81 до 100 баллов.

в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
0,00	31,25	62,88	84,40

Выпускники не могут проследить логику рассуждений автора, выявить причинно-следственные связи, делают ошибочные выводы, дают неверные оценки. В процессе подготовки необходимо обратить внимание на формирование следующих метапредметных навыков:

- умение находить доказательства, подтверждающие или опровергающие тезис;
- умение перерабатывать информацию;
- установление причинно-следственных связей;
- построение рассуждения с использованием различных логических схем.

### **Задание № 27 критерий 3.**

Выражение собственного мнения по проблеме и приведение примера-аргумента, подтверждающего позицию. При достаточно высоком среднем балле за это задание нужно сказать, что результаты более слабых учащихся все же очень низкие. Да и при проверке экспертами отмечается в работах выпускников всех групп формальный подход к подбору аргументов, который показывает низкий культурно-образовательный уровень. Выпускники выбирают для аргумента личные впечатления и литературные примеры. Практически не используются материалы современной публицистики, науки, статистики. Нередко используются сведения и примеры, вызывающие вопросы по легитимности и достоверности. Иногда даются спорные выводы и оценки. Причиной этого является низкий уровень сформированности следующих УУД:

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- умение оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам;
- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления.

#### 3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
  - умение определять и устанавливать логико-смысловые отношения между предложениями в тексте;

- владение основными лексическими нормами современного русского литературного языка. Определение лексической сочетаемости. Тавтология. Плеоназм;
- владение основными морфологическими нормами русского литературного языка;
- правописание **-Н-** и **-НН-** в словах различных частей речи;
- пунктуация при обособленных членах предложения.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

**В группе не преодолевших минимальный балл:**

- Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка – **00 %**;
- Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении – **2,56 %**;
- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – **2,56 %**.

**В группе от минимального до 60 т.б.:**

- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка – **27,26 %**;
- Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – **27,91 %**.

**В группе от 61 до 80 т.б.:**

Совпадает со средним результатом

**В группе от 81 до 100 т.б.:**

- Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – **78,01 %**.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Динамика результатов 2023 – 2025 гг.				
Содержание задания	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Результаты
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,	37 %	38 %	32,18 %	Результат существенно снизился. Необходима серьезная работа по корректировке методики работы по данной

деепричастий (задание 12)				орфограмме
Знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами. (задание 16)	<b>42 %</b>	42 %	55,10 %	Результат повысился. Проведенная работа дала результат. Следует продолжать рекомендованные в 2024 году занятия по синтаксическому анализу
Пунктуационная грамотность. (задание 27. )	<b>45 %</b>	43 %	35,13 %	Снижение результатов. Необходима разработка системы мероприятий, исправляющих ситуацию

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Результаты ЕГЭ, безусловно, связаны с теми образовательными событиями, которые направлены на совершенствование системы образования в целом: повышение профессионального уровня каждого учителя, работающего в выпускных классах; использование системно-деятельностного подхода в обучении; владение учителем современными методами и технологиями, приводящими к повышению уровня предметного обучения, а также личностных и метапредметных результатов.

В дорожной карте за 2024-2025 учебный год были запланированы на январь-апрель курсы повышения квалификации учителей кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку и методические семинары. Запланированные мероприятия проведены, учителя-кандидаты в состав экспертов предметной комиссии ЕГЭ прошли обучение, получили сертификаты повышения квалификации по 36 часов каждый. Значимость таких курсов повышения квалификации несомненна: учителя-кандидаты в состав предметной комиссии изучают нормативно-правовую базу (изменения), имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ, умеют анализировать разные сайты, предлагающие репетиционные услуги.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

*Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### 4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям:

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет дать учителям следующие рекомендации:

1. Роль системного повторения синтаксиса в качественной подготовке обучающихся к решению пунктуационных задач базового и повышенного уровня;
2. Комплексная работа с текстом как этап подготовки к ЕГЭ:
  - формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;
  - проводить на уроках русского языка и литературы систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);
  - учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
  - совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
  - систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

- на уроках русского языка и литературы особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- уметь аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания; - уметь воспроизводить содержание литературного произведения;

- уметь ставить знаки препинания: в сложном предложении с разными видами связи; с однородными членами предложения; в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

○ *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:*

1. Организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

2. Транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников в регионе по русскому языку.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

*В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

○ *Учителям:*

Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что – недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

Продолжить работу по подготовке выпускников к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся. Дифференцированное обучение предполагает подбор заданий по уровню подготовки и возможность ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) Со слабоуспевающими обучающимися необходима:

- индивидуализация домашнего задания и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах;

- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;

- указание алгоритма выполнения задания;

- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;

- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;

- возможность саморазвития;

- помощь в выполнении задания 2 части.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- внимательно проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку;

- разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ЕГЭ дефициты;

- использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план работы школы.

○ *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:*

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ЕГЭ по русскому языку в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

**4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами**

*Региональному учебно-методическому объединению:*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2025 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2024 и 2023 гг.
2. Внести в план работы на 2025-2026 учебный год вопросы, касающиеся изменения КИМ-ЕГЭ 2026 г. с целью создания условий для повышения качества результатов государственной итоговой аттестации.
3. Курировать работу муниципальных методических объединений в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2026.
4. Определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку в 11-х классах.

*Муниципальным методическим объединениям:*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2025 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2024 и 2023 гг.
2. Внести в план работы на 2025-2026 учебный год вопросы по подготовке к ГИА-2026.

#### **4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования**

1. Включить в программы курсов повышения квалификации более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.
2. Проведение семинаров по подготовке к ГИА-2026.

#### **4.4. Рекомендации по другим направлениям**

*Муниципальным органам управления образованием:*

1. Тщательный анализ и обсуждение на заседаниях методических объединений учителей русского языка нормативно-правовых документов ЕГЭ по русскому языку, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена).
2. Обсуждение анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Адыгея, муниципалитете и школе с разбором типичных и нетипичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2025 году.

3. Широкое внедрение в практику работы школ уроков-практикумов по выполнению типичных заданий ЕГЭ по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» регионального учебно-методического объединения
Ручкина Лариса Анатольевна	МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ручкина Лариса Анатольевна	МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» регионального учебно-методического объединения

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	объединения

*Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам:*

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артем Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель Министра