

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ЕГЭ**  
**по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ**  
**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**1.1.Количество<sup>1</sup> участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1653	97,06	1716	96,13	1765	99,10

**1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)**

*Таблица 2 2*

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	913	55,10	896	52,12	890	50,42
Мужской	740	44,66	820	47,70	875	49,58

**1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)**

*Таблица 2-3*

Категория участников	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1615	97,46	1668	97,20	1750	99,15
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	0,60	14	0,81	8	0,45
ВПЛ	30	1,81	27	1,57	1	0,06

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	16	0,96	2	0,11	1	0,06
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	2	0,12	5	0,29	5	0,28
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	16	0,96	15	0,93	18	1,02

#### 1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев	204	12,34	238	14,19	188	10,65
2.	Выпускники гимназий	188	11,37	164	9,78	194	10,99
3.	Выпускники СОШ	1022	61,82	1020	60,35	1150	65,16
4.	Выпускники центров образования	190	11,49	246	14,43	218	12,35

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	84	4,76
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	79	4,48
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	740	41,93
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	116	6,57
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	83	4,70
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	218	12,35
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	354	20,06
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	40	2,27
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	51	2,89

## **1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)**

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

## **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

В 2023-2024 учебном году единый государственный экзамен по русскому языку сдавало 1765 человек. По сравнению с 2022-2023 учебным годом наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку на 88 обучающихся (1677 чел.) и по сравнению с 2021-2022 учебным годом на 147 чел. (1618 чел.). Увеличение количества выпускников в 2024 г. связано с демографическими процессами в регионе.

По гендерному составу последние три года наблюдается преобладание участников женского пола над участниками мужского пола (в 2024 г. – 890 чел. и 875 чел. соответственно, в 2023 г. – 896 чел. и 820 чел. соответственно, в 2022 г. – 913 чел. и 740 чел., соответственно). Основной причиной различного соотношения мужчин и женщин является, то, что девочки чаще поступают в 10-й класс чаще, чем юноши. Доля девушек, перешедших в 10-й класс, незначительно выше, чем юношей, которые в основном перешли в систему среднего профессионального образования.

В целом стабильным остается соотношение участников ЕГЭ по русскому языку в регионе по категориям. Традиционно абсолютное большинство участников ЕГЭ по русскому языку – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО – 1750 человек из 1765, т.е. 99,15 % по сравнению с 2023/2022 гг. – 1716/1615 человек из 1615/1653, т.е. 97,46 %.

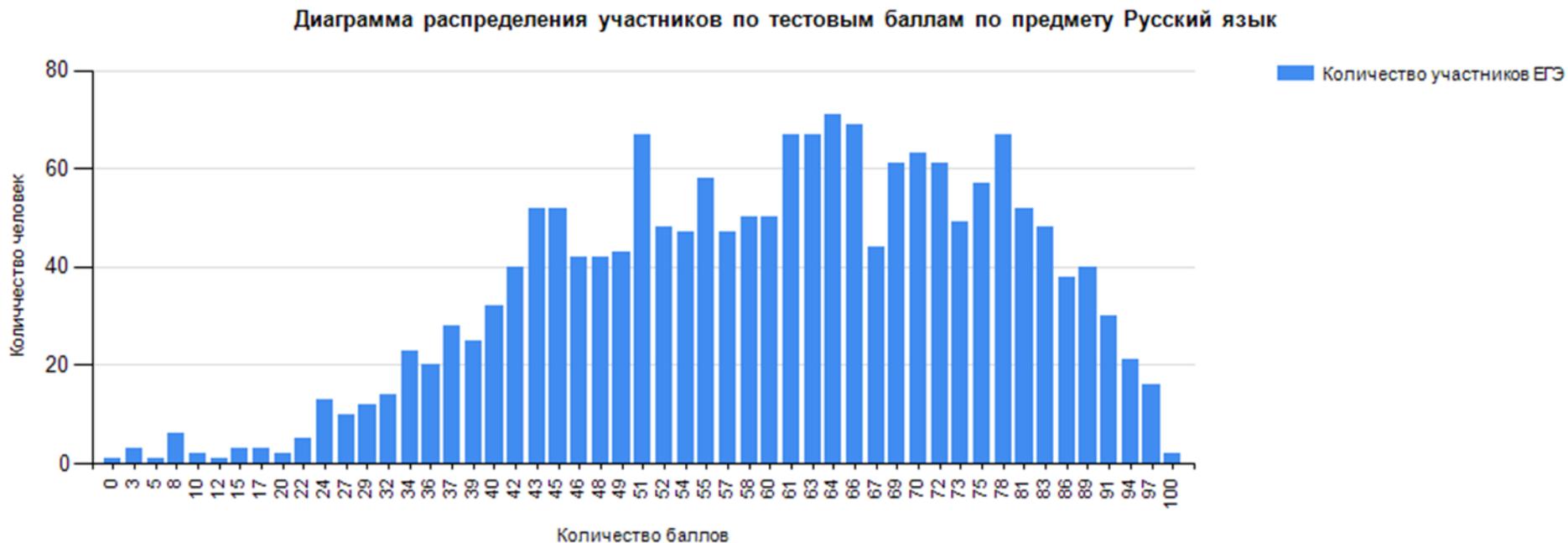
Количество участников ЕГЭ по типам ОО сохранило пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (1150 чел.).

Количество участников по АТЕ (табл. 1-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители - обучающиеся из муниципального образования «Город Майкоп» – 740 чел.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>2</sup> , %	0,91	1,40	1,53

<sup>2</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,91	38,46	46,18
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,85	43,59	38,3
4.	от 81 до 100 баллов, %	14,28	16,76	13,99
5.	Средний тестовый балл	65,39	64,11	60,6

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,54	46,29	38,4	13,77
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	50	37,5	12,5
3.	ВПЛ	0	100	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	5,56	66,67	22,22	5,56
5.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	100	0
6.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	100

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	--------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1161	2,07	49,53	36,95	11,46
2.	Лицеи	188	0	29,26	48,94	21,81
3.	Гимназии	198	0	28,28	41,92	29,8
4.	Центр образования	218	1,38	59,17	33,03	6,42

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	890	0,79	34,49	45,51	19,21
2.	мужской	875	2,29	58,06	30,97	8,69

### 2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	84	1,19	51,19	38,1	9,52
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	79	0	53,16	30,38	16,46
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	740	0,54	34,73	43,24	21,49
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	116	1,72	48,28	42,24	7,76

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	83	0	69,88	26,51	3,61
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	218	1,38	59,17	33,03	6,42
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	354	4,24	48,87	36,72	10,17
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	40	0	70	27,5	2,5
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	51	3,92	56,86	31,37	7,84

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>3</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

<sup>3</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	90	36,67	37,78	25,56	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» г. Майкопа	53	28,3	45,28	26,42	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 11 Майкопского района»	11	27,27	36,36	36,36	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» г. Майкопа	45	26,67	55,56	17,78	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	47	23,4	55,32	21,28	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	42	19,05	54,76	26,19	0
7.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2» а. Асоколай	10	10	60	30	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 28» г. Майкопа	21	4,76	61,9	33,33	0
9.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Адыгейска	25	16	40	44	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
10.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Х.Я. Беретаря» г. Адыгейска	24	12,5	29,17	58,33	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» с. Красногвардейского района	25	4	40	56	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 3 Майкопского района»	19	5,26	21,05	73,68	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 9 Майкопского района»	14	7,14	14,29	78,57	0

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

**Выбирается<sup>4</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:**

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

<sup>4</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 6 Майкопского района»	16	6,25	75	18,75	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 8 Майкопского района»	16	6,25	62,5	31,25	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Героя России В.Ч. Мезоха» Тахтамукайского района	36	5,56	58,33	27,78	8,33
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 2 Майкопского района»	34	2,94	50	47,06	0

## 2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

*На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.*

Средний тестовый балл в 2024 году составляет 60,6 балла.

Произошло незначительное увеличение количества обучающихся, набравших балл ниже минимального: таких учащихся 1,53 % (27 выпускников). Наибольший процент обучающихся, набравших балл ниже минимального, участники экзамена с ОВЗ (5,56 %). В реальных цифрах это 1 человек, поскольку всего 18 выпускников с ОВЗ участвовали в экзамене. Но по процентам, что является сопоставляемым показателем, эта цифра больше по сравнению с остальными категориями участников.

Высока доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов – 46,18 %, что составляет 815 человек.

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (1161 чел.), доля участников, получивших балл от минимального до 60, составляет почти 46,29 % (537 чел.); среди выпускников СПО – 50% (4 чел.). Невысок балл выпускников, получивших от 80 до 100 тестовых баллов (246 чел.), что незначительно меньше, чем в 2023 и 2024 гг. Из статистики видно, что многие обучающиеся (46,18 %) все еще получают от минимального балла до 60 баллов, что свидетельствует о проблеме в преподавании русского языка.

На основании таблицы 2-11 анализируем перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в сопоставлении с другими школами республики. Рассматриваются результаты только ВТГ. Перечень включает в себя 13 общеобразовательных организаций, выпускники которых показали результат в диапазоне от 81 до 99 баллов. В перечне представлены ОО, выпускники которых показали высокие результаты от 37 % до 62 %. Таких школ 13, это меньше прошлогоднего показателя на 3 единицы. Обратим внимание, что в перечне 46 % составляют городские ОО, предоставляющие больше возможностей для развития познавательной деятельности ученика и имеющие хорошую базу организации учебного процесса. Однако в списке есть и СОШ, в которых выпускники 2024 года показали результаты от 81 до 99 баллов. Это свидетельствует о том, что в муниципальных средних образовательных организациях уровень преподавания не ниже, чем в гимназиях, лицеях или школах с углубленным изучением предметов, которых в данном списке представлено почти поровну (6 лицеев/гимназий и 7 СОШ).

Педагогический опыт данных образовательных организаций рекомендуем к распространению на территории Республики Адыгея через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

На основе таблицы 2-12 отмечаем ОО, выпускники которых показали минимальные результаты на ЕГЭ по русскому языку. Анализ производится по двум линиям: доля участников, не достигших минимального значения, и доля участников, показавших минимальные результаты в диапазоне от 61 до 100 баллов. В перечне представлено 4 школы, в каждой из которых по одному выпускнику не набрали минимального количества баллов. Это немного по сравнению с 2023 г. (9 ОО). В течение последних трех лет наблюдается тревожная ситуация с достижением планируемых результатов по русскому языку в некоторых муниципальных районах и отдельных образовательных организациях, а именно: в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Средняя школа № 1 имени Героя России В.Ч. Мезоха» аула Тахтамукай Тахтамукайского района и муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Образовательный центр № 2 Майкопского района» Из этого следует, что учителям необходимо рекомендовать повышение предметной и методической квалификации, обновить содержание и методику преподавания предмета через практическое очное обучение на курсах.

В течение учебного года было сделано очень многое для того, чтобы не допустить такой ситуации: специалисты ИПК провели семинары по всем сложным вопросам теории, методики и практики подготовки к ЕГЭ для учителей русского языка.

Вероятно, надо провести методический мониторинг и наметить пути выхода из сложившейся ситуации, оказать предметную адресную помощь учителям, обучающиеся которых показали низкий балл освоения русского языка.

В каждом конкретном случае необходимо разбираться индивидуально: начинать следует с изучения реальной ситуации с преподаванием предмета;

- выяснить наличие квалифицированных, знающих учителей, соблюдение условий реализации ФГОС ООО и СОО в школах данных муниципальных образований;

- направить учителей русского языка на программы повышения квалификации по предмету;

- школьным и муниципальным методическим объединениям этих территорий совместно с ИПК разработать планы мероприятий (семинары, открытые уроки, мастер-классы, круглые столы и т.д.), точно направленные на детальное изучение технологий подготовки выпускников к итоговой аттестации).

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### **3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

В истекшем учебном году КИМ по русскому языку был существенно изменен. Изменения коснулись не столько содержания заданий, сколько формулировок и подходов к оцениванию результатов. Прежде всего следует отметить два изменения в формулировании заданий 13, 14. Появились два и три соответственно способа формулировки, и к тому же теперь в этих заданиях не один, а несколько правильных ответов, что исключает действия методом исключения. Теперь необходимо тщательное изучение двух сложнейших правил русского языка со всеми многочисленными исключениями. Это серьезная задача, требующая серьезной работы педагогов в процессе подготовки.

Изменились подходы к оцениванию заданий 8 и 26. Теперь экзаменуемый может получить за них 2 и 3 балла соответственно. С обоснованностью этих изменений трудно согласиться. Огромный пласт грамматических ошибок (задание 8) и средств выразительности (задание 26) традиционно требует серьезных усилий в процессе подготовки и больших временных затрат в процессе выполнения работы. Большое количество баллов за эти задания мотивировало бы обучающихся. При изменении подходов к оцениванию появится нежелание тратить время как в процессе подготовки, так и в процессе выполнения КИМов, особенно в группе с низким и средним уровнем подготовки.

Существенные изменения произошли в критериях оценивания задания с развернутым ответом. Изменения по критерию 2 оправданы и позволяют подходить к оцениванию комментария более системно, исчезает необходимость дробить рассуждения учеников на составные части и оценивать их рассуждения не как набор требуемых компонентов, а как единый речевой продукт. Очень правильно были изменены требования к критерию 4. Обязательное наличие примера-аргумента при формулировке собственного отношения к проблеме делает работы более полновесными, исключает логические ошибки (прежде всего повторы одних и тех же тезисов, и рассуждений).

Кроме того, при оценивании задания с развернутым ответом ужесточены требования к грамотности обучающихся, исключено понятие однотипных ошибок. В целом изменения в КИМах можно оценить скорее положительно.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2, выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	65	7	50	76	91
2	Лексическое значение слова	Б	64	22	52	72	85
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей текста	П	38	15	25	44	64
4	Орфоэпические нормы	Б	51	7	28	66	90
5	Лексические нормы (паронимы)	Б	68	0	52	80	96
6	Лексические нормы. Лексическая сочетаемость	Б	83	37	72	92	97
7	Морфологические нормы	Б	74	22	61	85	96
8	Синтаксические нормы	Б	51	4	19	75	98
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	55	4	32	70	90
10	Правописание приставок. Употребление Ъ и Ь. Буквы И и Ы после приставок	Б	45	11	26	55	80
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах различных частей речи	Б	43	0	24	53	81

<sup>5</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	38	4	20	44	82
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами различных частей речи	Б	49	11	29	61	85
14	Слитное, дефисное, раздельное написание различных частей речи	Б	42	0	22	53	84
15	Н и НН в различных частях речи	Б	68	33	54	77	93
16	Знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами	Б	42	4	18	55	87
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения	Б	64	7	44	79	93
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, не связанными с членами предложения	Б	50	7	28	67	84
19	Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях	Б	71	26	50	88	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложных предложениях с различными видами связи	Б	50	11	25	65	93
21	Пунктуационный анализ.	П	48	4	26	64	86
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	62	22	48	71	89
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	36	4	23	41	72
24	Лексическое значение слова	Б	84	22	76	91	96
25	Логико-смысловые отношения между предложениями и фрагментами текста	Б	46	0	21	61	91
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	59	5	33	78	96
27К1	Определение проблематики текста	Б	98	26	98	100	100
27К2	Комментарий проблематики и авторской позиции в тексте	Б	75	7	63	85	94
27К3	Определение авторской позиции в тексте	Б	92	7	87	99	100
27К4	Выражение собственного отношения к авторской позиции	Б	78	4	63	90	100
27К5	Композиционно-логическое построение текста	Б	83	11	75	91	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея <sup>5</sup> в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К6	Культура и выразительность речи	Б	98	33	99	100	100
27К7	Орфографическая грамотность	Б	63	2	45	77	92
27К8	Пунктуационная грамотность	Б	43	0	20	59	85
27К9	Грамматические нормы	Б	57	2	44	65	85
27К10	Речевые нормы	Б	57	7	45	64	85
27К11	Этические нормы	Б	98	33	98	100	100
27К12	Фактологическая точность	Б	93	26	91	96	98

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).*

### **Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий**

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:*

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	% выполнения
10	Правописание приставок. Употребление Ъ и Ь. Буквы И и Ы после приставок	Б	45
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах различных частей речи	Б	43
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	38
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами различных частей речи	Б	49
14	Слитное, дефисное, раздельное написание различных частей речи	Б	42
16	Знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами	Б	42

23	Функционально-смысловые типы речи	Б	36
25	Логико-смысловые отношения между предложениями и фрагментами текста	Б	46

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 нет.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.*

Задание № 10 (процент выполнения 45).

Задание №10 проверяет знание орфограммы в приставках, И-Ы после приставок, разделительные Ъ и Ь знаки. Задание традиционно выполняется хорошо. Тем удивительнее низкий результат этого года. При анализе 313 варианта мы видим, что справились с заданием 58% обучающихся. Это выше, чем в среднем по региону с учетом всех вариантов. При этом 42% обучающихся допустили ошибку. Никаких трудностей задание вызвать не должно было. Не использованы исключения, сложные случаи. Приходится делать вывод о том, что, считая это задание заведомо легким, обучающиеся не повторили его в нужном объеме, а педагоги не организовали повторение.

Задание № 11 (процент выполнения 43).

Задание №11 требует знаний закономерностей правописания суффиксов различных частей речи. Задание очень непростое. Требуется заучивание большого объема материала и навыки применения теории. В данных правилах очень много исключений. Традиционно в последние годы выполнение этого задания вызывает трудности у экзаменуемых, и результаты по этому заданию в регионе низкие.

Задание №12 (процент выполнения 38).

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий обычно не вызывает затруднений. Однако низкий результат при выполнении этого задания показывает необходимость изменения подходов к организации повторения этого материала. Прежде всего следует обратить внимание на определение спряжения глаголов в видовых парах. Связка вид – спряжение иногда определяется неправильно, что влечет за собой ошибки. Важно помнить о приставочных глаголах с безударным окончанием, спряжение которых определяется не по инфинитиву, а по бесприставочному глаголу. Также необходимо дать обучающимся для заучивания списки инфинитивов с неясным звучанием гласных перед формообразующими суффиксами. Без учета этих тонкостей невозможно результативное применение данных правил.

Задание №13 (процент выполнения 49).

Наиболее типичные ошибки в данном задании связаны с неумением разграничивать омонимичные части речи. Например, производные предлоги – деепричастия, причастие – прилагательное с зависимыми словами, Определенные сложности вызывает определение приставок НЕ- и НЕДО-. По-прежнему допускаются ошибки в предложениях с противительным союзом НО.

Задание №14 (процент выполнения 42).

Омонимия, и прежде всего омофония различных частей речи требует целенаправленной, постоянной работы для безошибочного выполнения задания 14. И если различение предлог – существительное – наречие в основном старшеклассниками усвоено еще в средних классах, то слитное-раздельное написание наречий не имеет четких правил. В различных методических рекомендациях делаются попытки формулировок правил. Но ни одно из них не является четким и универсальным. Поэтому помимо этих правил необходимы списки для заучивания для наиболее часто употребляемых наречий с трудностями в написании. Кроме того, для школьников настольным должен стать словарь «Слитно-раздельно-через дефис». Эта работа становится наиболее актуальной в условиях появления нескольких правильных ответов в этом задании.

Задание 16 (процент выполнения 42).

Причины ошибок при выполнении данного задания кроется прежде всего в слабых навыках синтаксического анализа предложений, в неумении соотносить теоретические знания с практическим их применением. Следует отметить следующие трудности, с которыми встречаются обучающиеся:

- попытка решения пунктуационной задачи без тщательного синтаксического анализа;
- смешение распространенных обособленных, а также уточняющих и пояснительных конструкций с придаточными предложениями;
- смешение союзов с другими частями речи или разрядов союзов;
- смешение простого предложения со сложным, состоящим из односоставных простых.

Задание 23 (процент выполнения 36).

В задании № 23 проверяется знание типов речи: повествования, описания, рассуждения, а также их смешанных вариантов: повествования с элементами описания/рассуждения. Задаются вопросы на логику: противопоставлены ли предложения, является ли одно следствием другого и т.д. С содержательной точки зрения этот материал трудности не представляет, однако ошибки встречаются часто, и связано это с несколькими техническими подходами:

- Невнимательное отношение к формулировке задания (*верное* или *ошибочное* утверждение мы ищем);
- Непонимание разницы в лексическом значении глаголов, используемых в формулировке задания (например, *содержится* и *представлено*)

Задание 25 (процент выполнения 46).

Для успешного выполнения данного задания обучающимся нужно преодолеть следующие трудности:

- Определение необходимого диапазона для анализа. В качестве правильного ответа, например, указывается первое предложение;
- Смешение понятий *повтор – форма слова – однокоренное слово*.

- Неправильная трактовка функций наречий, местоимений, союзов. Зачастую в качестве средства связи указываются данные части речи, которые в данном контексте средством связи не являются.
- Неправильное определение частеречной принадлежности тех или иных слов.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

Успешность выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку во многом обусловлена уровнем сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности обучающихся. При выполнении большинства заданий 1 части ЕГЭ по русскому языку выпускники продемонстрировали достаточный уровень сформированности метапредметных умений и навыков: способность к решению практических задач, умение работать с различными источниками информации, классифицировать и анализировать языковые явления, выделять их структуру, владение навыками познавательной деятельности.

Однако при выполнении ряда заданий выпускники показали низкий уровень метапредметных умений и навыков.

Задание № 12

При работе с этим заданием учащиеся не смогли применить умение строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, определить спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

Задание № 16

Несформированными у учеников оказались умения по объединению языковых единиц в группы по определенным признакам. Кроме того, они не смогли правильно вычленять главные характеристики синтаксических единиц, необходимые для решения пунктуационной задачи.

Задание № 25

Низкий результат при выполнении данного задания связан с несформированностью таких умений, как выявление и характеристика существенных признаков языковых единиц, явлений и процессов, классификация языковых единиц по существенному признаку, выявление причинно-следственных связей при изучении языковых процессов.

Задание № 27

При выполнении задания с развернутым ответом применение метапредметных умений и навыков совершенно необходимо. Для того чтобы определять проблематику текста, осуществлять комментирование, выражать собственную позицию, нужно уметь внимательно читать текст, критически оценивать и интерпретировать информацию, выделять главное в прочитанном, выбирать логически связанный с проблемой материал из текста, пояснять его, выстраивать композиционно законченное собственное суждение, формулировать собственную точку зрения и аргументировать ее, отбирая нужную фоновую информацию, делать выводы. Далеко не все выпускники владеют данными навыками. Особенно характерно слабое владение такими умениями для групп экзаменуемых с низким и средним

уровнем обученности. Всего 63 % выпускников из группы получивших от минимального балла до 60 баллов положительно оценены по критериям К2 и К4, что свидетельствует о недостаточном внимании педагогов к этому вопросу. Выпускники не всегда могут установить соответствие между декларируемой ими проблемой и позицией автора, подменяют комментарий пересказом, допускают ошибки в понимании текста, делают неправильные выводы, искажая авторскую позицию.

Еще серьезнее обстоит дело с умениями применять теорию орфографии и пунктуации на практике, при этом выпускники не владеют навыками видеть собственные ошибки и корректировать написанное. Интересен тот факт, что, хорошо справляясь с выполнением задания 8 (нахождение и классификация грамматических ошибок), в своих работах эти же ошибки продолжают допускать. Низкий словарный запас выпускников, неумение подобрать интересный и соответствующий коммуникативной задаче фоновый материал является серьезной проблемой, требующей вдумчивой работы педагогов.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Номер задания КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	% выполнения
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	65
2	Лексическое значение слова	Б	64
5	Лексические нормы (паронимы)	Б	68
6	Лексические нормы. Лексическая сочетаемость	Б	83
7	Морфологические нормы	Б	74
15	Н и НН в различных частях речи	Б	68
19	Знаки препинания в сложноподчиненных предложениях	Б	71
24	Лексическое значение слова	Б	84

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
  - *Функционально-смысловые типы речи. И в данном случае очень низкие результаты показали выпускники с недостаточным уровнем подготовки. До 60 баллов – 23 %, до 80 баллов – 41 %.*

- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий – 38 %. При общем невысоком результате особенно следует отметить, что в группе получивших до 60 баллов с заданием справилось только 20 % выпускников, до 80 баллов – 44 %.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

<b>Динамика результатов по заданиям с низким результатом в 2024 г.</b>			
Содержание задания	2023	2024	
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12)	<b>37 %</b>	38 %	<i>Результат существенно не изменился. Необходима дальнейшая работа</i>
Знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами (задание 16)	<b>42 %</b>	42 %	<i>Результат существенно не изменился. Необходима дальнейшая работа</i>
Пунктуационная грамотность (задание 27)	<b>45 %</b>	43 %	<i>Снижение результатов. Обратит внимание на повышение пунктуационной грамотности</i>
Пунктуационный анализ (задание 21)	<b>23 %</b>	48 %	<i>Результаты улучшены. Работа организована правильно. Продолжить работу в данном направлении</i>

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Результаты ЕГЭ, безусловно, связаны с теми образовательными событиями, которые направлены на совершенствование системы образования в целом: повышение профессионального уровня каждого учителя, работающего в выпускных классах; использование системно-деятельностного подхода в обучении; владение учителем современными методами и технологиями, приводящими к повышению уровня предметного обучения, а также личностных и метапредметных результатов.

В дорожной карте за 2023-2024 учебный год были запланированы на январь-март курсы повышения квалификации учителей-кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку и три методических семинара. Запланированные мероприятия проведены, учителя-кандидаты в состав экспертов предметной комиссии ЕГЭ прошли обучение, получили сертификаты повышения квалификации по 36 часов каждый. Значимость таких курсов повышения квалификации несомненна: учителя-кандидаты в состав предметной комиссии изучают нормативно-правовую базу (изменения), имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ, умеют анализировать разные сайты, предлагающие репетиторские услуги.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>6</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ**

*Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).*

*Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

*Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

○ *Учителям:*

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет дать учителям следующие рекомендации:

1. Роль системного повторения синтаксиса в качественной подготовке обучающихся к решению пунктуационных задач базового и повышенного уровня;

2. Комплексная работа с текстом как этап подготовки к ЕГЭ:

- формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- проводить на уроках русского языка и литературы систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

---

<sup>6</sup> Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- на уроках русского языка и литературы особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- уметь аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;

- уметь воспроизводить содержание литературного произведения;

- уметь ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

- определять спряжение глаголов с ударными окончаниями, спряжение глаголов с приставкой ВЫ, глаголы-исключения и их словоформы с приставками и суффиксами, глаголы с неочевидным ЯТЬ в инфинитиве, которые требуют элементарного заучивания;

- уметь правильно писать Н и НН в различных частях речи.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

1. Организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

2. Транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников в регионе по русскому языку.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Тщательный анализ и обсуждение на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы нормативно-правовых документов ЕГЭ по русскому языку, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена).

2. Обсуждение анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Адыгея, муниципалитете и школе с разбором типичных и нетипичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2024 году.

3. Широкое внедрение в практику работы школ уроков-практикумов по выполнению типичных заданий ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

Продолжить работу по подготовке выпускников к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся. Дифференцированное обучение предполагает подбор заданий по уровню подготовки и возможность ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) Со слабоуспевающими обучающимися необходима:

- индивидуализация домашнего задания и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;

- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- помощь в выполнении задания 2 части.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- внимательно проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку;
- разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ЕГЭ дефициты;

- использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план работы школы.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ЕГЭ по русскому языку в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

*Региональному учебно-методическому объединению:*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2024 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2023 и 2022 гг.

2. Внести в план работы на 2024-2025 учебный год вопросы, касающиеся изменения КИМ-ЕГЭ 2025 г. с целью создания условий для повышения качества результатов государственной итоговой аттестации.

3. Курировать работу муниципальных методических объединений в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2025.

4. Определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку в 11-х классах.

*Муниципальным методическим объединениям:*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2024 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2023 и 2022 гг.

2. Внести в план работы на 2024-2025 учебный год вопросы по подготовке к ГИА-2025.

### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Включить в программы курсов повышения квалификации более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.
2. Проведение семинаров по подготовке к ГИА-2025.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.**

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Курсы повышения квалификации «Итоговое сочинение: структура и критерии оценивания», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея
2.	Республиканский семинар «Итоги ГИА-2024 по русскому языку и литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	РУМО предметная секция «Русский язык и литература», руководители муниципальных методических объединений, учителя русского языка и литературы
3.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.), ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея
4.	Республиканский семинар по теме: «Государственная итоговая аттестация выпускников как важный показатель качества образования в современной школе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	РУМО предметная секция «Русский язык и литература», руководители муниципальных методических объединений, учителя русского языка и литературы

5.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея
6.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.), ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея

### 5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Цикл семинаров «Лучшие практики подготовки к ГИА на основе анализа результатов оценочных процедур», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2.	КПК для учителей русского языка и литературы: привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами, ГБУ ДПО РА «АРИПК»

### 5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Муниципальные диагностические работы.

1. Контрольные диктанты в 5-11 классах по теме «Орфография».
3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация».
4. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

### 5.1.4. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Рекомендуется повышение квалификации учителей по темам, проблемам преподавания русского языка и условиях реализации ФГОС особенно преподавателям тех муниципальных районов и городских округов, в которых учащиеся не преодолевают установленный минимальный предметный «порог» (ШНОР).

Учителям-предметникам особое внимание следует обратить на выполнение программных требований, формирование предметных и метапредметных компетенций.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нинуху Нуриет Славовна</i>	ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедрой гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» Регионального учебно-методического объединения

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ручкина Лариса Анатольевна</i>	МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку

*Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артем Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра