

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	4734	97,33	5116	97,39	5865	96,94
ГВЭ-9	117	2,41	130	2,47	150	2,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2330	47,9	2530	48,16	2876	47,54
Мужской	2404	49,42	2586	49,23	2989	49,4

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4109	84,48	4434	84,41	5073	83,85

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Обучающиеся лицеев	292	6	345	6,57	414	6,84
3.	Обучающиеся гимназий	333	6,85	337	6,42	378	6,25
4.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	17	0,35	30	0,57	29	0,57
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2024г.основной государственный экзамен сдавали 5073 обучающихся 9 классов, из них юношей больше на 113 чел., чем девушек. Увеличение количества выпускников в 2024 г. связано с демографическими процессами в регионе.

По гендерному составу последние три года наблюдается преобладание участников мужского пола над участниками женского (в 2024 г. – 2989 чел. и 2876 чел., соответственно, в 2023 г. – 2586 чел. и 2530 чел., соответственно, в 2022 г. – 2404 чел. и 2330 чел., соответственно)

В 2024 году количество участников ОГЭ по русскому языку существенно увеличилось по сравнению с показателями 2023 и 2022 гг., а именно:

- количество выпускников СОШ, сдавших ОГЭ по русскому языку, в 2024г. увеличилось на 639 чел. по сравнению с 2023 г. и на 964 чел. по сравнению с 2022 г.;

- количество выпускников гимназий и лицеев, сдавших ОГЭ по русскому языку, в 2024 г. увеличилось на 24 чел. (13,09%): в 2023 г. – 682 чел. (12,99 %), в 2022 г. – 625 чел. (12,85%);

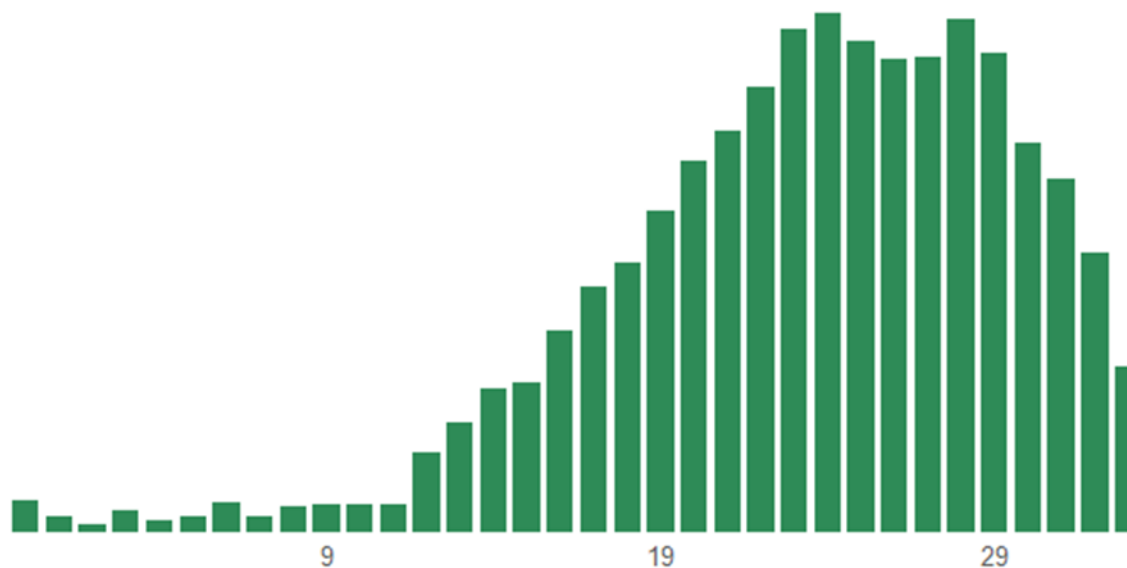
- доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья в 2024 г. – 29 чел. (0,57%) существенно не изменилась по сравнению с 2023 г. – 30 чел. (0,57 %) и 2022 г. – 17 чел. (0,35 %).

В республике нет коррекционных школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету "Русский язык" в 2024 г



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	48	1	53	1,04	203	3,46
«3»	1651	34,55	1675	32,74	2401	40,94
«4»	1927	40,32	2088	40,81	2088	35,6
«5»	1153	24,13	1300	25,41	1173	20

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	400	22	5,5	207	51,75	132	33	39	9,75
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	362	20	5,52	175	48,34	121	33,43	46	12,71
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	374	22	5,88	182	48,66	120	32,09	50	13,37
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	754	34	4,51	381	50,53	259	34,35	80	10,61
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	1284	60	4,67	495	38,55	440	34,27	289	22,51
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	214	4	1,87	96	44,86	66	30,84	48	22,43
7.	Муниципальное образование	181	14	7,73	93	51,38	36	19,89	38	20,99

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	«Шовгеновский район»									
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	2072	25	1,21	706	34,07	817	39,43	524	25,29
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	224	2	0,89	66	29,46	97	43,3	59	26,34

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,2	35,41	40,28	23,12	63,4	98,8
2.	Обучающиеся лицеев	0	11,88	44,64	43,48	88,12	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	18,99	43,92	37,09	81,01	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 13» с. Новосевастопольское	0	100	100
2.	МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкоп	0	89,78	100
3.	МБОУ «СОШ № 9» а. Вочепший	0	84,62	100
4.	МБОУ «СОШ № 12» х. Казённо-Кужорский	0	81,82	100
5.	МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп	0	80,61	100
6.	МБОУ «СОШ № 1» г. Адыгейска	0	79,17	100
7.	ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	0	78	100
8.	МБОУ «СШ № 4» а. Афипсип	0	77,78	100
9.	МБОУ «ОЦ № 11 Майкопского района»	0	76,92	100
10.	МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп	0	75	100
11.	МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп	0	74,47	100
12.	МБОУ «СОШ № 2» г. Адыгейска	0	74,32	100
13.	МБОУ «СШ № 17» г. Майкоп	0	73,39	100
14.	МБОУ «Лицей № 35» г. Майкоп	0	72,22	100
15.	МБОУ «СОШ № 12» х. Тамбовский	0	71,43	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СШ № 20» х. Новый Сад	25	16,67	75
2.	МБОУ «СОШ № 8» с. Большесидоровское	21,74	30,43	78,26
3.	МБОУ «СОШ № 5» х. Псекупс г. Адыгейска	20	30	80
4.	МБОУ «СОШ № 2» ст. Гиагинская	19,05	23,81	80,95
5.	МБОУ «СШ № 15» п. Яблоновский	18,6	32,56	81,4
6.	МКОУ «СОШ № 6» с. Еленовское	18,52	22,22	81,48
7.	МБОУ «СОШ № 8» х. Чернышев	18,18	18,18	81,82
8.	МБОУ «СОШ № 6» а. Чехрак	12,9	22,58	87,1
9.	МБОУ «ОЦ №10 Майкопского района»	12,5	31,25	87,5
10.	МБОУ «СОШ № 6» п. Гончарка	12	28	88
11.	МБОУ «СОШ № 11» с. Красногвардейское	10	30	90
12.	МБОУ «СШ № 24» а. Шенджий	8,33	8,33	91,67

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МБОУ «СШ № 13» г. Майкоп	7,69	30,77	92,31

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году и в динамике

За последние годы результаты ОГЭ по русскому языку ухудшилось. Об этом свидетельствует уменьшение количества участников, получивших отметку «4» на 5,79 % по сравнению с 2023 г. и 4,72 % по сравнению с 2022 г. Количество «5» (на 5,41 %) меньше по сравнению с прошлым годом. Количество участников, получивших отметку «2» увеличилось на 2,42 % по сравнению с 2023г. и на 2,46 % в 2022 г.

В Республике Адыгея 9 АТЕ. Наибольшее количество участников ОГЭ сосредоточено в муниципальных образованиях «Город Майкоп» (2072 чел. – 35,32 %), «Тахтамукайский район» (1284 чел. – 21,89 %) и «Майкопский район» (754 чел. – 12,85 %). Количество участников по АТЕ (табл. 1-5) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее в процентном соотношении количество участников представляют городские жители – обучающиеся из муниципального образования «Город Майкоп» и муниципальных образований «Майкопский район» и «Тахтамукайский район».

Сравнение результатов ОГЭ-2024 по АТЕ (таблица 2-3) показало, что наиболее высокий уровень качества знаний в МО «Город Майкоп» – 1344 чел. (64,86 %), МО «Тахтамукайский район» – 729 чел. (56,77 %), от общего числа участников ОГЭ по русскому языку в муниципальном образовании, что в 2 раза больше, чем в 2023 году.

Наибольший процент выпускников, получивших неудовлетворительный результат, в МО «Тахтамукайский район» – 60 чел. (4,67 %), МО «Майкопский район» – 34 чел. (4,51 %), в МО «Город Майкоп» – 25 чел. (1,21 %).

Анализ результатов ОГЭ-2023 по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 2-4) показал, что процесс обучения в лицеях и гимназиях лучше: качество обучения составил 88,12 % и 81,01 % соответственно. В СОШ качество обучения ниже, чем в лицеях и гимназиях, и составило 63,4 %.

Данный факт объясняется тем, что в лицеях и гимназиях предусмотрена предпрофильная подготовка, а также в МО «Город Майкоп» есть возможность выбора ОО в соответствии с необходимым профилем.

Наиболее высокие результаты ОГЭ-2023 по русскому языку продемонстрировали участники 15 общеобразовательных организаций РА, представленных в **таблице 2-5**: в этих школах доля участников, **получивших «4» и «5», имеет максимальное значение** и доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальное значение**. Из них: МБОУ «Лицей № 34», МБОУ «Лицей № 35», МБОУ «Лицей № 8», МБОУ «Лицей № 19», ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия», МБОУ «СШ № 17» МО «Город Майкоп» последние годы показывают высокие результаты по основному государственному экзамену по русскому языку.

Наиболее низкие результаты ОГЭ-2023 по русскому языку продемонстрировали участники 13 общеобразовательных организаций, представленных в таблице 2-6 (доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения** и доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **минимальные значения**). В течение последних 2 лет наблюдается тревожная ситуация с достижением планируемых результатов по русскому языку в некоторых муниципальных районах и отдельных образовательных организациях, а именно: МБОУ «СОШ № 5» х. Псекупс МО «Город Адыгейск», МБОУ «СОШ № 6» а. Чехрак МО «Кошехабльский район», МБОУ «СОШ № 11» МО «Красногвардейский район». Из этого следует, что учителям необходимо рекомендовать повышение предметной и методической квалификации, обновить содержание и методику преподавания предмета через индивидуальные образовательные маршруты или практическое очное обучение на курсах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ по русскому языку состоит из трех частей и включает в себя 13 заданий, различающихся формой.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа (№ 8, 9, 12);
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня (№ 2, 3, 5, 6, 7, 10, 11);
- задание на соответствие (№ 4).

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения. Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

В 2024 году произошли кардинальные изменения в тестовой части варианта КИМ:

- задание на синтаксический анализ предложения разделили на 2 отдельных: теперь это 2 задание, где нужно определить грамматическую основу, и 3 задание с самим синтаксическим анализом предложения;
 - добавили еще задание на пунктуационный анализ под № 4 (оно представляет собой таблицу и аналогично заданию № 8 в ЕГЭ), где необходимо сопоставить правило и пример к нему, причем примеров больше, чем правил;
 - добавили еще одно задание на орфографический анализ под № 7, оно представляет собой текст с пропущенными буквами;
 - было добавлено задание № 8, которое проверяет, владеет ли выпускник грамматическими нормами современного русского языка.
- Все остальные задания тестовой части остались теми же. Только была изменена их нумерация.

Произошли также изменения и в критериях оценивания изложения и сочинения:

- по критерию ИК2 «Сжатие исходного текста» изложения теперь ставят на 1 балл меньше (максимальное количество баллов было 3 б., в текущем году – 2 б.);
 - изменили формулировку задания для сочинения-рассуждения №13.3 (указана тема (тоже в форме вопроса), а потом предложено дать определение и прокомментировать);
 - по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа» сочинения теперь ставится 1 балл вместо 2;
 - по критерию СК4 «Композиционная стройность работы» сочинения также ставится 1 балл;
- В критериях оценки грамотности и фактической точности тоже произошли изменения:
- по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи» теперь ставят на 1 балл меньше, то есть 1 балл вместо прежних 2.

Больше в критериях оценивания нет понятия «однотипная ошибка». Теперь все ошибки считаются за отдельные.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но и отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста, удаление из исходного текста тех или иных элементов; владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой набор случайных, хаотичных, не связанных между собой предложений. Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК1 анализируется полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию определяется умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение.

Критерий ИК3 оценивает умение экзаменуемого верно определить границы микротем, отраженных в исходном тексте. Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста. Но зачастую случается так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умеет выстроить логику исходного текста, нарушив не только границы микротем, но и смысловую целостность всего текста. На это указывает и низкий процент выполнения по этому критерию – 44,68 %.

В части 2 экзаменационной работы задания 2 и 3 с выбором ответа проверяют комплекс умений, связанных с синтаксическим анализом содержания текста.

Задания 4 и 5 связаны с пунктуационным анализом текста. 4 задание оказалось в «красной» зоне для выпускников основной школы, так как в этом году оно стало новым для них. В нем необходимо было сопоставить правило и пример к нему. Оно и выявило проблемы в пунктуации у обучающихся. Здесь самый низкий процент выполнения – 28,98 %.

Задания 6 и 7 проверяют знания орфографических правил. В новом 7 задании необходимо вставить пропущенные буквы и указать все цифры, на месте которых пишется определённая буква.

Задание 8 связано со знанием основных грамматических (морфологических) норм современного русского литературного языка. Оно также появилось только в этом году. В задании необходимо поставить предложенное слово в определённую грамматическую форму, учитывая контекст предложения.

Задание 9 с кратким ответом проверяет синтаксический комплекс умений, связанных с грамматической синонимией словосочетаний.

Задание 10-12 связаны с умением анализировать содержание текста и с умением правильно определять средства выразительности речи.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2, 13.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения.

Задание 13 проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы; адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;
- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль;
- оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их;
- совершенствовать и редактировать собственные работы.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Содержание изложения	Б	58,12	20,13	38,86	67,00	95,73
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	51,00	16,43	33,41	56,60	89,76
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	44,68	10,41	27,34	48,46	86,10
2	Синтаксический анализ предложений	Б	39,45	9,72	22,30	42,04	80,90
3	Синтаксический анализ предложений	Б	34,59	8,33	23,09	33,76	69,30
4	Пунктуационный анализ предложений	Б	28,98	10,64	17,43	28,63	60,01
5	Пунктуационный анализ предложений	Б	67,22	35,18	56,17	71,88	93,35
6	Орфографический анализ слов	Б	84,71	40,74	77,52	94,63	97,95
7	Орфографический анализ слов	Б	67,94	29,16	54,93	77,15	92,49
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Б	45,30	12,5	29,50	48,18	84,65
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	67,33	23,84	53,22	78,78	91,90
10	Смысловой анализ текста	Б	91,72	50,57	89,42	98,46	99,57
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии	Б	94,33	55,32	94,23	99,40	99,87
12	Лексический анализ слова	Б	83,21	38,31	76,92	91,85	97,27
СК1	Наличие обоснованного ответа	Б	89,04	22,45	87,89	98,22	99,57
СК2	Наличие примеров аргументов	Б	84,00	11,80	79,27	95,91	99,09

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Б	84,96	10,30	81,27	96,64	99,23
СК4	Композиционная стройность работы	Б	85,74	11,34	82,39	97,17	99,65
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	48,42	2,77	23,26	63,60	89,76
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	39,33	1,96	12,73	51,36	86,18
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	64,60	8,44	46,12	80,53	94,79
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	80,87	15,62	73,03	93,65	98,20
ФК1	Соблюдение фактических норм	Б	89,41	25,92	89,55	97,03	98,97

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент выполнения заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

Задания 2 и 3 – синтаксический анализ предложений – 39,45 % и 34,59 %, задание 4 – пунктуационный анализ предложений – 28,98 %, задание 8 – основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка – 45,30 % соответственно.

Важное значение для качественной оценки результатов экзамена имеет характеристика выполнения экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки.

В группе участников, получивших отметку «5», затруднение не вызвали задания базового уровня, все эти задания были с процентом выполнения выше 50 %

У участников, получивших отметку «4», вызвали наибольшие затруднения следующие задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 %): задание 2 (24,04 %), задание 3 (33,76 %), задание 4 (28,63 %), задание 8 (48,18 %).

В группе участников, получивших отметку «3», к заданиям с наименьшим процентом выполнения (ниже 50 %) относятся задание 2 (22,30 %), задание 3 (23,09 %), задание 4 (17,43 %), задание 8 (29,50 %).

Для участников, получивших неудовлетворительную отметку, все задания базового уровня оказались сложными для выполнения, кроме 10 задания (50,57 %) и 11 задания (55,32 %). Так, по 2 заданию процент выполнения составил 9,72 %, по 3 заданию – 8,33 %, по 4 заданию – 10,64%, по 7 заданию – 29,16%, по 8 заданию – 12,5%, по 9 заданию – 23,84 %. Незначительно успешнее участники данной группы справляются с заданиями 5 (35,18 %), 6 (40,74 %), 12 (38,31 %).

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений использовать изученные правила.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 % нет. Все задания ОГЭ по русскому языку относятся к базовым.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Задание № 1

Сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала. Распространенной ошибкой в изложении у выпускников в 2024 году было то, что учащиеся не учитывали количество слов в изложении. Однако не нужно забывать, что, если в изложении менее 70 слов, то по всем содержательным критериям выставляется 0 баллов.

По первому критерию ИК1 «Содержание изложения» средний процент выполнения составил 58,12 %, низкие результаты по нему показали обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку (20,13 %) и получившие отметку «3» (38,86 %). Как правило, все микротемы изложения были переданы без искажений, поэтому высший балл (2) по данному критерию получили многие экзаменуемые. Это говорит о том, что учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и с помощью собственного речевого опыта и отбора необходимых языковых эквивалентов. Большая часть учащихся справилась с заданием.

Однако экзаменуемые нередко пропускают одну из микротем текста, допускают расширение информации исходного текста за счёт прибавления не содержащейся в нём микротемы, которая может быть, как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом.

По второму критерию ИК2 «Сжатие исходного текста» многие выпускники (51,00%), участвующие в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Подчеркнём, что правильность использования приёмов сжатия, то есть когда не искажается смысл фрагмента, не упускаются основные элементы, является обязательным условием при оценивании изложения обучающегося по

данному критерию. Низкие результаты поэтому критерию показали обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку (16,43%) и получившие отметку «3» (33,41%).

По третьему критерию ИКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» зачастую случалось так, что, записав опорные слова, выпускник совершенно не умел выстроить логику исходного текста, нарушив не только границы микротема, но и смысловую целостность всего текста. На это указывает и средний процент выполнения по этому критерию – 44,68%. Низкий процент выполнения по нему показали несколько групп выпускников: с отметкой «2» - 10,41%, с отметкой «3» - 27,34, с отметкой «4» - 48,46 %.

Экзаменационные работы свидетельствуют о том, что у многих девятиклассников недостаточно сформировано умение письменно передавать обработанную информацию. Как известно, это умение предполагает прежде всего правильный выбор слов для передачи содержания, затем представление о нормах лексической, грамматической и стилистической сочетаемости этих слов, потом владение синтаксисом предложения и, наконец, владение умениями, связанными с формированием собственного текста. Таким образом, выбор слов и правильность их сочетаний – это основа всякой речи, в том числе письменной.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к нему, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Задание № 2

Задание 2 ОГЭ по русскому языку направлено на поиск экзаменуемым верно указанных грамматических основ предложений. На протяжении нескольких лет это задание остаётся самым сложным для выпускников. В этом году его разделили на 2 и 3. Во втором нужно правильно определить грамматическую основу предложений, а в третьем – характеристику предложений. Процент выполнения повысился по сравнению с 2023 годом (24,29 %) и составил 39,45 %, но все равно не превысил 50 % порог. Со 2 заданием справились 9,72% выпускников, сдавших на отметку «2», 22,30 % – на отметку «3», 42,04 % – на отметку «4».

Выглядит оно следующим образом:

(1) Самое большое скопление воды на поверхности Земли – это Мировой океан. (2) Материки и острова разделяют его на отдельные океаны, проливы, заливы. (3) Постоянные морские течения связывают его в единое целое, но у каждой его части есть свои особенности. (4) В Мировом океане обычно выделяют четыре океана: Тихий, Атлантический, Индийский и Северный Ледовитый. (5) На некоторых картах отмечен ещё один океан – Южный, который омывает Антарктиду, однако многие учёные отказываются признавать его отдельное существование и обосновывают это целой системой научных доказательств.

Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Запишите номера ответов.

- 1) это Мировой океан (предложение 1)
- 2) разделяют (предложение 2)
- 3) части есть (предложение 3)
- 4) выделяют (предложение 4)
- 5) учёные отказываются признавать (и) обосновывают (предложение 5)

Ответ: _____.

Правильный ответ: 45 (или любое сочетание цифр).

Ошибочность выполнения задания (в данном случае справились только 59% выпускников, выполняющих данный вариант) была связана с неумением правильно определить грамматическую основу предложения. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки

Для успешного выполнения задания 2 необходимо:

- уметь различать основные единицы языка – словосочетание и предложение, то есть осознавать различие подчинительного словосочетания и грамматической основы;
- знать способы выражения подлежащего;
- знать типы сказуемого;
- уметь опознавать однородные подлежащие и сказуемые, в том числе в ситуации обобщающего слова;
- уметь различать простые и сложные предложения;
- уметь различать синтаксические конструкции, грамматической основой которых являются один главный член – подлежащее или сказуемое (односоставное предложение) и два главных члена (двусоставное предложение);
- уметь опознавать подлежащее (сказуемое) как нечленимое сочетание слов;
- учитывать явление инверсии, когда подлежащее стоит после сказуемого.

Задание № 3 Синтаксический анализ предложений

Задание 3 ОГЭ по русскому языку направлено на синтаксический анализ предложений (простых или сложных). Это задание также выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и выглядит оно следующим образом:

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 осложнено обособленным приложением.
- 2) В предложении 2 сказуемое составное глагольное.
- 3) Предложение 3 сложносочинённое.
- 4) Предложение 4 осложнено однородными членами предложения, которые следуют после обобщающего слова.
- 5) Предложение 5 сложное с союзной подчинительной и сочинительной связью.

Ответ: _____.

Правильный ответ: 345 (или любое сочетание цифр).

Средний процент выполнения этого задания составил 34,59 %. Здесь также выпускники показали низкие результаты выполнения: с 3 заданием справились 8,33 % выпускников, сдавших на отметку «2», 23,09 % – на отметку «3», 33,76 % - на отметку «4».

Типичные ошибки при выполнении синтаксического анализа:

а) экзаменуемые принимают деепричастие за глагол. Необходимо помнить, что грамматическую основу составляют только главные члены предложения – подлежащее и сказуемое. Деепричастие в грамматическую основу входить не может;

б) экзаменуемые решают, что однородные члены относятся к разным грамматическим основам. Однородные члены относятся к **ОДНОЙ** грамматической основе, поэтому нельзя считать их за разные. Их может быть сколько угодно, даже десять, но количество основ от этого не изменится;

в) и наоборот: экзаменуемые решают, что разные грамматические основы являются однородными членами;

г) причастия принимают за сказуемое

д) не видят односоставных предложений.

Нужно обратить внимание на то, что синтаксический анализ любого предложения нужно в любом случае начинать с понимания смысла этого предложения и, конечно, определения его грамматической основы (грамматических основ), при этом применив известные графические обозначения. Только после этих важных шагов можно переходить к разбору синтаксического явления, представленного в утверждении.

Для успешного выполнения задания 2 необходимо знать:

- типы сказуемого;
- виды предложений по цели высказывания и интонации (эмоциональной окраске), количеству грамматических основ, структуре грамматической основы, наличию второстепенных членов, полноте членов предложения;
- виды второстепенных членов предложения (прямые и косвенные дополнения; согласованные и несогласованные определения и приложения; виды обстоятельств по значению – места, времени, образа действия и проч.);
- группы односоставных предложений;
- предложения с однородными членами;
- предложения с обособленными обстоятельствами, дополнениями);
- предложения с уточняющими обособленными обстоятельствами;
- предложения с обращениями, вводными словами и конструкциями, с междометиями;
- типы сложного предложения;
- виды придаточных в сложноподчинённых предложениях;
- типы сложноподчинённых предложений с несколькими придаточными;
- синтаксические конструкции с различными видами связи между частями сложного предложения;
- способы передачи чужой речи.

Задание № 4 Пунктуационный анализ предложений

В нем необходимо было сопоставить правило и пример к нему. Из всех заданий наименьший процент выполнения был у нового для этого года задания 4 и составил 28,98 %. Оно и выявило проблемы в пунктуации у обучающихся. Из тех, кто получил «2», это задание выполнили 10,64 %, кто получил «3» – 17,43 %, кто получил «4» – 28,63 %, даже у тех, кто получил «5», процент выполнения довольно средний – 60,01 %.

Чтобы выполнить данное задание, нужно обладать следующими умениями:

- проводить пунктуационный анализ предложения и текста;
- соблюдать пунктуационные нормы в письменной речи: применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Необходимо обратить внимание на то, что умение проводить пунктуационный анализ тесно связано со знанием синтаксической теории. Можно смело сказать, что русская пунктуация основывается на синтаксисе.

Зачастую ошибки в этом задании были связаны с тем, что выпускники нарушали порядок следования символов при записи ответа на задание. А это делать не нужно, в отличие от других заданий, где порядок следования не важен.

Выглядит 4 задание следующим образом:

4 Установите соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, которые могут служить примерами для данных пунктуационных правил: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПУНКТУАЦИОННЫЕ ПРАВИЛА	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) Между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными в именительном падеже, при нулевой связке ставится тире.	1) Дядя осторожно переходит улицу, открывает дверь – дверь визжит, дребезжат стёкла.
Б) Между частями сложноподчинённого предложения ставится запятая.	2) Лишённый книг, я стал вялым, ленивым, меня начала одолевать незнакомая мне раньше болезненная забывчивость.
В) Определение, которое относится к личному местоимению, обособляется.	3) Я стоял перед матерью, сгорая от стыда, и сквозь слёзы видел, как печально потемнело её лицо.
	4) Снегири забавно расхаживали по снежному насту, взлетали на сучья кустарников, тепло одетых инеем, и качались на них, как живые цветы.
	5) Анютины глазки – популярные цветы, считающиеся во Франции символом верности.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Правильный ответ: 532 (и только так).

Задание № 5 Пунктуационный анализ

А вот 5 задание показало, что его выполнили больше 50 % всех обучающихся (67,22 %), что объясняется небольшими затруднениями, возникающими у обучающихся при комплексном пунктуационном и синтаксическом анализе.

К типичным ошибкам при выполнении задания также можно отнести следующие:

- не обособлены вводные слова;
- лишние запятые при обстоятельствах;
- стоит запятая в сложном предложении с общим однородным членом;
- стоит запятая между однородными придаточными;
- стоит запятая между однородными членами, если в предложении несколько «и»;
- смешение вводных и невводных слов.

Что необходимо повторить?

- правила постановки знаков препинания при однородных членах предложения;
- обособленные члены предложения;
- вводные слова и вставные сочетания слов, обращения;
- знаки препинания в сложносочиненном, сложноподчиненном и бессоюзном сложных предложениях;
- пунктуация в предложении с прямой речью;
- тире между подлежащим и сказуемым.

Задание № 6 и 7 Орфографический анализ слов

Несмотря на то, что по сравнению с прошлым годом средний процент выполнения 6 задания вырос (с 69,91% до 84,71%), следует обратить внимание на формирование базовых знаний по орфографии.

С новым 7 заданием в среднем справились 67,94% выпускников, причем низкий процент выполнения по нему был только у группы обучающихся, получивших отметку «2» (29,16%). Все остальные довольно успешно выполнили его. Отметим, что задание 7 не совсем новое, так как на протяжении обучения школьникам приходится вставлять пропущенные буквы в тексте.

Причиной ошибок в этих заданиях является не только невнимательность, но и незнание правил, недостаточная отработка навыка в процессе изучения. Нехватку времени для изучения правила может компенсировать устный комментарий, применяемый на уроках русского языка уже с начальной школы и развивающий данную компетентность.

Задание № 8 Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка

Выглядит оно так:

8

Раскройте скобки и запишите слово «**пятьсот**» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Средний срок жизни дуба составляет около (пятьсот) лет.

Ответ: _____.

Правильный ответ: **пятисот**.

В этом году средний процент выполнения этого задания не преодолел 50 % и составил 45,30 %. Показали низкие результаты и разные группы участников ОГЭ: выпускники, получившие «2», всего лишь 12,5 % справились с этим заданием, те, кто получил «3» – 29,50 %, кто получил «4» – 48,18 %. И только школьники, получившие отметку «5», смогли почти все справиться с этим заданием (84,65 %).

Чтобы успешно выполнить задание 8, необходимо знать основные виды грамматических ошибок:

- нарушения употребления форм имён существительных (неправильное образование форм множественного числа имён существительных, неправильный вариант рода, неверное образование некоторых падежных форм);
- ошибки в образовании степеней сравнения имён прилагательных и наречий;
- ошибки в склонении имён числительных;
- неправильное образование форм местоимений;
- неправильное образование форм глагола, причастия и деепричастия.

Задание 9 Грамматическая синонимия словосочетаний

С этим заданием выпускники 2024 года справились лучше (67,33 %), чем в 2023 году (44,27 %). Однако обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку, не показали низкие результаты выполнения этого задания (23,84 %). Связано это со слабой сформированностью словарного запаса выпускников.

Задания 10 и 11 Смысловый анализ текста и основные выразительные средства лексики и фразеологии

По этим двум заданиям девятиклассники показали высокий процент выполнения (№ 10 – 91,72 %, № 11 – 94,33 %). Даже половина выпускников, получивших неудовлетворительные отметку, справились с 10 (50,57 %) и 11 (55,32 %) заданиями.

Задание 12 Лексический анализ слова

С 12 заданием у выпускников тоже не возникло особых сложностей. Его выполнили 83,21 % учащихся. Только обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку, не смогли справиться с ним (38,10 %).

Задание № 13

Как и в 1 части, оценка 13 задания осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 13.1 – С1К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 13.2 – С2К1 позволял оценить понимание смысла фрагмента текста; в 13.3 –

СЗК1 позволял оценить правильное толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий С1К2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий С1К3 – смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий С1К4 – композиционную стройность работы.

Необходимо отметить, что большинство выпускников, как и в прежние годы, выбирают сочинение 13.3. Объясняется это не лёгкостью задания, а соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственной категории, предлагаемой для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию не только с помощью текста, но и с помощью жизненного опыта.

Результаты проверки сочинения-рассуждения 13.3 показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием СЗК1 (89,04 %), удачно дали определение и смогли его прокомментировать. К сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о скудном словарном запасе. Нужно отметить, что в 2023 году процент выполнения был выше – 90,83 %.

СЗК2 (84,00 %). В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы. Некоторые школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов, обучающиеся обратились к литературным примерам. Это указывает на довольно высокий читательский уровень ребят. Встречались и неудачные примеры аргументации.

СЗК3 (84,96 %). Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

СЗК4 (85,74 %). Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

ГК1 (48,42 %). Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то, что обучающиеся пользовались орфографическими словарями, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- правописание служебных слов;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- правописание корней;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

ГК2 (39,33 %). Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9 класса тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

ГК3 (64,60 %) (соблюдение грамматических норм). Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 класса ГК3 остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки, как в изложении, так и в сочинении. Типичные ошибки: неоправданная парцелляция; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.

ГК4 (80,871 %). Некоторые обучающиеся допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неоправданные повторы.

Результаты показывают, что орфографические, пунктуационные, грамматические умения сформированы в недостаточной степени.

ФК1 (89,41 %). Как указано в таблице фактическая точность речи на высоком уровне, хотя по сравнению с прошлым годом процент выполнения снизился (с 95,53 % до 89,41 %). Скорее всего, это связано с тем, что по критерию ФК1 снизили на 1 балл за фактические ошибки, оставили 1 балл вместо прежних 2. Ещё ошибки в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (неверное написание имен героев, авторов цитат). Приводя примеры из литературного опыта, экзаменуемые иногда неверно называют авторов произведений («книга Лермонтова про Евгения Онегина»). Данный тип ошибок отражает низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня выпускников.

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений применять изученные правила; умений самоконтроля в письменной речи.

Для формирования ключевых компетенций обучающихся необходимо выбрать учебник соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ОГЭ по русскому языку.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № 1

В первой части из заданий базового уровня сложности наибольшие затруднения у выпускников вызвала смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (ИКЗ), процент выполнения – 44,68%. На выполнение данного задания могли повлиять слабая сформированность познавательных метапредметных умений, включающая базовые логические действия (самостоятельный выбор способа решения учебной задачи), работу с информацией (умение эффективно запоминать и систематизировать информацию); а также слабо развитые регулятивные универсальные учебные действия: умение учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам.

Задание № 2 и 3

Слабо были выполнены задания 2 и 3, где необходимо было выполнить синтаксический анализ предложений. Средний процент выполнения заданий 2 – 39,45 %, 3 – 34,59 %. На выполнение указанных заданий могла повлиять слабая сформированность таких метапредметных умений, включающая в себя такие базовые логические и исследовательские действия, как выявление и характеристика существенных признаков объектов (явлений), установление существенных признаков классификации, оснований для обобщения и сравнения, критериев проводимого анализа, с учётом предложенной задачи выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; умение делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; умение сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев; умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации; умение проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой.

Задание № 4

Слабо были выполнены и задание 4 (средний процент выполнения – 28,98 %), где требовалось установить соответствия. Нужно было сопоставить правило пунктуации и предложение, в котором есть эта пунктограмма. Недостаточное внимание к повторению материала по пунктуации для решения указанных заданий говорит о слабой сформированности у обучающихся универсальных регулятивных умений, включающих самоорганизацию, проявляющуюся в самостоятельном составлении алгоритма решений задачи (или его часть), выбора способа решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументации предлагаемых вариантов решений.

Задание № 8

Это задание также вызвало затруднения у выпускников. Средний процент выполнения по нему составил 45,30%. В задании требовалось поставить слово в форму, соответствующую грамматическим (морфологическим) нормам современного русского языка, физических и химических свойств этого процесса. Это говорит о слабой сформированности познавательных метапредметных умений, включающих базовые логические действия, характеризующиеся умениями: с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; а также коммуникативных метапредметных умений (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах и воспринимать и формулировать суждения, выражать мысли в соответствии с целями и условиями общения).

Задание № 13

С третьей частью ОГЭ выпускники справились неплохо (СК1 – 89,04 %, СК2 – 84,00 %, СК3 – 84,96 %, СК4 – 85,74 %), но на протяжении нескольких лет наблюдается низкий процент выполнения по критериям грамотности изложения и сочинения. Так, по критерию ГК1 («Соблюдение орфографических норм») средний процент выполнения составил 48,42%, а по критерию ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») – 39,33 %. На выполнение задания 13 могла повлиять слабая сформированность у части школьников универсальных коммуникативных умений, включающих общение и проявляющихся в умении развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Также сыграла свою роль и слабая сформированность у некоторых выпускников универсальных регулятивных умений, включающих самоорганизацию, проявляющуюся в умении использовать знания по орфографии и пунктуации для выявления проблем и их решения в (жизненных) учебных ситуациях.

Таким образом, анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ показал, что для достижения метапредметных результатов основной образовательной программы необходимо:

- активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, дополнительное образование в школе, для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов;

- в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера;

- уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать

над пониманием текста системно и постоянно, на всех учебных предметах, помогая освоить учащимся специфику разных текстов: познавательных, информационных, научных, художественных и др.;

- учить самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- учить соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- обучать владению основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- обучать смысловому чтению.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Не вызвали особых затруднений:

1. Тестовые задания базового уровня:

- пунктуационный анализ (5 задание – 67,22 %)
- орфографический анализ (6 задание – 84,71 % и 7 задание – 67,94 %);
- грамматическая синонимия словосочетаний (9 задание – 67,33 %)
- анализ содержания текста (10 задание – 91,72 %);
- анализ средств выразительности (11 задание – 94,33 %);
- лексический анализ (12 задание – 83,21 %).

2. Сжатое изложение (1 задание):

ИК1 («Содержание изложения») – 58,12 %

ИК2 («Сжатие исходного текста») – 51,00 %.

3. Сочинение (13 задание):

СК 1 («Наличие обоснованного ответа») – 89,04 %;

СК 2 («Наличие примеров-аргументов») – 84,00 %;

СК3 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения») – 84,96%;

СК 4 («Композиционная стройность работы») – 85,74%.

○ Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Наиболее трудными для выпускников оказались такие задания базового уровня, как:

- ИК3 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения») – 44,68 %;

- синтаксический анализ предложений (2 задание – 39,45 % и 3 задание – 34,59 %). Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки;

- пунктуационный анализ предложений (4 задание – 28,98 %);
- основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка (задание 8 – 45,30 %);
- ГК1 («Соблюдение орфографических норм») – 48,42 %;
- ГК2 («Соблюдение пунктуационных норм») – 39,33 %.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Адыгея*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;

- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;

- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;

- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;

- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;

- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные, орфографические и грамматические нормы русского языка в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу школьного обучения эти умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма.

Динамика результатов, полученных обучающимися за последние два года, позволяет сделать вывод о том, что уровень освоения некоторых содержательных разделов программы в 2024 г. выше, чем в 2023 г., хотя проблемы в преподавании предмета остаются теми же, но видны усилия педагогов по решению этих проблем.

○ *Прочие выводы*

Все более последовательное применение текстоориентированного подхода в обучении дает положительные результаты. Выполнение комплексных заданий на основе текста позволяет одновременно формировать целый спектр умений, создавать на уроках развивающую речевую среду.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации для системы образования Республики Адыгея (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, сложных для освоения тем курса русского языка. При необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.). Составление рекомендаций должно проводиться на основе проведенного анализа результатов ОГЭ и анализа выполнения заданий.

2. На основе выявления собственных профессиональных затруднений включить в темы самообразовательной работы изучение трудных вопросов методики обучения русскому языку, совершенствовать не только методическую, но и предметную компетентность. Необходимо регулярно повышать квалификацию с учётом собственных профессиональных затруднений, используя для этого ресурсы различных организаций, осуществляющих реализацию дополнительных профессиональных программ повышения квалификации.

3. Своевременно (в начале учебного года) изучать демоверсию, кодификатор и спецификацию ОГЭ. Использовать в работе с обучающимися ресурсы, размещённые на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ОГЭ, открытый банк оценочных средств по русскому языку. Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры работ школьников, даётся комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся.

4. Обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении русскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Важнейшими среди метапредметных компетенций являются умения анализировать, сопоставлять, обобщать и интерпретировать информацию, выделять главную и избыточную информацию, использовать навыки смыслового чтения. Обозначенные умения являются общеучебными, они формируются и развиваются на всех школьных предметах, однако уроки русского языка обладают большим потенциалом для развития метапредметных умений. Такие результаты обучения достигаются в процессе освоения предметного содержания, овладения школьниками языковыми умениями.

5. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции (регулятивные универсальные учебные действия), направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности – соответствия правописным и речевым нормам русского литературного языка, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи. Важно сформировать у обучающихся привычку работать с черновиком, перечитывать написанное, при необходимости редактировать созданный текст.

6. На уроках русского языка формировать навыки работы со словарями (толковым словарём, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок разного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса.

7. При изучении орфографии следует выстраивать систему, а не изучать правила правописания как таковые. Умение применять орфографическое правило подразумевает умение анализировать грамматические явления, поэтому орфография изучается попутно, параллельно со словообразованием, морфологией и фонетикой.

8. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся – важнейшему условию освоения курса русского языка. Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы свидетельствуют о том, что такие разделы курса, как «Синтаксис и пунктуация», «Морфология», остаются недостаточно усвоенными. Развитию лингвистической компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения русскому языку: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления. Такие методы направлены на активное включение обучающихся в деятельность, самостоятельный поиск решения учебной задачи, творческое отношение к процессу обучения.

9. На уроках русского языка уделять достаточное внимание всем видам речевой деятельности: аудированию, чтению, письму и говорению. При планировании уроков учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Современной, эффективной, научно обоснованной признается коммуникативная методика формирования правописных умений, в основе которой взаимосвязанное обучение языку и речи. Ученые доказали, что практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности. Поэтому следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

10. А также следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. ГБУ ДПО РА «АРИПК» изучить результаты ОГЭ-2024 по русскому языку в республике.
2. Разработать региональный план мероприятий по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ОГЭ дефициты.
3. Проанализировать и обновить дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учетом типичных ошибок, допущенных обучающимися по предмету.
4. Обеспечить повышение квалификации учителей через систему подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

5. Провести цикл обучающих семинаров по устранению типичных ошибок и подготовке к ОГЭ-2024.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для более эффективного освоения программы обучающимися с разным уровнем подготовки необходимо обеспечить реализацию дифференцированного подхода к обучению, учёт индивидуальных особенностей и потребностей обучающихся. Внутренняя дифференциация, которая представляет собой различное обучение в одной достаточно большой группе обучающихся (классе), предполагает вариативность темпа изучения материала, дифференциацию учебных заданий, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозирования помощи со стороны учителя. При этом возможно разделение учащихся на группы внутри класса с целью осуществления учебной работы с ними на разных уровнях и разными методами. Особенность внутренней дифференциации на современном этапе – ее направленность не только на детей, испытывающих трудности в обучении (что традиционно для школы), но и на одаренных детей. Внутренняя дифференциация может осуществляться как в традиционной форме учета индивидуальных особенностей учащихся (дифференцированный подход), так и в системе уровневой дифференциации на основе планирования результатов обучения.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать приёмы, направленные на предупреждение неуспеваемости. Применяются различные виды дифференцированной помощи:

- работа над ошибками на уроке и включение её в домашнее задание;
- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;
- индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;
- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;
- координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении упражнений;
- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);
- указание правила, на которое опирается задание;
- дополнение к заданию (рисунок, схема, инструкция и т.п.);
- указание и разработка алгоритма выполнения задания;
- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

Рекомендуется отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе умения работы с книгой; учить устному и письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; использовать эффективные приемы формирования речевых и коммуникативных умений.

Для группы сильных обучающихся можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать материал по теме, составить схему-опору или план, найти информацию в словарях и справочниках и др. Интенсификация процесса обучения за счёт повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит

сохранить мотивацию у школьников, демонстрирующих высокие результаты, создать условия для развития их интеллектуального потенциала.

При работе со школьниками, относящимися к группам с разным уровнем подготовки, рекомендуется сосредоточить внимание на выявлении текущих трудностей обучающихся и их оперативной коррекции во время учебного процесса.

Также можно предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса и организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- проанализировать результаты ОГЭ по русскому языку в 9-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, ШМО учителей русского языка и литературы;
- включить в план внутришкольного контроля необходимые диагностические работы с учетом «Методических рекомендаций по оцениванию творческих работ по русскому языку в 9 классе»;
- усилить контроль за осуществлением в общеобразовательных учреждениях единого орфографического режима;
- усилить контроль организации учителями-предметниками работы с текстовой информацией на каждом уроке;
- скорректировать методическую работу с педагогами по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку;
- направить учителей на курсы повышения квалификации.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ОГЭ по русскому языку в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

Муниципальным органам управления образованием.

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку 2024 года по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2023 г. и результатами по республике.

2. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2024-2025 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с задействованием муниципальных тьюторов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» Регионального учебно-методического объединения
Похвала Ирина Владимировна	МБОУ «СШ № 2» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии по проверке развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по русскому языку:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» Регионального учебно-методического объединения
Похвала Ирина Владимировна	МБОУ «СШ № 2» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии по проверке развернутых ответов участников ОГЭ по русскому языку

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артем Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра