

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2022 году в Республике Адыгея

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Республике Адыгея (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Республике Адыгея в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

□ специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

□ специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

□ методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

□ руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2022 году
в Республике Адыгея**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| Рособрнадзор | Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |
| Учебник | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| ФПУ | Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в Республике Адыгея

Таблица 0-1

| № п/п | Наименование учебного предмета | Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ | Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ |
|-------|--------------------------------|---|---|
| 1. | Русский язык | 4735 | 117 |
| 2. | Математика | 4745 | 117 |
| 3. | Физика | 166 | 0 |
| 4. | Химия | 299 | 0 |
| 5. | Информатика | 1534 | 0 |
| 6. | Биология | 1040 | 0 |
| 7. | История | 94 | 0 |
| 8. | География | 3157 | 0 |
| 9. | Обществознание | 2668 | 0 |
| 10. | Литература | 58 | 0 |
| 11. | Английский язык | 219 | 0 |
| 12. | Немецкий язык | 1 | 0 |
| 13. | Французский язык | 0 | 0 |
| 14. | Испанский язык | 0 | 0 |
| 15. | Родной язык | 187 | 0 |

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

| № п/п | Учебный предмет | Суммарные первичные баллы | | | | | | | |
|-------|-----------------|---------------------------|--------------------------------|--|--|---|---|---|---|
| | | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
| | | Шкала РОН ¹ | Шкала субъекта РФ ² | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 1. | Русский язык | 0 – 14 | 0 - 11 | 15 – 22 | 12 - 22 | 23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3» | 23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3» | 29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4» | 29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4» |
| 2. | Математика | 0 – 7 | 0 – 2 | 8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 3 – 14, не менее 1 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии | 22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии |

¹Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

²Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

| № п/п | Учебный предмет | Суммарные первичные баллы | | | | | | | |
|-------|--|---------------------------|--------------------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|-------------|-------------------|
| | | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
| | | Шкала РОН ¹ | Шкала субъекта РФ ² | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
| 3. | Физика | 0 – 10 | 0 – 8 | 11 – 22 | 9 - 22 | 23 – 34 | 23 – 34 | 35 – 45 | 35 – 45 |
| 4. | Химия | 0 – 9 | 0 – 8 | 10 – 20 | 9 – 20 | 21 – 30 | 21 – 30 | 31 – 40 | 31 – 40 |
| 5. | Информатика | 0 – 4 | 0-3 | 5 – 10 | 4-10 | 11 – 15 | 11 – 15 | 16 – 19 | 16 – 19 |
| 6. | Биология | 0 – 12 | 0-8 | 13 – 24 | 9-24 | 25 – 35 | 25 – 35 | 36 – 45 | 36 – 45 |
| 7. | История | 0 – 10 | 0-6 | 11 – 20 | 7-20 | 21 – 29 | 21 – 29 | 30 – 37 | 30 – 37 |
| 8. | География | 0 – 11 | 0-5 | 12 – 18 | 6-18 | 19 – 25 | 19 – 25 | 26 – 31 | 26 – 31 |
| 9. | Обществознание | 0 – 13 | 0-7 | 14 – 23 | 8-23 | 24 – 31 | 24 – 31 | 32 – 37 | 32 – 37 |
| 10. | Литература | 0 – 15 | 0-9 | 16 – 26 | 10-26 | 27 – 36 | 27 – 36 | 37 – 45 | 37 – 45 |
| 11. | Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский) | 0 – 28 | 0 – 16 | 29 – 45 | 17 – 45 | 46 – 57 | 46 – 57 | 58 – 68 | 58 – 68 |

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

В соответствии с пунктом 22 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 07.11.2018 года № 189/1513) «ОИВ обеспечивают проведение ГИА, в том числе: определяют минимальное количество первичных баллов...». На основании приказа Министерства образования и науки Республики Адыгея от 15.06.2022 г. № 1172 «Об утверждении шкалы перерасчета баллов за выполнение экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по пятибалльной шкале в Республике Адыгея в 2022 году» были произведены изменения шкалы перерасчета баллов за выполнение экзаменационных работ при проведении ГИА-9 в форме основного государственного экзамена в отметки по пятибалльной шкале по русскому языку по отношению к шкале, рекомендуемой РОН с в связи со значительным снижением экзаменационных результатов и в целях снижения социальной напряженности.

Максимальное количество баллов, которое может получить участник ОГЭ за выполнение всей экзаменационной работы, – 33 балла.

Минимальный результат выполнения экзаменационной работы – 12 баллов.

Минимальное количество первичных баллов по русскому языку, подтверждающее освоение образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (с 0 -14 снижена до 0-11). Решение об изменении шкалы было принято в целях снятия социальной и психологической напряженности участников образовательного процесса, а также возможности получения выпускниками рабочих специальностей.

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в Республике Адыгея

Таблица 0-3

| № п/п | Учебный предмет | Всего участников | Участников с ОВЗ | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
|-------|-----------------|------------------|------------------|-------------|----------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | | | | чел. | % ³ | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Русский язык | 4735 | 17 | 42 | 0,89 | 1619 | 34,19 | 1922 | 40,49 | 1152 | 24,33 |
| 2. | Математика | 4745 | 17 | 129 | 2,72 | 3523 | 74,25 | 939 | 19,79 | 154 | 3,25 |
| 3. | Физика | 166 | 0 | 5 | 3,01 | 101 | 60,84 | 43 | 25,9 | 17 | 10,24 |
| 4. | Химия | 299 | 0 | 4 | 1,34 | 108 | 36,12 | 104 | 34,78 | 83 | 27,76 |
| 5. | Информатика | 1534 | 0 | 45 | 2,93 | 1014 | 66,1 | 383 | 24,97 | 92 | 6 |
| 6. | Биология | 1040 | 0 | 10 | 0,96 | 725 | 69,71 | 281 | 27,02 | 24 | 3,31 |
| 7. | История | 94 | 0 | 2 | 2,13 | 55 | 58,51 | 25 | 26,6 | 12 | 12,77 |
| 8. | География | 3157 | 0 | 43 | 1,36 | 1739 | 55,08 | 1054 | 33,39 | 321 | 10,17 |
| 9. | Обществознание | 2668 | 0 | 48 | 1,8 | 1941 | 72,75 | 632 | 23,69 | 47 | 1,76 |
| 10. | Литература | 58 | 0 | 0 | 0 | 29 | 50 | 18 | 31,03 | 11 | 18,97 |
| 11. | Английский язык | 219 | 0 | 1 | 0,46 | 62 | 28,31 | 70 | 32,42 | 85 | 38,81 |

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2022 году в Республике Адыгея

Таблица 0-4

| № п/п | Учебный предмет | Всего участников | Участников с ОВЗ | Отметка «2» | | Отметка «3» | | Отметка «4» | | Отметка «5» | |
|-------|-----------------|------------------|------------------|-------------|---|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Русский язык | 117 | 110 | 0 | 0 | 71 | 60,68 | 34 | 29,06 | 12 | 10,26 |
| 2. | Математика | 117 | 110 | 0 | 0 | 93 | 79,49 | 22 | 18,8 | 2 | 1,71 |
| 3. | Биология | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 100 | 0 | 0 |
| 4. | История | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
| 5. | География | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. | Обществознание | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 |

По учебным предметам «Физика», «Химия», «Информатика», «Литература» и «Английский язык» в Республике Адыгея ГИА в форме ГВЭ-9 не проводилась.

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО Республики Адыгея в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-5

| № п/п | Наименование учебного предмета | Название учебника / линия учебников | Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников |
|----------|--------------------------------------|---|--|
| | | Учебник из ФПУ (<i>указать авторов, название, год издания</i>) | |
| 1. | Русский язык | Тростенцова Л.А., Ладыженская Т. А., Дейкина А. Д., «Русский язык 9 кл.» : Издательство «Просвещение» -2020 | 80 |
| | | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык (5-9) 2016, 2017, 2018, 2020 г. изд. | 20 |

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы.

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету «Русский язык»

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

| Участники ОГЭ | 2019 г. | | 2021 г. | | 2022 г. | |
|---|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО | 4427 | 97,75 | 4520 | 96,75 | 4735 | 97,39 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 669 | 14,77 | 618 | 13,23 | 625 | 12,85 |
| Выпускники СОШ | 3758 | 82,98 | 3902 | 83,52 | 4110 | 84,53 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 1 | 0,02 | 2 | 0,04 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 9 | 0,2 | 6 | 0,13 | 17 | 0,35 |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, увеличилось по сравнению с предыдущими годами: в 2022 г. – 4735 чел. (97,39 %) 2021 г. – 4520 чел. (96,75%), 2019 г. – 4427 чел. (97,75 %).

Количество выпускников гимназий и лицеев, сдавших ОГЭ по русскому языку в 2022 г., увеличилось по сравнению с 2021 г. на 7 чел. и сократилось по сравнению с 2019 г. на 44 чел.: в 2022 г. – 625 чел. (12,85%), 2021 г. – 618 чел. (13,23 %), в 2019 г. – 669 чел. (14,77%).

Количество выпускников СОШ, сдавших ОГЭ по русскому языку в 2022 г., увеличилось по сравнению с предыдущими годами: в 2022 г. году составляет – 4110 чел. (84,53 %), в 2021 г. - 3902 чел. (83,52 %), а в 2019 году – 3758 чел. (82,52%).

Количество выпускников, обучающихся на дому по программам основного общего образования увеличилось. В 2022 г. – 2 чел. (0,04 %), в 2021 г. – 1 чел. (0,02%), в 2019 г. – 0 чел.

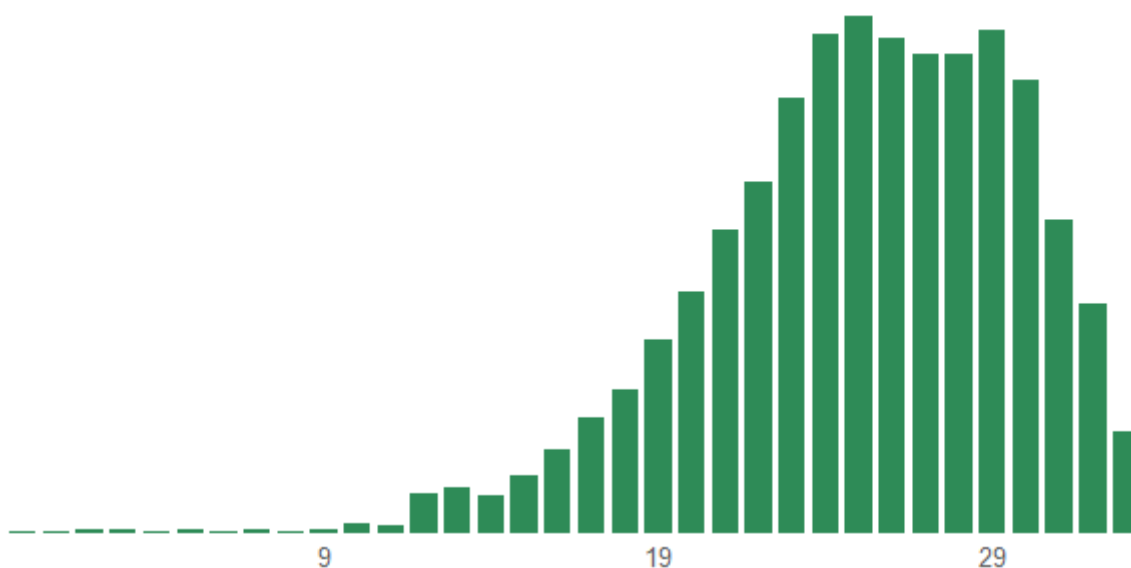
Количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось, как и их доля: в 2022 г. – 17 чел. (0,35 %), в 2021 г. – 6 чел. (0,13%), 2019 г. – 9 чел. (0,2%).

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ русскому языку в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

⁵Здесь и далее: ввиду того, что в 2021гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету "Русский язык" в 2022 г



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

| Получили отметку | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 г. | | 2022 г. | |
|------------------|---------|----------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % ⁶ | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| «2» | | | 22 | 0,5 | 70 | 1,55 | 42 | 0,89 |
| «3» | | | 1695 | 38,29 | 1733 | 38,39 | 1619 | 34,19 |
| «4» | | | 1925 | 43,48 | 1835 | 40,65 | 1922 | 40,59 |
| «5» | | | 785 | 17,73 | 876 | 19,41 | 1152 | 24,33 |

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|---|------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район» | 296 | 1 | 0,34 | 122 | 41,22 | 123 | 41,55 | 50 | 16,89 |
| 2 | Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район» | 292 | 2 | 0,68 | 105 | 35,96 | 98 | 33,56 | 87 | 29,79 |
| 3. | Управление образования | 266 | 1 | 0,38 | 127 | 47,74 | 104 | 39,1 | 34 | 12,78 |

⁶% - Процент от общего числа участников по предмету

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|--|------------------|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| | администрации муниципального образования «Красногвардейский район» | | | | | | | | | |
| 4. | Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» | 1008 | 13 | 1,29 | 308 | 30,56 | 405 | 40,18 | 282 | 27,98 |
| 5. | Управление образования администрации муниципального образования «Теучежский район» | 167 | 1 | 0,6 | 69 | 41,32 | 55 | 32,93 | 42 | 25,15 |
| 6. | Управление образования администрации муниципального образования «Шовгеновский район» | 172 | 8 | 4,65 | 70 | 40,7 | 73 | 42,44 | 21 | 12,21 |
| 7. | Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» | 1574 | 6 | 0,38 | 444 | 28,21 | 713 | 45,3 | 411 | 26,11 |
| 8. | Управление образования администрации муниципального образования «Город Адыгейск» | 217 | 3 | 1,38 | 89 | 41,01 | 56 | 25,81 | 69 | 31,8 |
| 9. | Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район» | 644 | 6 | 0,93 | 270 | 41,93 | 264 | 40,99 | 104 | 16,15 |
| 10. | Министерство образования и науки Республики Адыгея | 99 | 1 | 1,01 | 15 | 15,15 | 31 | 31,31 | 52 | 52,53 |

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-4

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|---------------------|-------------------------------------|-------|-------|-------|----------------------------------|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | ООШ | 1,65 | 45,27 | 39,09 | 13,99 | 53,09 | 98,35 |
| 2. | СОШ | 0,93 | 36,33 | 40,03 | 22,7 | 62,74 | 99,07 |
| 3. | Лицей | 0 | 15,75 | 52,05 | 32,19 | 84,25 | 100 |
| 4. | Гимназия | 0,6 | 17,42 | 38,14 | 43,84 | 81,98 | 99,4 |
| 5. | Коррекционные школы | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. | Интернаты | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁸

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---|---|--|---|
| 1. | (213) МБОУ СОШ № 13 х. Кармалинно-Гидроицкий | 0 | 100 | 100 |
| 2. | (711) МБОУ СОШ № 11 а. Пшизов... | 0 | 100 | 100 |
| 3. | (834) МБОУ Лицей № 34 г. Майкоп | 0 | 95,35 | 100 |
| 4. | (106) МБОУ СОШ № 6 п. Гончарка | 0 | 90,91 | 100 |
| 5. | (822) МБОУ Гимназия № 22 г. Майкоп | 0 | 90,55 | 100 |
| 6. | (611) МБОУ СОШ № 11 х. Шевченко | 0 | 86,67 | 100 |
| 7. | (836) ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия» | 1,09 | 85,87 | 100 |
| 8. | (817) МБОУ «СШ № 17» г. Майкоп | 0 | 85 | 98,91 |
| 9. | (513) МБОУ «СШ № 13» п. Новый | 0 | 84,38 | 100 |

⁷Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁸Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--------------------------------------|---|---|--|
| 10. | (819) МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп | 0 | 83,72 | 100 |
| 11. | (810) МБОУ «СШ № 10» г. Майкоп | 0 | 82,98 | 100 |
| 12. | (808) МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп | 0 | 82,95 | 100 |
| 13. | (208) МБОУ «СОШ № 8» с. Натырбово | 0 | 82,76 | 100 |
| 14. | (704) МБОУ «СОШ № 4» а. Мамхег | 0 | 80,65 | 100 |
| 15. | (505) МБОУ «СШ № 5» п. Яблоновский | 0,7 | 80,42 | 99,3 |
| 16. | (835) МБОУ «Лицей № 35» г. Майкоп | 0 | 80 | 100 |
| 17. | (506) МБОУ «СШ № 6» п. Энем | 1,3 | 79,22 | 98,7 |
| 18. | (608) МБОУ «СОШ № 8» а. Нешукай | 0 | 78,57 | 100 |
| 19. | (527) МБОУ «СШ № 27» а. Новая Адыгея | 0,65 | 77,92 | 99,35 |
| 20. | (525) МБОУ «СШ № 25» п. Энем | 3 | 77 | 97 |

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--------------------------------------|---|---|--|
| 1. | (712) МБОУ «ООШ № 12» х. Мамацев | 25 | 75 | 75 |
| 2. | (710) МБОУ «СОШ № 10» х. Хапачев | 20 | 0 | 80 |
| 3. | (516) МБОУ «СШ № 16» х. Суповский | 16,67 | 50 | 83,33 |
| 4. | (705) МБОУ «СОШ № 5» п. Зарево | 11,11 | 55,56 | 88,89 |
| 5. | (519) МБОУ «СШ № 19» а. Новая Адыгея | 9,09 | 69,7 | 90,91 |
| 6. | (509) МБОУ «СШ № 9» п. Отградный | 6,67 | 33,33 | 93,33 |
| 7. | (709) МБОУ «КСОШ | 6,25 | 50 | 93,75 |

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---------------------------------------|---|---|--|
| | № 9» х. Тихонов | | | |
| 8. | (706) МБОУ «СОШ № 6» а. Пшичо | 6,06 | 45,45 | 99,94 |
| 9. | (701) МБОУ «СОШ № 1» а. Хакуринохабль | 4,88 | 51,22 | 95,12 |
| 10. | (102) МБОУ «СОШ № 2» ст. Гиагинская | 4,17 | 45,83 | 95,83 |
| 11. | (901) МБОУ «СОШ № 1» г. Адыгейска | 4,17 | 48,61 | 95,83 |
| 12. | (206) МБОУ «СОШ № 6» а. Чехрак | 3,85 | 50 | 96,15 |
| 13. | (809) МБОУ «СШ № 9» г. Майкоп | 3,64 | 65,45 | 96,36 |
| 14. | (820) МБОУ «ОШ № 20» г. Майкоп | 3,45 | 31,03 | 96,55 |
| 15. | (205) МБОУ «СОШ № 5» а. Блечепсин | 3,33 | 63,33 | 96,67 |
| 16. | (818) МБОУ «СШ № 18» х. Гавердовский | 3,08 | 58,46 | 96,92 |
| 17. | (525) МБОУ «СШ № 25» п. Энем | 3 | 77 | 97 |
| 18. | (409) МБОУ «ОЦ №9 Майкопского района» | 2,86 | 45,71 | 97,14 |
| 19. | (601) МБОУ «СОШ № 1» а. Понежукай | 2,63 | 44,74 | 97,37 |
| 20. | (402) МБОУ «ОЦ №2 Майкопского района» | 2,59 | 56,9 | 97,41 |

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике.

Мониторинг результатов ОГЭ по русскому языку показал следующую динамику:

- не преодолели минимальный порог в 2022 г. (12 б.) 42 чел., что на 28 чел. меньше, чем в 2021 г. - 70 чел. и на 20 чел. больше, чем в 2019 г. – 22 чел.;

- в 2022 г. уменьшилось количество участников, получивших оценку «3» (от 12 до 22 баллов) и составило 1619 чел., в 2021 г. количество участников, получивших оценку «3» (от 9 до 22 баллов) составляло 1733 чел., а в 2019 г. – 1695 чел.;

- количество участников, получивших оценку «4» (от 23 до 28 баллов), в 2022 г. увеличилось по сравнению с 2021 г и сократилось по сравнению с 2019 г. на 3 чел. (в 2022 г. – 1922 чел., в 2021 г. – 1835 чел., в 2019 г. – 1925 чел.)

- в то же время количество участников, получивших оценку «5» (от 29 - 33 б.), в 2022 г. увеличилось по сравнению с предыдущими годами (в 2022 г. – 1152 чел., 2021 г. – 876 чел., 2019 г. – 785 чел.).

В Республике Адыгея 9 АТЕ. Наибольшее количество участников ОГЭ сосредоточено в г. Майкопе (1574 чел. – 33,26%), Тахтамукайском районе (1008 чел. – 21,24%) и Майкопском районе (644 чел. – 13,57%).

Сравнение результатов ОГЭ-2022 по АТЕ (таблица 2-3) показало, что наиболее высокий уровень качества знаний в ОО, подведомственных Министерству образования и науки Республики Адыгея - 52 чел. (52,53 %), МО «Гиагинский район» -50 чел. (16,89 %), МО «Теучежский район» - 42 чел. (25,15 %), МО «Город Майкоп» – 411 чел. (26,11%).

Наибольший процент выпускников, получивших неудовлетворительный результат, показал МО «Тахтамукайский район» - 13 чел. (1,29%), МО «Шовгенский район» - 8 чел. (4,65 %), МО «Майкопский район» - 6 чел. (0,93 %). В остальных районах данный показатель не превышает 1 %.

Анализ результатов ОГЭ-2022 по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 2-4) показал, что процесс обучения в лицеях и гимназиях: качество обучения составил 84,25 % и 81,98 % соответственно. В ООШ и СОШ качество обучения ниже, чем в лицеях и гимназиях и составил 53,09 % и 62,74 % соответственно.

Данный факт объясняется тем, что в лицеях и гимназиях предусмотрена предпрофильная подготовка, а также в г. Майкопе есть возможность выбора ОО в соответствии с необходимым профилем.

Минимальную долю участников, получивших отметку «2», показали лицеи – 0 %, а максимальную – ООШ – 1,65%.

Максимальная доля участников, получивших отметку «5» в гимназиях – 43,84 % и минимальная, в ООШ – 13,99 %.

Наиболее высокие результаты ОГЭ-2022 по русскому языку продемонстрировали участники образовательных организаций РА, представленных в таблице 2-5 доля участников, получивших «4» и «5», имеет максимальное значение и доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальное значение:

МБОУ «СОШ № 13» х. Кармалинно-Гидроицкий – 100 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СОШ № 11» а. Пшизов -100 % и 0 % соответственно;

МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп – 95,35 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СОШ № 6» п. Гончарка – 90,91% и 0 % соответственно;

МБОУ «Гимназия № 22» г. Майкоп – 90,55 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СОШ № 11» х. Шевченко – 86,67 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СШ № 17» г. Майкоп – 85 % и 0 % соответственно;

МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп – 83,32 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СШ № 13» п. Новый – 84,38 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СШ № 10» г. Майкоп – 82,98 % и 0 % соответственно;

МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп – 82,95 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СОШ № 8» с. Натырбово – 82,76 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СОШ № 4» а. Мамхег – 80,65 % и 0 % соответственно;

МБОУ «Лицей № 35» г. Майкоп – 80 % и 0 % соответственно;

МБОУ «СОШ № 8» а. Нешукай – 78,57 % и 0 % соответственно.

Наиболее низкие результаты ОГЭ-2022 по русскому языку продемонстрировали участники образовательных организаций, представленных в таблице 2-6 (доля участников, получивших отметку «2», максимальное значение):

МБОУ «ООШ № 12» х. Мамацев – 25 %;

МБОУ «СОШ № 10» х.Хапачев - 20 %;

МБОУ «СШ № 16» х. Суповский – 16,67 %;

МБОУ «СОШ № 5» п. Зарево – 11,11 %;

МБОУ «СШ № 19» а. Новая Адыгея – 9,09 %.

Образовательные организации РА, в которых доля участников ОГЭ, получивших «4» и «5», имеет минимальное значение:

МБОУ «СОШ № 10» х.Хапачев - 0 %;

МБОУ «СШ № 9» п. Отрадный – 33,33 %;

МБОУ «СОШ № 6» а. Пшичо – 45,45 %;

МБОУ «СОШ № 2» ст. Гиагинская – 45,83 %;

МБОУ «СОШ № 1» г. Адыгейска – 48,61 %;

МБОУ «ОШ № 20» г. Майкоп – 31,03 %;

МБОУ «ОЦ №9 Майкопского района» - 45,71 %;

МБОУ «СОШ № 1» а. Понежукай – 44,74 %.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но и отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов; владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию. Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК 1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста.

Критерий ИК 2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста.

Критерий ИК3 оценивает умение экзаменуемого верно определить границы микротем, отраженных в исходном тексте.

В части 2 экзаменационной работы задание с выбором ответа (2) проверяет комплекс умений, связанных с синтаксическим анализом содержания текста.

Задание 3 связано с пунктуационным анализом текста.

Задание с кратким ответом (4) проверяет синтаксический комплекс умений.

Задание 5 проверяет знание орфографических правил.

Задание 6-8 связаны с умением анализировать содержание текста и с умением правильно определять средства выразительности речи.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое

внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента; различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы; адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой; осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения; свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.); адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному; соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации; осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные работы

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.07.2021 г. № 64101)) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15)).

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁹ | Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|--|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Синтаксический анализ | Базовый | 22,9 | 1,39 | 12,35 | 19,18 | 53,31 |
| 3 | Пунктуационный анализ | Базовый | 42,63 | 0 | 20,66 | 45,34 | 83,9 |
| 4 | Синтаксический анализ | Базовый | 83,26 | 13,89 | 72,07 | 89,59 | 97,83 |
| 5 | Орфографический анализ | Базовый | 16,78 | 2,78 | 9,12 | 15,2 | 36,42 |
| 6 | Анализ содержания текста | Базовый | 68,22 | 6,94 | 56,84 | 71,66 | 88,58 |
| 7 | Анализ средств выразительности | Базовый | 40,17 | 2,78 | 24,47 | 42,45 | 69,52 |
| 8 | Лексический анализ | Базовый | 71,81 | 9,72 | 56,26 | 78,75 | 93,15 |
| ИК1 | Содержания изложения | Базовый | 90,29 | 28,47 | 81,85 | 96,19 | 99,71 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста | Базовый | 90,66 | 22,22 | 84,96 | 94,9 | 98,71 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | Базовый | 70,66 | 9,03 | 57,44 | 76,35 | 89,95 |
| СК1 | Наличие обоснованного ответа | Высокий | 90,83 | 11,11 | 84,54 | 96,02 | 98,97 |
| СК2 | Наличие примеров-аргументов | Высокий | 87,53 | 6,94 | 78,4 | 93,97 | 98,71 |
| СК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | Высокий | 88,84 | 4,86 | 79,31 | 96,02 | 99,54 |
| СК4 | Композиционная стройность работы | Высокий | 90,37 | 4,17 | 82,52 | 96,78 | 99,54 |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | Повышенный | 46,81 | 1,39 | 16,73 | 57,06 | 88,58 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | Повышенный | 42,45 | 2,78 | 11,51 | 51,14 | 88,7 |

⁹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁹ | Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм | Повышенный | 62,57 | 4,17 | 37,07 | 74,39 | 93,04 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | Повышенный | 81,01 | 13,89 | 64,74 | 91,25 | 97,26 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | Повышенный | 95,53 | 45,14 | 93,71 | 97,47 | 99,2 |

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

- синтаксический анализ (задание 2) - 22,9 %;
- орфографический анализ (задание 5) - 16,78 %;
- анализ средств выразительности (задание 7) – 40,17 %.

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений применять изученные правила; умений самоконтроля в письменной речи.

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 % – нет.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 класса ГК3 остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки, как в изложении, так и в сочинении.

Результаты проверки сочинения-рассуждения 9.3 показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием СЗК1 (90,83%), удачно дали определение и смогли его прокомментировать. К сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о скудном словарном запасе.

СЗК2 (87,53 %). В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы.

Некоторые школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов, обучающиеся обратились к литературным примерам. Это указывает на довольно высокий читательский уровень ребят. Встречались и неудачные примеры аргументации.

СЗК3 (88,84%). Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

СЗК4 (90,37 %). Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин

Рассмотрены задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проведен не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Полученные результаты свидетельствуют о системной работе, проводимой учителями по освоению подавляющего большинства тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для выпускников IX классов.

Наиболее трудными для выпускников оказались такие текстовые задания базового уровня, как:

- орфографический анализ (5 задание – выполнение 16,78%) – необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова;

- синтаксический анализ текста (2 задание – выполнение 22,9%), что свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки;

- анализ средств выразительности (7 задание – выполнение 40,17%). Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении задания, проверяющего умения, связанные с характеристикой средств выразительности. Большинство ошибочных ответов в задании 7 связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи;

- пунктуационный анализ (3 задание – выполнение 42,63%), что объясняется затруднениями, возникающими у обучающихся при комплексном пунктуационном и синтаксическом анализе.

Как и в 1 части, оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений, учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 9.1 – С1К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 9.2 – С2К1 позволял оценить понимание смысла фрагмента текста; в 9.3 – С3К1 позволял оценить правильное толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий С1К2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий С1К3 – смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий С1К4 – композиционную стройность работы.

Результаты проверки сочинения-рассуждения 9.3 показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием С3К1 (90,83%), удачно дали определение и смогли его прокомментировать. К сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о скудном словарном запасе.

С3К2 (87,53%). В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы.

Некоторые школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов, обучающиеся обратились к литературным примерам. Это указывает на довольно высокий читательский уровень ребят. Встречались и неудачные примеры аргументации.

СЗКЗ (88,84%). Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

СЗК4 (90,37%). Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

ГК1 (46,81%). Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то, что обучающиеся пользовались орфографическими словарями, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- правописание служебных слов;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- правописание корней;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

ГК2 (42,45 %). Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9 класса тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 класса ГКЗ остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки, как в изложении, так и в сочинении.

ГКЗ (62,57 %) (соблюдение грамматических норм). Типичные ошибки: неоправданная парцелляция; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.

ГК4 (81,01 %). Некоторые обучающиеся допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилиевой окраски.

Результаты показывают, что орфографические, пунктуационные, грамматические умения сформированы в недостаточной степени.

ФК1 (95,53 %). Как указано в таблице фактическая точность речи на высоком уровне.

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений применять изученные правила; умений самоконтроля в письменной речи.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Для формирования ключевых компетенций обучающихся необходимо выбрать учебник, соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ОГЭ по русскому языку.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Использование при подготовке к ОГЭ наиболее востребованного и доказавшего свою эффективность учебника «Русский язык 9 кл. Тростенцова Л.А., Ладыженская Т. А., Дейкина А. Д.: Издательство «Просвещение» - 2020 г., а также сборника «ОГЭ-2022 Русский язык Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов» (авторы Цыбулько И.П., Малышева Т.Н., Швецова Е.В.) положительно повлияли на динамику результатов ГИА.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для достижения метапредметных результатов основной образовательной программы

- активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, дополнительное образование в школе, для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов;

в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера;

- уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, на всех учебных предметах, помогая освоить учащимся специфику разных текстов: познавательных, информационных, научных, художественных и др.; - учить самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- учить соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- обучать владению основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- обучать смысловому чтению.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Не вызвали особых затруднений:

1. Тестовые задания базового уровня:

- синтаксический анализ (4 задание – 83,76 %);
- лексический анализ (8 задание – 71,81 %).

2. Сжатое изложение (1 задание):

- 1) ИК1 содержания изложения – 90,29 %;
- 2) ИК2 сжатие исходного текста – 90,66 %;
- 3) ИК3 смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 70,66 %.

3. Задания высокого уровня:

- наличие обоснованного ответа (СК 1 – 90,83 %);
- наличие примеров-аргументов (СК 2 – 87,53 %);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СК3 – 88,84 %);
- композиционная стройность работы (СК 4 – 90,37 %).

4. Задания повышенного уровня:

- соблюдение речевых норм (ГК4 – 81,01%);
- фактическая точность письменной речи (ФК1 – 95,53 %).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наиболее трудными для выпускников оказались такие текстовые задания базового уровня, как:

- орфографический анализ (5 задание – 16,78 %). Необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова;

- синтаксический анализ текста (2 задание - 22,9 %). Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки;

- анализ средств выразительности (7 задание – 40,17 %). Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении задания, проверяющего умения, связанные с характеристикой средств выразительности. Большинство ошибочных ответов в задании 7 связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи;

- пунктуационный анализ (3 задание – 42,63 %).

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма.

- *Прочие выводы*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;
- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;
- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Русский язык» является в целом повышение качества преподавания русского языка в школе. В 2022-2023 учебном году общеобразовательным учреждениям Республики Адыгея необходимо продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ по русскому языку в 2022/2023 учебном году необходимо:

1. Шире использовать в программах обучения русскому языку упражнения с дополнительным заданием как:

- орфографический анализ;
- синтаксический анализ текста;
- анализ средств выразительности;
- пунктуационный анализ.

2. При организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену более широко использовать приемы формирующего оценивания;

В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;

- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;
- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся:

- анализ языковых средств выразительности;
- синтаксический разбор простого осложненного предложения;
- синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения;
- классификация и исправление речевых и грамматических ошибок.

Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах. Необходимо организовать изучение и обсуждение аналитических материалов по результатам ОГЭ по русскому языку; организовать обсуждение результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы, включить вопросы подготовки к ОГЭ в планы работы на новый учебный год. Для этого можно использовать следующие источники:

- материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru;
- документы, определяющие структуру и содержание КИМов ОГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ОГЭ.
- **Учителям русского языка и литературы рекомендуется:**
 - провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по коррективке знаний школьников;
 - особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;
 - продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, размещенным на сайте ФИПИ;
 - практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;
 - осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знаний выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);

- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;
- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;
- проводить на уроках русского языка систематическую работу по написанию изложения через аудирование;
- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы;
- продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению, особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст;
- организовать работу по заполнению бланков ответов с целью совершенствования умений и навыков работать с ними.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся:

Более точно следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений учащихся.

1. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

2. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

3. Системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка. Включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваться для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

4. Планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств).

6. Совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания (как устного, так и письменного).

7. Унифицировать подходы к тому, каким должен быть комментарий к проблеме.

8. При подготовке к ЕГЭ следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты разных стилей речи.

9. Систематически отрабатывать умения выполнять задания:

- на применение орфографических правил в практике письма;

- на применение знаний по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксиса в практике правописания;

- орфографическому анализу слова, предложения, текста.

10. Использовать следующие типы заданий для совершенствования пунктуационных умений:

- на применение пунктуационных правил в практике письма;

- на применение знаний по другим разделам в практике правописания;

- на соотнесение конкретного языкового материала с абстрактной схемой, на анализ структуры синтаксической конструкции;

- задания на установление границ предикативных частей сложного предложения.

11. Для формирования орфографической и пунктуационной грамотности важно системно использовать специальные и неспециальные упражнения. Особое внимание следует уделить роли диктантов разных видов в формировании грамотности. С учетом зрительной и словесной подготовки возможно применение следующих подвидов обучающих диктантов:

1) диктант без изменения (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный);

2) диктант с изменением формы (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный);

3) диктант выборочный (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный).

Среди неспециальных упражнений следует выделить изложения и сочинения.

Специальная работа по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок может проводиться в форме самоконтроля учащихся за выполнением заданий, т.е. намеренного перечитывания учеником написанного с целью нахождения возможных ошибок и их исправления. С целью предупреждения пунктуационных ошибок учителю необходимо спланировать систему работы по пунктуации на каждом уроке с учетом индивидуального продвижения обучающихся в освоении правописных умений.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

1. Учебно-методическим объединениям учителей русского языка и литературы каждого муниципального образования рекомендуется:

- провести анализ результатов по русскому языку в разрезе образовательных организаций;

- утвердить план работ по повышению качества освоения русского языка обучающимися;

- провести анализ учебных планов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году;

- выстроить систему корректирующих мер.

2. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9-х классов по русскому языку наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях по основным разделам русского языка.

3. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

4. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

5. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

6. Использовать при работе с обучающимися открытый банк заданий.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2022 году в Республике Адыгея опубликован на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» <https://aripk.ru/> в разделе «Методическое сопровождение ГИА».

2.5.1. Адрес страницы размещения <https://aripk.ru/metodicheskoe-soprovozhdenie-gia-24>

2.5.2. Дата размещения: 10.09.2022 г.

2.5.3. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации».

Ответственные специалисты:

| | <i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i> |
|----|---|--|---|
| 1. | | Нинуху Нуриет Славовна, ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук | - |
| | <i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i> |
| 1. | | Калугина Наталья Ивановна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СШ № 3 им. Макаренко» МО «Город Майкоп» | Председатель предметной комиссии |
| 2. | | Охтов Тембот Алиевич, заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования» | - |