

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
370	19,80	292	17,15	305	17,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	199	53,78	176	60,07	163	53,27
Мужской	171	46,22	116	39,59	142	46,41

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	305
Из них:	293
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	293
Из них:	
– Гимназия	47
– Лицей	41
– Средняя общеобразовательная школа	171
– Центр образования	34

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	19	6,23
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	22	7,21
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	131	42,95
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	12	3,93
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	18	5,90
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	34	11,15
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	60	19,67
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	6	1,97
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	3	0,98

1.6. Основные учебники по истории из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Республики Адыгея в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)		
1.	История России под ред. Торкунова 6-10 класс. М., «Просвещение», 2021.	40%
2.	История России под ред. Андреева. 6-10 класс. М., «Просвещение», 2021.	60%
3.	История России под ред. Торкунова 10 класс. В 2 частях. М., «Просвещение», 2022.	40%
4.	История России под ред. Торкунова 11 класс. В 2 частях. М., «Просвещение», 2022.	40%

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество сдающих ЕГЭ по истории в этом году в Республике Адыгея незначительно повысилось по сравнению с 2022 годом в абсолютных показателях с 292 чел. до 305 чел., но в относительных величинах осталось почти таким же - 17,15% от числа сдающих в 2022г. и 17,09% в этом году. Вместе с тем не достигнуты показатели 2021 года, когда ЕГЭ по истории сдавало 370 человек (19,8%). Такую ситуацию можно объяснить некоторым изменением предпочтений выпускников при выборе будущей профессии и изменениями в структуре заданий КИМов по истории этого года, которые отпугнули некоторую часть слабо мотивированных и малоподготовленных обучающихся. Между тем интерес к сдаче данного предмета можно назвать относительно стабильным.

Процентное соотношение юношей и девушек в этом году (46,41% и 53,27% соответственно) изменилось по сравнению с 2022г. (39,59% и 60,07%) и стало примерно таким, каким было в 2021г. (46,22% и 53,78%). Такое колебание можно объяснить изменением предпочтений выпускников.

В подавляющем числе, как и в предыдущие годы, сдавали ЕГЭ по истории выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. По сравнению с прошлым годом количество участников – выпускников прошлых лет уменьшилось (19 и 9 чел. соответственно), что можно объяснить тем, что в прошлом году большинство сдававших ЕГЭ по истории получили в большей степени удовлетворяющий их результат, чем в 2021г. Количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, по сравнению с прошлым годом практически не изменилось (2 и 3 чел. соответственно). Это можно объяснить тем, что выпускники прошлых лет либо поступили в большинстве своем в ВУЗы и учреждения СПО, либо за прошедшее время передумали поступать в ВУЗы по такому профилю, на котором требуется ЕГЭ по истории, а среди выпускников СПО нет стремления поступать на такие специальности, либо они поступают на такие специальности при помощи внутренних квалификационных испытаний в ВУЗе без сдачи ЕГЭ. Также такие небольшие цифры можно объяснить тем, что выпускники прошлых лет и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, в основном сдавали ЕГЭ в резервные дни.

Участник с ограниченными возможностями здоровья был 1, что на 1 человека меньше, чем в прошлом году.

Среди выпускников текущего года большинство сдававших историю, как и в предыдущие годы, были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгее структурой типов ОО. Несколько повысилось (со 68 чел. до 88 чел.) по сравнению с 2022 г. количество выпускников гимназий и лицеев, что можно объяснить увеличением количества старшеклассников в данных типах ОО за последние годы и изменением профессиональных предпочтений выпускников.

Несколько увеличилось количество выпускников Центров образования (с 25 до 34 чел.), что можно объяснить изменением предпочтений выпускников и некоторым увеличением числа старшеклассников в данных типах ОО.

Из АТЕ наибольший процент сдававших историю традиционно приходится на МО «Город Майкоп» (42,95%). Меньше всего сдавали данный предмет (как и в прошлом году) в МО «Шовгеновский район» (0,98%). Если сравнивать процентное соотношение по АТЕ с данными прошлых лет, можно обнаружить продолжение снижения интереса к сдаче ЕГЭ по истории в сельской местности, что можно объяснить тем, что в этом году были изменены задания КИМов, они стали несколько сложнее; а так же тем, что данная категория обучающихся поменяла свои предпочтения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Адыгея		
		2021г.	2022г.	2023г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	7,57	6,16	14,10
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	57,57	58,90	51,15
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,22	27,40	26,89
4.	от 81 до 99 баллов, %	8,38	7,53	7,87
5.	100 баллов, чел.	1	0	0
6.	Средний тестовый балл	53,74	54,25	52,59

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,65	50,00	11,11	100,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,85	50,00	66,67	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,30	0,00	22,22	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,19	0,00	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	6,38	51,06	40,43	2,13	0
Лицей	19,51	46,34	29,27	4,88	0
Средняя общеобразовательная школа	15,30	51,37	24,04	9,29	0
Центр образования	11,76	55,88	20,59	11,76	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по истории в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	19	5,26	52,63	31,58	10,53	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	12	8,33	58,33	33,33	0	0
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	18	16,67	61,11	22,22	0	0
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	34	11,76	55,88	20,59	11,76	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	60	10	55	20	15	0
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	6	50	33,33	16,67	0	0
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	3	0	66,67	33,33	0	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	131	15,27	48,85	30,53	5,34	0
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	22	22,73	36,36	31,82	9,09	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25» п. Энем Тахтамукайского района Республики Адыгея	10	30,00	20,00	50,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №7» г. Майкопа	10	20,00	20,00	30,00	30,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №1 Майкопского района»	12	16,67	25,00	50,00	8,33
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №8 имени Жени Попова» г. Майкопа	14	7,14	14,29	57,14	21,43
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	17	5,88	29,41	58,82	5,88
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа	12	0,00	66,67	25,00	8,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» с. Красногвардейское	10	0,00	30,00	60,00	10,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №34» г. Майкопа	11	0,00	27,27	54,55	18,18
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №19» г. Майкопа	10	0,00	50,00	20,00	30,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории:

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №19» г. Майкопа	10	30,00	20,00	50,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №7» г. Майкопа	10	30,00	30,00	20,00	20,00

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №8 имени Жени Попова» г. Майкопа	14	21,43	57,14	14,29	7,14
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №34» г. Майкопа	11	18,18	54,55	27,27	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» с. Красногвардейского	10	10,00	60,00	30,00	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	12	8,33	25,00	66,67	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №1 Майкопского района»	12	8,33	50,00	25,00	16,67
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	17	5,88	58,82	29,41	5,88

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №25» п. Энем Тахтамукайского района Республики Адыгея	10	0,00	50,00	20,00	30,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наиболее низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует, в первую очередь, о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а не о уровне работы конкретных школ или педагогов. Также это можно объяснить тем, что далеко не во всех ОО количество выпускников, сдававших ЕГЭ по истории, превышало 10 человек.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог в текущем году (14,10%) существенно возрос по сравнению с прошлыми годами (6,16% и 7,57%). Эту тенденцию можно объяснить снижением уровня мотивации выпускников и, как следствие, менее качественной подготовкой к ЕГЭ.

Следует отметить, что процент таких выпускников ниже в гимназиях (6,38%), нежели в Центрах образования (11,76%) и в СОШ (15,3%). Наибольший процент неудовлетворительных результатов (19,51%) был отмечен среди выпускников лицеев. Причинами таких результатов можно назвать то, что в гимназиях больше возможностей для организации профильного обучения и дополнительных занятий по предмету, нежели в СОШ, а неожиданно низкие результаты лицеев, возможно, могут объясняться непродуманностью выбора предметов для сдачи ЕГЭ выпускниками данных ОО, а также тем, что в ряде ОО в течение учебного года проводился капитальный ремонт, что вынуждало перемещать обучающихся в другие ОО, в т.ч. – в лицей, что могло осложнить психологически подготовку к ЕГЭ.

Больше всего не преодолевших минимальный порог наблюдалось среди выпускников среди обучающихся по программам СПО (50%). Также не сдал ЕГЭ по истории выпускник с ОВЗ. Меньше всего не преодолело минимальный порог среди выпускников прошлых лет (11,11%) и среди выпускников текущего года, обучавшихся по

программам СОО (13,65%). Такое изменение пропорции не сдавших экзамен по сравнению с прошлым годом можно объяснить особенностями личной подготовки участников ЕГЭ.

По АТЕ больше всего не преодолели порог выпускники из МО «Теучежский район» (50%), отсутствуют такие в МО «Шовгеновский район». Изменение географической принадлежности выпускников, не преодолевших минимальный порог свидетельствует о том, что это не вина конкретных ОО или педагогов, а личные недочеты в подготовке отдельных выпускников.

Средний балл в текущем году несколько понизился по сравнению с 2022 г. (54,25%) и 2021 г. (53,74%), и составил 52,59%. Это можно объяснить тем, что повысилось число слабо мотивированных выпускников, а также тем фактом, что появились новые типы заданий в ЕГЭ, к выполнению которых некоторые педагоги и некоторые выпускники не смогли в должной мере подготовиться.

Стобалльников в этом году в Республике Адыгея не было. Количество выпускников, получивших более 80 баллов, в процентном соотношении несколько выросло по сравнению с 2022 г. (7,87% и 7,51% соответственно), но пока не достигло уровня 2021 г. (8,38%). Это можно объяснить тем фактом, что мотивированные ученики не до конца смогли разобраться с новыми типами заданий в КИМах ЕГЭ, особенно по всеобщей истории. При этом процент таких выпускников выше в Центрах образования (11,76%), а ниже всего в гимназиях (2,13%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Тахтамукайский район» (15%), отсутствуют таковые в МО «Красногвардейский район», МО «Кошехабльский район», МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район». Больше всего высокобалльников было среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО (8,19 %). Среди других категорий они отсутствовали.

Доля выпускников набравших от 61 до 80 баллов (26,89%) несколько понизилась по сравнению с прошлым годом (27,30%) и практически вышла на уровень 2021г. (26,22%). Больше всего их среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (27,3%) и выпускников прошлых лет (22,22%). Среди других категорий выпускников такие результаты не наблюдались. В разрезе типов ОО таких выпускников больше всего в гимназиях (40,43%), меньше всего в Центрах образования (20,59%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Кошехабльский район» и в МО «Шовгеновский район» (по 33,33%), меньше всего в МО «Теучежский район» (16,67%).

Доля выпускников набравших от минимального балла до 60 баллов несколько снизилась и составила 51,15%. по сравнению с 58,9% в 2022г. и 57,57% в 2021г. Больше всего таких выпускников прошлых лет (66,67%). Отсутствуют они среди выпускников с ОВЗ. По типам ОО больше всего таких выпускников среди Центров образования (55,88%), меньше всего среди лицеев (46,34%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Шовгеновский район» (66,67%), меньше всего в МО «Теучежский район» (33,33%).

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по истории остался примерно прежним по сравнению с прошлым годом при незначительном уменьшении среднего балла в силу ряда указанных выше объективных и субъективных причин.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационные работы состояли из двух частей и включали в себя 21 задание, различающиеся формой и уровнем сложности, что на 2 задания больше, чем в прошлом году.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагалось проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории, культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ ЕГЭ 2022 года состояли в следующем:

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).
2. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (было 38).
3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).
4. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	62	13	55	88	100
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	60	33	49	85	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	56	4	44	93	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	68	17	67	89	99

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	42	1	32	67	96
6	Работа с письменным историческим источником	П	45	27	34	62	88
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	40	6	32	58	83
8	Работа с изображениями	Б	42	21	34	58	79
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	62	19	55	86	96
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	49	5	39	75	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	88	64	93	91	96
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	50	23	43	63	94
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	30	0	16	55	90
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	73	31	76	86	92
15	Работа с изображениями	П	65	12	60	93	96
16	Работа с изображениями	П	26	10	15	46	52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	66	16	63	89	100
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	19	1	9	33	57
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	40	4	27	65	98
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	23	0	12	36	88
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	17	0	8	26	69

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Наиболее успешно (процент выполнения заданий – свыше 65%) выпускники ответили на задания 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)), 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 15 (работа с изображениями), 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) вызвали задания 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), 8 (работа с изображениями), 10 (работа с исторической картой (схемой)).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 13 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), 18 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)), 19 (знание исторических понятий, умение их использовать), 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)), 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)), 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) оказались задания 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)), 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), 8 (работа с изображениями), 10 (работа с исторической картой (схемой)), 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 18 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)), 20

(умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)), 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70%, а повышенного и высокого уровня – свыше 50%) данная группа отвечала на задания 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)), 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 15 (работа с изображениями), 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 75% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 50%) оказались задания 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), 8 (работа с исторической картой (схемой)), 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 16 (работа с изображениями), 18 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)), 20 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)), 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90%) данная группа отвечала на задания 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)), 15 (работа с изображениями).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 90% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 70%) ошибок допущено в заданиях 8 (работа с изображениями), 16 (работа с изображениями), 18 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)), 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания 1 (Знание дат (задание на установление соответствия)), 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 10 (работа с исторической картой (схемой)), 17 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база некоторых образовательных организаций (отсутствие или недостаток учебно-методических пособий, карт, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.)

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие взвешенности в выборе выпускниками ЕГЭ, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности и регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. Нехватка педагогических кадров в некоторых школах, что приводит к тому, что уроки истории ведутся неспециалистами, либо не ведутся вообще.

10. Произошедшие изменения в структуре КИМов не были должным образом проанализированы учителями и выпускниками, что привело к небольшому усложнению подготовки к экзамену.

11. Недостаточная сформированность у некоторых обучающихся ряда метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

12. Увеличение заданий по всеобщей истории, что приводит к увеличению нагрузки выпускников при подготовке к ЕГЭ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) в целом по Республике Адыгея и, в частности, в представленном варианте 310 вызвали задания 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), 8 (работа с изображениями), 10 (работа с исторической картой (схемой)).

Задание 5 в представленном варианте выглядело следующим образом:

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

- А) защита русских земель от половцев
- Б) Чесменское сражение
- В) Сталинградская битва
- Г) I Съезд народных депутатов СССР

УЧАСТНИКИ

- 1) А.Г. Орлов
- 2) А.Д. Сахаров
- 3) И.Ф. Панфилов
- 4) В.И. Чуйков
- 5) князь Владимир Мономах
- 6) князь Святослав Игоревич

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Типичными ошибками в данном случае является неправильное соотнесение события и личности. Например, при правильном ответе **5142** выпускник ответил **6132**. Анализируя ответ видно, что выпускник не знает точно, кто боролся с половцами – Владимир Мономах или Святослав Игоревич, либо путает половцев и печенегов. Так же выпускник слабо знает историю Великой Отечественной войны и путает Сталинградскую битву с битвой под Москвой.

Пути устранения таких ошибок могут быть составление кратких характеристик на исторических личностей, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории.

Задание 7 традиционно является одним из самых сложных для выполнения выпускниками, так как предполагает знание истории культуры России. Оно в представленном варианте выглядело следующим образом:

Установите соответствие между деятелями науки и культуры и сферами их деятельности: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЯТЕЛИ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ

- А) Андрей Чохов
- Б) И.П. Павлов
- В) Феофан Грек
- Г) С.П. Королёв

СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

- 1) зодчество
- 2) иконописание
- 3) разработка теории высшей нервной деятельности
- 4) создание первых космических аппаратов
- 5) литейное дело
- 6) создание неевклидовой геометрии

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Типичными ошибками в данном случае является неверное соотнесение деятелей науки и культуры и их достижений (сфер деятельности). Например, при правильном ответе **5324** был дан ответ **1263**. Рассматривая предложенный ответ, мы видим, что, скорее всего, ученик просто не уделял должного внимания изучению вопросов культуры. К сожалению, многие выпускники поступают именно так, т.к. объем иной информации является очень большим, и обучающиеся (а иногда – и некоторые педагоги) умышленно не придают большого значения изучению вопросов культуры, чтобы уменьшить нагрузку.

Методами устранения таких ошибок могут быть составление кратких характеристик на деятелей науки и искусства, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по истории русской культуры, работа со специализированными пособиями по данной тематике.

Задание 8 в представленном варианте заключалось в том, что была изображена марка с портретом В. Талалихина и рисунком его ночного тарана. Необходимо было указать битву ВОВ, в ходе которой летчик совершил свой подвиг. Наиболее распространенными ошибками стало либо отсутствие ответа, либо неверное отождествление сражения и героя. Пути устранения таких ошибок может стать составление кратких характеристик исторических личностей, проведение закрепляющих учебных занятий, работа со специализированными пособиями по истории Великой Отечественной войны, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории.

Задание 8 в представленном варианте предполагало определение города, обозначенного на карте определенной цифрой (в данном варианте – Смоленск). Типичными ошибками было отсутствие ответа или указание другого населенного пункта. Эти ошибки связаны с тем, что многие выпускники не владеют картографическими умениями. Пути устранения таких ошибок могут быть постоянная работа с историческими картами на уроках истории, использование контурных карт, работа со специализированными учебно-методическими пособиями по выработке картографических умений у обучающихся.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

Задание 5. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и/или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и /или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями).

Задание 7. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных памятников культуры и/или неверное их соотнесение с предложенными краткими

характеристиками); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками).

Задание 6. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задания 9, 10, 11, 12. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 3) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (типичные ошибки – невозможность соотнесения карты и исторической эпохи); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задания 7, 13, 14, 17. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного термина, события, личности, процесса и т.п.); 3) владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задание 19. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать

аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного понятия, термина, события, личности и т.п.); 3) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное определение).

Задания 20 и 21. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) владения языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 2) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного факта, процесса, термина, события, личности и т.п.); 3) владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (типичные ошибки – отсутствие ответа).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (работа с таблицей);
 - работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
 - работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
 - работа с изображениями.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
 - знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
 - работа с исторической картой (схемой);
 - работа с изображениями по периоду Великой Отечественной войны.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализируя успешность выполнения заданий разных лет, можно сделать вывод о том, что традиционно в регионе вызывают затруднения у выпускников задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) и некоторые задания на работу с исторической картой. Остальные типы

заданий, вызывающих затруднения у участников ЕГЭ по истории, изменяются в разные годы.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Ряд новых заданий (например, задание 6, 20, 21) вызвали большое затруднение у выпускников, что повлияло на успешность выполнения КИМов. Остальные нововведения не оказали существенного влияния на успешность сдачи ЕГЭ по предмету.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории, повысить уровень подготовки выпускников по ряду заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году. Также использование рекомендаций позволило минимизировать падение уровня подготовки при решении заданий с исторической картой.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Анализ результатов ЕГЭ по истории позволяет сделать вывод о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году, т.к. они позволили улучшить систему подготовки выпускников к сдаче экзамена в тех школах, которые показали низкие результаты в прошлом году.

- *Прочие выводы – отсутствуют.*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

○ *Учителям:*

- обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ как текущего года, так и прошлых лет;

- более активно привлекать для подготовки к экзамену возможности сети Интернет, в т.ч. тех электронных ресурсов, которые специализированы на подготовке к сдаче ЕГЭ по истории;

- максимально полно использовать в повседневной практике выпущенные печатные и электронные пособия по выработке картографических навыков, по изучению вопросов истории отечественной культуры, истории Великой Отечественной войны;

- уделять больше внимания изучению и повторению тем по всемирной истории;

- шире использовать в практике возможности дистанционного обучения и самостоятельной работы обучающихся;

- на уроках и во внеурочной деятельности уделять больше внимания проверке и самопроверке знаний при помощи адаптированных к КИМам тестов;

- более активно использовать на уроках учебные фильмы, презентации, видеофрагменты и т.д. по наиболее сложным разделам истории;

- активнее использовать на уроке и во внеурочной деятельности методический аппарат новейших учебно-методических комплексов по истории.

○ *Методическим объединениям учителей:*

- уделить самое пристальное внимание распространению передового опыта лучших учителей по вопросам изучения вопросов культуры, истории, Великой Отечественной войны, формированию картографических навыков, умений работать с текстом, умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений;

- использовать для этого не только обычные формы обмена опытом (доклады, сообщения, семинары, вебинары и т.д.), но и активные формы – деловые игры, квесты, взаимопосещение уроков, наставничество, дискуссии и т.п.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

- проводить диагностические проверочные работы по истории в текущем учебном году, сделав упор на те типы заданий, которые вызвали наибольшее затруднение у выпускников в этом году. При этом структура таких работ должна быть максимально приближена к структуре КИМ.

○ *Прочие рекомендации:*

Образовательным организациям следует:

- расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов;

- изыскать возможности для более полного оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

- разработать план мероприятий по выявлению пробелов в знаниях выпускников;

- для каждого обучающегося разработать программу ликвидации данных пробелов с учетом его индивидуальных особенностей и тех типов заданий, которые вызывают наибольшее затруднение как в регионе в целом, так и у него лично.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;

- образовательным организациям, в которых значительная часть выпускников выбирает для сдачи ЕГЭ историю, предусмотреть возможность введения изучения данного предмета на профильном уровне.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- организовать практические конференции, круглые столы, выездные семинары и т.п. с привлечением администраций ОО и педагогов для выявления и распространения передового педагогического опыта по организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

○ *Прочие рекомендации – отсутствуют.*

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.

Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика формирования картографических умений», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным и наглядным материалом», «Методика изучения вопросов культуры», «Методика изучения исторических персоналий», «Методика формирования умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Продолжить практику углубленного включения в программы курсов ПК учителей истории вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей общественных дисциплин и восполнение профессиональных дефицитов»	Январь 2023г., учителя ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобраным на курсах вопросам, и список ОО, показавших низкие результаты изменился
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	В течение года, учителя ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобраным на курсах вопросам, и список ОО, показавших низкие результаты изменился
3	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций учителя истории и обществознания как условие повышения качества образования»	Февраль 2023г., учителя истории и обществознания	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобраным на курсах вопросам.
4	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	Март 2023г., АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ, рассмотрены вопросы проверки и изучения новых заданий КИМ
5	Индивидуальные и групповые консультации для учителей истории	В течение года, АРИПК, учителя истории	Эффективны, т.к. на консультациях рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики

		подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобраным на консультациях вопросам.
--	--	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Курсы ПК «Совершенствование профессиональных компетенций учителей общественных дисциплин и восполнение профессиональных дефицитов»	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории	МБОУ «СШ №7», «Гимназия №22», «Лицеи №8, №19, №34» г. Майкопа МБОУ «ОЦ №1 Майкопского района» МБОУ «СШ №25» Тахтамукайского района «Гимназия №1» Красногвардейского района, ГБОУ РА «АРГ»
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории	МБОУ «СШ №7», «Гимназия №22», «Лицеи №8, №19, №34» г. Майкопа МБОУ «ОЦ №1 Майкопского района» МБОУ «СШ №25» Тахтамукайского района, МБОУ «Гимназия №1» Красногвардейского района, ГБОУ РА «АРГ»
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	Учителя истории	ГБУ ДПО РА «АРИПК»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2023 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по

		истории» СШ «№25» МО «Тахтамукайский район», заочно
2	ноябрь 2023 г.	«Формы и методы выработки картографических умений у обучающихся при подготовке к ЕГЭ по истории» МБОУ «СШ №7» г. Майкопа, очно
3	декабрь 2023 г.	«Формы и методы анализа исторических источников при подготовке к ЕГЭ по истории» ГБОУ РА «АРГ», очно
4	февраль 2024 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа, очно
5	март 2024 г.	«Формы и методы работы с иллюстративным материалом при подготовке к ЕГЭ по истории» МБОУ «ОЦ №1 Майкопского района», очно
6	апрель 2024 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ «Лицей №34» г. Майкопа, очно

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами», «Великая Отечественная война» (в течение года).

5.2.4. Работа по другим направлениям

Обмен опытом учителями-практиками по подготовке к ЕГЭ в рамках деятельности Регионального отделения Всероссийской ассоциации учителей истории и обществознания.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Булгаков Сергей Юрьевич	ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», старший преподаватель, член региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Зубрилина Светлана Геннадьевна	учитель МБОУ «Гимназия №1» МО «Красногвардейский район», учитель истории и обществознания, руководитель региональной ПК по истории
Берестова Людмила Юрьевна	МБОУ «СШ №15» МО «Город Майкоп», учитель истории, член региональной ПК по истории
Охтов Тембот Алиевич	ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования», заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Тхагова Фатима Рамазановна	ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», директор, кандидат педагогических наук, доцент