

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	61	1,16	62	1,02	46	0,76
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	23	0,44	32	0,53	15	0,25
Мужской	38	0,72	30	0,5	31	0,51

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники гимназий	6	0,11	4	0,07	2	0,03
2.	Выпускники лицеев	1	0,02	3	0,05	5	0,08
3.	Выпускники СОШ	54	1,03	55	0,91	39	0,64
4.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество сдающих ЕГЭ по истории в Республике Адыгея в 2025 году составило 46 человек (0,03 %), что в количественном и процентном отношении было ниже, чем в прошлые годы (62 чел. (1,16 %) в 2024 г. и 61 чел. (1,02 %) – в 2023 г. Такую тенденцию можно объяснить сложностью предмета для девятиклассников, большим объемом информации, необходимой для запоминания и невостребованностью данного предмета для поступления в СПО.

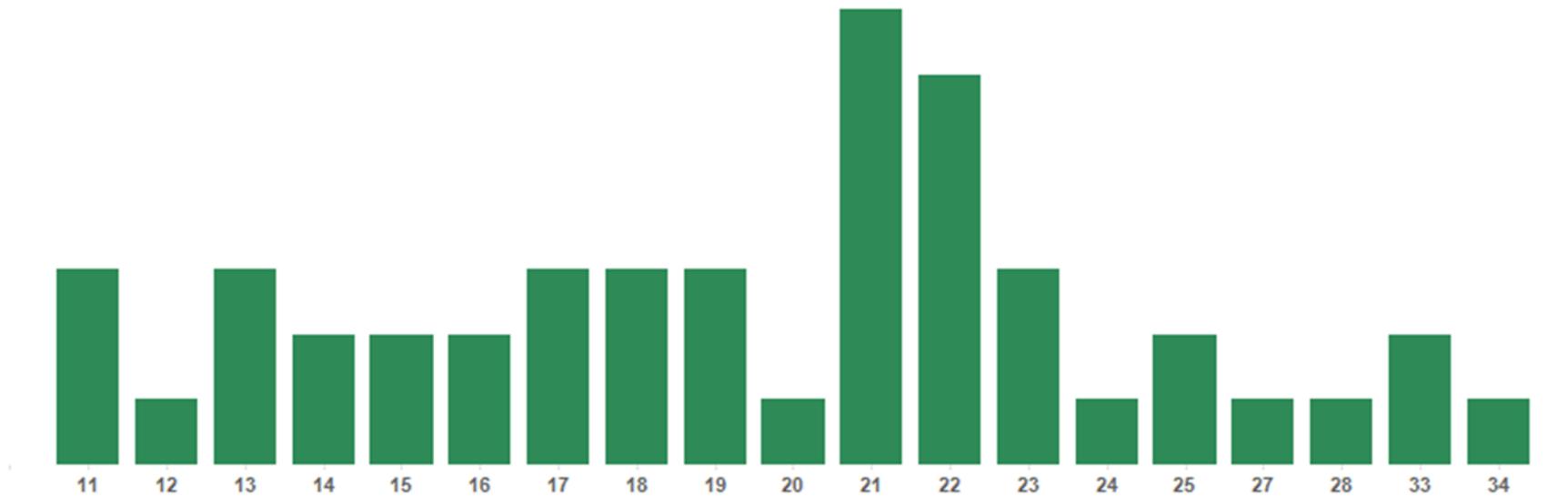
Наибольшее количество выпускников, сдававших ОГЭ по истории традиционно приходится на СОШ (0,64 %). Следует отметить, что в этом году резко изменилось соотношение между девушками и юношами в пользу последних. Это можно объяснить падением интереса к истории у девушек этого возраста. Наименьшее количество от числа сдававших ОГЭ приходится на выпускников гимназий (2 чел. или 0,03 %). Такая тенденция объясняется спецификой имеющихся в Республике Адыгея типов ОО. На протяжении трех наблюдаемых лет наблюдается снижение количества сдающих историю среди выпускников всех типов ОО как в количественном, так и в процентном отношении. Это можно объяснить несколькими факторами:

- 1) переориентацией выпускников на другие предметы;
- 2) определенной сложностью предмета (необходимо знать значительно больший объем информации, чем для других предметов);
- 3) определенным страхом учеников перед заданиями КИМов ОГЭ по истории. ГВЭ в этом году, так же, как и в прошлом году, не сдавали.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету "История" в 2025 г



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	1,64	2	3,23	0	0
«3»	39	63,93	34	54,84	22	47,83
«4»	16	26,23	19	30,65	21	44,68
«5»	5	8,2	7	11,29	3	6,38

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	2	0	0	2	100	0	0	0	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	2	0	0	1	50	1	50	0	0
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	4	0	0	2	50	2	50	0	0
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	5	0	0	2	40	3	60	0	0
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	15	0	0	4	26,67	9	60	2	13,33
6.	Муниципальное образование	1	0	0	1	100	0	0	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	«Шовгеновский район»									
7.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	17	0	0	10	58,82	6	35,29	1	5,88

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся гимназий	0	50	50	0	50	100
2.	Обучающиеся лицеев	0	40	60	0	60	100
3.	Обучающиеся СОШ	0	48,72	43,59	7,69	51,28	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

³ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Невозможно выделить			
...	...			

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Невозможно выделить			
...	...			

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по АТЕ региона показали, что больше всего (так же, как и в прошлом году) сдавали ОГЭ по истории в МО «Город Майкоп» (17 чел.). Вообще не изъявили желания сдавать ОГЭ по истории выпускники ОО МО «Город Адыгейск» и МО «Теучежский район». Такая динамика во многом объясняется демографическим соотношением муниципалитетов и приоритетами девятиклассников.

В этом году не было участников экзамена, которые бы не преодолели порог успешности, в отличие от прошлых лет. Эти результаты можно объяснить тем, что те, кто выбирают историю для сдачи ОГЭ, делают это осознанно, с прицелом на сдачу ЕГЭ по этому предмету. Также можно отметить тот факт, что количество сдающих ОГЭ по истории мало из года в год и не позволяет сделать точные выводы по динамике успеваемости.

Количество участников ОГЭ по истории, получивших «3», в процентном и количественном соотношении существенно снизилось по сравнению с 2024 г. и составило 22 чел. (47,83 %) вместо 34 чел. (54,84%) в прошлом году и 39 чел. (63,93 %) в 2023 г. По АТЕ больше всего получивших данную оценку (в процентном отношении от числа сдававших) в МО «Гиагинский район» (100 %), в МО «Шовгеновский район» (100 %). Меньше всего получили оценку «3» в МО «Тахтамукайский район» (26,67 %). По типам ОО большинство получивших оценку «3» в гимназиях (50 %), меньше всего в лицеях (40 %).

Количество выпускников, получивших оценку «4», увеличилось и абсолютных и относительных показателей до 21 чел. (44,68 %) в этом году по сравнению с прошлым годом (19 чел. (30,65 %)) и 2023 г. (16 чел. (26,23 %)). По АТЕ больше всего получивших данную оценку (в процентном отношении от числа сдававших) в МО «Тахтамукайский район» и МО «Майкопский район» (по 60 %), а отсутствовали хорошисты в МО «Гиагинский район» и МО «Шовгеновский район» (0 %). По типам ОО большинство получивших оценку «4» в лицеях (66,67 %), меньше всего в СОШ (43,59 %).

Количество отличников в этом году несколько снизилось по сравнению с предыдущими годами как в абсолютных так и в относительных значениях и составило 3 чел. (6,38 %) против 7 человек (11,29 %) в 2024 г. и против 5 (8,2 %) в 2023 г. По АТЕ больше всего получивших максимальную оценку в МО «Тахтамукайский район» (13,33 %) и МО «Город Майкоп» (5,88 %), в остальных АТЕ отсутствуют отличные оценки. По типам ОО большинство получивших оценку «5» в СОШ (7,69 %), отсутствуют отличники в лицеях и гимназиях.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показали, что уровень обученности по всем типам ОО составил 100 %. Качество знаний наиболее высокое в лицеях (60 %), а самый низкий процент качества знаний (50 %) в гимназиях.

Перечень ОО с наиболее высокими и наиболее низкими результатами определить не представляется возможным в связи с небольшим количеством сдававших ОГЭ как в целом по республике, так и в отдельных ОО в частности.

Показанные результаты свидетельствуют о росте мотивации выпускников при выборе предмета для сдачи и сохранении качества преподавания истории в Республике Адыгея на прежнем уровне.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	77,1739	0	61,3636	92,8571	83,3333
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной истории	П	50	0	36,3636	61,9047	66,6666
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	39,1304	0	13,6363	57,1428	100
4	Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	61,9565	0	45,4545	73,8095	100
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	47,826	0	36,3636	52,3809	100
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	69,5652	0	40,909	95,238	100
7	Работа со статистической	Б	86,9565	0	75	97,619	100

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	таблицей						
8	Работа с исторической картой	Б	58,6956	0	27,2727	85,7142	100
9	Работа с исторической картой	П	52,1739	0	31,8181	71,4285	66,6666
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	84,7826	0	68,1818	100	100
11	Работа с изображением	П	82,6086	0	81,8181	80,9523	100
12	Работа с логической схемой	Б	60,8695	0	50	66,6666	100
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	63,04345	0	40,90905	80,95235	100
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	54,3478	0	40,909	61,9047	100
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	100	0	100	100	100
16	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	65,2173	0	40,909	85,7142	100
17	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	86,9565	0	77,2727	95,238	100
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	34,7826	0	27,2727	35,71425	83,3333

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения ⁶ задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Поиск информации в историческом источнике	Б	67,3913	0	59,0909	71,42855	100
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	28,26085	0	18,1818	28,5714	100
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	20,65215	0	18,1818	21,42855	33,3333
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	35,507233	0	28,787866	34,920633	88,888866
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	23,913	0	18,1818	21,42855	83,3333
24	Анализ исторической ситуации	В	32,608666	0	22,727266	34,920633	88,888866

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	0	0	13,04	2,17	0
	1	0	10,87	2,17	2,17
	2	0	23,91	41,3	4,35
2.	0	0	30,43	17,39	2,17
	1	0	17,39	28,26	4,35
3.	0	0	41,3	19,57	0
	1	0	6,52	26,09	6,52

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4.	0	0	17,39	0	0
	1	0	17,39	23,91	0
	2	0	13,04	21,74	6,52
5.	0	0	30,43	21,74	0
	1	0	17,39	23,91	6,52
6.	0	0	28,26	2,17	0
	1	0	19,57	43,48	6,52
7.	0	0	4,35	0	0
	1	0	15,22	2,17	0
	2	0	28,26	43,48	6,52
8.	0	0	34,78	6,52	0
	1	0	13,04	39,13	6,52
9.	0	0	32,61	13,04	2,17
	1	0	15,22	32,61	4,35
10.	0	0	15,22	0	0
	1	0	32,61	45,65	6,52
11.	0	0	8,7	8,7	0
	1	0	39,13	36,96	6,52
12.	0	0	23,91	15,22	0
	1	0	23,91	30,43	6,52
13.	0	0	15,22	2,17	0
	1	0	26,09	13,04	0
	2	0	6,52	30,43	6,52
14.	0	0	28,26	17,39	0
	1	0	19,57	28,26	6,52
15.	1	0	47,83	45,65	6,52
16.	0	0	28,26	6,52	0
	1	0	19,57	39,13	6,52

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
17.	0	0	10,87	2,17	0
	1	0	36,96	43,48	6,52
18.	0	0	30,43	21,74	0
	1	0	8,7	15,22	2,17
	2	0	8,7	8,7	4,35
19.	0	0	10,87	6,52	0
	1	0	17,39	13,04	0
	2	0	19,57	26,09	6,52
20.	0	0	34,78	30,43	0
	1	0	8,7	4,35	0
	2	0	4,35	10,87	6,52
21.	0	0	36,96	30,43	4,35
	1	0	4,35	10,87	0
	2	0	6,52	4,35	2,17
22.	0	0	23,91	21,74	0
	1	0	8,7	6,52	0
	2	0	13,04	10,87	2,17
	3	0	2,17	6,52	4,35
23.	0	0	32,61	28,26	0
	1	0	13,04	15,22	2,17
	2	0	2,17	2,17	4,35
24.	0	0	23,91	21,74	0
	1	0	17,39	4,35	0
	2	0	4,35	15,22	2,17
	3	0	2,17	4,35	4,35

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наибольшее затруднение (задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) вызвали задания 3 (Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) и 5 (Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов). Разбалловка по заданиям показывает, что большинство девятиклассников в этих заданиях получили по 0 баллов, что свидетельствует о незнании конкретного исторического материала (понятий, терминов).

В группе выпускников, получивших отметку «3», самыми сложными оказались задания 3 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов), 4 (Знание основных фактов истории России (множественный выбор)), 5 (Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов), 6 (Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации), 8 (Работа с исторической картой), 13 (Работа с изображениями и списком названий памятников культуры), 14 (Работа с изображениями и списком названий памятников культуры), 18 (использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников), 16 (Знание фактов из истории зарубежных стран). Разбалловка показывает, в этих заданиях представители данной категории экзаменуемых чаще показывает нулевые ответы, что свидетельствует о недостаточно высоком уровне их подготовки по истории.

В группе выпускников, получивших отметку «4», наибольшее количество (процент выполнения – ниже 60 %) ошибок допущено в заданиях базового уровня 3 (Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) и 5 (Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов).

Среди отличников наибольшую сложность (процент успешность выполнения – меньше 90 %) вызвало задания 1 (Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории). Все остальные задания базового уровня были выполнены на 100 %.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В этом году заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 не выявлено.

– Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Наибольшую сложность для выпускников имели следующие задания повышенного и высокого уровня (процент выполнения ниже 30 %): 20 (Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника), 21 (Определение причин и следствий важнейших исторических событий), 23 (Сравнение исторических событий, явлений, процессов). Разбалловка этих заданий показывает, что лишь незначительная часть экзаменуемых могла справиться на максимальный балл.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания;
- разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,

- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 3 предполагало объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. В предложенном варианте нужно было определить термин по данному описанию (барщина). Типичными ошибками является незнание данного термина или неверное указание (например, вместо барщины указывался оброк. Пути устранения таких ошибок могут быть работа с понятиями, составление терминологического словаря, проведение закрепляющих учебных занятий, в т.ч. – терминологических диктантов, составление хронологических и синхронистических таблиц, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории.

Задание 5 предполагало объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. В предложенном варианте необходимо было из предложенных понятий необходимо было выбрать термин, который не характеризуют общественный строй восточных славян накануне образования Древнерусского государства (данном случае – уроки). Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в написании неверного термина (имени, термина события и т.п.), являются незнание обучающимися определенных имен, событий, терминов и понятий и / или неверное его соотнесения с предложенной исторической эпохой (событием, явлением, процессом). Пути устранения таких ошибок могут быть составление терминологического словаря, проведение закрепляющих учебных занятий, в т.ч. – терминологических и хронологических диктантов, составление хронологических и синхронистических таблиц, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задания 3, 5. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки – незнание данного понятия (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 3) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (типичные ошибки – невозможность соотнесения понятия и исторической эпохи).

Задания 8, 9, 10. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 3) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (типичные ошибки – невозможность соотнесения карты и исторической эпохи).

Задания 6, 12. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и

критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного термина, события, личности и т.п., неправильный вывод); 3) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (типичные ошибки – указание неправильного термина, события, личности и т.п.); 4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения (типичные ошибки – неправильный вывод).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Работа со статистической таблицей.
 - Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой).
 - Работа с изображением.
 - Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран.
 - Работа с историческим источником из истории зарубежных стран.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - Для всех групп:
 - Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.
 - Для выпускников, получивших отметку «3»:
 - объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
 - знание основных фактов истории России (множественный выбор);
 - соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации;
 - работа с исторической картой.
 - работа с изображениями и списком названий памятников культуры);

- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

- знание фактов из истории зарубежных стран.

Для выпускников, получивших отметку «4»:

- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие или недостаток карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.)

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь – у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ОГЭ.

3. Наличие определенного количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной и всеобщей истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ОГЭ.

4. Отсутствие взвешенности в выборе выпускниками ОГЭ, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 9 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ОГЭ прошлых лет, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. При подготовке к ОГЭ обучающие уделяют повторению тем по всеобщей истории значительно меньше внимания, чем темам по истории России.

10. Недостаточная сформированность у ряда обучающихся вышеуказанных метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Задания, вызывающие особые затруднения у девятиклассников, изменяются в течении последних трех лет.

Можно сказать, что для обучающихся с недостаточной подготовкой традиционно являются сложными вопросы, связанные с хронологией, картографией и терминологией.

- *Прочие выводы*
Отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям:

- обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ОГЭ как текущего года, так и прошлых лет;
- более активно привлекать для подготовки к экзамену возможности сети Интернет, в т.ч. – тех электронных ресурсов, которые специализированы на подготовке к сдаче ОГЭ по истории;
- максимально полно использовать в повседневной практике выпущенные печатные и электронные пособия по выработке картографических навыков, по изучении вопросов истории отечественной культуры;
- уделять больше внимания изучению и повторению тем по всемирной истории;

- шире использовать в практике возможности дистанционного обучения и самостоятельной работы обучающихся;

- на уроках и во внеурочной деятельности уделять больше внимания проверке и самопроверке знаний при помощи адаптированных к КИМах тестов;

- более активно использовать на уроках учебные фильмы, презентации, видеофрагменты и т.д. по наиболее сложным разделам истории;

- активнее использовать на уроке и во внеурочной деятельности методический аппарат новейших учебно-методических комплексов по истории.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- уделить самое пристальное внимание распространению передового опыта лучших учителей по вопросам изучения вопросов культуры, формированию картографических навыков, умений работать с текстом, умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений;

- использовать для этого не только обычные формы обмена опытом (доклады, сообщения, семинары, вебинары и т.д.), но и активные формы – деловые игры, квесты, взаимопосещение уроков, наставничество, дискуссии и т.п.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям:*

- разработать план мероприятий по выявлению пробелов в знаниях выпускников;

- для каждого обучающегося разработать программу ликвидации данных пробелов с учетом его индивидуальных особенностей и тех типов заданий, которые вызывают наибольшее затруднение как в регионе в целом, так и у него лично.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;

- образовательным организациям, в которых значительная часть выпускников выбирает для сдачи ОГЭ историю, предусмотреть возможность введения изучения данного предмета на профильном уровне.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- продолжить практику углубленного включения в программы курсов ПК учителей истории вопросов методики подготовки к ОГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников,

- шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ОГЭ по следующим темам: «Методика формирования картографических умений», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным и наглядным материалом», «Методика изучения вопросов культуры», «Методика изучения исторических персоналий», «Методика формирования умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений».

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Булгаков Сергей Юрьевич	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», старший преподаватель, член региональной ПК по истории
Максимова Инна Сергеевна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», старший преподаватель, председатель региональной комиссии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Булгаков Сергей Юрьевич	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», старший преподаватель, член региональной ПК по истории
Максимова Инна Сергеевна	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», старший преподаватель, председатель региональной комиссии

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артём Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра