

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИСТОРИИ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
274	16,83	295	17,35	288	16,17

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	107	39,05	139	47,12	147	51,04
Женский	167	60,95	156	52,88	141	48,96

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	274	100	295	100	288	100
Выпускник общеобразовательной	272	99,27	292	98,98	285	98,96

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

организации текущего года						
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	2	0,73	2	0,68	2	0,69
Выпускник прошлых лет	0	0	0	0	1	0,35
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	1	0,34	0	0
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2	0,73	1	0,34	1	0,35

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	272	99,27	292	98,98	285	98,96
2.	Гимназия	32	11,68	47	15,93	30	10,42
	Гимназия-интернат	7	2,55				
	Лицей	26	9,49	41	13,9	34	11,81
	Средняя общеобразовательная школа	181	66,06	170	57,63	192	66,67
	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,36	0	0	0	0
	Центр образования	25	9,12	34	11,53	29	10,07

1.5.Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по истории	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	11	3,82
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	29	10,07
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	120	41,67

4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	10	3,47
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	13	4,51
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	29	10,07
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	62	21,53
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	7	2,43
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	7	2,43

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество сдающих ЕГЭ по истории в этом году в Республике Адыгея незначительно понизилось по сравнению с 2023 годом в абсолютных показателях с 295 чел. до 288 чел., и в относительных величинах с 17,35 % от числа сдающих в 2023 г. до 16,17 % в этом году, примерно сравнявшись с показателями 2022 г. – 274 чел. (16,83 %) Такую ситуацию можно объяснить некоторым изменением предпочтений выпускников при выборе будущей профессии и произошедшими в прошлом году изменениями в структуре заданий КИМов по истории, которые отпугнули некоторую часть слабо мотивированных и малоподготовленных обучающихся. Между тем интерес к сдаче данного предмета можно назвать относительно стабильным.

Процентное соотношение юношей и девушек за три рассматриваемых года постоянно изменилось в пользу юношей с 39,05 % в 2022 г. до 51,04 % в текущем. Такое колебание можно объяснить изменением предпочтений выпускников: юношей стала больше привлекать военная и правоохранительная служба, а для поступления на нее зачастую нужно сдавать ЕГЭ по истории на соответствующие специальности.

В подавляющем числе, также, как и в предыдущие годы, сдавали ЕГЭ по истории выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (98,96 %). По сравнению с прошлым годом количество участников – выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО по сравнению с прошлым годом практически не изменилось. Это можно объяснить тем, что представители данных категорий в основном сдавали ЕГЭ в резервные дни.

Участник с ограниченными возможностями здоровья был 1, так же, как и в прошлом году, что можно объяснить тем фактом, что представители данной категории обучающихся предпочитают не учиться в старших классах, уходя после окончания основной школы.

Среди выпускников текущего года большинство сдававших историю, так же, как и в предыдущие годы, были выпускниками СОШ (66,67 %), что объясняется существующей в Республике Адыгее структурой типов ОО. Несколько снизилось в абсолютных и относительных величинах по сравнению с 2023 г. количество выпускников гимназий, лицеев, и Центров образования что можно объяснить изменением предпочтений выпускников и некоторым уменьшением числа старшеклассников в данных типах ОО.

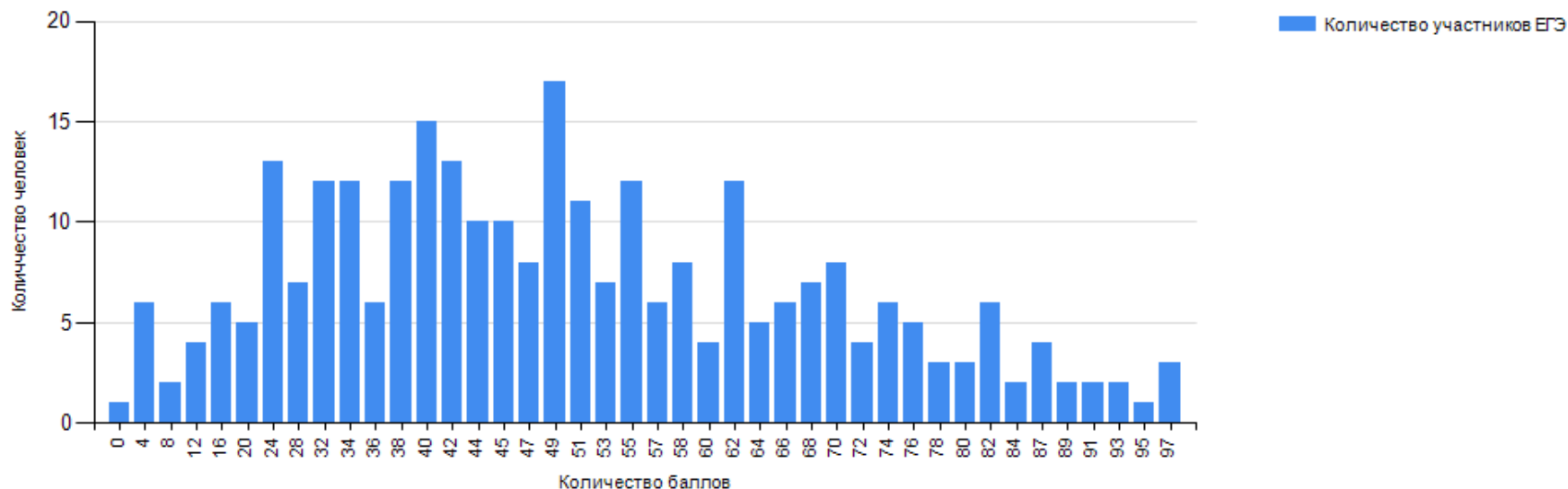
Из АТЕ наибольший процент сдававших историю традиционно приходится на МО «Город Майкоп» (41,67 %). Меньше всего сдавали данный предмет в МО «Шовгеновский район» и МО «Теучежский район» (по 2,43 %). Если сравнивать процентное соотношение по АТЕ с данными прошлых лет, можно обнаружить продолжение снижения интереса к сдаче ЕГЭ по истории в сельской местности, что можно объяснить тем, что в прошлом году были изменены задания КИМов, они стали несколько сложнее; а также тем, что данная категория обучающихся поменяла свои предпочтения.

В целом, подводя итог, можно сделать вывод о том существенных изменений в количестве участников ЕГЭ по истории не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету История



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	5,47	14,24	15,28
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	59,49	50,51	56,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,74	27,12	20,49
4.	от 81 до 100 баллов, %	7,3	8,14	7,64

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
5.	Средний тестовый балл	54,48	52,85	49,17

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	15,44	56,49	20,35	7,72
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	Выпускник прошлых лет	0	0	100	0
4.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	30	10	63,33	13,33	13,33
2.	Лицей	34	8,82	55,88	29,41	5,88
3.	Средняя общеобразовательная школа	195	17,95	54,36	19,49	8,21
4.	Центр образования	29	10,34	65,52	24,14	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	141	10,64	58,87	20,57	9,93
2.	мужской	147	19,73	54,42	20,41	5,44

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное образование «Гиагинский район»	11	9,09	63,64	9,09	18,18
2	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	29	10,34	58,62	27,59	3,45
3	Муниципальное образование «Город Майкоп»	120	18,33	50,83	20	10,83
4	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	10	0	80	20	0
5	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	13	7,69	84,62	7,69	0
6	Муниципальное образование «Майкопский район»	29	10,34	65,52	24,14	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	62	19,35	51,61	19,35	9,68
8	Муниципальное образование «Теучежский район»	7	0	71,43	28,57	0
9	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	7	28,57	42,86	28,57	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	13	15,38	23,08	53,85	7,69
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а. Новая Адыгея Тахтамукайского района Республики Адыгея	12	8,33	8,33	75	8,33
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	11	0	27,27	63,64	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза А.Н.Березового» поселка Энем Тахтамукайского района Республики Адыгея	10	60	30	0	10
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» г. Майкопа	13	23,08	46,15	23,08	7,69
3	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 им. Х.Я. Беретаря г. Адыгейска	12	16,67	58,33	25	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» п. Яблоновский Тахтамукайского района Республики Адыгея	13	15,38	38,46	30,77	15,38
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	13	15,38	38,46	30,77	15,38

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наиболее низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует, в первую очередь, о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а не о уровне работы конкретных школ или педагогов. Также это можно объяснить тем, что далеко не во всех ОО количество выпускников, сдававших ЕГЭ по истории превышало 10 человек.

Средний балл в текущем году существенно понизился по сравнению с 2023 г. (52,85 б.) и 2022 г. (54,48 б.), и составил 49,17 б. Это можно объяснить тем, что повысилось число слабомотивированных выпускников, обучающихся, которые сдавали ЕГЭ по принуждению родителей, а также тем фактом, что в прошлом году появились новые типы заданий в ЕГЭ, к выполнению которых некоторые педагоги и некоторые выпускники не смогли в должной мере подготовиться.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог в текущем году (15,28 %) возрос по сравнению с прошлыми годами (14,24 % и 5,47 %). Эту тенденцию можно объяснить снижением уровня мотивации выпускников и, как следствие – менее качественной подготовкой к ЕГЭ.

Следует отметить, что процент таких выпускников ниже в лицеях (8,82 %). Наибольший процент неудовлетворительных результатов (17,95 %) был отмечен среди выпускников СОШ. Причинами таких результатов можно назвать то, что в лицеях и гимназиях

больше возможности для организации профильного обучения и дополнительных занятий по предмету нежели в СОШ и образовательных центрах.

Количество неудовлетворительных результатов среди юношей выше, чем среди девушек, что можно объяснить более усидчивым подходом к подготовке к ЕГЭ у последних.

Больше всего не преодолевших минимальный порог наблюдалось среди выпускников среди обучающихся по программам СОО (15,44 %). Среди остальных категорий сдававших, в отличие от прошлых лет, не преодолевших порог успешности, не было. Такое изменение пропорции не сдавших экзамен по сравнению с прошлым годом можно объяснить особенностями личной подготовки участников ЕГЭ, а также тем фактом, что выпускники прошлых лет и выпускники СПО сдавали экзамен в большинстве своем не в основной период.

По АТЕ больше всего не преодолело порог выпускников из МО «Шовгеновский район» (28,57 %), отсутствуют такие в МО «Теучежский район» и МО «Кошехабльский район». Изменение географической принадлежности выпускников, не преодолевших минимальный порог свидетельствует о том, что это не вина конкретных ОО или педагогов, а личные недочеты в подготовке отдельных выпускников.

Стобалльников в этом году, так же, как и в прошлом, в Республике Адыгея не было. Количество выпускников, получивших более 80 баллов, в процентном несколько снизилось по сравнению с 2023 г. (7,64 % и 8,14 % соответственно), но пока не достигло уровня 2022 г. (7,3 %). Это можно объяснить тем фактом, что мотивированные ученики не до конца смогли разобраться с новыми типами заданий в КИМах ЕГЭ, особенно по всеобщей истории. При этом процент таких выпускников выше в гимназиях (13,33 %), а ниже всего в образовательных центрах (0 %). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Гиагинский район» (18,18 %), отсутствуют таковые в МО «Красногвардейский район», МО «Кошехабльский район», МО «Майкопский район», МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район». Больше всего высокобалльников было среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО (7,72 %). Среди других категорий они отсутствовали, так же, как и в прошлые годы.

Доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (20,49%), существенно понизилась по сравнению с прошлым годом (27,12 %), и 2022 г. (27,74 %). Такую тенденцию можно объяснить тем фактом, что увеличилось число слабомотивированных учеников, плохо подготовившихся к ЕГЭ по истории. Больше всего их среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (20,35 %) и выпускников прошлых лет (1 чел. – 100 %). Среди других категорий выпускников такие результаты не наблюдались. Среди юношей и девушек процент хорошистов примерно равен. В разрезе типов ОО таких выпускников больше всего в лицеях (29,41 %), меньше всего – в гимназиях (13,33 %). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Теучежский район» и в МО «Шовгеновский район» (по 28,57 %), меньше всего в МО «Красногвардейский район» (7,69 %).

Доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, повысилась и составила 56,6 % по сравнению с 50,51 % в 2023 г., хотя не достигла уровня 2022 г. (59,49 %). Больше всего таких выпускников этого года (56,49 %) и среди выпускников СПО и с ОВЗ (100 %). Отсутствуют они среди выпускников прошлых лет. Это объясняется подавляющим численным превосходством первой категории над всеми остальными. По типам ОО больше всего таких выпускников среди Центров образования (65,52 %), меньше всего – среди СОШ (54,36 %). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Красногвардейский район» (84,62 %), меньше всего – в МО «Шовгеновский район» (42,86 %).

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по истории снизился по сравнению с прошлым годом в силу ряда указанных выше объективных и субъективных причин. В то же время отсутствие ярко выраженных тенденций по различным показателям динамики как по типам ОО, по АТО, так и по перечню ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наиболее низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, позволяет сделать вывод о том, что уменьшается степень готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а об уровне работы конкретных школ или педагогов выводы делать не представляется возможным.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работы состояло из двух частей и включала в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагали проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2023 г. отсутствуют. Детализирована структура задания 18 на установление причинно-следственных связей.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	65,10	18,18	62,88	93,22	100,00
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	67,36	36,36	64,42	86,44	100,00
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	41,67	9,09	30,37	77,12	95,45
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	51,39	17,42	47,24	74,58	87,88
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	29,17	1,14	19,94	55,08	84,09

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Работа с письменным историческим источником	П	47,74	22,73	40,18	71,19	90,91
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	45,14	12,50	38,34	69,49	95,45
8	Работа с изображениями (ВОВ)	Б	57,29	13,64	55,21	81,36	95,45
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	42,01	9,09	34,36	69,49	90,91
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	42,71	9,09	34,97	71,19	90,91
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	81,25	50,00	83,44	91,53	100,00
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	33,33	13,64	24,23	53,39	86,36
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	32,12	2,27	22,39	60,17	88,64
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	74,83	22,73	79,14	93,22	97,73
15	Работа с изображениями	П	37,50	3,41	27,61	69,49	93,18
16	Работа с изображениями	П	26,91	4,55	17,79	48,31	81,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (ВОВ)	П	55,56	15,15	53,37	78,53	90,91
18	Установление причинно-следственных связей	В	22,92	0,76	14,52	41,81	78,79
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	48,96	5,68	44,17	79,66	88,64
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	20,02	0,00	11,25	38,98	74,24
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	16,32	0,00	5,73	38,98	66,67

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из заданий базового уровня ниже 50 % наибольшее затруднения вызвали следующие задания: № 3 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)); № 5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)); № 7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)); № 9

(Работа с исторической картой (схемой)); № 10 (Работа с исторической картой (схемой)); № 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение вызвали задания № 1 (Знание дат (задание на установление соответствия)); № 2 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)); № 3 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)); № 5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)); № 7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)); № 8 (Работа с изображениями (ВОВ)); № 9 (Работа с исторической картой (схемой)); № 10 (Работа с исторической картой (схемой)); № 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)); № 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными для выполнения оказались задания № 3 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)); № 5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)); № 7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)); № 9 (Работа с исторической картой (схемой)); № 10 (Работа с исторической картой (схемой)); № 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)).

Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов ответов на задания базового уровня ниже 50 % не было.

Такая же ситуация наблюдается в группе выпускников, набравших выше 80 баллов.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
Заданий данного уровня выполнения ниже 15 % в целом по Республике Адыгея не было.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение вызвали задания № 13 (Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)); № 15 (Работа с изображениями); № 16 (Работа с изображениями); № 18 (Установление причинно-следственных связей); № 19 (Знание исторических понятий, умение их использовать); № 20 (Сравнение исторических событий, процессов, явлений); № 21 (Умение аргументировать данную в задании точку зрения).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными для выполнения оказались задания повышенного и высокого уровня № 18 (Установление причинно-следственных связей); № 20 (Сравнение исторических событий, процессов, явлений); № 21 (Умение аргументировать данную в задании точку зрения).

Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов ответов на задания повышенного и высокого уровня ниже 15 % не было.

Такая же ситуация наблюдается в группе выпускников, набравших выше 80 баллов.

Прочие результаты статистического анализа

Наиболее успешно (процент выполнения свыше 65 %) по Республике Адыгея в целом были выполнены задания № 1 (Знание дат (задание на установление соответствия)); № 2 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)); № 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)); № 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее количество правильных ответов дано на задание 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, наибольшее количество правильных ответов (свыше 65 %) дано на задания № 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)); № 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня – свыше 50 %) были выполнены задания № 1 (Знание дат (задание на установление соответствия)); № 2 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)); № 3 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)); № 4 (Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы); № 6 (Работа с письменным историческим источником); № 8 (Работа с изображениями (ВОВ)); № 9 (Работа с исторической картой (схемой)); № 10 (Работа с исторической картой (схемой)); № 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)); № 13 (Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)); № 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике); № 15 (Работа с изображениями); № 17 (Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (ВОВ)); № 19 (Знание исторических понятий, умение их использовать).

В группе выпускников, набравших выше 80 баллов, наиболее успешно (100 % выполнение) были решены задания № 1 (Знание дат (задание на установление соответствия)); № 2 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)); № 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Задание № 3

Данное задание было направлено на выявление уровня знаний основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). В предоставленном варианте было предложено такое задание:

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

ФАКТЫ

- А) Ливонская война
- Б) Первая мировая война
- В) противостояние Москвы и Твери в борьбе за лидерство в северо-восточной Руси
- Г) русско-турецкая война 1877–1878 гг.

- 1) сражение при Рымнике
- 2) осада Плевны
- 3) подавление восстания против баскака Чолхана
- 4) осада Пскова войском Стефана Батория
- 5) разгром армии генерала А.В. Самсонова в Восточной Пруссии
- 6) битва на реке Сити

Типичными ошибками в данном случае является отсутствие ответа или неправильное соотнесение процесса (явления, события) и факта. Например, при правильном ответе **4532** ученик ответил **5132**. Анализируя ответ видно, что выпускник не знает точно фактов Ливонской войны и Первой мировой войны.

Пути устранения таких ошибок могут быть составление хронологических таблиц, учебных схем, работа с контурными и интерактивными картами, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории.

Задание № 5

Задание было направлено на выявление знания исторических деятелей (задание на установление соответствия). В представленном варианте выглядело следующим образом:

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)

УЧАСТНИКИ

- А) Ленинградско- Новгородская стратегическая наступательная операция
- Б) реализация концепции нового политического мышления
- В) разработка Великих реформ
- Г) Любечский съезд князей

- 1) М.Н. Тухачевский
- 2) Л.А. Говоров
- 3) Н.А. Милютин
- 4) Э.А. Шеварднадзе
- 5) Владимир Мономах
- 6) Юрий Долгорукий

Типичными ошибками в данном случае является отсутствие ответа или неправильное соотнесение события и личности. Например, при правильном ответе **2435** выпускник ответил **1436**. Анализируя ответ видно, что выпускник не знает точно, кто участвовал в Великой Отечественной войне, путает Юрия Долгорукого с Владимиром Мономахом.

Пути устранения таких ошибок могут быть составление кратких характеристик на исторических личностей, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории, составление учебных презентаций.

Задание № 7

Данное задание традиционно является одним из самых сложных для выполнения выпускниками, так как предполагает знание истории культуры России. Оно в представленном варианте выглядело следующим образом:

Установите соответствие между памятниками культуры и их характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) Церковь Вознесения в Коломенском
- Б) здание Главного штаба в Санкт-Петербурге
- В) Останкинская телевизионная башня
- Г) Успенский собор во Владимире

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Создатели данного памятника были награждены Ленинской премией.
- 2) Памятник возведён в стиле барокко.
- 3) Памятник возведён по указу императора Александра I.
- 4) Памятник возведён по указу великого князя Василия III.
- 5) Строительство данного памятника предусматривалось ленинским планом монументальной пропаганды.
- 6) В оформлении внутреннего убранства принимал участие Андрей Рублёв.

Типичными ошибками в данном случае является отсутствие ответа или неверное соотнесение памятников культуры и их характеристик. Например, при правильном ответе **4216** был дан ответ **4356**. Такой ответ показывает, что ученик путает объекты культуры советской эпохи, и памятники культуры эпохи императорской России. Рассматривая предложенный ответ, мы видим, что, скорее всего, ученик просто не уделял должного внимания изучению вопросов культуры. К сожалению, многие выпускники поступают именно так, т.к. объем иной информации является очень большим, и обучающиеся (а иногда – и некоторые педагоги) умышленно не придают большого значения изучению вопросов культуры, чтобы уменьшить нагрузку.

Пути устранения таких ошибок могут быть составление кратких характеристик на деятелей науки и искусства, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по истории русской культуры, работа со специализированными пособиями по данной тематике.

Задание № 9.

Задание было направлено на выявление картографических навыков одиннадцатиклассников. В предложенном варианте задание предполагало указание название месяца, когда был освобождён город, обозначенный на схеме цифрой «3» (Киев).

Типичными ошибками было отсутствие ответа или указание неверной даты. Эти ошибки связаны с тем, что многие выпускники не владеют картографическими умениями. Пути устранения таких ошибок могут быть постоянная работа с историческими картами на уроках истории, использование контурных карт, работа со специализированными учебно-методическими пособиями по выработке картографических умений у обучающихся, использование интерактивных карт.

Задание № 10.

Оно также было направлено на выявление картографических навыков одиннадцатиклассников. В предложенном варианте задание предполагало указать название города, обозначенного на схеме цифрой «1», в период, когда произошли отражённые на схеме события (Сталинград). Типичными ошибками было отсутствие ответа или указание другого населенного пункта. Эти ошибки связаны с тем, что многие выпускники не владеют картографическими умениями, не знают историю Великой Отечественной войны. Пути устранения таких ошибок могут быть постоянная работа с историческими картами на уроках истории, использование контурных карт, работа со

специализированными учебно-методическими пособиями по выработке картографических умений у обучающихся, использование интерактивных карт.

Задание № 12.

Данное задание также было связано с работой с исторической картой (схемой) и предполагало выбор правильных ответов из числа предложенных. В типовом варианте задание выглядело следующим образом:

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В ходе отражённых на схеме боевых действий советские войска освободили Минск.
- 2) На схеме отмечен и подписан город (носивший в период отражённых событий другое название), где в период Смуты было положено начало формированию Второго народного (земского) ополчения.
- 3) Оборона города советскими войсками в годы Великой Отечественной войны, обозначенного на схеме цифрой «4», длилась 250 дней.
- 4) Цифрой «2» на схеме обозначен город, который был столицей одной из союзных республик в составе СССР.
- 5) Участником событий, обозначенных на схеме стрелками, был В.В. Талалихин.
- 6) В период, когда произошли отражённые на схеме события, уже был открыт Второй фронт во Франции.

Типичными ошибками было отсутствие ответа или неверное выделение суждений. Например, при правильном ответе **23** ученик отвечал **2345**. Таким образом видно, что обучающийся не знает историю Великой Отечественной войны. Путями устранения таких ошибок могут быть постоянная работа с историческими картами на уроках истории, использование контурных карт, работа со специализированными учебно-методическими пособиями как по истории ВОВ, так и по выработке картографических умений у обучающихся, использование интерактивных карт.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Задание № 3 На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки – незнание обучающимися определенных исторических личностей и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями).

Задание № 5. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями).

Задание № 7. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки – незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки – незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками).

Задания №№ 9, 10, 11, 12. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 3) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (типичные ошибки – невозможность соотнесения карты и исторической эпохи); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки – указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задания №№ 13, 14, 17. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки – незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного термина, события, личности, процесса и т.п.); 3) владения языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию,

получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задание № 19. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного понятия, термина, события, личности и т.п.); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное определение).

Задания № 20 и № 21. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 2) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного факта, процесса, термина, события, личности и т.п.); 3) владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (типичные ошибки – отсутствие ответа).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Знание дат (задание на установление соответствия);
 - Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
 - Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
 - Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
 - Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
 - Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
 - Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
 - Работа с исторической картой (схемой), включая элементы множественного выбора.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя успешность выполнения заданий разных лет, можно сделать вывод о том, что традиционно в регионе вызывают затруднения у выпускников задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) и некоторые задания на работу с исторической картой. Остальные типы заданий, вызывающих затруднения у участников ЕГЭ по истории, изменяются в разные годы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории, повысить уровень подготовки выпускников по ряду заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году. Также использование рекомендаций позволило минимизировать падение уровня подготовки при решении заданий с исторической картой. В тоже время наблюдается негативная тенденция, заключающаяся в том, что ряд учителей истории не знакомится с предложенными рекомендациями, вследствие чего происходит снижение уровня подготовки обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*
 - обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ как текущего года, так и прошлых лет;
 - более активно привлекать для подготовки к экзамену возможности сети Интернет, в т.ч. – тех электронных ресурсов, которые специализированы на подготовке к сдаче ЕГЭ по истории;
 - максимально полно использовать в повседневной практике выпущенные печатные и электронные пособия по выработке картографических навыков, по изучении вопросов истории отечественной культуры, истории Великой Отечественной войны;

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- уделять больше внимания изучению и повторению тем по всемирной истории;
- шире использовать в практике возможности дистанционного обучения и самостоятельной работы обучающихся;
- на уроках и во внеурочной деятельности уделять больше внимания проверке и самопроверке знаний при помощи адаптированных к КИМах тестов,
- более активно использовать на уроках учебные фильмы, презентации, видеофрагменты и т.д. по наиболее сложным разделам истории,
- активнее использовать на уроке и во внеурочной деятельности методический аппарат новейших учебно-методических комплексов по истории.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- уделить самое пристальное внимание распространению передового опыта лучших учителей по вопросам изучения вопросов культуры, истории Великой Отечественной войны, формированию картографических навыков, умений работать с текстом, умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений;

- использовать для этого не только обычные формы обмена опытом (доклады, сообщения, семинары, вебинары и т.д.), но и активные формы – деловые игры, квесты, взаимопосещение уроков, наставничество, дискуссии и т.п.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- разработать план мероприятий по выявлению пробелов в знаниях выпускников;
- активно взаимодействовать с родителями обучающихся в вопросах надлежащей профориентации и повышения мотивации;
- для каждого обучающегося разработать программу ликвидации данных пробелов с учетом его индивидуальных особенностей и тех типов заданий, которые вызывают наибольшее затруднение как в регионе в целом, так и у него лично.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. – в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;
- образовательным организациям, в которых значительная часть выпускников выбирает для сдачи ЕГЭ историю, предусмотреть возможность введения изучения данного предмета на профильном уровне.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- продолжать практику проведения курсов ПК и семинаров по повышению качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории;
- организовать практические конференции, круглые столы, выездные семинары и т.п. с привлечением администраций ОО и педагогов для выявления и распространения передового педагогического опыта по организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика формирования картографических умений», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным и наглядным материалом», «Методика изучения вопросов культуры», «Методика изучения исторических персоналий», «Методика формирования умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Продолжить практику углубленного включения в программы курсов ПК учителей истории вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	курсы «Совершенствование профессиональных компетенций учителей общественных	ОО продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по

	дисциплин и восполнение профессиональных дефицитов» АРИПК	истории
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории» АРИПК	ОО продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК АРИПК	Все учителя истории

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ «СШ № 5» МО «Тахтамукайский район», очно с использованием дистанционных технологий
2	«Формы и методы выработки картографических умений у обучающихся при подготовке к ЕГЭ по истории» МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа, очно
3	«Формы и методы анализа исторических источников при подготовке к ЕГЭ по истории» ГБОУ РА «АРГ», очно
4	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа, очно
5	«Формы и методы работы с иллюстративным материалом при подготовке к ЕГЭ по истории» МБОУ «ОЦ № 1» МО «Майкопский район», очно
6	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории» МБОУ «Лицей № 8» г. Майкопа, очно

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами», «Великая Отечественная война» – в течение года

5.1.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Обмен опытом учителями практиками по подготовке к ЕГЭ в рамках деятельности Регионального отделения Всероссийской ассоциации учителей истории и обществознания

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Булгаков Сергей Юрьевич	ГБУ ДПО РА «АРИПК», старший преподаватель, член региональной ПК по истории
Зубрилина Светлана Геннадьевна	МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район», учитель истории и обществознания, руководитель региональной ПК по истории
Берестова Людмила Юрьевна	МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп», учитель истории, член региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Булгаков Сергей Юрьевич	ГБУ ДПО РА «АРИПК», старший преподаватель, член региональной ПК по истории
Зубрилина Светлана Геннадьевна	МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район», учитель истории и обществознания, руководитель региональной ПК по истории
Берестова Людмила Юрьевна	МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп», учитель истории, член региональной ПК по истории

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артем Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра