

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Республике Адыгея**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Адыгея (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Адыгея в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Республике Адыгея**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Адыгея

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Республике Адыгея

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	1630	1657	15
2.	Математика (базовый уровень)	1042	1028	15
3.	Математика (профильный уровень)	619	647	0
4.	Физика	195	206	0
5.	Химия	252	264	0
6.	Информатика	197	210	0
7.	Биология	336	359	0
8.	История	277	293	0
9.	География	42	49	0
10.	Обществознание	659	694	0
11.	Литература	99	104	0
12.	Английский язык	148	154	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Адыгея по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1» МО «Город Адыгейск»	4	19,05	10	47,62	6	28,57	1	4,76
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №9 Майкопского района»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

¹При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

²от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №6 Майкопского района»	9	64,29	5	35,71	0	0,00	0	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» МО «Красногвардейский район»	8	44,44	8	44,44	0	0,00	2	11,11
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	20	41,67	24	50,00	3	6,25	1	2,08
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза А.Н. Березового» пгт. Энем МО «Тахтамукайский район»	15	60,00	7	28,00	2	8,00	1	4,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай	5	45,45	4	36,36	2	18,18	0	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» п. Зарево МО «Шовгеновский район»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19» а. Новая Адыгея МО «Тахтамукайский район»	5	50,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 4 им. Д.С. Схаляхо» а. Афипсип МО «Тахтамукайский район»	1	14,29	3	42,86	3	42,86	0	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» МО «Город Майкоп»	15	22,73	31	46,97	14	21,21	6	9,09

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени А.Г. Сапрунова»	2	15,38	8	61,54	3	23,08	0	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №10»	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №2»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №10 им. К.Б. Бжигакова» а. Тлюстенхабль МО «Теучежский район»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9» МО «Город Майкоп»	8	53,33	4	26,67	3	20,00	0	0,00
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 28» МО «Город Майкоп»	2	11,11	14	77,78	1	5,56	1	5,56
19.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Х.Я. Беретаря» МО «Город Адыгейск»	8	33,33	12	50,00	2	8,33	2	8,33
20.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7 им. И.Т. Джаримока» а. Джиджихабль	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 4 Майкопского района»	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №3 Майкопского района»	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя образовательная школа №12»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай МО «Тахтамукайский район»	3	25,00	6	50,00	2	16,67	1	8,33
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» МО «Город Майкоп»	8	17,39	22	47,83	12	26,09	4	8,70
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 5 имени Евгения Львовича Шварца»	3	15,00	10	50,00	5	25,00	2	10,00
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» а. Старобжегокай МО «Тахтамукайский район»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» пгт.Энем МО «Тахтамукайский район»	3	18,75	10	62,50	3	18,75	0	0,00
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3» пгт. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3» а. Джерокай МО «Шовгеновский район»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Сушкина Т.Г.» с. Белое МО «Красногвардейский район»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» х. Чернышев МО «Шовгеновский район»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» МО «Город Майкоп»	4	18,18	11	50,00	6	27,27	1	4,55
34.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15» МО «Город Майкоп»	2	15,38	7	53,85	3	23,08	1	7,69
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2» МО «Город Майкоп»	18	45,00	15	37,50	3	7,50	4	10,00
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской	5	29,41	10	58,82	2	11,76	0	0,00
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза А. Б. Чуца» а. Панахес МО «Тахтамукайский район»	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №18» МО «Город Майкоп»	14	66,67	3	14,29	4	19,05	0	0,00
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 9»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
40.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №3»	1	20,00	3	60,00	0	0,00	1	20,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №8 имени В. Солдатенко»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
42.	Муниципальное общеобразовательное учреждение бюджетное «Средняя школа №10» а. Козет МО «Тахтамукайский район»	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
43.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №5 Майкопского района»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
44.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №7 Майкопского района»	8	53,33	7	46,67	0	0,00	0	0,00
45.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 им. Ю.К. Намитокова» а. Понежукая	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
46.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» х. Псекупс	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
47.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6» а. Габукай	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
48.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» а. Нешукай	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
49.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9 им. К. Х. Нехая» а. Вочепшия	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №5»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
51.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района»	11	57,89	5	26,32	3	15,79	0	0,00
52.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»	9	11,84	40	52,63	14	18,42	13	17,11
53.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»	7	14,58	17	35,42	12	25,00	12	25,00
54.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» МО «Город Майкоп»	14	32,56	22	51,16	3	6,98	4	9,30
55.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»	10	23,81	22	52,38	7	16,67	3	7,14
56.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского Союза Хусена Борежевича Андрухаева» МО «Шовгеновский район»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
57.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а. Новая Адыгя МО «Тахтамукайский район»	12	31,58	21	55,26	3	7,89	2	5,26
58.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6» пгт. Энем МО «Тахтамукайский район»	7	26,92	12	46,15	7	26,92	0	0,00
59.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №4»	5	38,46	5	38,46	2	15,38	1	7,69
60.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
61.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №7»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
62.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №11»	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
63.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №5 им. Героя Советского Союза Алия Юсуфовича Кошева»	0	0,00	4	80,00	0	0,00	1	20,00
64.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №7»	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
65.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 24» а. Шенджий МО «Тахтамукайский район»	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
66.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	12	27,91	20	46,51	5	11,63	6	13,95
67.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 им. А.И. Хуаде» а. Гатлукай	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
68.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» а. Кунчукохабль	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
69.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №11 Майкопского района»	10	58,82	6	35,29	1	5,88	0	0,00
70.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 8 Майкопского района»	8	80,00	1	10,00	1	10,00	0	0,00
71.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №10 Майкопского района»	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
72.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15» п. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»	2	18,18	4	36,36	3	27,27	2	18,18
73.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Д.А. Ашхамафа» а. Хакуринохабль, МО «Шовгеновский район»	3	33,33	6	66,67	0	0,00	0	0,00
74.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11» с. Красногвардейское	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
75.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им. Ю.И. Глюстена» МО «Город Адыгейск»	2	28,57	4	57,14	0	0,00	1	14,29
76.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» с. Большесидоровское	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
77.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10» МО «Город Майкоп»	3	25,00	7	58,33	1	8,33	1	8,33
78.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13» п. Новый МО «Тахтамукайский район»	5	35,71	8	57,14	1	7,14	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
79.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» МО «Город Майкоп»	15	40,54	19	51,35	3	8,11	0	0,00
80.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» пгт. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»	10	28,57	14	40,00	9	25,71	2	5,71
81.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» МО «Город Майкоп»	12	24,00	32	64,00	4	8,00	2	4,00
82.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №10 имени Ф.И. Антонца»	2	22,22	5	55,56	2	22,22	0	0,00
83.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа № 9»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
84.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	7	58,33	4	33,33	1	8,33	0	0,00
85.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Первого Президента Республики Адыгея Джаримова Аслана Алиевича»	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
86.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №8»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
87.	Частное учреждение «Общеобразовательная организация «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
374	23,40	370	19,80	293	17,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	230	61,50	199	53,78	176	60,07
Мужской	144	38,50	171	46,22	117	39,93

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	293
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	277
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	13
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	277
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	68
– выпускники СОШ	184
– Центр образования	25

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	18	6,14

³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	16	5,46
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	141	48,12
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	11	3,75
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	5	1,71
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	27	9,22
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	63	21,50
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	10	3,41
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	2	0,68

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	История России под ред. Торкунова А.В. 6-10 класс. М., «Просвещение», 2021.	40%
2.	История России под ред. И.Л. Андреева. 6-10 класс. М., «Просвещение», 2021.	60%
3.	Левандовский, А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко, С.В. 10-11 класс М., «Просвещение», 2014.	50%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

УМК Левандовского А.А., Щетинова Ю.А., Мироненко С.В. 10-11 класс М., «Просвещение», 2014, в течение одного года будет выведен из использования.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Количество сдающих ЕГЭ по истории в Республике Адыгея несколько снизилось по сравнению с предыдущими годами в абсолютных и относительных показателях с 374 чел.

(23,40 %) в 2020 г. и 370 чел. (19,80 %) в 2021 г. до 293 чел. (17,14 %) в 2022 г. Такое снижение можно объяснить некоторым изменением предпочтений выпускников при выборе будущей профессии и изменениями в структуре заданий КИМов по истории этого года, которые отпугнули некоторую часть слабо мотивированных и малоподготовленных обучающихся.

Процентное соотношение юношей и девушек в этом году (60,07 % и 39,93 % соответственно) изменилось по сравнению с 2021 г. (53,78 % и 46,22%) и стало примерно таким, каким было в 2020 г. (61,50 % и 38,50 %). Такое колебание можно объяснить изменением предпочтений выпускников.

В подавляющем числе сдавали ЕГЭ по истории выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО. По сравнению с прошлым годом количество участников – выпускников прошлых лет осталось почти неизменным (13 и 19 чел. соответственно). Такую же ситуацию мы наблюдаем и среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Это можно объяснить тем, что выпускники прошлых лет либо поступили в большинстве своем в ВУЗы и учреждения СПО, либо за прошедшее время передумали поступать в ВУЗы по такому профилю, на котором требуется ЕГЭ по истории, а среди выпускников СПО нет стремления поступать на такие специальности, либо они поступают на такие специальности при помощи внутренних квалификационных испытаний в ВУЗе без сдачи ЕГЭ.

Участников с ограниченными возможностями здоровья было 2, что на 1 человека больше, чем в прошлом году.

Большинство сдававших историю, так же как и в предыдущие годы, были выпускниками СОШ, что объясняется существующей в Республике Адыгее структурой типов ОО. Несколько снизилось (со 112 чел. до 68 чел.) по сравнению с 2021 г. количество выпускников гимназий и лицеев, что можно объяснить тенденцией к снижению количества старшеклассников в данных типах ОО из-за более высоких требований к поступлению в данные ОО.

Несколько уменьшилось количество выпускников Центров образования (с 43 до 25), что можно объяснить изменением предпочтений выпускников и некоторым снижением числа старшеклассников в данных типах ОО.

Из АТЕ наибольший процент сдававших историю традиционно приходится на МО «Город Майкоп» (48,12%). Меньше всего сдавали данный предмет в МО «Шовгеновский район» (0,68 %). Если сравнивать процентное соотношение по АТЕ с данными прошлых лет, можно обнаружить продолжение падения интереса к сдаче ЕГЭ по истории в сельской местности, что можно объяснить тем, что в этом году были изменены задания КИМов, они стали несколько сложнее; тем, что в условиях дистанционного обучения у выпускников сельских школ было меньше возможностей полноценной подготовки к ЕГЭ по истории, поэтому они переориентировались на другие предметы либо на поступление в учреждения СПО; тем, что данная категория обучающихся поменяла свои предпочтения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Адыгея		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁶ , %	6,15	7,57	6,14
2.	от 61 до 80 баллов, %	29,41	26,22	27,30
3.	от 81 до 99 баллов, %	8,02	8,38	7,51
4.	100 баллов, чел.	0	1	0
5.	Средний тестовый балл	54,64438503	53,73783784	54,20819113

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,42	0,00	23,08	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,93	66,67	38,46	50,00

⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,08	33,33	30,77	50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,58	0,00	7,69	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	7,07	56,57	29,29	7,07	0
Лицеи	0	58,62	34,48	6,9	0
Гимназии	2,56	61,54	25,64	10,26	0
Центр образования	11,11	74,07	7,41	7,41	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0,00	66,67	27,78	5,56	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	68,75	25,00	6,25	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	3,55	58,87	30,50	7,09	0
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	9,09	45,45	36,36	9,09	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	20,00	80,00	0,00	0,00	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	11,11	74,07	7,41	7,41	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	12,70	49,21	26,98	11,11	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	0,00	70,00	30,00	0,00	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» пгт. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»	23,53	41,18	0,00

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	20,00	0,00	20,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»	10,00	50,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»	10,00	20,00	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»	9,09	45,45	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2» МО «Город Майкоп»	8,33	25,00	25,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» МО «Город Майкоп»	7,14	21,43	7,14

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2» МО «Город Майкоп»	25,00	25,00	8,33
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	20,00	0,00	20,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» МО «Город Майкоп»	7,14	21,43	7,14
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»	0,00	45,45	9,09
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп»	0,00	20,00	10,00

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19» МО «Город Майкоп»	0,00	50,00	10,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» пгт. Яблоновский МО «Тахтамукайский район»	0,00	41,18	23,53

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наиболее низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует, в первую очередь, о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а не о уровне работы конкретных школ или педагогов.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог в текущем году (6,14 %) несколько снизился по сравнению с прошлым годом (7,57 %) и достиг уровня 2020 г. (6,15 %), что можно объяснить некоторым повышением уровня мотивации выпускников и более качественной подготовкой к ЕГЭ.

Следует отметить, что процент таких выпускников ниже в лицеях (0 %) и гимназиях (2,56 %), нежели в СОШ (7,07 %). Наибольший процент неудовлетворительных результатов (11,11 %) был отмечен в Центрах образования. Причинами таких результатов можно назвать то, что в лицеях и гимназиях больше возможности для организации профильного обучения и дополнительных занятий по предмету нежели в СОШ, а низкие результаты Центров образования объясняются тем, что здесь еще продолжается формирование новой структуры управления данными центрами, и это сказывается на уровне подготовки обучающихся.

Больше всего не преодолевших минимальный порог (так же, как и в прошлом году) среди выпускников прошлых лет (23,08 %). Нет таких участников среди обучающихся по программам СПО и выпускников с ОВЗ. По АТЕ больше всего не преодолело порог выпускников из МО «Красногвардейский район» (20 %), отсутствуют такие в МО «Город Адыгейск», МО «Гиагинский район», МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район».

Средний балл (54,208) в текущем году несколько вырос по сравнению с прошлым годом (53,739) и почти достиг уровня 2020 г. (54,644), что может свидетельствовать о сохранении прежнего среднего уровня подготовки при повышении ее качества.

Стобалльников в этом году в Республике Адыгея не было. Количество выпускников, получивших более 80 баллов, в процентном отношении несколько снизилось и составило 7,51 % по сравнению с 8,02 % в 2020 г. и 8,38% в 2021 г. Это можно объяснить тем фактом, что мотивированные ученики не до конца смогли разобраться с новыми типами заданий в КИМах

ЕГЭ. При этом процент таких выпускников выше в гимназиях (10,26 %), а ниже всего в лицеях (6,9%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Тахтамукайский район» (11,11 %), отсутствуют таковые в МО «Красногвардейский район», МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район». Больше всего высокобалльников было среди выпускников прошлых лет (7,69 %) и выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО (7,58 %). Среди других категорий они отсутствовали.

Доля выпускников набравших от 61 до 80 баллов (27,30%) несколько повысилась по сравнению с прошлым годом (26,22 %), но не достигла уровня 2020 г. (29,41%). Больше всего их среди выпускников с ОВЗ (50 %) и выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО (33,33 %). Меньше всего их среди ВТГ, обучающиеся по программам СОО (27,08 %). В разрезе типов ОО таких выпускников больше всего в лицеях (34,48 %), меньше всего – в Центрах образования (7,41%). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Шовгеновский район» (100 %), меньше всего в МО «Красногвардейский район» (0 %).

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по истории остался примерно прежним по сравнению с прошлым годом при незначительном увеличении среднего балла в силу ряда указанных выше объективных и субъективных причин.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному истории

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе:

– Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

- Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

- Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

- В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

- Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72	3	64	94	98
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	65	20	54	89	100
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60	10	45	89	100
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	66	22	57	86	93
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	50	7	32	83	98

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Работа с письменным историческим источником	П	54	33	48	61	92
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	34	0	16	61	100
8.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59	33	52	74	85
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61	33	52	79	90
10.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	81	20	80	91	95
11.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	36	20	29	47	65
12.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	45	3	29	74	92
13.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	86	33	86	95	95
14.	Работа с изображениями	П	72	3	63	97	95
15.	Работа с изображениями	П	33	7	24	42	92
16.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	50	0	38	73	90
17.	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	35	0	26	51	78
18.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	44	0	32	69	78
19.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	9	0	2	12	52

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня – свыше 50%) выпускники ответили на задания 1 (знание дат (задание на установление соответствия)), 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), 6 (работа с письменным историческим источником), 10 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 14 (работа с изображениями).

Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) вызвали задания 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на

установление соответствия), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания 1 (знание дат (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 12 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) 14 (работа с изображениями), 16 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде), 17 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений), 18 (знание исторических понятий, умение их использовать), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 6 (работа с письменным историческим источником), 8 (работа с исторической картой (схемой)), 9 (работа с исторической картой (схемой)), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) оказались задания 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня - свыше 50%) данная группа отвечала на задания 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), 6 (работа с письменным историческим источником), 10 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 14 (работа с изображениями).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 75 % и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 50 %) оказались задания 6 (работа с письменным историческим источником), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)), 8 (работа с исторической картой (схемой)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 15 (работа с изображениями), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90 %) данная группа отвечала на задания 1 (знание дат (задание на установление соответствия)), 10 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 14 (работа с изображениями).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 90% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 70%) ошибок допущено в заданиях 8 (работа с исторической картой (схемой)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)), 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)).

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база школ (отсутствие или недостаток учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие взвешенности в выборе выпускниками ЕГЭ, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. Влияние режима самоизоляции - ряд выпускников не смогли психологически настроить себя на подготовку к ЕГЭ в домашних условиях.

10. Произошедшие изменения в структуре КИМов не были должным образом проанализированы учителями и выпускниками, что привело к небольшому усложнению подготовки к экзамену.

11. Недостаточная сформированность у ряда обучающихся ряда метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

12. Нехватка педагогических кадров в некоторых школах, что приводит к тому, что уроки истории ведутся неспециалистами, либо не ведутся вообще.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно** вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) вызвали задания 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Задание 7 было направлено на выявление имеющихся у обучающихся знаний об основных фактах, процессах, явлениях истории культуры России и предполагало установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками. Причинами типичных ошибок, заключающихся либо в отсутствии ответа, либо в неверном соответствии, являются незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками. Путем устранения данных ошибок будет увеличение количества учебного времени, отводимого учителем на изучение вопросов

культуры при обязательном использовании различных форм наглядности, а также более широкое применение тестов по истории культуры в формате КИМов ЕГЭ.

Задание 11 предполагало множественный выбор при работе с исторической картой. Типичными ошибками является невозможность соотнесения географических объектов, исторических фактов с предложенной исторической картой и исторической эпохой (событием, явлением, процессом) либо незнание данных исторических фактов и / или данной исторической эпохи (события, явления, процесса). Путем устранения данных ошибок будет более активное использование различного вида карт на уроке, постоянная работа с контурными картами, использование различных пособий, направленных на развитие картографических умений, а также более широкое применение тестов в формате КИМов ЕГЭ.

Задание 19 было направлено на выявление умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Типичными ошибками были либо отсутствие ответа в силу сложности задания, либо неумение приводить аргументы на предложенную историческую тему, либо неверная аргументация, связанная с недостаточными знаниями предложенной исторической эпохи (события, явления, процесса). Путем устранения данных ошибок будет более широкое внедрение в учебную деятельность исторических дискуссий, в т.ч. в виде уроков-судов, уроков-диспутов и т.п., написание исторических эссе, а также более широкое применение тестов в формате 19 задания КИМов ЕГЭ.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий показывают, что учебные программы и УМК, используемые в Республике Адыгея, не влияют на качество знаний обучающихся. Подавляющее количество ответов на задания КИМов по истории содержится в используемых УМК. Ошибки, допускаемые выпускниками при сдаче ЕГЭ по истории, не связаны напрямую с учебными программами, используемыми в Республике Адыгея, учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования и являются следствием субъективных особенностей подготовки конкретного ученика. Типичные недочеты в ответах связаны с тем, что в большинстве ОО Республики Адыгея не предусмотрено изучение истории на профильном уровне, поэтому значительная часть выпускников готовится к экзамену в режиме самоподготовки, что не всегда способствует выработке навыков по решению заданий повышенного и высокого уровня.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

Задание 7. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками).

Задания 8, 9, 10, 11. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы

(типичные ошибки – указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 3) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (типичные ошибки – невозможность соотнесения карты и исторической эпохи); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задания 6, 12, 13, 16. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного термина, события, личности, процесса и т.п.); 3) владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задание 18. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного понятия, термина, события, личности и т.п.); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное определение).

Задание 19. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) владения языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 2) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного факта, процесса, термина, события, личности и т.п.); 3) владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (типичные ошибки – отсутствие ответа).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - знание дат и установление соответствия между датой и событием;
 - систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (работа с таблицей);
 - работа с письменным историческим источником;

- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), - умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов);
- работа с изображениями.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализируя успешность выполнения заданий разных лет, можно сделать вывод о том, что традиционно в регионе вызывают затруднения у выпускников задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) и некоторые задания на работу с исторической картой. Остальные типы заданий, вызывающих затруднения у участников ЕГЭ по истории, изменяются в разные годы.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Ряд новых заданий (например, задание 19) вызвали большое затруднение у выпускников, что повлияло на успешность выполнения КИМов. Остальные нововведения не оказали существенного влияния на успешность сдачи ЕГЭ по предмету.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории, повысить уровень подготовки выпускников по большинству заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году. Также использование рекомендаций позволило минимизировать падение уровня подготовки при решении заданий с исторической картой.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.*

Анализ результатов ЕГЭ по истории позволяет сделать вывод о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году, т.к. они позволили улучшить систему подготовки выпускников к сдаче экзамена в тех школах, которые показали низкие результаты в прошлом году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Муниципальным органам управления образованием необходимо провести диагностические проверочные работы по истории в текущем учебном году. При этом структура таких работ должна быть максимально приближена к структуре КИМ.

2. Образовательным организациям следует:

- расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и наклонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов;

- изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории рекомендуется:

- обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ как текущего года так и прошлых лет;

- более активно привлекать для подготовки к экзамену возможности сети Интернет, в т.ч. – тех электронных ресурсов, которые специализированы на подготовке к сдаче ЕГЭ по истории;

- уделять больше внимания изучению и повторению тем по всемирной истории;

- шире использовать в практике возможности дистанционного обучения и самостоятельной работы обучающихся;

- на уроках и во внеурочной деятельности уделять больше внимания проверке и самопроверке знаний при помощи адаптированных к КИМах тестов.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Образовательным организациям рекомендуется изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

2. Образовательным организациям, в которых значительная часть выпускников выбирает для сдачи ЕГЭ историю, предусмотреть возможность введения изучения данного предмета на профильном уровне.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры», «Методика изучения исторических персоналий».

2. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в 2022 году в Республике Адыгея опубликован на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» <https://aripk.ru/> в разделе «Методическое сопровождение ГИА».

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://aripk.ru/metodicheskoe-soprovozhdenie-gia-24>

4.3.2. Дата размещения: 10.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций учителей общественных дисциплин и восполнение профессиональных дефицитов»	Январь 2022, АРИПК, учителя истории	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобранным на курсах вопросам.
2.	Курсы ПК для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	март 2022, АРИПК, кандидаты в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по истории	Эффективны, т.к. повысилось качество проверки ЕГЭ
3.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ	в течении года, АРИПК, лучшие школы, учителя истории	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобранным на курсах вопросам.
4.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в АРИПК	в течении года, АРИПК, учителя истории.	Эффективны, т.к. на консультациях рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобранным на консультациях вопросам.
5.	Курсы ПК учителей общественных дисциплин по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций учителя истории и обществознания как условие повышения качества образования»	январь 2022 г., учителя истории и обществознания.	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества ответов по разобранным на курсах вопросам.

4.4. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

4.4.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Курсы «Совершенствование профессиональных компетенций учителей общественных дисциплин и восполнение профессиональных дефицитов»	ОО продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории	МБОУ «СШ № 2» МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 7» МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 17» МО «Город Майкоп», МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп», МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп», МБОУ «ОЦ № 1 Майкопского района», МБОУ «СШ № 5» МО «Тахтамукайский район»
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	ОО продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по истории	МБОУ «ОЦ № 1 Майкопского района», МБОУ «СШ № 7» МО «Город Майкоп», МБОУ «СШ № 14» МО «Город Майкоп», МБОУ «Майкопская гимназия № 5» МО «Город Майкоп», МБОУ «Майкопская гимназия № 22» МО «Город Майкоп», МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп», МБОУ «Лицей № 8» МО «Город Майкоп», МБОУ «Лицей № 35» МО «Город Майкоп», ГБОУ РА «АРГ», МБОУ «СШ № 27» МО «Тахтамукайский район», МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район»
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	Все учителя истории	

4.4.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение)
---	-----------------	---

		<i>мероприятия)</i>
1	октябрь 2022 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории». МБОУ «СШ № 5» МО «Тахтамукайский район», заочно
2	ноябрь 2022 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории». МБОУ «СШ № 7» МО «Город Майкоп», очно
3	декабрь 2022 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории». МБОУ «СШ № 17» МО «Город Майкоп», очно
4	февраль 2023 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории». МБОУ «Майкопская гимназия № 22», очно
5	март 2023 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по истории». МБОУ «ОЦ № 1 Майкопского района», очно
6	Апрель 2023 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории». МБОУ «Лицей № 19» МО «Город Майкоп», очно

4.4.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в теч. года

4.5. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Обмен опытом учителями практиками по подготовке к ЕГЭ в рамках деятельности Регионального отделения Всероссийской ассоциации учителей истории и обществознания

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «История»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации».

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Булгаков Сергей Юрьевич	ст. преподаватель АРИПК	член региональной ПК по истории
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Зубрилина Светлана Геннадьевна	учитель МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район»	руководитель региональной ПК по истории
2.	Берестова Людмила Юрьевна	учитель истории МБОУ «СШ № 15» МО «Город Майкоп»	член региональной ПК по истории
	Охтов Тембот Алиевич,	заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования»	-