

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
295	17,33	288	16,17	290	16,87

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	156	52,88	141	48,96	151	52,07
Мужской	139	47,12	147	51,04	139	47,93

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	295	100	288	100	290	100
Выпускник общеобразовательной	292	98,98	285	98,96	288	99,31

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

организации текущего года						
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	2	0,68	2	0,69	0	0
Выпускник прошлых лет	0	0	1	0,35	0	0
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,34	0	0	0	0
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	0	2	0,69
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1	0,34	1	0,35	2	0,69

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	292	98,98	285	98,96	288	99,31
2.	Гимназия	47	15,93	30	10,42	33	11,38
3.	Лицей	41	13,9	34	11,81	17	5,86
4.	Средняя общеобразовательная школа	170	57,63	192	66,67	209	72,07
5.	Центр образования	34	11,53	29	10,07	29	10

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Муниципальное образование «Гиагинский район»	16	5,52
2	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	14	4,83

3	Муниципальное образование «Город Майкоп»	115	39,66
4	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	14	4,83
5	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	13	4,48
6	Муниципальное образование «Майкопский район»	30	10,34
7	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	67	23,10
8	Муниципальное образование «Теучежский район»	13	4,48
9	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	8	2,76

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество сдающих ЕГЭ по истории в этом году в Республике Адыгея осталось примерно на одном уровне по сравнению с 2024 и 2023 годами в абсолютных показателях и в относительных величинах. Такую ситуацию можно объяснить сохранением предпочтений выпускников при выборе будущей профессии. Можно сказать, что интерес к сдаче данного предмета остается относительно стабильным.

Процентное соотношение юношей и девушек за три рассматриваемых года неустойчиво, оно вновь стало в пользу девушек в текущем году по сравнению с прошлым и почти достигло уровня 2023 г. в абсолютных и относительных величинах. Такое колебание можно объяснить изменением предпочтений выпускников.

В подавляющем числе, также, как и в предыдущие годы, сдавали ЕГЭ по истории выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (99,31 %). По сравнению с прошлым годом не отмечено участников – выпускников прошлых лет и обучающихся по программам СПО по сравнению с прошлым годом практически не изменилось. Это можно объяснить тем, что представители данных категорий в основном сдавали ЕГЭ в резервные дни.

Участников с ограниченными возможностями здоровья было 2, чуть больше, чем в прошлом году, что можно объяснить тем фактом, что представители данной категории обучающихся предпочитают не учиться в старших классах, уходя после окончания основной школы.

Среди выпускников текущего года большинство сдававших историю, так же как и в предыдущие годы, были выпускниками СОШ (72,07 %), что объясняется существующей в Республике Адыгеей структурой типов ОО. Снизилось в абсолютных и относительных величинах по сравнению с 2024 г. количество выпускников лицеев, что можно объяснить некоторым падением численности обучающихся в старших классах в данном типе ОО. Процент выпускников гимназий и Центров образования остался примерно на уровне прошлого года, что можно объяснить сохранением предпочтений выпускников в данных типах ОО.

Из АТЕ наибольший процент сдававших историю традиционно приходится на МО «Город Майкоп» (39,66 %). Меньше всего сдавали данный предмет в МО «Шовгеновский район» (2,76 %). Это процентное соотношение соответствует демографической ситуации в республике (численности населения в АТЕ). Если сравнивать процентное соотношение по АТЕ с данными прошлых лет, можно обнаружить продолжение снижения интереса к сдаче ЕГЭ по истории в сельской местности, что можно объяснить тем, что задания КИМов, стали несколько сложнее; а также тем, что данная категория обучающихся поменяла свои предпочтения.

В целом, подводя итог, можно сделать вывод о том существенных изменений в количестве участников ЕГЭ по истории не произошло. Все колебания в данных носят незначительный характер, отражая существующие долгое время тенденции.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	14,24	15,28	14,83
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	50,51	56,6	56,55

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	27,12	20,49	22,41
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,14	7,64	6,21
5.	Средний тестовый балл	52,85	49,17	50,46

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	14,93	56,94	21,88	6,25
2.	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	100	0
3.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	50	50	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	33	6,06	51,52	27,27	15,15
2	Лицей	17	11,76	47,06	35,29	5,88
3	Средняя общеобразовательная школа	211	14,69	59,72	20,85	4,74

4	Центр образования	29	27,59	44,83	20,69	6,9
---	-------------------	----	-------	-------	-------	-----

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	151	11,92	55,63	24,5	7,95
2.	мужской	139	17,99	57,55	20,14	4,32

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное образование «Гиагинский район»	16	12,5	62,5	18,75	6,25
2	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	14	28,57	50	21,43	0
3	Муниципальное образование «Город Майкоп»	115	7,83	61,74	23,48	6,96
4	Муниципальное образование "Кошехабльский район"	14	21,43	64,29	7,14	7,14
5	Муниципальное образование "Красногвардейский район"	13	15,38	53,85	23,08	7,69
6	Муниципальное образование "Майкопский район"	30	26,67	43,33	23,33	6,67
7	Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	67	14,93	53,73	23,88	7,46
8	Муниципальное образование "Теучежский район"	13	15,38	76,92	7,69	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Муниципальное образование "Шовгеновский район"	8	37,5	12,5	50	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1						
2						
3						

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза А.Н. Березового» поселка Энем Тахтамукайского района Республики Адыгея	10	50	40	0	10
2	МБОУ «Средняя школа № 5» п. Яблоновский Тахтамукайского района Республики Адыгея	12	8,33	41,67	33,33	16,67
3	МБОУ «Средняя школа № 7» г. Майкопа	13	7,69	76,92	15,38	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

Средний балл в текущем году несколько повысился по сравнению с 2024 г. (49,17) но не достиг уровня 2023 г. (52,85), составляя 50,46. Это можно объяснить тем, что несколько снизилось число слабомотивированных выпускников, обучающихся, которые сдавали ЕГЭ по принуждению родителей или не организовав необходимую подготовку к экзамену.

Количество участников, не преодолевших минимальный порог в текущем году (14,83 %) несколько снизился по сравнению с прошлым годом (15,28 %), но на полпроцента выше, чем в 2023 году (14,24 %). Эту неустойчивую тенденцию можно объяснить непостоянным уровнем мотивации выпускников и, как следствие, – менее качественной подготовкой к ЕГЭ.

Следует отметить, что процент таких выпускников ниже в гимназиях (6,06 %). Наибольший процент неудовлетворительных результатов (27,59 %) был отмечен среди выпускников Центров образования. Причинами таких результатов можно назвать то, что в лицеях и гимназиях больше возможности для организации профильного обучения и дополнительных занятий по предмету, нежели в СОШ и образовательных центрах, тем более, что последние в большинстве расположены в труднодоступной сельской местности, где значительно слабее развита образовательная и информационная инфраструктура.

Количество неудовлетворительных результатов среди юношей выше, чем среди девушек, что можно объяснить более усидчивым подходом к подготовке к ЕГЭ у последних.

По АТЕ больше всего не преодолело порог выпускников из МО «Город Адыгейск» (28,57 %), меньше всего в МО «Город Майкоп» (7,83 %). Изменение географической принадлежности выпускников, не преодолевших минимальный порог свидетельствует о том, что это не вина конкретных ОО или педагогов, а личные недочеты в подготовке отдельных выпускников.

Доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, осталась на уровне прошлого года, но выше уровня 2023 г. По типам ОО больше всего таких выпускников среди СОШ (59,72 %), меньше всего – среди выпускников Центров образования (44,83 %). По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Теучежский район» (76,92 %), меньше всего – в МО «Шовгеновский район» (12,5 %). Процент юношей и девушек примерно одинаков.

Доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов (22,41 %), повысилась по сравнению с прошлым годом (20,49 %), но не достигла уровня 2023 г. (27,12 %). Такую тенденцию можно объяснить тем фактом, что увеличилось число слаботивированных учеников, плохо подготовившихся к ЕГЭ по истории, а также особенностями подготовки отдельных выпускников. Возможно, сыграл роль и тот факт, что ряд педагогов упор делают на решение определенных типов задания, считая их более важными и сложными, и не уделяют внимания иным типам заданий. Больше всего «хорошистов» в разрезе типов ОО в лицах (35,29 %), меньше всего – в Центрах образования (20,69 %). Среди юношей и девушек девушки показали лучшие результаты. По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Шовгеновский район» (50 %), меньше всего в МО «Кошехабльский район» (7,14 %).

Стобалльников в этом году, так же, как и в прошлом, в Республике Адыгея не было. Количество выпускников, получивших более 80 баллов, в процентном несколько снизилось по сравнению с 2024 и 2023 г. и достигло показателя 6,21 %. Это можно объяснить тем фактом, что мотивированные ученики не до конца смогли разобраться со сложными типами заданий в КИМах ЕГЭ, особенно по всеобщей истории. При этом процент таких выпускников выше в гимназиях (15,15 %), а ниже всего в СОШ (4,74 %). Традиционно процент отличников выше среди девушек. По АТЕ больше всего таких выпускников в МО «Красногвардейский район» (7,69 %), отсутствуют таковые в МО «Город Адыгейск», МО «Теучежский район», МО «Шовгеновский район».

Перечень ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наиболее низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует, в первую очередь, о степени готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а не о уровне работы конкретных школ или педагогов. Также это можно объяснить тем, что далеко не во всех ОО количество выпускников, сдававших ЕГЭ по истории превышало 10 человек.

В целом, уровень подготовки выпускников в Республике Адыгея по истории снизился по сравнению с прошлым годом в силу ряда указанных выше объективных и субъективных причин. В то же время отсутствие ярко выраженных тенденций по различным показателям динамики как по типам ОО, по АТЕ, так и по перечню ОО, показавших наивысшие результаты, и перечень ОО с наиболее низкими результатами претерпели определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, позволяет сделать вывод о том, что уменьшается степень готовности/неготовности (или обдуманности/необдуманности выбора итогового экзамена) отдельных выпускников, а об уровне работы конкретных школ или педагогов выводы делать не представляется возможным, особенно с учетом того факта, что многие школы не вошли в выборку, ибо количество сдающих меньше положенных в основу анализа критериев.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	52,76	6,98	45,73	87,69	100,00
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	44,48	9,30	40,85	70,77	66,67
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	60,17	12,79	54,57	94,62	100,00
4.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	61,38	21,71	54,67	93,85	100,00
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	43,62	6,98	34,76	75,38	97,22

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Работа с письменным историческим источником	П	41,21	15,12	28,35	76,15	94,44
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	22,59	2,33	16,77	39,23	63,89
8.	Работа с изображениями (ВОВ)	Б	59,31	20,93	54,88	86,15	94,44
9.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,72	27,91	57,32	89,23	83,33
10.	Работа с исторической картой (схемой)	Б	50,34	13,95	37,80	92,31	100,00
11.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	58,62	20,93	56,10	80,00	94,44
12.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	36,21	19,77	31,40	50,77	66,67
13.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	36,55	3,49	22,87	76,15	97,22
14.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	88,97	59,30	92,07	97,69	100,00
15.	Работа с изображениями	П	62,24	6,98	61,28	90,77	100,00
16.	Работа с изображениями	П	32,24	15,12	25,61	50,77	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде (ВОВ)	П	54,14	10,85	49,19	84,62	92,59
18.	Установление причинно-следственных связей	В	25,06	0,78	17,48	45,13	79,63
19.	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	32,59	2,33	25,61	54,62	88,89
20.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	17,36	0,00	8,54	33,85	79,63
21.	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	15,75	0,78	8,74	32,31	55,56

Таблица 0-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	88,37	35,98	3,08	0,00
	1	9,30	36,59	18,46	0,00
	2	2,33	27,44	78,46	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	0	90,70	59,15	29,23	33,33
	1	9,30	40,85	70,77	66,67
3	0	79,07	31,10	1,54	0,00
	1	16,28	28,66	7,69	0,00
	2	4,65	40,24	90,77	100,00
4	0	46,51	14,02	1,54	0,00
	1	44,19	37,80	3,08	0,00
	2	6,98	18,29	7,69	0,00
	3	2,33	29,88	87,69	100,00
5	0	86,05	50,00	12,31	0,00
	1	13,95	30,49	24,62	5,56
	2	0,00	19,51	63,08	94,44
6	0	72,09	52,44	12,31	0,00
	1	25,58	38,41	23,08	11,11
	2	2,33	9,15	64,62	88,89
7	0	95,35	72,56	47,69	33,33
	1	4,65	21,34	26,15	5,56
	2	0,00	6,10	26,15	61,11
8	0	79,07	45,12	13,85	5,56
	1	20,93	54,88	86,15	94,44
9	0	72,09	42,68	10,77	16,67
	1	27,91	57,32	89,23	83,33
10	0	86,05	62,20	7,69	0,00
	1	13,95	37,80	92,31	100,00
11	0	79,07	43,90	20,00	5,56

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	20,93	56,10	80,00	94,44
12	0	62,79	42,07	18,46	5,56
	1	34,88	53,05	61,54	55,56
	2	2,33	4,88	20,00	38,89
13	0	93,02	68,29	18,46	0,00
	1	6,98	17,68	10,77	5,56
	2	0,00	14,02	70,77	94,44
14	0	27,91	3,66	0,00	0,00
	1	25,58	8,54	4,62	0,00
	2	46,51	87,80	95,38	100,00
15	0	90,70	36,59	9,23	0,00
	1	4,65	4,27	0,00	0,00
	2	4,65	59,15	90,77	100,00
16	0	69,77	56,10	29,23	16,67
	1	30,23	36,59	40,00	33,33
	2	0,00	7,32	30,77	50,00
17	0	72,09	14,02	1,54	0,00
	1	23,26	40,85	6,15	0,00
	2	4,65	28,66	29,23	22,22
	3	0,00	16,46	63,08	77,78
18	0	97,67	62,20	13,85	0,00
	1	2,33	24,39	43,08	0,00
	2	0,00	12,20	36,92	61,11
	3	0,00	1,22	6,15	38,89
19	0	95,35	65,85	26,15	5,56

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	4,65	17,07	38,46	11,11
	2	0,00	17,07	35,38	83,33
20	0	100,00	79,27	33,85	0,00
	1	0,00	16,46	35,38	5,56
	2	0,00	3,66	26,15	50,00
	3	0,00	0,61	4,62	44,44
21	0	97,67	79,88	43,08	11,11
	1	2,33	14,02	24,62	16,67
	2	0,00	6,10	24,62	66,67
	3	0,00	0,00	7,69	5,56

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из заданий базового уровня ниже 50 % наибольшее затруднения вызвали следующие задания: 2 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)); 5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия); 7 (Знание основных фактов, процессов, явлений

истории культуры России (задание на установление соответствия); 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (в соответствии с критериями анализа) вызвали все задания базового уровня, кроме 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными для выполнения оказались задания 1 (Знание дат (задание на установление соответствия)), 2 (Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)); 5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия); 7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия); 10 (Работа с исторической картой (схемой)); 12 (Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)).

Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов ответов на задания базового уровня ниже 50 % не было.

Такая же ситуация наблюдается в группе выпускников, набравших выше 80 баллов.

В разрезе полученных баллов за конкретные задания мы видим, что в задании 2 только в двух последних группах (от 61 до 80 б. и от 81 б. и выше) количество полных ответов (на 1 балл) превышает количество неправильных ответов (на 1 балл). Это показывает, что вопросы хронологии для большинства экзаменуемых являются трудными и слабоизученными. В задании 5 мы наблюдаем аналогичную картину, только применительно к историческим личностям и событиям, в которых они участвовали. С учетом того, что задание было двухбалльным, мы видим, что только хорошо подготовленные выпускники обладают достаточными знаниями. Разбалловка ответов на 7 задание показывает, что обучающиеся традиционно слабо знают вопросы культуры, что привело либо к отсутствию ответа, либо к частичному ответу (1 балл), именно эти баллы преобладают в данном задании. Такую же картину мы наблюдаем при рассмотрении разбалловки задания 12, которая показывает, что обучающиеся слабо владеют навыками углубленной работы с исторической картой.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий данного уровня выполнения ниже 15 % в целом по Республике Адыгея не было.

- Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Наибольшую трудность (процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня ниже 20%) вызвали задания № 20 (Сравнение исторических событий, процессов, явлений); 21 (Умение аргументировать данную в задании точку зрения).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение вызвали все задания повышенного и высокого уровня, кроме 4, 6, 11, 14, 16.

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными для выполнения оказались задания повышенного и высокого уровня № 20 (Сравнение исторических событий, процессов, явлений); 21 (Умение аргументировать данную в задании точку зрения).

Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов ответов на задания повышенного и высокого уровня ниже 15 % не было.

Такая же ситуация наблюдается в группе выпускников, набравших выше 80 баллов.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Наиболее успешно (процент выполнения свыше 60 %) по Республике Адыгея в целом были выполнены задания 3 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)); 4 (Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы); 9 (Работа с исторической картой (схемой)); 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом); 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике), 15 (Работа с изображениями).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее количество правильных ответов (59,30 %) дано на задание 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, наибольшее количество правильных ответов (свыше 65 %) дано на задание 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, наиболее успешно (процент выполнения заданий 80 % и выше) были выполнены задания 3 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)); 4 (Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы); 6 (Работа с

письменным историческим источником); 8 (Работа с изображениями (ВОВ)); 9 (Работа с исторической картой (схемой)); 10 (Работа с исторической картой (схемой)); 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом); 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике); 15 (Работа с изображениями).

В группе выпускников, набравших выше 80 баллов, наиболее успешно (100 % выполнение) были решены задания 1 (Знание дат (задание на установление соответствия)); 3 (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)); 4 (Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы); 10 (Работа с исторической картой (схемой)); 11 (Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом); 14 (Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике); 15 (Работа с изображениями).

Перечень заданий, вызвавших наибольшие сложности и наиболее удачно решенных, претерпел определенные изменения по сравнению с прошлыми годами, что свидетельствует о уровне подготовки отдельных выпускников, а не о неудачной системе преподавания.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе всеоров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе¹⁰. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 2. Оно предполагало наличие навыков систематизации исторической информации (умение определять последовательность событий)). В предоставленном варианте было предложено расположить в хронологической последовательности исторические события. Типичными ошибками в данном случае является отсутствие ответа или неправильное расположение событий. Например, при правильном ответе **123**, ученики давали ответ **312**. Это свидетельствует о слабом знании событий всеобщей истории. Пути устранения таких ошибок могут быть составление хронологических таблиц, учебных схем, работа с контурными и интерактивными картами, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории, в т.ч. – всеобщей.

Задание № 5 предполагало владение знаниями исторических деятелей (задание на установление соответствия). В предоставленном варианте было предложено соотнести исторические личности и события, в которых они участвовали. Типичными ошибками в данном случае является отсутствие ответа или неправильное соотнесение события и личности. Например, при правильном ответе **1453** выпускник ответил **1456**. Анализируя ответ видно, что

¹⁰ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

выпускник не знает точно, кто участвовал в Специальной военной операции, путает ее участников с другими историческими персонажами. Пути устранения таких ошибок могут быть составление кратких характеристик исторических личностей, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по разным периодам истории, составление учебных презентаций.

Задание 7. Данное задание традиционно является одним из самых сложных для выполнения выпускниками, так как предполагает знание истории культуры России. Оно в представленном варианте выглядело следующим образом:

Установите соответствие между памятниками культуры и их характеристиками:

ДЕЯТЕЛИ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ

ХАРАКТЕРИСТИКИ

А) Ф.С. Конь

1) зодчий, строитель стен Белого города в Москве, Смоленского кремля

Б) А.П. Сумароков

2) поэт, драматург, «отец русской драмы»

В) Л.Д. Ландау

3) учёный, лауреат Нобелевской премии по физике

Г) Епифаний Премудрый

4) иконописец, участвовавший в создании фресок Ферапонтова Белозерского монастыря

5) составитель «Жития преподобного Сергия Радонежского»

6) скульптор, автор памятника «Медный всадник»

Типичными ошибками в данном случае является отсутствие ответа или неверное соотнесение памятников культуры и их характеристик. Например, при правильном ответе 1235 был дан ответ **1234**. Такой ответ показывает, что ученик путает объекты культуры Владимирской и Московской Руси. Рассматривая предложенный ответ, мы видим, что, скорее всего, ученик просто не уделял должного внимания изучению вопросов культуры. К сожалению, многие выпускники поступают именно так, т.к. объем иной информации является очень большим, и обучающиеся (а иногда – и некоторые педагоги) умышленно не придают большого значения изучению вопросов культуры, чтобы уменьшить нагрузку.

Пути устранения таких ошибок могут быть составление кратких характеристик на деятелей науки и искусства, проведение закрепляющих учебных занятий, просмотр учебных фильмов по истории русской культуры, работа со специализированными пособиями по данной тематике.

Задание № 12.

Данное задание также было связано с работой с исторической картой (схемой) и предполагало выбор правильных ответов из числа предложенных. В типовом варианте задание выглядело следующим образом:

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Цифрой «2» на схеме обозначены события, произошедшие в 1938 г.
- 2) Фашистские государства-агрессоры имели выход к Балтийскому и Средиземному морям.
- 3) Современником отражённых на схеме событий был Н.И. Бухарин.
- 4) В результате отражённых на схеме событий была частично оккупирована территория Франции.
- 5) Цифрой «3» на схеме обозначен Вильнюс.

6) В период событий, обозначенных на схеме стрелками, в СССР реализовывался третий пятилетний план развития народного хозяйства.

Типичными ошибками было отсутствие ответа или неверное выделение суждений. Например, при правильном ответе **246** ученик отвечал **2345**. Таким образом видно, что обучающийся не знает предысторию Великой Отечественной войны. Пути устранения таких ошибок могут быть постоянная работа с историческими картами на уроках истории, использование контурных карт, работа со специализированными учебно-методическими пособиями как по истории ВОВ, так и по выработке картографических умений у обучающихся, использование интерактивных карт.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 2. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися хронологии).

Задание № 5. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки –

отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных исторических личностей и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими событиями/явлениями).

Задание № 7. На успешность его выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками); 2) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение); 3) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание обучающимися определенных памятников культуры и / или неверное их соотнесение с предложенными краткими характеристиками).

Задания № 9, 10, 11, 12. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки – указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 3) умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (типичные ошибки – невозможность соотнесения карты и исторической эпохи); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задания № 13, 14, 17. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) навыков смыслового чтения (типичные ошибки - незнание данной исторической эпохи (события, явления, процесса)); 2) умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы (типичные ошибки –

указание неправильного термина, события, личности, процесса и т.п.); 3) владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 4) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного географического объекта, термина, события, личности и т.п.); 5) способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (типичные ошибки – отсутствие ответа или неверное соотнесение).

Задания № 20 и 21. На успешность их выполнения могла повлиять слабая сформированность: 1) владения языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (типичные ошибки – неправильная аргументация); 2) готовности и способности к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (типичные ошибки - указание неправильного факта, процесса, термина, события, личности и т.п.); 3) владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения (типичные ошибки – отсутствие ответа).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
 - Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;
 - Работа с исторической картой (схемой);
 - Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
 - Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике,
 - Работа с изображениями.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
 - знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
 - знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
 - работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор).

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя успешность выполнения заданий разных лет, можно сделать вывод о том, что традиционно в регионе вызывают затруднения у выпускников задание на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) и некоторые задания на работу с исторической картой. Остальные типы заданий, вызывающих затруднения у участников ЕГЭ по истории, изменяются в разные годы.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории, повысить уровень подготовки выпускников по ряду заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году. Также использование рекомендаций позволило минимизировать падение уровня подготовки при решении заданий с исторической картой. В тоже время наблюдается негативная тенденция, заключающаяся в том, что ряд учителей истории не знакомится с предложенными рекомендациями, вследствие чего происходит снижение уровня подготовки обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям:

- обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ как текущего года, так и прошлых лет;
- более активно привлекать для подготовки к экзамену возможности сети Интернет, в т.ч. – тех электронных ресурсов, которые специализированы на подготовке к сдаче ЕГЭ по истории;
- максимально полно использовать в повседневной практике выпущенные печатные и электронные пособия по выработке картографических навыков, по изучении вопросов истории отечественной культуры, истории Великой Отечественной войны;
- уделять больше внимания изучению и повторению тем по всемирной истории;

- шире использовать в практике возможности дистанционного обучения и самостоятельной работы обучающихся;
- на уроках и во внеурочной деятельности уделять больше внимания проверке и самопроверке знаний при помощи адаптированных к КИМах тестов,
- более активно использовать на уроках учебные фильмы, презентации, видеофрагменты и т.д. по наиболее сложным разделам истории,
- активнее использовать на уроке и во внеурочной деятельности методический аппарат новейших учебно-методических комплексов по истории.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

- уделить самое пристальное внимание распространению передового опыта лучших учителей по вопросам изучения вопросов культуры, истории Великой Отечественной войны, формированию картографических навыков, умений работать с текстом, умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений;
- использовать для этого не только обычные формы обмена опытом (доклады, сообщения, семинары, вебинары и т.д.), но и активные формы – деловые игры, квесты, взаимопосещение уроков, наставничество, дискуссии и т.п.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

○ *Учителям:*

- разработать план мероприятий по выявлению пробелов в знаниях выпускников;
- активно взаимодействовать с родителями обучающихся в вопросах надлежащей профориентации и повышения мотивации;

- для каждого обучающегося разработать программу ликвидации данных пробелов с учетом его индивидуальных особенностей и тех типов заданий, которые вызывают наибольшее затруднение как в регионе в целом, так и у него лично.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.;

- образовательным организациям, в которых значительная часть выпускников выбирает для сдачи ЕГЭ историю, предусмотреть возможность введения изучения данного предмета на профильном уровне.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:*

- продолжать практику проведения курсов ПК и семинаров по повышению качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории;

- организовать практические конференции, круглые столы, выездные семинары и т.п. с привлечением администраций ОО и педагогов для выявления и распространения передового педагогического опыта по организации подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ.

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика формирования картографических умений», «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным и наглядным материалом», «Методика изучения вопросов культуры», «Методика изучения исторических персоналий», «Методика формирования умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений при сравнении исторических событий, процессов, явлений».

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Продолжить практику углубленного включения в программы курсов ПК учителей истории вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Отсутствуют.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Булгаков Сергей Юрьевич	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», старший преподаватель, член региональной ПК по истории
Зубрилина Светлана Геннадьевна	МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район», учитель истории и обществознания, руководитель региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Булгаков Сергей Юрьевич	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», старший преподаватель, член региональной ПК по истории
Зубрилина Светлана Геннадьевна	МБОУ «Гимназия № 1» МО «Красногвардейский район», учитель истории и

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	обществознания, руководитель региональной ПК по истории
Казаков Олег Анатольевич	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», методист, член региональной ПК по истории

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артём Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра