

**Статистико-аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой аттестации  
по образовательным программам основного общего  
образования в 2023 году  
в Республике Адыгея**

*(наименование субъекта Российской Федерации)*

**ГЛАВА 2.  
Методический анализ результатов ОГЭ  
по учебному предмету  
«Русский язык»**

*(наименование учебного предмета)*

**2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

*Таблица 2-1*

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	4109	84,54	4434	84,44
2.	Обучающиеся лицеев	292	6	345	6,57
3.	Обучающиеся гимназий	333	6,85	337	6,42
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	17	0,35	30	0,57

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2023 году количество участников ОГЭ по русскому языку незначительно увеличилось по сравнению с показателями 2022 года, а именно:

- количество выпускников СОШ, сдавших ОГЭ по русскому языку, в 2023 г. увеличилось на 325 чел.: в 2022 г – 4109 чел. (84,54 %), в 2023 г. – 4434 (84,44 %) от общего количества обучающихся республики;

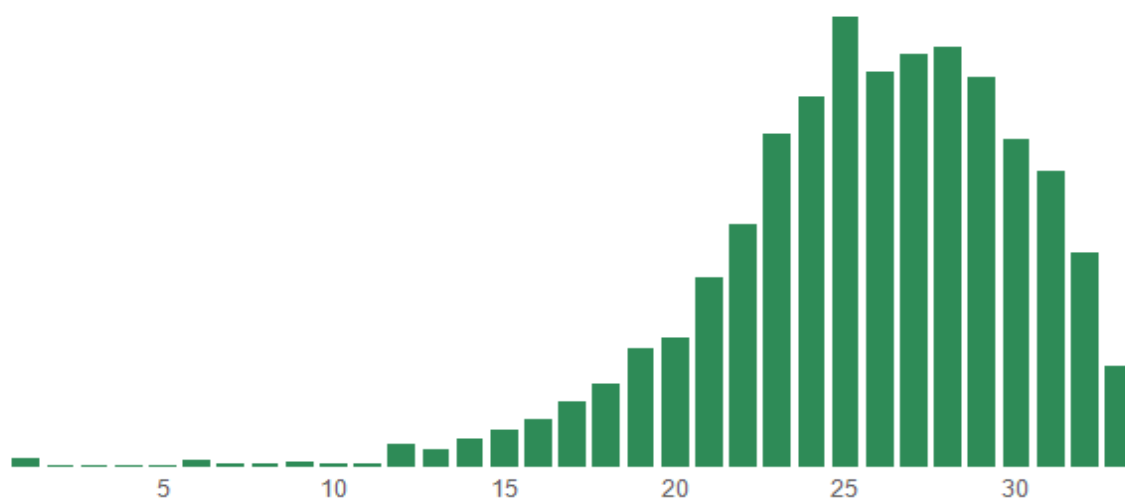
- количество выпускников гимназий и лицеев, сдавших ОГЭ по русскому языку, в 2023 г. увеличилось на 57 чел.: в 2023 г. – 682 чел. (12,99 %), в 2022 г. – 625 чел. (12,85%).

В 2023 г. выросло почти вдвое количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья и составило 30 чел. (0,57 %), чем в 2022 г. – 17 чел. (0,35 %);

В республике нет коррекционных школ.

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2023 г.** (количество участников, получивших тот или иной балл)

**Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету "Русский язык" в 2023 г**



Первичные баллы	Количество участников
0	10
1	3
3	3
4	1
5	3
6	8
7	5
8	4
9	6
10	5
11	5
12	25
13	19
14	30
15	40
16	52
17	71
18	90
19	128
20	140
21	205
22	262
23	359
24	399
25	486
26	426
27	445

28	453
29	420
30	354
31	319
32	231
33	109

На диаграмме выше видно, что пиковое значение в 2023 году приходится на 25 баллов, что соответствует отметке «4».

### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	48	1	53	1,04
«3»	1651	34,55	1675	32,74
«4»	1927	40,32	2088	40,81
«5»	1153	24,13	1300	25,41

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	325	2	0,62	127	39,08	145	44,62	51	15,69
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	310	6	1,94	121	39,03	121	39,03	62	20
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	319	5	1,57	124	38,87	124	38,87	66	20,69
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	703	9	1,28	265	37,7	293	41,68	136	19,35
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	1171	16	1,37	388	33,13	443	37,83	324	27,67
6.	Муниципальное образование «Теучежский район»	202	0	0	74	36,63	77	38,12	51	25,25
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	175	8	4,57	87	49,71	54	30,86	26	14,86
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	1737	4	0,23	422	24,29	780	44,91	531	30,57
9.	Муниципальное образование	174	3	1,72	67	38,51	51	29,31	53	30,46

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образование «Город Адыгейск»									

## 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>1</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,2	35,41	40,28	23,12	63,4	98,8
2.	Обучающиеся лицеев	0	11,88	44,64	43,48	88,12	100
3.	Обучающиеся гимназий	0	18,99	43,92	37,09	81,01	100
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	25	75	0	75	100

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея).*

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СОШ № 6» п. Гончарка	0	100	100
2.	МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп	0	95,18	100
3.	МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкоп	0	90,22	100
4.	МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп	0	89,41	100
5.	МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп	0	88,1	100
6.	ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	0	85,15	100
7.	МБОУ «СОШ № 2»	0	83,33	100

<sup>1</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	а. Ассоколай			
8.	МБОУ «СШ № 11» г. Майкоп	0	81,42	100
9.	МБОУ «СОШ № 3» а.Егерухай	0	81,25	100
10.	МБОУ «Лицей № 35» г. Майкоп	0	80,65	100
11.	МБОУ «СШ № 28» г. Майкоп	0	80,36	100
12.	МБОУ «СШ № 13» п. Новый	0	79,31	100
13.	МБОУ «СОШ № 2» а. Хатукай	0	79,17	100
14.	МБОУ «СШ № 10» г. Майкоп	0	78,85	100
15.	МБОУ «СШ № 17» г. Майкоп	0	77,78	100

#### 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея).*

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ «СШ № 9» п. Отрадный	33,33	11,11	66,67
2.	МКОУ «СОШ № 10» с. Штурбино	20	20	80
3.	МБОУ «СОШ № 5» х. Псекупс г. Адыгейска	16,67	58,33	83,33
4.	МБОУ «СОШ № 6» а. Пшичо	12,5	40,62	87,5
5.	МКОУ «СОШ № 5» с. Садовое	9,09	36,36	90,91
6.	МКОУ «СОШ № 6» с. Еленовское	8,33	41,67	91,67
7.	МБОУ «СОШ № 1» а. Хакуринохабль	7,89	57,89	92,11
8.	МБОУ «СОШ № 4» а. Гатлукай г. Адыгейска	7,69	69,23	92,31

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ «СОШ № 5» а. Блечепсин	7,14	50	92,86
10.	МБОУ «СОШ № 6» а. Чехрак	5,71	40	94,29
11.	МБОУ «КСОШ № 9» х. Тихонов	5,56	11,11	94,44
12.	МБОУ «ОЦ № 6 Майкопского района»	4,92	45,9	95,08
13.	МБОУ «СШ № 3» п. Яблоновский	4,51	53,38	95,49
14.	МБОУ «СШ № 2» п. Энем	3,81	59,05	96,19
15.	МБОУ «СОШ № 11» с. Красногвардейское	3,57	57,14	96,43

### 2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году и в динамике.

Наряду с прошлым годом результаты ОГЭ по русскому языку заметно улучшились. Об этом свидетельствует рост количества участников, получивших отметки 4 (на 161 чел.) и 5 (на 147 чел.) больше. В свою очередь количество неудовлетворительных результатов по сравнению с 2022 годом – 48 чел. (1 %) – увеличилось на 5 чел., что составило в 2023 году 53 чел. (1,04 %) от общего количества. Увеличилось количество работ, за которые были выставлены баллы, соответствующие отметке «3» на 1,81%.

В Республике Адыгея 9 АТЕ. Наибольшее количество участников ОГЭ сосредоточено в г. Майкопе (1737 чел. – 33,95 %), Тахтамукайском районе (1171 чел. – 22,88 %) и Майкопском районе (703 чел. – 13,74 %).

**Сравнение результатов ОГЭ-2023 по АТЕ (таблица 2-3)** показало, что наиболее высокий уровень качества знаний в МО «Город Майкоп» – 531 чел. (30,57%), МО «Тахтамукайский район» – 324 чел. (27,67 %), МО «Майкопский район» – 136 чел. (19,35 %) от общего числа участников ОГЭ по русскому языку в муниципальном образовании.

Наибольший процент выпускников, получивших неудовлетворительный результат, в МО «Тахтамукайский район» – 16 чел. (1,37 %), МО «Шовгенский район» – 8 чел. (4,57 %), МО «Кошехабльский район» – 6 чел. (1,94 %), в МО «Город Адыгейск» – 3 чел. (1,72 %), в остальных районах данный показатель не превышает 1,30 %.

**Анализ результатов ОГЭ-2023 по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (таблица 2-4)** показал, что процесс обучения в лицеях и гимназиях лучше: качество обучения составил 88,12 % и 81,01 % соответственно. В СОШ качество обучения ниже, чем в лицеях и гимназиях, и составило 63,4 %.

Данный факт объясняется тем, что в лицеях и гимназиях предусмотрена предпрофильная подготовка, а также в г. Майкопе есть возможность выбора ОО в соответствии с необходимым профилем.

Минимальную долю участников, получивших отметку «2», показали гимназии и лицеи – 0 %, а максимальную – СОШ – 1,2 %.

Максимальная доля участников, получивших отметку «4» и «5» в лицеях – 88,12 % и минимальная, в СОШ – 63,4 %.

**Наиболее высокие результаты ОГЭ-2023 по русскому языку** продемонстрировали участники образовательных организаций РА, представленных в **таблице 2-5: доля участников, получивших «4» и «5», имеет максимальное значение и доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальное значение:**

МБОУ Гиагинского района «СОШ № 6» п. Гончарка – 100 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «Лицей № 34» г. Майкоп – 95,18 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «Майкопская гимназия № 22» г. Майкоп – 90,22 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «Лицей № 8» г. Майкоп – 89,41 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп – 88,1 % и 0 %, соответственно;

ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия» - 85,15 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «СОШ № 2» а. Ассоколай – 83,33 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «СШ № 11» г. Майкоп – 81,42 % и 0 %, соответственно;

МБОУ МО «Кошехабльского района» «СОШ № 3» а. Егерухай – 81,25 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «Лицей № 35» г. Майкоп – 80,65 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «СШ № 28» г. Майкоп – 80,36 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «СШ № 13» п. Новый, МО «Тахтамукайский район» – 79,31 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «СОШ № 2» а. Хатукай, МО «Красногвардейский район» – 79,17 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «СШ № 10» г. Майкоп - 78,85 % и 0 %, соответственно;

МБОУ «СШ № 17» г. Майкоп – 77,78 % и 0 %, соответственно.

**Наиболее низкие результаты ОГЭ-2023 по русскому языку** продемонстрировали участники образовательных организаций, представленных в **таблице 2-6 (доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения):**

МБОУ «СОШ № 6» а. Пшичо МО «Шовгеновский район» – 12,5 % и 40,62 % соответственно;

МКОУ «СОШ № 5» с. Садовое МО «Красногвардейский район» – 9,09 % и 36,36 % соответственно;

МКОУ «СОШ № 6» с. Еленовское МО «Красногвардейский район» – 8,33 % и 41,67 % соответственно;

МБОУ МО «Кошехабльский район» «СОШ № 6» а. Чехрак – 5,71 % и 40 % соответственно;

МБОУ «КСОШ № 9» х. Тихонов МО «Шовгеновский район» – 5,56 % и 11,11 % соответственно;

МБОУ «ОЦ №6 Майкопского района» – 4,92 % и 45,9 % соответственно;

МБОУ СОШ № 4 с. Белое МО «Красногвардейский район» – 3,33 % и 46,67 % соответственно.

## 2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

*Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в Республике Адыгея вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но и отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: умение слушать, т.е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов; владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию. Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК 1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста.

Критерий ИК 2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста.

Критерий ИК3 оценивает умение экзаменуемого верно определить границы микротем, отраженных в исходном тексте.

В части 2 экзаменационной работы задание с выбором ответа (2) проверяет комплекс умений, связанных с синтаксическим анализом содержания текста.

Задание 3 связано с пунктуационным анализом текста.

Задание 4 с кратким ответом проверяет синтаксический комплекс умений.

Задание 5 проверяет знание орфографических правил.



Задание 6-8 связаны с умением анализировать содержание текста и с умением правильно определять средства выразительности речи.

Часть 3 работы содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения.

Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Задания проверяют сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловый тип текста или его фрагмента;

- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы; адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);

- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;

- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;

- осуществлять речевой самоконтроль;

- оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их;

- совершенствовать и редактировать собственные работы.

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по русскому языку.*

Каждый вариант КИМ состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трех вариантов сочинения. Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе*

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>2</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Содержание изложения	Б	29,83	5,88	16,95	22,22	60,53
ИК2	Сжатие исходного текста	Б	48,44	5,88	26,80	44,49	86
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	72,02	24,50	63,52	72,89	85,30
2	Синтаксический анализ	Б	24,29	6,86	16,41	17,81	46,23
3	Пунктуационный анализ	Б	76,96	24,50	68,41	77,96	90,46
4	Синтаксический анализ	Б	44,27	6,86	27,76	40,18	75,07
5	Орфографический анализ	Б	69,91	15,68	54,38	69,15	95,38
6	Анализ содержания текста	Б	96,63	48,03	93,61	99,44	99,80
7	Анализ средств выразительности	Б	97,67	49,67	96,21	99,76	99,97
8	Лексический анализ	Б	91,87	25	83,88	96,71	99,65
СК1	Наличие обоснованного ответа	В	94,13	23,03	90,05	97,67	99,26
СК2	Наличие примеров аргументов	В	91,41	7,51	83,18	97,06	99,51
СК3	Смысловая	В	90,51	5,88	80,92	96,81	99,38

<sup>2</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>2</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	цельность, речевая связность и последовательность сочинения						
СК4	Композиционная стройность работы	В	90,52	4,90	81,52	96,43	99,34
ГК1	Соблюдение орфографических норм	П	47,49	3,43	10,29	52,56	90,73
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	П	35,19	1,96	5,82	31,84	81,03
ГК3	Соблюдение грамматических норм	П	69,01	11,76	38,77	80,41	94,15
ГК4	Соблюдение речевых норм	П	86,83	25,49	72,68	93,77	98,73
ФК1	Соблюдение фактических норм	П	95,83	46,07	94,02	97,74	99

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

*– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

Средний процент выполнения заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50:

Задания 2 и 4 – синтаксический анализ – 24,29 % и 44,27 %, соответственно.

Важное значение для качественной оценки результатов экзамена имеет характеристика выполнения экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки.

В группе участников, получивших отметку «5», наибольшее затруднение вызвало задание 2 базового уровня с процентом выполнения ниже 50% (Синтаксический анализ – 46,23 %).

У участников, получивших отметку «4», вызвали наибольшие затруднения, следующие задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%): задание 2 (17,81%), задание 4 (40,18%).

В группе участников, получивших отметку «3», к заданиям с наименьшим процентом выполнения (ниже 50%) относятся задание 2 (16,41%), задание 4 (27,76%).

Для участников, получивших неудовлетворительную отметку, все задания базового уровня оказались сложными для выполнения. Незначительно успешнее участники данной группы справляются с заданиями 6 (48,03 %), 7 (49,67 %), 8 (25 %).

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений использовать изученные правила.

○ задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 % – нет.

*–успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.*

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 класса ГКЗ остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки, как в изложении, так и в сочинении.

К сожалению, встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о скудном словарном запасе. В доказательство суждений учащиеся приводили примеры аргументы. Некоторые школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов, обучающиеся обратились к литературным примерам. Это указывает на довольно высокий читательский уровень ребят. Встречались и неудачные примеры аргументации. Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису. Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.*

○ *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Рассмотрены задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проведен не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»).

Полученные результаты свидетельствуют о системной работе, проводимой учителями по освоению подавляющего большинства тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют трудность для выпускников IX классов.

Наиболее трудными для выпускников оказались такие текстовые задания базового уровня, как:

- орфографический анализ (5 задание – выполнение 16,78%) – необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова;

- синтаксический анализ текста (2 задание – выполнение 22,9%), что свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки;

- анализ средств выразительности (7 задание – выполнение 40,17%). Определенные трудности испытывали экзаменуемые при выполнении задания, проверяющего умения, связанные с характеристикой средств выразительности. Большинство ошибочных ответов в задании 7 связано с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием экзаменуемыми терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи;

- пунктуационный анализ (3 задание – выполнение 42,63%), что объясняется затруднениями, возникающими у обучающихся при комплексном пунктуационном и синтаксическом анализе.

Как и в 1 части, оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 9.1 – С1К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 9.2 – С2К1 позволял оценить понимание смысла фрагмента текста; в 9.3 – С3К1 позволял оценить правильное толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий С1К2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий С1К3 – смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий С1К4 – композиционную стройность работы.

Результаты проверки сочинения-рассуждения 9.3 показали, что обучающиеся лучше справились с предложенным заданием С3К1 (90,83%), удачно дали определение и смогли его прокомментировать. К сожалению, все же встречались работы, в которых выпускники не смогли дать четкого определения слова, что свидетельствует о скудном словарном запасе.

С3К2 (87,53%). В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы.

Некоторые школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Примерами являются рассказы о жизни друзей, знакомых, сцены из фильмов, сериалов, обучающиеся обратились к литературным примерам. Это указывает на довольно высокий читательский уровень ребят. Встречались и неудачные примеры аргументации.

С3К3 (88,84%). Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

СЗК4 (90,37%). Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением.

ГК1 (47,49%). Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов низкий. Несмотря на то, что обучающиеся пользовались орфографическими словарями, девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. К типичным ошибкам можно отнести следующие:

- правописание проверяемой безударной гласной;
- слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- правописание служебных слов;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- правописание корней;
- слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

ГК2 (35,19%). Уровень пунктуационной грамотности учащихся 9 класса тоже низкий. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 класса ГК3 остаётся актуальной проблемой, так как каждый третий ученик допускает грамматические ошибки, как в изложении, так и в сочинении.

ГК3 (62,57 %) (соблюдение грамматических норм). Типичные ошибки: неоправданная парцелляция; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм.

ГК4 (81,01 %). Некоторые обучающиеся допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.

Результаты показывают, что орфографические, пунктуационные, грамматические умения сформированы в недостаточной степени.

ФК1 (95,53 %). Как указано в таблице фактическая точность речи на высоком уровне.

Причина низких результатов по отдельным заданиям: недостаточная сформированность у обучающихся умений применять изученные правила; умений самоконтроля в письменной речи.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Для формирования ключевых компетенций обучающихся необходимо выбрать учебник соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ОГЭ по русскому языку.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

Для достижения метапредметных результатов основной образовательной программы необходимо:

- активнее использовать разные модели организации образовательного процесса: через учебные предметы, курсы метапредметного характера, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, дополнительное образование в школе, для получения учащимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение метапредметных результатов;

- в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера;

- уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, – умение понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, на всех учебных предметах, помогая освоить учащимся специфику разных текстов: познавательных, информационных, научных, художественных и др.; - учить самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- учить соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- обучать владению основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- обучать смысловому чтению.

#### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Не вызвали особых затруднений:

1. Тестовые задания базового уровня:

- пунктуационный анализ (3 задание – 76,96 %)
- орфографический анализ (5 задание – 69,91 %);
- анализ содержания текста (6 задание – 96,63 %);
- анализ средств выразительности (7 задание – 97,67 %);
- лексический анализ (8 задание – 71,81 %).

2. Сжатое изложение (1 задание):

ИК3 смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 72,02 %.

3. Задания высокого уровня:

- наличие обоснованного ответа (СК 1 – 94,13%);
- наличие примеров-аргументов (СК 2 – 91,44%);
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (СК3 – 90,51%);
- композиционная стройность работы (СК 4 – 90,52%).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Наиболее трудными для выпускников оказались такие текстовые задания базового уровня, как:

Сжатое изложение (1 задание):

- ИК1 содержания изложения – 29,83 %;
- ИК2 сжатие исходного текста – 48,44 %;
- орфографический анализ (5 задание – 69,91 %). Необходимо указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова;
- синтаксический анализ текста (2 задание – 24,29 %). Это свидетельствует о недостаточной сформированности умений базового уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся по-прежнему требуют проведения целенаправленной работы по формированию соответствующего умения не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися групп более высокого уровня подготовки;

- пунктуационный анализ (3 задание – 76,96 %).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся Республики Адыгея*

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:



- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;
- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;
- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма.

Динамика результатов, полученных обучающимися за последние два года, позволяет сделать вывод о том, что уровень освоения содержательных разделов программы в 2023 г. выше, чем в 2022 г. Хотя проблемы в преподавании предмета остаются теми же, но видны усилия педагогов по решению этих проблем.

○ *Прочие выводы*

Все более последовательное применение текстоориентированного подхода в обучении дает положительные результаты. Выполнение комплексных заданий на основе текста позволяет одновременно формировать целый спектр умений, создавать на уроках развивающую речевую среду.

## 2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

*Рекомендации для системы образования Республики Адыгея (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

Одним из способов повышения качества освоения предметной области «Русский язык» является в целом повышение качества преподавания русского языка в школе. В 2023-2024 учебном году общеобразовательным учреждениям Республики Адыгея необходимо продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся по русскому языку с использованием методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;
- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;
- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Учителям выпускных классов также следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся:

- анализ языковых средств выразительности;
- синтаксический разбор простого осложненного предложения;
- синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения;
- классификация и исправление речевых и грамматических ошибок.

Следует продолжить работу над формированием языковой компетенции, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах. Необходимо организовать изучение и обсуждение аналитических материалов по результатам ОГЭ по русскому языку; организовать обсуждение результатов на августовских конференциях на

секциях учителей русского языка и литературы, включить вопросы подготовки к ОГЭ в планы работы на новый учебный год. Для этого можно использовать следующие источники:

- материалы с сайта ФИПИ: [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru);
- документы, определяющие структуру и содержание КИМов ОГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ОГЭ.

#### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

##### *○ Учителям, методическим объединениям учителей.*

Более точно следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений учащихся.

1. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

2. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

3. Системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка. Включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваться для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

4. Планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

5. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств).

6. Совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания (как устного, так и письменного).

7. Унифицировать подходы к тому, каким должен быть комментарий к проблеме.

8. При подготовке к ЕГЭ следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты разных стилей речи.

○ ***Муниципальным органам управления образованием.***

- изучить результаты ОГЭ по русскому языку в МО;  
- разработать муниципальный план мероприятий по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ОГЭ дефициты;

- обеспечить повышение квалификации учителей через систему подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

○ ***Прочие рекомендации.***

Изучение языка необходимо вести поступательно, системно и формировать в сознании учащихся все типы внутриязыковых связей, планомерно отрабатывая этапы такого формирования. Необходимо помнить, что все ступени изучения языка в равной степени важны: нельзя научить синтаксису без морфологии и лексикологии. ОГЭ – экзамен не за курс девятого класса, а за все девять лет изучения русского языка.

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

○ ***Учителям, методическим объединениям учителей.***

Учебно-методическим объединениям учителей русского языка и литературы каждого муниципального образования рекомендуется провести анализ результатов ГИА по русскому языку в разрезе образовательных учреждений, утвердить план работ по повышению качества освоения русского языка обучающимися, провести анализ учебных планов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году, выстроить систему корректирующих мер.

1. На основе детального анализа результатов ОГЭ обучающихся 9-х классов по русскому языку наметить пути по ликвидации пробелов в знаниях по основным разделам русского языка.

2. Разнообразить формы учебных занятий с учётом дифференцированного и группового подходов в преподавании предмета и во внеклассных занятиях. При организации групповой работы предусмотреть возможность перехода из группы в группу при условии достижения качественного результата.

3. Предусмотреть возможность создания индивидуальных планов обучения для учащихся, наиболее выделяющихся (в сильную или слабую сторону) на фоне всего класса.

4. Организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися, имеющими значительные пробелы в знаниях, умениях по различным разделам русского языка за предшествующие 9 классу периоды обучения.

5. Использовать возможности кабинетов информатики для работы обучающихся с открытым сегментом федерального банка заданий на сайте ФИПИ.

○ ***Администрациям образовательных организаций:***

1. В начале учебного года необходимо провести мониторинг с целью выделения групп обучающихся с разным уровнем подготовки;

2. При наличии одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся провести корректировку основной образовательной программы;

3. Провести в течение учебного года не менее трех тренировочных работ в формате, максимально приближенном к формату основного государственного экзамена;

4. Направлять учителей на КПК и семинары по подготовке к ГИА.

○ **Муниципальным органам управления образованием.**

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку 2023 года по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г. и результатами по республике.

2. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2023-2024 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с задействованием муниципальных тьюторов.

○ **Прочие рекомендации.**

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ОГЭ по русскому языку в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Русский язык»:

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по русскому языку:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», заведующий кафедрой, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» РУМО

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Калугина Наталья Ивановна	МБОУ «СШ № 3» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории,

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	председатель предметной комиссии по русскому языку
Охтов Тембот Алиевич	ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования», заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям

*Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам:*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Тхагова Фатима Рамазановна	ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», директор, кандидат педагогических наук, доцент