

## Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>

### по литературе

(наименование учебного предмета)

## РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1.Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
94	5,03	104	6,11	108	6,05

### 1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	16	17,02	18	17,31	14	12,96
Мужской	78	82,98	86	82,69	94	87,04

### 1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>108</b>
Из них:	97
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	3
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	8
– ВПЛ	2
– Участников с ограниченными возможностями здоровья	

### 1.4.Количество участников ЕГЭ по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 2-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>97</b>
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	32
– выпускники СОШ	47

<sup>1</sup>При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

<sup>2</sup>Количество участников основного периода проведения ГИА

<sup>3</sup>Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<b>Всего ВТГ</b>	<b>97</b>
– Центр образования	18

### 1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	3	2,78
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	3	2,78
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	60	55,56
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	7	6,48
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	1	0,93
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	18	16,67
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	14	12,96
8.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	2	1,85

### 1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)<sup>4</sup>, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	<i>Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)</i>	
1.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Литература. 11 класс. Учебник. В 2-х частях, 2021 г.	40%
2.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и другие. Литература 11 кл. Изд.: Просвещение, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 г.	10 %
3.	Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2-х частях), АО «Издательство «Просвещение» -2020, 2021 г.	25 %
4.	Лебедев Ю.В. Литература (10-11) 2018, 2019, 2020, 2021 г.	25 %

<sup>4</sup> Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

## **1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

*На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.*

На основе приведенных в таблице 1.1. данных отмечается, что количество участников ЕГЭ по литературе не подверглось значительным изменениям: в 2023 г. – 108 чел., что незначительно возросло – на 4 человека по сравнению с 2022 г. – 104 чел., а в 2021 г. - 94 чел., что на 14 чел. больше по сравнению с 2023 г.

Процентное соотношение девушками и юношами увеличилось на 8,12 % по сравнению с 2023 г. - 12,96 % девушек и 87,04 % юношей, в 2022 г.- 82,62 % юношей и 17,31 % девушек, в 2021 году – это 17,02 % и 82,98 % соответственно. Традиционно юношей, сдававших литературу, в 2023 г. больше девушек примерно в 7 раз.

В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 97 из 108 чел., что на 2 человека меньше по сравнению с 2022 г. (99 чел.) и на 11 чел. больше, чем в 2021 г.(86 чел.).

Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, а также центров образования.

*По типам общеобразовательных организаций наблюдаются незначительные изменения в количестве участников экзамена из гимназий, лицеев и СОШ:*

- количество выпускников гимназий и лицеев, сдавших ЕГЭ по литературе, в 2023 г. - 32 чел., что на 4 чел. меньше, чем в 2022 г. (36 чел.), в 2021 г. (31 чел.);

- количество выпускников СОШ, сдавших ЕГЭ по литературе, в 2023 г. – 47 чел., что на 5 чел. меньше, чем в 2022 г. (52 чел.) и на 5 чел. больше по сравнению с 2021 г. (43 чел.);

- количество выпускников центров образования, сдавших ЕГЭ по литературе, в 2023 г. – 18 чел., что на 7 чел. больше, чем в 2022и 2021 гг. (11 чел.).

*По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается следующая динамика по количеству участников ЕГЭ по литературе:*

- в МО «Город Майкоп» в 2023 г. – 60 чел., что на 7 чел. меньше, чем в 2022 г. (67 чел.) и на 13 чел. больше по сравнению с 2021 г. (47 чел.);

- в МО «Майкопский район» в 2023 г. – 18 чел., что на 7 чел. больше, чем в 2022 г. (11 чел.) и на 6 чел. больше по сравнению с 2021 г. (12 чел.);

- в МО «Тахтамукайский район» в 2023 г. – 14 чел., что на 3 чел. больше, чем в 2022 г. (11 чел.) и на 4 чел. больше по сравнению с в 2021 г. (10 чел.);

- в 2023 г. количество административно-территориальных единиц участников ЕГЭ по литературе – 9, а в 2022 г. – 8, что свидетельствует об уменьшении количества АТЕ - участников ЕГЭ по литературе.

В 2023 и 2022 гг. состав и количество участников государственной итоговой аттестации не претерпели существенных изменений по сравнению с предыдущими годами. Преодолев сложности, связанные с ограничениями, вызванными пандемией в

2021 г., итоговая аттестация за последние 2 года характеризовалась определенной стабильностью.

## РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



### 2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла <sup>5</sup> , %	7,45	4,81	4,63
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	44,68	74,04	54,63
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,36	12,50	24,07
4.	от 81 до 99 баллов, %	8,51	8,65	12,96
5.	100 баллов, чел.	0	0	4
6.	Средний тестовый балл	56,24	54,07	59,71

<sup>5</sup>Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

## 2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий<sup>6</sup> участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,09	0,00	25,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,61	100,00	50,00	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,74	0,00	25,00	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,43	0,00	0,00	50,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа<sup>7</sup> ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,90	63,79	13,79	12,07	2
Лицеи, гимназии	0	85,71	88,89	19,85	1
Центр образования	5,56	44,44	22,22	22,22	1

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	3	0	66,67	33,33	0	0
2.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	7	0	85,71	0	14,29	0

<sup>6</sup> Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>7</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
3.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	1	0	0	100	0	0
4.	Муниципальное образование «Майкопский район»	18	5,56	44,44	22,22	27,78	1
5.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	14	14,29	50	14,29	21,43	1
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	2	0	100	0	0	0
8.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	60	3,33	53,33	28,33	15	2
9.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	3	0	66,67	33,33	0	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>8</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

<sup>8</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	...					

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается<sup>9</sup> от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимальног о балла	Доля участников, получивших от минимальног о балла до 60 баллов	Доля участников, получивши х от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивши х от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14» г. Майкопа	10	10,00	70,00	20,00	0,00

#### 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.*

Мониторинг результатов ЕГЭ по литературе показал следующую динамику:

- уменьшилась доля обучающихся, не достигших минимального порога, в 2023 г. (4,63 %) на 0,18 % по сравнению с 2022 г. (4,81 %) и на 2,82 % по сравнению с 2021 г. (7,45%);

- увеличилась доля выпускников, получивших высокие баллы (от 81-99), в 2023 г. – 12,96 %, что на 4,31 % больше, чем в 2022 г. (8,65 %) и на 4,45 % меньше по сравнению с 2021 г. (8,51%);

<sup>9</sup> Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- увеличилось количество выпускников, получивших в 2023 г. максимальный балл (100 баллов) по литературе на 4 чел. по сравнению с 2022 г. и 2021 г. (стобалльников по литературе не было).

*Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального, по категориям:*

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2023 г. – 3,09 %, что на 4,32 % меньше, чем в 2022 г. (7,41 %) и на 5,05 % меньше по сравнению с 2021 г. (8,14 %);

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в 2023 г. составляет 100 %, что по сравнению с 2022 г. на 50 % больше;

- доля выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в 2023 г.- 50,00 %, что на 16,67 % меньше, чем в 2022 г. (66,67 %) и свидетельствует о сокращении количества участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального;

- доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в 2023 г. уменьшилось на 50 % по сравнению с 2022 г.

*Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по категориям:*

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 61 до 80 баллов, в 2023 г. – 24,74 %, что на 11,61 % больше, чем в 2022 г. (13,13 %) и на 14,79 % меньше по сравнению с 2021 г. (24,74 %);

- доля выпускников прошлых лет - участников экзамена по литературе в 2023 г. – 25,00 %, что на 25,00 % больше, чем в 2022 г. (0 %) и на 8,33 % меньше, чем в 2021 г. (33,33%);

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и участников ЕГЭ с ОВЗ в 2023 г. составила 0 %, что говорит об уменьшении доли по сравнению с 2022 г. и 2021 г. на 50 %.

*Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по категориям:*

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2023 г. – 14,43 %, что на 4,55 % больше, чем в 2022 г. (9,88 %) и на 6,29 % больше по сравнению с 2021 г. (8,14 %);

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, выпускников прошлых лет в 2023 г. составила 0 % по сравнению с 2022 г. (8,65 %) и с 2021 г. (16,67%);

- доля участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья в 2023 г.- 50,00 %, что в 50,00 % больше, чем в 2022 и 2021 гг. – 0 %.

*Количество участников, получивших 100 баллов по категориям:*

- в 2023 г. среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО- 4 стобалльника, что свидетельствует об увеличении количества участников по сравнению с 2022 и 2021 гг. на 4 чел.

*Результаты ЕГЭ по литературе в разрезе типа ОО:*

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, больше на 1,34 % в СОШ – 6,90 %, чем в центрах образования (5,56 %) и на 6,90 % больше по сравнению с лицеями и гимназиями (0 %);



Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, больше на 21,92 % в гимназиях и лицеях (85,71 %), чем в СОШ (63,79 %) и на 19,35 % больше, чем в центрах образования (44,44 %).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, больше на 75,1 % в гимназиях и лицеях (88,89 %) по сравнению с СОШ (13,79 %) и на 66,67 %, чем в центрах образования.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, в центрах образования (22,22 %), что на 2,37 % больше, чем в лицеях и гимназиях (19,85 %) и на 10,15 % больше, чем в СОШ.

Количество участников, получивших 100 баллов больше в СОШ – 2 чел., что на 1 чел. больше, чем в остальных типах общеобразовательных организаций.

*Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ*

*Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального по АТЕ больше по сравнению с остальными муниципальными образованиями в:*

- МО «Тахтамукайский район» в 2023 г. - 14,29 %, что свидетельствует об увеличении доли участников, набравших балл ниже минимального на 5,2 % по сравнению с в 2022 г. (9,09 %);

- МО «Майкопский район» в 2023 г.- 5,56 %, что свидетельствует об уменьшении доли участников, набравших балл ниже минимального на 3,53 % по сравнению с в 2022 г. (9,09 %);

- МО «Город Майкоп» в 2023 г. - 3,33 %, что свидетельствует об уменьшении доли участников, набравших балл ниже минимального на 1,15 % по сравнению с в 2022 г. (4,48 %);

В остальных МО нет участников, получивших тестовый балл ниже минимального.

*Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, по АТЕ:*

**- наблюдается уменьшение в:**

-МО «Гиагинский район» в 2023 г. – 66,67 %, что на 14,67 % меньше, чем в 2022 г. (80,00 %) и на 4,76 % меньше по сравнению с 2021 г. (71,43 %);

- МО «Город Адыгейск» в 2023 г. – 66,67 %, что на 9,67 % меньше, чем в 2022 г. и 2021 г. (75,00 %);

- МО «Город Майкоп» в 2023 г. – 53,33 %, что на 18,31 % меньше, чем в 2022 г. (71,64%), но больше по сравнению с 2021 г. (31,91%) на 21,42 %;

- МО «Кошехабльский район» в 2023 г. – 85,71 %, что на 14,29 % меньше, чем в 2022 г. (100 %), но на 19,04 % больше по сравнению с 2021 г. (66,67%);

- МО «Красногвардейский район» в 2023 г. – 0 %, что на 100 % меньше, чем в 2022 г. (100 %) и меньше на 50 % по сравнению с 2021 г. (50%);

- МО «Майкопский район» в 2023 г. – 44,44 %, что на 19,2 % меньше, чем в 2022 г. (63,64 %) и меньше на 13,89 % по сравнению с 2021 г. (58,33%);

- МО «Тахтамукайский район» в 2023 г. – 50,00 %, что на 31,82 % меньше, чем в 2022 г. (81,82 %), но по сравнению с 2021 г. (50%) не изменилась;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в МО «Шовгеновский район» не изменилась в 2023 г. и 2022 г. (100 %), но увеличилась на 66,67 % по сравнению с 2021 г. (33,33 %).

*Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по АТЕ:*

**- наблюдается увеличение в:**

- МО «Гиагинский район» в 2023 г. – 33,33 %, что на 13,33 % больше, чем в 2022 г. (20,00 %) и больше на 4,76 % по сравнению с 2021 г. (28,57 %);

- МО «Город Адыгейск» в 2023 г. – 33,33 %, что на в 2022 г. и 2021 г. – 25 %, что увеличилось на 25 %, чем в 2020 г. – 0.

- МО «Город Майкоп» в 2023 г. – 28,33 %, что на 16,39 % больше, чем в 2022 г. (11,94 %), но меньше на 14,22 % по сравнению с 2021 г. (42,55 %);

- МО «Красногвардейский район» в 2023 г. – 100 %, что на 100 % больше, чем в 2022 г. (0,00 %) и на 50 % больше по сравнению с 2021 г. (50%);

- МО «Майкопский район» в 2023 г. – 22,22 %, что на 4,04 % больше, чем в 2022 г. (18,18 %), но на 2,78 % меньше по сравнению с 2021 г. (25%);

- МО «Тахтамукайский район» в 2023 г. – 14,29 %, что на 5,2 % больше, чем в 2022 г. (9,09 %), но на 25,71 % меньше по сравнению с 2021 г. (40%);

***наблюдается уменьшение:***

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, вМО «Кошехабльский район» в 2023 г. и 2022 г. – 0,00 %, что меньше на 33,33 % по сравнению с 2021 г. (33, 33%);

- в МО «Шовгеновский район», как и в прошлом году, нет участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов.

***Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, по АТЕ:***

- в муниципальных образованиях «Гиагинский район», «Город Адыгейск», «Красногвардейский район», «Шовгеновский район» последние 2 года нет участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов.

***наблюдается увеличение в:***

- МО «Город Майкоп» в 2023 г. – 15,00 %, что на 4,94 % больше, чем в 2022 г. (11,94%) и на 4,36 % больше по сравнению с 2021 г. (10,64%);

- МО «Кошехабльский район» в 2023 г. – 14,29 %, что на 14,29 % больше, чем в прошлом году.

МО «Майкопский район» в 2023 г. – 27,78 %, что на 18,69 %, чем в 2022 г. (9,09 %);

- МО «Тахтамукайский район» в 2023 г – 21,43 %, что на 21,43 % больше, чем в 2022 г. (0 %).

- в муниципальных образованиях: «Кошехабльский район», «Красногвардейский район», «Город Адыгейск», «Шовгеновский район», «Теучежский район» в течение последних трех лет не было участников ЕГЭ по литературе, получивших от 81 до 99 баллов.

В 2023 г. 4 чел. получили 100 баллов, что на 4 чел. больше, чем в 2022 - 2021 гг.

Из них в 2023 г:

- в МО «Город Майкоп» - 2 чел.;

- в МО «Майкопский район» - 1 чел.;

- в МО «Тахтамукайский район» - 1 чел.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по литературе невозможна, поскольку сравнение результатов проводится при условии, если количество выпускников текущего года от ОО не менее 10 человек.

Низкие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники МБОУ «Средняя школа № 14» г. Майкопа.

Итак, можно выделить такие значительные изменения в результатах 2023 года по литературе, как увеличение количества участников, успешно справившихся с заданиями КИМ в целом.

Можно сделать вывод, что происходит постепенное освоение основных компетенций, необходимых для успешной сдачи единого государственного экзамена по литературе. На наш взгляд, улучшение результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Адыгея продолжается работа, целью которой является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.*

Для содержательного анализа все примеры формулировок заданий взяты из варианта 308.

*Первая часть работы представляет собой анализ художественного произведения. Соответственно, это задания 1-6 (работа с фрагментом эпического/драматического произведений) и 7-11 (работа с лирическим стихотворением). При этом ответы на вопросы 1-4 и 7-9 выполняются в форме тестирования. В этом году тестовая часть не отличалась от заданий прошлого года:*

1. «Назовите жанр, к которому принадлежит произведение И.А. Гончарова «Обломов».

2. «Характеру Обломова в повествовании противопоставлен характер его друга Штольца. Как называется резкое противопоставление предметов, явлений, персонажей в художественном произведении?»

3. «Установите соответствие между персонажами «Обломова» и их портретными характеристиками. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию».

4. «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Следуя принципам \_\_\_\_\_ как литературного направления, И.А. Гончаров обращает внимание читателя на мельчайшие \_\_\_\_\_, связанные с бытом и внутренним миром героя».

7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных

символов. Стихотворение В.В. Набокова написано трёхсложным размером – \_\_\_\_\_ – с использованием перекрёстной \_\_\_\_\_.

8. «Как называется приём одушевления, наделения предметов и явлений человеческими свойствами? («Облака восклицают невнятно»)».

9. «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) сравнение; 2) эпитет; 3) анафора; 4) риторический вопрос; 5) звукопись».

Развернутые ответы предполагаются при выполнении заданий 5, 6, 10 и 11.

При выполнении заданий, требующих развернутых ответов, учащиеся помимо анализа предложенных текстов выполняли и сопоставительный по указанному в вопросе основанию.

Задание №5 предполагает выбор: «Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте? Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?».

В задании № 6 предлагалось дать ответ на вопрос: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов».

Задание № 10 также вариативно:

10.1. «Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?».

10.2. «Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?». Темы традиционные для русской поэзии.

Задание № 11, как и задание № 6 носит сопоставительный характер: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?».

*Вторая часть экзаменационной работы предполагала написание сочинения на одну из предложенных в варианте тем:*

12.1. «Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)».

12.2. «Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)».

12.3. «Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)».

12.4. «Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)».

12.5. «Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)». Необходимо отметить достаточно высокий уровень проблемных вопросов, ставших основой тематики развернутых ответов, требующих от экзаменуемых знания текста художественного произведения и историко-литературных понятий, умения проводить аналитические параллели. Эта часть работы является наиболее сложной, так как предполагает написание сочинения в объеме не менее 200 слов. Все предложенные темы были интересными, и участники ЕГЭ имели возможность продемонстрировать свой уровень понимания смысла художественных произведений.

***Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года***

Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

*Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).*

*Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.*

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>10</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Теоретико-литературные знания эпического, лироэпического, драматического произведения	Б	89	33	89	88	100
2		Б	74	0	69	79	94
3		Б	61	33	48	67	94
4		Б	80	0	70	100	94
5К1	Соответствие ответа заданию	П	92	33	90	100	100
5К2	Привлечение текста для аргументации	П	85	33	80	94	100

<sup>10</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>10</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>5К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>71</b>	17	61	81	94
<b>6К1</b>	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	<b>83</b>	0	76	98	100
<b>6К2</b>	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	<b>64</b>	0	50	81	96
<b>6К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>61</b>	0	51	67	92
<b>7</b>	Теоретико-литературные знания стихотворения, баллады, басни	Б	<b>61</b>	0	43	83	94
<b>8</b>		Б	<b>84</b>	33	76	96	100
<b>9</b>		Б	<b>56</b>	0	43	71	83
<b>10К1</b>	Соответствие ответа заданию	П	<b>92</b>	33	90	100	100
<b>10К2</b>	Привлечение текста для аргументации	П	<b>85</b>	17	78	100	100
<b>10К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>76</b>	33	69	85	92
<b>11К1</b>	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	<b>75</b>	0	60	98	100
<b>11К2</b>	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	<b>56</b>	0	38	76	92
<b>11К3</b>	Логичность и соблюдение речевых норм	П	<b>61</b>	0	47	77	92
<b>12К1</b>	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	<b>73</b>	0	60	90	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации <sup>10</sup>				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>12К2</b>	Привлечение текста произведения для аргументации	В	<b>72</b>	0	60	88	98
<b>12К3</b>	Опора на теоретико-литературные понятия	В	<b>76</b>	0	63	97	98
<b>12К4</b>	Композиционная цельность и логичность	В	<b>82</b>	0	75	96	100
<b>12К5</b>	Соблюдение речевых норм	В	<b>59</b>	0	51	64	85
<b>12К6</b>	Соблюдение орфографических норм	В	<b>73</b>	0	63	92	89
<b>12К7</b>	Соблюдение пунктуационных норм	В	<b>60</b>	0	44	79	89
<b>12К8</b>	Соблюдение грамматических норм	В	<b>79</b>	0	74	92	89

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

*– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

*○ задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*

*- процент выполнения заданий базового уровня (проверяющий теоретико-литературные знания эпического, лироэпического, драматического произведения) участниками экзамена по литературе от 56 до 89.*

*○ задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

*- процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня от 56 до 92 и от 58 до 82 % соответственно.*

*– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности.*

***К успешно усвоенным элементам содержания/усвоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести:***

1) задания базового уровня - 1, 2, 4, 7, 8, проверяют умения выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса;

2) задания высокого уровня – 12К1, 12К2, 12К3, 12К4, 12К6, 12К7, 12К8 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие, привлечение текста произведения для аргументации, опора на теоретико-литературные понятия, композиционная цельность и логичность, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм);

3) задания повышенного уровня – 5К1, 5К2, 5К3, 6К1, 10К1, 10К2, 10К3, 11К1, 11К3 (соответствие ответа заданию, привлечение текста для аргументации, логичность и соблюдение речевых норм, сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом).

***К недостаточно усвоенным элементам содержания / усвоенным умениям, навыкам, видам деятельности относятся:***

*- задание 9 базового уровня (теоретико-литературные знания эпического, лироэпического, драматического произведения);*

*- задание 11К2 повышенного уровня (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации).*

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.*

***На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2023 года заданию:***

*○ приводятся характеристики задания,*

*○ приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий, проводится анализ возможных причин получения, выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных*



для участников ЕГЭ заданий приводятся **только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2023 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету).**

Анализ результатов по учебному предмету (вариант 308).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1-6). Первый комплекс заданий относится к фрагменту романа А.И.Гончарова «Обломов».

Задание №1 вызвало трудности у слабой группы участников -33%, однако остальные группы успешно с ним справились.

Задание № 2 не вызвало трудности у большинства участников ЕГЭ по литературе.

Задание №3 предполагает хорошее знание текста произведения и традиционно оказывается сложным для слабой группы участников. С ним в группе, не преодолевшей минимальный балл, справились 33%.

Задания 5.1, 5.2. и 6 требуют развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. В данном варианте необходимо было дать ответ на один из вопросов: «Какие черты личности Обломова раскрываются в данном фрагменте?» «Что мешает отнести Обломова, ведущего почти карикатурный образ жизни, к сатирическим персонажам?» С этим заданием справилось большинство. В группе от 60-80 баллов и группе 81-100 процент выполнения максимальный -100%.

Задание №6 предполагало сопоставительный анализ двух произведений: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) этот герой и Обломов». В группе, не преодолевших минимальный балл, с ним не справились. В группе от 61 до 80 т. б. в группе от 81 до 100 т. б. процент выполнивших составил от 78 до 100%. В этом году данная группа участников ЕГЭ по литературе продемонстрировала достаточно высокий уровень навыка сопоставительного анализа.

Второй комплекс заданий (7-11) относится к стихотворению В.В.Набокова «Родина»:

10.1 «Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?».

10.2 «Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?». Темы традиционные для русской поэзии.

С заданием №10.1 и 10.2. не справилась слабая группа участников. Остальные группы, как это видно из представленной выше таблицы, справились достаточно хорошо.

Задание №11, как и задание №6 носит сопоставительный характер: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?». Это задание оказалось сложным для слабой группы. Экзаменуемые формально или поверхностно сопоставляли произведение с предложенным стихотворением, не указывали автора. Участники остальных групп демонстрировали умение анализировать поэтический текст, проводить аналогии.

Общая структура 1 части подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала, что позволяет проверить не только знание экзаменуемыми конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности.

Часть 2 работы требует от участников экзамена написания развернутого сочинения на литературную тему в объеме не менее 250 слов. В данном КИМе были предложены следующие темы:

12.1. «Какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (с опорой на анализ текста произведения)»;

12.2. «Основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева. (На примере не менее трёх стихотворений)»;

12.3. «Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)»;

12.4. «Изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)»;

12.5. «Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования?(с опорой на текст произведения)».

Темы были интересными, большинство участников экзамена выбирали тему 12.3. «Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)» и тему 12.5. «Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобрать для иллюстрирования?(с опорой на текст произведения)». Наиболее подготовленные участники экзамена продемонстрировали умение осмыслить характеры героев прозы А.П.Чехова и Ф.М.Достоевского. В целом большинство участников справились с данным видом задания. Проблемным остается уровень речевых компетенций и фактологической точности.

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).*

*Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.*

*В анализе по данному пункту приводятся<sup>11</sup> задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

На результат выполнения КИМ повлияли, на наш взгляд, следующие метапредметные результаты обучения:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;

---

<sup>11</sup>Примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых в 2023 году будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, в первую очередь, сказываются на выполнении заданий, требующих развернутого ответа, особенно заданий на сопоставление (6 и 11) и сочинений (12).

Среди типичных ошибок, которые становятся следствием слабой сформированности метапредметных навыков, следует указать на подмену метода анализа текста общими рассуждениями. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, играют важную роль в выполнении заданий (5, 6, 10, 11, 12), требующих развернутого ответа. Эти метапредметные умения и навыки напрямую связаны с требованиями критерия по привлечению текста художественного произведения. Проблемной остается речевая компетенция. Участники ЕГЭ часто допускают смешение лексики разных стилей, смешение паронимов, употребление слов в несвойственных им значениях, допускают речевую избыточность. Ясность и логика изложения мысли, как правило, вызывают затруднения у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. Часто в работах встречается нарушение причинно-следственных связей и неспособность к развитию мысли. Широкий читательский кругозор является важным условием успешной сдачи экзамена по литературе и является непременным условием выполнения всех заданий базового (1, 2, 3, 4, 7, 8, 9), повышенного (5, 6, 10, 11) и высокого (12) уровня сложности.

#### **3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать, что обучающиеся достаточно успешно усвоили такие разделы, как: основные факты жизни и творчества поэтов и писателей; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, язык художественного произведения. Обучающиеся достаточно хорошо умеют воспроизводить содержание литературного произведения, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения. Уровень подготовки к экзамену и результаты оказались выше, чем в прошлом году.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ результатов показал, что проблемными для участников ЕГЭ по литературе остаются задания № 6 и №11, требующие сопоставительного анализа. При сопоставлении текст выбранного произведения приводится на уровне общих суждений. В сочинении текст для аргументации приводится на уровне общих рассуждений. Часто экзаменуемые не используют теоретико-литературные понятия, допускают фактические, речевые и грамматические ошибки.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Анализируя успешность выполнения заданий разных лет, можно сделать вывод о том, что традиционно в регионе вызывают затруднения у выпускников задания № 6 и № 11, предполагающие сопоставительный анализ двух произведений.

Уровень подготовки к экзамену и результаты по другим типам заданий оказались выше, чем в прошлом году.

*Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В связи с изменением формулировки задания 9: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь в зависимости от анализируемого произведения (фрагмента произведения) может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных) результативность выполнения данного задания не изменилась.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, повысить уровень подготовки выпускников по большинству заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Дорожная карта позволила скорректировать работу по подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе и определила перечень мероприятий, позволивших планомерно вести работу с учетом ошибок, допущенных в 2022 году. Своевременно были проведены все мероприятия в рамках подготовки выпускников, педагогов, экспертов.

- *Прочие выводы*

Критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение), как и в 2022 г. показало, что необходимо усилить практическую работу, направленную на исправление речевых и уменьшение фактологических ошибок.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ<sup>12</sup> ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации<sup>13</sup> для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

### 3.3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

#### 3.3.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

##### ○ Учителям, методическим объединениям учителей.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет дать учителям следующие рекомендации:

- формирование и развитие читательской грамотности;
- обращение к различным видам анализа: структурному, контекстуальному, методу лексикографической фиксации словаря писателя, монографическому, количественному и т.д.;
- использование видов анализа с ориентацией на произведение, личность автора;
- сопоставление литературных произведений по заданному направлению анализа.

*Региональному учебно-методическому объединению:*

- проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе за 2023 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.;

- внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2024;

- курировать работу муниципальных методических объединений в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2024;

- определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по литературе в 11-х классах.

*Муниципальным методическим объединениям:*

---

<sup>12</sup>Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

<sup>13</sup>Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- **рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;**
- **рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;**
- **рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.**

1. Провести тщательный анализ и обсуждение на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы нормативно-правовых документов ЕГЭ по литературе, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена).

2. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2023 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.;

3. Внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2024.

4. Усилить практическую направленность по организации методической работы с преподавателями. Открытые уроки, практикумы, творческие мастерские, мастер-классы, проектная, исследовательская деятельность и пр. должны способствовать развитию читательской, литературоведческой, коммуникативной, культуроведческой и речевой (устной и письменной) компетентностей, а также включать новые виды и типы заданий, предусмотренные КИМ ЕГЭ по литературе.

○ ***Муниципальным органам управления образованием.***

1. Организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе.

2. Широкое внедрение в практику работы школ уроков-практикумов по выполнению типичных заданий ЕГЭ по литературе.

***Прочие рекомендации.***

Учителям-предметникам особое внимание следует обратить на выполнение программных требований, формирование предметных и метапредметных компетенций, поиск мотивационных методических приёмов и технологий по усвоению концептуального содержания текстов художественных произведений. При этом последовательно, с учетом идеи преемственности обучения и этапностью формирования предметных умений, навыков, изучать историко-литературный контекст, учить осмысленному применению теоретических понятий в устных и письменных ответах. Учить написанию сочинения на литературную тему, не подменяя ее композиционной схемой итогового сочинения как допуска к ГИА или письменного высказывания, принятого для сочинения ЕГЭ по русскому языку. Учить раскрывать тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, аргументировать собственное мнение, уметь мотивировать выбор художественного произведения для сопоставления, уметь писать сочинения-рассуждения, учитывая его особую композицию. Литературное развитие школьников должно соответствовать возрастным этапам читательской эволюции, и оценка его уровня должна быть одной из обязательных составляющих итоговой отметки выпускника по литературе.

**3.3.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

○ ***Учителям, методическим объединениям учителей.***

Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

Продолжить работу по подготовке выпускников к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся. Дифференцированное обучение предполагает подбор заданий по уровню подготовки и возможность ставить перед каждым ту цель, которую он

может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) Со слабоуспевающими обучающимися необходима:

- индивидуализация домашнего задания, заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- помощь в выполнении задания 2 части.

Благодаря дифференцированному обучению результаты ЕГЭ по литературе за 2023 г. намного улучшились по сравнению с 2022 и 2021 гг.

○ **Администрациям образовательных организаций:**

- внимательно проанализировать результаты ЕГЭ по литературе;
- разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ЕГЭ дефициты;
- использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план работы школы.

○ **Муниципальным органам управления образованием.**

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2023 года по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г. и результатами по республике.

2. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2023-2024 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с задействованием муниципальных тьюторов.

### ***Прочие рекомендации.***

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ОГЭ по литературе в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

### **3.4.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников**

#### ***Региональному учебно-методическому объединению:***

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2023 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.

2. Внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы, касающихся изменения КИМ-ЕГЭ 2024 г. с целью создания условий для повышения качества результатов государственной итоговой аттестации.

3. Курировать работу муниципальных методических объединений в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2024.

4. Определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по литературе в 11-х классах.

#### ***Муниципальным методическим объединениям:***

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2023 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.

2. Внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы по подготовке к ГИА-2024.

### **3.5.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

1. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

2. Проведение семинаров по подготовке к ГИА-2024.

## **Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

### **5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022–2023 уч.г.**

*Таблица 2-14*

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Итоговое сочинение: структура и критерии оценивания	Октябрь 2022 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы,	Проведены практические занятия по подготовке к написанию итогового сочинения



		муниципальных образований Республики Адыгея	
2.	Республиканский семинар «Итоги ГИА-2022 по русскому языку и литературе»	Ноябрь 2022г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
3.	Республиканский семинар «Повышение качества преподавания русского языка через технологию дифференцированного обучения»	Декабрь 2022 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
4.	Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.)	Январь 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки участников ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
5.	Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов» (объем 36 часов)	Январь 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки участников ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
6.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2021 по русскому языку и литературе»	Январь 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
7.	Республиканский семинар по теме: «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА-2022»	Январь 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе
8.	Республиканский семинар по теме: «Методические аспекты подготовки к ГИА-2023»	Февраль 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на семинарах рассмотрены типичные ошибки на ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело

			к повышению качества образования в регионе
9.	Подготовка кандидатов в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе	Март 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке кандидатов в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе
10.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.)	Апрель 2023 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Эффективны, т.к. на курсах рассмотрены типичные ошибки участников ЕГЭ, показаны передовые методики подготовки выпускников к ЕГЭ, что привело к повышению качества образования в регионе

## 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2023 г.	Разработка плана работы секции учителей русского языка и литературы в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2023-2024 учебный год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции преподавания учебного предмета «Русский язык»	Члены РУМО
2.	Сентябрь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Итоговое сочинение: система подготовки обучающихся и критерии оценивания»	Учителя русского языка и литературы
3.	Сентябрь 2023 г.	Республиканский семинар по теме: «Итоговое сочинение – 2023: результаты, проблемы, пути решения»	Учителя русского языка и литературы
4.	Декабрь 2023 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам	Учителя русского языка и литературы
5.	Январь 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
6.	Январь 2024 г.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2023 г. по русскому языку. Методические аспекты подготовки к ГИА – 2024»	Учителя русского языка и литературы
7.	Январь 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и	Учителя русского языка и литературы

		литературы и восполнение профессиональных дефицитов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	
8.	Январь 2024 г.	Республиканский семинар «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
9.	Февраль 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
10.	Март 2024 г.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
11.	Апрель 2024 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены по русскому языку и математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам	Учителя русского языка и литературы
12.	Апрель 2024 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования по «Русскому языку» и «Литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2023г. – март 2024 г.	Цикл семинаров «Лучшие практики подготовки к ГИА на основе анализа результатов оценочных процедур»
2.	Январь-апрель 2024 г.	КПК для учителей русского языка и литературы: привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами.

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Муниципальные диагностические работы.

1. Контрольные диктанты в 5-11 классах по теме «Орфография».
3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация».
4. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

*Указываются предложения составителей отчета (при наличии)*

Рекомендуем изучить проблему преемственности, отражённую в концепциях ГИА основного общего и среднего образования, чтобы преодолеть ошибки при выполнении заданий развёрнутого ответа, повышенного и высокого уровней сложности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: «Литература»

**Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:** ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации».

*Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедрой гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» Регионального учебно-методического объединения

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Криушина Елена Анатольевна	МБОУ «СШ № 28» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории
Охтов Тембот Алиевич	ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования», заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Тхагова Фатима Рамазановна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», директор, кандидат педагогических наук, доцент