

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	49	0,93	44	0,73	45	0,74
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	49	0,93	43	0,71	39	0,64
Мужской	0	0	1	0,02	6	0,1

1.3. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	35	0,67	33	0,55	34	0,56
2.	Обучающиеся лицеев	8	0,15	6	0,1	8	0,13
3.	Обучающиеся гимназий	6	0,11	5	0,08	3	0,05

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2025 году основной государственный экзамен по литературе сдавало 34 выпускников. Гендерный состав участников ОГЭ по литературе в 2025 году не претерпел значительных изменений. Экзамен по литературе чаще выбирают девушки, ввиду стабильного интереса к гуманитарным специальностям среди данной группы выпускников, что свидетельствует об осознанном подходе к выбору экзамена и подготовке к нему.

В основном участники ОГЭ по литературе представлены выпускниками СОШ. В 2025 г. – 34 чел. (0,55 %), что на 1 чел. больше, чем в 2024 г. – 33 чел. (0,55 %), а по сравнению с 2023 г. количество участников уменьшилось всего на 1 чел. – 35 чел. (0,67 %).

Количество выпускников лицеев, сдавших ОГЭ по литературе, в 2025 г. - 8 чел. (0,13 %). По сравнению с предыдущими годами существенных изменений нет.

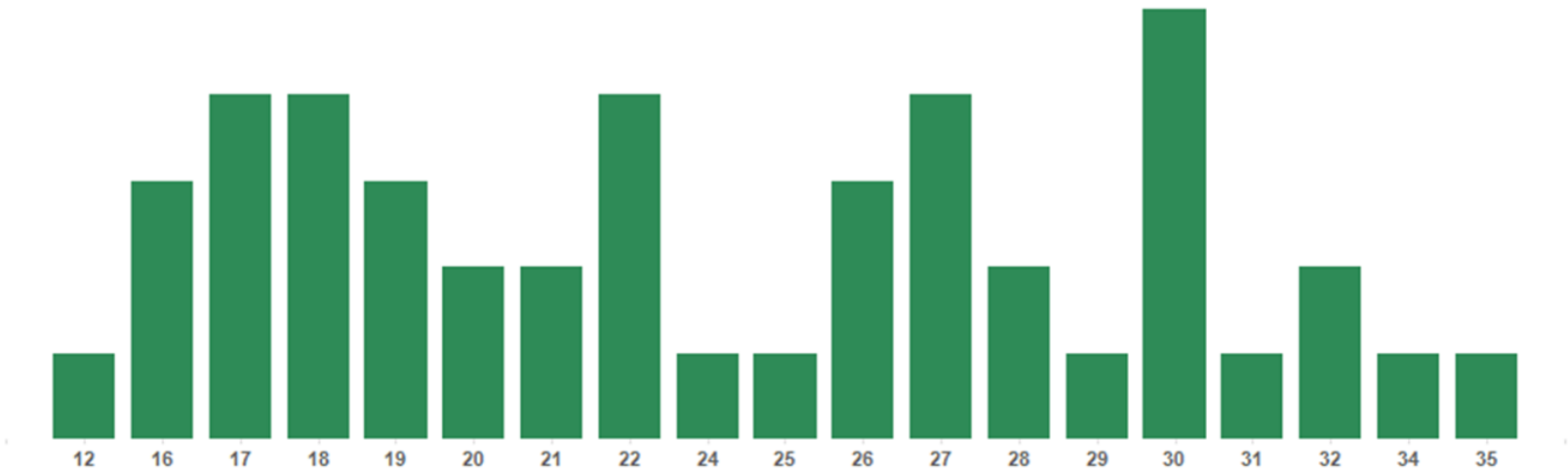
Количество выпускников гимназий, сдавших ОГЭ по литературе, в 2025 г. – 2 чел., что на 2 чел. меньше, чем в 2024 г. (0,08 %), а в 2023 г. – 6 чел. (0,11 %).

Выпускников с ограниченными возможностями здоровья, сдававших ОГЭ по литературе, за последние три года нет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету "Литература" в 2025 г



1.1.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	1	2,22

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«3»	29	59,18	12	27,27	22	48,89
«4»	13	26,53	28	63,64	18	40
«5»	7	14,29	4	9,09	4	8,89

2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	2	0	0	1	50	1	50	0	0
2.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	1	0	0	0	0	0	0	1	100
3.	Муниципальное образование «Майкопский район»	4	1	25	3	75	0	0	0	0
4.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	11	0	0	3	27,27	8	72,73	0	0
5.	Муниципальное образование «Теучежский район»	1	0	0	1	100	0	0	0	0
6.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	1	0	0	1	100	0	0	0	0
7.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	25	0	0	13	52	9	36	3	12

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,94	50	38,24	8,82	47,06	97,06
2.	Обучающиеся лицеев	0	50	37,5	12,5	50	100

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся гимназий	0	33,33	66,67	0	66,67	100

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

³ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.				
...	...			

Количество участников в ОО недостаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и выделения перечня школ, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по литературе.

2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2025 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по литературе показал:

1. Незначительное увеличение количество участников экзамена с 33 человек в 2024 г. до 34 чел. в 2025 г.
2. Качество знаний выпускников по литературе в лицеях и гимназиях выше (50 % и 66,67 %, соответственно), чем в СОШ (47,06 %). Данный факт объясняется тем, что в лицеях и гимназиях предусмотрена предпрофильная подготовка, а также в МО «Город Майкоп» есть возможность выбора ОО в соответствии с необходимым профилем.
3. Уровень обученности выпускников практически не изменилось (100 %).
4. Количество выпускников, получивших отметку «3», увеличилось на 8 чел. по сравнению с 2024 г.
5. Количество выпускников, получивших отметку «4», уменьшилось на 14 чел. по сравнению с 2024 годом.
6. Количество выпускников, получивших отметку «5», не изменилось по сравнению с 2024 г. – 5 чел.
7. Количество участников по АТЕ (табл. 2-3) находится в определенной зависимости от численности населения муниципального образования. Наибольшее количество участников из муниципальных образований «Город Майкоп» и «Тахтамукайский район».
8. Количество участников в ОО недостаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения и выделения перечня школ, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ОГЭ по литературе. Во всех ОО количество участников менее 10 человек.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
C01	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	87,78	50	84,09	91,67	100
C02	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	61,11	50	47,73	72,22	87,5
C03	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	56,3	66,67	42,42	62,96	100
C04	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	45,56	50	36,36	55,56	50
C05	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	78,89	50	65,91	91,66	100
C06	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	60	50	54,55	63,89	75
C07	Сопоставление двух произведений	П	82,22	100	63,64	100	100
C08	Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	П	67,78	50	52,27	80,56	100
C09	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	53,33	50	45,45	55,56	87,5
C10	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	60,74	0	45,45	74,07	100
C11	Привлечение текста произведения для аргументации	В	57,78	0	43,94	68,52	100
C12	Опора на теоретико-литературные понятия	В	56,67	0	45,45	69,44	75
C13	Композиционная цельность и логичность	В	69,63	0	56,06	87,04	83,33
C14	Соблюдение речевых норм	В	51,11	0	34,09	66,67	87,5
C15	Соблюдение орфографических норм	В	86,67	0	77,27	100	100
C16	Соблюдение пунктуационных норм	В	48,89	0	40,91	61,11	50
C17	Соблюдение грамматических норм	В	64,44	0	40,91	88,89	100

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2-1	1	2,22	15,56	6,67	0
	2	0	33,33	33,33	8,89
2-2	0	0	11,11	0	0
	1	2,22	28,89	22,22	2,22
	2	0	8,89	17,78	6,67
2-3	0	0	8,89	4,44	0
	1	0	22,22	4,44	0
	2	2,22	13,33	22,22	0
	3	0	4,44	8,89	8,89
2-4	0	0	17,78	4,44	2,22
	1	2,22	26,67	26,67	4,44
	2	0	4,44	8,89	2,22
2-5	1	2,22	33,33	6,67	0
	2	0	15,56	33,33	8,89
2-6	0	0	4,44	2,22	0
	1	2,22	35,56	24,44	4,44
	2	0	8,89	13,33	4,44
2-7	1	0	35,56	0	0
	2	2,22	13,33	40	8,89
2-8	1	0	11,11	0	0
	2	2,22	26,67	8,89	0
	3	0	6,67	13,33	0
	4	0	4,44	17,78	8,89
2-9	0	0	11,11	4,44	0
	1	2,22	31,11	26,67	2,22
	2	0	6,67	8,89	6,67
2-10	0	2,22	4,44	0	0
	1	0	26,67	4,44	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0	13,33	22,22	0
	3	0	4,44	13,33	8,89
2-11	0	2,22	4,44	0	0
	1	0	24,44	4,44	0
	2	0	20	28,89	0
	3	0	0	6,67	8,89
2-12	0	2,22	6,67	0	0
	1	0	40	24,44	4,44
	2	0	2,22	15,56	4,44
2-13	0	2,22	4,44	0	0
	1	0	11,11	2,22	0
	2	0	28,89	11,11	4,44
	3	0	4,44	26,67	4,44
2-14	0	2,22	15,56	2,22	0
	1	0	33,33	22,22	2,22
	2	0	0	15,56	6,67
2-15	0	2,22	11,11	0	0
	1	0	37,78	40	8,89
2-16	0	2,22	28,89	15,56	4,44
	1	0	20	24,44	4,44
2-17	0	2,22	28,89	4,44	0
	1	0	20	35,56	8,89

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В рамках выполнения анализа:

– *линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:*

- Заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) не выявлено.
- Заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) не выявлено.

– *Прочие задания*

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Стоит обратить внимание на низкую пунктуационную грамотность (задание № 5 К 7). Она составила 48 % в данном варианте, а среди групп, получивших «2» – 0 %, «3» – 40 %, «4» – 61 % и «5» – 50 %.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основных дней основного периода проведения экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п. 3.1.1. по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания;*
- *разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных заданий не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 1.1. 1.2.

В предложенном для анализа варианте обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент Романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», ответить на вопрос: «Почему, несмотря на угрозы совести, Онегин не отказывается от дуэли?».

Абсолютное большинство выпускников справилось с заданием – 87,7 %. Меньшее количество обучающихся выбрали задание 1.2 «Как в данном эпизоде проявляется авторское отношение к происходящему?». Процент выполнения ниже во всех группах: («2» – 50 %, «3» – 47 %, «4» – 72 %, «5» – 87 %). Общий процент выполнения: 61,1 %. Большинство учащихся сформулировали ответ на вопрос, не исказили авторской позиции по данному вопросу. По критерию 2 в заданиях № 1.1 – 1.2 низкой оказалась речевая грамотность, но в 2025 году она выше, чем в 2024 году и составила 56 %.

Задание № 2.1.

«Выберите другой фрагмент романа с участием Онегина. Проанализируйте фрагмент, выбранный, определяя, какие черты характера главного героя в нем раскрываются». С данным заданием справилось по первому критерию 56 %, по второму – 45 %. Основная проблема заключалась в незнании обучающимися текста и неумении анализировать текст в заданном направлении. Ноль баллов получили те обучающиеся, которые исказили авторскую позицию, допустили более трех фактических ошибок, выбирали предложенный отрывок.

Задание № 3.1 и 3.2.

В заданиях № 3.1 и 3.2 требовалось ответить на следующие вопросы «Каково эмоциональное звучание стихотворения И.А. Бунина «На проселке?»» и «Какие художественные средства помогают поэту создать образ степной дороги?».

С выполнением этих заданий справилось большинство: К1 – 78,8 %, К2 – 60 %.

Задание №4.

«Сопоставьте стихотворение И.А. Бунина «На проселке» и приведенное ниже стихотворение А.В. Кольцова «В степи». В чем различие настроений лирических героев двух стихотворений?» Данное задание требует глубоких знаний и умения точно формулировать свои мысли, уметь убедительно сопоставлять тексты произведений. С данным заданием справились достаточно хорошо: К1 – 82 %, К2 – 67,7 %, К3 – 53 %.

Задание № 5.

5.1. «Чем различаются характеры женихов Софьи? (По комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?». 5.2. «Образ дороги в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души». 5.3. «Как показана связь мира природы и мира человека в лирике А.А. Фета?». 5.4. «Почему жанр сказки занял особое место в сатире М.Е. Салтыкова-Щедрина?». 5.5. «Что помогает героям А.И. Куприна верить в добро? (На примере одного произведения писателя по Вашему выбору)».

Написание сочинения-рассуждения на литературную тему – задача сложная. Во-первых, надо хорошо знать историю создания того или иного произведения, его тематику, проблематику, смысл названия, поэтику (жанрово-родовые особенности, сюжет, композицию и пр.). В группе не справившихся с данным заданием находятся учащиеся, которые не смогли раскрыть тему или написать минимальное количество слов, поэтому в данной группе процент выполнения всех критериев – 0 %. В остальном средний процент выполнения данного задания составил: К1 - 60,7 %; К2 – 57,7 %; К3 – 56,6 %; К4 – 69,6 %; К5 – 51 %; К6 – 86,6 %; К7 – 48,8 %; К8 – 64,4 %. Можно говорить об определенном уровне читательской культуры участников ОГЭ по литературе: средний процент выполнения по К1 – 60,7 %. Каждая формулировка задания высокого уровня сложности связана с умением выявлять эстетическую художественную самобытность не только отдельного произведения, но и творчества писателя в целом, концепцию автора.

Во-вторых, необходимо соблюдать определенную композицию сочинения. Если тема сформулирована в виде вопроса, значит, во введении требуется прямой ответ, представленный в виде тезиса. Ответ на заданный вопрос сразу покажет, насколько глубоко и концептуально освоено творчество писателя, на каком уровне понимания смысла художественного произведения (авторской позиции) находится ученик. *По критерию № 4* процент выполнения составил – 69,6 %, что свидетельствует о сформированности навыка последовательно выстраивать рассуждение, избегая логических несоответствий и неоправданных повторов.

Как и в прошлом году, у выпускников вызвал трудность критерий № 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», средний процент выполнения которого составил 56,6 %. Включать в текст сочинения теоретико-литературные понятия для многих девятиклассников еще сложно. Как правило, умение экзаменуемых работать с терминами (для оценки в 2 балла) предусматривает не краткое его упоминание в одном предложении, а развернутое пояснение, как он «работает в тексте». По-прежнему искаженно представляют себе соотношение понятий «лирический герой» и «автор», необоснованно используют такие литературоведческие понятия, как «образ», «тип», «конфликт».

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм» (средний процент выполнения 51 %) показал, что во многих работах в той или иной степени присутствовали речевые ошибки, вызвавшие снижение балла по этому критерию.

Критерий 6 «Соблюдение орфографических норм». Критерий направлен на проверку орфографической грамотности выпускников – 86 %. Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) чередование корней (предполагать);
- 2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными;
- 3) написание производных предлогов (в заключение, в отличие);
- 4) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей);
- 5) слитное написание союзов.

Критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм» вызвал трудности у всех категорий выпускников. Основные ошибки связаны с постановкой знаков в сложных предложениях, в предложениях с обособленными членами предложения, с оформлением прямой речи и диалога.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задание № 1.1, 1.2

Работы выпускников 2025 года демонстрируют стабильность подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе. Следует отметить, как и в предыдущие годы, высокий уровень выполнения заданий базового уровня. Абсолютное большинство выпускников справилось с заданиями № 1.1 и 1.2 их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев.

Задание № 5.

У выпускников этого года вызывает затруднение выполнение задания № 5, которое требует серьезной подготовки и знания текстов русской литературы. Стоит отметить большое количество фактических ошибок, связанных с поверхностным знанием произведений, непониманием авторской позиции, искажением исторических фактов. Также многие участники ОГЭ не смогли посчитать слова (менее 150).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

С заданиями №№ 1.1 и 1.2 по критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» справилась большая часть учащихся 87,7 %; заданиями № 2.1 и 2.2 по критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» - 56,2 %; с заданиями № 3.1 и 3.2 по критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» - 78,8 %; с заданием № 4 по критерию «Сопоставление двух произведений» – 82 %.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: задание № 5 К7 «Соблюдение пунктуационных норм» - 48 % выпускников.

В группе участников, показавших удовлетворительные результаты, это умения, связанные с написанием сочинения на литературную тему (5К1 – 5К5), а также «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» – умение базового уровня сложности (2К3) и «Привлечение текста произведения для сопоставления» (4К3) – умение повышенного уровня сложности.

В группе участников, показавших удовлетворительные результаты, это умения, связанные с написанием сочинения на литературную тему (К1, К2, К3, К5), а также «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – умение повышенного уровня сложности (4К2), в задании высокого уровня сложности «Опора на теоретико-литературные понятия» (5К3).

Для группы участников с хорошими и низкими результатами самым проблемным оказалось соблюдение пунктуационных норм. В группе с высокими результатами не отмечено слабо сформированных умений. В целом, средний уровень выполнения заданий базового уровня сложности свидетельствует о среднем уровне подготовленности выпускников к сдаче экзамена по литературе.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Республики Адыгея*

Низкая читательская культура и неумение четко формулировать ответ на вопрос – основная причина затруднений на экзамене по литературе. Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся: умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия произведений разных жанров.).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Стоит отметить неплохие результаты по выполнению заданий № 1.1, 1.2 и задания № 4. Процент выполнения данных заданий увеличился по сравнению с 2024 годом.

○ *Прочие выводы*

Для достижения более высоких результатов ОГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения (аналогичных заданиям № 1.1, 1.2 и 4). На наш взгляд, начинать подобную работу необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения чётко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит учащихся к созданию развёрнутых письменных высказываний.

Необходима также более конструктивная организация повторения программного материала при подготовке к ОГЭ в 9 классе: введение в практику школьного преподавания обобщающих уроков, посвящённых сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (см. Раздел 3).

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

При составлении рекомендаций целесообразно использовать таблицу 3 Кодификатора ОГЭ по учебному предмету, содержащую указание классов, в которых изучается проверяемый учебный материал. Это позволит сформулировать адресные рекомендации для учителей по реализации образовательной программы учебного предмета в конкретных классах основной школы.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса для каждой группы участников ОГЭ с разным уровнем подготовки;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для достижения более высоких результатов ОГЭ необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения (аналогичных заданиям ОГЭ). Подобную работу необходимо начинать с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения четко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что подготовит учащихся к созданию развернутых письменных высказываний. Необходима также более конструктивная организация повторения программного материала при подготовке к ОГЭ в 9 классе: введение в практику школьного преподавания обобщающих уроков, посвященных сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Систематическое использование на уроках литературы приемов технологии развития критического мышления при подготовке к ОГЭ, поскольку каждый ее прием работает на формирование у учеников филологической компетенции и учит правильно работать с информацией через чтение и письмо. Систематическое использование такого вида творческих работ и контроля, как сочинение разных типов: анализ лирического произведения, ответ ограниченного объема на проблемный вопрос, сравнительная характеристика произведений разных жанров.

Подробное изучение темы: «Основные теоретико-литературные понятия», внутри которой особенно выделить следующие направления: форма и содержание литературного произведения (тема, идея, проблематика, сюжет, композиция); стадии развития действия (экспозиция, завязка, кульминация, развязка, эпилог); лирическое отступление; конфликт; система образов, образ автора, автор-повествователь, литературный герой, лирический герой.

Выстроить систему работы по предупреждению речевых, грамматических, пунктуационных и орфографических ошибок.

Обратить внимание на изучение материалов ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями.

○ *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по литературе 2025 года по республике, сравнить их с результатами 2024 г.

2. Внести в региональный (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2025-2026 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Продолжить работу по подготовке экспертов предметных комиссий на курсах и семинарах в АРИПК.

4. Включить в план работы АРИПК семинары-практикумы по выполнению и проверке КИМ по литературе учителями-предметниками.

5. Организовать трансляцию лучших практик по подготовке к основному государственному экзамену по литературе.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

○ Учителям

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы учителям-предметникам в регионе рекомендуется:

- с 5 класса включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: композиционный, стилистический, филологический, лингвистический и лексический анализ и т.д.;
- осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности; организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик;
- особое внимание уделить анализу фрагмента (эпизода, сцены) эпического, драматического, лиро-эпического текста;
- внедрить в практику образовательного процесса анализ лирического произведения не только на уровне образов и изобразительно-выразительных средств, но и на уровне авторской концепции;
- обращать внимание на место изучаемых произведений в творческой эволюции писателя и в историко-литературном процессе в целом.

В процессе обучения предмету и подготовки к экзамену необходимо ориентироваться учебно-методическую литературу, на учебники, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений; соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы с 5 по 11 класс.

Особое внимание следует уделить вопросу типологии речевых, грамматических, логических и фактических ошибок и работе над речевой грамотностью обучающихся.

○ Администрациям образовательных организаций

Рекомендуется организация и проведение диагностических работ, проверяющих глубину понимания произведений, их основную идею; знание содержания произведений, сюжета, системы персонажей; речевые умения и навыки.

Рекомендуется эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ).

Особое внимание следует уделить метапредметному подходу при изучении литературы и подготовки к экзамену. Это относится не только к филологическим дисциплинам (русский язык, иностранный язык), но и ко всем предметам гуманитарного блока (история, обществознание, мировая художественная культура и др.); рекомендуется привлекать консультирующих специалистов-предметников при подготовке выпускников к ОГЭ и ЕГЭ. Так как экзамен по литературе не относится к обязательным, учителям-предметникам рекомендуется применять дифференцированный подход к изучению литературы в старших классах и разработать комплект заданий повышенной сложности для учащихся, планирующих сдавать единый государственный экзамен по литературе. Для таких учеников необходимо расширение перечня обязательных для прочтения произведений, а также включение в него критической литературы и литературоведческих работ. Рекомендуется выработать алгоритм подготовки к экзамену в своей методической системе, включающей организацию выполнения на уроках заданий в формате ОГЭ/ЕГЭ (письменный анализ текста с четким планом к нему) – небольших письменных работ разных жанров.

○ *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»:*

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ОГЭ по литературе в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по литературе 2025 года по муниципальному образованию и сравнить их с результатами 2024 г. по республике.

2. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2025-2026 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с участием муниципальных тьюторов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» регионального учебно-методического объединения (РУМО)
Криушина Елена Анатольевна	МБОУ «СШ № 28» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Нинуху Нуриет Славовна	ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» регионального учебно-методического объединения (РУМО)
Криушина Елена Анатольевна	МБОУ «СШ № 28» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии по литературе

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Журавель Артем Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра