

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Республике Адыгея**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Адыгея (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Адыгея в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Республике Адыгея**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Адыгея

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Республике Адыгея

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	1630	1657	15
2.	Математика (базовый уровень)	1042	1028	15
3.	Математика (профильный уровень)	619	647	0
4.	Физика	195	206	0
5.	Химия	252	264	0
6.	Информатика	197	210	0
7.	Биология	336	359	0
8.	История	277	293	0
9.	География	42	49	0
10.	Обществознание	659	694	0
11.	Литература	99	104	0
12.	Английский язык	148	154	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Адыгея по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1» МО «Город. Адыгейск»	4	19,05	10	47,62	6	28,57	1	4,76
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №9 Майкопского района»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

¹При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

²от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №6 Майкопского района»	9	64,29	5	35,71	0	0,00	0	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» МО «Красногвардейский район»	8	44,44	8	44,44	0	0,00	2	11,11
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	20	41,67	24	50,00	3	6,25	1	2,08
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем Тахтамукайского района	15	60,00	7	28,00	2	8,00	1	4,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай	5	45,45	4	36,36	2	18,18	0	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» п. Зарево МО «Шовгеновский район»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19» а. Новая Адыгя МО «Тахтамукайский район»	5	50,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 4 им. Д.С. Схалыхо» а. Афипсип Тахтамукайского района	1	14,29	3	42,86	3	42,86	0	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	15	22,73	31	46,97	14	21,21	6	9,09
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени А.Г. Сапрунова»	2	15,38	8	61,54	3	23,08	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №10»	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №2»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №10 им. К.Б. Бжигакова» а. Тлюстенхабль МО «Теучежский район»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9» МО «Город. Майкоп»	8	53,33	4	26,67	3	20,00	0	0,00
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 28» МО «Город. Майкоп»	2	11,11	14	77,78	1	5,56	1	5,56
19.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Х.Я. Беретаря» МО «Город. Адыгейск»	8	33,33	12	50,00	2	8,33	2	8,33
20.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7 им. И.Т. Джаримока» а. Джиджихабль	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 4 Майкопского района»	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №3 Майкопского района»	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя образовательная школа №12»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай Тахтамукайского района	3	25,00	6	50,00	2	16,67	1	8,33
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» МО «Город. Майкоп»	8	17,39	22	47,83	12	26,09	4	8,70
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 5 имени Евгения Львовича Шварца»	3	15,00	10	50,00	5	25,00	2	10,00
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» а. Старобжегокай Тахтамукайского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» п.Энем Тахтамукайского района	3	18,75	10	62,50	3	18,75	0	0,00
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3» п. Яблоновский Тахтамукайского района	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3» а. Джерокай Шовгеновского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Сушкина Т.Г.» с. Белое МО «Красногвардейский район»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» х. Чернышев МО «Шовгеновский район»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»МО «Город Майкоп»	4	18,18	11	50,00	6	27,27	1	4,55
34.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15»МО «Город Майкоп»	2	15,38	7	53,85	3	23,08	1	7,69
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2»МО «Город Майкоп»	18	45,00	15	37,50	3	7,50	4	10,00
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской	5	29,41	10	58,82	2	11,76	0	0,00
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза А. Б. Чуца» а. Панахес Тахтамукайского района	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №18» МО «Город Майкоп»	14	66,67	3	14,29	4	19,05	0	0,00
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 9»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
40.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №3»	1	20,00	3	60,00	0	0,00	1	20,00
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №8 имени В. Солдатенко»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
42.	Муниципальное общеобразовательное учреждение бюджетное «Средняя школа №10» а. Козет Тахтамукайского района	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
43.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №5 Майкопского района»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
44.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №7 Майкопского района»	8	53,33	7	46,67	0	0,00	0	0,00
45.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 им. Ю.К. Намитокова» а. Понежукая	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
46.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» х. Псекупс	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
47.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6» а. Габукай	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
48.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» а. Нешукай	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
49.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9 им. К. Х. Нехая» а. Вочепшия	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №5»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
51.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района»	11	57,89	5	26,32	3	15,79	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
52.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22»МО «Город Майкоп»	9	11,84	40	52,63	14	18,42	13	17,11
53.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19»МО «Город Майкоп»	7	14,58	17	35,42	12	25,00	12	25,00
54.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» МО «Город Майкоп»	14	32,56	22	51,16	3	6,98	4	9,30
55.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»	10	23,81	22	52,38	7	16,67	3	7,14
56.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского Союза Хусена Борежевича Андрухаева» МО «Шовгеновский район»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
57.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а. Новая Адыгя Тахтамукайского района	12	31,58	21	55,26	3	7,89	2	5,26
58.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6» п. Энем Тахтамукайского района	7	26,92	12	46,15	7	26,92	0	0,00
59.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №4»	5	38,46	5	38,46	2	15,38	1	7,69
60.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
61.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №7»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
62.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №11»	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
63.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №5 им. Героя Советского Союза Алия Юсуфовича Кошева»	0	0,00	4	80,00	0	0,00	1	20,00
64.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №7»	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
65.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 24» а. Шенджий Тахтамукайского района	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
66.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	12	27,91	20	46,51	5	11,63	6	13,95
67.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 им. А.И. Хуаде» а. Гатлукай	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
68.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» а. Кунчукохабль	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
69.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №11 Майкопского района»	10	58,82	6	35,29	1	5,88	0	0,00
70.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 8 Майкопского района»	8	80,00	1	10,00	1	10,00	0	0,00
71.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №10 Майкопского района»	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
72.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15» п. Яблоновский Тахтамукайского района	2	18,18	4	36,36	3	27,27	2	18,18
73.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Д.А. Ашхамафа» а. Хакуринохабль, Шовгеновского района,	3	33,33	6	66,67	0	0,00	0	0,00
74.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11» с. Красногвардейское	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
75.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им. Ю.И. Глюстена» МО «Город Адыгейск»	2	28,57	4	57,14	0	0,00	1	14,29
76.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» с. Большесидоровское	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
77.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10»МО «Город Майкоп»	3	25,00	7	58,33	1	8,33	1	8,33
78.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13» п. Новый Тахтамукайского района	5	35,71	8	57,14	1	7,14	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
79.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» МО «Город Майкоп»	15	40,54	19	51,35	3	8,11	0	0,00
80.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» п. Яблоновский Тахтамукайского района	10	28,57	14	40,00	9	25,71	2	5,71
81.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» МО «Город Майкоп»	12	24,00	32	64,00	4	8,00	2	4,00
82.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №10 имени Ф.И. Антонца»	2	22,22	5	55,56	2	22,22	0	0,00
83.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа № 9»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
84.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	7	58,33	4	33,33	1	8,33	0	0,00
85.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Первого Президента Республики Адыгея Джаримова Аслана Алиевича»	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
86.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №8»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
87.	Частное учреждение «Общеобразовательная организация «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³ по литературе

РАЗДЕЛ I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
81	5,07	94	5,03	104	6,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	72	88,89	78	82,98	86	82,69
Мужской	9	11,11	16	17,02	18	17,31

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	104
Из них:	99
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	99
Из них:	36
- выпускники лицеев и гимназий	52
- выпускники СОШ	11
- центр образования	11

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	5	4,81

³При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	4	3,85
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	67	64,42
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	3	2,88
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	1	0,96
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	11	10,58
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	11	10,58
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	1	0,96
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	1	0,96

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1.	Зинин С.А. Литература, «Русское слово», 2018 г.	5 %
2.	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Литература. 11 класс. Учебник. В 2-х частях, 2021 г.	35%
3.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и другие. Литература 11 кл. Изд.: Просвещение, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 г.	10 %
4.	Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. Литература (базовый уровень) (в 2-х частях), АО «Издательство «Просвещение -2020, 2021 г.	25 %
5.	Лебедев Ю.В. Литература (10-11) 2018, 2019, 2020, 2021 г.	25 %

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается, что количество участников ЕГЭ по литературе в 2022 году не подверглось значительным изменениям. Количество

⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

участников ЕГЭ по литературе возросло незначительно – на 10 человек по сравнению с 2021 г. - 94 чел. и составило 104 участника, а в 2020 г. – 81 чел.

Соотношение между девушками и юношами осталось практически неизменным. В 2022 г.- 82,69 % девушек и 17,31 % юношей, в 2021 году – это 82,98 % и 17,02 %, в 2020 году – 88,89% и 11,11 % соответственно. Традиционно девушек, сдававших литературу, примерно в 5 раз больше юношей.

В основном участники ЕГЭ представлены выпускниками текущего года – 95,19% (практически в том же самом соотношении, что и в прошлые два года 91,48%). Выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев.

По типам общеобразовательных организаций наблюдается стабильное количество участников экзамена из гимназий, лицеев и СОШ:

- количество выпускников гимназий и лицеев, сдавших ЕГЭ по литературе в 2022 г. – 36 чел., в 2021 г. – 15 чел. и 16 чел. соответственно.

- количество выпускников СОШ, сдавших ЕГЭ по литературе в 2022 г. – 52 чел., что больше на 9 чел. по сравнению с 2021 г. – 43 чел. и на 8 чел., чем в 2020 г. - 46 чел.;

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается следующая динамика по количеству участников ЕГЭ по литературе:

- в МО «Город Майкоп» в 2022 г. – 67 чел., что больше на 20 чел. по сравнению с 2021 г. - 47 чел. и в 2020 г. – 43 чел., что меньше на 24 чел. по сравнению с 2022 г.;

- в МО «Майкопский район» в 2022 г. – 11 чел., что на 1 чел. меньше по сравнению с 2021 г. – 12 чел. и в 2020 г. – 12 чел.;

- в МО «Тахтамукайский район» в 2022 г. – 11 чел., что на 1 чел. меньше по сравнению с в 2021 г. – 10 чел. и в 2020 г. – 10 чел.

- количества административно-территориальных единиц по количеству участников ЕГЭ по литературе осталось неизменным.

В 2022 году состав и количество участников государственной итоговой аттестации не претерпели существенных изменений по сравнению с предыдущими годами. Преодолев сложности, связанные с ограничениями, вызванными пандемией, текущая аттестация характеризовалась определенной стабильностью.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Адыгея		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ^б , %	7,41	7,45	4,81
2.	от 61 до 80 баллов, %	34,57	39,36	12,50
3.	от 81 до 99 баллов, %	9,88	8,51	8,65
4.	100 баллов, чел.	1	0	0
5.	средний тестовый балл	57,93	56,24	54,06

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,41	7,45	4,81	7,41
2.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,57	39,36	12,50	34,57
3.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,88	8,51	8,65	9,88
4.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	1
5.	Средний тестовый балл	57,93	56,24	54,06	57,93

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Центр образования	9,09	63,64	18,18	9,09	0
Лицей	9,09	68,18	9,09	13,64	0
Гимназия	0	92,86	7,14	0	0
Средняя общеобразовательная школа	3,51	73,68	14,04	8,77	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

^бЗдесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

		ниже минимальног о	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0,00	80,00	20,00	0,00	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	4,48	71,64	11,94	11,94	0
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	9,09	63,64	18,18	9,09	0
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	9,09	81,82	9,09	0,00	0
8.	Муниципальное образование «Теучежский район»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
---	-----------------	--	---	---

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.				

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.				

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по литературе в 2022 г. - 54,06 немного снизился по сравнению с 2021 г. – 56,24 б. и с 2020 г. – 57,94 б.

Мониторинг результатов ЕГЭ по литературе показал следующую динамику:

- количество обучающихся, не достигших минимального порога, в 2022 г. – 4,81 %, что меньше на 2,64% по сравнению с 2021 г. - 7,45% и незначительно увеличилось на 0,4 % по сравнению с 2020 г. (7,41%).

- незначительно увеличилась доля выпускников, получивших высокие баллы (от 81-99) в 2022 г.- 8,65 %, в 2021 г. – 8,51%, в 2020 г. – 9,88%.

Максимальный балл (100 баллов) по литературе в 2022 г. как и в 2021 г. никто не получил. В 2020 г. – 1 чел.

Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального, по категориям:

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в 2022 г. – 7,41 %, что меньше на 1,27 % по сравнению с 2021 г. – 8,14 %, и на 0,27 % больше, чем 2020 г., – 7,14 %.

- в 2022 г доля выпускников прошлых лет - 4,81 %, обучающихся СПО - 7,45%, и участников с ограниченными возможностями здоровья 7,41 %, набравших балл ниже минимального соответственно увеличилась по сравнению с 2021 г. в Республике Адыгея и равна 0, а в 2020 г. – 0, 25 %, соответственно, что свидетельствует о сокращении количества участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, в 2021 г. по категориям:

- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2022 г. – 34,57 %, что на 9,62 % больше по сравнению с 2021 г. - 44,19 %, и на 11,14 % меньше по сравнению с 2020 г. – 45,71 %;

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- доля участников текущего года, обучающихся по программам СПО, выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ в 2022 г. - 7,45 %, 4,81 %, 7,41 %, что значительно меньше по сравнению с 2021 г. по 50 %, а в 2020 г. - 50%, соответственно;

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов по категориям:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2021 г. - 39,53 %, что на 3,82 % больше, чем в 2020 г. - 35,71 %;

- среди выпускников прошлых лет участников экзамена по литературе в 2021 г. - 33,33%, что на 8,33 % больше, чем в 2020 г. - 25 %;

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и участников ЕГЭ с ОВЗ в 2021 г. по 50 %, а в 2020 г. - 28,57%, 1,23% соответственно.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов по категориям:

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, в 2022 г. - 9,88 %, что на 1,74 % больше по сравнению с 2021 г. - 8,14 % и на 1,55 % меньше по сравнению с 2020 г. - 11,43 %;

- среди выпускников прошлых лет в 2022 г. - 8,65 %, что меньше на 8,02% по сравнению с 2021 г. - 16,67% и в 2020 г. - 0 %;

- среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО в 2022 г. - 8,51 %, что на 8,51 % больше по сравнению с 2021 г. и 2020 г. - 0 %;

Доля участников, получивших 100 баллов по категориям:

- в 2022 г. как и в 2021 г. никто не получил 100 баллов, что свидетельствует о сокращении количества участников по сравнению с 2019-2020 гг. - 1%.

Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального по АТЕ:

- МО «Город Майкоп» в 2022 г. - 4,48 %, что меньше на 10,41% по сравнению с 2021 г. - 14,89 % и свидетельствует об уменьшении доли участников, набравших балл ниже минимального, на 7,15 % по сравнению с 2020 г. - 11,63%;

- в МО «Майкопский район» и МО «Тахтамукайский район» в 2022 г. - 9,09 % -, что на 9,09 % больше по сравнению с 2021 г. поскольку в этих муниципальных образованиях в 2021 г. не было обучающихся, набравших балл ниже минимального.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов по АТЕ:

• *наблюдается увеличение:*

- МО «Гиагинский район» в 2022 г. - 80,00 %, что на 11,43 % больше по сравнению с 2021 г. - 71,43 % и на 30 % по сравнению с 2020 г. - 50 %;

- МО «Город Майкоп» в 2022 г. - 71,64%, что на 39,73 больше по сравнению с 2021 г. - 31,91% и на 22,8 % по сравнению с 2020 г. - 48,84%;

- МО «Кошехабльский район» в 2022 г. - 100 %, что на 32,34 % больше по сравнению с 2021 г. - 66,67% и на 50 % по сравнению с 2020 г. - 50%;

- МО «Красногвардейский район» в 2022 г. - 100 %, что на 50 % больше по сравнению с 2021 г. - 50% и на 37,5 % по сравнению с 2020 г. - 62, 5 %;

- МО «Майкопский район» в 2022 г.- 63,64 %, что больше на 5,31 % по сравнению с 2021 г. - 58,33% и на 21,97 % по сравнению с 2020 г. - 41,67%;

- МО «Тахтамукайский район» в 2022 г. - 81,82 %, что больше на 31,82% по сравнению с 2021 г. - 50% и на 41,82 % по сравнению с 2020 г. - 40%;

- МО «Шовгеновский район» в 2022 г. - 100 %, что больше на 66,67 % по сравнению с 2021 г. - 33,33 %;

- МО «Теучежский район» в 2022 г. - 100 %, что больше на 100 % по сравнению с 2021 г., так как не было в 2021 г. обучающихся, набравших от минимального до 60 баллов.

- в МО «Город Адыгейск» в 2022 г. и 2021 г. - 75,00 %, что меньше на 25,00 % по сравнению с 2020 г. - 100%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, по АТЕ:

• *: сократилось в*

- МО «Тахтамукайский район» в 2022 г. – 9,09 %, что меньше на 30,91 % по сравнению с 2020 г. и 2021 г. по 40%.

- МО «Город Майкоп» в 2022 г. – 11,94 %, что меньше на 30,61 % по сравнению с 2021 г. – 42,55 % и уменьшилось на 20,62 % по сравнению с 2020 г. – 32,56%;

- МО «Красногвардейский район» в 2022 г. – 0,00 %, что на 50 % меньше по сравнению с 2021 г. – 50%;

- МО «Майкопский район» в 2022 г. – 18,18 %, что меньше на 6,82 % по сравнению с 2020 г. и 2021 г. по 25%;

- МО «Гиагинский район» в 2022 г. – 20,00 %, что меньше на 8,57 % по сравнению с 2021 г. – 28,57 % и на 40 % по сравнению с 2020 г. – 60%;

- МО «Кошехабльский район» в 2022 г. – 0,00 %, что меньше на 33,33 % по сравнению с 2021 г. – 33,33% и на 50 % по сравнению с 2020 г. – 50%.

- *стабильные результаты:*

- - в МО «Город Адыгейск» в 2022 г. и 2021 г. – 25 %, что увеличилось на 25 %, чем в 2020 г. – 0.

- **Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по АТЕ:**

- *увеличение:*

- - в МО «Город Майкоп» в 2022 г. – 11,94 %, что на 1.3 % больше по сравнению с 2021 г. – 10,64% и увеличилось на 4,96 %, чем в 2020 г. – 6,98%;

- *уменьшение:*

- - в МО «Гиагинский район» в 2022 г. и 2021 г. – 0 %, сократилось на 20% по сравнению с 2020 г. – 20%;

- - в МО «Майкопский район» в 2022 г. – 9,09 %, что меньше на 7,58 % по сравнению с 2021 г. – 16,67% и ниже на 15,91 % по сравнению с 2020 г. – 25%;

- - в МО «Тахтамукайский район» в 2022 г. доля участников, получивших от 81 до 99 баллов 0 % по сравнению с 2020 г. и 2021 г. – по 10%;

- *стабильные результаты:*

- - в муниципальных образованиях: «Кошехабльский район», «Красногвардейский район», «Город Адыгейск», «Шовгеновский район», «Теучежский район» в течении последних трех лет не было участников ЕГЭ по литературе, получивших от 81 до 99 баллов.

Участников, получивших 100 баллов, в 2022 - 2021 гг. нет, в 2020 г. – 1 чел.

Итак, можно выделить такие значительные изменения в результатах 2022 года по литературе, как увеличение количества участников, успешно справившихся с заданиями КИМ в целом. Кроме того, значительно улучшились показатели выполнения заданий тестовой части, а также наиболее сложных частей – сопоставительных заданий типа 9, 16, а также заданий профильной части.

Можно сделать вывод, что происходит постепенное освоение основных компетенций, необходимых для успешной сдачи единого государственного экзамена по литературе. На наш взгляд, стабильность результатов ЕГЭ достигается благодаря целенаправленной систематической работе институтов повышения квалификации, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

В Республике Адыгея продолжается работа, целью которой является оказание методической поддержки районам и школам с низкими результатами ГИА; проводятся, разрабатываются индивидуальные образовательные траектории подготовки к ГИА, обеспечивающие повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие и высокие результаты ЕГЭ по литературе невозможна, поскольку сравнение результатов проводится при условии, если количество выпускников текущего года от ОО не менее 10 человек.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:
 - в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;
 - в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).
2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.
3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).
4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.
5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).
6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».
7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).
8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.
9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

В экзаменационной работе выделены 2 части, заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1- 6).

Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Задание 6 предполагало сопоставительный анализ двух произведений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения:

- задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр);

- задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала, позволяет проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса: внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Теоретико-литературные знания эпического, лироэпического, драматического произведения	Б	86	40	85	100	100
2		Б	92	100	89	100	100
3		Б	16	0	12	21	57
4		Б	65	0	63	86	100
5К1	Соответствие ответа заданию	П	91	50	91	100	100

¹⁰Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К2	Привлечение текста для аргументации	П	80	40	78	96	100
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	59	0	57	75	100
6к1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	75	10	72	100	100
6К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	49	5	42	79	86
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	49	0	41	82	100
7	Теоретико-литературные знания стихотворения, баллады, басни	Б	86	60	85	93	100
8		Б	80	60	76	100	100
9		Б	69	40	65	93	86
10К1	Соответствие ответа заданию	П	95	50	97	96	100
10К2	Привлечение текста для аргументации	П	87	40	87	93	100
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	63	20	61	68	100
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	77	30	75	93	100
11К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	56	15	52	75	100
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	57	10	51	86	93
12К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	61	7	56	83	100
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	58	7	54	88	100
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	60	7	62	95	100
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	66	7	62	95	100
12К5	Соблюдение речевых норм	В	44	0	38	67	100
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	56	20	49	86	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	52	0	45	93	86
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	62	20	56	100	86

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 %:

- задание 3, проверяющий теоретико-литературные знания эпического, лироэпического, драматического произведения – 16 %.

задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 % нет.

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

К успешно усвоенным элементам содержания/освоенным умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести:

1) задания базового уровня - 1, 2, 4, 7, 8, 9 проверяют умения выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

2) задания высокого уровня – 12К1, 12К2, 12К3, 12К4, 12К6, 12К7, 12К8 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие, привлечение текста произведения для аргументации, опора на теоретико-литературные понятия, композиционная цельность и логичность, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм).

3) задания повышенного уровня – 5К1, 5К2, 5К3, 6К1, 10К1, 10К2, 10К3, 11К1, 11К2, 11К3 (соответствие ответа заданию, привлечение текста для аргументации, логичность и соблюдение речевых норм, сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом),

К недостаточно усвоенным элементам содержания / освоенным умениям, навыкам, видам деятельности относятся:

- задание 3 базового уровня (основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции);

- задание 6К2, 6К3 повышенного уровня (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, логичность и соблюдение речевых норм);

- задание 12К5 высокого уровня (соблюдение речевых норм).

Следует отметить наличие определенных трудностей в вопросах речевого оформления работ, хотя в целом этот показатель несколько повысился. Средний процент качества речевого оформления заданий 5 и 10К3 составляет 59% и 63 %, а заданий 6К3 и 11К3 – 49% и 57 % соответственно. Таким образом, при возрастании уровня сложности задания уровень речевой грамотности существенно не изменился. Вместе с тем общий уровень речевого оформления ответов на задания повышенного уровня сложности снизился на 17 % по сравнению с 2021 г. и составил 49 %.

При обращении к части 2 экзаменационной работы установлено, что результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинение) существенно возросли, причем следует учесть, что в 2022 г. впервые в систему оценивания сочинения были включены критерии грамотности (К6–К8, всего 3 первичных балла), и это стимулировало внимание к соблюдению норм русского литературного языка (грамматических, орфографических, пунктуационных). Средний процент выполнения заданий данного типа в 2022 г. – 57,37 % (в 2021 г. – 47,2 %). Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения заданий 12.1–12.5 приходится на критерий 12К5 (соблюдение речевых норм) – 44 % и критерий 12К6 (соблюдение орфографических норм) – 56 %. Оба показателя подтверждают выводы, сделанные ранее по итогам анализа работ, базового и повышенного уровней сложности: данные по критерию К3 свидетельствуют о снижении уровня внимания к теории литературы на уроках и при подготовке к экзамену. В свою очередь, данные по критерию К5 свидетельствуют о низкой речевой культуре выпускников.

Таким образом, по-прежнему актуальными остаются вопросы повышения культуры письменной речи школьников, а также проблемы, связанные с качественным освоением содержания художественных произведений и соответствующей литературоведческой терминологии. Вновь введенные критерии проверки грамотности по трем показателям (К6 (орфография) – 56 %; К7 (пунктуация) – 52 %; К8 (грамматика) – 62 %) в целом выявили способность большинства экзаменуемых применять при написании сочинения навыки практической грамотности, полученные в процессе изучения русского языка.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ результатов по учебному предмету (вариант №301).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1- 6). Первый комплекс заданий относится к фрагменту романа Л. Н. Толстого «Война и мир».

Задание №1 вызвало затруднение у слабой группы участников - 40%, однако все остальные группы успешно выполнили это задание.

Задание №3 в этом году было сложным для трех групп участников - 0%; 12%; 21%. В данном варианте затруднение вызвало задание № 3, в котором требовалось соотнести фамилии героев произведения с фактами их судьбы. Задание нацелено на детальное знание содержания произведения. Результат выполнения показал, что большинство экзаменуемых недостаточно хорошо знакомы с текстом произведения.

Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. В данном варианте необходимо дать развернутый ответ на вопрос (по выбору): «Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?» «Как приведенный фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?». С этим заданием справилось большинство участников экзамена (5К1-94%; 5К2-83%; 5К3-56%).

Задание № 6 предполагало сопоставительный анализ двух произведений: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чем сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведенного фрагмента «Войны и мира»? Средний процент выполнения этого задания (ответ - аргументация - речь) составил 92 – 56 -47 баллов, что ниже процента выполнения задания № 5. В большинстве случаев при сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании. Часто экзаменуемые допускали фактические ошибки, связанные с незнанием текста произведения или исторического контекста. Однако были и достаточно интересные работы, авторы которых продемонстрировали навыки литературоведческого и сопоставительного анализа.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения Д. Г. Байрона «Ты плачешь». Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр).

Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. В данном варианте задание 10К1 предполагало ответ на вопрос: «Каким в стихотворении Д.Г. Байрона предстает образ возлюбленной?»; 10.2: «В чем состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?». С анализом стихотворения, экзаменуемые справились достаточно хорошо (10К1-100%; 10К2-92%; 10К3-58%), несмотря на то, что данное стихотворение не значилось в кодификаторе. Данный результат позволяет судить о том, что, находясь в равных условиях, выпускники владеют анализом лирического произведения.

Задание 11: «Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чем сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведенном стихотворении Д.Г. Байрона?» вызвало сложности, и процент выполнения оказался ниже (11К1 - 83%; 11К 2 - 60%; 11К3 - 47%). Экзаменуемые формально или поверхностно сопоставляли произведение с предложенным текстом, называли произведения без указания автора.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала, позволяет проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи

данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. В данном КИМ участнику экзамена предложены на выбор пять тем для сочинения с опорой на текст произведения (12.1–12.5):

12.1. Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?

12.2. Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

12.3. Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трех стихотворений).

12.4. Отражение общественных нравов в отечественной литературе 20-21 в. (На примере одного –двух произведений).

12.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрации?

Эксперты сошлись во мнении, что темы были интересными и доступными, но большинство участников экзамена в данном варианте выбрали тему 12.2 «Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)). Наиболее подготовленные выпускники продемонстрировали умение осмыслить характер героя, основные противоречия и причину поведения Обломова. Однако многие экзаменуемые поверхностно раскрыли тему, мотивируя «погасание» героя только его ленью, выдвинутый ими тезис многократно дублировался. Характер Обломова трактовался односторонне, выпускники описывали не характер и причины поведения героя, а его действия, при этом не могли объяснить мотив его поступков. Текст произведения такой группой экзаменуемых привлекался на уровне пересказа. Задание №12 данного варианта в среднем было выполнено по 12К1 на 65%. Для аргументации текст зачастую привлекался на уровне общих рассуждений или пересказа, поэтому по критерию № 2 процент выполнения составил 61 балл. 12К3 - 59%. Надо отметить, что качество речи и грамотность при написании сочинения недостаточное: 12К5 - 41%, 12К7 - 39%.

Анализ показал, что имеются проблемы, связанные с умением анализировать и сопоставлять тексты художественных произведений. Проблемным остается уровень речевых компетенций.

○ Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В современной школе акцент сделан на формирование ключевых компетенций учащихся. В этой связи важно подчеркнуть, что выбор УМК, в частности, по литературе существенно влияет на уровень образовательных результатов. Следовательно, необходимо выбрать учебник, соответствующий новым требованиям, ориентированный на современного школьника, отвечающий запросам времени, позволяющий обеспечивать не только качественное преподавание предмета, но и являющийся источником познания мира и человека, раскрывающий «культурный код», способствующий полноценному становлению личности, содержащий материал для успешной сдачи ЕГЭ по литературе. Цели изучения литературы в школе предполагают развитие мышления, позволяющего понимать авторскую позицию, критически осмысливать информацию, анализировать, систематизировать полученные данные, принимать самостоятельные решения. Таким образом, ученик становится активным участником трансляции культуры, так как в процессе своего развития, усваивает ее на личностном уровне.

УМК под редакцией Ю.В. Лебедева, В.П. «Литература» (базовый уровень) проверен временем на протяжении не одного десятка лет. В учебнике подробно представлены биографии писателей, прослежена эволюция их творчества, дан текстуальный анализ художественных произведений, широко представлен историко-культурный контекст. Дидактика учебника (вопросы для самопроверки, индивидуальной работы, для коллективных проектов и

литературоведческих практикумов, темы сочинений, рефератов) помогают обучающимся достичь планируемых результатов, глубже постичь своеобразие русской классики, развить самостоятельные исследовательские навыки.

По учебнику Лебедева Ю.В. «Литература» занимаются обучающиеся МО «Майкопский район», МО «Город Майкоп» который имеет наилучший результат в группе от 81 до 99 баллов по сравнению с другими муниципальными образованиями (25 %).

По учебнику Коровина В.И., Вершинина Н.Л. «Литература» занимаются представители пяти муниципальных образований из 9, два из которых входит в состав АТЕ с положительными результатами: МО «Тахтамукайский район» (9,09%), МО «Город Майкоп» (11,94 %), МО «Майкопский район» (18,18 %), МО «Город Адыгейск» (25 %), МО «Гиагинский район» (20 %).

Методически грамотное включение учебника в процесс подготовки к ЕГЭ по литературе существенно повысит шанс получить высокий балл на экзамене. Авторы всех учебников ориентируют преподавателя на урок сотворчества. Эта модель выдвигает на первое место не учителя, а ученика, который с помощью педагога идёт к литературному произведению, а от него к автору. Построение урока с опорой на современные педагогические технологии, открывающие возможности для применения активно-деятельностных подходов (поисково-исследовательской деятельности, самостоятельного изучения материала и т.п.); коммуникационных технологий (организации совместной работы учащихся, самостоятельной работы с информацией); индивидуализации и дифференциации обучения, позволяет стимулировать познавательную активность обучающихся, формировать навыки самостоятельного приобретения знаний, развивать самостоятельную творческую активность. Осуществлять культуроведческий подход учителю позволяет работа с иллюстрациями, рисунками, портретами.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Низкий процент выполнения заданий 6 и по критерию №2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» напрямую связан с такими метапредметными умениями, как умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

Неумение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью повлекло ошибки при выполнении заданий 5К3; 6К3; 10К3; 11К3; 12К5 - «Логичность и соблюдение речевых норм»; «Соблюдение речевых норм».

К наиболее частым речевым ошибкам, выявленным в работах ЕГЭ по литературе, можно отнести:

- неоправданный повтор одного и того же слова или однокоренных слов;
- неточное словоупотребление (оно может возникать по разным причинам, в том числе из-за незнания лексического значения слова или реалии, обозначенной этим словом);
- немотивированное употребление стилистически сниженных, эмоционально окрашенных слов и выражений;
- необоснованный пропуск слова;
- неуместное употребление слов (особенно местоимений), приводящих к смысловой размытости или неоднозначности высказывания, и др.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Знание содержания большинства указанных в кодификаторе 2022 литературных произведений разных родов литературы; владение основными теоретико-литературными

понятиями; знание литературных направлений и течений в условиях историко-литературного процесса: умение находить тему, проблему, идею литературного произведения; выделять авторскую позицию.

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- **задания базового уровня** проверяют умения выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса:

- задание № 1 - 86 %;
- задание № 2 - 92 %;
- задание № 4 - 65 %;
- задание № 7 – 86 %;
- задание № 8 – 80 %;
- задание № 9 – 69 %.

- **задания высокого уровня:**

- задание 12К1 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие) - 61 %;
- задание 12К2 (привлечение текста произведения для аргументации) – 58 %;
- задание 12К3 (опора на теоретико-литературные понятия) – 60 %;
- задание 12К4 (композиционная цельность и логичность) – 66 %;
- задание 12К6 (соблюдение орфографических) – 56 %;
- задание 12К7 (соблюдение пунктуационных норм) – 52 %;
- задание 12К8 (соблюдение грамматических норм) – 62 %.

- **задания повышенного уровня:**

- задание 5К1, 10К1 (соответствие ответа заданию) – 91 %, 95% соответственно;
- задание 5К2, 10К2, 11К2 (привлечение текста для аргументации) – 80 %, 87 %, 57 % соответственно;
- задание 5К3, 10К3, 11К3 (логичность и соблюдение речевых норм) – 59 %, 63 %, 57 % соответственно;
- задание 6К1, 11К1 (сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом) – 75 %, 77 % соответственно.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Литература – один из важнейших школьных предметов, формирующих мыслящую, граждански зрелую личность. Результаты ЕГЭ 2022 года свидетельствуют о том, что интеллектуальная и нравственная подготовка выпускников находится на недостаточно высоком уровне. Выпускники очень мало читают и как результат не умеют грамотно, логично и связно высказывать свои мысли, не умеют размышлять, плохо понимают смысл прочитанного. Анализируя выявленные типичные ошибки в ответах, хочется указать на главное: недостаточную подготовленность учителей-предметников в некоторых общеобразовательных организациях. Это очевидно проявляется в незнании формата выполнения определенных заданий. Необходимо организовать системную и планомерную работу по повышению квалификации учителей с привлечением ведущих экспертов предметной комиссии по литературе. В преподавании курса истории русской литературы учащихся следует нацелить на сознательное освоение знаний, усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи, серьезнее изучать «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для единого государственного экзамена по литературе».

Необходимо выработать методику подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе: они должны быть знакомы с критериями оценок (причем не прошлого, а текущего года, поскольку изменения, пусть и незначительные, вносятся ежегодно). Учителя должны готовить учеников к определенному типу письменных ответов. Во-первых, это краткие, точные и четкие ответы в объеме 5–10-ти предложений, во-вторых, сочинения, в которых использовались бы

литературоведческие термины и пр. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление: необходимо не просто вспомнить произведение, в котором поднимается та же проблема или присутствует тот же мотив или такой же тип героя, но и указать, что общего и различного у названного и исходного произведений. Кроме того, подготовку к ЕГЭ следует начинать не в 11 классе, как это сейчас практикуется, а гораздо ранее, уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по литературе проверяют одинаковые знания и умения, они преемственны друг с другом. Поэтому необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ, для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

Экзаменуемые иногда не рассчитывают свое время, когда дети мотивируют слабые ответы недостатком времени для экзаменационной работы. Правильная организация, контроль времени, умение четко и грамотно отражать свои суждения и выводы также являются контролируемыми экзаменом в новой форме умениями и навыками.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточное владение основными видами текстовой деятельности, такими как сравнительно-сопоставительный анализ и интерпретация текста, что приводит к поверхностному раскрытию темы и аргументации текста на уровне общих рассуждений. Проблемным остается и соблюдение речевых и грамматических норм.

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- задание 3 базового уровня (основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции) – 16 %;
- задание 6К2, 6К3 повышенного уровня (привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации, логичность и соблюдение речевых норм) – по 49 %;
- задание 12К5 высокого уровня (соблюдение речевых норм) – 44 %.

Развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важными направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения не только заданий 5, 6, 10, 11 повышенной сложности, но и задания 12 высокой сложности (сочинения). Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время именно объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, являются отличной тренировочной площадкой для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Выпускники 2022 г. в целом продемонстрировали удовлетворительную подготовку по предмету, показав знания в области истории и теории литературы, а также навыки анализа и интерпретации художественных произведений отечественной и зарубежной литературной классики, впервые введенной в содержательный формат экзамена. Ответы выпускников на задания различного типа свидетельствовали о понимании экзаменуемыми условий их успешного выполнения: точность в использовании теоретико-литературной терминологии; способность включать рассматриваемое произведение в литературный контекст; умение

строить письменные монологические высказывания на литературную тему, обладающие композиционной стройностью и внутренней логикой, отвечающие речевым и грамматическим нормам.

Итоговый анализ результатов экзамена 2022 г. и сопоставление их с итогами 2021 г. подтверждают оправданность внесенных в экзаменационную модель частных изменений.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Анализ динамики результатов и методические рекомендации, разработанные на основе статистико-аналитического отчета по литературе в 2021 г., позволяют педагогам с ориентироваться в том, какие задания и темы оказались наиболее сложными для участников ЕГЭ-2021 и на что стоит обратить внимание при подготовке к экзамену.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Дорожная карта позволила скорректировать работу по подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе и определила перечень мероприятий, позволивших планомерно вести работу с учетом ошибок, допущенных в 2021 году. Своевременно были проведены все мероприятия в рамках подготовки выпускников, педагогов, экспертов.

○ *Прочие выводы:*

Введение критериев оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение) показало, что необходимо усилить практическую работу, нацеленную на исправление орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет дать учителям следующие рекомендации:

- формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- проводить на уроках русского языка и литературы систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

¹¹Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- на литературы особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- уметь аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;

- уметь воспроизводить содержание литературного произведения.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

Необходимо выстроить подготовку к ЕГЭ с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) Со слабоуспевающими обучающимися необходима:

- индивидуализация домашнего задания;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- помощь в выполнении задания 2 части.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации:

- демонстрация знаний произведений русской литературы с учетом приведения примеров двух или более текстов, затрагивающих общие темы или проблемы;

- обоснование выбора художественного произведения для анализа с учетом тематики и проблематики произведения;

- использование для раскрытия тезисов своего высказывания указания на фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

- объективное изложение текста с учетом понимания авторской позиции: характеризую произведение, выделять две (или более) основные темы или идеи

произведения, показывать их развитие в ходе сюжета, их взаимодействие и взаимовлияние и, как следствие, раскрывать сложность художественного мира произведения;

- анализ жанрово-родового выбора автора, раскрытие особенностей развития и связей элементов художественного мира произведения: места и времени действия, способов изображения действия и его развития, способов введения персонажей и средств раскрытия и/или развития их характеров;

- определение контекстуального значения слов и фраз, используемых в художественном произведении (включая переносные и коннотативные значения), оценивание их художественной выразительности с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости.

Региональному учебно-методическому объединению:

- проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2022 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2021 г.;
- внести в план работы на 2022-2023 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2023;
- курировать работу муниципальных методических объединений в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2023;
- определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по литературе в 11-х классах.

Муниципальным методическим объединениям:

- проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2022 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2021 г.;
- внести в план работы на 2022-2023 учебный год вопросы, касающиеся подготовки к ГИА -2023.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в 2022 году в Республике Адыгея опубликован на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» <https://aripk.ru/> в разделе «Методическое сопровождение ГИА».

4.3.1. Адрес страницы размещения: <https://aripk.ru/metodicheskoe-soprovozhdenie-gia-24>

4.3.2. Дата размещения: 10.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021- 2022г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Обучение русскому родному языку и русской родной литературе	Май 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея	Проведены практические занятия по подготовке к государственной итоговой аттестации
2.	Итоговое сочинение: структура и критерии оценивания	Октябрь 2021 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея	Проведены практические занятия по подготовке к написанию итогового сочинения
3.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 108 часов)	Январь 2022 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ по литературе
4.	Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов» (объем 36 часов)	Январь 2022 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
5.	Итоги ГИА-2021 по русскому языку и литературе	Январь 2022 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
6.	Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА2022	Январь 2022 г., ГБУ ДПО РА «АРИПК», учителя русского языка и литературы	Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч. г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Август 2022 г.	Разработка плана работы секции учителей русского языка и литературы в составе РУМО в системе общего образования Республики Адыгея на 2022-2023 год с учётом плана мероприятий по реализации Концепции преподавания учебного предмета «Русский язык»	Члены РУМО
2.	Декабрь 2022 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: мониторинг оценки метапредметных результатов освоения основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования; анализ; методические рекомендации по итогам	Учителя русского языка и литературы
3.	Январь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
4.	Январь 2023 г.	Республиканский семинар по теме: «Итоги ГИА-2022 г. по русскому языку. Методические аспекты подготовки к ГИА – 2023»	Учителя русского языка и литературы
5.	Январь 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы и восполнение профессиональных дефицитов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
6.	Январь 2023 г.	Республиканский семинар «Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
7.	Февраль 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
8.	Март 2023 г.	Республиканский семинар «ГИА. Типичные ошибки, критерии оценивания развернутых ответов», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы
9.	Апрель 2023 г.	Региональные мониторинговые мероприятия: репетиционные экзамены по русскому языку и математике в 9-11 классах; анализ; методические рекомендации по итогам	Учителя русского языка и литературы
10.	Апрель 2023 г.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ГИА по программам основного общего образования по «Русскому языку» и «Литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, кандидаты в состав предметной комиссии по русскому языку

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Цикл семинаров с привлечением в качестве лекторского состава из числа педагогического состава по профилю ОО: с высокими результатами по профилю

2.	Январь-апрель 2023 г.	КПК для учителей русского языка и литературы: привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами.
----	-----------------------	---

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Муниципальные диагностические работы.

1. Контрольные диктанты в 5-11 классах по теме «Орфография».
2. Самостоятельная работа. Работа с текстом 5-11 кл.
3. Контрольное тестирование в 9-11 классах по теме «Пунктуация».
4. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Литература»

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации».

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Нинуху Нуриет Славовна , ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедрой гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук	-
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...	Криушина Елена Анатольевна , учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МБОУ «СШ № 28» МО «Город Майкоп»	Председатель предметной комиссии по литературе
2.	...	Охтов Тембот Алиевич , заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования»	-