

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
104	6,11	108	6,05	90	5,05

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	86	82,69	94	87,04	80	88,89
Мужской	18	17,31	14	12,96	10	11,11

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	99	95,19	97	89,81	90	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	1,92	3	2,77	0	0
ВПЛ	3	2,88	8	7,40	0	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Участников с ограниченными возможностями здоровья	2	1,92	2	2,77	1	1,11
---	---	------	---	------	---	------

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	36	36,36	32	32,98	25	27,77
2.	выпускники СОШ	52	52,52	47	48,45	48	53,33
3.	центр образования	11	11,11	18	18,55	17	18,88

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	1	1,11
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	2	2,22
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	45	50,00
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	4	4,44
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	1	1,11
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	17	18,89
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	20	22,22

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании по литературе нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На фоне прошлых лет можно наблюдать существенное уменьшение числа участников ЕГЭ на 18 (2023 г.) (1,20 % от общего числа выпускников) и 14 (2022 г.) человек, что подтверждает факт уменьшения интереса к специальностям, где требуются знания литературы (филология, лингвистика, педагогика и др.) и наиболее приоритетными становятся технические специальности (архитектура, информатика, биомедицинские технологии, транспортная инженерия, строительная инженерия, химические технологии и др.).

Гендерный состав участников ЕГЭ по литературе в 2024 году не претерпел значительных изменений. Экзамен по литературе чаще выбирают девушки, ввиду стабильного интереса к гуманитарным специальностям среди данной группы выпускников, что свидетельствует об осознанном подходе к выбору экзамена и подготовке к нему.

Участники ЕГЭ по литературе представлены выпускниками текущего года – 90 чел., что на 7 человек меньше по сравнению с 2023 г. (108 чел.) и на 9 чел. меньше, чем в 2022 г. (104 чел.).

Распределение количества участников ЕГЭ среди выпускников текущего года по типу образовательной организации в этом году традиционно. Чаще всего экзамен по литературе выбирают выпускники средних общеобразовательных школ ввиду того, что подавляющее большинство ОО республики относятся к данному типу организаций. Высоким остается количество выпускников лицеев и гимназий, где формируются профильные классы, в том числе с углубленным изучением гуманитарных предметов.

50 % участников ЕГЭ по литературе приходится на город Майкоп, что объясняется большей концентрацией образовательных учреждений в данном муниципальном образовании. По сравнению с предыдущими годами количество участников экзамена по литературе по административным единицам республики не несет значительных изменений, ввиду этого не представляется возможным указывать на определенную тенденцию понижения или повышения числа обучающихся, выбирающих экзамен по литературе.

Форс-мажорных обстоятельств, способных повлиять на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	4,81	4,63	4,44

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	74,04	54,63	72,22
3.	от 61 до 80 баллов, %	12,50	24,07	14,44
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,65	12,96	8,89
5.	Средний тестовый балл	56,24	59,71	54,24

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,44	72,22	14,44	8,89
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	100	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	48	6,25	70,83	16,67	6,25
2.	гимназии	10	10	60	10	20
3.	лицей	15	0	66,67	20	13,33
4.	центр образования	17	0	88,24	5,88	5,88

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	80	3,75	72,5	15	8,75
2.	мужской	10	10	70	10	10

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	1	0	100	0	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	2	0	50	50	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	45	8,89	68,89	11,11	11,11
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	4	0	100	0	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	1	0	100	0	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	17	0	88,24	5,88	5,88

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	20	0	60	30	10

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.						
	...					

Количество участников в ОО недостаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Во всех ОО количество участников менее 10 человек.

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						
	...					

Количество участников в ОО недостаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Во всех ОО количество участников менее 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Результаты ЕГЭ по литературе в республике в 2024 г. можно назвать удовлетворительными с выраженной положительной динамикой по ключевым показателям.

Из таблицы 2-6 видно, что:

- доля участников, набравших ниже минимального балла, уменьшилось на 0,19 % и 0,37 % по сравнению с предыдущими годами.
- доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, увеличилось на 17,59 % по сравнению с 2023 г.
- доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, уменьшилось на 9,63 % по сравнению с предыдущим годом.
- доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, уменьшилось на 4,07 %.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Статистические данные отчета по результатам ЕГЭ по литературе свидетельствуют о недостаточной учебно-методической и организационно-методической работе в образовательных организациях, допустивших к участию в экзамене учащихся, не знающих правила сдачи ЕГЭ по литературе. Вызывает удивление тот факт, что в некоторых образовательных организациях есть высокий процент учащихся (таблица 2-8), набравших от минимального балла до 60 баллов и в то же время есть участники, сдавшие экзамен на 80 – 100 баллов. Вероятно, надо провести методический мониторинг и наметить пути выхода из сложившейся ситуации, оказать предметную адресную помощь учителям, учащиеся которых показали низкий балл освоения литературы.

Необходимо включить мероприятия в дорожную карту по адаптации педагогов и участников экзамена к изменениям в КИМ. О связи показателя с изменением КИМ свидетельствует и средний балл (в 2023 г. – 59,71, в 2022 г. – 53,92).

Получение высоких баллов – результат системной качественной подготовки выпускников. Этот вывод подтверждается данными об участниках – выпускниках лицеев и гимназий (таблица 2-8): в этой категории в сравнении с другими значительно больше доля набравших от 81 до 100 баллов включительно (в частности, на 27,08 % больше, чем в группе выпускников СОШ и образовательных центров).

Количество участников в ОО недостаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения. Во всех ОО количество участников менее 10 человек.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В КИМ ЕГЭ по литературе в 2024 году по сравнению с КИМ 2023 года произошли следующие изменения:

- сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6);
- уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного;
- внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом (в части повышения требований к грамотности);
- максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Для содержательного анализа все примеры формулировок заданий взяты из варианта 308.

Экзаменационная работа по литературе в 2024 году состоит из двух частей. Первая часть работы включает в себя два комплекса заданий (1-5; 6-10) Соответственно, это задания 1-5 (работа с фрагментом эпического/лироэпического/драматического произведений) и 6-10 (работа с лирическим произведением). При этом ответы на вопросы 1-3 и 6-8 выполняются в форме тестирования.

Задание № 4.1: «Каково авторское отношение к Грише Добросклонову в приведенном фрагменте?».

Задание № 4.2: «Почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни?».

Задание № 5: «Назовите произведение отечественной литературы первой половины 19 века (с указанием автора), в котором важную роль играет песня. В чем схожи (или различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент «Кому на Руси жить хорошо?»»

Тестовое задание № 1: «Назовите жанр, к которому относится произведение Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Тестовое задание № 2: «Укажите соответствие между персонажами произведения и их социальным положением.

Тестовое задание № 3: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов: «Следуя принципам как литературного направления, основанного на объективном изображении действительности, автор обращает внимание читателя на мелкие подробности, создающие картину русской жизни».

Развернутые ответы предполагаются при выполнении заданий 4.1, 4.2, 5, 9.1, 9.2, 10. При выполнении заданий, требующих развернутых ответов, учащиеся помимо анализа предложенных текстов выполняли сопоставительный анализ по указанному в вопросе основанию.

Задание № 9 предполагает выбор. № 9.1: «В чем особенности проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина?» / № 9.2: «Каким предстает образ лирического героя стихотворения «Солдатская судьба»?

В задании № 10 предлагалось дать ответ на вопрос: «Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит военная тема. В чем схоже (или различно) по своему звучанию выбранное произведение и приведенное стихотворение К.Я. Ваншенкина?».

Задание № 6: «Заполните пропуски в следующем предложении без пробелов, запятых и других дополнительных знаков. Стихотворение К.Я. Ваншенкина написано с использованием рифмовки (АВАВ) и двусложного размера.

Задание № 7: «Назовите прием единоначатия, основанный на повторе одинаковых слов в смежных строках.

Задание № 8: «Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны: 1) гротеск; 2) сравнение; 3) инверсия; 4) звукопись; 5) архаизм.

Вторая часть экзаменационной работы предполагала написание сочинения на одну из предложенных в варианте тем: 11.1 «Роль Кудряша и Варвары в раскрытии конфликта пьесы А.Н. Островского «Гроза»».

11.2 «Почему, по Вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)».

11.3. «Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (На примере не менее трех стихотворений)».

11.4. «Нравственные испытания героя в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)».

11.5. «Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работавшему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»? (с опорой на текст произведения)».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ результатов по литературе (вариант 308).

Первая часть работы включает в себя два комплекса заданий (1-5;6-10). Первый комплекс заданий относится к фрагменту поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Задание № 1 не вызвало трудности, средний процент выполнения составил – 74%.

Задание № 2 вызвало трудности у большинства участников ЕГЭ по литературе. Средний процент выполнения – 47%.

Задание № 3 предполагает хорошее знание литературных терминов произведения. В группе, не преодолевшей минимальный балл, с этим заданием справились 75 %, а средний процент выполнения составил 89 %, что говорит о хорошей подготовке выпускников по данному заданию.

Задания 4.1 и 4.2, требуют развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. В данном варианте необходимо было дать ответ на один из вопросов: № 4.1: «Каково авторское отношение к Грише Добросклонову в приведенном фрагменте?». № 4.2: «Почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни?». С этим заданием справилось большинство. Задание № 4.1 оказалось для участников ЕГЭ по литературе менее сложным, чем № 4.2: 84 % и 60 % выполнения.

В группе от 60-80 баллов и группе от 81-100 процент выполнения максимальный – 96 % и 100 %.

Задание № 5 предполагало сопоставительный анализ произведений: «Назовите произведение отечественной литературы первой половины 19 века (с указанием автора), в котором важную роль играет песня. В чем схожи (или различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент «Кому на Руси жить хорошо?»».

В группе, не преодолевшей минимальный балл, с ним не справились.

В группе от 61 до 80 т.б. и в группе от 81 до 100 т.б. процент выполнивших составил от 73 % до 97 %. В этом году данная группа участников ЕГЭ по литературе продемонстрировала достаточно высокий уровень навыка сопоставительного анализа.

Второй комплекс заданий (6-10) относится к стихотворению К.Я. Ваншенкина «Солдатская шинель». Тестовое задание № 6 не вызвало трудностей у большинства, процент выполнения – 79 %.

С заданием № 7 справились в среднем 89 % участников экзамена.

Задание № 9.1: «В чем особенности проблематики стихотворения К.Я. Ваншенкина?», № 9.2: «Каким предстает образ лирического героя стихотворения «Солдатская судьба?»

С заданием № 9.1 и № 9.2. (как видно из таблицы 2-13), все группы участников ЕГЭ справились достаточно хорошо.

Задание № 10, как и задание № 5, носит сопоставительный характер: «Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит военная тема. В чем схоже (или различно) по своему звучанию выбранное произведение и приведенное стихотворение К.Я. Ваншенкина?». Это задание оказалось сложным для слабой и средней групп. Экзаменуемые формально или поверхностно сопоставляли произведение с предложенным стихотворением, не указывали автора. Участники остальных групп продемонстрировали умение анализировать поэтический текст, проводить аналогии.

Общая структура 1 части подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала, что позволяет проверить не только знание экзаменуемыми конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности.

Часть 2 работы требует от участников экзамена написания развернутого сочинения на литературную тему в объеме не менее 200 слов. В данном КИМе были предложены следующие темы:

11.1 «Роль Кудряша и Варвары в раскрытии конфликта пьесы А.Н. Островского «Гроза»».

11.2 «Почему, по Вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)».

11.3. «Как в творчестве А.А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (На примере не менее трех стихотворений)»

11.4. «Нравственные испытания героя в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Шолохова)».

11.5. «Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работавшему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»? (с опорой на текст произведения)».

Темы были интересными, большинство участников экзамена выбрали тему:

- 11.2 «Почему, по Вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)»;

- 11.5. «Что бы Вы посоветовали художнику-иллюстратору, работавшему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»? (с опорой на текст произведения)».

В целом большинство участников справились с данным видом задания. Не справилась с сочинением группа, не преодолевшая минимальный балл. Средний процент выполнения этого задания составил 67 %.

Стоит отметить основные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении данного задания. Во-первых, это ошибки, связанные с раскрытием темы сочинения: зачастую тема понята упрощенно и раскрыта поверхностно. Во-вторых, тексты произведений некоторыми участниками ЕГЭ привлекались на уровне общих рассуждений. Большой проблемой остается уровень речевых компетенций и соблюдение фактологической точности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Определение жанра произведения	Б	81	25	78	100	100
2	Установить соответствие между персонажами и их социальным статусом	Б	38	0	35	38	75

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁶ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Определение терминов	Б	92	75	91	100	100
4К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	84	75	81	96	100
4К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	60	12	53	88	94
5К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	59	0	51	92	100
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	42	0	32	73	97
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	46	0	35	85	94
6	Знание теории литературы	Б	80	25	77	100	100
7	Знание теории литературы	Б	92	100	89	100	100
8	Определение средств художественной выразительности	Б	69	50	63	92	88
9К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	91	75	89	100	94
9К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	69	38	64	88	94
10К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	72	25	67	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ^б в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	54	12	45	90	91
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	49	0	42	73	94
11К1	Соответствие теме и ее раскрытие.	В	70	0	66	95	96
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	70	0	64	100	100
11К3	Опора на теоретико-литературный материал	В	67	0	64	87	96
11К4	Композиционная цельность и логичность	В	81	0	81	95	100
11К5	Соблюдение речевых норм	В	47	0	40	69	88
11К6	Соблюдение орфографических норм	В	79	0	80	85	100
11К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	63	0	58	85	100
11К8	Соблюдение грамматических норм	В	73	0	74	77	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 2, требующее умения устанавливать признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, оказалось сложным для группы, не преодолевшей минимальный балл (0 %), группы от минимального до 60 т.б (36 %) и группы от 61 до 80 т.б (38 %).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Средний процент выполнения заданий КИМ повышенного и высокого уровня по региону оказался выше 15 %.

Прочие результаты статистического анализа

Проблемным вопросом остается умение оформлять текст в соответствии с речевыми, грамматическими, логическими нормами. Довольно проблематичной остается фактологическая грамотность, что связано с низкой читательской культурой обучающихся, снижением качества литературного образования, неумением учащихся соотносить текст произведения с исторической эпохой.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Задание № 2. «Установите соответствие между персонажами некрасовского произведения и их социальным положением: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

- | | |
|--------------------------|---------------|
| А) Григорий Добросклонов | 1) купец |
| Б) Яким Нагой | 2) разночинец |
| В) Оболт - Оболдуев | 3) крестьянин |
| | 4) помещик |

Задание № 2, требующее умения устанавливать признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, оказалось сложным для участников ЕГЭ. С ним справились 47 %. Среди вариантов ответов – 234/231/342/423/ 214/312/321/231. Ошибка при выполнении данного задания связана с незнанием социальных статусов царской России, с неумением учитывать исторический, историко-культурный контекст творчества писателя, незнанием исторических реалий, невниманием к художественным деталям произведения.

Необходимо обратить внимание на формирование целостного представления о специфике произведения в историческом контексте, в единстве пространства и времени.

Задание № 5: «Назовите произведение отечественной литературы первой половины 19 века (с указанием автора), в котором важную роль играет песня. В чем схожи (или различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент «Кому на Руси жить хорошо»? Низкий процент выполнения данного задания связан с критерием 2: «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации». Процент выполнения по данному критерию составил 38 %. Большинство участников не смогли обосновать сходство (или различие) роли песни с выбранным произведением. Сам жанр песни в русской литературе представлен достаточно широко, однако участники ЕГЭ допускали фактические ошибки в выборе произведений. Так, среди выбранных для сопоставления текстов были использованы другие жанры: рассказы, повести, романы. Основной причиной таких ошибок можно считать незнание жанров отечественной литературы, недостаточное овладение навыками анализа произведений с учетом жанрово-родовой специфики.

Критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» задания № 5 также оказался в числе сложных. Процент выполнения – 42%. Большинство участников ЕГЭ допустили более одной и двух ошибок каждого вида. Употребление слова в несвойственном ему значении, неоправданное употребление иноязычной лексики, нарушение лексической сочетаемости, неразличение паронимов – типичные речевые ошибки. Среди грамматических нужно отметить ошибочное словообразование разных частей речи, нарушение согласования и управления, неудачное употребление местоимений, ошибки в употреблении предложений с причастными и деепричастными оборотами.

Рекомендовано обратить внимание на речевую грамотность при подготовке к ЕГЭ по литературе, построить работу с учетом отработки навыков оформлять ответ в соответствии с речевыми и логическими нормами.

Задание № 11 критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Справились с заданием в средней и сильной группе достаточно хорошо (64 % и 100 %), однако необходимо отметить, что понижение балла связано с фактическими ошибками. В задании № 5 и № 10 критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», в критерии 1 задания № 4.1, 4.2, 9.1, 9.2 участниками ЕГЭ также были допущены фактические ошибки. Например: «Стихотворение «Реквием» Цветаевой», «Произведение Шолохова, где Кулигин поет песню», ««Бородино» – эпопея-поэзия» и другие. Нужно отметить и тот факт, что при сопоставлении для аргументации текст произведения привлекался на уровне общих рассуждений. Допускалось дублирование самого задания.

Необходимо обратить особое внимание на выработку читательской культуры выпускников, использовать приемы рефлексии для оценки произведения, знакомить выпускников с критической литературой.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Задание № 2, требующее умения устанавливать признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, оказалось сложным для группы, не преодолевшей минимальный балл (0 %) и в группе от минимального до 60 т.б. (36 %), в группе от 61 до 80 т.б. (38 %). Ошибки в выполнении данного задания связаны с незнанием содержания произведений русской литературы в деталях, с несформированностью устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур.

Задание № 5, № 10.

На результат выполнения КИМ повлияли, на наш взгляд, следующие метапредметные результаты обучения: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Это, в первую очередь, сказывается на выполнении заданий, требующих развернутого ответа, особенно заданий на сопоставление № 5 и № 10. Среди типичных ошибок, которые становятся следствием слабой сформированности метапредметных навыков, следует указать на подмену метода анализа текста общими рассуждениями.

Задание № 4.1-4.2, 5, 9.1-9.2.

Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, играют важную роль в выполнении заданий (4.1-4.2, 5, 9.1-9.2.) требующих развернутого ответа. Эти метапредметные умения и навыки напрямую связаны с требованиями критерия по привлечению текста художественного произведения. Проблемной остается речевая компетенция.

Задание № 11.1-11.5.

Участники ЕГЭ часто допускают смешение лексики разных стилей, смешение паронимов, употребление слов в несвойственных им значениях, допускают речевую избыточность. Ясность и логика изложения мысли, как правило, вызывают затруднения у участников экзамена, не преодолевших минимальный порог. Часто в работах встречается нарушение причинно-следственных связей и неспособность к развитию мысли. Широкий читательский кругозор является важным условием успешной сдачи экзамена по литературе и является непременным условием выполнения всех заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом можно считать, что обучающиеся достаточно успешно усвоили такие разделы, как: основные факты жизни и творчества поэтов и писателей; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений, язык художественного произведения. Обучающиеся достаточно хорошо умеют воспроизводить содержание литературного произведения, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Уровень подготовки к экзамену и результаты оказался на уровне прошлых лет.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

КИМ ЕГЭ дает возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса предметных умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике. Анализ результатов показал, что проблемными для участников ЕГЭ по литературе остаются задания № 5 и № 10, требующие сопоставительного анализа. При сопоставлении текст выбранного произведения приводится на уровне общих суждений. В сочинении тексты для аргументации также приводятся на уровне общих рассуждений. Часто экзаменуемые не используют теоретико-литературные понятия, допускают фактические, речевые и грамматические ошибки. В 2024 году участники ЕГЭ по литературе показали недостаточное знание жанров отечественной литературы и владение навыками анализа произведений с учетом жанрово-родовой специфики.

При подготовке учащихся к написанию «большого» сочинения учителям необходимо ориентировать учащихся на понимание «сквозных» тем русской литературы и концептуальных смыслов изучаемых художественных произведений.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Процент выполнения заданий по анализу прозаических, лироэпических и лирических произведений (задания 4.1, 4.2. и 9.1, 9.2.) остается стабильно высоким.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Результаты ЕГЭ, безусловно, связаны с теми образовательными событиями, которые направлены на совершенствование системы образования в целом, повышение профессионального уровня каждого учителя, работающего в выпускных классах, системно-

деятельностного подхода к обучению, владение учителем современными методами и технологиями, приводящими к повышению уровня предметного обучения, а также личностных и метапредметных результатов.

В дорожной карте за 2023-2024 учебный год были запланированы на январь-март курсы повышения квалификации учителей-кандидатов в состав экспертов предметной комиссии ЕГЭ по литературе и три методических семинара. Запланированные мероприятия проведены, учителя-кандидаты в состав экспертов предметной комиссии ЕГЭ прошли обучение, получили сертификаты повышения квалификации по 36 часов каждый. Значимость таких курсов повышения квалификации несомненна: учителя-кандидаты в состав предметной комиссии изучают нормативно-правовую базу (изменения), имеют возможность сопоставить собственные требования с требованиями критериев, добиваются объективности оценивания результатов. Они совершенствуют собственную систему преподавания, учатся работать на основе Открытого банка заданий ФИПИ, умеют анализировать разные сайты, предлагающие репетиционные услуги.

Учителя-кандидаты в состав экспертов предметной комиссии ГИА являются проводниками современных новаций в своих общеобразовательных организациях и муниципалитетах. Однако необходимо расширять круг преподавателей, занятых подготовкой к ГИА, не ограничиваться только экспертами, которых примерно 1,83 % от общего количества учителей русского языка в республике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

- изучить кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементами содержания для проведения ЕГЭ по литературе выпускников, решивших сдать экзамен;
- составить четкий план работы и выполнять большее количество заданий в тестовой форме и в форме развернутого ответа на вопрос;

- работать над формированием внимательного чтения художественных произведений, выявлением художественных деталей.

При подготовке обучающихся к экзамену важно обратить внимание на следующие направления работы:

- выполнение в режиме тренинга большого количества заданий разного уровня сложности, требующих знания литературоведческих терминов; формирование навыков написания сочинений (11.1 – 11.5);
- выучить содержание художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать и оценивать свои сочинения;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне.

Особое внимание обратить на историко-культурный контекст творчества писателей.

Ознакомление с видами речевых, грамматических, логических, фактических ошибок и отработать навыки по их исправлению.

Учителям-предметникам особое внимание следует обратить на выполнение программных требований, формирование предметных и метапредметных компетенций, поиск мотивационных методических приёмов и технологий по усвоению концептуального содержания текстов художественных произведений. При этом последовательно, с учетом идеи преемственности обучения и этапностью формирования предметных умений, навыков, изучать историко-литературный контекст, учить осмысленному применению теоретических понятий в устных и письменных ответах. Учитывать раскрывать тему сочинения, опираясь на авторскую позицию, аргументировать собственное мнение, уметь мотивировать выбор художественного произведения для сопоставления, уметь писать сочинения-

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

рассуждения, учитывая его особую композицию. Литературное развитие школьников должно соответствовать возрастным этапам читательской эволюции, и оценка его уровня должна быть одной из обязательных составляющих итоговой отметки выпускника по литературе.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Включить в программы курсов повышения квалификации более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

2. Проведение семинаров по подготовке к ГИА-2025.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

Продолжить работу по подготовке выпускников к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся. Дифференцированное обучение предполагает подбор заданий по уровню подготовки и возможность ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) *Со слабоуспевающими обучающимися* необходима:

- индивидуализация домашнего задания, заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах;

- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;

- указание алгоритма выполнения задания;

- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для *среднеуспевающих учеников* необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;

- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;

- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) Для *сильных учеников* требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;

- возможность саморазвития;

- помощь в выполнении задания 2 части.

Благодаря дифференцированному обучению результаты ЕГЭ по литературе за 2024 г. стабильны по сравнению с 2023 г.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- внимательно проанализировать результаты ЕГЭ по литературе;
- разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ЕГЭ дефициты;
- использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план работы школы.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ЕГЭ по литературе в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2024 года по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2023 г. и результатами по республике.

2. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2024-2025 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

3. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с задействованием муниципальных тьюторов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Региональному учебно-методическому объединению:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2024 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2023 г.

2. Внести в план работы на 2024-2025 учебный год вопросы, касающихся изменения КИМ-ЕГЭ 2025 г. с целью создания условий для повышения качества результатов государственной итоговой аттестации.

3. Курировать работу муниципальных методических объединений в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2025.

4. Определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по литературе в 11-х классах.

Муниципальным методическим объединениям:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по литературе 2024 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2023 г.

2. Внести в план работы на 2024-2025 учебный год вопросы по подготовке к ГИА-2025.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

2. Проведение семинаров по подготовке к ГИА-2025.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Курсы повышения квалификации «Итоговое сочинение: структура и критерии оценивания», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея
2.	Республиканский семинар «Государственная итоговая аттестация выпускников как важный показатель качества образования в современной школе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	РУМО предметная секция «Русский язык и литература», руководители муниципальных методических объединений, учителя русского языка и литературы
3.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.), ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея

4.	Республиканский семинар по теме: «Лучшие практики подготовки к ГИА-2025 по литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	РУМО предметная секция «Русский язык и литература», руководители муниципальных методических объединений, учителя русского языка и литературы
5.	Курсы повышения квалификации «Подготовка кандидатов в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея
6.	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенции учителей русского языка и литературы как условие повышения качества образования» (объем 72 ч.), ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Учителя русского языка и литературы, муниципальных образований Республики Адыгея

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Цикл семинаров «Лучшие практики подготовки к ГИА на основе анализа результатов оценочных процедур», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2.	КПК для учителей русского языка и литературы: привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами, ГБУ ДПО РА «АРИПК»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Рекомендуется повышение квалификации учителей по темам, проблемам преподавания литературы и условиях реализации ФГОС, особенно преподавателям тех муниципальных районов и городских округов, в которых учащиеся не преодолевают установленный минимальный предметный «порог» (ШНОР).

Учителям-предметникам особое внимание следует обратить на выполнение программных требований, формирование предметных и метапредметных компетенций, поиск мотивационных методических приёмов и технологий по усвоению концептуального содержания текстов художественных произведений. При этом последовательно, с учетом идеи преемственности обучения и этапностью

формирования предметных умений, навыков, изучать историко-литературный контекст, учить осмысленному применению теоретических понятий в устных и письменных ответах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по литературе:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нинуху Нуриет Славовна</i>	ГБУ ДПО РА «АРИПК», заведующий кафедрой, доцент кафедрой гуманитарного и эстетического образования, кандидат педагогических наук, руководитель предметной секции «Русский язык и литература» Регионального учебно-методического объединения

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Криушина Елена Анатольевна</i>	МБОУ «СШ № 28» МО «Город Майкоп», учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Журавель Артем Алексеевич</i>	Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра