

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по английскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
125	6,69	153	8,98	120	6,72

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	89	71,20	114	74,03	81	67,50
Мужской	36	28,80	39	25,32	39	32,50

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	115
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	3

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	115
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	39
– выпускники СОШ	63
– выпускники центров образования	13

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	5	4,17
2	Муниципальное образование «Город Майкоп»	79	65,83
3	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	1	0,83
4	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	3	2,50
5	Муниципальное образование «Майкопский район»	13	10,83
6	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	19	15,83

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО Республики Адыгея в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
<i>Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)</i>		
1	Английский язык. Ваулина Ю.Е., Дули Дж. «Английский язык. Spotlight» (Английский в фокусе) - М, Просвещение, 2020	70%
2	Английский язык. УМК Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. «Английский язык» (Rainbow English) в 2 частях – М, Дрофа, 2020	30%

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2022-2023 учебном году к государственной итоговой аттестации по английскому языку было допущено 115 обучающихся 11 классов текущего года, 2 обучающихся по программе СПО, 3 выпускника прошлых лет. По сравнению с 2022 годом, наблюдается

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку в целом на 33 человека: - в 2022 г. – 153 человека; - в 2023 г. – 120 человек.

По гендерному признаку наблюдается снижение участников женского пола (в 2022 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку 74,03% девушек, а в 2023 г. – 67,50%). Количество участников-юношей остается в том же количестве (39 участников в 2022 и 2023 годах), но в процентном соотношении количество участников мужского пола увеличивается (в 2022 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку 25,32% юношей, а в 2023 г. – 32,50%).

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2023 г. составляет 115 человек, в 2022 г. составляло 148 человек. Выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по английскому языку в 2023г. - 2 человека, тогда как в 2022 г. – 1 человек. Количество выпускников прошлых лет уменьшилось на два человека по сравнению с прошлым годом: в 2023 г. – 3, в 2022 г. – 5. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями увеличилось на 2 человека: в 2023 г. – 3, в 2022 г. – 1 человек.

По всем типам ОО наблюдается уменьшение количества участников экзамена. Уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку (в 2023 г. – 39 чел., в 2022 году – 49 чел.). Значительно уменьшилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2023 г. (63 человека), в 2022 г. – 83 человека. Количество выпускников центров образования также уменьшилось (13 человек в 2023 году и 16 человек в 2022 году).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается некоторое увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в двух муниципальных образованиях:

МО «Гиагинский район» (2022 г. – 1 человек, 2023 г. – 5 человек)

МО «Красногвардейский район» (2022 г. – 0 человек, 2023 г. – 3 человека)

В остальных муниципальных образованиях наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку.

МО «Город Майкоп» (2022 г. – 104 человека, 2023 г. – 79 человек)

МО «Тахтамукайский район» (2022 г.-24 человека, 2023 г. – 19 человек)

МО «Кошехабльский район» (2022 г.-5 человек, 2023 г. – 1 человек)

МО «Майкопский район» (2022 г.-16 человека, 2023 г. – 13 человек)

В МО «Шовгеновский район» и МО «Город Адыгейск» участников ЕГЭ по английскому языку в этом году не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Адыгея		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	2,40	0,65	4,17
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	21,60	25,49	35,83
3.	от 61 до 80 баллов, %	36,80	35,95	40,00
4.	от 81 до 99 баллов, %	39,20	37,91	19,17
5.	100 баллов, чел.	0	0	1
6.	Средний тестовый балл	71,83	71,75	62,64

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ

⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,61	50,00	33,33	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,52	0,00	33,33	33,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,00	50,00	33,33	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,00	0,00	0,00	33,33
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	35,29	29,41	29,41	1
Лицей	0,00	31,82	40,91	27,27	0
СОШ	5,88	36,76	45,59	11,76	0
Центр образования	7,69	38,46	23,08	30,77	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	5	0,00	20,00	60,00	20,00	0
2.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	79	1,27	34,18	44,30	20,25	1
3.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
4.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	3	33,33	66,67	0,00	0,00	0
5.	Муниципальное образование «Майкопский район»	13	7,69	38,46	23,08	30,77	0

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
б.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	19	10,53	42,11	31,58	15,79	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» г. Майкопа	13	23,08	46,15	30,77	0,00
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	11	0,00	63,64	36,36	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Выбирается⁹ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея);*

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Республики Адыгея).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	11	0,00	36,36	63,64	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» г. Майкопа	13	0,00	30,77	46,15	23,08

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений, приводятся их возможные причины. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2023 г. составил 62,64 б. (в 2022 г. – 71,75 балла).

Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику: существенно уменьшился средний тестовый балл в 2023 г.- на 9,11%. По сравнению с предыдущим годом на 18,74% уменьшилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов), но возросло количество выпускников, получивших от 61 до 80 баллов (2021 г.- 36,80%, 2022 г. – 35,71%, 2023 г.- 40%). Стоит отметить, что в этом году появился выпускник, получивший максимальные 100 баллов, в 2021 и 2022 годах таких выпускников не было. К сожалению, в этом году существенно увеличился процент выпускников от общего числа сдававших экзамен по английскому языку, которые не преодолели минимальный порог (2021 г.- 2,40%, 2022 г. – 0,65%, 2023 г.- 4,17%).

Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ следующие: 2,61% обучающихся по программам СОО получили тестовый балл ниже минимального, доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 36,52 %, в 2022 г. – 25,00 %, доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 40,00 %, в 2022 г. 35,71%. Среди выпускников прошлых лет процент получивших от 61 до 80 баллов составляет 33,33%, среди участников с ОВЗ – 0%. Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 20%, в 2022 г. – 37,66%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 0%. В этом году участник экзамена по английскому языку с ОВЗ получил 100 баллов.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ, центры образования) следующие: 5,88 % выпускников СОШ и 7,69% выпускников образовательных центров показали результаты ниже минимального порога (в 2022 г. среди выпускников СОШ – 1,12%, а среди выпускников центров образования таких выпускников не было). Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников лицеев составляет 31,82%, среди учащихся гимназий составляет 35,29 % (в 2022г. – 21,89 %). Среди выпускников СОШ их доля составляет 36,76% (в 2022 г. – 26,97%), среди выпускников центров образования 38,46% (в 2022 г. – 37,5%). Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев составляет 40,91%, среди гимназий – 29,41% (в 2022г. – 23,02%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 45,59% (в 2022г. – 41,57%), среди выпускников центров образования – 23,08% (в 2022 г. – 37,5%). Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников лицеев составляет 27,27%, среди гимназий – 29,41% (в 2022 г. – 55,09%), среди выпускников СОШ – 11,76 % (в 2022 г. – 30,34%), среди выпускников центров образования – 30,77% (в 2022 г. – 25%). Один выпускник гимназии получил 100 баллов в 2023 году.

Увеличилась доля участников СОШ и центров образования, получивших тестовый балл ниже минимального: среди выпускников центров образования на 7,69%, среди СОШ на 4,76%. По всем типам ОО увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов: в СОШ на 9,79%, в лицеях и гимназиях на 11,67%, среди выпускников центров образования на 0,96%. Увеличилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: в лицеях и гимназиях на 12,14%, в СОШ на 4,02%; среди выпускников центров образования их доля наоборот уменьшилась на 14,42%. Значительно уменьшилось количество выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов: в лицеях и гимназиях на 26,75%, среди выпускников СОШ на 18,58%. Среди выпускников центров образования этот процент наоборот повысился на 5,77%.

Рассматривая основные результаты ЕГЭ в разрезе АТЕ, можно отметить, что 10,53% получивших ниже минимального балла, относятся к МО «Тахтамукайский район» и 7,69% к МО «Майкопский район». В группе получивших от минимального до 60 баллов самый высокий процент у МО «Тахтамукайский район» (42,11%). В МО «Красногвардейский район» эта цифра составляет 66,67%, но и количество экзаменуемых в этом районе незначительно. В группе, получивших от 61 до 80 баллов, наибольший процент имеет МО «Город Майкоп» (44,30%).

В МО «Гиагинский район» процент в этой группе составляет 100%, но и количество выпускников, сдававших экзамен по английскому языку, минимально. В группе, набравших от 81 до 99 баллов, максимальный результат показало МО «Майкопский район» (30,77%). В МО «Город Майкоп», МО «Гиагинский район» и МО «Тахтамукайский район» процент получивших высокие баллы составляет 20,25%, 20% и 15,79% соответственно.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

В модель КИМ ЕГЭ 2023 г. был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2022 г.

1. В экзаменационной работе 2023 г. количество заданий сокращено с 20 до 18 в разделе 3 «Грамматика и лексика».

2. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам.

3. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов.

4. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Аудирование	9	КО	14
2	Чтение	9	КО	14
3	Грамматика и лексика	18	КО	18
4	Письмо	2	РО	20
5	Устная часть	4	РО	20
	ИТОГО:	42		86

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух

множествах;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – А2+;

Повышенный уровень – В1;

Высокий уровень – В2.

В заданиях по аудированию и чтению проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» контролируется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяется сформированность произносительных навыков и способность реализовывать речевые умения в предлагаемых коммуникативных ситуациях.

В разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие собой высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. В раздел «Чтение» включены публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 37, 38 раздела «Письмо».

Тексты, использованные для заданий по аудированию и чтению в анализируемых КИМ, соответствуют требованиям, содержащимся в спецификации, а именно:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; содержание соответствует кодификатору и затрагивает такие темы, как хобби, жизнь подростков, профессии, путешествия.
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами,

именами собственными, цифровыми данными;

- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий);
- тексты, предложенные для аудирования и чтения в КИМ 2023 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям;
- задания лексико-грамматической части составлены в полном соответствии с нормативными документами и не вызывают нареканий.

Задание 37 раздела «Письмо» проверяет умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В задании 40 проверяются те же предметные умения создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но задание усложняется за счет включения метапредметной составляющей – умения читать несплошной текст (таблицу/диаграммы), работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение, делать обобщения. Задание 38 относится к высокому уровню сложности и является альтернативным, есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причем одна тема строится на таблице, другая – на диаграмме. Использование в задании несплошных текстов диктуется необходимостью, следуя ФГОС СОО, вынести на контроль метапредметные умения в предметных заданиях.

Задания 37 (личное электронное письмо) и Задание 38 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) не содержат элементов, затрудняющих понимание коммуникативной задачи или ведущих к подмене формата. Оба задания, 37 и 38, базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); социально-культурная сфера (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудовая сфера (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

В 2023 году в формат устного экзамена остался практически без изменений, немного изменился план ответа задания 4. Задание 1 проверяет умение чтения вслух текста; в задании 2 (условный диалог-расспрос) проверяется умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. В задании 3 участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развернуто ответив на пять вопросов. Данное задание проверяет следующие умения диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания. Задание 4 раздела «Говорение» претерпело небольшие изменения с 2022г: изменился план построения высказывания. Это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. КИМ устной части экзамена полностью соответствует заявленным требованиям, претензий к составителям нет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в этом разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку

Раздел	Номер задания	Средний % выполнения задания в 2021 г.	Средний % выполнения задания в 2022 г.	Средний % выполнения задания в 2023 г.
Аудирование	1	76	94	82
	2	82	85	57
	3-9	84	75	67
Чтение	10	79	89	75
	11	81	75	66
	12-18	66	49	64
Грамматика и лексика	19-24	66	75	76
	25-29	85	72	71
	30-36	81	63	71
Письмо	37	78	78	71
	38	54	65	64
Устная часть	1У	63	57	55
	2У	76	69	71
	3У	76	65	50
	4У	62	64	61

Данные, приведенные в таблице, свидетельствуют о том, что выпускники демонстрируют в целом стабильно положительные результаты. При этом в 2023 году снизился средний процент выполнения в трети заданий КИМ.

Высокий средний процент выполнения, превышающий 80%, экзаменуемые продемонстрировали в задании 1 раздела «Аудирование» и в заданиях 25-29 раздела «Грамматика и лексика».

По сравнению с прошлым годом заметно снижение в показателях выполнения раздела «Аудирование» несмотря на то, что уровень сложности задания по сравнению с предыдущим годом не изменился: задание 1 базового уровня (на 12 %), задания 2 повышенного уровня (на 28%) и средний показатель заданий 3-9 высокого уровня (на 8%). В разделе «Чтение» снизились показатели выполнения задания 10 базового уровня (на 14%) и задания 11 повышенного уровня (на 8%). А средний показатель заданий высокого уровня 12-18 увеличился на 15%. Средний показатель выполнения всех заданий раздела «Грамматика и лексика» немного увеличился по сравнению с результатами 2022г. На прежнем уровне остались средние показатели выполнения заданий 19-24 – 76%, заданий 25-29 – 71%. Значительно вырос показатель выполнения заданий 30-36 – на 8%. В 2023 г. снизились показатели выполнения всех заданий с развернутыми ответами как устной, так и письменной части. Задание 37 базового уровня показало снижение на 7%, задание 38 высокого уровня – на 1%. В устной части также снизились показатели выполнения всех заданий, кроме задания 2. Наибольшее снижение отмечено при выполнении задания 3

(условный диалог-интервью). Несмотря на заявленный базовый уровень этого задания, оно оказалось трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами.

В целом, экзаменуемые лучше, чем в предыдущие годы справились с заданиями раздела «Грамматика и лексика» как базового, так и высокого уровня сложности. А при выполнении развернутых ответов раздела «Письмо» и «Говорение» выпускники 2023 столкнулись с трудностями. Данные задания относятся к высокому уровню сложности, являются заданиями продуктивного типа и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. В целом снижение всех показателей можно объяснить изменением формата исчисления первичного балла со 100 до 86, которые имели место в этом году.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	82	0	64	95	100
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	57	12	35	67	84
3.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	56	25	36	55	96
4.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	91	50	81	100	100
5.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	85	25	71	94	100
6.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	44	25	24	45	79
7.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	72	50	55	74	100
8.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	79	25	55	96	96
9.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	55	50	40	55	79
10.	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	75	31	55	86	97
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	66	25	47	74	89
12.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	50	25	48	43	75
13.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	62	0	33	81	83
14.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	75	25	74	72	92

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	67	25	45	79	88
16	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	49	25	24	21	46
17	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	30	100	24	21	46
18	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	77	50	64	83	92
19	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	57	0	33	66	92
20	Множественное число имен существительных	базовый	81	50	64	91	96
21	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	90	25	83	98	96
22	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	81	0	76	83	100
23	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях	базовый	79	0	60	94	96
24	Формы личных местоимений	базовый	69	0	36	91	96
25	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	62	25	40	68	92
26	Суффикс существительного - ist	базовый	62	50	55	64	71
27	Суффикс существительного во множ числе –ship(s)	базовый	79	25	57	94	100
28	Суффикс прилагательного- ful	базовый	79	50	60	91	96
29	Суффикс наречия - ly	базовый	77	0	71	79	96
30	Лексическая сочетаемость	высокий	76	0	62	83	100
31	Лексическая сочетаемость	высокий	74	25	57	94	75
32	Лексическая сочетаемость	высокий	63	0	55	68	79
33	Лексическая сочетаемость	высокий	87	50	76	94	100
34	Лексическая сочетаемость	высокий	62	50	48	62	92
35	Лексическая сочетаемость	высокий	69	25	57	72	92
36	Лексическая сочетаемость	высокий	69	25	60	74	83
37К1	Электронное письмо личного характера – ркз	базовый	78	0	61	88	100
37К2	Электронное письмо личного характера - организация и логика	базовый	84	0	70	96	100
37 К3	Электронное письмо личного характера - языковое оформление	базовый	53	0	26	60	96
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) - ркз	высокий	66	0	40	80	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) - организация текста	высокий	68	0	44	81	94
38К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) лексика	высокий	70	0	47	82	100
38К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) грамматика	высокий	46	0	17	52	92
38К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) Орфография/ пунктуация	высокий	68	0	38	85	100
1У	Чтение текста вслух	базовый	55	0	19	70	96
2У	Условный диалог-расспрос	базовый	71	6	54	80	94
3У	Условный диалог-интервью	базовый	50	5	27	53	90
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - ркз	высокий	68	0	45	79	96
4У_К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)- организация текста	высокий	70	0	52	78	96
4У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)). Языковое оформление	высокий	45	0	17	49	92

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Аудирование

С заданием 1 базового уровня на аудирование успешно справились все группы, за исключением не преодолевших порог. Показатели по группам довольно высокие: 64, 95, 100%. Средний процент выполнения этого задания составил 82% (94% в 2022 г), т.е. снижение составило 12%. Задание повышенного уровня сложности в среднем выполнено на 57%, что на 28% ниже, чем в 2022 году. В задании 2 показатель в 12% дала группа, не преодолевшая порог, в остальных группах показатель составил 35%, 67% и 84%. Как и в предыдущие годы, наибольшее число ошибок приходится на высказывания Not stated. С заданием высокого уровня сложности экзаменуемые справились хуже, чем в предыдущем году: в среднем 56% против 97% в 2022 году. Наибольшие затруднения оно вызвало в группе до 0 до 60 баллов на него правильно ответили 36%, в группе 61-80 – 55%, в группе 81-100 – 96%. Вторым по сложности вопросом оказался вопрос 6. На него правильно ответили в группе до 60 - 24%, в группе 61-80 – 45%, в группе 81-100 – 79%. Интересно, что задание 9 высокого уровня сложности выполнено слабой группой, не прошедшей порог, на 50%, в то время как даже сильная группа 81-100 показала только 79%, а группа 61-80 – 55%. Однако это, возможно просто совпадение. Тем не менее, 21% высокобалльников не справились с этим вопросом. При подготовке учащихся к экзамену следует обратить внимание на формирование лексического запаса на основе современного словаря, а также на развитие более высоких навыков в когнитивной области, таких как *анализ и синтез*.

Следует отметить, что задания высокого уровня не содержат концептов, незнакомых школьникам-подросткам, напротив, тематика очень релевантна их повседневной жизни: телевидение, анимация, популярные мультфильмы, режим дня.

Чтение

В задании 10 базового уровня процент получивших максимальный балл составляет в среднем, 75%, что на 14 позиций ниже, чем в 2022 году: 31% в группе, не преодолевшей порог, 55 % в группе до 60 баллов, 86% в группе от 60 до 80 и 97 % в группе от 80 до 100. Проблемы в выполнении данного задания можно объяснить тем фактом, что тексты, объединенные темой, сложнее распределить в подтемы, тогда как к текстам разной тематики легче найти заголовки.

В задании 11 повышенного уровня, нацеленном на понимание структурно-смысловых связей текста, процент выполнения составил 66 %, что на 9% ниже чем в 2022 году (75%). Показатели по группам: не прошедшие порог - 25%, до 60 – 47%, 61-80 – 74%. 81-100 – 89%. Самым сложным оказался вопрос С, где в качестве дополнения используется инфинитивная конструкция. При подготовке к экзамену следует учить выпускников видеть структуру предложения, выделять главные и второстепенные члены, обращать внимание на примыкающие союзы.

В задании высокого уровня сложности 12-18 на полное понимание прочитанного процент выполнения составил 64%, что на 15 позиций выше, чем в 2022 г. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для

выпускников. Самым сложным оказался вопрос 17 для всех групп экзаменуемых, процент выполнения по которому составил 30%. Неожиданно, что в группе не преодолевших порог, с этим вопросом справились 100%, а даже в самой сильной группе на него правильно ответили меньше половины выпускников (46%). Сложность вопроса заключается в том, что он не привязан к конкретному факту в тексте статьи и требует анализа более чем одного абзаца. Т.к. правильный ответ выводится из предшествующего контекста, налицо неумение вычленить основную мысль проанализировав текст, понять, какие из приведенных ответов являются неверными или неполными.

Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

Лексико-грамматические навыки

В среднем показатель выполнения этого задания немного выше, чем в прошлом году 73% (70% в 2022 г.). Видимо, это в некоторой мере объясняется уменьшением общего количества заданий раздела «Лексика и грамматика». При выполнении заданий на грамматику 19-24 наблюдается рост на 1% (76% против 75% в 2022 г.). Группа, не преодолевшая порог, продемонстрировала нулевой результат только по позициям 19 и 22-24 – пассивный залог в Past Simple и Present Perfect, степени сравнения прилагательных и наречий. Самые низкие результаты по всем группам в вопросе 19 (57%), несмотря на то, что это вопрос базового уровня. На этот вопрос правильные ответы дали лишь 33% в группе до 60 баллов, 66% в группе 61-80 и 92% в группе высокобалльников 81-100.

В заданиях на словообразование 25-29 средний процент выполнения около 71% (72% в 2022г.). Самым сложным оказался процесс словообразования в вопросе 26 для групп высокобалльников (71%) и группе 61-80 (64%). В группах с низкими баллами справились с ним больше половины (50%-55%).

В заданиях на лексическую сочетаемость 30-36 наблюдается значительное увеличение показателя: с 63% в 2022 г. до 71% в текущем году. Надо заметить, что результаты по разным группам участников экзамена не указывают на какую-то тенденцию, по которой можно выделить самый сложный вопрос. Например при выполнении задания 31 (74%) показатель выполнения в группе высокобалльников 75%, а в группе 61-80 - 94%, а с заданием 34 (62%) лучше справилась группа не преодолевших порог (50%), чем группа до 60 (48%). Следует отметить, что задания на сочетаемость по-прежнему остаются самыми сложными в лексико-грамматической части теста даже для выпускников-высокобалльников. В этой группе средний балл за эту часть составил 88%. Это говорит о том, что нужно усилить работу в этом направлении, изучать новую лексику исключительно в контекстуальном окружении, поощрять обучаемых к чтению для расширения пассивного и активного лексического репертуара.

В целом, средний балл по **тестовой части экзамена** составил 69,1% что входит в границы диапазона, он несколько ниже, чем в 2022 г (75,2%), но значительно превышает показатели прошлых лет.

Следует также обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых по-прежнему вызывает затруднение заполнение бланка ответов, написание печатных букв и цифр, что

свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену.

Задание с развернутым ответом «Личное электронное письмо»

Средний процент выполнения задания 39 по первому критерию (Решение коммуникативной задачи), 78%. (87% в 2022 г.). По второму критерию (Организация текста) 84% (85% в 2022 г.); по третьему критерию (Языковое оформление высказывания) – 53 %. (62% в 2022 г.). По сравнению с прошлым годом можно отметить снижение среднего показателя по всем критериям. В группе до 60 баллов показатель по критерию РКЗ составляет 61%, от 60 до 80 - 88%, 81 и выше – 100%, т.е. рост показателя наблюдается в группе высокобалльников, а в других группах наметилось снижение. В целом, можно утверждать, что незначительное изменение формата (электронное письмо вместо обычного) незначительно сказалось на выполнении данного задания, о чем говорят высокие показатели критерия «РКЗ» во всех трех группах. По критерию ОТ показатели соответственно: 70%, 96%. 100%; по критерию ЯО соответственно: 26%, 60%, 96 %. Как и прежде, в нескольких работах был превышен допустимый объем, что привело к выпадению некоторых проверяемых элементов и, соответственно, к снижению баллов. Как и ожидалось, часть задания, связанная с употреблением заученных структур и речевых клише, выполнена наиболее успешно, тогда как языковая часть выполнена наименее успешно.

Типичные ошибки в задании 37:

- непонимание коммуникативной задачи из-за подмены понятия ecotourism понятием protection of the nature or activity in the country. Многие школьники писали о своем отношении к экологии и активному образу жизни;

- неполные и/или неточные ответы на вопросы; Второй вопрос в задании подразумевал ответ на два вопроса: популярен ли экотуризм в стране и почему. В третьем вопросе ожидался ответ о новых возможностях, которые открывает экотуризм. Соответственно из-за подмены понятия ответы на все вопросы были даны ошибочные.. Например, Collecting plastic bottles in my country is a new opportunity that ecotourism offer. Ecotourism is not popular because hiking is a more popular way to spend holidays. Ecotourism is popular because Russians like protecting nature and animals;

- логические ошибки вследствие непонимания или невнимательного прочтения строки-стимула: We have a lot of jungles in my country? How long will your camp be?

- вопросы другу о летнем лагере без логической подводки: Did the camp provide healthy food?

- орфографические ошибки даже в словах базового уровня, таких как, difficulty, attractive, analyze, accommodation;

- многочисленные грамматические ошибки базового уровня: What topics for discuss, discuss about music, to influence on; How long did you be there?, I do not know nothing; take attention и др.;

- Linkers: What about my country? Tell the truth, About your next question, Keep and touch.

Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)

Несмотря на изменения в формате задания 38, средний показатель его выполнения практически остался на уровне прошлого года и составил 64% (65% в 2022). По критерию РКЗ средний балл составил 66%, в том числе в группе до 60 баллов – 40% (31% в 2022 г.), в группе 61-80 – 80% (83 % в 2022г), для группы 81-100 - 93 % (91% в 2022г.). Это говорит о том, что большинство сдающих правильно поняли коммуникативную задачу и в целом успешно ее решили. В ряде работ отсутствовало указание на тему проекта, на целевую аудиторию. Ряд экзаменуемых написали, что сами собрали данные и составили таблицу. В некоторых работах выявленная проблема и ее решение не соответствовали друг другу (например, проблема – интернет контент имеет материалы разного качества, а решение – прежде чем пользоваться материалом из интернета, проверять его качество). Характерной ошибкой также является отсутствие собственного мнения в заключении, т.е. мнение есть, но не акцентируется его принадлежность автору эссе. Были также случаи, когда в конце эссе автор указывает, что его проект выявил: *In conclusion, I would like to state that my project shows that the quality of content one can find on the Internet is a vital part of the teenagers lives. I consider, it not only entertain but also educate.* Большое количество нулевых работ связано с неполным раскрытием пунктов плана, когда ноль выставлялся по сумме неполных или неточных аспектов в соответствии с критериями. Были также работы, написанные в старом формате эссе и была работа, в которой участник написал оба варианта письменного высказывания, предложенные на выбор.

- По критерию ОТ средний балл составил 68% (66% в 2022 г.); в группе до 60 баллов – 44% (28% в 2021 г.), в группе 61-80 средний показатель – 81% (75 % в 2021 г.), для группы 81-100 – 94% (85 % в 2022г.) Как видим, практически во всех группах, наблюдается значительный рост показателя. Возможно это связано с более четкой формулировкой задания в новом формате. Наличие фактического материала в виде таблицы или диаграммы облегчает рассуждения и помогает избежать логических ошибок, присущих рассуждениям более общего формата. Самой распространенной логической ошибкой является использование клише: *I have found some data ...*, нет указания, что сам нашел: *I have some useful information in the form of the table to help give my opinion on the subject of the problem...the results of opinion palls which you can find in the table* хотя дальше в тексте, естественно, никакой таблицы нет. Логической ошибкой также следует считать отсутствие постоянства в употреблении времен при описании таблицы или графика, когда автор перескакивает с настоящего времени на прошедшее и наоборот. Были и чисто фактические ошибки: *The most striking feature is that percentage of those who choose cook traditional New Year dishes and buy presents for friends are relatively similar, having 20% and 7%.* Очень часто неправильный выбор лексики затрудняет понимание, что ведет к логическим ошибкам, именно этим можно объяснить низкий процент выполнения этой части группой до 60 баллов;

По Критерию «Лексическое оформление» (70%) в группе до 60 баллов – 47% (24% в 2022 г), в группе 61-80 средний показатель – 82% (73%. в 2021 г.), т.е. налицо существенный рост показателя в этих двух группах). Показатель группы 80-100 составил 100%, что на 11% выше, чем в 2022 г., что свидетельствует о высокой лексической компетенции и соответствии лексики продвинутого уровня для данной группы экзаменуемых.

- Традиционно, самые низкие показатели по критерию К4 (Грамматическое оформление высказывания): средний балл – 46% (в 2022 году - 50%), в группе до 60 баллов - 17% (10% в 2022 г.), в группе 61-80 средний показатель – 52% (44 % в 2022 г.),

для группы 81-100 - этот критерий также является наименее успешным - 92 % (82%). Тем не менее, по всем группам наблюдается рост показателя. Грамматические ошибки, в основном на употребление артиклей и предлогов, а также видо-временные формы глаголов и использование модальных глаголов. Самая распространенная ошибка – отсутствие определенного артикля при упоминании групп респондентов: the number of respondent.

По последнему критерию (Орфография и пунктуация) показатели распределились следующим образом: средний процент выполнения 68% (69% в 2022 г.) в группе до 60 баллов – 38% (28% в 2022 г.), в группе 61-80 средний показатель – 85% (74 % в 2022 г), для группы 81-100 - 100 % (94% в 2022 г.). Как видим, этот показатель тоже вырос в целом и в первых двух группах, в группе высокобалльников остался на прежнем уровне. Из числа пунктуационных ошибок следует отметить употребление запятой (или ее отсутствие), которое может влиять на смысл предложения (Because so you will be ready that all have done), правописание cannot отдельно

С удовлетворением можно отметить, что практически по всем критериям показатели выполнения Задания 38 выше прошлогодних, однако из-за нового формата исчисления первичных баллов, конечные показатели оказались ниже. По сравнению с прошлым годом, в 2023 год выпускники успели в достаточной мере освоить подготовку к новому формату сочинения-рассуждения и показали неплохие результаты.

Устная часть

Задание 1. Чтение текста вслух

В среднем 55% учащихся успешно справились с заданием 1, однако этот показатель на 2 пункта меньше, чем в 2021 г. (57%) В группе до 60 баллов этот показатель составил 19%, 61-80 – 70%, 81-100 – 96%. У всех групп наблюдается повышение показателей по сравнению с 2022 годом, хотя нельзя утверждать, что изменилась сложность текстов, предложенных в заданиях.

Типичные ошибки в задании 1:

- Неверное синтагматическое членение, ошибки паузации, затрудняющие понимание, наибольшее количество ошибок было в предложении Gratitude is much more than just a simple «thank you» when you receive a gift, т.е. налицо неумение выделять группы, относящиеся к соответствующим членам предложения, непонимание контекста.
- Незнание фонемы w/v, i/i:, d/t, оглушают согласные в конце слов.
- Пропуски окончаний, целых слов, перестановка слов.
- Наибольшее количество ошибок допущено в словах: possession, granted, focus, appreciate, psychological, physical, journals, practicing, psychologists.

Задание 2. Условный диалог-расспрос

В среднем, показатель выполнения задания 2 составил 71%, что на 2 пункта выше, чем в 2022 г (69%). Несмотря на то, что задание сопоставимо по сложности с заданиями прошлых лет, в группе 81-100 средний процент выполнения 94% (93% в 2022 г.), в группе 61-80 – 80% (64% в 2022 г.), в группе до 60 – 54% (42%, в 2021 г.), т.е. увеличение процента выполнения задания наблюдается во всех трех группах.

Типичные ошибки в задании 2:

- Поскольку в самом тексте задания не фигурировало местоположение, а подпись была над фотографией, многие экзаменуемые не смогли правильно задать первый вопрос про location. Были и такие варианты: Where is a new plant shop located? Where is your

garden located? What is your location?

- Затруднение вызвало словосочетание online ordering: Is it possible to ordering online? Is it available to order online?

- Незнание слов проявилось в вопросах Do you have best flowers for outdoor pots?

- Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях и пропуск вспомогательных глаголов: How much the cost of delivery? Does I have any special clothes?

Задание 3. Условный диалог-интервью

Задание 3 представляет собой задание обновленного формата, апробированного в 2022г.. В среднем показатель выполнения задания 3 базового уровня составляет 50% (65% в 2022г). В 3 задании процент выполнения группой до 60 баллов – 27% (32% в 2022г), 61-80 – 53% (62 % в 2022г.) и 90% (91% в 2022г.) выполнено группой 81-100. Хотя показатели этого года ниже по всем группам выпускников, результаты подтверждают, что для выпускников с высоким уровнем языковой компетенции это задание не представляло сложности.

Типичные ошибки в задании 3:

- Основной проблемой выполнения задания 3 было требование к объему высказывания – не менее двух завершенных по смыслу предложений, что не всегда удавалось выполнить обучающимся.

- Первый вопрос интервью не вызвал проблем у школьников, хотя в ответах также встречались ошибки базового уровня, например, Usually I go to school. My friends go there with me

- Во втором вопросе What do you do to relax after a hard working day? встречались ответы типа: After a hard working day I usually use bathroom. It's very cool.

- В ответе на вопрос 3 Do you think it's good to develop routines? Why or why not? был дан такой ответ, не соответствующий коммуникативной задаче: Yes, I think it's good to develop routines. Routines can be quite boring, so people should to develop it.

- Вопрос 4 фактически содержал в себе 2 подвопроса: Would you like to have more free time? If yes, what would you do with it? Не все испытуемые были в состоянии удержать в голове все части вопроса, поэтому многие ответы были неполными и не могли быть засчитаны: I will watch TV-shows (вместо would).

- Большую трудность вызвал вопрос 5: How can you improve your habits and routines to make your life better? Были ответы, не соответствующие коммуникативной задаче, например: I can do some interesting things that can put my energy and give me positive emotions.

- Кроме того, многие ответы не были приняты из-за многочисленных лексических и грамматических ошибок базового уровня: We often give gifts for together. Presents should be surprised. The best present I think it's a book. We do something that enjoy us.

Оценивание данного задания представляло большую сложность для экспертов предметной комиссии не только в силу новизны формата, но и из-за необходимости холистического оценивания. Хотелось бы иметь более четкие, более подробные критерии. Так же сбивает с толку ограниченный список ошибок, которые следует учитывать при оценивании задания 3.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения

Задание 4 высокого уровня представляет собой связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Несмотря на изменения в формате данного задания, умения, проверяемые в нем, соотносятся с умениями, проверяемыми заданиями прошлых лет. В среднем задание 4 выполнено на 61% что на 3 % ниже, чем в 2022 году (64%). По критерию 1 (РКЗ) среднее значение составляет 68% (74% в 2022 г.); по группам распределение баллов следующее: в группе до 60 результат составляет 45%, (38% в 2022 г.), в группе 61-80 – 79% (79% в 2022 г.), в группе 81-100 – 96% (95% в 2022 г.). Таким образом, несмотря на усложнение формата, выпускники показали улучшение результата во всех трех группах. По критерию 2 (Организация текста) средний процент выполнения составил 70% (75% в 2022 г.), при этом в группе до 60 результат составляет 52%, (39% в 2022 г.), в группе 61-80 – 78% (83% в 2021 г.), в группе 81-100 – 96% (92% в 2022 г.).

В 4 задании больше всего трудностей вызывает языковое оформление текста, средний процент составляет 45% (42% в 2022 г.) процент выполнения группой до 60 баллов – 17% (4% в 2022 г.), 61-80 – 49% (31% в 2022 г.) и 92% (78% в 2022 г.) выполнено группой 81-100, что выше показателей прошлого года.

Типичные ошибки в задании 4:

- Экзаменуемые забывают о необходимости обратиться к другу по имени, говорят просто Hi или Hello.
- Экзаменуемые забывают, что в задании речь идет о голосовом сообщении, поэтому говорят I have sent you some photos; As you can see in Picture 1...
- Не называют тему проекта.
- Не акцентируют внимание на том, как фотографии соотносятся с темой проекта
- Увлекаются описанием фотографий и либо забывают о различиях, либо дублируют их во втором пункте плана.
- В описании преимуществ и недостатков ориентируются не на ключевую тематику, а на сами фотографии: The advantage of the first (second) photo is...
- Недостаточно обосновывают свои предпочтения в п.4, используют общие фразы типа It's more interesting; because I like it more; Piano is quite a cheap hobby – you only have to buy a piano and nothing more.
- Ошибаются с использованием нужной глагольной формы (prefer, preferred, would prefer).
- Делают фактические ошибки: In the first photo there are children, in the second photo there are people.
- Забывают сделать заключение, завершая высказывание.
- Неадекватно используют средства связи: либо их нет вообще, либо используются избыточно (в каждом предложении).
- Демонстрируют скудность лексического репертуара, делают ошибки в употреблении фразовых глаголов.
- Типичные грамматические ошибки: отсутствие глагола-связки to be, неправильное предложное управление (on the photo, on the picture); незнание неличных форм глагола, подмена инфинитива герундием и наоборот: If we talking about.... To spending time on the street it's quite good.
- Кальки с родного языка: pouring flowers (поливать цветы), musician hobby

(музыкальное хобби), energy leisure activities (энергичные виды деятельности).

При оценивании наибольшую трудность вызывает классификация ошибок как лексических или как логических в некоторых предложениях.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Весь материал соответствует требуемому уровню знаний средней школы. Различия в учебных программах и УМК на результаты ЕГЭ в целом не влияют.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

В связи с переходом на ФГОС СОО в 2022 г. несколько изменился формат задания 38. Это по-прежнему развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь оно строится на таблице или диаграмме и связывается с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Несмотря на факт, что в 2023г. выпускники уже второй год пишут развернутое письменное высказывание задания 38 в новом формате, средний показатель его выполнения немного снизился по сравнению с предыдущим годом и составил 64%. Удельный вес раздела «Письменная речь» составляет 23% от максимального тестового балла (86 баллов). По критерию РКЗ средний балл составил 66%. Это говорит о том, что большинство сдающих правильно поняли коммуникативную задачу и в целом успешно ее решили. Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- отсутствие ссылок на проект, его название, целевую аудиторию;
- неумение вычленив из цифровой и графической информации самые существенные позиции и сравнить их;
- несоответствие друг другу выявленной проблемы и предлагаемого ее решения (например, проблема – отсутствие разнообразия жанров кинофильмов в кинотеатрах, а решение – ограничить просмотр, чтобы сберечь зрение);
- отсутствие собственного мнения в заключении, т.е. мнение есть, но не акцентируется его принадлежность автору эссе;
- низкий уровень речевой компетенции, не позволяющий ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Следует отметить, что выпускники демонстрируют в целом стабильно положительные результаты. При этом в 2023 году увеличился средний процент выполнения в трети заданий КИМ, хотя общие показатели ниже, чем в прошлом году. Это можно объяснить тем фактом, что в этом году максимальный первичный балл уменьшен с 100 до 86 баллов.

Высокий средний процент выполнения, превышающий 80%, экзаменуемые продемонстрировали в задании 1,4,5 раздела «Аудирование» и в заданиях 20-23 раздела «Грамматика и лексика».

По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения заданий высокого уровня 12-18 увеличился на 15%. Также средний показатель выполнения всех заданий раздела «Грамматика и лексика» немного увеличился по сравнению с результатами 2022 г. На прежнем уровне остались средние показатели выполнения заданий 19-24 - 76%, заданий 25-29 – 71%. Значительно вырос показатель выполнения заданий 30-36 – на 8%. В 2023г. снизились показатели выполнения всех заданий с развернутыми ответами как устной, так и письменной части. Задание 37 базового уровня показало снижение на 7%, задание 38 высокого уровня – на 1%. В устной части также снизились показатели выполнения всех заданий, кроме задания 2. Но в целом, все показатели выполнения заданий с развернутым ответом выше среднего уровня и результаты 2023г. можно считать удовлетворительными.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

По сравнению с прошлым годом заметно снижение в показателях выполнения раздела «Аудирование» несмотря на то, что уровень сложности задания по сравнению с предыдущим годом не изменился: задание 1 базового уровня (на 12 %), задания 2 повышенного уровня (на 28%) и средний показатель заданий 3-9 высокого уровня (на 8%). В разделе «Чтение» снизились показатели выполнения задания 10 базового уровня (на 14%) и задания 11 повышенного уровня (на 8%). Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

В 2023 г. снизились показатели выполнения всех заданий с развернутыми ответами как устной так и письменной части. Задание 37 базового уровня показало снижение на 7%, задание 38 высокого уровня – на 1%. В устной части также снизились показатели выполнения всех заданий, кроме задания 2. Наибольшее снижение отмечено при выполнении задания 3 (условный диалог-интервью). Несмотря на заявленный базовый уровень этого задания, оно оказалось трудным для выполнения экзаменуемыми. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для выпускников.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Что касается заданий, претерпевших изменения в 2022 году, можно отметить, что в целом экзаменуемые справились с ними в 2023 году немного лучше, хотя средние показатели остались на прежнем уровне или немного ниже: средний показатель выполнения за электронное личное письмо – 71%. Как уже указывалось выше, в задании 38, мы не наблюдаем качественный рост по сравнению с прошлым годом - 64%. В устной части показатель выполнения задания 3 в новом формате (условный диалог-интервью) упал на 15%. Несмотря на заявленный базовый уровень этого задания, оно оказалось трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами.

В целом, экзаменуемые справились с заданиями высокого уровня сложности (заданием 38 раздела «Письмо» и заданием 4 раздела «Говорение»), примерно на том же уровне, как и в предыдущие годы. Данные задания относятся к высокому уровню сложности, являются заданиями продуктивного типа и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. Это позволяет сделать вывод о том, что выпускники в целом хорошо подготовлены к выполнению заданий такого типа, имеют устойчивые предметные знания.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Можно отметить, что рекомендации на основе статистико-аналитического отчета 2022 г. в республике и разъяснения по изменениям, внесенным в экзамен по иностранному языку в 2023 году сыграли свою положительную роль. Выпускники в целом оказались готовы к изменениям и показали неплохие результаты в продуктивных заданиях: задании 38 в письменной части и задании 4 в устной части. Средние показатели по этим двум заданиям имеют стабильно высокие результаты.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Реализация мероприятий, включенных в «дорожную карту» по подготовке к ГИА в республике, также способствовала улучшению результатов экзамена.

Прочие выводы

Изменение структуры КИМа (УЧ и ПЧ) существенно улучшили проверку знаний учащихся по иностранному языку. Анализ результатов проведения ЕГЭ 2023 года позволил сделать вывод о необходимости проведения систематических семинаров, обеспечивающих предметно-методическую поддержку учителей иностранного языка. Все мероприятия дорожной карты в 2022-2023 учебном году направлены на достижение цели повышения качества образования и, соответственно, результатов ГИА.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

- При подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка.

- При подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы.

- Развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен; развивать кругозор и расширять картину мира; следует вовлекать учеников в дискуссии, дебаты с обсуждением актуальных проблем.

- При подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

- Обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия), значения отрицательных суффиксов и приставок;

- Учитывать обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

- Использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания, знакомить обучающихся со списками типа 100 misspelt words, 100 mispronounced words, примитивные орфографические ошибки часто допускаются на высоком уровне.

- При подготовке к выполнению заданий 39 и 40 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Необходимо учить

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

школьников строго следовать предложенному плану, знакомить их с дополнительными схемами оценивания, которые используют эксперты, с критериями оценивания, организовывать проверку, взаимопроверку и самопроверку письменных работ с использованием критериев и дополнительных схем. Необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями.

- Необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков обучающихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также следует повысить уровень синтаксического оформления высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов.

- При подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супraseгментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания.

- При подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, для того чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко, не шептать в микрофон и не торопиться.

- Заранее ознакомить обучающихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

- Необходимо четко объяснить школьником план действий при сдаче устного экзамена, заставлять их проверять качество записи и дать алгоритм действий в случае технического сбоя.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

- Организация групп выравнивания на основе интенсивной общеязыковой подготовки.

- Организация поаспектных занятий и консультаций с интенсивным тренингом навыков аудирования, чтения, письма, говорения.

- Повышение мотивации обучаемых к изучению языка за счет разнообразных форм внеаудиторной работы.

- Организация практических семинаров-встреч с членами предметной комиссии с разбором нюансов формата предстоящего экзамена.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется рассмотреть на заседаниях методических объединений вопросы, связанные с тактикой подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку, обновлением технологий подготовки к ЕГЭ с учетом результатов 2023г. Рекомендуется особое

внимание уделить развитию продуктивных умений школьников, акцентируя внимание на метапредметных навыках, навыках исследовательской и проектной деятельности. Учителям, осуществляющим подготовку выпускников к ЕГЭ по английскому языку рекомендуется рассмотреть следующие темы для обсуждения:

- Формирование функциональной грамотности на уроках английского языка.
- Подготовка выпускников к устной части ЕГЭ по английскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Итоги ГИА-2023: типичные ошибки, выводы и направления работы.
- Особенности ЕГЭ 2024: нюансы практической подготовки (после публикации демоверсий и разъяснений ФИПИ).
- Подготовка к сдаче ЕГЭ по разделам: «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение»: стратегии, техники, ресурсы.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 2-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ по английскому языку статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2022 году в Республике Адыгея и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей английского языка образовательных организаций Республики Адыгея по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2023	05.08.2023 – 10.08.2023, АРИПК, учителя английского языка	С учётом выявленных в ходе анализа проблемных зон ЕГЭ по английскому языку 2022 года, учителями школ региона была скорректирована их работа и приложены усилия по развитию у обучающихся необходимых умений.

2	Размещение материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ–2022 по английскому языку на сайте АРИПК в разделе «Методическое сопровождение ГИА»	октябрь 2022, АРИПК	На основании данных статистики посещений раздела сайта «Методическое сопровождение ГИА» информация была просмотрена большим количеством пользователей, что говорит о высоком интересе педагогов к вопросам ГИА и о востребованности размещённых материалов.
3	Выступление районных методистов на секциях учителей английского языка в рамках Августовского педагогического форума с представлением материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ по английскому языку	20.08.2021 – 30.08.2021, АРИПК, учителя английского языка	С учётом представленных в ходе доклада выявленных в отчёте проблемных зон ЕГЭ по английскому языку 2022 года учителями были приложены усилия по развитию у обучающихся умений в продуктивных видах речевой деятельности, что позволило в 2023 году повысить результаты по лексико-грамматическому оформлению в письменных и устных высказываниях.
4	Региональное заседание РУМО для учителей английского языка с составителями САО-11 по английскому языку по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2022 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2023 года»	ноябрь 2022, АРИПК, учителя английского языка	С учётом представленных в ходе доклада выявленных в отчёте проблемных зон ЕГЭ по английскому языку 2022 года методистами районов были распространены материалы по школам республики.
5	Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Март 2023 г. АРИПК, учителя английского языка	Учитывая результаты итоговой аттестации учителей, кандидатов в эксперты ЕГЭ по английскому языку, обучение прошло эффективно и качественно. Комиссия была своевременно сформирована.
6	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку»	в течение года, АРИПК, учителя английского языка	Проведены консультации по данной тематике.
7	Очные и дистанционные консультации «Учебно-	в течение года, АРИПК, учителя	Проведены консультации по данной тематике.

методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»	английского языка	
---	-------------------	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	август, 2023	Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ по английскому языку статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году в Республике Адыгея и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей английского языка образовательных организаций Республики Адыгея по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2024	учителя английского языка
2	сентябрь-октябрь 2023	Размещение материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ– 2023 по английскому языку на сайте АРИПК в разделе «Методическое сопровождение ГИА», АРИПК	методисты АРИПК, учителя английского языка
3	28.08.2023	Выступление методиста АРИПК на секции учителей английского языка в рамках Августовского педагогического форума с представлением материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ по английскому языку	методисты АРИПК
4	ноябрь 2023	Региональный вебинар для учителей английского языка с председателем предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2023 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2024 года»	учителя английского языка
5	март 2024	Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	методисты и учителя английского языка
6	в течение учебного года	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку», АРИПК.	методисты, учителя английского языка
7	в течение	Очные и дистанционные консультации «Учебно-	методисты,

	учебного года	методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»	учителя английского языка
--	---------------	---	---------------------------

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По плану-графику	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2.	Круглый стол	Трансляция эффективного педагогического опыта. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

С учётом результатов ЕГЭ 2023 г. запланированы определённые корректирующие диагностические работы. Так, в декабре 2023 года запланировано проведение в образовательных организациях региона пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

1. Учитывая интерес обучающихся к социальным сетям, необходимо создавать в соцсетях паблики, посвящённые подготовке к ЕГЭ, с размещением на них видеовыступлений председателей комиссий с советами по подготовке к экзамену, рекомендаций учителям, интересных заданий для тренировки и т.п. При условии интересного представления в них информации можно добиться также и привлечения внимания обучающихся, изначально не собиравшихся сдавать экзамен, и мотивировать их к изучению английского языка.

2. Учитывая интерес молодёжи к различным электронным приложениям, осуществить с помощью заранее разработанных учителями критериев отбор качественных приложений для обучения английскому языку и подготовке к единому государственному экзамену по английскому языку и рекомендовать составленный список приложений обучающимся посредством публикации ссылок на них на сайте АРИПК и сайтах школ, посредством распространения информации педагогами школ республики.

3. Учитывая большее доверие подростков к своим сверстникам, привлекать выпускников-стобалльников и выпускников, набравших более 90 баллов, к выступлениям перед выпускниками следующего года (посредством сделанной видеозаписи выступления успешного выпускника с советами и рекомендациями по подготовке и выполнению отдельных заданий).

4. Через методические объединения учителей английского языка осуществлять онлайн-встречи с педагогами, ведущими аккаунты в соцсетях и персональных сайтах, посвящённые вопросам подготовки к ЕГЭ по английскому языку, рекомендовать их к просмотру обучающимся посредством публикации ссылок на них на сайте АРИПК и сайтах школ, посредством распространения информации педагогами школ республики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Берестнева Александра Валериевна	ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», доцент кафедры английской филологии, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Кабылбекова Жамила Абакировна,	ГБОУ «Адыгейская республиканская гимназия, учитель английского языка
Коломыцева Римма Вячеславовна,	МБОУ «ОЦ №2 Майкопского района», учитель английского языка, методист
Охтов Тембот Алиевич	ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования», заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Тхагова Фатима Рамазановна	ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», директор, кандидат педагогических наук, доцент