

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Республике Адыгея**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Адыгея (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Адыгея;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Адыгея в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Республике Адыгея**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1 Глава 1

Глава 2 Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Республике Адыгея

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 2-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	1630	1657	15
2.	Математика (базовый уровень)	1042	1028	15
3.	Математика (профильный уровень)	619	647	0
4.	Физика	195	206	0
5.	Химия	252	264	0
6.	Информатика	197	210	0
7.	Биология	336	359	0
8.	История	277	293	0
9.	География	42	49	0
10.	Обществознание	659	694	0
11.	Литература	99	104	0
12.	Английский язык	148	154	0
13.	Немецкий язык	0	0	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО Республики Адыгея по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 2-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1» МО «Город. Адыгейск»	4	19,05	10	47,62	6	28,57	1	4,76

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

² от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №9 Майкопского района»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №6 Майкопского района»	9	64,29	5	35,71	0	0,00	0	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1» МО «Красногвардейский район»	8	44,44	8	44,44	0	0,00	2	11,11
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 1 Майкопского района»	20	41,67	24	50,00	3	6,25	1	2,08
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 имени Героя Советского Союза А.Н. Березового» п. Энем Тахтамукайского района	15	60,00	7	28,00	2	8,00	1	4,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 им. Ю.К. Шхачемукова» а. Хатукай	5	45,45	4	36,36	2	18,18	0	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» п. Зарево МО «Шовгеновский район»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19» а. Новая Адыгея МО «Тахтамукайский район»	5	50,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 4 им. Д.С. Схалыхо» а. Афипсил Тахтамукайского района	1	14,29	3	42,86	3	42,86	0	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	15	22,73	31	46,97	14	21,21	6	9,09

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени А.Г. Сапрунова»	2	15,38	8	61,54	3	23,08	0	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №10»	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №2»	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №10 им. К.Б. Бжигакова» а. Тлюстенхабль МО «Теучежский район»	2	50,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9» МО «Город. Майкоп»	8	53,33	4	26,67	3	20,00	0	0,00
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 28» МО «Город. Майкоп»	2	11,11	14	77,78	1	5,56	1	5,56
19.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №2 им. Х.Я. Беретаря» МО «Город. Адыгейск»	8	33,33	12	50,00	2	8,33	2	8,33
20.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7 им. И.Т. Джаримока» а. Джиджихабль	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 4 Майкопского района»	6	75,00	2	25,00	0	0,00	0	0,00
22.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №3 Майкопского района»	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
23.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя образовательная школа №12»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1 имени Героя России В.Ч. Мезоха» а. Тахтамукай Тахтамукайского района	3	25,00	6	50,00	2	16,67	1	8,33
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 34» МО «Город. Майкоп»	8	17,39	22	47,83	12	26,09	4	8,70
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 5 имени Евгения Львовича Шварца»	3	15,00	10	50,00	5	25,00	2	10,00
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11» а. Старобжегокай Тахтамукайского района	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25» п.Энем Тахтамукайского района	3	18,75	10	62,50	3	18,75	0	0,00
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3» п. Яблоновский Тахтамукайского района	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3» а. Джерокай Шовгеновского района	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Сушкина Т.Г.» с. Белое МО «Красногвардейский район»	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» х. Чернышев МО «Шовгеновский район»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»МО «Город Майкоп»	4	18,18	11	50,00	6	27,27	1	4,55
34.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 15»МО «Город Майкоп»	2	15,38	7	53,85	3	23,08	1	7,69
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2»МО «Город Майкоп»	18	45,00	15	37,50	3	7,50	4	10,00
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 им. А.П. Антонова» ст. Ханской	5	29,41	10	58,82	2	11,76	0	0,00
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7 имени Героя Советского Союза А. Б. Чуца» а. Панахес Тахтамукайского района	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №18» МО «Город Майкоп»	14	66,67	3	14,29	4	19,05	0	0,00
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 9»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
40.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №3»	1	20,00	3	60,00	0	0,00	1	20,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №8 имени В. Солдатенко»	3	60,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
42.	Муниципальное общеобразовательное учреждение бюджетное «Средняя школа №10» а. Козет Тахтамукайского района	0	0,00	5	100,00	0	0,00	0	0,00
43.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №5 Майкопского района»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
44.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Образовательный центр №7 Майкопского района»	8	53,33	7	46,67	0	0,00	0	0,00
45.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 им. Ю.К. Намитокова» а. Понежукая	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
46.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» х. Псекупс	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
47.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №6» а. Габукай	3	37,50	4	50,00	1	12,50	0	0,00
48.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» а. Нешукай	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
49.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9 им. К. Х. Нехая» а. Вочепшия	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
50.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №5»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
51.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района»	11	57,89	5	26,32	3	15,79	0	0,00
52.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22»МО «Город Майкоп»	9	11,84	40	52,63	14	18,42	13	17,11
53.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 19»МО «Город Майкоп»	7	14,58	17	35,42	12	25,00	12	25,00
54.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 8 имени Жени Попова» МО «Город Майкоп»	14	32,56	22	51,16	3	6,98	4	9,30
55.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17 социального развития и успеха» МО «Город Майкоп»	10	23,81	22	52,38	7	16,67	3	7,14
56.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 имени Героя Советского Союза Хусена Борежевича Андрухаева» МО «Шовгеновский район»	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
57.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 27» а. Новая Адыгя Тахтамукайского района	12	31,58	21	55,26	3	7,89	2	5,26
58.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6» п. Энем Тахтамукайского района	7	26,92	12	46,15	7	26,92	0	0,00
59.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №4»	5	38,46	5	38,46	2	15,38	1	7,69
60.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №6»	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
61.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №7»	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
62.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №11»	5	71,43	2	28,57	0	0,00	0	0,00
63.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №5 им. Героя Советского Союза Алия Юсуфовича Кошева»	0	0,00	4	80,00	0	0,00	1	20,00
64.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №7»	1	20,00	4	80,00	0	0,00	0	0,00
65.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 24» а. Шенджий Тахтамукайского района	4	80,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
66.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Адыгея «Адыгейская республиканская гимназия»	12	27,91	20	46,51	5	11,63	6	13,95
67.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4 им. А.И. Хуаде» а. Гатлукай	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00
68.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5» а. Кунчукохабль	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
69.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №11 Майкопского района»	10	58,82	6	35,29	1	5,88	0	0,00
70.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр № 8 Майкопского района»	8	80,00	1	10,00	1	10,00	0	0,00
71.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №10 Майкопского района»	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
72.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15» п. Яблоновский Тахтамукайского района	2	18,18	4	36,36	3	27,27	2	18,18
73.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Д.А. Ашхамафа» а. Хакуринохабль, Шовгеновского района,	3	33,33	6	66,67	0	0,00	0	0,00
74.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11» с. Красногвардейское	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00
75.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 им. Ю.И. Глюстена» МО «Город Адыгейск»	2	28,57	4	57,14	0	0,00	1	14,29
76.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №8» с. Большесидоровское	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
77.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10»МО «Город Майкоп»	3	25,00	7	58,33	1	8,33	1	8,33
78.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13» п. Новый Тахтамукайского района	5	35,71	8	57,14	1	7,14	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
79.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени Алексея Иосифовича Макаренко» МО «Город Майкоп»	15	40,54	19	51,35	3	8,11	0	0,00
80.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5» п. Яблоновский Тахтамукайского района	10	28,57	14	40,00	9	25,71	2	5,71
81.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Эколого-биологический лицей № 35» МО «Город Майкоп»	12	24,00	32	64,00	4	8,00	2	4,00
82.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №10 имени Ф.И. Антонца»	2	22,22	5	55,56	2	22,22	0	0,00
83.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа № 9»	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
84.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №1»	7	58,33	4	33,33	1	8,33	0	0,00
85.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Первого Президента Республики Адыгея Джаримова Аслана Алиевича»	2	40,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
86.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №8»	3	42,86	4	57,14	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
87.	Частное учреждение «Общеобразовательная организация «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского»	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00

Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ³ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
112	7,01	125	6,69	154	9,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	92	82,14	89	71,20	114	74,03
Мужской	20	17,86	36	28,20	40	25,97

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	154
Из них:	148
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-4

Всего ВТГ	148
Из них:	49
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	83
– выпускники центров образования	16

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 3-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
-------	-----	--	--

³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	1	0,65
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	3	1,95
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	104	67,53
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	5	3,25
5.	Муниципальное образование «Майкопский район»	16	10,39
6.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	24	15,58
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	1	0,65

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 3-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Английский язык Ваулина Ю.Е., Дули Дж. «Английский язык. Spotlight» (Английский в фокусе) - М, Просвещение, 2020	70%
2	Английский язык УМК Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. «Английский язык» (Rainbow English) в 2 частях – М, Дрофа, 2020	30%

Корректировки в выборе учебников из ФПУ на 2022-2023 учебный год не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2021-2022 учебном году к государственной итоговой аттестации по английскому языку было допущено 148 обучающихся 11 классов текущего года, 1 обучающийся по программе СПО, 5 выпускника прошлых лет и 1 участник с ОВЗ. По сравнению с 2021 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в целом на 29 человек: - в 2021 г. – 125 человек; - в 2022 г. – 154 человека.

По гендерному признаку наблюдается некоторое снижение участников мужского пола в процентном соотношении, и наоборот, происходит повышение количества участников-девушек:

⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

в 2021 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку юношей 28,20%, а девушек – 71,20%; а в 2022 г. юношей – 25,97%, а девушек – 74,03%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2022 г. составляет 83 человека, в 2021 г. составляло 119 человек. Выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по английскому языку в 2022г. - 1 человек, тогда как в 2021 г. - 2 человека. Количество выпускников прошлых лет увеличилось на одного человека по сравнению с прошлым годом, в 2022 г. – 5, в 2021 г. – 4. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья осталось без изменений: в 2022г. – 1, в 2021г. -1 человек.

По типам ОО наблюдается следующая динамика: - незначительно уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2022 г.- 49, по сравнению с 2021 году (53 чел.); -значительно увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2022 г.-83 человека, в 2021 г. – 50 человек.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается некоторое увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в некоторых муниципальных образованиях:

МО «Тахтамукайский район» (2021 г. – 16 человек, 2022 г. – 24 человека)

МО «Город Майкоп» (2021 г. – 84 человека, 2022 г. – 104 человека)

МО «Кошехабльский район» (2021 г. – 3 человека, 2022 г. – 5 человек)

МО «Шовгеновский район» (2021 г. – 0 человек, 2022 г. – 1 человек)

МО «Город Адыгейск» (2021 г. – 0 человек, 2022 г. – 3 человека)

В МО «Гиагинский район» и в МО «Майкопский район» количество участников ЕГЭ по английскому языку осталось без изменений.

МО «Гиагинский район» (2021 г. – 1 человек, 2022 г. – 1 человек)

МО «Майкопский район» (2021 г. – 16 человек, 2022 г. – 16 человек)

В МО «Красногвардейский район» участников ЕГЭ по английскому языку в этом году не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Адыгея		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁶ , %	0,00	2,40	0,65
2.	от 61 до 80 баллов, %	38,39	36,80	35,71
3.	от 81 до 99 баллов, %	34,82	39,20	37,66
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	средний тестовый балл	71,01	71,83	71,52

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,68	0,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,00	100,00	40,00	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,81	0,00	40,00	100,00

⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	38,51	0,00	20,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,12	26,97	41,57	30,34	0
Лицеи, гимназии	0	21,89	23,02	55,09	0
Центры образования	0	37,5	37,5	25	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	0,00	18,27	36,54	45,19	0
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0,00	60,00	20,00	20,00	0
5.	Муниципальное образование «Майкопский район»	0,00	37,50	37,50	25,00	0
6.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	4,17	41,67	29,17	25,00	0
7.	Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 3-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	61,11	27,78	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	36,36	54,55	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 3-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 7" г. Майкопа	0,00	54,55	36,36

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Майкопская гимназия № 22» г. Майкопа	0,00	27,78	61,11

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2022 г. составил 71,53 (в 2021 г. – 71,83 балла).

Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику: - на 0,3% уменьшился средний тестовый балл в 2022 г., на 1,54% уменьшилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов), но их количество выше, чем в 2020 г. (34,82%); с каждым годом снижается количество выпускников, получивших от 61 до 80 баллов (2020 г. -38,39%, 2021 г.- 36,80%, 2022 г. – 35,71%); в 2022 г., так же, как и в 2021 и 2020 гг., нет выпускников, получивших максимальный балл. К сожалению, 0,65% от общего числа сдававших ЕГЭ по английскому языку, не преодолели минимальный балл в 2022 году, но эта цифра меньше, чем в 2021 г. (2,40%). В 2020 году таких выпускников не было.

Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ: 0,68% обучающихся по программам СОО, получили тестовый балл ниже минимального. Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 25,00 %, в 2020 г. – 21,01 %. Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 35,81 %, в 2021 г. 37,82%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 40%. Среди участников с ОВЗ их доля составляет 100%. Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 38,51%, в 2021 г. – 38,66%. Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 20%, в 2021 г. таких выпускников не было. Выпускников, получивших 100 баллов, в 2022 г. нет, так же, как и в 2021 году.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ). 1,12 % выпускников СОШ показали результаты ниже минимального порога. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников лицеев и гимназий составляет 21,89 %, в 2021 г. – 11,1%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 26,97%, в 2021 г. – 35,79%. Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев и гимназий составляет 23,02%, 2021 г. – 36%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 41,57%, в 2021 г. – 56,25%. Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников лицеев и гимназий составляет 55,09%, в 2021 г. – 49,43%, среди выпускников СОШ – 30,34 %, 2021 г. – 30,36%. Участников, получивших 100 баллов в 2022 году среди выпускников нет.

В целом, показатели улучшились, несмотря на наличие участников, не набравших минимальный балл. Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов в СОШ на 8,82%, в лицеях и гимназиях их доля наоборот увеличилась на 10,79%. Уменьшилась доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов: в лицеях и гимназиях на 12,98%, в СОШ на 14,68%. Хорошим показателем является увеличение доли участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, в лицеях и гимназиях на 5,66%, среди выпускников СОШ эта цифра практически не изменилась.

Рассматривая основные результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ, можно отметить, что 4,17% получивших ниже минимального балла, относятся к МО «Тахтамукайский район». В группе, получивших от минимального до 60 баллов, самый низкий процент относится к МО

«Город Майкоп» (18,27%). В МО «Кошехабльский район» эта цифра составляет 60%, а в МО «Шовгеновский район» - 100%, но и количество экзаменуемых в этом районе незначительно. В группе, получивших от 61 до 80 баллов, наибольший процент имеет МО «Город Адыгейск» (66,67%), по остальным АТЕ эта цифра варьируется от 29,17% до 37,50%.

В МО «Гиагинский район» процент в этой группе составляет 100%, но и количество выпускников, сдававших экзамен по английскому языку, минимально. В группе, набравших от 81 до 99 баллов, максимальный результат показало МО «Город Майкоп» (45,19%). В МО «Кошехабльский район», МО «Майкопский район» и МО «Тахтамукайский район» процент получивших высокие баллы составляет 20%, 25% и 25% соответственно. В МО «Гиагинский район», МО «Город Адыгейск» и МО «Шовгеновский район» экзаменуемых, попавших в эту группу, нет.

Сравнить ОО по результатам, показавшим самые низкие и самые высокие результаты, не представляется возможным, так как количество участников ЕГЭ по английскому языку в подавляющем большинстве ОО является незначительным.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

№	Раздел работы	Количество заданий	Тип заданий	Максимальный балл
1	Аудирование	9	КО	20
2	Чтение	9	КО	20
3	Грамматика и лексика	20	КО	20
4	Письмо	2	РО	20
5	Устная часть	4	РО	20
	ИТОГО:	44		100

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – А2+;

Повышенный уровень – В1;

Высокий уровень – В2.

В заданиях по аудированию и чтению проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» контролируется

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяется сформированность произносительных навыков и способность реализовывать речевые умения в предлагаемых коммуникативных ситуациях.

В разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие собой высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. В раздел «Чтение» включены публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19-31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Тексты, использованные для заданий по аудированию и чтению в анализируемых КИМ-ах соответствуют требованиям, содержащимся в спецификации, а именно:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта, экзаменуемого; содержание соответствует кодификатору и затрагивает такие темы, как хобби, жизнь подростков, профессии, путешествия.
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).
- Тексты, предложенные для аудирования и чтения в КИМ 2022 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям.
- Задания лексико-грамматической части (19-38) составлены в полном соответствии с нормативными документами и не вызывают нареканий.

В 2022 году в Задание 39 были внесены незначительные изменения. Формат личного бумажного письма был заменен на формат личного электронного письма. Эти изменения коснулись, в основном, оформления письма, содержательная часть которого осталась без изменений. Задание 40 было изменено существенным образом. Теперь оно представляет собой тематическое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. В предыдущей модели ЕГЭ, экзаменуемым предлагалось прокомментировать некое высказывание – выразить свою точку зрения. В ЕГЭ 2022 г. участникам экзамена предлагалась более реалистичная коммуникативная ситуация: выполнить проектную работу на определенную тему, найти соответствующую статистику и прокомментировать ее, выразив свою точку зрения. Следует отметить, что в новой модели задания 40 проверяются те же предметные умения письменной речи, что и в старой, но задание усложняется за счет включения метапредметной составляющей – умения читать несплошной текст (таблицу/диаграммы), работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение, делать обобщения. Задание 40 альтернативное, есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причем одна тема строится на таблице, другая – на диаграмме. Использование в задании несплошных текстов диктуется

необходимостью, следуя ФГОС СОО, вынести на контроль метапредметные умения в предметных заданиях.

Задания 39 (личное электронное письмо) и Задание 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) не содержат элементов, затрудняющих понимание коммуникативной задачи или ведущих к подмене формата. Оба задания, 39 и 40, базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); социально- культурная сфера (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудовая сфера (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

В 2022 году в формат устного экзамена были также внесены значительные изменения. Это касается, прежде всего, заданий 3 и 4. Задание 1 (чтение вслух текста) не изменилось; в задании 2 (условный диалог-расспрос) число вопросов сократилось с 5 до 4. Задание 3 было дано в новом формате и представляет собой диалог-интервью. В задании участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развернуто ответив на пять вопросов. Данное задание проверяет следующие умения диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания. Каждый из данных экзаменуемым ответов оценивается в 1 балл. Задание 4 раздела «Говорение» также претерпело изменения. Это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашел две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы. Это задание высокого уровня сложности. Следует также отметить, что в ЕГЭ-2022 увеличено время на подготовку этого задания и собственно на ответ – добавлено по одной минуте соответственно. В этом задании мы наблюдаем преемственность с заданиями 3 и 4 предыдущей модели ЕГЭ, но введение темы проектной работы, и привязка описания фотографий к ней позволят избежать примитивизма, к которому часто сводится выполнение нынешних заданий. Следует особо подчеркнуть, что описания и рассуждения в процессе выполнения Задания 4 должны непосредственно перекликаться с темой проекта, обозначенной в задании. Более того, разработчики намеренно ввели в формулировку задания прямые указания, на то, что все описываемое должно напрямую соотноситься с темой проектной работы – темой монологического высказывания.

КИМ устной части экзамена полностью соответствует заявленным требованиям, претензий к составителям нет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

**Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ
по английскому языку**

Раздел	Номер задания	Средний % выполнения задания в 2020 г.	Средний % выполнения задания в 2021 г.	Средний % выполнения задания в 2022 г.
Аудирование	1	85	76	94
	2	79	82	85
	3-9	57	84	75
Чтение	10	77	79	89
	11	67	81	75
	12-18	54	66	49
Грамматика и лексика	19-25	82	66	75
	26-31	76	85	72
	32-38	70	81	63
Письмо	39	81	78	78
	40	57	54	65
Устная часть	1У	85	63	57
	2У	79	76	69
	3У	78	76	65
	4У	68	62	64

Данные, приведенные в таблице, свидетельствуют о том, что выпускники демонстрируют в целом стабильно положительные результаты. При этом в 2022 году увеличился средний процент выполнения в трети заданий КИМ.

Высокий средний процент выполнения, превышающий 80%, экзаменуемые продемонстрировали в заданиях 1 и 2 раздела «Аудирование» и задании 10 раздела «Чтение».

По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения наблюдается в задании 1 раздела «Аудирование» (на 18 %) и в задании 10 раздела «Чтение» (на 10%), заданиях 19-25 раздела «Грамматика и лексика», которые относятся к базовому уровню сложности. При этом во заданиях 26-31 тоже базового уровня наблюдается снижение среднего показателя на 13%, несмотря на то, что уровень сложности задания по сравнению с предыдущим годом не изменился. Имеет место значительный положительный скачок в задании 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы), на 11%, при том, что это задание нового, измененного формата. Наибольшие показатели снижения наблюдаются в заданиях 26-31 и 32-38 раздела «Грамматика и лексика» (на 13% и 18% соответственно). В устной части снизились показатели по первым трем заданиям; в четвертом задании наблюдается незначительный рост (на 2%).

Что касается заданий, претерпевших изменения в 2022, можно отметить, что в целом экзаменуемые справились с ними достойно. Переход от традиционного личного письма к электронному личному письму прошел совершенно безболезненно, средний показатель выполнения остался таким же, 73%. Как уже указывалось выше, в задании 40, несмотря на все опасения, предшествовавшие экзамену, мы наблюдаем качественный рост на 11%. В устной части показатель выполнения задания 3 в новом формате (условный диалог-интервью) упал на 11%. Несмотря на заявленный базовый уровень этого задания, оно оказалось трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами.

В целом, экзаменуемые лучше, чем в предыдущие годы, справились с заданиями высокого уровня сложности – заданием 40 раздела «Письмо» и заданием 4 раздела «Говорение». Данные задания относятся к высокому уровню сложности, являются заданиями продуктивного типа и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. Это позволяет сделать вывод о том, что выпускники в целом оказались подготовлены к выполнению заданий такого типа, несмотря на изменение формата.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	94	0	89	95	98
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	85	100	71	83	97
3.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	97	0	92	100	100
4.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	96	100	89	98	98
5.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	95	0	86	98	100
6.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	52	0	28	46	75
7.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	49	100	31	25	82
8.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	46	0	33	35	65
9.	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	92	0	81	94	100
10.	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	89	43	78	89	97
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	75	0	48	76	93
12.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	51	0	36	50	62
13.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	49	0	22	40	76
14.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	44	0	17	44	64
15.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	67	0	33	71	87
16.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	32	0	14	25	51
17.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	52	0	42	44	67
18.	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	51	0	31	52	65
19.	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	75	0	39	81	95
20.	Множественное число имен существительных	базовый	97	100	89	98	100
21.	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	67	100	31	83	76

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	42	0	14	37	65
23	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях	базовый	74	100	42	73	95
24	Формы личных местоимений	базовый	94	100	83	96	100
25	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	74	100	56	63	95
26	Суффикс существительного -ist	базовый	73	0	58	65	91
27	Суффикс существительного во множ. числе -ship(s)	базовый	62	100	31	58	87
28	Суффикс прилагательного -ful	базовый	73	0	36	79	93
29	Суффикс наречия -ly	базовый	84	100	64	83	98
30	Отрицательный префикс наречия -in	базовый	95	100	89	98	96
31	Суффикс существительного -ment	базовый	43	0	11	33	75
32	Лексическая сочетаемость	высокий	59	100	36	48	84
33	Лексическая сочетаемость	высокий	49	0	33	33	75
34	Лексическая сочетаемость	высокий	65	0	53	56	84
35	Лексическая сочетаемость	высокий	72	0	53	67	91
36	Лексическая сочетаемость	высокий	60	0	31	58	82
37	Лексическая сочетаемость	высокий	69	0	44	62	95
38	Лексическая сочетаемость	высокий	69	0	58	56	91
39К1	Электронное письмо личного характера – ркз	базовый	87	0	69	89	98
39К2	Электронное письмо личного характера - организация и логика	базовый	85	0	64	87	100
39 К3	Электронное письмо личного характера - языковое оформление	базовый	62	0	22	62	91
40К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) - ркз	высокий	72	0	31	83	91
40К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) - организация текста	высокий	66	0	28	75	85
40К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) лексика	высокий	66	0	24	73	89
40К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) грамматика	высокий	50	0	10	44	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) Орфография/ пунктуация	высокий	69	0	28	74	94
1У	Чтение текста вслух	базовый	57	0	22	50	87
2У	Условный диалог-расспрос	базовый	69	0	42	64	93
3У	Условный диалог-интервью	базовый	65	0	32	62	91
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - ркз	высокий	74	0	38	79	95
4У_К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)-организация текста	высокий	75	0	39	83	92
4У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Языковое оформление	высокий	42	0	4	31	78

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

○ *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

Аудирование

С заданием 1 базового уровня на аудирование успешно справились все группы, за исключением не преодолевших порог. Показатели по группам довольно высокие: 89, 95,

98%. Средний процент выполнения этого задания составил 94% (76% в 2021 г), т.е. прирост составил 18%. Задание повышенного уровня сложности в среднем выполнено на 85%, что на 3% больше, чем в 2020 году. В задании 2 неожиданно показатель в 100% дала группа, не преодолевшая порог; в остальных группах показатель составил 71%, 83% и 97%. Как и в предыдущие годы, наибольшее число ошибок приходится на высказывания Not stated. Мэри говорит, что на острове много прекрасных мест для рыбной ловли, но это не значит, что ловить рыбу – ее любимое занятие. Аналогичным образом мы не можем утверждать, что гостиница кухни Мэри лучшая на острове, т.к. в тексте просто говорится, что она очень хорошая. С заданием высокого уровня сложности, экзаменуемые справились хуже, чем в предыдущем году: в среднем 75% против 84% в 2021 году. Наибольшие затруднения вызвал вопрос 8: в группе до 60 на него правильно ответили 33%, в группе 61-80 – 36%, в группе 81-100 – 65%. В тексте интервью говорится humble, being receptive to other ideas, and being a team player. В задании из предложенных вариантов этому описанию соответствует прилагательное modest. Вторым по сложности вопросом оказался вопрос 6. На него правильно ответили в группе до 60 - 28%, в группе 61-80 – 46%, в группе 81-100 – 75%. Очевидно, что группы с низкими и средними баллами не знали значений таких повседневных лексических единиц как workout и commuting. Интересно, что задание 7 выполнено слабой группой, не прошедшей порог, на 100%, в то время как даже сильная группа 81-100 показала только 82%. Однако это, на наш взгляд, является чистым совпадением. Тем не менее, 18% высокобалльников не справились с этим вопросом, хотя в тексте прозвучало две подсказки: ключевые слова background and props, и дефиниция к слову setting: the world where the story takes place. При подготовке учащихся к экзамену следует обратить внимание на формирование лексического запаса на основе современного словаря, а также на развитие более высоких навыков в когнитивной области, таких как *анализ и синтез*.

Следует отметить, что задания высокого уровня, не содержат концептов, незнакомых школьникам-подросткам, напротив, тематика очень релевантна их повседневной жизни: телевидение, анимация, популярные мультфильмы, режим дня.

Чтение

В задании 10 базового уровня процент получивших максимальный балл составляет в среднем, 89%, что на 10 позиций выше, чем в 2021 году: 52% в группе, не прошедшей порог, 43 балла, 78% в группе до 60 баллов, 89% в группе от 60 до 80 и 97 % в группе от 80 до 100. Проблемы в выполнении данного задания можно объяснить тем фактом, что тексты, объединенные темой, сложнее распределить в подтемы, тогда как к текстам разной тематики легче найти заголовок. Самым сложным оказалось задание С: в качестве дистрактора в нем использовалось слово luck, что наводило на ложный выбор 4 и 6, однако ключевая фраза a skilled player will win more often помогает сделать правильный выбор в пользу заголовка 8.

В задании 11 повышенного уровня, нацеленном на понимание структурно-смысловых связей текста, процент выполнения составил 75 %, что на 6% ниже, чем в 2020 году (81%). Показатели по группам: не прошедшие порог - 0%, до 60 – 48%, 61-80 – 76%. 81-100 – 93%. Самым сложным оказался вопрос С, где в качестве дополнения используется инфинитивная конструкция. При подготовке к экзамену следует учить выпускников видеть структуру предложения, выделять главные и второстепенные члены, обращать внимание на примыкающие союзы.

В задании высокого уровня сложности 12-18 на полное понимание прочитанного процент выполнения составил 49%, что на 17 позиций ниже, чем в 2021 г. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для выпускников. Самым сложным оказался вопрос 16 для всех групп экзаменуемых (0%-14%-25%-51%), даже в самой сильной группе на него правильно ответили лишь чуть больше половины выпускников (51%). Сложность вопроса заключается в том, что он не привязан к конкретному факту в тексте статьи и требует анализа более, чем одного абзаца. Т.к. правильный ответ выводится из предшествующего контекста, налицо неумение вычленить основную мысль, проанализировав текст, понять, какие из приведенных ответов являются неверными или неполными.

Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

Лексико-грамматические навыки

В среднем, показатель выполнения этого задания несколько ниже, чем в прошлом году 70% (77% в 2021 г.). Видимо, это в некоторой мере объясняется наличием выпускников, не прошедших пороговое значение. При этом в заданиях на грамматику 19-25 наблюдается рост на 9% (75% против 66% в 2021 г.). Группа, не преодолевшая порог, продемонстрировала нулевой результат только по позициям 19 и 22 – пассивный залог в Past Simple и Present Perfect. Самые низкие результаты по всем группам в вопросе 22 (Present Perfect), несмотря на наличие маркера for many years. На этот вопрос правильные ответы дали лишь 14% в группе до 60 баллов, 37% в группе 61-80 и 65% в группе высокобалльников 81-100. Довольно трудным также оказался вопрос 21 (форма прошедшего времени от глагола wear) (31%-83%-76% соответственно). Примечательно, что у высокобалльников этот показатель на 7 позиций ниже, чем в группе 61-80.

В заданиях на словообразование 26-31 средний процент выполнения около 72%, что на 13% ниже, чем в прошлом году (85%). Самым сложным оказалось образование имени существительного retirement: во всех сравниваемых группах наблюдается самый низкий показатель (0%-11%-33%-75%). Очевидно, многие экзаменуемые оказались не знакомы со значением глагола retire – уходить на пенсию. Самый высокий показатель у всех групп в позиции 30 – образование отрицательного наречия unfortunately с помощью префикса -in (100%-89%-98%-96%).

В заданиях на сочетаемость 32-38 наблюдается значительное ухудшение показателя, с 81% в 2021 г. до 63% в текущем году. Самым сложным для всех групп оказалось задание 33, в котором нужно было выбрать глагол с наиболее подходящим значением - notice (0%-33%-33%-75%). Задания на сочетаемость по-прежнему остаются самыми сложными в лексико-грамматической части теста даже для выпускников-высокобалльников. В этой группе средний балл за эту часть составил 86%. Это говорит о том, что нужно усилить работу в этом направлении, изучать новую лексику исключительно в контекстуальном окружении, поощрять обучаемых к чтению для расширения пассивного и активного лексического репертуара.

В целом, средний балл по **тестовой части экзамена** составил 75,2% что входит в границы диапазона; он несколько ниже, чем в 2021 г (77,8%), но значительно превышает показатели прошлых лет.

Следует также обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых по-прежнему вызывает затруднения заполнение бланка ответов, написание печатных букв и цифр, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену.

Задание с развернутым ответом «Личное электронное письмо»

Средний процент выполнения Задания 39 по первому критерию (Решение коммуникативной задачи), 87%. (82% в 2021 г.). По второму критерию (Организация текста) 85% (91% в 2021 г.); по третьему критерию (Языковое оформление высказывания) – 62 %. (66% в 2022 г.). По сравнению с прошлым годом можно отметить снижение среднего показателя по второму и третьему критериям. В группе до 60 баллов показатель по критерию РКЗ составляет 69%, от 60 до 80 - 89%, 81 и выше – 98%, т.е. рост показателя наблюдается во всех группах. В целом, можно утверждать, что незначительное изменение формата (электронное письмо вместо обычного) незначительно сказалось на выполнении данного задания, о чем говорят высокие показатели критерия «РКЗ» во всех трех группах. По

критерию ОТ показатели соответственно: 64%, 97%. 100%; по критерию ЯО соответственно: 22%, 62%, 91 %. Как и прежде, в нескольких работах был превышен допустимый объем, что привело к выпадению некоторых проверяемых элементов и, соответственно, к снижению баллов. Как и ожидалось, часть задания, связанная с употреблением заученных структур и речевых клише, выполнена наиболее успешно, тогда как языковая часть выполнена наименее успешно.

Типичные ошибки в задании 39:

- непонимание коммуникативной задачи из-за подмены понятия *camping* понятием *summer camp*. Многие школьники писали о своем отношении к отдыху в детском лагере.

- неполные и/или неточные ответы на вопросы; Второй вопрос в задании подразумевал в себе ответ на два вопроса: популярны ли походы у подростков и почему. В третьем вопросе ожидался ответ о лучших способах проведения каникул для тебя и для твоих друзей. В некоторых работах был дан ответ только на один из указанных вопросов. Например, *Me and my friends go for a walk* (без акцента, что это лучший способ).

- логические ошибки вследствие непонимания или невнимательного прочтения строки-стимула: *But camping very interesting, I do not know about camping nothing*.

- вопросы другу о телешоу без логической подводки: *How is it called? What is a channel?*

- орфографические ошибки даже в словах базового уровня, таких как, *matter, earlier, especially, because*;

- многочисленные грамматические ошибки базового уровня: *I can not answer in your letter early, It's sounds interesting, I didn't answered; I do not know nothing; What is a channel this show?* и др.

Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)

Несмотря на изменения в формате задания 40, средний показатель его выполнения на 11% повысился по сравнению с предыдущим годом и составил 65%. При этом 26 работ (17,9%) были оценены на 0 (включая не приступавших к заданию 40 и работы недостаточного объема). В то же время 23 работы (15,8%) были оценены максимально на 14 баллов. По критерию РКЗ средний балл составил 72%, в том числе в группе до 60 баллов – 31% (13% в 2021 г.), в группе 61-80 – 83% (55 % в 2021 г.), для группы 81-100 - 91 % (85% в 2021 г.). Это говорит о том, что большинство сдающих правильно поняли коммуникативную задачу и в целом успешно ее решили. В ряде работ отсутствовало указание на тему проекта, на целевую аудиторию. Ряд экзаменуемых написали, что сами собрали данные и составили таблицу. В некоторых работах выявленная проблема и ее решение не соответствовали друг другу (например, проблема – отсутствие разнообразия жанров кинофильмов в кинотеатрах, а решение – ограничить просмотр, чтобы сберечь зрение). Характерной ошибкой также является отсутствие собственного мнения в заключении, т.е. мнение есть, но не акцентируется его принадлежность автору эссе. Были также случаи, когда в конце эссе автор задает вопросы воображаемому собеседнику: *What genre do you like?* Большое количество нулевых работ связано с неполным раскрытием пунктов плана, когда ноль выставлялся по сумме неполных или неточных аспектов в соответствии с критериями.

- По критерию ОТ средний балл также составил 66% (56% в 2021 г.); в группе до 60 баллов – 28% (10% в 2021 г.), в группе 61-80 средний показатель – 75% (55 % в 2021 г.), для группы 81-100 – 85% (86 % в 2021 г.) Как видим, практически во всех группах, кроме последней, наблюдается значительный рост показателя. Думается, что это связано с более четкой формулировкой задания в новом формате. Наличие фактического материала в виде таблицы или диаграммы облегчает рассуждения и помогает избежать логических ошибок, присущих рассуждениям более общего формата. Самой распространенной логической ошибкой является использование клише: *I have found some data and organized them in the table below*, хотя дальше в тексте, естественно, никакой таблицы нет. Логической ошибкой также следует считать отсутствие постоянства в употреблении времен при описании таблицы или графика, когда автор перескакивает с настоящего времени на прошедшее и наоборот. Были и чисто логические ошибки: *For 22% of those surveyed the main way to study mathematics is*

having a good career. Очень часто неправильный выбор лексики затрудняет понимание, что ведет к логическим ошибкам, именно этим можно объяснить низкий процент выполнения этой части группой до 60 баллов;

По Критерию «Лексическое оформление» в группе до 60 баллов – 24% (8% в 2021 г), в группе 61-80 средний показатель – 73% (58% в 2021 г.), т.е. налицо существенный рост показателя в этих двух группах). Показатель группы 80-100 составил 89%, что на 3% ниже, чем в 2021 г., тем не менее свидетельствует о высокой лексической компетенции и соответствии лексики продвинутого уровня для данной группы экзаменуемых.

- Традиционно, самые низкие показатели по критерию K7 (Грамматическое оформление высказывания): средний балл – 50% (в 2021 году - 39%), в группе до 60 баллов - 10% (1% в 2021 г.), в группе 61-80 средний показатель – 44% (29 % в 2021 г.), для группы 81-100 - этот критерий также является наименее успешным -82 % (71%). Тем не менее, по всем группам наблюдается рост показателя. Грамматические ошибки, в основном на употребление артиклей и предлогов, а также видо-временные формы глаголов и использование модальных глаголов. Самая распространенная ошибка – отсутствие определенного артикля при упоминании групп респондентов.

По последнему критерию (Орфография и пунктуация) показатели распределились следующим образом: средний процент выполнения 69% (61% в 2021 г.) в группе до 60 баллов – 28% (8% в 2021 г.), в группе 61-80 средний показатель – 74% (61 % в 2021 г), для группы 81-100 - 94 % (94% в 2021 г.). Как видим, этот показатель тоже вырос в целом и в первых двух группах, в группе высокобалльников остался на прежнем уровне. Из числа пунктуационных ошибок следует отметить употребление запятой (или ее отсутствие), которое может влиять на смысл предложения: ...why people should study mathematics in percentages....

С удовлетворением можно отметить, что практически по всем критериям показатели выполнения Задания 40 выше прошлогодних. Несмотря на сжатые сроки подготовки к новому формату сочинения-рассуждения, выпускники успели в достаточной мере его усвоить и показали неплохие результаты.

Устная часть

Задание 1. Чтение текста вслух

В среднем 57% учащихся успешно справились с заданием 1, однако этот показатель на 5 пунктов меньше, чем в 2021 г. (62%). В группе до 60 баллов этот показатель составил 22%, 61-80 – 50%, 81-100 – 87%. У всех групп наблюдается снижение показателей по сравнению с 2021 годом, что обусловлено, на наш взгляд, более сложными текстами, предложенными в заданиях.

Типичные ошибки в задании 1 (вариант 307):

Неверное синтагматическое членение, ошибки паузации, затрудняющие понимание, наибольшее количество ошибок было в предложении *Blue is also known as a calming and intellectual colour, but it can also appear cold unless you choose a blue with a warm base instead of a cool base.*, т.е. налицо неумение выделять группы, относящиеся к соответствующим членам предложения, непонимание контекста.

Путают фонемы w/v, i/i:, d/t, оглушают согласные в конце слов

- Пропускают окончания, целые слова, меняют слова местами.

- Наибольшее количество ошибок допущено в словах *psychology, textures, anger, headaches, accent, couch, effects, intellectual.*

Задание 2. Условный диалог-расспрос

В среднем, показатель выполнения задания 2 составил 69%, что на 7 пунктов ниже, чем в 2021 г (76%). и на 10 пунктов ниже, чем в 2020 г. (79%), несмотря на то, что задание сопоставимо по сложности с заданиями прошлых лет. В группе 81-100 средний процент выполнения 93% (95 в 2021 г.), в группе 61-80 – 64% (77% в 2021 г.), в группе до 60 – 42% (50%, в 2021 г.), т.е. уменьшение процента выполнения задания наблюдается во всех трех группах.

Типичные ошибки в задании 2 (вариант 307):

- Поскольку в самом тексте задания не фигурировало местоположение, а подпись была над фотографией, многие экзаменуемые не смогли правильно задать первый вопрос про location. Были и такие варианты: Where is family weekend located? или даже Where is the family weekend on the lake located?
- Незнание слова accommodation привело к вопросам типа Is there any accommodation? How can I spend my accommodation?
- Незнание слова rental проявилось в вопросах Do you have fishing equipment? How many rental fishing equipment? Where can I rental equipment?
- Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях и пропуск вспомогательных глаголов.

Задание 3. Условный диалог-интервью

Задание 3 представляет собой задание нового формата, поэтому сравнение его с предыдущим годом не вполне корректно. В среднем показатель выполнения задания 3 базового уровня составляет 65 %. В 3 задании процент выполнения группой до 60 баллов - 32%, 61-80 - 62 % и 91 % выполнено группой 81-100. результаты подтверждают, что для выпускников с высоким уровнем языковой компетенции — это задание не представляло сложности.

Типичные ошибки в задании 3 (вариант 307):

- Основной проблемой выполнения задания 3 было требование к объему высказывания – не менее двух завершенных по смыслу предложений, что не всегда удавалось выполнить испытуемым.
- Первый вопрос интервью не вызвал проблем у школьников, хотя в ответах также встречались ошибки базового уровня, например, I am in a tenth grade.
- Во втором вопросе How do you usually spend your free time? What do you like to do on Sundays? встречались ответы типа: I spend my free time by watching films.
- В ответе на вопрос 3 Do you prefer to spend your free time with your friends or your family? Why? был дан такой ответ, не соответствующий коммуникативной задаче: My friends usually spend their free time with me. We walk together...
- Вопрос 4 фактически содержал в себе три подвопроса: How do your friends spend your free time? Where do they go and what do they do? Не все испытуемые были в состоянии удержать в голове все три вопроса, поэтому многие ответы были неполными и не могли быть засчитаны.
- Большую трудность вызвал вопрос 5: How do you think you will spend your free time in ten years time? Были ответы, не соответствующие коммуникативной задаче, например: I would like to go swimming. или I would have a family.
- Кроме того, многие ответы не были приняты из-за многочисленных лексических и грамматических ошибок базового уровня: We have a lot of topics to speak. They talk different topics. We do something that enjoy us. They spend their free time with walking to the park. When it's rains it's quite probably to spend time on the street.

Оценивание данного задания представляло большую сложность для экспертов предметной комиссии, и не только в силу новизны формата, но и из-за необходимости холистического оценивания. Хотелось бы иметь более четкие, более расчлененные критерии.

Формулировка критерия – «возможные фонетические, лексические и грамматические погрешности не затрудняют восприятия» весьма размыта. Следует учесть, что проверку ведут опытные преподаватели, которые привыкли понимать обучаемых даже в случае, если высказывание содержит большое количество ошибок, т.е. для опытного учителя ошибки, как правило, «не препятствуют коммуникации».

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения

Задание 4 высокого уровня представляет собой связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Несмотря на изменения в формате данного задания, умения, проверяемые в нем, соотносятся с умениями, проверяемыми заданиями прошлых лет, поэтому результаты можно сопоставить. В среднем задание 4 выполнено на 64%, что на 2 % выше, чем в 2021 году. По критерию 1 (РКЗ) среднее значение составляет 74% (69% в 2021 г.); по группам распределение баллов, следующее: в группе до 60 результат составляет 38%, (37% в 2021 г.), в группе 61-80 – 79% (70% в 2021 г.), в группе 81-100 – 95% (89% в 2021 г.). Таким образом, несмотря на усложнение формата, выпускники показали улучшение результата во всех трех группах. По критерию 2 (Организация текста) средний процент выполнения составил 75% (73% в 2021 г.), при этом в группе до 60 результат составляет 39%, (42% в 2021 г.), в группе 61-80 – 83% (80% в 2021 г.), в группе 81-100 – 92% (89% в 2021 г.).

В 4 задании больше всего трудностей вызывает языковое оформление текста, средний процент составляет (43% в 2021 г.) процент выполнения группой до 60 баллов – 4% (6% в 2021 г.), 61-80 – 31% (39% в 2021 г.) и 78% (69% в 2021 г.) выполнено группой 81-100, что ниже показателей прошлого года, кроме группы высокобалльников.

Типичные ошибки в задании 4 (вариант 307):

- Экзаменуемые забывают о необходимости обратиться к другу по имени, говорят просто Hi или Hello

- Экзаменуемые забывают, что в задании речь идет о голосовом сообщении, поэтому говорят I have sent you some photos; As you can see in Picture 1...

- Не называют тему проекта;

- Не акцентируют внимание на том, как фотографии соотносятся с темой проекта

-

- Увлекаются описанием фотографий и либо забывают о различиях, либо дублируют их во втором пункте плана.

- В описании преимуществ и недостатков ориентируются не на ключевую тематику, а на сами фотографии: The advantage of the first (second) photo is...;

- Недостаточно обосновывают свои предпочтения в п.4, используют общие фразы типа It's more interesting; because I like it more;

- Ошибаются с использованием нужной глагольной формы (prefer, preferred, would prefer)

- Делают фактические ошибки: Девочка сидит, опершись, на книги: The girl is reading. She has books that she wrote. Дети на игровой площадке: Children are playing in their toys.

- Забывают сделать заключение, завершая высказывание;

- Неадекватно используют средства связи: либо их нет вообще, либо используются избыточно (в каждом предложении);

- Демонстрируют скудность лексического репертуара, делают ошибки в употреблении фразовых глаголов.

- Типичные грамматические ошибки: отсутствие глагола-связки to be, неправильное предложное управление (on the photo, on the picture); незнание неличных форм глагола, подмена инфинитива герундием и наоборот: It can be boring for some children to sitting at home and play on their toys. To spending time on the street it's quite good.

- Кальки с родного языка: play in toys (играть в игрушки), childhood garden (детский сад), energy leisure activities (энергичные виды деятельности)

При оценивании наибольшую трудность вызывает классификация ошибок как лексических или как логических в некоторых предложениях.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Весь материал соответствует требуемому уровню знаний средней школы. Различия в учебных программах и УМК на результаты ЕГЭ в целом не влияют.

3.2.2. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В связи с переходом на ФГОС СОО несколько изменился формат задания 40. Это по-прежнему развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь оно строится на таблице или диаграмме и связывается с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Несмотря на изменения в формате задания 40, средний показатель его выполнения на 11% повысился по сравнению с предыдущим годом и составил 65%. По критерию РКЗ средний балл составил 72%. Это говорит о том, что большинство сдающих правильно поняли коммуникативную задачу и в целом успешно ее решили.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- отсутствие ссылок на проект, его название, целевую аудиторию
- неумение вычлнить из цифровой и графической информации самые существенные позиции и сравнить их
- несоответствие друг другу выявленной проблемы и предлагаемого ее решения (например, проблема – отсутствие разнообразия жанров кинофильмов в кинотеатрах, а решение – ограничить просмотр, чтобы сберечь зрение).
- отсутствие собственного мнения в заключении, т.е. мнение есть, но не акцентируется его принадлежность автору эссе
- низкий уровень речевой компетенции, не позволяющий ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Следует отметить, что выпускники демонстрируют в целом стабильно положительные результаты. При этом в 2022 году увеличился средний процент выполнения в трети заданий КИМ.

Высокий средний процент выполнения, превышающий 80%, экзаменуемые продемонстрировали в заданиях 1 и 2 раздела «Аудирование» и задании 10 раздела «Чтение».

По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения наблюдается в задании 1 раздела «Аудирование» (на 18 %) и в задании 10 раздела «Чтение» (на 10%), заданиях 19-25 раздела «Грамматика и лексика», которые относятся к базовому уровню сложности. Имеет место значительный положительный скачок в задании 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы), на 11%, притом, что это задание нового, измененного формата. В устной части снизились показатели по первым трем заданиям; в четвертом задании наблюдается незначительный рост (на 2%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

. Наибольшие показатели снижения наблюдаются в заданиях 26-31 и 32-38 раздела «Грамматика и лексика» (на 13% и 18% соответственно). В устной части снизились показатели по первым трем заданиям. В задании высокого уровня сложности 12-18 на полное

понимание прочитанного процент выполнения составил 49%, что на 17 позиций ниже, чем в 2021 г. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для выпускников. Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Что касается заданий, претерпевших изменения в 2022, можно отметить, что в целом экзаменуемые справились с ними достойно. Переход от традиционного личного письма к электронному личному письму прошел совершенно безболезненно, средний показатель выполнения остался таким же, 73%. Как уже указывалось выше, в задании 40, несмотря на все опасения, предшествовавшие экзамену, мы наблюдаем качественный рост на 11%. В устной части показатель выполнения задания 3 в новом формате (условный диалог-интервью) упал на 11%. Несмотря на заявленный базовый уровень этого задания, оно оказалось трудным для выполнения экзаменуемыми и для оценивания экспертами.

В целом, экзаменуемые лучше, чем в предыдущие годы, справились с заданиями высокого уровня сложности – заданием 40 раздела «Письмо» и заданием 4 раздела «Говорение». Данные задания относятся к высокому уровню сложности, являются заданиями продуктивного типа и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. Это позволяет сделать вывод о том, что выпускники в целом оказались подготовлены к выполнению заданий такого типа, несмотря на изменение формата.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Можно отметить, что рекомендации, данные по результатам статистико-аналитического отчета 2021 г., и разъяснения по изменениям, внесенным в экзамен по иностранному языку в 2022 году сыграли свою положительную роль. Выпускники в целом оказались готовы к изменениям и показали неплохие результаты в продуктивных заданиях: задании 40 в письменной части и задании 4 в устной части. Средние показатели по этим двум заданиям улучшились по сравнению с предыдущим годом.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать вывод о связи динамики результатов ЕГЭ с проведенными в 2021 г. мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году, т.к. они позволили улучшить систему подготовки выпускников к сдаче экзамена в тех школах, которые показали низкие результаты в прошлом году.

Прочие выводы

Изменение структуры КИМа (УЧ и ПЧ) существенно улучшили проверку знаний учащихся по иностранному языку. Анализ результатов проведения ЕГЭ 2022 года позволил сделать вывод о необходимости проведения систематических семинаров, обеспечивающих предметно-методическую поддержку учителей иностранного языка. Все мероприятия дорожной карты в 2021-2022 учебном году направлены на достижение цели повышения качества образования и, соответственно, результатов ГИА.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

- при подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка.

- при подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы.

- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен; развивать кругозор и расширять картину мира; следует вовлекать учеников в дискуссии, дебаты с обсуждением актуальных проблем.

- при подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

- обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия), значения отрицательных суффиксов и приставок;

- учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

- использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания, знакомить обучающихся со списками типа 100 misspelt words, 100 mispronounced words, примитивные орфографические ошибки часто допускаются на высоком уровне.

- при подготовке к выполнению заданий 39 и 40 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Необходимо учить школьников строго следовать предложенному плану, знакомить их с дополнительными схемами оценивания, которые используют эксперты, с критериями оценивания, организовывать проверку, взаимопроверку и самопроверку письменных работ с использованием критериев и дополнительных схем. Необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями; поощрять сдающих экзамен знакомиться с форматом экзамена.

- необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков обучающихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов.

- при подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супraseгментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания.

- при подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, для того чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко, не шептать в микрофон и не торопиться.

- заранее ознакомить обучающихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

- необходимо четко объяснить школьником план действий при сдаче устного экзамена, заставлять их проверять качество записи и дать алгоритм действий в случае технического сбоя.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Организация групп выравнивания на основе интенсивной общеязыковой подготовки.

- Организация поаспектных занятий и консультаций с интенсивным тренингом навыков аудирования, чтения, письма, говорения.

- Повышение мотивации обучаемых к изучению языка за счет разнообразных форм внеаудиторной работы.

- Организация практических семинаров-встреч с членами предметной комиссии с разбором нюансов формата предстоящего экзамена.

4.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Итоги ГИА-2022: типичные ошибки, выводы и направления работы

- Особенности ЕГЭ 2023: нюансы практической подготовки. (после публикации демоверсий и разъяснений ФИПИ)

- Подготовка к сдаче ЕГЭ по разделам: «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение»: стратегии, техники, ресурсы.

4.4. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в 2022 году в Республике Адыгея опубликован на официальном сайте ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» <https://aripk.ru/> в разделе «Методическое сопровождение ГИА».

4.4.1. Адрес страницы размещения <https://aripk.ru/metodicheskoe-soprovozhdenie-gia-24>

4.4.2. Дата размещения: 10.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Курсы «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации новых ФГОС третьего поколения», блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ)»	По заявкам районов РА, АРИПК, учителя английского языка	Необходимо продолжить в рамках курсов КПК практические занятия для учителей ОО по типичным ошибкам участников ЕГЭ

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	По плану-графику	Курсы повышения квалификации «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации новых ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»	Учителя школ с аномально низкими результатами

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По плану-графику	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2.	Круглый стол	Трансляция эффективного педагогического опыта. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируются

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету -английский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственные специалисты:

		ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Кабылбекова Жамиля Абакировна , учитель английского языка, ГБОУ «Адыгейская республиканская гимназия»	Председатель предметной комиссии ОГЭ
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.		Долуденко Елена Анатольевна , доцент кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»	Председатель региональной ПК ЕГЭ по иностранному языку
3.		Коломыцева Римма Вячеславовна , учитель МБОУ «ОЦ №2 Майкопского района», методист Майкопского района	Заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ
4.		Охтов Тембот Алиевич , заместитель директора по информационно-коммуникационным технологиям ГБУ РА «Государственная аттестационная служба системы образования»	-