

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
144	8,85	117	6,88	109	6,12

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	108	75,00	80	68,38	75	68,81
Мужской	36	25,00	37	31,62	34	31,19

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	144	100	115	98,29	108	99,08
ВТГ, обучающихся по программам СПО			2	1,71	1	0,92
ВПЛ	0	0	3	2,56	0	0

¹ При заполнении разделов Главы 2 используется массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

участники с ОВЗ	1	0,69	3	2,56	0	0
-----------------	---	------	---	------	---	---

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Гимназия	22	15,28	17	14,53	13	11,93
2.	Гимназия-интернат	5	3,47	0	0	0	0
3.	Лицей	19	13,19	22	18,8	17	15,6
4.	Средняя общеобразовательная школа	83	57,64	63	53,85	69	63,3
5.	Центр образования	15	10,42	13	11,11	9	8,26

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	2	1,83
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	1	0,92
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	73	66,97
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	3	2,75
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	2	1,83
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	9	8,26
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	19	17,43

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2023-2024 учебном году к государственной итоговой аттестации по английскому языку было допущено 108 обучающихся 11 классов текущего года, 1 обучающийся по программе СПО, выпускники прошлых лет в этом году не участвовали в ГИА. По сравнению с 2022 и 2023 годами, наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку: в 2022 г. – 144 человека; в 2023 г. – 117 человек, в 2024 г.- 109.

По гендерному признаку также наблюдается снижение участников женского пола (в 2023 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку 80 девушек, а в 2024 г. – 75), но в процентном соотношении наблюдается незначительное повышение (68,38 % и 68,81 % соответственно). Уменьшилось и количество участников-юношей (37 участников в 2023 году и 34 участника в 2024 году), в процентном соотношении наблюдается небольшое уменьшение количества участников мужского пола (в 2023 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку 31,62 % юношей, а в 2024 г.– 31,19 %).

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2024 г. составляет 108 человек, в 2023 г. составляло 115 человек. Выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по английскому языку в 2024 г. – 1 человек, тогда как в 2023 г. – 2 человека. В 2024 году не было участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья и выпускников прошлых лет, тогда как в 2023 году в данных категориях участвовало по 3 человека.

По всем типам ОО, кроме СОШ, наблюдается уменьшение количества участников экзамена. Уменьшилось количество выпускников гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку (в 2023 г. – 17 чел., в 2024 году – 13 чел.), лицеев (в 2023 г. – 22 чел., в 2024 году – 17 чел.) и центров образования (в 2023 г. – 13 чел., в 2024 году – 9 чел.). Немного увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2024 г. (69 человек), в 2023 г. – 63 человека.

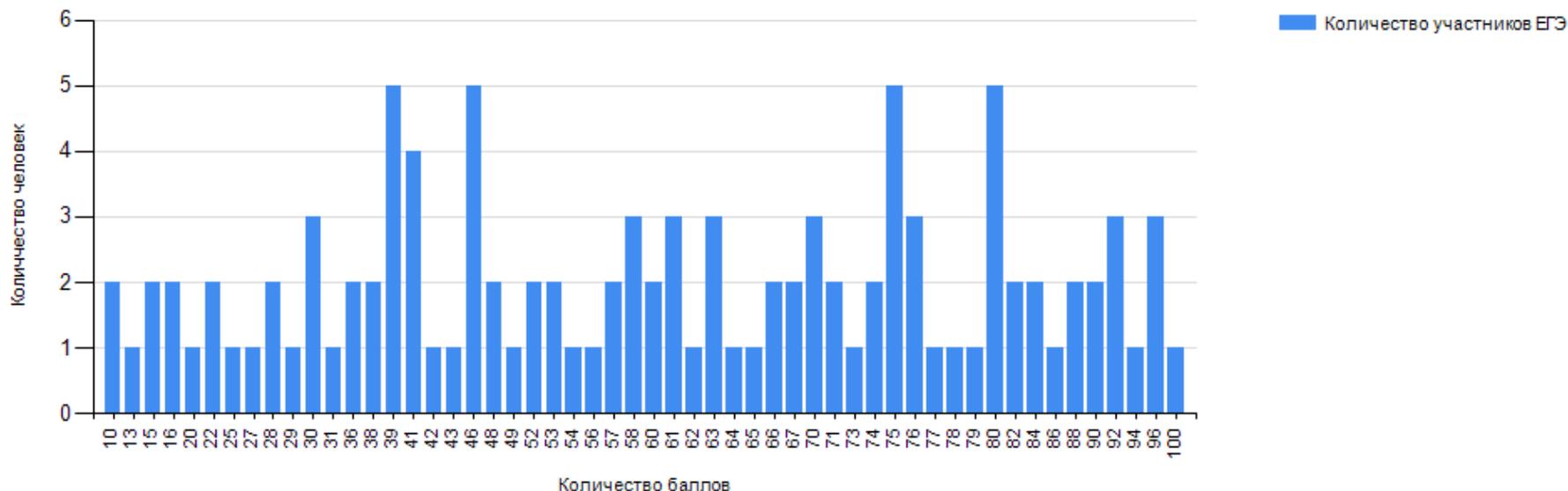
Наибольшее количество участников по административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается в МО «город Майкоп» (73 человека, 66,97 %) и в МО «Тахтамукайский район» (19 человек, 17,43 %). В остальных муниципальных образованиях количество участников ГИА не превышало 9 человек.

В МО «Шовгеновский район» и МО «Теучежский район» участников ЕГЭ по английскому языку в этом году не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Английский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,69	3,42	7,34
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	25	35,9	43,12
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,42	40,17	33,94

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	38,89	20,51	15,6
5.	Средний тестовый балл	71,96	63,19	57,64

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,41	42,59	34,26	15,74
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	13	0	23,08	69,23	7,69
2.	Лицей	17	0	47,06	23,53	29,41
3.	СОШ	70	11,43	41,43	32,86	14,29
4.	Центр образования	9	0	77,78	11,11	11,11

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	75	8	32	41,33	18,67
2.	мужской	34	5,88	67,65	17,65	8,82

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное образование «Гиагинский район»	2	0	50	50	0
2.	Муниципальное образование «Город Адыгейск»	1	0	0	100	0
3.	Муниципальное образование «Город Майкоп»	73	8,22	41,1	31,51	19,18
4.	Муниципальное образование «Кошехабльский район»	3	0	0	100	0
5.	Муниципальное образование «Красногвардейский район»	2	50	0	50	0
6.	Муниципальное образование «Майкопский район»	9	0	77,78	11,11	11,11

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	19	5,26	47,37	36,84	10,53

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	12	16,67	50	25	8,33

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7» г. Майкопа	12	8,33	25	50	16,67

В 2024 году в республике не выделены ОО, продемонстрировавшие высокие или низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, так как сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2024 г. составил 57,64 б. (в 2023 г. – 62,64 б., 2022 г. – 71,75 б.).

Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику: наблюдается уменьшение среднего тестового балла на протяжении последних 3 лет (2022 г. – 71,75 балла, 2023 г. – 62,64 балла, 2024 г. – 57,64 балла). Таким образом, за последние три года средний тестовый балл уменьшился на 14,11 балла. Также, в течение трёх лет наблюдается уменьшение количества выпускников, получивших высокие баллы (2022 г. – 38,89 %, 2023 г. – 20,51 %, 2024 г. – 15,6 %), но значительно возросло количество выпускников, получивших от 22 до 60 баллов (2022 г. – 25 %, 2023 г. – 38,9 %, 2024 г. – 43,12 %) и количество выпускников, не преодолевших минимальный порог в 22 балла (2022 г. – 0,69 %, 2023 г. – 3,42 %, 2024 г. – 7,34 %).

Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ не представляется возможным сравнить, так как только один выпускник в этом году представлял категорию выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, основная часть участников ЕГЭ обучались по программам СОО.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ, центры образования) следующие: большая часть обучающихся лицеев, СОШ и центров образования получили от 22 до 60 тестовых баллов (лицеи – 47,06 %, СОШ – 41,43 %, ЦО – 77,78 %), большая часть выпускников гимназий (69,23 %) получили от 61 до 80 тестовых баллов. Тестовый балл ниже минимального в этом году получили только выпускники СОШ (11,43 %).

Если брать во внимание гендерный аспект, количество девушек, сдававших ЕГЭ по английскому языку, практически в два раза выше количества юношей (75 и 34 человека соответственно). Большая часть девушек продемонстрировала хороший уровень подготовки, получив от 61 до 80 баллов (41,33 %). Большая часть юношей показали удовлетворительный уровень подготовки, набрав от 22 до 60 баллов (67,65 %).

Рассматривая результаты ЕГЭ в сравнении по АТЕ, можно выделить только два района, МО «Тахтамукайский район» и МО «Город Майкоп», так как количество выпускников в остальных районах, сдававших ЕГЭ по английскому языку, менее 10 человек. Большая часть выпускников МО «Тахтамукайский район» и МО «Город Майкоп» показали удовлетворительные результаты, набрав от 22 до 60 баллов (47,37 % и 41,1 % соответственно). Практически треть сдававших ЕГЭ в данных районах показали хорошие результаты, набрав от 61 до 80 баллов (31,51 % в МО «Город Майкоп» и 36,84 % в МО «Тахтамукайский район»). Стоит отметить, что процент выпускников, получивших от 61 до 80 баллов значительно выше в МО «Город Майкоп» (19,18 %) по сравнению с МО «Тахтамукайский район» (10,53 %).

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку невозможно, поскольку сравнение результатов проводится при условии, если количество выпускников текущего года от ОО не менее 10 человек.

Такое положение дел можно объяснить тем, что в 2024 году ЕГЭ по английскому языку подвергся коррективам. Они в основном касаются критериев оценивания. В предыдущие годы каждый школьник, сдававший ЕГЭ по английскому языку, мог получить 80 баллов за письменную часть и 20 баллов за устную. Сегодня же всё по-другому: за весь экзамен можно заработать 82 первичных балла. Стало сложнее получить максимальный балл, так как он стал значительно меньше из-за большого разрыва в переводе баллов – одна ошибка в этом году стоила экзаменуемому в некоторых заданиях как минимум два вторичных балла.

В целом, выпускники образовательных организаций в Республике Адыгея 2024 года хорошо справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Задания высокого уровня сложности смогли решить лишь экзаменуемые с отличным уровнем подготовки. Участники с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный порог ЕГЭ, тем не менее, они не в полной мере освоили основной материал. Наличие классов с углубленным изучением иностранного языка дает возможность организовать более эффективную подготовку к ЕГЭ в группах и добиться более высокой мотивации от учеников. Но данную модель обучения сложно организовать во многих школах Республики Адыгея, особенно в малокомплектных отдаленных сельских школах по следующим причинам: недостаток соответствующих кадров, отсутствие сетевого взаимодействия, недостаточная материально-техническая база и т.д.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по иностранному языку, утвержденной ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

Изменений в содержании экзамена в этом году нет. ЕГЭ по английскому по-прежнему состоит из двух частей: письменной и устной. В письменную часть входят 9 заданий на аудирование, 9 на чтение, 18 на грамматику и лексику и 2 задания на письменную речь. Всего 38 заданий в письменной части, на которые даётся 3 часа 10 минут. В устной части всё также 4 задания на 17 минут.

В прошлом году все задания были поделены на три уровня сложности: базовый, повышенный и высокий. В ЕГЭ-2024 уровней сложности два: базовый и высокий. Базовый уровень ориентирован на знания учеников, обучавшихся по обычной программе, а высокий – на тех, кто проходил углублённую программу.

Изменилось и количество баллов, которые можно получить за экзамен. Если в прошлом году максимум составлял 86 баллов, то в этом – 82 балла, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале. За 18 заданий базового уровня можно получить максимум 32 балла, а за 24 задания повышенного уровня – 50 баллов. Изменения в количестве баллов коснулись заданий 1, 2 (раздел «Аудирование») и 10, 11 (раздел «Чтение»). Во всех этих заданиях в ответе требуется записать последовательность букв или цифр. За каждую букву или цифру на неверной позиции снимается балл, но общий балл не может стать меньше 0. Также 0 баллов выставляется, если символов в ответе больше, чем требовалось.

Задание 1 относится к разделу «Аудирование». От экзаменуемого требуется прослушать аудиозапись из шести высказываний

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам выделяются отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

говорящих А–F и установить соответствие между высказываниями и утверждениями 1–7 в списке (одно утверждение лишнее). В ответе записывается последовательность букв. В прошлом году за это задание можно было получить максимум 3 балла, а в 2024 количество баллов снизилось до 2.

В задании 2 экзаменуемый слушает диалог или высказывания. После прослушивания нужно определить, какие из утверждений А–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False), и о чем в тексте не сказано (3 – Not stated). Таким образом, в ответе необходимо написать последовательность цифр. Максимальное количество баллов за это задание снизилось с 4 до 3 баллов.

Задание 10 относится к разделу «Чтение». В нём от экзаменуемого требуется прочитать 7 коротких текстов и соотнести их с заголовками, один из которых лишний. За это задание теперь можно получить 3 балла, а не 4.

В задании 11 экзаменуемый заполняет текст с пропусками пропущенными частями предложений 1–7. В ответе нужно записать последовательность цифр. Это задание оценивается в 2024 максимум в 2 балла вместо прошлогодних 3.

Немного изменены формулировки письменного задания 38. Напомним, в этом задании у экзаменуемого есть выбор из двух заданий 38.1 и 38.2, в которых нужно написать высказывание с элементами рассуждения по предложенному плану. В этом году в формулировку задания добавлен непосредственно сам вопрос, который задавался участникам опроса.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В заданиях по аудированию и чтению проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» контролируется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В устной части экзамена проверяется сформированность произносительных навыков и способность реализовывать речевые умения в предлагаемых коммуникативных ситуациях.

В разделе «Аудирование» используются тексты, представляющие собой высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. В раздел «Чтение» включены публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Успешное выполнение

заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 37, 38 раздела «Письмо».

Тексты, использованные для заданий по аудированию и чтению в анализируемых КИМ соответствуют требованиям, содержащимся в спецификации, а именно:

- выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;
- содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; содержание соответствует кодификатору и затрагивает такие темы, как хобби, жизнь подростков, профессии, путешествия.
- текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;
- содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;
- текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;
- языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).
- тексты, предложенные для аудирования и чтения в КИМ 2024 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям.
- задания лексико-грамматической части составлены в полном соответствии с нормативными документами и не вызывают нареканий.

Задание 37 раздела «Письмо» проверяет умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В задании 38 проверяются те же предметные умения создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но задание усложняется за счет включения метапредметной составляющей – умения читать несплошной текст (таблицу/диаграммы), работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение, делать обобщения. Задание 38 относится к высокому уровню сложности и является альтернативным, есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причем одна тема строится на таблице, другая – на диаграмме. Использование в задании несплошных текстов диктуется необходимостью, следуя ФГОС СОО, вынести на контроль метапредметные умения в предметных заданиях.

Задания 37 (личное электронное письмо) и задание 38 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) не содержат элементов, затрудняющих понимание коммуникативной задачи или ведущих к подмене формата. Оба задания, 37 и 38, базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); социально- культурная сфера (досуг молодежи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудовая сфера (современный мир

профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии).

В 2024 году в формат устного экзамена остался практически без изменений, стала более детальной формулировка задания 4 в устной части. Задание 1 проверяет умение чтения вслух текста; в задании 2 (условный диалог-расспрос) проверяется умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы. В задании 3 участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развернуто ответив на пять вопросов. Данное задание проверяет следующие умения диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания. Задание 4 раздела «Говорение» - это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения, обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Средний процент выполнения заданий разделов КИМ ЕГЭ по английскому языку

Раздел	Номер задания	Средний % выполнения задания в 2022 г.	Средний % выполнения задания в 2023 г.	Средний % выполнения задания в 2024 г.
Аудирование	1	94	82	83
	2	85	57	64
	3-9	75	67	62
Чтение	10	89	75	24
	11	75	66	52
	12-18	49	64	68
Грамматика и лексика	19-24	75	76	73
	25-29	72	71	70

	30-36	63	71	73
Письмо	37	78	71	71
	38	65	64	53
Устная часть	1У	57	55	44
	2У	69	71	68
	3У	65	50	53
	4У	64	61	49

Данные, приведенные в таблице, свидетельствуют о том, что выпускники демонстрируют в целом стабильно положительные результаты. При этом в 2024 году снизился средний процент выполнения некоторых заданий КИМ высокого уровня.

Высокий средний процент выполнения, превышающий 80 %, экзаменуемые продемонстрировали только в задании 1 базового уровня раздела «Аудирование», как и в прошлом году.

По сравнению с прошлым годом, снизились показатели выполнения раздела «Аудирование» заданий 3-9 высокого уровня на 5 %, а в задании 2 базового уровня показатели снизились на 7 %. В разделе «Чтение» заметно снизились показатели выполнения задания 10 базового уровня на 51 % и задания 11 базового уровня на 14 %. А средний показатель заданий высокого уровня 12-18 немного вырос (на 4 %). Средний показатель выполнения заданий 19-29 базового уровня раздела «Грамматика и лексика» остался приблизительно на том же уровне. На прежнем уровне остались и средние показатели выполнения заданий 30-36 высокого уровня (2023 г. – 71 %, 2024 г. – 73 %). В 2024 г. снизились показатели выполнения задания 38 высокого уровня с развернутым ответом в письменной части на 20 %. В устной части снизились показатели выполнения следующих заданий – задание 1 базового уровня (чтение текста вслух) на 11 %, задание 2 базового уровня (условный диалог-расспрос) на 3 % и задание 4 высокого уровня (связное тематическое монологическое высказывание) на 12 %. В то же время, увеличились результаты выполнения задания 3 высокого уровня (условный диалог-интервью) на 3 %.

В целом, результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» как базового, так и высокого уровня сложности, остались приблизительно на прежнем уровне в сравнении с предыдущими годами. А при выполнении развернутых ответов высокого уровня раздела «Письмо» (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы) и раздела «Говорение» выпускники 2024 столкнулись с трудностями. Данные задания относятся к высокому уровню сложности, являются заданиями продуктивного типа и нацелены на дифференциацию экзаменуемых по уровням владения иностранным языком. В то же время, значительно снизились результаты выполнения заданий 10 и 11 базового уровня раздела «Чтение», что можно объяснить новой, более строгой, системой подсчёта баллов.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	83	12	78	97	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	64	29	48	82	88
3	Полное понимание прослушанного текста	высокий	40	25	30	43	71
4	Полное понимание прослушанного текста	высокий	72	50	62	78	100
5	Полное понимание прослушанного текста	высокий	73	38	66	78	100
6	Полное понимание прослушанного текста	высокий	58	50	49	62	76
7	Полное понимание прослушанного текста	высокий	75	12	66	89	100
8	Полное понимание прослушанного текста	высокий	50	12	34	59	88
9	Полное понимание прослушанного текста	высокий	69	12	62	76	100
10	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	24	8	11	30	59

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	базовый	52	0	27	74	97
12	Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	80	38	77	84	100
13	Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	71	38	57	84	94
14	Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	33	12	17	38	76
15	Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	72	38	66	76	94
16	Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	87	62	83	92	100
17	Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	75	25	72	86	82
18	Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	57	12	53	57	88
19	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	базовый	67	25	49	84	100
20	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	базовый	80	38	72	89	100
21	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	базовый	61	0	45	81	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	базовый	96	62	98	100	100
23	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	базовый	76	0	70	89	100
24	Использование грамматических форм и конструкций в связном тексте	базовый	59	0	47	68	100
25	Использование словообразования в связном тексте	базовый	45	0	26	62	82
26	Использование словообразования в связном тексте	базовый	68	0	51	89	100
27	Использование словообразования в связном тексте	базовый	83	25	77	95	100
28	Использование словообразования в связном тексте	базовый	74	0	70	89	88
29	Использование словообразования в связном тексте	базовый	81	25	74	95	94
30	Лексическая сочетаемость	высокий	87	38	85	95	100
31	Лексическая сочетаемость	высокий	78	38	70	89	94
32	Лексическая сочетаемость	высокий	59	38	57	54	82
33	Лексическая сочетаемость	высокий	65	12	55	76	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Лексическая сочетаемость	высокий	72	25	53	92	100
35	Лексическая сочетаемость	высокий	65	50	55	65	100
36	Лексическая сочетаемость	высокий	88	38	85	97	100
37К1	Электронное письмо личного характера – ркз	базовый	78	19	68	95	94
37К2	Электронное письмо личного характера – организация и логика	базовый	79	6	69	99	100
37 К3	Электронное письмо личного характера – языковое оформление	базовый	55	0	27	81	100
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) – ркз	высокий	56	0	30	81	98
38К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) – организация текста	высокий	52	0	30	72	94
38К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) лексика	высокий	58	0	33	84	98
38К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) грамматика	высокий	40	0	11	61	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) Орфография/ пунктуация	высокий	58	0	34	82	100
1У	Чтение текста вслух	базовый	44	0	11	70	100
2У	Условный диалог-расспрос	базовый	68	6	54	85	100
3У	Условный диалог-интервью	высокий	53	17	29	72	96
4У_К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – РКЗ	высокий	53	3	30	76	91
4У_К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – организация текста	высокий	57	0	33	83	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)). Языковое оформление	высокий	37	0	8	54	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- задание 10 (понимание основного содержания прочитанного текста);
- задание 1 устной части (чтение текста вслух).

Заданий высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) не выявлено.

Прочие результаты статистического анализа

Анализируя выполнение заданий КИМ в 2024 г., можно сделать следующие выводы:

- при выполнении заданий как базового, так и высокого уровней раздела «Аудирование», группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов довольно успешно справились с заданиями этого раздела, средний процент выполнения составляет 74 % и 91 % соответственно. Неплохо справилась с заданиями и группа от минимального до 60 баллов, выполнив задания базового уровня на 48 % и 78 %, а задания высокого уровня от 30 % до 66 %. Ожидается слабо выполнила задания раздела «Аудирование» группа, не преодолевших минимальный балл (от 12 % до 50 %);

- как неоднократно говорилось в отчёте, с базовым заданием 10 раздела «Чтение» слабо справились все группы участников, в связи с более строгим подсчётом баллов. Группа не преодолевших минимальный балл и группа от минимального до 60 баллов выполнили это задание на 8 % и 11 % соответственно. Что касается групп от 61 до 80 баллов и от 80 до 100 баллов, участники выполнили задание на 30 % и 59 % соответственно, что является самым низким показателем выполнения всех заданий КИМ. С заданием 11 базового уровня раздела «Чтение» справились значительно лучше все группы участников ЕГЭ, кроме группы, не преодолевших минимальный балл (ни один участник этой группы не выполнил это задание). С заданиями 12-19 высокого уровня раздела «Чтение» участники всех групп справились намного лучше, чем с заданиями базового уровня, в среднем от 31 % до 92 %;

- с заданиями 20-29 базового уровня раздела «Грамматика и лексика» довольно результативно справились все группы от минимального до 100 баллов. Что касается группы не преодолевших минимальный порог, большинство участников не смогли выполнить данные задания. Удивительно, но с заданиями 30-36 высокого уровня все группы справились гораздо успешнее, выполним их в среднем от 34 % до 96 %;

- с письменным заданием 37 базового уровня «Электронное письмо» отлично справились группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов (92 % и 98 % соответственно). Группа, набравших от минимального до 60 баллов, успешно справилась с РКЗ, организацией и логикой письма, потеряв баллы только в языковом оформлении. Группа же, не преодолевших минимальный балл, практически не справилась с данным заданием, набрав лишь 19 % за РКЗ и не получив ни одного балла за языковое оформление;

- группы от 61 до 100 баллов показали высокие результаты и при выполнении задания 38 высокого уровня «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы», группа же не преодолевших минимальный балл не справилась с заданием вовсе;

- с заданиями базового уровня устной части экзамена, группа, набравших от 81 до 100 баллов, справилась ожидаемо успешно, выполнив их на 100 %. Высокие результаты при выполнении этих заданий показала и группа, набравших от 61 до 80 баллов, выполнив эти задания с результатом выше 70 %. Группа участников, набравших от минимального до 60 баллов, показала слабый результат (11 %) при выполнении задания 1 устной части экзамена (чтение текста вслух), с заданием 2 (условный диалог-расспрос) эта группа справилась лучше (54 %). Группа не преодолевших минимальный порог не справилась с первым заданием вовсе, а задание 2 выполнила на 6 %;

- с заданием 3 высокого уровня устной части экзамена экзаменуемые справились лучше, чем с заданиями базового уровня, выполнив их на 17 % в слабой группе и на 96% в сильной группе. С заданием 4 высокого уровня устной части экзамена успешно

справилась группа, набравших от 81 до 100 баллов, получив высокие баллы по всем критериям. Группа набравших от 61 до 80 баллов также результативно справилась с этим заданием, потеряв баллы лишь по критерию «Языковое оформление высказывания». Группа набравших от минимального до 60 баллов справилась с данным заданием на треть, показав скудный словарный запас и слабую грамматику (8 % по критерию «Языковое оформление»). Практически не справилась с этим заданием группа не преодолевших минимальный балл, лишь 3% участников этой группы набрали баллы по критерию РКЗ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Аудирование

Задание № 1 (базовый уровень сложности).

Задание 1 проверяет навыки понимания на слух основного содержания несложных звучащих текстов информационно-прагматического характера. Задание состоит из семи утверждений в бланке КИМ и шести высказываний, записанных на аудионоситель. Прослушав запись, нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего (А–F) и утверждениями в списке (1–7). В ответе надо записать получившуюся последовательность цифр.

Правильное выполнение этого задания оценивается 2 баллами, несмотря на более строгие правила подсчёта баллов в этом году, с этим заданием успешнее всего справились все группы экзаменуемых, выполнив его в среднем на 80 %.

Задание № 2 (базовый уровень сложности).

Задание 2 проверяет навыки выделения и понимания запрашиваемой информации в прослушанном тексте. Задание состоит из утверждений в бланке КИМ и беседы или высказывания в стандартных ситуациях повседневного общения на аудионосителе. Прослушав запись, необходимо определить, какие из приведенных утверждений (А–G) соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False), и о чем в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Порядок высказываний обычно соответствует последовательности изложения текста. Во время прочтения задания необходимо выделить особенности каждого утверждения – то, в чем отличия одного утверждения от другого. Во время прослушивания понадобится обращать внимание на эту разницу. Экзаменуемые допускают ошибки при выполнении данного задания, так как существует большая разница между вариантом “false” и вариантом “not stated”. Вариант “false” содержит информацию, которая противоречит тексту, а вариант “not stated” означает, что в тексте записи ничего не говорится по этому поводу. При прослушивании текста необходимо

обращать внимание на отрицательные предложения, поскольку правильный ответ может иметь форму утвердительного предложения со словом, противоположным по значению тому, что прозвучало в записи.

Задания 1 и 2 считаются выполненными верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый элемент ответа присутствует в ответе и стоит на своём месте. За каждое неверное указание элемента на соответствующей позиции ответа балл за ответ уменьшается на 1, но не может стать меньше 0. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Задания № 3-9 (высокий уровень сложности)

Эти задания проверяют умение полностью понимать прослушанный текст. Для их успешного выполнения нужно не просто понимать иноязычную речь на слух, но и уметь полно и точно воспринимать текст в целом, акцентируя внимание на деталях. Задания представляют собой вопросы или незавершенные утверждения, сформулированные на основе одного текста интервью, записанного на аудионоситель. В каждом задании необходимо найти один правильный ответ или подобрать одно правильное окончание из трех предложенных. В ответе надо записать только цифры, которые соотносятся с выбранными вариантами. Типичные ошибки связаны с непониманием общего и/или детального содержания. В целом полное и детальное понимание текста подразумевает и понимание основного содержания, и понимание запрашиваемой информации, и понимание различного рода имплицитной информации, заложенной в тексте, подтекста, намерений автора, его отношения к описываемому, общей идеи текста, что является более сложным умением.

В выполнении участниками экзамена заданий 3–9 высокого уровня сложности наблюдались следующие ошибки:

- неумение находить запрашиваемую информацию;
- выхватывание отдельных слов из текста вместо понимания смысла высказывания;
- неумение игнорировать незнакомые слова, пользоваться языковой догадкой, определять ключевые слова;
- неумение работать с вопросами и утверждениями, содержащими частицу ‘NOT’.

При подготовке к разделу «Аудирование» следует учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух. Все эти трудности можно и нужно преодолевать постепенно, пошагово, изучая различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, запрашиваемой информацией и полным/детальным пониманием.

Чтение

Задание № 10 (базовый уровень сложности).

Это задание проверяет насколько выпускник понимает основное содержание прочитанного и умеет выделять из текста основную идею с последующим выбором подходящего заголовка. Для этого нужно уметь различать и понимать лексические единицы иноязычной речи. Задание включает два списка элементов, между которыми нужно установить соответствие: к каждому тексту (обозначен буквой) следует подобрать соответствующий заголовок (обозначен цифрой). В ответе надо записать получившуюся последовательность цифр.

Для выполнения этого задания необходимо понять общий смысл отрывков и выделить ключевые слова и фразы. Хотя это задание базового уровня, оно нередко вызывает затруднения. В этом году с базовым заданием 10 раздела «Чтение» слабо справились все группы участников ЕГЭ, не только в связи с более строгим подсчётом баллов, но и в связи с тем, что экзаменуемые допускают ошибки, так как ищут в заголовках ключевые слова, а затем ведут поиск эти же слов в текстах, и на этом основании делают выбор. Зачастую в заголовки и тексты включаются дистракторы, когда одни и те же слова используются и там, и там. Но эти слова не передают основного содержания текста и, соответственно, не указывают на правильный вариант ответа.

Задание № 11 (базовый уровень сложности).

Задание 11 проверяет умение замечать структурно-смысловые связи в тексте, логически и грамматически правильно строить предложения, главным образом сложносочиненные и сложноподчиненные. Задание содержит текст с пропусками (места пропусков обозначены буквами) и список с частями предложений. Из списка необходимо выбрать подходящие части для заполнения пропусков. В ответе следует записать последовательность цифр, под которыми указаны выбранные части предложений.

При выполнении задания необходимо уделить внимание союзам и союзным словам, которые соединяют части предложения. В этом году показатели выполнения этого задания ниже прошлого года. Типичной ошибкой при выполнении этого задания является то, что экзаменуемые тратят много времени на детальное понимание и перевод всех слов в тексте. Достаточно обратить внимание на общий смысл текста, слова и конструкции, которые находятся вокруг пропусков (как до пропусков, так и после них).

Задания № 12-18 (высокий уровень сложности).

Эти задания проверяют навыки полного и точного понимания информации в тексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо уметь различать логические связи в предложениях и между частями текста, делать выводы из прочитанного. Задания представляют собой вопросы или незавершенные утверждения, сформулированные на основе одного текста. В каждом задании нужно выбрать один правильный ответ или подобрать одно правильное окончание из четырех предложенных. В ответе нужно записать цифры, соответствующие выбранному варианту ответа.

Разработчики ЕГЭ по английскому языку указывают на то, что для выполнения заданий требуется «коммуникативная компетенция на уровне B1+ - B2» – соответствующий уровень словарный запас, умение понимать весь текст, а также «умение работать с информацией»

– «анализировать, сопоставлять, делать выводы» – в некоторых заданиях важно не только понимать текст, но и уделять внимание деталям, обобщать информацию и обдумывать её.

Анализ типичных ошибок участников экзамена при выполнении заданий 12-18 указывает на необходимость внимательно читать как текст, так и задания. Одна из распространённых ошибок – игнорирование частицы *not* в тексте заданий. Также типичными ошибками являются незнание идиом и устойчивых словосочетаний (например, *to give up, to be fed up with*), выбор ответа только на основе повторения слов из вопроса в тексте, отсутствие языковой догадки, неумение выделять ключевые слова. Не стоит при выборе ответа опираться на повторяющиеся в варианте ответа и в тексте слова – чаще в правильном варианте будут синонимы или обобщенная информация в других словах.

Лексико-грамматические навыки

Задания № 19-24 (базовый уровень сложности).

Эти задания проверяют умение применять правила грамматики на практике в зависимости от специфики коммуникативной ситуации. Для их успешного выполнения необходимо уметь различать грамматические формы разных частей речи. Задания представляют собой небольшие тексты, в которых нужно заполнить пропуски. Поэтому, выполняя задания, необходимо опираться на контекст – окружающие пропуск слова и предложения, чтобы понять, как грамматически правильно преобразовать данное слово, при этом сохранив смысл. Одной из основных ошибок, при выполнении этого задания, является путаница во временных формах глаголов, особенно в Present Perfect. Например, форму Present Perfect *have visited* заменяют такими временными формами, как *visited, are visiting, have been visiting, had visited, do not visit, visit, visits*; вместо активного залога используют пассивный – *were visited, are visited, have been visited*; либо пишут верную временную форму, но не согласуют с подлежащим – *has visited*. В этом году у многих экзаменуемых возникли трудности с выбором соответствующей формы неправильного глагола *wear-wore*. Встречаются такие варианты как *wearred, have wearred, have wear, have wore, have worn, is/are/were wearing, must be wearing, wearing, wears, to wear*. К большому сожалению, встречается много ошибок при образовании пассивного залога. Например, выбирают неверную временную форму – *is chosen, had been chosen, has been chosen* вместо *was chosen*; путают пассивную форму с активной – *located, locates, has located* вместо *is located* или *created, creates* вместо *was created*; допускают неверное написание форм неправильных глаголов – *was choosen, choosed, chooses, had been choosen*; допускают орфографические ошибки – *lokated, is lokated*; преобразуют слово лексически, а не грамматически (*creation, creature, creative, creativiti* вместо *was created*). Также допускаются ошибки при образовании Причастия I – вместо положенного *depending* используют *dependened, dependened, depends, dependent, dependents, dependence* или вместо *walking* пишут *are walking, walks, walk, to walking*. Имеют место случаи замены слова синонимом, *kids* вместо *children*.

Задания № 25–29 (базовый уровень сложности)

Эти задания проверяют языковую грамотность: способность употреблять лексику и использовать правила грамматики, а также умение пользоваться материалом с учетом особенностей коммуникативных ситуаций. Задания представляют собой небольшие тексты, в которых нужно заполнить пропуски. Наибольшее количество ошибок вызывают преобразования слов *adventurous* и *definitely*. Допускаются как орфографические ошибки – *adventureous, adventurous, adventurios, adventures, adventourse, adventurios, aventure, adventures, adventurers / definitely, definitely, definitely, definetely, definatly, definally*, так и неверно выбранные суффиксы или префиксы – *adventuring, adventury, adventurist, advent, adventured, adventurer, adventural, disadvantage, adventuractical, adventurable/ undefinite, definitive, define, definition*. Зачастую экзаменуемые допускают ошибки, не вчитываясь в контекст, а просто пишут знакомую форму слова – *creation, createfull, creature* вместо *creativity*; *treation, treatful*, вместо *treatment*; *communicatical, communicative* вместо *communication*; *illustration* вместо *illustrator*, *developer* вместо *development*. К сожалению, некоторые участники экзамена не считают нужным проверить написанное, в результате мы видим следующие ошибки: *oefination, advewturous, definitely, illustater, llomes* (должно быть *homeless*), *danation, homies*. Имеют место случаи замены слова синонимом: *house* вместо *home*.

Задания № 30–36 (высокий уровень сложности).

Эти задания проверяют умение применять лексические и грамматические правила на практике, верно выбирать нужный языковой материал и использовать его с учетом особенностей коммуникативных ситуаций. В тексте даны семь пропусков, для заполнения каждого из них предлагаются четыре варианта ответа. Нужно выбрать один правильный. В этом задании проверяется знание: значений слов и их синонимов/омонимов, предлогов, которые употребляются с этими словами, сочетание слов друг с другом, знание фразовых глаголов и идиом. Недостаточные знания этого материала ведет к потере баллов.

Письменная часть

Задание № 37 с развернутым ответом «Личное электронное письмо» (базовый уровень).

Задание базового уровня сложности 37 – электронное письмо личного характера. Оно проверяет умение выпускников создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке и максимально может принести 6 баллов. Ответы на это задание (электронное личное письмо) оцениваются по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (0–2 балла), «Организация текста» (0–2 балла), «Языковое оформление текста» (0–2 балла). Важно, что в ответе на задание 37 раздела «Письменная речь» от участника экзамена ожидается последовательное использование того или иного национального варианта

английского языка, и, если в тексте, написанном в основном на британском варианте, появляется слово в американском написании, это считается орфографической ошибкой.

Типичные ошибки в задании № 37:

- частые ошибки в ответах на фактические вопросы, незнание литературы и писателей, нелепые утверждения на эту тему: *most popular writers is a foreigner; Russian writers are popular in our country but teenagers definitely like Esenin; as i more like huge poems, my favourite poet is Tolstoy; our literature are very different;*

- непонимание разницы между поэтами и писателями, жанрами, а также плохое знание названия книг, ведущее к неполным и неточным ответам на вопросы: *'Fathers and Children by Nekrasov', 'Fathers and Kids';*

– странные, коммуникативно неоправданные вопросы. Для того, чтоб задать вопрос о подарке, экзаменующие пишут: *Why called this present unusual? How much money did you paid for this present? Is it heavy or not? Did somebody give it to you? How big it was? Do you know what it is? Was it bought online?*

- логические ошибки вследствие непонимания или невнимательного прочтения строки-стимула: *Is this present are connected with Russian literature somehow? What is the present? This present for me?*

– вопросы другу без логической подводки и с нелогичным вступлением, использование *by the way* для введения вопросов таких как *As for your news I'd like to answer some questions; What about your last question; I was curious about your present.*

– включение вводного вопроса в количество заданных вопросов: *Why don't you write about this present more?* с последующими двумя вопросами; *What can you tell me about the present?*

– орфографические ошибки даже в словах базового уровня: *studing, expencive, quiet popular, hasbend, especually, can not, whoes, languge, speach; emoutions; relevent, fasinating;*

Допускаются следующие типичные грамматические ошибки:

– неверное спряжение глагола *to be*: *our literature are;*

– использование неисчисляемых существительных с неопределенным артиклем, либо в форме множественного числа (*have a progress; advices, our knowledges;*

– порядок слов (*I more like, I very want;*

– неверное использование *so/such* (*reading books is not such effective;*

– неверное использование герундия и инфинитива: *I enjoy to read, I'd like reading;*

– неверное употребление части речи: *keening, he keens; matters mostly;*

– отсутствие окончания *s* в третьей форме глагола в Present Simple и ошибки во временах: *Did you knows that you will get present?;*

– неверная лексическая сочетаемость: *make my homework; histories вместо stories;*

Хочется отдельно отметить фразу, модную в социальных сетях: *I'm an enjoyer*, которую употребили несколько участников ЕГЭ в этом году. Слово не включено в словари, поэтому оценивалось как ошибочное.

Задание № 38. Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) (высокий уровень сложности).

При выполнении этого задания необходимо написать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, придерживаясь определенного объема и плана, указанного в задании. Объем письменного высказывания должен быть 200–250 слов. Задание 38 оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимум три балла), «Организация текста» (максимум три балла), «Лексика» (максимум три балла), «Грамматика» (максимум три балла), «Орфография и пунктуация» (максимум два балла). Максимальное число баллов за успешное выполнение этого задания – 14.

Большое количество нулевых работ связано с неполным раскрытием пунктов плана, когда ноль выставлялся по сумме неполных или неточно раскрытых аспектов в соответствии с критериями. Также в 2024 году две работы были написаны в свободном жанре – размышление на заданную тему. Чаще всего экзаменуемые теряли баллы во вступлении из-за отсутствия темы, отсутствия слов *Zetland*, *project*, нелогичного использования одного и того же клише для любой темы: *nowadays the topic of importance of foreign languages results in a great discussion in society*.

В целом, описание диаграммы улучшается, но часто остается неполным, отсутствуют комментарии, либо комментарии противоречат диаграмме. Все также многие экзаменуемые неправильно используют выученные клише. Например, подставляют шаблоны в слова, данные в задании, не понимая смысла задания. Например, часто использовали слово *matter*, не понимая, что оно значит: *The most popular matter..., the second popular matter..., they are very good matters*;

Некоторые описания представляли собой набор слов: *As it can be seen from the pie-chart the most wide-spread thing in learning a foreign language is the number of students in a group; the percentage of those who vote the first option is higher than then who vote the second one; the most percentage of people choose; the most common of the respondents think...*

Самой распространенной проблемой остается адекватное решение предложенной проблемы. Чаще решения обобщены типа *'schools must/ parents must/governments must'*. Решения противоречат, либо не относятся к проблеме: *they are not interested in theatre-going because online broadcasts available; studying a language is very expensive- to solve the problem it is essential to create special discount for people*.

В заключении используются фразы, не выражающие мнение эксплицитно: *I want to believe, I want to say, It is believed*. Либо заключение начинается с фразы *as for me*. Встречаются работы, где заключения написаны неполно, одним простым предложением.

По организации текста проблемы возникали в линкерах: *andoubtedly, as it can be seen; the problem that can face*; слово *moreover* используется не для расширения мысли, а для дополнения; некорректно используются фразы: *there are can arise some problems; at first, at second*; для введения комментария несколько раз использовалось слово *unfortunately*;

Встречаются логические ошибки типа *watching films helps to improve spelling skills; I believe that theatre – going is vital for a modern person. It shows that one is an educated person of high morality* (про походы в театр), *it teaches people to overcome difficulties and support your relatives*; постоянное употребление *you/he*;

Многие грамматические ошибки, которые допускаются в задании 38 являются ошибками базового уровня:

–употребление видо-временных форм глагола: *Everybody have a different point of view*;

–ошибки в каузативных конструкциях: *makes you being glued to it, makes you to do*;

–ошибки в употреблении предлогов: *the best way to solving this problem; in the internet, if they can listen it at home; popular for Russian teenagers; mention about*;

– ошибки в употреблении предлогов, ведущие к непониманию текста: *what matters most in learning a foreign language during Zetlands people*;

–неправильное употребление артиклей: *in the pie-chart* (при первом упоминании), *surveyed* без артикля, отсутствие неопределенного артикля перед описательным прилагательным;

–ошибки при употреблении некоторых существительных во множественном числе - *in their lifes*.

Лексические ошибки:

–неправильное употребление слов *quiet/quite; piece/peace; timeless/without time; peoples/people – it can be hard for peoples; mail/email*;

–неверная лексическая сочетаемость: *academical anxiety; fulfill one's emotions*;

Устная часть

Задание 1 (базовый уровень сложности).

Это задание представляет собой чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста. Оценивается по одному критерию – фонетической стороне речи. Оно проверяет технику чтения – правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи). Участник экзамена получает 1 балл, если его речь воспринимается легко. То есть необоснованные паузы отсутствуют, есть фразовое ударение и интонационные контуры, произношение слов без нарушений нормы (допускается не более пяти фонетических ошибок, в том числе одна-две ошибки, искажающие смысл). Если же речь воспринимается с трудом из-за большого количества неестественных пауз, запинок, неверной расстановки ударений

и ошибок в произношении слов, сделано более пяти фонетических ошибок (или три и более фонетические ошибки, искажающие смысл), ответ оценивается в 0 баллов.

Типичные ошибки в задании 1:

- неверное синтагматическое членение;
- ошибки паузации, затрудняющие понимание;
- неверная интонация при перечислении;
- неверное произношение фонем w/v, i/i, d/t;
- оглушение согласных в конце слов;
- пропуски окончаний, целых слов, перестановка слов;

Наибольшее количество ошибок допущено в словах: *survived, variety, deserts, grasslands, seventh, predators, barren, relatively, farther.*

Задание 2 (базовый уровень сложности).

Это условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию или картинку. Он проверяет умение запрашивать информацию, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Участник должен задать четыре вопроса, каждый из которых оценивается максимум в 1 балл. Если вопрос задан, возможные языковые погрешности не затрудняют восприятия, коммуникация состоялась, то выставляется балл. Если вопрос не задан или задан с ошибками, искажающими его содержание, произошел сбой коммуникации, то выставляется 0 баллов. Максимально за правильное выполнение этого задания выпускник может получить 4 балла.

Типичные ошибки:

- поскольку в самом тексте задания не фигурировало местоположение, а подпись была над фотографией, многие экзаменуемые не смогли правильно задать первый вопрос про location: *what type of sailboat is here? What's the type of sailboat would be there?*
- затруднение вызвал стимул *a coach for beginners: who is coach for beginners, what is coach for beginners;*
- нарушение порядка слов в вопросительных предложениях и пропуск вспомогательных глаголов: *how much cost is the sea trip for one person? How much price for one?*
- нелогичные вопросы типа *where is the location? How long is the duration? Do you have opportunity to play inside? Am I able to play inside?*
- путаница в словах *indoor/indoors: Is it possible to play indoor?*
- фонетические ошибки: *volleyball, beginners, equipmenrt, cost,*

Задание 3 (высокий уровень сложности).

Это условный диалог-интервью. Участнику необходимо ответить на пять вопросов интервьюера на актуальную тему. Тематика задания построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Выпускник должен продемонстрировать умение полно сообщать информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства для оформления высказывания.

Основной проблемой выполнения задания 3 было требование к объему высказывания – не менее двух завершенных по смыслу предложений, что не всегда удавалось выполнить испытуемым. Первые вопросы интервью (Do you like shopping? Is shopping a popular activity in Russia?) вызвали следующие проблемы: некоторые отвечали только на один вопрос; сужали тему; были ответы типа *shopping is popular here или shopping is popular in the country*. Во втором вопросе (*Who do you love shopping with? Why?*) часто забывали упомянуть причину, много проблем было с языковым оформлением причины: *they can suggest me some fashionable clothes, she can advice to me new trends*. При ответе на вопрос 3 (*What do you like more: shopping for clothes or shopping for food? Why?*) встречались следующие трудности: некоторые участники уклонялись от ответа: *I don't mind shopping both food and clothes*; некоторым не хватало лексических навыков объяснить свой выбор: *food is just something; food is a normal thing; I suggest i like shopping for clothes, clothes have important part in my heart*. Вопрос 4 (*Why do you think online shopping is so popular these days?*) не вызвал существенных затруднений. Вопрос 5 (*How do you think people's shopping habits will change in the future?*) показал, что экзаменуемые плохо понимают, в каком времени задан вопрос (несмотря на слово future в вопросе): *people loved shopping always; people would love still love shopping, it would be much faster*. Кроме того, многие ответы не были приняты из-за многочисленных лексических и грамматических ошибок базового уровня: *it seems for me, what about me, a shopping, we goes shopping, clothes и fashion (произношение), clothes is, she always help trust to her taste*.

Зачастую экзаменуемые давали бессмысленные ответы типа: *There is no need to shop for food anywhere; In Russia shopping is not very popular because people shop online; you can buy things at home so you don't need to go anywhere; maybe some technologies will be in the future; we live in the modern world*.

Оценивание данного задания представляло большую сложность для экспертов предметной комиссии из-за необходимости холистического оценивания. Сложность вызывают прежде всего лексические ошибки, многим экспертам сложно определить уровень слова, так, например, многие эксперты считали ошибки в лексической сочетаемости продвинутого уровня.

Задание 4 (высокий уровень сложности).

Это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения: обоснование выбора двух фотографий/иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. Оно должно быть выполнено в форме голосового сообщения другу. Участнику предлагается такая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашел две фотографии, которые планирует использовать в качестве иллюстраций. Ему нужно записать голосовое сообщение

другу и объяснить выбор этих фотографий для заданной проектной работы. В сообщении надо обосновать выбор, кратко описав фотографии и отметив их различия, значимые для темы проекта. Кроме того, нужно выразить и аргументировать свое мнение по указанному аспекту.

Задание 4 стало одним из самых сложных для экзаменуемых, многие не учитывали контраст картинок, что привело к большому количеству разночтения контекста: вместо отдыха на пляже/даче многие сужали тему до игр на пляже и садоводства, отдыха с мамой или папой, или сравнивали две активности, противопоставляя их по принципу *relaxing/physical*. На апелляцию была подана работа, в которой ученица сравнивала *making sand castles/digging in the garden*. Есть работы, в которых сравниваются две активности: *planting flowers and playing with the sand* и затем перечисляют их преимущества и недостатки. Также, в качестве сравниваемых активностей были предложены *building something from the sand and building something*.

Среди остальных типичных ошибок можно выделить следующие:

- учащиеся не называют тему проекта, не говорят о том, как фотографии соотносятся с темой проекта;
- дублируют описание фотографий с 2 и 3 пунктами плана;
- в описании преимуществ и недостатков ориентируются не на ключевую тематику, а на сами фотографии: *The advantage of the first (second) photo/picture is...*;
- перечисляют абсурдные преимущества и недостатки: *you can hurt your arms/you can hurt the ground; you can dirt your fingers, you will have a bad tan*;
- недостаточно обосновывают свои предпочтения в п.4, используют общие фразы типа *It's more interesting* либо делают грамматические ошибки типа: *When I was a child, I prefer gardening*;
- делают фактические ошибки: *In the first photo there are children, in the second photo there are people*.
- забывают сделать заключение, завершая высказывание;
- неадекватно используют средства связи: либо их нет вообще, либо используются избыточно (в каждом предложении);
- демонстрируют скудность лексического репертуара, делают ошибки в употреблении фразовых глаголов: *pick up a new water sport*;
- типичные логические ошибки связаны с неправильным употреблением слов связок или попыткой употребить заученное клише – *but at the second, let's discuss these photos together; upsides can be illustrated in the photos* и лексико-грамматическими ошибками, ведущими к искажению смысла: *you can touch the environment; it's help our environment to breath, a girl with his mother, making their fun in the sand*;

Типичные грамматические ошибки:

- отсутствие глагола-связки *to be*: *can tired very quickly, there mom, while you swimming, there are a woman*;
- неверное использование видов-временных форм глаголов: *it's teach, don't can swim, he do not like have sunbath*.

- неправильное предложное управление, особенно употребление предлогов места (*on the photo, on the picture*); *looking on the sea, holiday at your garden, on the garden, being in the beach, in the holidays, in your own, to say you; near by the sea.*
- незнание неличных форм глагола, модальных глаголов, подмена инфинитива герундием и наоборот: *suggest discuss, prefer to spending, like play on the beach; I love go,*
- неправильное употребление множественного числа и неисчисляемых существительных: *these photo, advices*
- неверное употребление артиклей (самые частые ошибки с описательными прилагательными): *it is very eco-friendly way, it's relaxing activity.*

Допускаются следующие типичные лексические ошибки: *they can rest after hard work year, they do some playing with sand, at the banks of the sea; it's funny to play on the beach* (путают *fun/funny*); *he may have sun injuries, you can get a solar ill, they wash flowers, inside home activity, play activity games.* Допускаются кальки с родного языка: *receive a lot of memories.*

Типичные фонетические ошибки:

- нелогичный темп повествования - слишком быстрый в местах, где используются заученные клише и слишком медленный там, где нужно говорить от себя;
- неправильное произношение следующих слов: *drawbacks, sunbathe, beach, coast.*

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Задание № 38

Это развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, которое строится на основе таблицы или диаграммы и связывается с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Несмотря на факт, что в 2024 г. выпускники уже третий год пишут развернутое письменное высказывание задания 38 в новом формате, средний показатель его выполнения снизился по сравнению с предыдущим годом и составил 53 %. Удельный вес раздела «Письменная речь» составляет 23% от максимального тестового балла (82 балла). По критерию РКЗ средний балл составил 56 %. Это говорит о том, что большинство сдающих правильно поняли коммуникативную задачу и в целом успешно ее решили. Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- отсутствие ссылок на проект, его название, целевую аудиторию
- неумение вычленивать из цифровой и графической информации самые существенные позиции и сравнить их
- несоответствие друг другу выявленной проблемы и предлагаемого ее решения (например, проблема – отсутствие разнообразия жанров кинофильмов в кинотеатрах, а решение – ограничить просмотр, чтобы сберечь зрение).
- отсутствие собственного мнения в заключении, т.е. мнение есть, но не акцентируется его принадлежность автору эссе
- низкий уровень речевой компетенции, не позволяющий ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Следует отметить, что выпускники демонстрируют в целом стабильно положительные результаты, хотя в 2024 году уменьшился средний процент выполнения в части заданий КИМ. Это можно объяснить тем фактом, что в этом году максимальный первичный балл уменьшен с 86 до 82 баллов.

Высокий средний процент выполнения, превышающий 80%, экзаменуемые продемонстрировали только в задании 1 раздела «Аудирование».

По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения задания 1 базового уровня увеличился всего на 4 %. Также средний показатель выполнения заданий высокого уровня разделов «Чтение» и «Грамматика и лексика» немного увеличился по сравнению с результатами 2023 г., на 3-4 %. В целом, все показатели выполнения заданий выше среднего уровня и результаты 2024 г. можно считать достаточными.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

По сравнению с прошлым годом заметно снижение в показателях выполнения заданий базового уровня раздела «Чтение». Задание 10 базового уровня показало снижение на 51 %, задание 11 базового уровня – на 14 %. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для выпускников, несмотря на заявленный базовый уровень. Предположительно, это связано с ежегодно изменяемой системой подсчета баллов в этих заданиях, несмотря на то, что уровень

сложности задания по сравнению с предыдущим годом не изменился. В устной части также снизились показатели выполнения всех заданий, кроме задания 3. Задание 1 базового уровня (на 11 %), задания 2 базового уровня (на 3 %) и задание 4 высокого уровня на 12 %. Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления, знание и нахождение внутритекстовых ссылок.

В 2024г. снизились показатели выполнения задания 38 высокого уровня с развернутым ответом в письменной части, на 11 %. Задание 37 базового уровня осталось на том же уровне (71 %).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В целом, экзаменуемые справились со всеми заданиями, за исключением задания 10, не ниже среднего уровня. Удивительно, но задания высокого уровня сложности экзаменуемые выполнили лучше, чем задания базового уровня сложности, что можно связать с измененной системой подсчета последних. Это позволяет сделать вывод о том, что выпускники в целом хорошо подготовлены к выполнению, имеют устойчивые предметные знания.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Можно отметить, что рекомендации ФИПИ на основе статистико-аналитического отчета 2023 г и разъяснения по изменениям, внесенным в экзамен по иностранному языку в 2022 году сыграли свою положительную роль. Выпускники в целом оказались готовы к изменениям и показали неплохие результаты в продуктивных заданиях: задании 38 в письменной части и задании 4 в устной части. Средние показатели по этим двум заданиям имеют стабильно высокие результаты.

Изменение структуры КИМа (УЧ и ПЧ) существенно улучшили проверку знаний учащихся по иностранному языку. Анализ результатов проведения ЕГЭ 2024 года позволил сделать вывод о необходимости проведения систематических семинаров, обеспечивающих предметно-методическую поддержку учителей иностранного языка. Все мероприятия дорожной карты в 2023-2024 учебном году направлены на достижение цели повышения качества образования и, соответственно, результатов ГИА.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее – рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

- при подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка.

- при подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы.

- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен; развивать кругозор и расширять картину мира; следует вовлекать учеников в дискуссии, дебаты с обсуждением актуальных проблем.

- при подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

- обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия), значения отрицательных суффиксов и приставок;

- учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

- использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания, знакомить обучающихся со списками типа 100 misspelt words, 100 mispronounced words, примитивные орфографические ошибки часто допускаются на высоком уровне.

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- при подготовке к выполнению заданий 39 и 40 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Необходимо учить школьников строго следовать предложенному плану, знакомить их с дополнительными схемами оценивания, которые используют эксперты, с критериями оценивания, организовывать проверку, взаимопроверку и самопроверку письменных работ с использованием критериев и дополнительных схем. Необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями; поощрять сдающих экзамен знакомиться с форматом экзамена.

- необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков обучающихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов.

- при подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супraseгментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания.

- при подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, для того чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко, не шептать в микрофон и не торопиться.

- заранее ознакомить обучающихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

- необходимо четко объяснить школьником план действий при сдаче устного экзамена, заставлять их проверять качество записи и дать алгоритм действий в случае технического сбоя.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Обеспечить возможность применения образовательных платформ с автоматизированной проверкой заданий, уделяя особое внимание малокомплектным и сельским школам, где возникают проблемы с доступом к сети Интернет. Применение данных сервисов позволяет учителю составлять разные по сложности задания для обучающимся с более слабой предметной подготовкой, как для развития лексикограмматических умений, так и для развития умений чтения и аудирования.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо учитывать разные уровни сложности заданий, которые выполняют школьники для формирования и проверки одних и тех же умений, и навыков. А также шире использовать групповую, парную, игровую форму работы, метод проектов. Также рекомендуется регулярно проводить диагностические мероприятия, используя дифференцированные задания, индивидуально выявлять дефициты, пробелы в знаниях, основываясь на кодификатора ЕГЭ.

У школьников с низким уровнем подготовки необходимо регулярно совершенствовать базовые умения и навыки, более тщательно разбирать типичные ошибки и регулярно повторять материал, совершенствовать умения смыслового чтения, расширять словарный запас учащихся, языковые навыки в продуктивных видах речевой деятельности. Необходимо предлагать задания, которые в первую очередь формируют базовые умения чтения и аудирования и базовые лексико-грамматические навыки. Необходимо регулярно повторять материал, особенно грамматические правила, ориентируясь на кодификатора ЕГЭ, выявляя темы, которые усвоены недостаточно хорошо, совершенствовать словарный запас учащихся, формировать компенсаторную компетенцию.

У школьников со средним уровнем подготовки необходимо совершенствовать умения применять стратегии выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», совершенствовать лексико-грамматические навыки в коммуникативно-значимом контексте, языковые навыки в продуктивных видах речевой деятельности и расширять словарный запас. Необходимо предлагать задания, которые помогают совершенствовать умения аудирования и чтения с разной глубиной понимания информации, лексико-грамматические задания с анализом коммуникативно значимого контекста, анализировать языковые ошибки в продуктивных видах речевой деятельности. Рекомендуется скорректировать учебные программы, обращая внимания на темы из кодификатора, которые усвоены недостаточно хорошо, регулярно повторять и контролировать усвоение изученного материала.

У школьников с высоким уровнем владения языком необходимо совершенствовать умения выполнять задания высокого уровня сложности с анализом типичных ошибок, а также совершенствовать умения в продуктивных видах речевой деятельности и лексикограмматические навыки в коммуникативно-значимом контексте. Большое значение имеет повторение пройденного материала, даже базового уровня сложности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- организовать содержательную работу методических объединений по проведению мероприятий, основанных на дифференцированном подходе с учётом результатов ГИА и опыта учителей, работающих в выпускных классах;
- проводить мониторинг готовности учеников к ЕГЭ с обязательным анализом результатов;
- особое внимание обратить на обучающихся, которые не с первой попытки справились с экзаменом;
- продумать систему наставничества для учителей, чьи обучающиеся не справились с экзаменом.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- организовать своевременное информирование учителей об изменениях в содержании и структуре демоверсии ЕГЭ и ГВЭ;
- провести мастер-классы по использованию материалов сайта ФИПИ с целью выработки навыка самостоятельного систематического поиска необходимой информации на сайте;
- организовать на базе районов обучение учителей, не имеющих опыта в подготовке учащихся к ЕГЭ, привлечь к работе членов предметной комиссии и учителей, участвовавших в ЕГЭ и показывающих хорошие результаты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется рассмотреть на заседаниях методических объединений вопросы, связанные с тактикой подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку, обновлением технологий подготовки к ЕГЭ, с учетом результатов 2024 г. Рекомендуется особое внимание уделить развитию продуктивных умений школьников, акцентируя внимание на метапредметных навыках, навыках исследовательской и проектной деятельности. Учителям, осуществляющим подготовку выпускников к ЕГЭ по английскому языку рекомендуется рассмотреть следующие темы для обсуждения:

- формирование функциональной грамотности на уроках английского языка;
- подготовка выпускников к устной части ЕГЭ по английскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Итоги ГИА-2024: типичные ошибки, выводы и направления работы.
- Особенности ЕГЭ 2025: нюансы практической подготовки (после публикации демоверсий и разъяснений ФИПИ).
- Подготовка к сдаче ЕГЭ по разделам: «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение»: стратегии, техники, ресурсы.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Подготовка по итогам проверки работ ЕГЭ по английскому языку статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего	05.08.2024 – 21.08.2024, АРИПК, учителя английского языка

	общего образования в 2022 году в Республике Адыгея и составление на основании данных статистико-аналитического отчета методических рекомендаций для учителей английского языка образовательных организаций Республики Адыгея по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2023	
2	Размещение материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ–2022 по английскому языку на сайте АРИПК в разделе «Методическое сопровождение ГИА»	октябрь 2024, АРИПК
3	Выступление районных методистов на секциях учителей английского языка в рамках Августовского педагогического форума с представлением материалов методических рекомендаций и статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ по английскому языку	20.08.2024 – 30.08.2024, КОИРО, учителя английского языка
4	Региональное заседание РУМО для учителей английского языка с составителями САО-11 по английскому языку по вопросам разбора заданий, вызвавших затруднения и по изменениям КИМ единого государственного экзамена «Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку 2024 года. Типичные ошибки. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку 2025 года»	ноябрь 2024, АРИПК, учителя английского языка
5	Курсы повышения квалификации учителей английского языка по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Март 2024 г. АРИПК, учителя английского языка
6	Очные и дистанционные консультации «Вопросы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по английскому языку»	в течение года, АРИПК, учителя английского языка
7	Очные и дистанционные консультации «Учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, организация обучения в условиях реализации требований ФГОС»	в течение года, АРИПК, учителя английского языка

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Курсы ПК «Развитие профессиональных компетенций и мастерства учителя иностранного языка в условиях реализации ФГОС», Блок «Единый государственный экзамен (ЕГЭ). ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2.	Трансляция эффективного педагогического опыта. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

С учётом результатов ЕГЭ 2024 г. запланированы определённые корректирующие диагностические работы. Так, в декабре 2024 года запланировано проведение в образовательных организациях региона пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.1.4. Работа по другим направлениям

1. Учитывая интерес обучающихся к социальным сетям, необходимо создавать в соцсетях паблики, посвящённые подготовке к ЕГЭ, с размещением на них видеовыступлений председателей комиссий с советами по подготовке к экзамену, рекомендаций учителям, интересных заданий для тренировки и т.п. При условии интересного представления в них информации можно добиться также и привлечения внимания обучающихся, изначально не собиравшихся сдавать экзамен, и мотивировать их к изучению английского языка.

2. Учитывая интерес молодёжи к различным электронным приложениям, осуществить с помощью заранее разработанных учителями критериев отбор качественных приложений для обучения английскому языку и подготовке к единому государственному экзамену по английскому языку и рекомендовать составленный список приложений обучающимся посредством публикации ссылок на них на сайте АРИПК и сайтах школ, посредством распространения информации педагогами школ республики.

3. Учитывая большее доверие подростков к своим сверстникам, привлекать выпускников-стобалльников и выпускников, набравших более 90 баллов, к выступлениям перед выпускниками следующего года (посредством сделанной видеозаписи выступления успешного выпускника с советами и рекомендациями по подготовке и выполнению отдельных заданий).

4. Через методические объединения учителей английского языка осуществлять онлайн-встречи с педагогами, ведущими аккаунты в соцсетях и персональных сайтах, посвящённые вопросам подготовки к ЕГЭ по английскому языку, рекомендовать их к просмотру обучающимися посредством публикации ссылок на них на сайте АРИПК и сайтах школ, посредством распространения информации педагогами школ республики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Джамирзе Фатима Юсуфовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «АГУ», преподаватель кафедры английской филологии, факультета иностранных языков председатель предметной комиссии ЕГЭ</i>
<i>Кабылбекова Жамила Абакировна</i>	<i>ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия», учитель английского языка</i>
<i>Коломыцева Римма Вячеславовна</i>	<i>МБОУ «ОЦ № 2 Майкопского района», учитель английского языка, методист Майкопского района</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по английскому языку:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кабылбекова Жамила Абакировна</i>	<i>ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия», учитель английского языка</i>
<i>Коломыцева Римма Вячеславовна</i>	<i>МБОУ «ОЦ № 2 Майкопского района», учитель английского языка, методист Майкопского района</i>

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Журавель Артем Алексеевич</i>	<i>Министерство образования и науки Республики Адыгея, заместитель министра</i>