

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ

по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
117	6,87	109	6,12	121	7,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	80	68,38	75	68,81	89	73,55
Мужской	37	31,62	34	31,19	32	26,45

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	115	98,29	108	99,08	120	99,17
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	1,71	1	0,92	1	0,83
ВПЛ	3	2,56	0	0	0	0

Участники с ОВЗ	3	2,56	0	0	1	0,83
-----------------	---	------	---	---	---	------

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	17	14,53	13	11,93	25	20,66
2.	выпускники СОШ	63	53,85	69	63,3	71	58,68
3.	Выпускники лицеев	22	18,8	17	15,6	16	13,22
4.	Выпускники центров доп. образования	13	11,11	9	8,26	8	6,61

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО «Гиагинский район»	1	0,83
2.	МО «Город Адыгейск»	1	0,83
3.	МО «Город Майкоп»	69	57,02
4.	МО Кошехабльский район»	1	0,83
5.	МО «Красногвардейский район»	8	6,61
6.	МО «Майкопский район»	9	7,44
7.	МО «Тахтамукайский район»	28	23,14
8.	МО «Теучежский район»	3	2,48
9.	МО «Шовгеновский район»	1	0,83

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии).

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2024 – 2025 учебном году к государственной итоговой аттестации по английскому языку был допущен 121 обучающийся 11 классов текущего года, 1 обучающийся по программе СПО, выпускники прошлых лет в этом году не участвовали в ГИА. По сравнению с 2023 и 2024 годами, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку: в 2023 г. – 117 человек; в 2024 г. – 109 человек, в 2025 г. – 121.

По гендерному признаку также наблюдается увеличение участников женского пола (в 2024 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку 75 девушек, а в 2025 г. – 89 девушек). Но количество участников–юношей уменьшилось (34 участника в 2024 году и 32 участника в 2025 году).

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку в 2025 г. составляет 120 человек, в то время как в 2024 г. это количество составляло 108 человек. Из учреждений СПО в ЕГЭ по английскому языку в 2025 г. принимал участие 1 человек, так же, как и в 2023 г.

Количество участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья – 1 человек, тогда как в 2024 году в данной категории участники отсутствовали.

За последние 2 года выпускники прошлых лет не принимают участие в экзаменационной кампании по английскому языку.

Если рассматривать изменение состава участников экзамена по типу образовательной организации, следует отметить, что в общеобразовательных организациях и гимназиях наблюдается увеличение количества участников экзамена, в то время как по образовательным центрам и лицеям наблюдается незначительное снижение. В целом за последние два года наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по всем СОШ (2024 год – 63,3 %, 2025 год – 58,68 %).

Наибольшее количество участников по административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается в МО «Город Майкоп» – 69 человек (57,02 %) и в МО «Тахтамукайский район» – 28 человек (23,14 %). В остальных муниципальных образованиях количество участников ГИА не превышало 9 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА
---	----------------------------	--------------------

п/п		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	3,42	9,17	5,79
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,9	43,12	34,71
3.	от 61 до 80 баллов, %	40,17	32,11	33,06
4.	от 81 до 100 баллов, %	20,51	15,6	26,45
5.	Средний тестовый балл	63,19	57,28	62,5

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,83	34,17	33,33	26,67
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	Участники экзамена с ОВЗ	0	0	0	100

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	72	8,33	33,33	37,5	20,83
2.	Лицей	16	0	50	12,5	37,5
3.	Гимназия	25	0	28	36	36
4.	Центр образования	8	12,5	37,5	25	25

¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	89	6,74	31,46	31,46	30,34
2.	мужской	32	3,13	43,75	37,5	15,63

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МО «Город Адыгейск»	1	0	100	0	0
2	МО «Гиагинский район»	1	100	0	0	0
3.	МО «Город Майкоп»	69	0	37,68	30,43	31,88
4.	МО Кошехабльский район»	1	0	100	0	0
5.	МО «Красногвардейский район»	8	0	25	62,5	12,5
6.	МО «Майкопский район»	9	11,11	33,33	33,33	22,22
7.	МО «Тахтамукайский район»	28	14,29	28,57	32,14	25
8.	МО «Теучежский район»	3	0	33,33	66,67	0
9.	МО «Шовгеновский район»	1	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается² от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.**-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Майкопская гимназия № 22» г.Майкоп	12	41,67	25	33,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.**-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						

² Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2025 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2023 г. и 2024 г., приводятся гипотезы о причинах отмеченных значимых изменений результатов ЕГЭ.

Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2025 г. составил 62,5 б. (в 2024 г. – 57,28 б., 2023 г. – 63,19 б.). Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику: наблюдается увеличение среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом (2024 г. – 57,28 баллов, 2025 г. – 62,5 балла), тестовый балл увеличился на 5,22. Также, в сравнении с 2023 и 2024 годом наблюдается увеличение количества выпускников, получивших высокие баллы (2023 г. – 20,51 %, 2024 г. – 15,6 %, 2025 г. – 26,45 %). За последние три года сократилось количество выпускников, получивших от 22 до 60 баллов (2023 г. – 35,9 %, 2024 г. – 43,12 %, 2025 г. – 34,71 %) и количество выпускников, не преодолевших минимальный порог в 22 балла (2023 г. – 3,42 %, 2024 г. – 9,17 %, 2025 г. – 5,79 %).

Сравнить результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ не представляется возможным, так как только один выпускник в этом году представлял категорию выпускников СПО, основная часть участников ЕГЭ освоила программы среднего общего образования.

Результаты по группам участников экзамена с учетом типа образовательной организации (гимназия, лицей, СОШ, центр образования) следующие: в гимназиях и лицеях республики отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального; в СОШ ниже минимального балла набрали 8,33 % участников экзамена, а центрах образования – 12,5% участников ЕГЭ.

Большая часть выпускников лицеев набрала от минимального до 60 баллов (50 %). Что касается выпускников гимназий, то результаты большинства можно отнести в категорию высокобалльников (от 61 до 80 баллов – 36 %, от 81 до 100 баллов – 36 %). Также, большая часть выпускников СОШ, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку, набрали от 61 до 80 баллов (37,5 %), а выпускники центров образования не показали высоких результатов, так как большинство из них получили от 22 до 60 тестовых баллов (37,5 %).

Если брать во внимание гендерный аспект, количество девушек, сдававших ЕГЭ по английскому языку, практически в три раза выше количества юношей (89 и 32 человека соответственно). Большинство девушек продемонстрировали средний уровень подготовки, получив от 22 до 60 баллов (31,46 %), от 61 до 80 баллов (31,46 %). Большая часть юношей показали удовлетворительный уровень подготовки, набрав от 22 до 60 баллов (43,45 %). Стоит отметить, что процент высокобалльников по английскому языку среди девушек в два раза больше, чем среди юношей (30,64 % и 15,63 % участников набрали от 81 до 100 баллов, соответственно). При этом баллы, ниже минимального получили также в два раза больше девушек, чем юношей (6,74 % и 3,13 %, соответственно).

Сравнить результаты ЕГЭ 2025г. по АТЕ можно только в двух районах Республики Адыгея (МО «Тахтамукайский район» и МО «Город Майкоп»), так как количество выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку в остальных муниципальных образованиях, менее 10 человек. Большая часть выпускников МО «Тахтамукайский район» показали хорошие результаты, набрав от 61 до 80 баллов (32,14 %). Большая часть выпускников МО «Город Майкоп» показали удовлетворительные результаты, набрав от 22 до 60 баллов (37,68 %). Процент выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, значительно выше в МО «Город Майкоп» (31,88 %) по сравнению с МО «Тахтамукайский район» (25%). Стоит отметить, что процент выпускников, получивших баллы ниже минимального в МО «Тахтамукайский район» составляет 14,29 %, а в МО «Город Майкоп» таких выпускников нет.

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку невозможно, поскольку сравнение результатов проводится при условии, если количество выпускников текущего года от ОО не менее 10 человек. Такое положение дел можно объяснить тем, что коррективы, введенные в 2024 году, были внимательно изучены и учителями, и обучающимися, и в течение следующего учебного года велась активная подготовка к ГИА.

Необходимо отметить, что в 2024-2025 учебном году в республике было организовано научно-методическое сопровождению учителей английского языка по подготовке к ГИА-25 в онлайн и оффлайн форматах. В целом, выпускники образовательных организаций в Республике Адыгея 2025 года хорошо справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Задания высокого уровня сложности смогли решить те экзаменуемые, которые хорошо знакомы с форматом требований к выполнению заданий со свободно конструируемым ответом и имеющие высокий уровень коммуникативной компетенции. Тем не менее, наличие выпускников, не преодолевших минимальный порог ЕГЭ говорит о недостаточной и слабой подготовке к экзамену и об освоении основного материала не в полной мере. Наличие классов с углубленным изучением иностранного языка дает возможность организовать более эффективную подготовку к ЕГЭ в группах и добиться более высокой мотивации учеников. Но данную модель обучения сложно организовать во многих школах Республики Адыгея, особенно в малокомплектных отдаленных сельских школах по следующим причинам: недостаток соответствующих кадров, отсутствие сетевого взаимодействия, недостаточная материально-техническая база и т.д.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁴, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

⁴ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	59,09	14,29	38,10	68,75	84,38
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	68,04	14,29	53,17	75,83	89,58
3	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	76,03	28,57	59,52	82,50	100,00
4	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	91,74	71,43	83,33	97,50	100,00
5	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	67,77	28,57	42,86	80,00	93,75
6	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	60,33	71,43	40,48	72,50	68,75
7	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	86,78	14,29	88,10	90,00	96,88
8	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	80,17	42,86	73,81	85,00	90,63
9	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	82,64	28,57	61,90	100,00	100,00
10	Понимание основного	базовый	61,16	4,76	37,30	70,83	92,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	содержания прочитанного текста						
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	базовый	61,16	0,00	35,71	70,00	96,88
12	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	61,16	42,86	54,76	60,00	75,00
13	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	58,68	28,57	38,10	60,00	90,63
14	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	76,86	57,14	57,14	85,00	96,88
15	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	73,55	14,29	59,52	82,50	93,75
16	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	68,60	42,86	52,38	77,50	84,38
17	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	70,25	28,57	54,76	75,00	93,75
18	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	81,82	57,14	64,29	92,50	96,88
19	Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной	базовый	73,55	28,57	59,52	80,00	93,75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	степенях						
20	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	71,07	14,29	47,62	82,50	100,00
21	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	53,72	0,00	35,71	55,00	87,50
22	Числительные количественные и порядковые	базовый	91,74	57,14	90,48	92,50	100,00
23	Формы указательных местоимений	базовый	85,12	42,86	76,19	92,50	96,88
24	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и пассивном залоге	базовый	38,84	14,29	16,67	42,50	68,75
25	Суффикс существительного -er	базовый	77,69	28,57	61,90	90,00	93,75
26	Суффикс наречия - ly	базовый	79,34	42,86	71,43	77,50	100,00
27	Суффикс	базовый	76,03	28,57	64,29	87,50	87,50
28	Суффикс прилагательного- al	базовый	63,64	57,14	45,24	60,00	93,75
29	Наиболее употребительные личные формы глаголов в активном и	базовый	61,98	28,57	38,10	72,50	87,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	пассивном залоге						
30	Лексическая сочетаемость	высокий	83,47	28,57	83,33	80,00	100,00
31	Лексическая сочетаемость	высокий	81,82	28,57	76,19	85,00	96,88
32	Лексическая сочетаемость	высокий	79,34	14,29	64,29	90,00	100,00
33	Лексическая сочетаемость	высокий	66,12	0,00	45,24	80,00	90,63
34	Лексическая сочетаемость	высокий	80,17	42,86	66,67	85,00	100,00
35	Лексическая сочетаемость	высокий	63,64	14,29	42,86	70,00	93,75
36	Лексическая сочетаемость	высокий	81,82	42,86	76,19	85,00	93,75
37K1	Электронное письмо личного характера – ркз	базовый	73,14	14,29	54,76	82,50	98,44
37K2	Электронное письмо личного характера - организация и логика	базовый	75,21	21,43	57,14	85,00	98,44
37 K3	Электронное письмо личного характера - языковое оформление	базовый	47,11	0,00	15,48	55,00	89,06
38K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) - ркз	высокий	61,71	0,00	38,10	70,00	95,83
38K2	Письменное	высокий	57,85	0,00	37,30	70,83	81,25

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) - организация текста						
38К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) лексика	высокий	62,81	0,00	35,71	74,17	97,92
38К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) грамматика	высокий	51,79	0,00	19,84	62,50	91,67
38К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы) Орфография/ пунктуация	высокий	66,12	0,00	38,10	80,00	100,00
1У	Чтение текста вслух	базовый	88,43	42,86	78,57	97,50	100,00
2У	Условный диалог-расспрос	базовый	64,46	3,57	43,45	76,88	89,84
3У	Условный диалог-интервью	высокий	54,38	14,29	26,67	64,00	87,50
4У_К1	Связное тематическое монологическое	высокий	64,46	3,57	38,69	76,25	96,88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - ркз						
4У_К2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) - организация текста	высокий	69,42	9,52	45,24	81,67	98,96
4У_К3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-	высокий	44,90	0,00	15,87	45,00	92,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Адыгея в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)). Языковое оформление						

Таблица **Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.**-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	0	85,71	50,00	17,50	12,50
	1	0,00	23,81	27,50	6,25
	2	14,29	26,19	55,00	81,25
2	0	71,43	9,52	5,00	0,00
	1	14,29	40,48	12,50	6,25
	2	14,29	30,95	32,50	18,75
	3	0,00	19,05	50,00	75,00
3	0	71,43	40,48	17,50	0,00
	1	28,57	59,52	82,50	100,00
4	0	28,57	16,67	2,50	0,00
	1	71,43	83,33	97,50	100,00
5	0	71,43	57,14	20,00	6,25
	1	28,57	42,86	80,00	93,75
6	0	28,57	59,52	27,50	31,25
	1	71,43	40,48	72,50	68,75

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	0	85,71	11,90	10,00	3,13
	1	14,29	88,10	90,00	96,88
8	0	57,14	26,19	15,00	9,38
	1	42,86	73,81	85,00	90,63
9	0	71,43	38,10	0,00	0,00
	1	28,57	61,90	100,00	100,00
10	0	85,71	54,76	7,50	0,00
	1	14,29	7,14	27,50	9,38
	2	0,00	9,52	10,00	3,13
	3	0,00	28,57	55,00	87,50
11	0	100,00	59,52	27,50	3,13
	1	0,00	9,52	5,00	0,00
	2	0,00	30,95	67,50	96,88
12	0	57,14	45,24	40,00	25,00
	1	42,86	54,76	60,00	75,00
13	0	71,43	61,90	40,00	9,38
	1	28,57	38,10	60,00	90,63
14	0	42,86	42,86	15,00	3,13
	1	57,14	57,14	85,00	96,88
15	0	85,71	40,48	17,50	6,25
	1	14,29	59,52	82,50	93,75
16	0	57,14	47,62	22,50	15,63
	1	42,86	52,38	77,50	84,38
17	0	71,43	45,24	25,00	6,25
	1	28,57	54,76	75,00	93,75
18	0	42,86	35,71	7,50	3,13
	1	57,14	64,29	92,50	96,88
19	0	71,43	40,48	20,00	6,25
	1	28,57	59,52	80,00	93,75
20	0	85,71	52,38	17,50	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	1	14,29	47,62	82,50	100,00
21	0	100,00	64,29	45,00	12,50
	1	0,00	35,71	55,00	87,50
22	0	42,86	9,52	7,50	0,00
	1	57,14	90,48	92,50	100,00
23	0	57,14	23,81	7,50	3,13
	1	42,86	76,19	92,50	96,88
24	0	85,71	83,33	57,50	31,25
	1	14,29	16,67	42,50	68,75
25	0	71,43	38,10	10,00	6,25
	1	28,57	61,90	90,00	93,75
26	0	57,14	28,57	22,50	0,00
	1	42,86	71,43	77,50	100,00
27	0	71,43	35,71	12,50	12,50
	1	28,57	64,29	87,50	87,50
28	0	42,86	54,76	40,00	6,25
	1	57,14	45,24	60,00	93,75
29	0	71,43	61,90	27,50	12,50
	1	28,57	38,10	72,50	87,50
30	0	71,43	16,67	20,00	0,00
	1	28,57	83,33	80,00	100,00
31	0	71,43	23,81	15,00	3,13
	1	28,57	76,19	85,00	96,88
32	0	85,71	35,71	10,00	0,00
	1	14,29	64,29	90,00	100,00
33	0	100,00	54,76	20,00	9,38
	1	0,00	45,24	80,00	90,63
34	0	57,14	33,33	15,00	0,00
	1	42,86	66,67	85,00	100,00
35	0	85,71	57,14	30,00	6,25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
35	1	14,29	42,86	70,00	93,75
36	0	57,14	23,81	15,00	6,25
	1	42,86	76,19	85,00	93,75
37K1	0	71,43	23,81	5,00	0,00
	1	28,57	42,86	25,00	3,13
	2	0,00	33,33	70,00	96,88
37K2	0	71,43	30,95	5,00	0,00
	1	14,29	23,81	20,00	3,13
	2	14,29	45,24	75,00	96,88
37 K3	0	100,00	71,43	27,50	0,00
	1	0,00	26,19	35,00	21,88
	2	0,00	2,38	37,50	78,13
38K1	0	100,00	35,71	5,00	0,00
	1	0,00	30,95	17,50	0,00
	2	0,00	16,67	40,00	12,50
	3	0,00	16,67	37,50	87,50
38K2	0	100,00	42,86	7,50	0,00
	1	0,00	14,29	7,50	9,38
	2	0,00	30,95	50,00	37,50
	3	0,00	11,90	35,00	53,13
38K3	0	100,00	42,86	5,00	0,00
	1	0,00	19,05	12,50	0,00
	2	0,00	26,19	37,50	6,25
	3	0,00	11,90	45,00	93,75
38K4	0	100,00	64,29	12,50	0,00
	1	0,00	19,05	22,50	3,13
	2	0,00	9,52	30,00	18,75
	3	0,00	7,14	35,00	78,13
38K5	0	100,00	45,24	10,00	0,00
38K5	1	0,00	33,33	20,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Адыгея, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
38K5	2	0,00	21,43	70,00	100,00
1У	0	57,14	21,43	2,50	0,00
	1	42,86	78,57	97,50	100,00
2У	0	85,71	14,29	0,00	0,00
	1	14,29	23,81	0,00	0,00
	2	0,00	38,10	27,50	6,25
	3	0,00	21,43	37,50	28,13
	4	0,00	2,38	35,00	65,63
3У	0	57,14	19,05	5,00	0,00
	1	28,57	42,86	7,50	0,00
	2	0,00	23,81	10,00	3,13
	3	14,29	14,29	35,00	12,50
	4	0,00	0,00	25,00	28,13
	5	0,00	0,00	17,50	56,25
4 У_K1	0	85,71	26,19	0,00	0,00
	1	14,29	19,05	2,50	0,00
	2	0,00	28,57	25,00	3,13
	3	0,00	26,19	37,50	6,25
	4	0,00	0,00	35,00	90,63
4У_K2	0	85,71	30,95	0,00	0,00
	1	0,00	19,05	12,50	0,00
	2	14,29	33,33	30,00	3,13
	3	0,00	16,67	57,50	96,88
4У_K3	0	100,00	66,67	25,00	0,00
	1	0,00	19,05	27,50	0,00
	2	0,00	14,29	35,00	21,88
	3	0,00	0,00	12,50	78,13

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Анализируя выполнение заданий КИМ в 2025 г., можно сделать следующие выводы:

- при выполнении заданий как базового, так и высокого уровней раздела «Аудирование», группы от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов довольно успешно справились с заданиями этого раздела, средний процент выполнения составляет 84 % и 92 % соответственно. Не очень хорошо справилась с заданиями группа от минимального до 60 баллов, выполнив задания базового уровня на 38 % и 53 %, а с заданиями высокого уровня справились довольно успешно от 40 % до 80 %. Ожидаемо слабо выполнила задания раздела «Аудирование» группа, не преодолевших минимальный балл (от 14 % до 71 %);

- с базовыми заданиями раздела «Чтение» слабо справились группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл и от минимального до 60 баллов, выполнив эти задания на 0 – 37 %. С заданиями 12-18 высокого уровня раздела «Чтение» участники этих двух групп справились намного лучше, чем с заданиями базового уровня, в среднем от 29 % до 64 %. Что касается групп от 61 до 80 баллов и от 80 до 100 баллов, участники выполнили задания базового и высокого уровней на 75 % и 91 % соответственно;

- с заданиями 19-29 базового уровня раздела «Грамматика и лексика» ожидаемо слабо справилась группа участников, не преодолевших минимальный балл (от 0 до 57%), остальные группы хорошо справились с заданием на 55 %, 76% и 92 % соответственно. Стоит отметить, что с заданием 24 слабо справились все группы участников экзамена, выполнив заданий в среднем на 39 %. Анализируя ответы участников, можно сделать вывод, что трудности возникли при определении формы глагола. С заданиями 30-36 высокого уровня группы справились гораздо успешнее, выполним их в среднем от 63 % до 83 %;

- с письменным заданием 37 базового уровня «Электронное письмо» отлично справились группа от 81 до 100 баллов (95 %). Группы, набравших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 успешно справились с РКЗ, организацией и логикой письма, потеряв баллы только в языковом оформлении. Группа же, не преодолевших минимальный балл, практически не справилась с данным заданием, выполнив лишь 14 % по РКЗ и не получив ни одного балла за языковое оформление;

- группы от 61 до 100 баллов показали высокие результаты и при выполнении задания 38 высокого уровня «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы», группа же не преодолевших минимальный балл не справилась с заданием вовсе;

- с заданиями базового уровня устной части экзамена, группа, набравших от 81 до 100 баллов, справилась ожидаемо успешно: Задание 1 – 100 %; Задание 2 – 89,84 %. Высокие результаты при выполнении этих заданий показала и группа, набравших от 61 до 80 баллов, выполнив эти задания с показателями 97,50 % и 76,88 % соответственно. Группа участников, набравших от минимального до 60 баллов, показала хороший результат (78,57 %) при выполнении задания 1 устной части экзамена (чтение текста вслух), а с заданием 2 (условный диалог-расспрос) эта группа справилась хуже (43,45 %). В группе не преодолевших минимальный порог справилась с первым заданием 42,86 %, а задание 2 смогли выполнить только 3,57 %. Заданием 3 высокого уровня сложности устной части экзамена традиционно вызывает много сложностей у групп слабо подготовленных выпускников. Соответственно, результаты экзаменуемых находятся в диапазоне от 14,29 % в слабой группе до на 87,50 % в группе высокобалльников. С заданием 4 высокого уровня сложности устной части экзамена успешно справилась группа высокобалльников, получив высокие баллы по всем критериям (показатель выполнения от 92,71 % до 98,96 %). Группа набравших от 61 до 80 баллов также результативно справилась с этим заданием, потеряв баллы лишь по критерию «Языковое оформление высказывания» (45 %). Группа набравших от минимального до 60 баллов справилась с данным заданием на треть, показав скудный словарный запас и слабую грамматику (15,87 % по критерию «Языковое оформление»). Практически не справилась с этим заданием группа не преодолевших минимальный балл, лишь 3,57% участников этой группы набрали баллы по критерию РКЗ и 9,52 % по ОТ. Низкие и нулевые баллы по критерию ЯО являются показателем того, что выпускник не достиг требуемого уровня коммуникативной компетенции и его языковые знания и навыки недостаточны для решения коммуникативной задачи.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50, задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание 24 базового уровня сложности раздела «Грамматика и Лексика» направлено на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом

контексте. Средний процент выполнения этого задания составил 38,84 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 14,29%, в группе от минимального до 60 б. – 16,67 %, в группе 61-80 б. – 42,50 %, в группе 81-100 б. – 68,75 %).

Задание 37 базового уровня сложности ПЧ КИМа ЕГЭ проверяет умение выпускников создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Развёрнутый ответ на задания 37 проверяется по трём критериям, включающим К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста», К3 «Языковое оформление». При написании электронного письма личного характера наибольшее затруднение вызвало именно языковое оформление. По К1 – средний процент выполнения незначительно снизился и в 2025 году составил 73,14 %; по К2 – средний процент составил – 75,21 %, а вот по К3 – 47,11 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %, в группе от минимального до 60 б. – 15,48 %, в группе 61-80 б. – 55 %, в группе 81-100 б. – 89,06 %).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в республике нет.

- Прочие задания

Помимо заданий указанными выше характеристиками, особенно в случаях их отсутствия, указываются прочие задания, имеющие наименьшие характеристики выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) или иные задания, требующие отдельного внимания по усмотрению составителя.

Задания с развернутым ответом (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1-11.5) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний на основе анализа художественных произведений различных жанров, сопоставления произведений. Задания опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся к повышенному (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10) и высокому (11.1-11.5) уровням сложности.

Традиционно выпускники легче справляются с заданиями 4.1/4.2 и 9.1/9.2, требующими прямого ответа на поставленный вопрос и обоснования своего ответа примерами из предложенного произведения / фрагмента произведения. При оценке данных заданий критерий 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» является отсекающим и влечет за собой возможность / невозможность оценивания задания по второму критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Средний процент справившихся с заданием

4.1/4.2 по критерию 1 – 72,29 %. Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил 20 %. По критерию 2 – 40 %. С заданием 9.1/9.2 по критерию 1 в данной (1 группе) – 40 %, по критерию 2 – 20 %. В остальных группах процент выполнения по К1 – 76,27 %; 90,91 %; 100 %. По среднему проценту выполнения заданий можно констатировать постепенное выравнивание качества выполнения заданий к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения к лирическому стихотворению.

Сложным для выпускников, не достигших минимальной границы, стало задание № 10. С этим заданием данная группа не справилась. Общий процент выполнения данного задания составил: по К1 – 61,45 %, по К2 – 49,10 %, по К3 – 42,77 %.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Лучшие результаты выпускники 2025 года показали при выполнении следующих заданий:

Задание 22 раздела «Грамматика и лексика» направлено на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно- значимом контексте. С данным заданием выпускники всех групп справились лучше всего, средний процент выполнения – 91,74 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 57,14 %, в группе от минимального до 60 б. – 90,48 %, в группе 61-80 б. – 92,50 %, в группе 81-100 б. – 100 %).

Задание 1 раздела «Устная часть» проверяет умение читать вслух фрагмент информационного или научно- популярного стилистически нейтрального текста. Хороший уровень базовых навыков чтения показали все группы выпускников. Средний процент выполнения – 88,73 % (в группе не преодолевших минимальный балл – 42,86 %, в группе от минимального до 60 б. – 78,57 %, в группе 61-80 б. – 97,50 %, в группе 81-100 б. – 100 %).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Задание № 24 раздела «Грамматика и лексика» имеет в варианте 308 КИМ ЕГЭ 2025, которую выполняли экзаменуемые в РА, следующую формулировку: «Прочитайте приведённый ниже текст. Преобразуйте слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию. В задании 24 необходимо было изменить форму глагола TURN так, чтобы она соответствовала смысловому содержанию предложения: **However, they _____ into stones by a shaman ages ago.** Учитывая, что процент выполнения данного задания в республике составил 38,84%, очевидно, что более половины экзаменуемых испытала трудности не столько с выбором формы прошедшего времени глагола «turn», сколько с необходимостью учитывать пассивный залог в предложении. Хотя данный грамматический навык относится к базовому уровню, можно порекомендовать учителям обращать больше внимания на необходимость отработки форм пассивного залога и на согласование времён в предложении. В данном предложении маркерами пассивного залога служит факт совершения действия над подлежащим и оборот «», указывающий на исполнителя.

Инструкция к **Заданию № 37** раздела «Письмо» в варианте 308 КИМ ЕГЭ-2025 предполагает написание на бланке № 2 текст ответного письма зарубежному другу:

«You have received an email message from your English-speaking pen-friend Chris. Write an email to Chris. In your message:

– answer his questions;

– ask 3 questions about the present.

suggest a way of solving it;

– conclude by giving and explaining your opinion on the importance of

Write 100–140 words. Remember the rules of email writing».

Ответы на задание 37 проверяют умения базового уровня по решению коммуникативной задачи и оцениваются по трем критериям: «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ) (0-2 балла), «Организация текста» (ОТ) (0-2 балла), «Языковое оформление» (ЯО) (0-2 балла). Максимальное число баллов – 6 баллов. Результаты выполнения у разных групп экзаменуемых не одинаково успешные. Так, группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, справилась с

решением коммуникативной задачи в личном письме (К1) на 98,44 %, в то время как в группе не преодолевших минимальный балл, справилась с ним только 14,29 %. Тем не менее, средний показатель выполнения составил 73,14 %, что позволяет утверждать, что выпускники хорошо умеют решать коммуникативную задачу. Более серьёзные трудности у выпускников вызвало языковое оформление письма (К3) – 47,11 %. При рассмотрении показателей по критерию 3 заметна ещё более существенная разница в результатах двух вышеназванных групп. Так, у группы экзаменуемых не преодолевших минимальный балл – 0 %, у группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов – 89,06 %. Очевидно, что группа экзаменуемых не преодолевших минимальный балл обнаруживает проблемы в лексико-грамматическом оформлении личного письма. При этом задание 37 – это задание базового уровня, полностью построенное на знакомой участникам экзамена лексике. Как показывают результаты проверки экзаменационных работ, основные трудности, приведшие к понижению балла, возникли у участников не с лексикой, а с грамматикой: употребление времен группы Perfect, неличных форм глагола, модальных глаголов, а так же ошибки в построении вопросов. В этой связи учителям необходимо постоянно тренировать обучающихся в использовании грамматических структур при выполнении письменных заданий, особенно в правильном использовании форм инфинитива и причастия, а также в правильном употреблении времён глагола и соблюдении правил согласования времён.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2025 позволяет сделать вывод о недостаточном уровне сформированности у экзаменуемых метапредметных умений необходимых для решения задач устной части экзамена, так как именно задание 3 и задание 4 имеет самые низкие показатели выполнения – 54 % и 59 % соответственно, причем группа не преодолевших минимальный балл не смогли справиться с этими заданиями ни по одному критерию.

Задание № 3 Устная часть. Условный диалог-интервью

В среднем показатель выполнения задания 3 высокого уровня составляет 54,38 % (53 % в 2024 г). В 3 задании процент выполнения группой не преодолевших минимальный порог – 14,29 %; группой выпускников до 60 баллов – 26,67 %, 61-80 т.б. – 64 % и 87,50 % выполнено группой 81-100. Хотя показатели этого года низкие по всем группам выпускников, результаты подтверждают, что для выпускников с высоким уровнем языковой компетенции это задание не представляло сложности. Следует, однако, признать о недостаточном уровне сформированности коммуникативных УУД: Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; аргументированно вести диалог.

Типичные ошибки в задании 3:

- Основной проблемой выполнения задания 3 было требование к объёму высказывания – не менее двух завершённых по смыслу предложений, что не всегда удавалось выполнить испытуемым.

- В ответах на вопрос 3 “What are your plans for the coming weekend?” были даны ответы без отсылки к будущему времени, что не соответствовало коммуникативной задаче.

- Вопрос 4 «What would you like to change about your typical weekend?» требовал обязательного использования в ответе конструкции «I would like», поэтому многие ответы были неполными и не могли быть засчитаны.

- Кроме того, многие ответы не были приняты из-за многочисленных лексических и грамматических ошибок базового уровня, например, «weekends» по аналогии с рус. «выходные».

Задание № 4 устная часть Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения

Задание 4 высокого уровня представляет собой построение связного тематического монологического

высказывания с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). В среднем задание 4 выполнено на – 59 %, что на 10 % выше чем в 2024 году (49 %), однако не все группы экзаменуемых смогли справиться с этим заданием успешно. В группах участников экзамена с разными уровнями подготовки распределение показателей следующее: в группе не преодолевших минимальный балл – 6,5 %; в группе получивших до 60 т.б. результат составляет 33,2 %, в группе 61-80 т.б. – 67,64 %, в группе 81-100 т.б. – 96 %. Как показывают результаты не все участники экзамена умеют устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем, что относится к базовым логическим действиям. Соответственно, при выполнении данного задания было зафиксировано большое количество логических и фактических ошибок в построении высказывания, повторение одного аргумента для разных утверждений, противоречия в повествовании.

Также, в задании 4 больше всего трудностей вызывало языковое оформление текста, что является показателем низкого уровня речевой компетенции, не позволяющий ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Типичные ошибки в задании 4:

- Экзаменуемые забывают о необходимости обратиться к другу по имени, говорят просто Hi или Hello;
- Не называют тему проекта;
- Не акцентируют внимание на том, как фотографии соотносятся с темой проекта, для чего надо сделать обобщение по двум разным типам выполнения домашнего задания, представленном на фотографиях;
- при описании фотографий либо забывают о различиях, либо дублируют их во втором пункте плана,
- В описании преимуществ и недостатков ориентируются не на ключевую тематику, а на сами фотографии: The advantage of the first (second) photo is...;
- Недостаточно обосновывают свои предпочтения в п.4, используют общие фразы типа It's more time-consuming; because it is easy;
- Ошибаются с использованием нужной глагольной формы (prefer, preferred, would prefer).
- Забывают сделать заключение, завершая высказывание;
- Неадекватно используют средства связи: либо их нет вообще, либо используются избыточно (в каждом предложении);
- Демонстрируют скудность лексического репертуара, делают ошибки в употреблении фразовых глаголов.

- Типичные грамматические ошибки: отсутствие глагола-связки to be, неправильное предложное управление (on the photo, on the picture); незнание неличных форм глагола, подмена инфинитива герундием и наоборот: If we talking about.... To making home task alone.
- Кальки с родного языка: mind's development (умственное развитие).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку 2025 года можно сделать вывод, что основные трудности у выпускников вызвали задания высокого уровня сложности. В разделе «Чтение» трудности были связаны с выполнением заданий, проверяющих навыки полного понимания текста. В разделе «Аудирование» задания на полное понимание содержания текста также оказались наиболее сложными, однако процент успешности выполнения заданий данного раздела выше, чем процент успешности выполнения заданий по другим разделам. Можно сделать вывод, что уровень сформированности умения читать про себя и понимать на слух аутентичные тексты разных жанров и стилей с использованием языковой и контекстуальной догадки, содержащие отдельные неизученные языковые явления, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения у выпускников РА является высоким. Как уже было сказано выше, при выполнении заданий раздела «Письмо» и раздела «Грамматика» выпускники 2025 года были менее успешны.

Основными проблемами при выполнении заданий раздела «Письмо» стали неумение слабых групп выпускников решать коммуникативную задачу и грамотно оформлять письменное высказывание. Однако у большинства участников экзамена по английскому языку сформированы на достаточном уровне умения письменного комментирования предложенной информации, в том числе на основе таблицы, графика, написания письма личного и делового характера, используя при этом накопленные языковые знания и навыки. В разделе «Говорение» все группы учащихся продемонстрировали умение читать вслух аутентичные тексты, построенных в основном на изученном

языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

В разделе «Говорение» наибольшие трудности у групп выпускников с низким подготовки заданий вызвали задания «Условный диалог-интервью» и «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)». Данные задания нацелены на проверку навыков монологической и диалогической речи. Необходимо признать, что не все школьники РА владеют на достаточном уровне умениями сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию при создании устного связного монологического высказывания в рамках тематического содержания речи с опорой на план и/или иллюстрации, фотографии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В целом необходимо отметить, что результаты 2025 года по некоторым заданиям улучшились, однако эта разница, составляющая 5 % – 10 %, является несущественной. Средний тестовый балл хотя и немного поднялся по сравнению с прошлым годом, но остался в пределах прошлых лет: 62,5 (2025 г.); 57,28 (2024 г.); 63,19 (2023 г.). В целом, показатели экзаменуемых по разным видам речевой деятельности за три последних года держатся примерно в одном диапазоне, резких скачков не наблюдается, что говорит о стабильности высоких результатов по английскому языку выпускников республики.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Поскольку изменения в содержании КИМ 2025 года по сравнению с 2024 годом отсутствуют, значительных отклонений в результатах экзамена не отмечается. Положительная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку

во многом обеспечивается тем, что коррективы, введенные в 2024 году, были внимательно изучены и учителями, и обучающимися, и в течение следующего учебного года велась активная подготовка к ГИА. Необходимо отметить, что в 2024-2025 учебном году в республике было организовано научно-методическое сопровождение учителей английского языка по подготовке к ГИА-25 в онлайн и оффлайн форматах, проведением репетиционных экзаменов / тестирований в формате ЕГЭ, а также использованием в учебном процессе пособий, включенных в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Кроме того, на основании методических рекомендаций статистико-аналитического отчета 2024 года всё больше образовательных организаций республики осознали важность ознакомления с критериями при подготовке к ЕГЭ. Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет реализации мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. Особенно помогло внедрение практики проведения онлайн-вебинаров с участием председателя и членов предметной комиссии ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям:

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

- при подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка.

- при подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы.

- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен; развивать кругозор и расширять картину мира; следует вовлекать учеников в дискуссии, дебаты с обсуждением актуальных проблем.

- при подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочесть весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск;

- обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залогов, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия), значения отрицательных суффиксов и приставок;

- учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;

- использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания, знакомить обучающихся со списками типа 100 misspelt words, 100 mispronounced words, примитивные орфографические ошибки часто допускаются на высоком уровне.

- при подготовке к выполнению заданий 37 и 38 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Необходимо учить школьников строго следовать предложенному плану, знакомить их с дополнительными схемами оценивания, которые используют эксперты, с критериями оценивания, организовывать проверку, взаимопроверку и самопроверку письменных работ с использованием критериев и дополнительных схем. Необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями; поощрять сдающих экзамен знакомиться с форматом экзамена.

- необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков обучающихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов.

- при подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супraseгментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания.

- при подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, для того чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко, не шептать в микрофон и не торопиться.

- заранее ознакомить обучающихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

- необходимо четко объяснить школьником план действий при сдаче устного экзамена, заставлять их проверять качество записи и дать алгоритм действий в случае технического сбоя

- *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации учителей»:*

Продолжить организацию курсов повышения квалификации, семинаров/вебинаров для учителей английского языка с учетом результатов статистико-аналитического отчета экзамена по иностранным языкам 2025 г., типичных ошибок, допущенных участниками экзамена.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- *Учителям:*

- Организация групп выравнивания на основе интенсивной общеязыковой подготовки.
- Организация поаспектных занятий и консультаций с интенсивным тренингом навыков аудирования, чтения, письма, говорения.
- Повышение мотивации обучаемых к изучению языка за счет разнообразных форм внеаудиторной работы.
- Организация практических семинаров-встреч с членами предметной комиссии с разбором нюансов формата предстоящего экзамена.

- *Администрациям образовательных организаций:*

При работе с успешными мотивированными обучающимися запланировать следующие мероприятия:

- привлечение к мероприятиям, запланированным региональным центром для одаренных и продвинутых обучающихся в области языка (олимпиады, круглые столы, квесты и т.д.);

- включать в план работы мероприятия по типу научно-практических конференций, проектной и исследовательской работы;

- расширять профильное обучение.

При работе с обучающимися, имеющими трудности в освоении программы по предмету:

- на базе проводить профориентационные семинары с привлечением специалистов, чья деятельность связана с английским языком;

- способствовать формированию и организации факультативных курсов;

- при формировании календарно-тематического плана учитывать дифференциацию по уровню усвоения программы, запланировать уроки рефлексии по закреплению, углублению и обобщению знаний по важнейшим разделам английского языка, пользоваться Кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ ЕГЭ при планировании результатов.

○ *ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации учителей»:*

1. На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей английского языка на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

2. Провести семинары, вебинары, практические занятия (онлайн и офлайн) для педагогов региона с участием членов предметной комиссии, с целью анализа типичных ошибок, допущенных участниками ГИА с разным уровнем подготовки, с обязательной разработкой рекомендаций по их устранению в рамках дифференциации.

3. Подготовить и провести диагностики/мониторинги для анализа результата входного контроля по английскому языку на начало учебного года с целью определения образовательного маршрута для каждого обучающегося, желающего выбрать иностранный язык для ГИА.

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется рассмотреть на заседаниях методических объединений вопросы, связанные с тактикой подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку, обновлением технологий подготовки к ЕГЭ, с учетом

результатов 2025 г. Рекомендуется особое внимание уделить развитию продуктивных умений школьников, акцентируя внимание на метапредметных навыках, навыках исследовательской и проектной деятельности. Учителям, осуществляющим подготовку выпускников к ЕГЭ по английскому языку, рекомендуется рассмотреть следующие темы для обсуждения:

- Формирование функциональной грамотности на уроках английского языка.
- Подготовка выпускников к устной части ЕГЭ по английскому языку.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

- Итоги ГИА-2025: типичные ошибки, выводы и направления работы.
- Особенности ЕГЭ-2026: нюансы практической подготовки (после публикации демоверсий и разъяснений ФИПИ).
- Подготовка к сдаче ЕГЭ по разделам: «Аудирование», «Чтение», «Письмо», «Говорение»: стратегии, техники, ресурсы.

4.4.Рекомендации по другим направлениям

При повышении квалификации учителей, необходимо рассмотреть вопросы дифференцированного обучения детей, применение инновационных технологий в образовательном процессе и цифровых образовательных ресурсов в работе с детьми.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету:

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Берестнева Александра Валериевна	ФГБОУ ВО Адыгейский государственный университет, доцент

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
	кафедры английской филологии, кандидат филологических наук, председатель предметной комиссии ЕГЭ по иностранным языкам

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету:

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Кабылбекова Жамила Абакировна	ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия», учитель английского языка высшей категории, член региональной предметной комиссии ЕГЭ по проверке развернутых ответов обучающихся по иностранным языкам
Свиридова Яна Геворговна	МБОУ «Гимназия № 1» с. Красногвардейское, Республика Адыгея, учитель английского языка, член региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов обучающихся по иностранным языкам, ОГЭ
Гришакова Марина Михайловна	МБОУ «Гимназия № 1» с. Красногвардейское, Республика Адыгея, учитель английского языка, член региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов обучающихся по иностранным языкам, ОГЭ

Ответственный специалист в Республике Адыгея по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам:

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Журавель Артём Алексеевич	Министерство образования и науки Республики Адыгея,

	заместитель министра
--	----------------------