

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ ЗА 2016 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по литературе (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	75	3,52	62	3,3	86	5,57

1.2 Процент юношей – 16,28 % , девушек – 83,72 %

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по литературе	86
Из них:	81
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	0
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по литературе	86
Из них:	26
• выпускники лицеев и гимназий	60
• выпускники СОШ	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
Муниципальное образование "Гиагинский район"	7	8,14
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	3	3,49
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	1	1,16
Муниципальное образование "Майкопский район"	9	10,47

Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	11	12,79
Муниципальное образование "Теучежский район"	1	1,16
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	0	0,00
Муниципальное образование "Город Майкоп"	53	61,63
Муниципальное образование "Город Адыгейск"	1	1,16

Вывод. Характер изменения количества участников ЕГЭ по литературе в 2016 г. по сравнению с 2015 г.

В 2015-2016 учебном году к государственной итоговой аттестации по литературе были допущены 86 обучающихся 11 классов.

По сравнению с 2015 годом, количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе в 2016 году, в целом увеличилось на 24 человека:

- в 2015 г. – 62 человека;
- в 2016 г. – 86 человек.

По гендерному признаку доля участников-юношей и девушек существенных изменений не претерпела:

- в 2015 г. сдавало ЕГЭ по литературе юношей 16,13%, девушек – 83,87%;
- в 2016 г., соответственно, юношей – 16,28%, а девушек – 83,72%.

Выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования (далее – ОО СПО), сдававших ЕГЭ по литературе, в 2016 году нет (в 2015 г. – 1 чел.).

Выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдававших ЕГЭ по литературе в 2016 году, увеличилось.

Наблюдается снижение количества выпускников, не прошедших ГИА. Таковых в 2016 г. нет (в 2015 г. – 1 человек).

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

– увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по литературе в 2016 году (26 чел.), по сравнению с 2015 годом (19 чел.);

– увеличилось также число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по литературе в 2016 году – 60 человек (в 2015 г. – 43 человека).

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается рост количества участников ЕГЭ по литературе во всех муниципальных образованиях, кроме Красногвардейского и Теучежского районов. В этих АТЕ участников ЕГЭ по литературе в 2016 году было меньше, чем в 2015 г. В г. Адыгейске (1 чел.) и Шовгеновском районе (0 чел.) картина не поменялась.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Задания 1-7 предполагают анализ фрагмента эпического, драматического или лиро-эпического произведения, данные задания проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы, знание содержания произведения, а также понимание авторской идеи.

Задания 10-14 относятся к анализу лирического произведения и проверяют знания литературных течений, направлений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств.

Задания 8,9,15,16 – задания с кратким развернутым ответом.

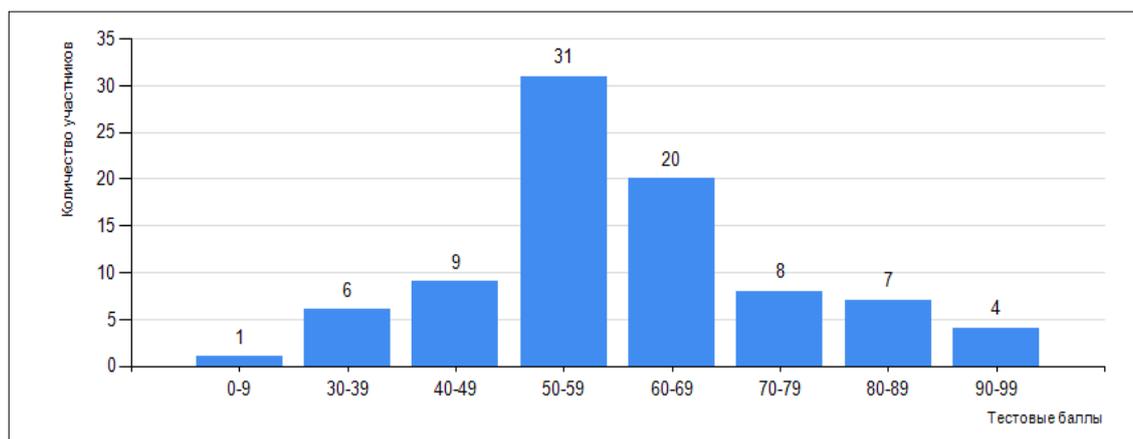
Задания 8,15 проверяют умения выпускника дать ответ на проблемный вопрос на основании данного текста, необходимо выдвинуть тезис, дать обоснование, опираясь на авторский замысел. Учащийся должен выбрать именно тот эпизод, который станет доказательством его суждений. Эти задания оцениваются по 2-м критериям: точность, полнота ответа и речевое оформление высказывания.

Задания 9,16 направлены на проверку умений сопоставлять авторские позиции, персонажей произведений, привлекать литературный контекст. Ответ требует выдвижение тезиса, содержащего обоснование сопоставления, доказательства, убедительность аргументов. Оценивается по одному критерию.

Задание 17 является заданием высокого уровня сложности. Экзаменуемый выбирает 1 из 3-х предложенных тем. Выпускник должен глубоко понимать проблему, уметь анализировать произведение, используя терминологию, привлекая текст, а также последовательно, логично строить текст, следуя нормам речи. Ответ оценивается по 5 критериям.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла	12	3	1
Средний балл	44,87	56,02	60,21
Получили от 81 до 100 баллов	1	2	11
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Категория	Участников		Не преодолели мин. порог		Набрали балл от мин порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов	
	Зарег.	Сдав.	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускник общеобразовательного учреждения текущего года	84	81	1	1,23	47	3,28	24	29,63	9	11,11	0	0
Обучающийся образовательного учреждения среднего профессионального образования	0	0	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0
Выпускник прошлых лет (не включая демобилизованных и не прошедших ГИА)	10	5	0	0	1	0,07	2	2,47	2	40	0	0
Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	0	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

Наименование типа и вида ОО	Участников	Средний балл	Не преодолели мин. порог		Набрали балл от мин порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрали 100 баллов
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во
Общеобразовательное учреждение											
СОШ	60	58,72	1	1,667	33	55,00	20	33,33	6	10	0
Гимназия	11	59,09	0	0	7	63,64	3	27,27	1	9,091	0
Лицей	15	67	0	0	8	53,33	3	20,00	4	26,67	0

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование	Участников		сред . бал л	Не преодолел и мин. порог		Набрали от мин. порога до 60		Набрали балл от 61 до 80		Набрали балл не ниже 81		Набрал и 100 баллов
	Зарег.	Сдав .		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
МО "Гиагинский район"	7	7	60,6	0	0	2	28,57	5	71,43	0	0	0
МО "Кошехабльский район"	4	3	42,7	0	0	3	100,00	0	0,00	0	0	0
МО "Красногвардейский район"	1	1	59	0	0	1	100,00	0	0,00	0	0	0
МО "Майкопский район"	10	9	56,4	0	0	5	55,56	4	44,44	0	0	0
МО "Тахтамукайский район"	11	11	65,2	0	0	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0
МО "Теучежский район"	1	1	37	0	0	1	100,00	0	0,00	0	0	0
МО "Город Майкоп"	59	53	61,3	1	1,89	30	56,60	12	22,64	10	18,87	0
МО "Город Адыгейск"	1	1	59	0	0	1	100,00	0	0,00	0	0	0
Итого по субъекту РФ	94	86	60,2	1	1,16	48	55,81	26	30,23	11	12,79	0

				мин. порог	х мин. порог	набра вших от 61 до 80	вших от 61 до 81	набра вших 81 и более	вших 81 и более
809	МБОУ "СОШ № 9" г. Майкопа	33	4	1	25,00	0	0,00	0	0,00

3. Вывод. Характер изменения результатов ЕГЭ по литературе в 2016г. по сравнению с 2015 г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по литературе в Республике Адыгея в 2016 г. составил 60,21 балла (в 2015 г. – 56,02 балла).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по литературе показал следующую динамику:

- в 2016 г. сократилось число выпускников, не преодолевших минимальный балл (1 человек);
- увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число составляет 11 человек;
- максимальный балл (100 баллов) по литературе в 2016 году никто не набрал (так же, как и в 2015 г.).

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

- выпускников образовательных учреждений общего образования (далее – ОУ ОО) стало больше, чем в предыдущие годы. Из них:
 - не преодолел минимального порога 1 человек;
 - набрали от минимального до 60 баллов – 47 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 24 человека;
 - выше 81 балла – 9 человек;
 - 100 баллов никто не набрал;
- обучающихся образовательных учреждений среднего профессионального образования (далее – ОУ СПО), сдававших ЕГЭ по литературе, в 2016 году нет;
- выпускников прошлых лет (не включая мобилизованных и не прошедших ГИА) в 2016 г. увеличилось. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 1 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 2 человека;
 - выше 81 балла – 2 человека;
 - 100 баллов никто не набрал;
- выпускников, не прошедших ГИА по литературе, в 2016 году нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типов образовательных организаций (гимназии, лицеи, СОШ).

В 2016 году сдавали ЕГЭ по литературе:

- 60 выпускников СОШ. Из них:
 - не преодолел минимальный порог 1 человек;
 - набрали балл от минимального до 60 – 33 человека;
 - от 61 до 80 баллов – 20 человек;
 - выше 81 балла – 6 человек;
 - 100 баллов никто не набрал;

Средний балл в 2016 году в данной категории выпускников составляет 58,72.

- 11 выпускников гимназий. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 7 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 3 человека;
 - выше 81 балла – 1 человек;
 - 100 баллов никто не набрал.

Средний балл среди выпускников гимназий в 2016 году составляет 59,09.

- 15 выпускников лицеев. Из них:
 - все преодолели минимальный порог;
 - набрали балл от минимального до 60 – 8 человек;
 - от 61 до 80 баллов – 3 человека;
 - выше 81 балла – 4 человека;
 - 100 баллов никто не набрал.

Средний балл среди выпускников лицеев в 2016 году составляет 67.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ.

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- во всех МО по республике (кроме МО «Красногвардейский район») вырос средний балл: в МО «Гиагинский район» – 60,6; в МО «Кошехабльский район» – 42,7; в МО «Майкопский район» - 56,4; в МО «Тахтамукайский район» - 65,2; в МО «Теучежский район» - 37; в МО «Город Майкоп» - 61,3; в МО «Город Адыгейск» – 59;

- в МО «Красногвардейский район» в 2016г. средний балл снизился – 65,9;

- в целом по республике средний балл составляет 60,2. По сравнению с 2015г. (56,02 балла), он вырос;

- в МО «Город Майкоп» выросло количество высокобалльников – 10 человек (в 2015 г. – 1 чел.), в МО «Тахтамукайский район» – 1 человек (как и в 2015 г.), в остальных МО республики высокобалльников нет;

- наблюдается положительная динамика по Республике Адыгея и в преодолении минимального порога. В 2016 году 1 человек не преодолел минимальный порог (в 2015 г. количество таких выпускников составляло 3 человека).

3.3.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе по Республике Адыгея:

- МБОУ «Лицей №8» г. Майкопа (средний балл – 84,5),
- МБОУ «СОШ №10» г. Майкопа (средний балл – 74),
- МБОУ «СОШ №24» г. Майкопа (средний балл – 72),
- МБОУ «Средняя школа №25» п. Энем (средний балл – 71,33),
- МБОУ «Гимназия №22» г. Майкопа (средний балл – 76),
- НОУ «Православная гимназия во имя Преподобного Сергия Радонежского» (средний балл – 76),
- МБОУ «СОШ №3» г. Майкопа (средний балл – 65,25),
- МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа (средний балл – 74,25),
- МБОУ «Лицей №34 социальных и информационных технологий» г. Майкопа (средний балл – 62,2).

3.3.5. ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе по Республике Адыгея:

- МБОУ «СОШ №9» г. Майкопа (средний балл – 33, не преодолел минимальный порог 1 человек),

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету. (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2015	Средний процент выполнения по региону в 2016
1	Образная природа словесного искусства, содержание произведения, основные закономерности историко-литературного процесса, теоретико-литературные понятия	Соотносить произведение с литературным направлением	базовый	77,59	73,25%

	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполне ния по региону в 2015	Средний процент выполнения по региону в 2016
2	Образная природа словесного искусства, содержание произведения, основные закономерности историко-литературного процесса, теоретико-литературные понятия	Определять жанрово-родовую специфику	базовый	86,21	84,88%
3	Образная природа словесного искусства, содержание произведения, основные закономерности историко-литературного процесса, теоретико-литературные понятия	Определять художественные приемы	базовый	91,38	74,41
4	Образная природа словесного искусства, содержание произведения, основные закономерности историко-литературного процесса, теоретико-литературные понятия	Знание содержания и героев произведения	базовый	46,55	51,16
5	Образная природа словесного искусства, содержание произведения, основные закономерности историко-литературного процесса, теоретико-литературные понятия	Определять художественные приемы	базовый	87,93%	96,5%
6	Образная природа словесного искусства, содержание произведения, основные закономерности историко-	Определять художественные приемы	базовый	89,66%	

	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2015	Средний процент выполнения по региону в 2016
	литературного процесса, теоретико-литературные понятия				94,18%
7	Образная природа словесного искусства, содержание произведения, основные закономерности историко-литературного процесса, теоретико-литературные понятия	. Определять художественные приемы	базовый	87,93%	72,02%
8	Образная природа словесного искусства, содержание произведений	Умение воспринимать информацию, анализировать содержание, обобщать наблюдения над текстом, логично, последовательно излагать мысли, выявлять авторскую позицию.	повышенный	89,66%	86,05%
8		Соблюдать нормы речи	повышенный	70,69%	65,11%
9	Содержание произведений, факты жизни и творчества писателей и поэтов, историко-литературный контекст, основные закономерности историко-литературного процесса	Анализировать произведение, выявлять «сквозные темы» литературы, сопоставлять произведения, выявлять авторскую позицию, аргументировано формулировать отношение к произведению, создавать связный текст	повышенный	74,14%	75,59%

	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2015	Средний процент выполнения по региону в 2016
10	Теоретико-литературные понятия	Определять жанрово-родовую специфику	базовый	84,48%	87,2%
11	Теоретико-литературные понятия	Определять жанрово-родовую специфику	базовый	81,03%	93,02%
12	Теоретико-литературные понятия	Определять жанрово-родовую специфику	базовый	86,21%	84,88%
13	Теоретико-литературные понятия	Находить средства выразительности	базовый	58,62%	83,72%
14	Теоретико-литературные понятия	Определять художественные приемы	базовый	63,79%	77,9%
15	Содержание произведений	Анализировать произведение, обобщать наблюдения над текстом, логично, последовательно излагать мысли, выявлять авторскую позицию.	повышенный	96,55%	89,54%
15		Соблюдать нормы речи	повышенный	79,31%	62,7%
16	Содержание произведений	Анализировать произведение, выявлять «сквозные темы» литературы, сопоставлять произведения, Находить литературные аналогии, обосновывать выбор произведения, сопоставлять их с	повышенный	70,7%	74,42%

	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2015	Средний процент выполнения по региону в 2016
		предложенным текстом, выявлять авторскую позицию, аргументировано формулировать отношение к произведению, создавать связный текст			
17	Содержание произведений, основные факты жизни писателей, историко-культурный контекст	Анализировать произведения, создавать текст на предложенную тему, обосновывать свои тезисы	высокий	81,03%	89,54%
17	Теоретико-литературные понятия	Использовать терминологию для анализа произведения	высокий	74,13%	88,38%
17	Содержание произведений	Привлекать текст для подтверждения тезисов, собственных суждений	высокий	75,86%	86,05%
17	Содержание произведений, основные факты жизни писателей, историко-культурный контекст	Последовательно, логично излагать мысли	высокий	81,03%	89,94%
17		Соблюдать нормы речи, умение строить стилистически грамотное речевое высказывание	высокий	79,31%	87,2%

Задания 1-7, 10-14 являются заданиями базового уровня, они проверяют знания в области теории и истории литературы, задания 1-7 проверяют знание содержания эпического, драматического или лиро-эпического произведений, понимание авторского замысла. Задания 10-14 относятся к анализу лирического произведения, также проверяют знания в области литературных направлений, течений, стиховедения, умение находить изобразительно-выразительные средства.

Наибольшие трудности у экзаменуемых вызвало задание №4 (установить соответствие между персонажами и их репликами), не справились 48,83% (2015 - 53,45%) учащихся.

Задания 8, 9, 15,16 считаются заданиями повышенной сложности.

Задания 8 и 15 проверяют умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа эпического, драматического или лирического произведения, данного в КИМ. Экзаменуемый должен выдвинуть тезис, дать его обоснование, не допустив фактических ошибок, опираясь на авторский замысел. Эти задания имеют достаточно высокий процент выполнения. Задания 9 и 16 проверяют умения сопоставлять художественные произведения, проводить аналогии, интерпретировать произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте.

Наиболее сложными для выпускников этого года оказались задания 9,16. Справились с этими заданиями 75,59% (2015 – 74,14%) и 74,42% (2015 – 70,7%) выпускников, но максимальный балл получили только 69,76% и 8,13% учащихся.

Главная ошибка в сопоставлении заключается в том, что сравниваются произведения по внешним признакам, а не по проблемам, мотивам, идеям, средствам создания образов. Необходимо отметить неумение выделять «сквозные темы», ключевые проблемы.

Задание 17 является заданием высокого уровня сложности. При выполнении задания 17 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII и XIX веков, литературы XX века). Большинство выпускников понимают суть проблемного вопроса и могут сформулировать свое мнение с учетом авторской позиции (89,54%, 2015 – 81,03%), но максимальный балл получили только 11,62% (2015 – 5,17%) учащихся, что говорит о неумении убедительно обосновывать свои тезисы.

По второму критерию («Уровень владения теоретико-литературными понятиями») с заданием справились 88,38% (2015 – 74,3%) учащихся, а 11,62% (2015 – 25,86%) получили 0 баллов. Это свидетельствует о том, что многие ученики не владеют специальной терминологией или не применяют ее как инструмент анализа, то есть рассматривают текст произведения на предметно-событийном уровне.

По третьему критерию («Обоснованность привлечения текста») 0 баллов получили 13,95% (2015 – 24,14%) учащихся, в работах этих ребят текст не привлекался или пересказ, цитирование не были связаны с проблемой,

предложенной в вопросе. Это связано с незнанием содержания произведения или с неумением доказывать свои суждения.

Критерий 4 оценивает композиционную цельность, последовательность и логичность изложения. Большинство работ имеет традиционное трехчастное деление (вступление, основная часть, заключение), но наблюдалось отсутствие смысловой взаимосвязи между частями работ. Не справились с этой задачей 24,41% (2015 – 18,97%).

Критерий 5 («Следование нормам речи») проверяет, насколько экзаменуемый хорошо овладел умением строить стилистически грамотное речевое высказывание. Максимальный балл по этому критерию получили 44,18% (2015 – 27,59%) учащихся.

Выводы:

Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по литературе показывает, что ученики наиболее успешно справились с заданиями базового уровня. Учащиеся хорошо справились с определением жанрово-родовой принадлежности произведений. Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня говорит о том, что выпускники могут воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, а также создавать собственное письменное высказывание по предложенной теме.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ выявил умения и виды деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными. Трудности вызывали задания, направленные на знание текста и умения определять некоторые приемы и средства выразительности в произведении. Не все экзаменуемые понимают авторский замысел, отсюда вытекает тенденция давать персонажам сугубо субъективные оценки. Речевое оформление текстов учащихся не всегда безупречно.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания, вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Выделяются как успешно, так и недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

**Основные УМК по литературе, которые использовались в ОО
в 2015-2016 уч.г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Лебедев Ю.В. Литература. 10-11 классы. 2012-2015гг.	33%
Коровина В.Я. Литература. 11 класс. 2014г.	22%
Курдюмова Т.Ф., Демидова Н.А. Литература. 11 класс. 2015г.	17%
Другие пособия	
Лебедев Ю.В., Журавлев В.П. Русская литература 20 века в 2-х частях. 11 класс.	14%
Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. Русский язык и литература. Литература в 2-х частях. 2014г.	13%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Август – сентябрь 2015 г.	Разработка Программы модуля «Совершенствование методов подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе». Курсы повышения квалификации. ГБУ ДПО РА «АРИПК».
2	03.12.2015г.	Система работы педагогического коллектива по подготовке выпускников к ГИА. Семинар. АРИПК
3	22.12.2015г.	ЕГЭ. Путь к результату. Методический марафон. СОШ №15 г. Майкопа, АРИПК
4	05.02.2016г.	Обеспечение подготовки к ГИА выпускников 9-11 классов. Семинар. Гимназия № 22, АРИПК
5	Январь 2016г.	Кейс-метод на уроках литературы как средство формирования метапредметных компетенций. Мастер-класс в рамках курсов повышения квалификации. ГБУ ДПО РА «АРИПК».
6	Январь 2016г.	Развитие образного мышления на уроках литературы. Мастер-класс в рамках курсов повышения квалификации. ГБУ ДПО РА «АРИПК».
7	Январь 2016г.	Рекомендации по повышению качества преподавания литературы. Лекция в рамках курсов повышения квалификации по русскому языку и литературе. ГБУ ДПО РА «АРИПК».
8	Январь 2016 г.	«Палитра красок мастера». Мастер-класс по обмену опытом в рамках курсов повышения квалификации по русскому языку и литературе. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
9	Январь 2016 г.	Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению. Семинар в рамках курсов повышения квалификации по русскому языку. ГБУ ДПО РА «АРИПК»

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- необходимо добиваться выполнения требований прочтения произведений, входящих в школьную программу;
- изучать произведение как идейно-художественное целое, в котором каждый элемент подчинен авторскому замыслу;
- формировать навык аналитического чтения, который позволяет приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения;
- обращать внимание на жанрово-родовую специфику произведения, а также на средства создания образов;
- обучать логически строить ответ, точно отвечая на поставленный вопрос;
- увеличить количество письменных заданий, включающих в себя ответы на проблемный вопрос, анализ лирического произведения, анализ эпизода;
- формировать у учащихся умение аргументировать свою точку зрения, используя текст произведения;
- повышать речевую компетенцию.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ)

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Хариева Джамия Садировна, ст.преподаватель Центра развития педагогического и психологического образования ГБУ ДПО РА АРИПК, к.ф.н.</i>	–
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Тренина Ольга Владимировна, учитель МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа</i>	<i>Председатель предметной комиссии по литературе</i>
	<i>Духу Зарима Заурбековна, ст. методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА АРИПК</i>	–

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Семинар по теме «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе. Методические рекомендации»	МБОУ «СОШ №9» г. Майкопа
2	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте требований ФГОС	МБОУ «СОШ №9» г. Майкопа

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2017г.	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте требований ФГОС. Курсы повышения квалификации. ГБУ ДПО РА АРИПК
2	Январь 2017г.	Система подготовки к итоговому сочинению. Семинар. ГБУ ДПО РА АРИПК

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2016 г.:

Систематически проводить:

1) в 5 классе практические работы по теме «Тропы»;

2) в 6 классе практические работы по теме «Тропы. Фигуры речи»;

3) в 7 классе практические работы по теме «Теория стихосложения»;

4) в 8 классе:

– тестирование на знание литературных художественных произведений, изучаемых в 5-8 классах;

– сочинение. Анализ эпизода по произведениям «Капитанская дочка» А.С.

Пушкина, «Шинель» Н.В. Гоголя (или по др. произведениям по выбору учителя);

5) в 9 классе:

– тестирование по теме «Теория литературы»;

– практические занятия по теме «Анализ лирического произведения» (по выбору учителя);

б) в 10 классе практические занятия по теме «Анализ драматического произведения» («Гроза» Н. Островского или др. произведения по выбору учителя);

7) в 11 классе:

– тестирование на знание программных художественных произведений;

– письменная работа по теме «Ответ на проблемный вопрос»;

– диагностические работы в формате ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2016 г.	Эффективные методы и приемы обучения школьников написанию сочинения по литературе в формате ЕГЭ. Семинар. АРИПК
2	Декабрь 2016 г.	Методические аспекты подготовки к ЕГЭ по литературе. Семинар. АРИПК
3	Январь 2017 г.	Методика обучения написанию ответов на проблемный вопрос – сочинение. Семинар. АРИПК
4	Февраль 2017 г.	Трудные вопросы ЕГЭ по литературе. Семинар. АРИПК
5	Март 2017 г.	Стратегия подготовки к ЕГЭ по литературе. Семинар. АРИПК