

Министерство образования и науки Республики Адыгея
Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»



Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ
по истории с учетом типичных ошибок
участников ЕГЭ 2022 г.



Майкоп, 2022

УДК 373.5.016:94
ББК74.266.3
М 54

Печатается по решению экспертного Совета по издательской деятельности ГБУ ДПО РА «АРИПК»

Редакционная коллегия:

Тхагова Фатима Рамазановна, директор Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат педагогических наук, доцент;

Хариева Джамия Садировна, заместитель директора по развитию региональной системы образования и внешним связям Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат филологических наук;

Булгаков Сергей Юрьевич, старший преподаватель кафедры гуманитарного и эстетического образования Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Рецензенты:

Почешхов Нурбий Асланович, декан исторического факультета ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», доктор исторических наук, профессор;

Берестова Людмила Юрьевна, учитель истории муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя школа №15» муниципального образования «Город Майкоп», член региональной ПК по истории

Методические рекомендации по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории с учетом типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 г. / Министерство образования и науки Республики Адыгея, АРИПК; ред. коллегия: Тхагова Ф.Р. [и др.]. – Майкоп : АРИПК, 2022. – 22с.

Методические рекомендации могут быть использованы руководителями образовательных организаций, методическими объединениями учителей-предметников, учителями истории при планировании учебного процесса и выборе технологий, обмена опытом работы и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

*За стилистику и содержание публикуемых материалов
ответственность несет автор – составитель.*

Методические рекомендации по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по истории с учетом типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 г

На протяжении уже ряда лет Единый государственный экзамен по истории в Республике Адыгея продолжает оставаться одним из наиболее востребованных среди выпускников 11 класса, о чем свидетельствуют данные о количестве сдающих (293 человека в 2022 г., что несколько меньше урона прошлого года и в количественном и в процентном отношении).

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками ЕГЭ прошлых лет показывает, что при изучении материала по истории России следует обратить особое внимание на все темы (независимо от эпохи), связанные с историей культуры нашей страны, на изучение периода второй половины XIX в. и истории нашей страны в XX в. Именно перечисленные разделы курса продолжают оставаться наиболее трудными для выпускников. Кроме того, в истории XX в. важно хорошо знать историю Великой Отечественной войны.

Для успешной сдачи экзамена прежде всего необходимо знать основные даты, исторические факты, в том числе факты из истории развития культуры России, деятельность выдающихся исторических личностей, основные исторические понятия. Это позволит выполнить значительную долю заданий части 1 (с кратким ответом). Наиболее сложными из заданий, для выполнения которых достаточно только знаний, являются задания на знание исторических деятелей и на знание фактов истории культуры.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2022 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2022 г. также показал, что в нашей Республике наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня – свыше 50%) выпускники ответили на задания 1 (знание дат (задание на установление

соответствия)), 4 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)), 6 (работа с письменным историческим источником), 10 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 14 (работа с изображениями).

Наибольшее затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) вызвали задания 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение (полное или почти полное (более 95%) невыполнение) вызвали задания 1 (знание дат (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 12 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) 14 (работа с изображениями), 16 (работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде), 17 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений), 18 (знание исторических понятий, умение их использовать), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Наибольшее количество правильных ответов (свыше 30% выполнения) получено в этой группе на задания 6 (работа с письменным историческим источником), 8 (работа с исторической картой (схемой)), 9 (работа с исторической картой (схемой)), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов).

В группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, самыми сложными затруднение (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%) оказались задания 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 5 (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня – свыше 70 %, а повышенного и высокого уровня - свыше 50%) данная группа отвечала на задания 4 (систематизация исторической информации,

представленной в различных знаковых системах (таблица)), 6 (работа с письменным историческим источником), 10 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 14 (работа с изображениями).

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, самыми сложными (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 75 % и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 50 %) оказались задания 6 (работа с письменным историческим источником), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), 8 (работа с исторической картой (схемой)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 15 (работа с изображениями), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии).

Наиболее успешно (процент выполнения - свыше 90 %) данная группа отвечала на задания 1 (знание дат (задание на установление соответствия)), 10 (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом), 13 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов), 14 (работа с изображениями).

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество (задания базового уровня с процентом выполнения ниже 90% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 70%) ошибок допущено в заданиях 8 (работа с исторической картой (схемой)), 11 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Наиболее успешно (на 100%) эта категория ответила на задания 2 (систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), 3 (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 7 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)).

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база некоторых школ (отсутствие или недостаток учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.)

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным, не главным темам курса отечественной истории, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие взвешенности в выборе выпускниками ЕГЭ, т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса истории, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

7. Отсутствие системности регулярности в подготовке к экзамену у ряда учеников.

8. Обращая более пристальное внимание на предотвращение типичных ошибок, выявленных в ходе ЕГЭ прошлого года, учителя, возможно, уделяют меньше внимания тем заданиям, которые не вызывали ранее у выпускников большого затруднения.

9. Влияние режима самоизоляции - ряд выпускников не смогли психологически настроить себя на подготовку к ЕГЭ в домашних условиях.

Исходя из статистики выполнения заданий ЕГЭ по истории, слабоуспевающим обучающимся рекомендуется уделить основное внимание изучению исторических фактов, без чего невозможно понимание истории. Педагогам, работающим со слабоуспевающими школьниками, необходимо мотивировать их к изучению истории. Это трудоемкий процесс, но без него добиться результата невозможно. Мотивации школьников к изучению истории могут послужить тематические занятия накануне памятных дат, рассказы о подвигах героев, экскурсии и т.п. Необходимо учитывать, что школьники из данной группы способны воспринимать материал только на определенном, адаптированном к их восприятию уровне. Усвоение слабоуспевающими школьниками важнейших фактов истории нашей страны при создании определенной мотивации к изучению предмета может послужить фундаментом для приобретения прочных знаний. Работая со слабоуспевающими школьниками, учитель не должен забывать о диагностике их знаний. Диагностика знаний обучающихся необходима, чтобы учитель мог оценить свою деятельность, а в случае необходимости скорректировать направление своей работы.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории, так как не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. Однако стоит отметить, что выпускники из данной группы имеют опыт освоения курса истории, у них имеются навыки работы с учебным материалом и сформированы определенные фрагментарные знания и элементарные умения. Школьников, входящих по уровню подготовки в данную группу, значительно легче мотивировать к изучению истории, чем школьников из группы 1, что будет способствовать преодолению трудностей в обучении.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 62–78 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но

также нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях и умениях. Выпускники из данной группы находятся в лучшем положении, чем выпускники из групп 1 и 2, так как их проблемы в подготовке имеют точечный характер, к тому же эти проблемы могут быть с большей эффективностью выявлены с помощью диагностики, проводимой в формате ЕГЭ, что и продемонстрировали результаты экзамена 2022 г. Основные проблемы выпускников из группы 3 связаны со слабым знанием фактов истории культуры, с неуверенным выполнением заданий на работу с исторической картой (схемой) при использовании контекстных знаний, с ошибками при выполнении заданий на работу с историческими источниками, с установлением причинно-следственных связей, а также с выполнением заданий на аргументацию. При условии работы над устранением указанных недостатков выпускники из группы 3 смогут успешно обучаться в вузах.

В целом высокобалльники достаточно хорошо подготовлены к продолжению образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им необходимо обратить внимание на следующее: – уделять больше внимания работе с исторической картой. Абсолютно большинство тем курса истории должно рассматриваться с использованием картографической информации; – увеличить объем и разнообразие работы с историческими источниками. При этом следует не ограничиваться выполнением заданий в формате ЕГЭ, а заниматься полноценным анализом разнообразных письменных источников по всем темам курса истории; – больше внимания уделять вопросам, связанным с изучением истории культуры. При изучении культуры нужно использовать изображения памятников культуры; – рассматривать исторические события, процессы, явления с учетом всевозможных причинно-следственных связей, использовать многофакторный подход при изучении истории; – уделять больше внимания аргументации различных точек зрения по истории России (самостоятельно формулировать аргументы); – уделять больше внимания изучению событий, явлений процессов из истории Великой Отечественной войны. Вывод, который вытекает из анализа выполнения экзаменационной работы участниками ЕГЭ с разными уровнями подготовки, состоит в следующем. Выпускники со слабой и средней подготовкой теряют баллы в основном по причине слабого усвоения исторических фактов («знаниевая составляющая»). Эти участники ЕГЭ способны набирать баллы при выполнении тех заданий, где при минимальном использовании знаний необходимо проявить несложные умения. Выпускники с высоким уровнем подготовки хорошо знают историю, но часто теряют баллы при выполнении заданий, в которых наряду с глубокими знаниями по истории требуется проявить сложные аналитические умения (например, задание 19 на аргументацию). На основе анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками 2022 г., можно выделить основные проблемы, которые необходимо решить педагогам в процессе преподавания истории и подготовки выпускников к ЕГЭ, а также наметить пути их решения. Среди

заданий части 1, как и в предшествующие годы, наибольшие проблемы у выпускников вызывало выполнение заданий на проверку знаний фактов истории культуры и на работу с исторической картой (схемой). Задания на проверку знаний фактов истории культуры в «чистом виде» были представлены в экзаменационной работе в линиях 7 и 15.

Перейдем к рассмотрению тех заданий, которые вызвали наибольшую сложность у выпускников. Задания № 14-15 предполагало наличие знаний по истории культуры и определенных метапредметных умений. Полученные результаты выполнения заданий на знание фактов истории культуры свидетельствуют о слабых знаниях выпускников. Преодоление данной ситуации видится в систематическом изучении вопросов истории культуры в связи с социально-экономическими и политическими событиями и процессами. Например, памятник «Тысячелетие России» может быть как минимум дважды представлен обучающимся в связи с изучением политических событий: на уроке, посвященном первым упоминаниям о Руси, в 6 классе, а также на одном из уроков, посвященных Великой Отечественной войне, в старших классах. На уроке, посвященном событиям 1944 г., уместно продемонстрировать картину Кукрыниксов «Бегство фашистов из Новгорода», на которой представлены фрагменты разбитой скульптуры, похожие на убитых людей, а также изображение самого памятника. Кроме того, на уроке, посвященном культуре второй половины XIX в., также необходимо продемонстрировать изображение памятника и остановиться на истории его создания и скульптурной композиции. Подобная система изучения памятников культуры будет способствовать прочному запоминанию как фактов из истории культуры, так и событий из политической истории. Нужно отметить, что повышение результативности выполнения заданий, посвященных истории культуры, – это потенциал, который можно использовать для повышения результатов экзамена у хорошо подготовленных выпускников. Они, как правило, хорошо выполняют задания на знание социальноэкономических и политических событий и процессов, но недостаточно хорошо знают историю культуры. Значительные сложности, как и в предыдущие годы, вызвали у участников ЕГЭ некоторые задания, предполагающие анализ исторической карты (схемы).

Анализ выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой) позволил снова выявить тенденцию, которая очевидно просматривалась в предшествующие годы: в целом (без учета выполнения заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки) менее успешно выполняются те задания на работу с исторической картой, для которых в наибольшей степени необходимы знания. В то же время задания, которые могут быть выполнены в основном за счет сформированности умений, представляют меньшую сложность для участников ЕГЭ даже со средним уровнем подготовки. Для выполнения заданий 9 и 11 в наибольшей степени необходимы знания, а не умения. При выполнении задания 8 необходимо продемонстрировать умение читать историческую карту. При выполнении

задания 10 необходимо было продемонстрировать только умение соотносить информацию, представленную в виде текста, с исторической картой (схемой). Результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что магистральным направлением подготовки к выполнению заданий на работу с исторической картой (схемой) является усвоение обучающимися учебного материала, связанного с историческими сюжетами, которым посвящены карты, включенные в атлас по истории. Для лучшего усвоения этого материала и формирования у обучающихся способности использовать этот материал при выполнении заданий необходимо изучать политические и социально-экономические события, процессы, явления с использованием исторической карты. В процессе обучения необходимо использовать разнообразные формы работы обучающихся с исторической картой (схемой). Для хорошо подготовленных обучающихся наиболее полезными являются формы работы, при которых школьники самостоятельно извлекают недостающую информацию из исторической карты, заполняют по памяти контурную карту, подробно рассказывают об отраженных на исторической карте событиях.

У многих выпускников вызвали трудности задания с развернутым ответом на работу с письменным историческим источником.

Приведем пример такого задания.

Пример 1.

Из статьи политического деятеля.

«Наша партия, как и всякая другая политическая партия, стремится к политическому господству для себя. Наша цель – диктатура революционного пролетариата. Полгода революции с необыкновенной яркостью, силой и внушительностью подтвердили правильность и неизбежность такого требования в интересах именно данной революции, ибо ни демократического мира, ни земли крестьянству, ни полной свободы (вполне демократической республики) получить народу иначе нельзя... Компромиссом называется в политике уступка некоторых требований, отказ от части своих требований в силу соглашения с другой партией. Обычное представление обывателей о большевиках, поддерживаемое клеветущей на большевиков печатью, состоит в том, что большевики ни на какие компромиссы не согласны, ни с кем, никогда. Теперь наступил такой крутой и такой оригинальный поворот русской революции, что мы можем как партия предложить добровольный компромисс, правда, не буржуазии, нашему прямому и главному классовому врагу, а нашим ближайшим противникам, "главенствующим" мелкобуржуазно-демократическим партиям, эсерам и меньшевикам. Компромиссом является с нашей стороны наш возврат к доиюльскому требованию: вся власть – Советам, ответственное перед Советами правительство из эсеров и меньшевиков. Компромисс состоял бы в том, что большевики, не претендуя на участие в правительстве, отказались бы от выставления немедленно требования перехода власти к пролетариату и беднейшим крестьянам, от революционных методов борьбы за это требование. Условием, само собою

разумеющимся и новым для эсеров и меньшевиков, была бы полная свобода агитации и созыв Учредительного собрания без новых оттяжек или даже в более короткий срок. Меньшевики и эсеры как правительственный блок согласились бы (предполагая компромисс осуществлённым) составить правительство, целиком и исключительно ответственное перед Советами, при передаче в руки Советов всей власти и на местах. В этом бы состояло "новое" условие. Никаких других условий большевики, я думаю, не поставили бы, полагаясь на то, что действительно полная свобода агитации и немедленное осуществление нового демократизма в составлении Советов (перевыборы их) и в функционировании их сами собою обеспечили бы мирное движение революции вперёд, мирное изживание партийной борьбы внутри Советов».

12. Укажите год, когда была написана данная статья. Укажите название правительства, действовавшего в период, когда была написана данная статья. Укажите главу правительства на момент написания статьи.

13. На каких условиях согласно приведённому фрагменту статьи большевики готовы были пойти на частичное изменение своей политики в рамках предложенного ими компромисса? Укажите любые три условия. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Как и все задания, стоявшие на позиции 12, представленное в примере 1 задание было нацелено на проверку умения проводить атрибуцию исторического источника. Атрибуция исторического источника предполагает использование ключевых элементов, содержащихся в тексте. Для выполнения представленного задания 12 необходимо было определить, что описываемая ситуация относится к революционным событиям 1917 г. Для определения года текст содержит достаточное количество маркеров, но для ответа на задание все же необходимо провести анализ всего текста, сопоставить отдельные его части. Из разных частей текста следует, что автор статьи является представителем партии большевиков, статья написана в условиях революции в России, в ходе которой до июля большевики выдвигали требование «вся власть – Советам», в момент написания статьи большевики еще не пришли к власти. Сопоставив эти факты, можно сделать однозначный вывод, что статья написана в 1917 г., причем в период с июля по октябрь (до прихода большевиков к власти). Для полного выполнения задания выпускнику необходимо вспомнить, что в указанный период в России существовало Временное правительство, а его главой был А.Ф. Керенский. Очевидно, что для выполнения приведенного задания 12 необходимо владение читательской грамотностью, а также знаниями революционных событий 1917 г. Обратим внимание на то, что в данном случае знания важны не менее умений, и это в полной мере отразилось в статистике выполнения данного задания. Хорошо подготовленные выпускники, как правило, успешно справлялись с заданием, но участники ЕГЭ из «слабой» группы в основном его не выполнили (результат

выполнения – около 10%). Причиной трудности задания для выпускников со слабой подготовкой является необходимость владения знаниями по истории для его выполнения. Как было показано на примере заданий на работу с исторической картой, слабоподготовленные выпускники способны достаточно успешно выполнять задания, которые предполагают использование умений при минимальном применении знаний. Если же для выполнения задания в совокупности с умениями необходимы достаточно глубокие знания предмета, то для выпускников со слабой подготовкой его выполнение становится серьезной проблемой. Таким образом, анализ выполнения задания 12 позволяет повторить сделанный вывод о том, что залогом успешной сдачи ЕГЭ по истории является овладение не только комплексом умений, но и глубокими знаниями по предмету. В отличие от задания 12, при выполнении задания 13 от выпускника требуется лишь применение умений. Задание предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде. Отличие результатов выполнения этого задания от результатов выполнения задания 12 состоит в том, что слабоподготовленные участники ЕГЭ справились с ним значительно лучше (около 55%). Несмотря на относительно высокий результат выполнения задания, были допущены ошибки, свидетельствующие о недостаточной сформированности у выпускников отдельных элементов читательской грамотности. Так, некоторые участники ЕГЭ неправильно понимали смысл задания и, соответственно, неправильно выписывали положения из текста. В качестве правильного ответа выпускники могли выписать из текста следующие положения: – введение полной свободы агитации; – созыв Учредительного собрания без новых оттяжек или даже в более короткий срок; – согласие меньшевиков и эсеров составить правительство целиком; – ответственность правительства перед Советами; – передача Советам всей власти на местах. Неправильные ответы выпускников были следующими: «наш возврат к доиюльскому требованию: вся власть – Советам, ответственное перед Советами правительство из эсеров и меньшевиков», «большевики не претендуют на участие в правительстве», «большевики отказываются от выставления немедленно требования перехода власти к пролетариату и беднейшим крестьянам, от революционных методов борьбы за это требование».

Все представленные неправильные ответы указывают не на условия, на которых большевики готовы пойти на уступки, а на сами возможные уступки большевиков. Кроме того, часть ответов оказалась неправильной по причине неполноты указанных суждений. Так, например, ответ «созыв Учредительного собрания» является неверным, так как большевики настаивали не просто на созыве Учредительного собрания (с этим было согласно и Временное правительство), а на его созыве в ближайшее время. Подобные неправильные ответы давали не только выпускники со слабой подготовкой, но и некоторые участники ЕГЭ с хорошей и отличной подготовкой.

Для успешного выполнения задания необходимо овладеть читательской грамотностью, под которой понимаются способности человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. В этом школьникам помогут специальные задания, нацеленные на формирование читательских умений.

Задание, посвященное истории Великой Отечественной войны, являлось комплексным: отдельные его части проверяли знание фактов Великой Отечественной войны и умение осуществлять поиск информации в двух исторических источниках. Несмотря на то что изучению Великой Отечественной войны в последнее время уделяется все большее внимание, многие выпускники допускали ошибки при анализе исторических источников, содержащих вполне очевидные маркеры для их атрибуции. Для выполнения подобных заданий необходимо знать факты истории Великой Отечественной войны, а также работать с письменными историческими источниками. В 2023 г. количество заданий на проверку знаний фактов Великой Отечественной войны будет увеличено, поэтому изучению данной темы необходимо уделить большее внимание.

При выполнении задания 17 участников ЕГЭ часто подводили: 1) ошибки, связанные с указанием в качестве последствий (причин) отдаленных по времени событий, процессов, явлений, которые отделены от указанного в задании события несколькими причинно-следственными связями; 2) ошибки, связанные с указанием обобщенных формулировок, которые не основаны на исторических фактах и являются спорными с исторической точки зрения; 3) неумение верно сформулировать ответ на задание, предполагающий указание причинно-следственных связей; 4) ошибки, связанные с указанием ответа, который не соответствует содержанию задания. Ошибки, связанные с указанием обобщенных формулировок, не основанных на исторических фактах, допускали, как правило, выпускники со слабой подготовкой, пытавшиеся написать похожий на верный ответ в надежде на его ошибочное принятие экспертами.

Для иллюстрации ошибок, связанных с неумением выпускников верно сформулировать ответ на задание, предполагающий указание причинно-следственных связей, приведем еще один пример задания 17 в экзаменационной работе 2022 г.

Пример 2.

Укажите три экономические причины (предпосылки) политической раздробленности Руси, начавшейся в первой половине XII в.

Один из ответов на задание из примера 11, приведенных выпускником, был сформулирован следующим образом: «в разных землях производились разные товары, поэтому земли развивались неравномерно, некоторые города и земли возвышались над другими, что вело к их нежеланию быть в одном государстве с неразвитыми землями». В данном ответе представлено рациональное зерно: действительно, отдельные города и земли богатели,

происходило их хозяйственное развитие, что приводило к появлению новых центров ремесла и торговли, все более независимых от столицы древнерусского государства. Однако формулировка ответа не позволяет его принять: автор ответа неправильно объясняет причинно-следственную связь между экономическим возвышением городов и земель и началом политической раздробленности: причина раздробленности состояла не в «нежелании быть в одном государстве с неразвитыми землями», а в экономической независимости, которая толкала к политическому обособлению.

Ошибки, связанные с указанием ответа, который не соответствует содержанию задания, допускались, как правило, по невнимательности при чтении задания. Например, в качестве ответа на задание, представленное в примере 2, указывалось следующее положение: «отсутствие в Древнерусском государстве четкого порядка наследования власти, это приводило к постоянным междоусобным войнам и способствовало разделению государства». В данном случае выпускник указал не экономическую причину политической раздробленности, а политическую.

Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и неправильных формулировок. При этом, как показывает опыт разбора ответов выпускников на конфликтных комиссиях, зачастую сами участники ЕГЭ не вполне понимают сути своих ошибок, так как не обладают достаточно глубокими знаниями по истории. Необходимо также работать над совершенствованием письменной речи. Ошибки, допускаемые при формулировании ответа, если они искажают смысл речевого высказывания, могут повлиять на балл выпускника даже в том, случае, если этот ответ содержит некоторые верные элементы. Ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении задания 18, как правило, состояли в том, что они неправильно давали определения понятий. Наиболее распространенной ошибкой в определениях понятий, даваемых участниками ЕГЭ, было отсутствие какого-либо видового отличия. Приведем пример задания на проверку знания исторических понятий (терминов)

Пример 3.

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «вече». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Выполняя задание из примера 3, часть участников экзамена раскрыла смысл понятия «вече» следующим образом: «Вече – это народное собрание, на котором обсуждались важнейшие вопросы». Данное определение понятия

не может быть принято в качестве правильного ответа, так как в нем отсутствуют указания периода и (или) места деятельности вече. При отсутствии этих указаний под определение, данное выпускником, подходят понятия «экклесия», «тинг», «Учредительное собрание», в определенной степени «Земский собор» и др. Некоторые участники ЕГЭ при объяснении смысла понятия частично или полностью не указали родовую принадлежность. Как правило, это происходило при определении тех понятий, у которых сам термин содержит косвенное указание на родовую принадлежность.

Пример 4.

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «заповедные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Не принимался следующий ответ выпускников на задание из примера 4: «запрет на переход крестьян от одного землевладельца к другому». В данном положении отсутствует указание на родовую принадлежность: заповедные лета – это не сам запрет на переход крестьян от одного землевладельца к другому, а период, в который запрещался этот переход. При указании фактов, конкретизирующих понятие применительно к истории России, участники ЕГЭ, во-первых, допускали фактические ошибки, во-вторых, указывали общие формулировки, которые не содержали конкретных исторических фактов.

Примером ошибки из первой указанной группы, допущенной при выполнении задания из примера 3, является следующее положение: «вече появилось в Новгороде с установлением республиканской формы правления». Данный пример показателен с точки зрения анализа типичных причин возникновения ошибок. Подобные фактические ошибки, по-видимому, связаны с недостаточной сформированностью речевой грамотности у выпускников. С установлением республики в Новгороде роль вече изменилась, оно стало высшим органом власти. Но слово «появилось», использованное в приведенном положении, указывает не на изменение роли, а на возникновение нового органа власти. Ошибки, связанные с неправильным использованием слов, приводящим к серьезному искажению смысла ответа, выпускники 2022 г., к сожалению, допускали часто. Примером ошибки из второй группы, допущенной при выполнении задания из примера 3, является положение: «вече играло очень важную роль в жизни Новгорода». В данном случае в ответе представлено оценочное суждение, которое не подтверждено фактами. Необходимо было привести факт, который бы подтверждал важность вече, например: «вече в Новгороде в период политической раздробленности Руси выбирало главу городской администрации – посадника».

При подготовке к выполнению заданий на проверку знания исторических понятий (терминов) необходимо учитывать требования

задания, которые значительно изменились в 2022 г. Если раньше при выполнении заданий на проверку знания понятий от выпускника требовалось узнать соответствующий исторический термин по определенным характеристикам или по данному определению понятия, то в настоящее время определение понятия необходимо сформулировать самостоятельно. Это предполагает хорошее владение выпускниками письменной речью. Как было отмечено выше, всего одно неправильно использованное в определении понятия слово может серьезно исказить смысл всего ответа. Не следует также забывать о важности изучения систематического курса истории: даже очень хорошо сформированная читательская и речевая грамотность не позволит получить баллы при отсутствии знания учебного материала. Анализ выполнения задания 19 на проверку умения аргументировать данную точку зрения выявил те же проблемы, которые существовали у выпускников при выполнении аналогичных заданий в предшествующие годы. Приведем пример задания 19.

Пример 5.

С древнейших времён правители разных стран использовали религию для укрепления верховной власти. Яркое проявление этого процесса отмечено во Франции в 1800-х гг. и в Российской империи в 1830-х гг. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что роль религии в поддержке верховной власти в этих странах возросла в указанные периоды: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении задания из примера 5 необходимо было сформулировать аргументы, то есть привести факты, связанные с усилением роли религии в поддержке верховной власти в России и во Франции в указанные в задании периоды, и объяснить, почему эти факты свидетельствуют об усилении роли религии в поддержке верховной власти. При этом выпускник, не сумевший сформулировать аргумент, но указавший факты, возможность использования которых для аргументации очевидна, получал 1 балл. Многие ответы выпускников содержали факты (например, для России – создание теории официальной народности), но не содержали объяснения, почему они свидетельствуют об усилении роли религии в поддержке верховной власти. В других ответах содержались фактические ошибки, которые не позволяли принять аргументы. Кроме того, значительная часть ответов выпускников 2022 г. на задание 19 представляла собой рассуждения общего характера, в которых факты отсутствовали. Приведем пример ответа выпускника на приведенное в примере 5 задание. «Аргумент для России: в 1830-х гг. императором в Российской империи являлся Николай I. Правитель считал, что православие – одна из самых важных ценностей для поддержания страны, и потому религию использовали для укрепления власти. Аргумент для Франции: в 1800-х гг. власть захватил Наполеон Бонапарт, и для того, чтобы подчинить всю Европу, из Франции он

обратился к католической церкви, чтобы религия помогала укрепить его власть». В аргументе для России указано только мнение Николая I о ценности православия и заявлено о том, что религию использовали для укрепления власти (без указания, как именно это происходило). Представленный ответ не только не может быть принят в качестве аргумента, но и не содержит фактов, которые, очевидно, можно было бы использовать для аргументации данной в задании точки зрения. Указание на мнение монарха («правитель считал») без подкрепления зафиксированным исторической наукой фактом нельзя считать объективным основанием для аргументации. В аргументе для Франции также нет верных фактов, свидетельствующих о роли религии в укреплении власти Наполеона I: он не обращался «к католической церкви» с требованием «укрепить его власть». Кроме того, из ответа следует, что Наполеон захватил власть в 1800-х гг., но это произошло в ходе переворота 18 брюмера VIII года Республики (1799 г.). Чтобы ответ был принят, можно было вспомнить, например, о договоре Наполеона с папой римским Пием VII (конкордат Наполеона), провозгласившем католицизм «религией большинства французов», или о коронации Наполеона с участием папы римского и обязательно объяснить связь этих фактов с процессом укрепления власти Наполеона. Вместо этого в ответе представлены рассуждения общего характера, а попытки использовать для аргументации исторические факты оказались неудачными из-за допущенных фактических ошибок.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех выпускников, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения. Правильному построению аргументов учитель может посвятить отдельные занятия, на которых основной целью будет являться именно отработка формулировок. На таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Изменения экзаменационной модели ЕГЭ по истории в 2023 г. будут осуществляться по трем направлениям: 1) увеличение доли заданий, посвященных истории Великой Отечественной войны; 2) включение в работу задания на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления; 3) совершенствование критериев оценивания ответов на уже представленные в работе задания.

Тема Великой Отечественной войны является особой для всех граждан России и обладает огромным воспитательным потенциалом. Можно без преувеличения сказать, что именно изучение истории нашей страны в период Великой Отечественной войны является одним из важнейших факторов патриотического воспитания, которое в современных условиях приобретает огромное значение. В 2022 г. одно задание (16) обязательно было посвящено Великой Отечественной войне; кроме того, на других позициях могли находиться задания, посвященные этой теме. В модели ЕГЭ по истории 2023 г. планируется увеличение количества заданий, включающих материал по истории Великой Отечественной войны, примерно до 20% от общего количества заданий в работе. Элементы содержания по Великой Отечественной войне будут включены в задания на установление соответствия, нацеленные на проверку знаний выпускниками хронологии (1) и исторических личностей (5). Исторические личности, фамилии которых могут быть включены в задание 5, – это не только военачальники, но и герои войны (в том числе герои-школьники), ученые, конструкторы, деятели культуры, внесшие вклад в Победу нашей страны.

В работе сохранено задание на анализ двух письменных исторических источников, посвященных Великой Отечественной войне. Это задание в работе 2023 г. стоит на позиции 17.

Задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления предполагает самостоятельное формулирование выпускниками тезиса о различиях или сходстве сравниваемых объектов и подтверждение этого тезиса с использованием исторических фактов.

Пример 6.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Тезис, который должен указать выпускник, должен представлять собой обобщенное суждение, которое можно обосновать фактами. Для приведенного в примере 18 задания тезис может быть, например, следующим: «в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I». Данный тезис не содержит конкретных фактов, но основан на них. При

формулировании тезиса участник ЕГЭ должен учесть, что ему необходимо указать именно обобщенное положение. Возможно, это станет основной трудностью при выполнении данного задания. Обоснования тезиса должны обязательно содержать конкретные факты (это отражено в указаниях к оцениванию), например: «в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы», «в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания», «в период правления Петра I дворяне подвергались телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания для них были отменены». В качестве исторических фактов не будут приниматься указания на совокупность событий (например: «были предоставлены вольности дворянству»); для других заданий: «было одержано несколько побед»).

Максимальный балл, который может получить выпускник за выполнение данного задания, – 3. Максимальный балл выставляется, если правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов). 2 балла будет выставлено в том случае, если правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Также 2 балла выпускник получит, если при правильно сформулированном тезисе приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов), но обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. В данном случае под неточностью понимается, например, указание какого-либо неверного факта, исключение которого не сделает обоснование неправильным, например: «в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II, в 1762 г., были учреждены дворянские собрания». Реально первые дворянские собрания появились в России в 1766 г. Но в исключение данного факта из обоснования не сделает неверным указанное в нем сравнение, поэтому данное указание («в 1762 г.») признается неточностью. Если же неверный факт искажает смысл обоснования, то оно будет считаться неправильным, например: «в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские земства». Приведенное обоснование основано на неверном факте («учреждены дворянские земства») и не может быть принято. Если правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа, то выпускник получит 1 балл.

Также 1 балл участник ЕГЭ получит, если тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «различие в том, что сравниваемые объекты разные») или тезис как результат сравнения подменен рассуждениями общего характера, но приведено хотя бы одно исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Данное положение критериев, по сути, указывает на ситуацию, когда вместо обобщенного тезиса выпускник написал верное суждение, в котором с использованием конкретных исторических фактов сравнил указанные в задании объекты.

Кроме того, 1 балл участник ЕГЭ получит в случае, если в его ответе правильно сформулирован тезис, приведено хотя бы одно исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, но ни одно из приведенных суждений не обосновывает тезис. Например, для приведенного выше задания выпускник сформулировал тезис: «в период правления Екатерины II дворянство стало более богатым по сравнению с периодом правления Петра I». Но при обосновании этого тезиса выпускник привел суждение, которое не имеет отношения к экономическому положению дворянства, например: «в период правления Петра I дворяне подвергались телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания для них были отменены». Данное суждение не обосновывает приведенный тезис, но позволяет сравнить указанные в задании объекты (положение дворянства при Петре I и Екатерине II) по одному из верных признаков. 0 баллов участник ЕГЭ получит во всех ситуациях, которые не соответствуют правилам выставления 3, 2 и 1 балла. Обратим внимание на то, что к таким ситуациям относится и указание выпускником верного обобщенного тезиса без его обоснований (с неправильными обоснованиями). Задание на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования. Если задание посвящено установлению сходства сравниваемых объектов, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам). Например (для задания из примера 18, в котором вместо различия необходимо установить сходство в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II): «и в период правления Петра I, и в период правления Екатерины II дворяне имели право владеть населенными землями и крепостными крестьянами». Система оценивания ответов на задание, предполагающее установление сходства сравниваемых объектов, сходна с системой оценивания ответов на задание, предполагающее установление различий. Подготовка к выполнению нового задания на проверку умения сравнивать не должна сводиться исключительно

к выполнению заданий в формате ЕГЭ. Учиться сравнивать исторические события, явления, процессы необходимо с 5 класса.

Наиболее понятный для обучающихся основной школы и эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. На первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем школьники формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Если обучающиеся научатся с достаточной точностью формулировать линии сравнения, то при соответствующем знании истории они смогут охарактеризовать объекты сравнения по сформулированным линиям. Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать.

Важность самостоятельного формулирования обобщенного вывода обусловлена также тем, что представленное в экзаменационной модели 2023 г. задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщенного вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать). В старших классах работу по составлению сравнительных таблиц необходимо продолжать. В этот период увеличивается степень самостоятельности обучающихся в составлении сравнительных таблиц.

Совершенствование критериев оценивания ответов на задания, представленные в работе в 2022 г., состоит во включении уточнений в критерии оценивания заданий 18 и 19 по нумерации 2023 г. (17 и 18 по нумерации 2022 г.) При выполнении задания 17 (18 по нумерации 2023 г.) значительное число выпускников указывало более требуемых по условию задания трех причинно-следственных связей. В ряде случаев количество неверно указанных положений превышало количество верных. В подобных случаях выпускники зачастую, не усвоив учебного материала, пытались угадать правильные ответы. Ситуация, когда участники ЕГЭ пишут «примерные» положения, надеясь на то, что правильный ответ будет ими угадан, является недопустимой. Поэтому в критерии оценивания задания 18 включено следующее положение. Если в ответе наряду с требуемым количеством элементов приведены дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы, являющиеся ошибочными, то при оценивании действует следующее правило:

– если среди дополнительных элементов ошибочными являются два или более, то за ответ выставляется 0 баллов;

– если среди дополнительных элементов ошибочным является один, то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

Включение в критерии оценивания ответов на задание 18 данного положения будет способствовать прекращению угадывания ответов и активизации мыслительной деятельности участников ЕГЭ при ответе на данное задание, так как указание неправильных дополнительных причинно-следственных связей теперь приведет к снижению балла за задание. Похожая ситуация сложилась в 2022 г. при выполнении выпускниками задания 18 (19 по нумерации 2022 г.). Выполняя вторую часть задания, выпускники приводили сразу несколько фактов, пытаясь угадать правильный ответ. В целях недопущения подобной ситуации в критерии оценивания ответов на задания было введено следующее положение. Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Включение данного положения также позволит избежать нежелательных ситуаций, связанных с угадыванием выпускниками правильных ответов.

Исходя из вышеизложенного хочется сделать некоторые общие *рекомендации*:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям истории обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. - в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием провести диагностические проверочные работы по истории в течении учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам: «Методика работы с историческими картами»; «Методика написания исторического сочинения» (в соответствии с новыми условиями), «Методика выработки умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии», «Методика работы с историческими источниками», «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика изучения вопросов культуры»

7. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников

8. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.);
- Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru);
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>);
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 гг.).

Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ
по истории с учетом типичных ошибок
участников ЕГЭ 2022 г.

Редакционная коллегия: Тхагова Ф. Р., Хариева Д. С., Булгаков С.Ю.

Верстка, печать, сборка: Кайтмесова Н.Х.

Тираж 100 экз.

Адыгейский республиканский институт повышения квалификации,
г. Майкоп, ул. Ленина, 15

Министерство образования и науки Республики Адыгея
Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Методические рекомендации
по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ
по истории с учетом типичных ошибок
участников ЕГЭ 2022 г.

Майкоп, 2022

