

Министерство образования и науки Республики Адыгея

**Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»**



**Методические рекомендации по совершенствованию
преподавания русского языка на основе результатов
единого государственного экзамена в 2023 году
в Республике Адыгея**



Майкоп, 2023

УДК 373.5.016:811.161.1
ББК 74.268.19=411.2
М 54

*Печатается по решению экспертного Совета по издательской деятельности
ГБУ ДПО РА «АРИПК»*

Ответственный за выпуск:

***Шорова Жанна Казбековна**, заместитель директора по научной и инновационной деятельности Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат филологических наук*

Автор – составитель:

***Нинуху Нуриет Славовна**, доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» кандидат педагогических наук*

Рецензенты:

***Нагибина Екатерина Владимировна**, учитель русского языка и литературы МБОУ Гуагинского района «СОШ № 7», старший эксперт предметных комиссий ЕГЭ по русскому языку и литературе;*

***Хариева Джамиля Садировна**, заместитель директора по развитию региональной системы образования и внешним связям Государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», кандидат филологических наук.*

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка на основе результатов единого государственного экзамена в Республике Адыгея за 2023 год / Министерство образования и науки Республики Адыгея, АРИПК; автор-составитель: Н.С. Нинуху. – Майкоп : АРИПК. – 2023г. – 47с.

Методические рекомендации могут быть использованы руководителями образовательных организаций, методическими объединениями учителей-предметников, учителями русского языка при планировании учебного процесса и выборе технологий, обмена опытом работы и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

*За стилистику и содержание публикуемых материалов
ответственность несет автор – составитель.*

Нормативные документы, регламентирующие деятельность учителя по преподаванию учебного предмета «Русский язык»

Преподавание **русского языка** в 2023-2024 учебном году ведётся в соответствии со следующими нормативными и распорядительными документами:

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012г. № 273-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

2. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.05.2012г. №413«Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (в ред. приказа Минпросвещения России от11.12.2020г. №712).

3. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64101).

4. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации № 568 от 18.07.2022 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (Зарегистрирован 17.08.2022 № 69675).

5. Приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (Зарегистрирован 07. 06. 2012 г. N 24480).

6. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» (Зарегистрирован 12.09.2022 № 70034).

7. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (Зарегистрирован 12.07.2023).

8. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74228).

9. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 22 марта 2021г. №115 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования.

10. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ и Министерства просвещения РФ от 5 августа 2020 г. № 882/391 «Об организации и осуществлении образовательной деятельности при сетевой форме реализации образовательных программ».

11. Приказ Министерства просвещения РФ от 03.09.2019 №465 «Об утверждении перечня средств обучения и воспитания, необходимых для реализации образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, соответствующих современным условиям обучения, необходимого при оснащении общеобразовательных организаций в целях реализации мероприятий по содействию созданию в субъектах РФ (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в образовательных организациях, критериев его формирования и требований к функциональному оснащению, а также норматива стоимости оснащения одного места обучающегося указанными средствами обучения и воспитания».

12. Приказ Министерства просвещения РФ от 21 сентября 2022 г. № 858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников».

13. Приказ Министерства просвещения РФ от 4 июля 2022г. №517 «Об утверждении Порядка отбора организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования».

14. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28 сентября 2020г. №28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» (далее - СП 2.4.3648-20).

15. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28 января 2021г. №2 Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (далее - СанПиН 1.2.3685-21).

16. Распоряжение Правительства РФ от 09.04.2016г. №637-р «Об утверждении Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации».

17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р г. Москва «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».

18. Информация о федеральных нормативных документах на сайтах: <http://mon.gov.ru/> (Министерство Образования РФ); <http://www.ed.gov.ru/> (Образовательный портал); <http://www.edu.ru/> (Единый государственный

экзамен); <http://fipi.ru/> (ФИПИ), <https://edsoo.ru/> (Единое содержание общего образования).

Региональные нормативные документы

1. Закон Республики Адыгея от 10 октября 2023г. № 252 «О внесении изменений в Закон Республики Адыгея «Об образовании в Республике Адыгея». Принят Государственным Советом - Хасэ Республики Адыгея 2 октября 2023 года.

2. Постановление кабинета Министров Республики Адыгея от 18.04.2014 года №90 «Об установлении случаев и порядка организации индивидуального отбора при приеме либо переводе в образовательные организации Республики Адыгея и муниципальные образовательные организации для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения».

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Методические рекомендации имеют целью ознакомить:

- со статистическими данными результатов ЕГЭ в Республике Адыгея;
- с методическим анализом типичных затруднений и ошибок участников ЕГЭ по русскому языку;
- с рекомендациями по улучшению преподавания русского языка и подготовки обучающихся к ГИА;
- с мерами по распространению лучших педагогических практик по подготовке к ГИА в целях оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

Рекомендации могут быть использованы:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Русский язык – государственный язык Российской Федерации, язык межнационального общения народов России, национальный язык русского народа. Как государственный язык и язык межнационального общения русский язык является средством коммуникации всех народов Российской Федерации, основой их социально-экономической, культурной и духовной консолидации.

Изучение русского языка способствует усвоению обучающимися традиционных российских духовно-нравственных ценностей, воспитанию нравственности, любви к Родине, ценностного отношения к русскому языку, формированию интереса и уважения к языкам и культурам народов России и мира, развитию эмоционального интеллекта, способности понимать и уважать мнение других людей [7].

Русский язык, обеспечивая коммуникативное развитие обучающихся, является в образовательной организации не только предметом изучения, но и средством овладения иными учебными дисциплинами в сфере гуманитарных, естественных, математических и других наук. Владение русским языком оказывает непосредственное воздействие на качество усвоения учебных предметов, на процессы формирования универсальных интеллектуальных умений, навыков самоорганизации и самоконтроля.

Свободное владение русским языком является основой социализации личности, способной к успешному речевому взаимодействию и социальному сотрудничеству в повседневной и профессиональной деятельности в условиях многонационального государства.

Программа по русскому языку реализуется на уровне среднего общего образования, когда на предыдущем уровне общего образования освоены основные теоретические знания о языке и речи; сформированы соответствующие умения и навыки, направленные в большей степени на:

- совершенствование умений эффективно пользоваться русским языком в разных условиях общения;
- повышение речевой культуры обучающихся;
- совершенствование их опыта речевого общения;
- развитие коммуникативных умений в разных сферах функционирования языка.

Системообразующей доминантой содержания программы по русскому языку является направленность на:

- полноценное овладение культурой речи во всех ее аспектах (нормативном, коммуникативном и этическом);

- на развитие и совершенствование коммуникативных умений и навыков в учебно-научной, официально-деловой, социально-бытовой, социально-культурной сферах общения;

- формирование готовности к речевому взаимодействию и взаимопониманию в учебной и практической деятельности;

- формирование и развитие функциональной (читательской) грамотности обучающихся – способности свободно использовать навыки чтения с целью извлечения информации из текстов разных форматов (гипертексты, графика, инфографика и другие) для их понимания, сжатия, трансформации, интерпретации и использования в практической деятельности, как важнейшей составляющей изучения русского языка на уровне среднего общего образования [6].

Русский язык является основой формирования этических норм поведения ребенка в разных жизненных ситуациях, развития способности давать аргументированную оценку поступкам с позиций моральных норм. Содержание курса русского языка обусловлено общей нацеленностью образовательного процесса на достижение метапредметных и предметных целей обучения, что возможно на основе компетентного подхода, который обеспечивает формирование и развитие коммуникативной, языковой и лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций.

Коммуникативная компетенция предполагает овладение видами речевой деятельности и основами культуры устной и письменной речи, базовыми умениями и навыками использования языка в жизненно важных для данного возраста сфер и ситуациях общения. Коммуникативная компетентность проявляется в умении ставить и решать многообразные коммуникативные задачи, которые включают способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с другими людьми, удовлетворительное владение нормами и правилами общения, умение определять цели коммуникации, оценивать ситуацию, учитывать намерения и способы коммуникации партнёра, выбирать адекватные стратегии коммуникации, готовность к гибкой регуляции собственного речевого поведения.

Языковая и лингвистическая (языковедческая) компетенции формируются на основе овладения необходимыми знаниями о языке как знаковой системе и общественном явлении, его устройстве, развитии и функционировании; знания основных норм русского литературного языка; обогащения словарного запаса и грамматического строя речи учащихся; формирования способности к анализу и оценке языковых явлений и фактов,

необходимых знаний о лингвистике как науке, ее основных разделах и базовых понятиях; умения пользоваться различными видами лингвистических словарей.

Культуроведческая компетенция предполагает осознание родного языка как формы выражения национальной культуры, понимание взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, освоение норм русского речевого этикета, осознание важности соблюдения основных норм русского литературного языка, культуры межнационального общения; способность объяснять значения слов с национально-культурным компонентом.

Усиление коммуникативно-деятельностной направленности курса русского (родного) языка, нацеленность его на метапредметные результаты обучения являются важнейшими условиями **формирования функциональной грамотности**, как способности человека максимально быстро адаптироваться во внешней среде и активно в ней функционировать. Основными индикаторами функциональной грамотности, имеющей метапредметный статус, являются:

- коммуникативные универсальные учебные действия (владеть всеми видами речевой деятельности, строить продуктивное речевое взаимодействие со сверстниками и взрослыми; адекватно воспринимать устную и письменную речь; точно, правильно, логично и выразительно излагать свою точку зрения по поставленной проблеме; соблюдать в процессе коммуникации основные нормы устной и письменной речи и правила русского речевого этикета и др.);

- познавательные универсальные учебные действия (формулировать проблему, выдвигать аргументы, строить логическую цепь рассуждения, находить доказательства, подтверждающие или опровергающие тезис; осуществлять библиографический поиск, извлекать необходимую информацию из различных источников; определять основную и второстепенную информацию, осмысливать цель чтения, выбирая вид чтения в зависимости от коммуникативной цели; применять методы информационного поиска, в том числе с помощью компьютерных средств; перерабатывать, систематизировать информацию и предъявлять ее разными способами и др.);

- регулятивные универсальные учебные действия (ставить и адекватно формулировать цель деятельности, планировать последовательность действий и при необходимости изменять ее; осуществлять самоконтроль, самооценку, самокоррекцию и др.). Основные компоненты функциональной грамотности базируются на видах речевой деятельности и предполагают целенаправленное развитие речемыслительных способностей учащихся, прежде всего в процессе изучения родного языка в школе.

Формирование функциональной грамотности, совершенствование речевой деятельности учащихся строится на основе знаний об устройстве русского

языка и об особенностях его употребления в разных условиях общения. Процесс обучения должен быть ориентирован не только на формирование навыков анализа языка, способности классифицировать языковые явления и факты, но и на воспитание речевой культуры, формирование таких жизненно важных умений, как использование различных видов чтения, информационная переработка текстов, различные формы поиска информации и разные способы передачи ее в соответствии с речевой ситуацией и нормами литературного языка и этическими нормами общения.

В соответствии с принципом преемственности изучения русского языка на уровне среднего общего образования основывается на тех знаниях и компетенциях, которые сформированы на начальном общем и основном общем уровнях образования, и предусматривает систематизацию знаний тексте, включая тексты новых форматов (гипертексты, графика, инфографика и другие), о языке как системе, его основных единицах и уровнях.

В содержании программы по русскому языку выделяются три сквозные линии:

- «Язык и речь. Культура речи»;
- «Речь. Речевое общение. Текст»;
- «Функциональная стилистика. Культура речи» [6].

Изучение русского языка на базовом уровне обеспечивает общекультурный уровень молодого человека, способного к продолжению обучения в системе среднего профессионального и высшего образования.

Изучение русского языка направлено на достижение следующих целей:

- осознание и проявление общероссийской гражданственности, патриотизма, уважения к русскому языку как государственному языку Российской Федерации и языку межнационального общения на основе расширения представлений о функциях русского языка в России и мире;

- о русском языке как духовной, нравственной и культурной ценности многонационального народа России; о взаимосвязи языка и культуры, языка и истории, языка и личности; об отражении в русском языке традиционных российских духовно-нравственных ценностей; формирование ценностного отношения к русскому языку;

- овладение русским языком как инструментом личностного развития и формирования социальных взаимоотношений; понимание роли русского языка в развитии ключевых компетенций, необходимых для успешной самореализации, для овладения будущей профессией, самообразования и социализации;

- совершенствование устной и письменной речевой культуры на основе овладения основными понятиями культуры речи и функциональной

стилистики, формирование навыков нормативного употребления языковых единиц и расширение круга используемых языковых средств; совершенствование коммуникативных умений в разных сферах общения, способности к самоанализу и самооценке на основе наблюдений за речью;

- развитие функциональной грамотности: совершенствование умений текстовой деятельности, анализа текста с точки зрения явной и скрытой (подтекстовой), основной и дополнительной информацией; развитие умений чтения текстов разных форматов (гипертексты, графика, инфографика и другие); совершенствование умений трансформировать, интерпретировать тексты и использовать полученную информацию в практической деятельности;

- обобщение знаний о языке как системе, об основных правилах орфографии и пунктуации, об изобразительно-выразительных средствах русского языка; совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней, умений применять правила орфографии и пунктуации, умений определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте;

- обеспечение поддержки русского языка как государственного языка Российской Федерации, недопущения нецензурной лексики и иностранных слов, за исключением тех, которые не имеют общеупотребительных аналогов в русском языке и перечень которых содержится в нормативных словарях.

Методологической основой ФГОС СОО является системно-деятельностный подход, который обеспечивает:

– формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию;

– проектирование и конструирование развивающей образовательной среды организации, осуществляющей образовательную деятельность;

– активную учебно-познавательную деятельность обучающихся;

– построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся [5].

Приоритетным направлением современного образования в средней школе является развитие личности обучающихся, связанное с их взрослением на основе освоения и развития универсальных способов информационно-познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности. Это означает, что в соответствии с требованиями обновленных стандартов результаты общего образования выражаются не только в предметном формате, но и, прежде всего, в формировании универсальных (метапредметных) умений и субъектности как личностного качества обучающихся.

На уровне основного общего образования, обучающиеся уже освоили базовый объем теоретических сведений о языке, поэтому на уровне среднего

общего образования изучение предмета «Русский язык» в большей степени нацелено на работу с текстом, а не с изолированными языковыми явлениями, на систематизацию уже имеющихся знаний о языковой системе и языковых нормах и совершенствование коммуникативных навыков.

В целях подготовки обучающихся к будущей профессиональной деятельности при изучении учебного предмета «Русский язык» особое внимание уделяется способности выпускника соблюдать культуру научного и делового общения, причем, не только в письменной, но и в устной форме.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В 2022-2023 учебном году единый государственный экзамен по русскому языку сдавало 1716 человек. По сравнению с 2021-2022 учебным годом наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку на 63 обучающихся (1653 чел.) и сокращение количества участников по сравнению с 2021 г. на 90 чел. (1806 чел.). Увеличение количества выпускников в 2023 г. связано с демографическими процессами в регионе.

По гендерному составу в 2023 г. и в 2022 г. наблюдалось преобладание участников женского пола над участниками мужского пола (в 2023 г. - 896 чел. и 820 чел. соответственно, в 2022 г. - 913 чел. и 740 чел., соответственно). В 2021 г. наблюдалось преобладание участников мужского пола (908 чел.) над участниками женского пола (898 чел.).

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по категориям имеет следующую динамику:

- количество выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 г. – 1668 чел., что на 53 чел. больше, чем в 2022 году (1615 чел.) и на 82 участника больше, чем в 2021 году (1750 чел.);

- количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 г. (14 чел.), что больше на 4 и 2 чел. по сравнению с 2022 г. (10 чел.) и 2021 г. (12 чел.), соответственно;

- количество выпускников прошлых лет, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 – 27 чел., что на 3 чел. меньше, чем в 2022 году (30 чел.);

- количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2023 г. и в 2022 году (16 чел.).

По сравнению с предыдущими годами в регионе появились такие категории как:

- выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА) – 2 чел.;
- обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету- 5 чел.

По типам общеобразовательных организаций наблюдается следующая динамика:

- выпускники, освоившие образовательную программу среднего общего образования, в основном представители средних общеобразовательных школ (1020 чел.), что на 2 чел. меньше, чем в 2022 г. (1022 чел.);
- количество выпускников гимназий и лицеев, участвовавших в сдаче ЕГЭ по русскому языку в 2023 г (402 чел.), что на 9 чел. больше, чем в 2022 г. (393 чел.);
- увеличилось число выпускников центров образования, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2023 г. (246 чел.), что на 46 чел. больше, чем в 2022 году (200).

Средний тестовый балл в Республике Адыгея по русскому языку в 2023 г. составил 64,11 т.б., что незначительно ниже по сравнению с показателями 2022 г. и 2021 г.– 65,39 т.б. и 66,01 т.б., соответственно.

В 2023 году, в отличие от 2022 г. (1 чел.), в республике три обучающиеся СОШ по результатам ЕГЭ по русскому языку получили 100 баллов.

Доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2023 г. 1,41 %, что на 0,50 % больше, чем в 2022 году (0,91%) и на 1,13 % больше, чем в 2021 году (0,28 %).

Увеличилось количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, в 2023 г. (16,38 %), на 2,08 % (в 2022 г. – 14,30 %, в 2021 г. – 17,21 %).

В лицеях и гимназиях в 2023 г. нет выпускников, получивших тестовый балл ниже минимального, как и в предыдущие годы[4].

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по русскому языку.

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2023 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении сКИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, содержащих 27 заданий. Часть 1 содержит 26 заданий, часть 2 содержит 1 задание. Задание 27 части 2 представляет собой сочинение по прочитанному тексту.

КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2023 году претерпел небольшие, однако серьезные качественные изменения. Прежде всего, это расширение предъявляемого языкового материала. Например, в заданиях 4,5 (орфоэпия, паронимия). Требования к знаниям обучающихся, проверяемых в заданиях 2, 21, 26, уточнены, конкретизированы и приобрели структурированный характер. Изменены формулировка и содержание задания 9, что, с одной стороны привело к единообразию в сопоставлении с заданиями 10-12, с другой - усложнило выполнение задания для экзаменуемых. Изменена система оценивания заданий 8 и 26, общее количество баллов за выполнение данных заданий уменьшено. Изменен подход к оцениванию задания с развернутым ответом по критерию 2, что повлекло за собой определенные трудности как для обучающихся, так и для экспертов в процессе проверки. Основные изменения КИМ 2023 оправданы, позволяют сделать проверку знаний выпускников более результативной, однако потребовали дополнительной серьезной работы педагогического и экспертного сообществ.

Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по русскому языку с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии. *Номер задания в КИМ. Проверяемые элементы содержания./ умения. Уровень сложности задания.*

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

1. Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12) - 37%;

- знаки препинания в сложносочиненных предложениях и простых предложениях с однородными членами (задание 16) – 42%;

- логико-смысловые отношения между предложениями и фрагментами текста (задание 25) – 34%;

- пунктуационная грамотность (задание 27.К8) – 45%.

2. Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);

- пунктуационный анализ (задание 21).

3. Успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания /– освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Успешно усвоенные элементы содержания:

- умение анализировать и использовать знания из раздела «Система языка. Культура речи»;

- умение анализировать и применять знания по лексике русского языка и системе изобразительно-выразительных средств в русском языке.

Недостаточно усвоенные элементы содержания:

- знание и умение использовать основные пунктуационные правила. Слабые навыки пунктуационного анализа;

- знание и применение правил правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выполнение задания 12 КИМ по русскому языку обычно не вызывает затруднения у экзаменуемых. Это задание требует твердых знаний по теме «Спряжение глаголов» и навыков по их применению для решения орфографических задач, подобных включенным в это задание. Тем более парадоксальным выглядит низкий результат именно в 12 задании.

Анализируя данный факт, можно сделать вывод о том, что при работе с предложенной орфограммой зачастую не учитываются следующие трудности:

- определение спряжения глаголов с ударными окончаниями;
- спряжение глаголов с приставкой ВЫ;
- глаголы-исключения и их словоформы с приставками и суффиксами;
- глаголы с неочевидным -ЯТЬ в инфинитиве, которые требуют элементарного заучивания.

На эти моменты следует обращать серьезное внимание как в средних классах, так и при подготовке к экзаменам.

Для успешного выполнения задания 16 необходимы знания по двум темам. Это синтаксис и пунктуация в сложносочиненном предложении и в предложениях с однородными членами. И если постановка знаков препинания в сложносочиненном предложении достаточно прозрачна и не вызывает затруднений, то в предложениях с однородными членами встречаются серьезные трудности. Прежде всего, это разграничение однородных и неоднородных определений. При решении данной пунктуационной задачи необходимо хорошо усвоить следующие случаи:

- эпитеты в роли определений;
- определение + причастный оборот;
- одиночное определение + несогласованное определение.

В сложносочиненном предложении следует видеть следующие случаи, требующие особого подхода к их анализу. Нужно быть внимательным, если:

- в состав сложносочиненного предложения входят вопросительные или восклицательные предложения;

- общий второстепенный член стоит не в начале предложения.

Задание 25, проверяющее навыки установки логико-смысловых отношений между предложениями и фрагментами текста. Для успешного выполнения данного задания необходимы навыки смыслового анализа текста, умение понимать текст и его смысловые нюансы. Выпускники должны обладать навыками разграничения лексических, морфологических и синтаксических средств связи. Однако трудным для экзаменуемых оказывается даже не это, а прежде всего знание частей речи, в том числе синонимичных. Именно эти вопросы нужно рассматривать и отрабатывать на различных этапах обучения.

Среди заданий повышенного уровня наименее успешные результаты продемонстрированы при выполнении **задания 21**. Данный факт объясняется прежде всего слабой сформированностью навыков пунктуационного анализа текста. При подготовке к выполнению данного задания необходимо в первую очередь работать над классификацией и систематизацией пунктуационного материала. Знания по пунктуации не должны быть фрагментарными, их нужно объединять в тематические блоки и тренировать их употребление на текстах значительных объемов.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Выполнение задания с развернутым ответом 27 позволяет оценить прежде всего метапредметные умения обучающихся. Трудно переоценить такой аспект, как владение разными видами чтения текстов различных стилей и жанров, и как следствие адекватное понимание информации устного и письменного сообщения. По-прежнему встречаются ошибки в определении проблемы (К1) и верификации выбранной для комментирования проблемы и соответствующей авторской позиции. По-прежнему 2% выпускников ошибаются в определении проблемы и 9% в определении авторской позиции. При этом искажение в интерпретации авторской позиции встречается гораздо реже, чем нарушение соответствия проблема – позиция. Таким образом, мы можем говорить о несформированности навыков понимания и анализа смысла текста.

Проблемным является и навык извлечения информации из различных источников, включая средства массовой информации и ресурсов Интернета. Свидетельством тому является приводимая аргументация собственного

отношения к авторской позиции. Чаще всего это просто дублирование рассуждений и аргументов автора текста. Использование же отсылок к авторитетным источникам зачастую показывает узкий кругозор и низкий уровень общей образованности обучающихся. Работа с источниками, умение использовать поток информации для собственных выводов и обобщений должна формироваться как на уроках филологического цикла, так и на других уроках [4].

Способность свободно, правильно излагать свои мысли, соблюдать логику построения текста это еще один слабо сформированный метапредметный навык, который отражается при оценке развернутого ответа по критерию К5. Только 83 процента выпускников получили максимальный балл по данному критерию. Сформированность данного умения – это одна из важнейших задач учителя-словесника [4].

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

• *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Умение производить лексический анализ слова и текста, соблюдение лексических норм.

2. Соблюдение морфологических и синтаксических норм.

• *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

1. Пунктуационный анализ, практическая пунктуационная грамотность, что особенно характерно для группы обучающихся, получивших минимальный балл за всю работу в целом.

2. Решение орфографических задач, требующих хорошего знания исключений из основных правил, ограниченность словарного запаса выпускников и как следствие ошибки в словах, предназначенных для запоминания. В данном случае прослеживается прямая связь с общей языковой грамотностью и уровнем интеллектуального развития. Минимальное количество подобных ошибок мы видим в работах с высокими баллами.

3. Умение классифицировать способы связи между предложениями и фрагментами текста при недостаточно усвоенных в средних классах разделах морфологии и прежде всего отсутствии навыков различения синонимии частей речи.

Стоит обратить внимание на тот факт, что недостаточная подготовка обучающихся для выполнения заданий, проверяющих умение видеть связь между предложениями и фрагментами текста, отмечалась и в прошлом году.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Таблица 1

Динамика результатов по заданиям

<i>Динамика результатов по заданиям, измененным в текущем году, в сравнении с результатами ЕГЭ 2022</i>			
Содержание задания	2022	2023	
Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	48%	50%	<i>Изменения в содержании</i>
Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	69%	71%	<i>Изменение критериев оценивания</i>
Правописание корней	60%	52%	<i>Изменения в содержании</i>
Речь. Языковые средства выразительности	68%	61%	<i>Изменение критериев оценивания</i>
Комментарий по тексту К2	76%	76%	<i>Изменение критериев оценивания</i>

Значительные изменения в КИМах 2023 претерпели критерии оценивания комментирования текста, знания синтаксических норм русского языка. Следует отметить, что изменение критериев не повлекло за собой снижения результатов, а в случае с заданием 8 результат даже несколько улучшился. Подобный результат мы видим и в задании по стилистическому анализу текстов, что свидетельствует о том, что стилистический анализ оказался более понятным для детей, чем информационная обработка текстов разных стилей [2].

Использование рекомендаций для системы образования Республики Адыгея, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году, позволило сохранить существующую систему подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, повысить уровень подготовки выпускников по большинству заданий, ответы на которые были признаны как недостаточные в прошлом году.

Дорожная карта позволила скорректировать работу по подготовке выпускников к ЕГЭ по русскому языку и определила перечень мероприятий, позволивших планомерно вести работу с учетом ошибок, допущенных в 2022 году. Своевременно были проведены все мероприятия в рамках подготовки выпускников, педагогов, экспертов.

Постепенное снижение среднего балла участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении последних трёх лет: в 2023 г. – 64,11, 2022 г. – 65,39, в

2021 г. – 66,01 т.б. свидетельствует о том, что необходимо включить наиболее эффективные мероприятия в «дорожную карту» по подготовке к ГИА.

Владение нормами русского литературного языка

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками орфоэпическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными, а также текстовыми нормами. Освоение обучающимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно-уместные варианты.

Орфоэпические ошибки экзаменуемых обусловлены практикой подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. В результате – смешение экзаменуемыми звуков и букв в фонетическом анализе как целого слова, так и отдельных его составляющих. Иными словами, экзаменуемые часто анализируют не звуки, опираясь на законы устной речи, а буквы, которые изображают их в письменной речи. Так, некоторые участники экзамена при выполнении задания 4 считают нормативным ударение *позвОним* (правильно: *позвонИм*) именно потому, что слово правильно написано.

Следует обратить внимание обучающихся, что в 2023 году формат задания 4 претерпел изменения по двум линиям: а) замена выбора с одним ответом (так называемой «угадайкой») на множественный выбор; б) замена поиска слова с неверным ударением на поиск слов с верным ударением. Кроме того, был обновлен Орфоэпический словарь, в котором уменьшено количество словоформ и который стал более удобен в использовании за счет изменения формата представления словоформ [2].

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе проверяется различными заданиями во всех частях работы. Формат предъявляемых заданий различен. Есть задания, которые ориентированы на проверку умения обучающихся видеть отступление от языковой нормы, то есть находить ошибку (задания 5 и 6). А есть задание, нацеленное на проверку умения среди предложенных вариантов ответа найти правильные варианты (задание 2). Кроме того, задание 24 предполагает поисковую работу с макротекстом.

Чтобы справиться с заданиями по лексике, экзаменуемому нужно иметь достаточно большой лексический запас слов, уметь правильно употреблять слова с учетом их лексического значения.

Наименьшие затруднения у экзаменуемых, как правило, вызывает работа с фрагментами словарных статей, предполагающая умение определять значение многозначного слова, в котором оно использовано в приведенном контексте

(задание 2). Почти 50% экзаменуемых, не достигших минимального балла, справляются с этим заданием.

Необходимо обратить внимание обучающихся на изменение формата данного лексического задания в 2023 году. Были изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала. Подобное изменение формата задания 2 повлекло дополнительную маркировку пяти слов в микротексте. В целом в измененном виде задание в большей мере соответствует требованиям формирования навыков функциональной грамотности.

Примерно такой же процент (почти 50%) выполнения и задания 6 (редактирование текста: исключение лишнего слова или исправление лексической ошибки). Безусловно, следует большее внимание обучающихся сосредоточить на алгоритме выполнения задания 6 в формулировке «Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка».

Ошибки, связанные с употреблением паронимов (задание 5), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов (приставок и суффиксов) в русском языке, различной сочетаемостью слов. Это подтверждают и результаты выполнения экзаменационной работы. Так, нередко тестируемые смешивают паронимы представить и предоставить. Например: *Образование представит огромные возможности* (верно: *предоставит*).

Анализ выполнения задания 5 показывает, что сложность для участников ЕГЭ по русскому языку из группы риска составляет не только распознавание ошибки, допущенной при употреблении паронима, но и подбор соответствующего контексту паронима для редактирования примера с ошибкой. Очевидно, что это обнаруживает узость словарного запаса экзаменуемых.

Умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста у обучающихся с минимальной подготовкой сформировано критически слабо. Задание 24 контролирует уровень сформированности языковых умений на лексическом уровне, а именно умений находить в тексте и квалифицировать (например, с точки зрения происхождения, сферы употребления) различные лексические единицы (слова, фразеологизмы). Это задание также позволяет оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Типичной ошибкой экзаменуемых является неразличение в контексте фразеологизмов и свободных сочетаний. Анализ результатов выполнения этого задания выявляет отсутствие у экзаменуемых четкого представления о группах лексики,

выделяемых в зависимости от характера смысловых отношений (синонимов и антонимов), а также об отличиях устойчивых сочетаний, выполняющих в тексте образительно-выразительную функцию, от свободных словосочетаний.

При выполнении задания 24 наиболее трудным для экзаменуемых является нахождение фразеологизмов (фразеологических оборотов). Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием 24, если предлагается найти синонимы (в меньшей мере контекстные синонимы), антонимы (в меньшей мере контекстные антонимы). Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для выпускников в повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (делать своё дело, на вашу долю, даст силы и др.).

Перечислим типичные ошибки при выполнении задания 24:

- выделение вместо фразеологического оборота олицетворения (*вился дым*);

- выделение вместо фразеологического оборота сочетаний с эпитетами (*застенчивому небу, косой избе*);

- выделение вместо фразеологического оборота метафорического сочетания (*тоскабыла в глазах / тоска в глазах*).

Пример задания 24

Из предложений 29–31 выпишите один фразеологизм.

(29) *За оврагом, за соломенными крышами овинов вился струйками к серенькому, застенчивому небу дым из печей.*

(30) *Тоска была в глазах у мальчика – тоска по такой вот косой избе, которой у него нет, по широким лавкам вдоль стен, по треснувшему и склеенному бумагой окошку, по запаху горячего ржаного хлеба с пригоревшими к донцу угольками.*

(31) *Я подумал: как мало в конце концов нужно человеку для счастья, когда счастья нет, и как много нужно, как только оно появляется.* Правильный ответ: *в конце концов*.

При написании развернутого ответа наибольшее количество ошибок связано именно с использованием слова без учета его точного лексического значения и возможностей лексической сочетаемости с другими словами, например: «Автор осуждает *пустое* отношение молодежи к поставленной проблеме», «Штольц умел правильно *расставлять* свое время», «Мой друг привел брошенного щенка к себе домой, и тот *приобрел пристанище*», «Я согласен с автором, потому что, на мой взгляд, природа *играет* огромное значение в жизни человека», «Разумеется, прежде всего необходимо правильно *установить приоритеты*» [2].

Часто экзаменуемыми используются без учета значения и эмоциональной окраски и фразеологические сочетания, например: «Я считаю, что нужно *жить одним днем* и проводить каждый день с пользой».

Очень важно предложить обучающимся проанализировать таблицу с обновленным перечнем речевых ошибок (см. табл. 2).

Классификация речевых ошибок

Таблица 2

№	Вид ошибки	Примеры
1.	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. В планетарном, локальном масштабе это событие ничего не значит
2.	Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры. Поиски смысла жизни обвенчаются успехом
3.	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4.	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5.	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6.	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену.	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного
7.	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8.	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	Красоту пейзажа автор передаёт нам с помощью художественных приёмов. У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный, заново перевоспитывать
9.	Речевая недостаточность	Привлечь ...читателей к данной проблеме. Николай занял первое место... по английскому языку. Характеру Аркадия, как... и его отцу, свойственна мягкость
10.	Не устранимая контекстом	Писатель анализирует поступок героя.

	двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы , как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11.	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного. Кабаниха не осознавала своё жизненное место , и от нечего делать в жизни лезла к другим
12.	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13.	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14.	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15.	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16.	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок
17.	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

В ежеурочные тренинги целесообразно включать следующий материал на исправление типичных речевых ошибок: *попадешь в точно такой же случай (вместо ситуацию); автор рассказывает проблему (вместо обращается к проблеме); понадобится нашим предкам на многие тысячелетия вперед (вместо потомкам).*

Результаты выполнения заданий позволяют сделать определенные выводы, связанные с уровнем усвоения выпускниками **грамматических норм**.

Стоит заметить недостаточность овладения экзаменуемыми, не достигшими минимального балла, основными нормами морфологии (менее 40% выполнения). Именно поэтому при выполнении экзаменационной работы (задание 7) отмечаются ошибки, связанные с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования имен существительных, прилагательных, числительных, а также местоимений и глаголов. Так, экзаменуемые ошибаются при образовании правильной формы слов: «пламя», «яблоко», «ботинки», «стричь», «класть», «четверо» и т.п. Ошибки чаще всего обусловлены влиянием морфологии разговорной речи, для которой характерен определенный, «свой» набор грамматических форм и отсутствие некоторых форм, присущих книжным стилям [2]. Показательны, например, образуемые экзаменуемыми формы глагола «ехать»: *едь, езди, езжай, ездейте, ехайте, едьте, ездите* (норма: *поезжай(те)*); существительного «блюдца»: (пить из) *блюдцев, блюдуц, блюдеца, блюдиц, блюдиев* (норма: *пить из блюдец*).

Выпускники часто допускают следующие грамматические ошибки: считают правильными плеонастические формы сравнительной и превосходной степеней (*более выше, более честнее, более лучший, самый красивейший*) и нагромождение суффиксов в сравнительной степени (*хужее*); не замечают ошибок в падежных формах существительных (*свежие торта, у новых туфлей, несколько помидор, без золотых погонов, много время*); пропускают ошибочные формы глаголов повелительного наклонения глаголов (*положьте, ляжьте*), настоящего времени с отсутствующим чередованием согласных в корне (*жгётся, сожгёшь*), прошедшего времени с избыточным суффиксом (*засохнул, замёрзнул*); неправильно образуют деепричастия (*делав, залазя*); не считают ошибочными случаи неправильного склонения количественных числительных (*пятиста фотографий, с девяносто страницами*) [2].

Задание 8, проверяющее уровень владения синтаксическими нормами и нацеленное на установление соответствия (экзаменуемым нужно квалифицировать синтаксические ошибки, допущенные в каждом из пяти предъявленных в задании предложений, с указанным типом ошибки), выполняется экзаменуемыми крайне плохо. Проверяемое в задании умение значимо, поскольку связано с формированием правильности речи, что очень важно в коммуникативной практике любого человека. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент языковой и коммуникативной компетенций – навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения ее правильности, а именно соответствия грамматическим нормам

русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Неудачи при выполнении этого задания во многом объясняются недостаточностью у экзаменуемых систематизированных знаний в области синтаксиса словосочетания, простого и сложного предложений, непрочностью сформированных метапредметных логико-познавательных умений, таких как умение анализировать, сравнивать, сопоставлять, классифицировать, обобщать и т.п. Так, пример ошибки в построении предложения с косвенной речью (*Всех писателей в ходе интервью обычно спрашивают, над чем вы сейчас работаете*) экзаменуемые квалифицируют как нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Пример ошибки в построении предложения с однородными членами (*Писатели удивлялись и хвалили изобретательность мастера*) квалифицируют как неправильное построение предложения с деепричастным оборотом. Пример нарушения построения предложения с несогласованным приложением (*М.Ю. Лермонтов так и не закончил любимое детище – поэму «Демона»*) считают неправильно построенным предложением с однородными членами.

Очень часто выпускники допускают сами или не замечают ошибки в согласовании сказуемого с подлежащим, выраженным местоимением *кто* или производными от него, например: *Все, кто бывал в Москве, на Воробьевых горах, видел (надо: видели) с высоты белые стены и башни Новодевичьего монастыря, украшенные красным кирпичом.*

Традиционно наиболее успешно усвоены нормы управления, связанные с употреблением производных предлогов *благодаря, согласно, вопреки*. Однако и среди достаточно усвоенной нормы управления можно выделить типичную ошибку – неверную классификацию производного предлога *благодаря* (например, в предложении *Благодаря героизма людей катастрофа была предотвращена.*). Экзаменуемые считают предлог *благодаря* деепричастием и характеризуют ошибку в предложениях с этим предлогом как неправильное построение предложения с деепричастным оборотом.

Самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания. Лишь немногие экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9).

В целом грамматические ошибки – один из самых распространенных видов ошибок в устной и особенно в письменной речи. В речи выпускников встречается нарушение управления и согласования в словосочетании (например, *показать об этом* – вместо *показать это*; *с семьями солдат* – вместо *с семьями солдатами*), нарушение норм согласования (координации) между

подлежащим и сказуемым (*Стая голубей кружились над домом. – вместо кружилась*), неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами (*был на поле и лесу – вместо на поле и в лесу; интересовался и уделял много времени семье – вместо интересовался семьей и уделял ей много времени*).

В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложения (*Я считаю **то**, что автор прав. – вместо Я считаю, что автор прав.*); в согласовании сказуемого с подлежащим, выраженным относительным местоимением (*Все, кто сдал экзамен, получит стипендию. – вместо Все... получают...*); в избыточности подчинительных союзов (*Чичиков так говорит о мертвых душах, что как, будто они были живыми.*) и т.д.

Наиболее распространенной грамматической ошибкой является дублирование подлежащего, когда вслед за существительным идет местоимение: *он, она, они* (*Эта теория, **она** послужила основой всех его поступков. Солдаты, **они** сражались героически.*).

Особая группа ошибок, допущенных при выполнении задания 27, связана, вероятней всего, с явлением интерференции, когда экзаменуемые воспринимают русский язык через призму родного и переносят явления родного языка в русскую речь, что часто приводит к ошибкам типа: *мой книга, большой комнат, вырастил большой дерево, спортивная мотоцикл, весна красивый* и т.п. Характерными в этом случае являются и ошибки, связанные с категорией одушевленности/неодушевленности: *видел брат, люблю этого книга*.

Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами, поэтому они должны быть в центре внимания учителя при изучении как синтаксиса, так и лексики и словообразования, например: *слушать (что?) – прислушиваться (к чему?) – вслушиваться (во что?); думать (о чем?) – задумываться (над чем?); касаться (чего?) – прикоснуться (к чему?); одеть (кого?) – надеть (что?); вера (во что?) – уверенность (в чем?); благодарить (кого?) – благодарность (кому?) – благодаря (кого?)* (в роли деепричастия) – *благодаря (чему?)* (в роли предлога).

Важное место в процессе обучения школьников должно быть отведено работе с таблицей, в которой перечислены все возможные грамматические ошибки (см. табл. 3).

Классификация грамматических ошибок

Таблица 3.

№	Вид ошибки	Примеры
1.	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмехаться
2.	Ошибочное образование формы	Многие чуда техники; не хватает время

	имени существительного	
3.	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее ; выглядит красивше
4.	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями
5.	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6.	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездиют ; они хочут ; пиша о жизни природы
7.	Неправильное употребление имён числительных	Двое девушек неспешно шли по аллее
8.	Неправильное употребление местоимений	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Кусты, они покрывали берег реки
9.	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10.	Нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11.	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12.	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13.	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14.	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15.	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16.	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17.	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи)	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента
18.	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19.	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь

20.	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина «Евгению Онегину»
-----	------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------

Несмотря на то, что современная школа располагает достаточно высоким уровнем методического сопровождения изучения орфографических правил, уровень сформированности базовых орфографических умений, отработка которых ведется в течение длительного времени, чрезвычайно низок.

Хуже других орфографических заданий части 1 экзаменационной работы выполняется задание 12 на орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» [3]. Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении этого задания зачастую является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола – результат недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Например: *тащАций* – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*, то есть смешивают виды глагола, а значит, и спряжение. Приведем другие примеры подобного рода: *подгоняЕт* – от глагола *подгонять*; *подгонИт* – от глагола *подогнать (знать)*; *обижЕнный* – от глагола *обидеть*, а не от глагола *обижать*; *замешАнный* (в деле) – от глагола *замешать (мешать)*; *замешЕнное (тесто)* – от глагола *замесить (месить)*; *пристрелЯнное(ружьё)* – от глагола *пристрелять (стрелять)*; *пристрелЕнная (утка)* – от глагола *пристрелить*; *выкачАнный (бензин)* – от глагола *выкачать (качать)*; *выкачЕнный (из гаража автомобиль)* – от глагола *выкатить (катить)*[2].

Как показывает статистика, одной из сложных орфограмм для обучающихся с минимальной подготовкой оказывается орфограмма «Безударная гласная в корне слова» (задание 9). Можно предположить, что некоторые экзаменуемые не отличают корни с чередованием, где невозможно проверить гласную букву корня ударением, от омонимичных корней с безударными проверяемыми гласными (например, *запирать – перо*).

Следует обратить внимание обучающихся на изменение в 2023 году формата данного орфографического задания. Были изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала. Задание 9 по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12. Подобное изменение делает задание более практико-ориентированным, требующим от экзаменуемого решения практической задачи правописания корней слов, минуя проверку самого способа решения задачи. Подчеркнем также, что в новом виде задание 9 предполагает работу не только с безударными гласными в корне, но и с такими орфограммами, как «О, Ё, Е после шипящих в корне», «Ы, И после Ц в корне». Задание 9 не уходит совсем от словарных слов, при этом словарные слова

берутся строго из минисловников ныне действующих учебников по русскому языку.

В связи с этим необходимо усилить ежеурочную работу по проведению словарных диктантов. В случае допущенных обучающимися ошибок учителю рекомендуется проводить работу над ошибками, требуя от выпускников многократного правильного написания слов, тренируя их зрительную (а, следовательно, орфографическую) память.

Задание 10, как известно, проверяет несколько орфограмм:

- 1) приставки с неизменяемым составом (*сзади, позавчера, побудьте*);
- 2) приставки с беглой гласной О (подбирать – *подОбрать*);
- 3) исторические и современные приставки, оканчивающиеся на -З/-С (*исподтишка, развеселый, ниспадающий*);
- 4) исторические и современные приставки ПРЕ-, ПРИ- (*пресмыкаться, пререкание, причудливый*);
- 5) гласные Ы/И после приставок (*обыграть, заискивающий*);
- 6) употребление разделительных Ъ и Ь (*бьется, безъядерный, сэкономить*).

Для успешного выполнения задания 10 необходимы прочные знания обучающихся в области морфемики. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, то есть определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, следует понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова.

В процессе подготовки к выполнению задания 10 рекомендуется предложить обучающимся дать объяснение написания следующих слов, в которых нередко допускаются ошибки на экзамене (см. табл. 4).

Словник к заданию 10

Таблица 4.

Неизменяемые приставки	Приставки на -з и -с	Приставки пре- и при-	Буквы Ы и И после приставок	Употребление или неупотребление Ъ и Ь
ПОДОзвать	ЧЕРЕСчур	ПРЕвосходство	подЫскать	адЪютант
НАДОрвать	ЧЕРЕСполосица	ПРЕвращение	подЫтожить	арЪбергарт
ОБОгнать	ЧРЕЗвычайно	ПРЕгрешение	предЫстория	субЪект
ПРАродители	ЧРЕЗмерно	ПРЕодолеть	предЫюльский	обЪект
ПРАродина	НИСпадать	ПРЕпятствие	безЫскусный	инЪекция
ПРАязык	НИЗвергнуть	ПРЕследовать	безЫдейный	трансЪевропейский

ПРОобраз	БЕСчеловечный	ПРИдирчивый	безЫглый	предЪубилейный
ПРОроссийский	БЕЗвкусный	ПРИскорбный	безЫкорный	отутюжить
ПРОректор	РАСсерженный	ПРИсмиреть	обыНдеветь	сэкономить
ДЕЗориентация	РАСсчитать	ПРИстрастие	сЫзмальства	двухэтажный
ДИЗъюнкция	РАСширить	ПРИсутствие	надЫндивидуальный	нюанс
ДИСбаланс	ИСчезать	ПРИчудливый	сверхИзысканный	навЪючить

Задание 11 («Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)») проверяет умение опознавать частеречную принадлежность слов с тем или иным суффиксом и применять соответствующие правила для выбора верного написания. Таким образом, для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связано большинство ошибок при выполнении этого задания [2].

Особую трудность у экзаменуемых вызывает применение правила «Буквы О, Ё, Е после шипящих и Ц в суффиксах слов разных частей речи». Например: *мышОнок, сургучОвая печать, облиОвка, смешОн, ландышЕвыйнеулюжЕ, ситцЕвый, стажЁр, вооружЁнный, сгуцЁнка, защищЁнность*.

Низкие результаты у этой группы экзаменуемых отмечены по заданиям, проверяющим: правописание НЕ и НИ; слитное, дефисное, раздельное написание слов; правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Все перечисленные задания имеют комплексный характер, то есть охватывают сразу несколько частей речи, к которым применяются разные правила.

Задание 13 ориентировано на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с НЕ (НИ) в экзаменационных вариантах представлено разными правилами написания НЕ (НИ) с краткими и полными причастиями, краткими и полными именами прилагательными, имена существительными, наречиями, глаголами, деепричастиями и местоимениями.

Успешность выполнения задания 14, проверяющего навыки слитного, дефисного и раздельного написания слов, зависит не только от знания правил, но и от овладения экзаменуемыми всеми практическими способами разграничения производных слов и омонимичных им сочетаний, имеющих различное написание: возможность переноса частицы (*бы*) или ее пропуска (*же*), постановки вопроса к местоимению (*что, то, этому, того*) или наречию (*так*); наличие или подстановка определяемого слова (при указательных

местоимениях *то, этому, того*); возможность подбора синонимов среди тех же частей речи (*оттого – потому, поэтому; тоже – также, и; зато – но, однако*).

При работе над орфограммой «Н и НН в словах разных частей речи» (задание 15) учителю рекомендуется предлагать обучающимся для сравнительного орфографического анализа следующие пары или ряды слова: *варёный – отваренный; смолёный – высмоленный; решение обосновано необходимостью реконструкции – его мнение обосновано – говорить обоснованно* и др [2].

Процент выполнения задания 27 по критерию К7 («Соблюдение орфографических норм») показывает, что орфографическая грамотность экзаменуемых, не получивших минимального балла, практически сводится к нулю. Наибольшее количество орфографических ошибок допускается на следующие орфограммы:

- написание гласных в личных окончаниях глаголов: *строятся, борются*;

- написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов: *девчонки, нищенский, ключевой, решенный, снова, сначала*;

- написание двойных согласных: *искусство, интеллигенция, мировоззрение; проблема, раскрыть, количество, галерея, грамотный*;

- употребление мягкого знака: *возьмём, просьба, помощник, мощный; роскошь, фальшь, помощь, возвращаешься, задач, могуч; должен приготовиться, может надеяться, хочется, нравится*;

- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий: *истинный, подлинный, путаный, путано, бешеный, бешено, невиданный, отчаянный, желанный, временный, старинный, постоянный, юный, ветреный, труженик*;

- слитное и раздельное написание слов-омофонов: *тоже / то же; потому / по тому; чтобы / что бы* и т.п.

Группа заданий части 1 экзаменационной работы и задание 27 проверяют также уровень овладения выпускниками **пунктуационными правилами**.

Задание 16, проверяющее умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложненных однородными членами, и в сложносочиненных предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*, выполняется экзаменуемыми с минимальной подготовкой хуже, чем остальные пунктуационные задания. Хотя формирование и отработка умения проводить пунктуационный анализ конструкций с однородными членами и сложносочиненных конструкций проводятся в течение всего школьного курса обучения русскому языку, но целая группа периферийных пунктуационных явлений, по-видимому, остается вне зоны повышенного внимания педагогов:

- наличие в сложносочиненных предложениях общего второстепенного члена;

- разграничение однородных и неоднородных определений;

- парное расположение однородных членов предложения и проч.

Заметим, что наиболее успешно выполняются школьниками из группы риска те варианты задания 16, в которых в качестве языкового материала предлагаются конструкции с двойными союзами *как... так и; не только... но и*, например: «*В русской песне звучат как робость, так и мятежная вольница*». Как правило, серьезные затруднения в расстановке знаков препинания при однородных членах предложения возникают в том случае, если неверно выполнен синтаксический анализ предложения: неправильно поставлен вопрос к членам предложения; союз воспринят как безоговорочный сигнал к постановке пунктуационного знака. Например, встречающийся два раза союз *и* выпускники зачастую по формальному признаку принимают за повторяющийся и приходят к выводу, что здесь пропущена запятая.

Перечислим другие причины ошибок при выполнении этого задания:

1) неправильное выделение грамматической основы (грамматических основ) и, как следствие, неразличение простых предложений с однородными членами и сложносочиненных предложений;

2) смешение однородных членов и распространенных необособленных членов;

3) смешение союзов со словами других частей речи;

4) смешение простого предложения со сложным, состоящим из односоставных частей.

Ошибки экзаменуемых при работе с заданиями по пунктуации часто имеют общие истоки. Так, например, ошибки при выполнении задания 17 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения конструкции, которые синтаксически не связаны с его членами, – вводные конструкции (задание 18). И здесь экзаменуемые обнаруживают неспособность различить вводные конструкции, с одной стороны, и омонимичные им члены предложения или служебные части речи (преимущественно частицы) – с другой.

Вводные конструкции выделяются запятыми, но на основе только этого внешнего признака нельзя делать обобщение, что данное слово или сочетание слов являются вводными. Ошибки участников экзамена связаны с тем, что не учитывается значение слова, его место в предложении, способ выражения, его

грамматическая связь с другими членами предложения, а внешний признак вводности – обособление – принимается как основной.

Некоторые союзы, частицы, наречия принимаются экзаменуемыми за вводные на основании сходства в значении (*словно, как бы, именно и т.д.*). Участники экзамена затрудняются находить вводные слова, если те указывают на порядок мыслей и их связь, например: *Для этого, во-первых, необходимо выяснить все достоинства и недостатки прогресса.*

При выполнении задания 19 следует напомнить обучающимся, что сложноподчиненное предложение состоит из двух или более простых предложений. Принято различать сложноподчиненное предложение с одним придаточным (например: *Часть города, вокруг которой возводилась стена, носила название кремля.*) и сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными (например: *Если удалось передать представление о сущности писательского труда, то считаю, что выполнил долг.*).

По общему правилу части сложноподчиненного предложения следует разделять запятыми. Однако есть исключения. Так, рекомендуется обратить внимание обучающихся на примеры, в которых между частями сложноподчиненного предложения запятая не ставится: *В лесу послышалось, как кто-то закричал и как вздохнул медведь.* (запятая перед союзом и не ставится, так как перед нами однородные придаточные); *Многие думают, что если человек умеет плавать, то ему нечего бояться.* (запятая между «что» и «если» не ставится, потому что присутствует элемент «то»).

Немалую сложность для экзаменуемых традиционно составляет выполнение задания 20, требующего навыка анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной и союзной подчинительной. Это задание, в отличие от других заданий по пунктуации, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложного, что делает задачу более трудной. Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник может в полной мере избежать ошибок.

Типичная ошибка при выполнении этого задания – постановка только одного из знаков препинания. Так, например, в следующем предложении: *Я пробирался туда где гуще зелень и солнечный луч бежал вслед за мной* – самая распространенная ошибка – постановка одной запятой, после слова *туда* или *зелень*. Подобные ошибки могут быть допущены в том случае, если выпускник не проанализировал предложения (не расставил смысловые акценты), не увидел его синтаксическую структуру или плохо знаком с расстановкой знаков

препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью между частями.

Для того чтобы не ошибиться при решении пунктуационной задачи, экзаменуемому необходимо выполнить, как минимум, следующие операции:

- найти все грамматические основы предложения;
- найти все союзы (союзные слова);
- четко установить все границы частей сложного предложения.

Сначала рекомендуется научить школьников анализировать предложения с союзами. Он может соединять как части сложного предложения, так и однородные члены. Чтобы понять его функцию, нужно правильно выделить грамматическую основу (грамматические основы) предложения. Например: *Весь день стояла прекрасная погода, **И**, когда мы высадились на берег, все так же светило солнце.* (запятая перед союзом и ставится, так как он соединяет две грамматические основы, разделенные придаточным); *Туристы находились на смотровой площадке **И**, пока экскурсовод рассказывал легенду, любовались открывшимся видом.* (запятая перед союзом и не ставится, так как он соединяет однородные сказуемые, разделенные придаточным).

Затем учитель обращает внимание обучающихся на стык сочинительного и подчинительного союзов и предлагает запомнить ряд подчинительных союзов, которые в русском языке могут иметь или не иметь вторую часть: *если... то; когда... то; когда... тогда; так как... то; хотя... но (однако); чем... тем.* Необходимо знать, что запятая между сочинительным и подчинительным союзами ставится, если вторая часть подчинительного союза отсутствует. И наоборот, запятая не ставится, если имеется вторая часть этого союза. Ср.: *Любовь делает нас лучше, **И**, **ЕСЛИ** мы сумели открыть способность любить, можно считать себя счастливыми. – Любовь делает нас лучше, **И ЕСЛИ** мы сумели открыть способность любить, **ТО** можно считать себя счастливыми.*

Проблемы с освоением пунктуации обучающимися с минимальной подготовкой прослеживаются и при выполнении задания с развернутым ответом (критерий К8). Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения поставленных перед экзаменуемым задач. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных правил, как и орфографических правил, связаны с уровнем сформированности общелингвистической компетенции.

Выполнение задания с развернутым ответом выявило наиболее распространенные ошибки, связанные с нарушениями **текстовых норм**. В первую очередь следует обратить внимание на нарушения требований к

смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения (критерий К5) при выполнении задания части 2 экзаменационной работы. В частности, оказался высоким процент нарушений абзацного членения в сочинениях анализируемой группы экзаменуемых: выпускники не выделяют в тексте письменной работы абзацы или выделяют их неправильно. Это свидетельствует о том, что эти экзаменуемые не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей.

Среди прочего овладение текстовой нормой проверяется в ЕГЭ по русскому языку на основе языкового материала задания 1 («Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»). При выполнении этого задания необходимо самостоятельно подобрать слово (сочетание слов), которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста, то есть необходимо выявить отношения между предложениями текста и определить средство связи между ними в соответствии с заданными морфологическими или синтаксическими характеристиками. Например: *«Самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите этот союз».*

Трудность задания 1 связана с тем, что экзаменуемые не всегда осмысливают логические связи между предложениями текста, не осознают конструктивные приёмы построения логического единства (микротекста); зачастую не выделяют средства связи предложений в тексте (лексический повтор, однотематическая лексика, местоименные замены, видо-временная соотнесённость глаголов, использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов и др.). А ведь именно эти умения востребованы при анализе, необходимом для качественного выполнения заданий 21 («Пунктуационный анализ»), 23 («Функционально-смысловые типы речи»), 25 («Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»), а также для успешного комментирования проблемы исходного текста с развернутым анализом связи между подобранными примерами-иллюстрациями (критерий К2).

Поэтому в изучении материала, например, о смысловых отношениях между частями сложного предложения (перечисление фактов, последовательность действий, событий; причина, пояснение, дополнение смысла; противопоставление; время или условие; вывод, следствие, сравнение; резкая смена событий) целесообразно обращать внимание не только на зависимость между характером смысловой связи частей предложения и интонацией, знаком препинания, средством связи, но и на то, что аналогичные смысловые связи встречаются и на уровне построения текста.

Ошибки при выполнении этого задания часто сводятся к недостаточному владению экзаменуемыми морфологической и синтаксической системами языка. Отметим, что значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание местоимений и союзов того или иного разряда. Выпускники также часто не различают прилагательные и наречия, наречия и частицы.

Низкий процент выполнения задания 1 обусловлен недостаточно прочными знаниями в первую очередь по морфологии. Так, особые трудности вызывает у экзаменуемых разграничение союзов и союзных слов. В методической литературе содержится достаточно дидактического материала по этому вопросу. В частности, решить непростую задачу разграничения союзов и союзных слов помогают следующие приемы:

1. Если перед омонимичным словом стоит предлог, то перед нами союзное слово. Например: *Он вежливо поклонился Чичикову, на что последний ответил тем же* (что – союзное слово).

2. Если слово-омоним заменяется синонимичным союзом, то это союз, а если союзным словом, то это союзное слово. Ср.: 1) *Зачем ты делаешь вид, что (= будто) спишь?* (что – союз). 2) *Дай мне книгу, что (= которая) лежит на столе* (что – союзное слово).

3. Союз иногда можно опустить, и смысл предложения в основном сохраняется; союзное слово опустить нельзя. Ср.: 1) *По радио сообщили, что завтра будет тепло.* = По радио сообщили: завтра будет тепло (что – союз). 2) *Я не знаю, что он везет.* ≠ Я не знаю, (что? куда? когда? почему?) он везет (что – союзное слово).

4. Придаточное предложение, которое присоединяется к главному предложению союзным словом, может быть преобразовано в самостоятельное вопросительное предложение. Придаточное предложение, которое начинается союзом, подобную трансформацию не допускает. Ср.: 1) *Трудно вспомнить, что я чувствовал в тот момент.* = Что я чувствовал в тот момент? (что – союзное слово). 2) *Трудно было поверить, что это правда.* ≠ Что это правда? – трансформация невозможна (что – союз).

5. Придаточное предложение, которое начинается союзным словом, может быть преобразовано в сложносочиненное предложение с союзом и с присоединительным значением. Например: *Этот фильм понравился всем, что порадовало меня.* = Этот фильм понравился всем, и это порадовало меня (что – союзное слово). Придаточное предложение, которое связано с главным предложением посредством союза, такого преобразования не допускает.

6. К союзному слову можно присоединить усилительные частицы *же, именно*, а к союзу – нельзя. Ср.: 1) *Он никак не мог узнать, когда* (= когда же,

когда именно) придет поезд (когда – союзное слово). 2) Он очень обрадовался, когданаконец, пришел поезд (когда – союз).

7. На союзное слово, в отличие от союза, часто падает логическое ударение. Ср.: 1) Я не слышал, что́ он сказал (что́ – союзное слово). 2) Я не слышал, что он пришёл (что – союз).

Задание 1 выполняется на основе микротекста. Однако в ЕГЭ по русскому языку есть близкое по тематике задание на основе макротекста – задание 25 («Логикосмысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста»). Оно тоже относится к заданию базового уровня сложности, тем не менее процент его выполнения очень низкий в группе экзаменуемых, не преодолевающих минимального порога.

Ответ к заданию 25 может содержать как один, так и несколько ответов. Встречается ошибка в работах экзаменуемых, выявляющая неумение найти аналогичное средство связи: указывается, как правило, номер одного предложения. Но чаще всего ошибки связаны с неверной квалификацией средств связи. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание местоимений того или иного разряда. Выпускники анализируемой категории нередко не различают наречия, союзы и частицы. Таким образом, низкий процент выполнения задания обусловлен недостаточно прочными знаниями обучающихся по морфологии.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Республике Адыгея на основе выявленных типичных затруднений и ошибок:

Специфика предмета «Русский язык» состоит в его особой теоретико-практической направленности. Обучающиеся с детства владеют языком: умеют говорить на родном языке, понимают устную речь. Казалось бы, зачем обучать известному? Однако дело в том, что знание русского языка, вынесенное из детства, – это неосознаваемое знание. Ученик получил его непроизвольно, знакомясь в раннем детстве с окружающим его миром. Это непосредственное знание языка обеспечивает общение в привычных бытовых условиях, но не создает условий для развития речи на более высоком уровне. Для этого нужны осознанные знания, опосредованные в лингвистических понятиях.

Традиционно статистические данные результатов ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют о том, что наиболее низкие результаты участники экзамена показывают в случае непрочных теоретических знаний. В связи с этим значимой является эффективная организация работы с теоретическим материалом параграфа учебника. Так, специальными задачами обучения, направленными на

развитие у обучающихся умения работать с учебно-научным текстом, могут быть следующие:

- познакомить обучающихся с речеведческими понятиями стиля, типа речи, текста и его признаков, со структурой текста различного типового значения в аспекте того, как знания о понятиях могут помочь в работе с учебно-научными текстами в учебнике;

- развивать коммуникативно-речевые и учебные умения: определять тему, основную мысль, количество абзацев; выделять в тексте опорные слова; составлять простой план, формулировки которого должны отражать тему или основную мысль смысловой части;

- развивать в ходе выполнения упражнений на материале учебно-научных текстов психофизиологические механизмы понимания: антиципации, сличения, слуховой памяти, установления смысловых связей, степень развития которых обуславливает уровни понимания.

Сложно переоценить значение учебника по русскому языку. Нет сомнений в том, что современные учебники по русскому языку строятся на основе глубоких знаний об устройстве русского языка и ориентируют на формирование навыков анализа, способности квалифицировать языковые явления и факты, на развитие речевой и в целом коммуникативной культуры [3].

Однако именно в предъявлении теории, связанной, прежде всего с формированием лингвистической компетенции, имеются принципиальные расхождения. Различными оказываются последовательность разделов, терминология, статус формообразующих суффиксов, количество частей речи, научная основа орфографии, словосочетания, квалификация полного и неполного предложений, квалификация типов придаточных в сложных предложениях и др.

Следует заметить, что курс может также быть значительно изменен, если учитель работает по альтернативным учебникам и программам. Особенно в этом случае подвержен изменениям курс русского языка в старшей школе: используются учебники различной направленности – от акцентов на орфографической и пунктуационной грамотности до введения сложнейшего лингвистического анализа. В ряде случаев вместо полноценного курса русского языка изучаются только разделы риторической или стилистической направленности. Еще более опасная ситуация, когда учителем смещаются акценты с процесса обучения русскому языку на процесс подготовки к ЕГЭ по русскому языку, то есть на процесс «натаскивания». Подобное «разнообразие» приводит не только к «размыванию» содержания, но и к проблемам в изучении русского языка учеником, перешедшим в другую школу, к тому, что низкие результаты, экзаменуемые показывают именно при выполнении заданий,

проверяющих элементы лингвистической компетенции; это, естественно, скажется на дальнейшем речевом развитии выпускников школы. Продвижению в освоении обучающимися школьного курса русского языка будет способствовать:

- обучение в рамках единой лингвистической концепции;
- непротиворечивое толкование одних и тех же явлений языка в разных учебниках и звеньях школьного курса;
- единство в понимании и использовании лингвистических терминов;
- осуществление «единого принципиального подхода к обучению, единых исходных позиций в обучении родному языку» (М.Р. Львов).

Важно понимать необходимость не только усвоения школьниками элементов теоретических знаний, но и в равной мере овладения базовыми предметными умениями, составляющими языковую, лингвистическую и коммуникативную компетенции (см. табл. 5).

Базовые предметные умения

Таблица 5.

Проверяемая компетенция	Базовые предметные умения
Языковая	- употреблять слова, их формы, синтаксические структуры в соответствии с нормами литературного языка; - использовать омонимические, синонимические и антонимические средства языка
Лингвистическая	- опознавать языковые единицы разных уровней; - квалифицировать языковые единицы разных уровней; - анализировать языковые единицы разных уровней
Коммуникативная	- адекватно воспринимать прочитанный и прослушанный текст; - проводить речеведческий анализ текста; - создавать тексты различных стилей и типов речи; - совершенствовать и редактировать тексты; - оценивать выразительную сторону речи; - владеть речевым этикетом

Современная методика обучения русскому языку обладает огромным потенциалом средств и методов обучения, способствующих формированию базовых предметных умений, которые составляют ту или иную компетенцию. Однако следует обратить внимание на специфику предъявления учебного материала, на которую указывал Д.Н. Богоявленский. Ученый говорил о том, что наряду с вопросом «Почему ты так думаешь?» необходимо постоянно задавать вопрос «Как ты это узнал?»[1].

Приведем примеры некоторых упражнений, которые иллюстрируют различия в подходах (см. табл. 6).

Сравнительный анализ упражнений

Традиционные упражнения	Вариант упражнения
1. Запишите существительные в единственном числе в именительном падеже. Определите их род	1. Запишите существительные в единственном числе в именительном падеже. Определите их род. <i>Как вы его определили? Изменяются ли существительные по родам?</i>
2. Рассмотрите рисунок «...». Опишите... Назовите глаголы, обозначающие действие, а затем глаголы, обозначающие состояние	2. Рассмотрите рисунок «...». Опишите... Назовите глаголы, обозначающие действие, а затем глаголы, обозначающие состояние. <i>Чем они различаются? Каких глаголов вы назвали больше? Почему? Какие глаголы движения вы назвали?</i>
3. Ответьте на вопросы. Глаголы какого вида вы употребили?	3. Ответьте на вопросы. Глаголы какого вида вы употребили? <i>Почему? Что необходимо сделать, чтобы в тексте появились глаголы другого вида?</i>

Результаты ЕГЭ по русскому языку показывают, что экзаменуемые могут отличать одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые начинают самостоятельно писать развернутый ответ. Невысокий уровень культуры письменной речи объясняется, вероятно, тем, что обучение орфографии ведется в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведенного учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

То же самое касается пунктуационных навыков. Сложность их формирования заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Выбор необходимого знака препинания обеспечивается осознанием структуры синтаксической конструкции. Это осознание отражает способность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. В то же время сам языковой материал естественным образом требует функционально-семантического осмысления. Несмотря на то, что разработанные методические системы ориентируют учителя на комплексное изучение разделов «Синтаксис», «Пунктуация» и

«Текст. Развитие речи», в реальном процессе обучения богатые возможности языкового материала современных учебников используются не в полной мере.

Поэтому в практике работы учителя русского языка должны в большем объеме использоваться такие учебные действия, которые рассчитаны на комплексное использование языковых единиц, с учетом межуровневых связей и отношений, с оценкой лексических, словообразовательных и грамматических особенностей порождаемого текста и с целенаправленными наблюдениями над значениями, функциями и уместностью употребления языковых единиц.

Одним из главных направлений организации учебной деятельности по усвоению языка должно быть постоянное внимание к текстообразующей функции языковых средств. Текстцентризм в обучении русскому языку как один из основополагающих принципов организации учебного процесса, реализация которого позволяет усилить системно-деятельностный аспект обучения, развивать речемыслительные умения и навыки, должен быть методически осознан учителями русского языка [2].

При изучении словосочетания в 5 и 8 классах заостряем внимание школьников на структурных особенностях управления как вида подчинительной связи, используя при этом следующий дидактический материал: *удостоить... – наградить...; директор... – заведующий...; отзыв о... – рецензия на... .*

В 10–11 классах целесообразно предлагать в чистом виде комплексно-нормативный анализ подобных синтаксических единиц, которые, во-первых, могут быть предъявлены на текстовой основе, а во-вторых, требуют от обучающихся осмысления категорий правильности / неправильности / вариативности употребления синтаксических единиц в связной речи.

Предупреждение речевых ошибок, конечно, учитывает специфику изучаемого раздела. Например, работа по обогащению словарного запаса обучающихся, прежде всего, должна вестись целенаправленно при изучении такого раздела, как «Лексика и фразеология». Тем не менее, навык определения лексического значения слова, употребленного в контексте, необходим как при восприятии письменного или устного высказывания, так и для создания устного, а также письменного текста, особенно на этапе редактирования.

Комплексная работа по предупреждению речевых ошибок основывается на формировании следующих умений обучающихся:

- анализировать лексические средства, использованные в образцовых текстах: многозначные слова, синонимы, антонимы, паронимы, омонимы, фразеологизмы, а также тропы;

- использовать слово в соответствии с его точным лексическим значением и с требованием лексической сочетаемости в собственных письменных высказываниях;

– использовать в собственных высказываниях слова, относящиеся к разным группам лексики, в зависимости от речевой ситуации (книжная, нейтральная и разговорная лексика), а также слова, вступающие в разные смысловые отношения (синонимы, антонимы, паронимы, омонимы) и т.д.;

– уместно использовать изобразительно-выразительные языковые средства в собственной речи;

– редактировать готовые тексты.

И такая комплексная работа, конечной целью которой является создание и редактирование письменного высказывания, должна в той или иной мере проводиться ежеурочно. Стоит подчеркнуть и тот факт, что при изучении речевых норм и овладении ими через выполнение практических упражнений особое внимание следует уделять работе с лингвистическими словарями, в том числе специально созданными для системы школьного образования.

Немаловажно отметить, что работа по изучению норм современного русского литературного языка и овладению ими – длительный процесс, поэтому она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения не только русскому языку, но и другим учебным предметам. Усилия всех учителей, преподающих предметы школьного цикла, в настоящий момент необходимы для решения проблемы овладения школьниками языковыми нормами. Общеизвестно, что средства массовой информации изобилуют разнообразными отступлениями от литературной нормы. В связи с этим остро встает вопрос соблюдения единого речевого режима в школе.

Известно, что обучающиеся попадают в группу неуспевающих, «трудных» по разным причинам. И при отсутствии активной помощи со стороны учителя эти обучающиеся не смогут качественно усвоить учебный материал по предмету. Следовательно, главная методическая задача в организации обучения этих школьников заключается в создании таких условий, при которых ученик испытывал бы успех, смог бы увидеть свои достижения и захотел бы ликвидировать пробелы в своих знаниях и умениях. Организация обучения должна предусматривать осмысление педагогом не только общих целей для класса или параллели классов, но и целей каждого отдельного ученика, предвидение его индивидуальных затруднений.

Учитель в таком случае осуществляет мотивированное управление учеником: меняется парадигма деятельности учителя; он управленец, консультант, координатор, помощник, исследователь. Таким образом, приоритетными в процессе обучения должны стать потребности ученика.

Важнейшим инструментом решения данной методической задачи является правильная **организация содержания учебного материала** в 10–11 классах, которая предполагает следующие элементы:

- поэтапное введение материала, гарантирующее успешное освоение предметного содержания; разработка эффективного алгоритма решения отдельного экзаменационного задания;

- операционализация умений, необходимых для выполнения данного экзаменационного задания, и их предъявление в подборке дидактического материала;

- проведение системного контроля и оценивания.

При этом хорошо известно, что перечисленные элементы реализуются в условиях **классно-урочной системы**, которая остается ведущей формой организации преподавания предмета. Поэтому именно на уроке следует предусмотреть возможность дифференцированного подхода, то есть возможность обучать каждого школьника в своем темпе в «зоне ближайшего развития» (по Л.С. Выготскому). В связи с этим урок как основная форма организации учебного процесса должен создавать условия:

учителю

- дифференцировать содержание и меру помощи каждому ученику;

- организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой;

ученикам

- осуществлять самоуправление и взаимоуправление учебно-познавательной деятельностью;

- обучаться общению со своими товарищами и учителем;

- работать в индивидуальном темпе, в полной мере распоряжаться своим временем;

- осуществлять рефлексию в ходе всего учебного занятия.

Рекомендуется в работе по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 10–11 классах широко использовать организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Возьмем для примера орфографическое задание 9 («Правописание гласных и согласных в корне слова»). Для того чтобы справиться с этим заданием ЕГЭ по русскому языку, необходимо уметь:

- определять место ударения;

- выделять корень слова;

- квалифицировать безударную гласную: проверяемая ударением, не проверяемая ударением, чередующаяся;

- применять соответствующее орфографическое правило написания корнейс безударной гласной корня.

Поэтому для успешного выполнения задания 9 потребуются прочные знания по орфоэпии, морфемике, морфологии, лексике. Всем этим знаниям следует уделять должное внимание в процессе изучения курса русского языка, а на этапе подготовки к экзамену нужно организовать тщательное повторение этих разделов.

Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, учитель должен убедить обучающихся в том, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку[2].

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет дать учителям следующие рекомендации:

1. Роль системного повторения синтаксиса в качественной подготовке обучающихся к решению пунктуационных задач базового и повышенного уровня.

2. Комплексная работа с текстом как этап подготовки к ЕГЭ:

- формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- проводить на уроках русского языка и литературы систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официальноделового и т. д.);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;

- совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте, умение аргументировать собственную позицию по данной проблеме, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников;

- на уроках русского языка и литературы особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний учащихся, работе

над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения;

- уметь аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;

- уметь воспроизводить содержание литературного произведения;

- уметь ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

- уметь определять спряжение глаголов с ударными окончаниями, спряжение глаголов с приставкой ВЫ, глаголы-исключения и их словоформы с приставками и суффиксами, глаголы с неочевидным ЯТЬ в инфинитиве, которые требуют элементарного заучивания.

Муниципальным органам управления образованием

1. Организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

2. Тщательный анализ и обсуждение на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы нормативно-правовых документов ЕГЭ по русскому языку, размещаемых на сайте ФИПИ (демонстрационный вариант, кодификатор и спецификация экзамена).

3. Обсуждение анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Адыгея, муниципалитете и школе с разбором типичных и нетипичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ по русскому языку в 2023 году.

4. Широкое внедрение в практику работы школ уроков-практикумов по выполнению типичных заданий ЕГЭ по русскому языку.

5. Организовать подготовку к ГИА обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся на базе опорных школ с участием муниципальных тьюторов.

6. Внести в (план работы) «дорожную карту» по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Республике Адыгея на 2023-2024 учебный год вопросы, касающиеся организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

**Рекомендации по организации
дифференцированного обучения школьников с разными уровнями
предметной подготовки**

Учителям, методическим объединениям учителей.

Проанализировать материал, выяснить, что обучающиеся знают хорошо, что недостаточно, какой материал вызывает затруднения.

Продолжить работу по подготовке выпускников к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся. Дифференцированное обучение предполагает подбор заданий по уровню подготовки и возможность ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) Со слабоуспевающими обучающимися необходима:

- индивидуализация домашнего задания и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

2) Для среднеуспевающих учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указание причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий;
- применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

3) Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- помощь в выполнении задания 2 части.

Администрациям образовательных организаций:

- внимательно проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку;
- разработать мероприятия по совершенствованию методики преподавания предмета с упором на выявленные в ходе анализа результатов ЕГЭ дефициты;
- использовать общие рекомендации, интегрируя их в индивидуальный план работы школы.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников Региональному учебно-методическому объединению:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2023 г. по Республике Адыгея и каждому муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.;

2. Внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы, касающиеся изменения КИМ-ЕГЭ 2024 г. с целью создания условий для повышения качества результатов государственной итоговой аттестации.

3. Курировать работу муниципальных методических объединений, в том числе в вопросах подготовки к ГИА – 2024;

4. Определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по русскому языку в 11-х классах.

Муниципальным методическим объединениям:

1. Проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку 2023 г. по муниципальному образованию, сравнить их с результатами 2022 г.;

2. Внести в план работы на 2023-2024 учебный год вопросы по подготовке к ГИА - 2024.

3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования:

1. Включить в программы курсов ПК более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

2. Проведение семинаров по подготовке к ГИА-2024 [3].

ГБУ ДПО РА «АРИПК»

В целях совершенствования преподавания русского языка ***рекомендовать:***

- откорректировать программы повышения квалификации для учителей русского языка в соответствии с выявленными проблемными вопросами и затруднениями.

- в целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе провести семинары/курсы повышения квалификации по внутришкольной подготовке к ЕГЭ по русскому языку, в том числе обучающихся «группы риска» и высокомотивированных обучающихся.

Литература

1. Богоявленский Д.Н. Усвоение грамматических понятий // Актуальные проблемы методики обучения русскому языку в начальных классах. – М., 1977. – С. 198.
2. Кожина М.Н. Стилистика русского языка. – М.: Просвещение, 1993
3. Методические рекомендации при подготовке к ЕГЭ с сайта ФИПИ (www.fipi.ru).
4. Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в 2022 году в Республике Адыгея по русскому языку.
5. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1985.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования.
7. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (ФОП СОО).

Интернет-ресурсы

- 1). Открытый банк заданий ЕГЭ. <https://ege.fipi.ru/bank/>.
- 2). Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2023г. и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ. <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>.
- 3) Документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.
- 4) Нормативно-правовые документы <https://fipi.ru/ege/normativno-pravovye-dokumenty><https://ege.fipi.ru/bank/>.
- 5) Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ. <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.
- 6) Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2021, 2022 гг.) <https://aripk.ru/metodicheskoe-soprovozhdenie-gia-24>.
- 7) Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>.
- 8) Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ 2023 г. <https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>.

Методические рекомендации по совершенствованию
преподавания русского языка на основе результатов
единого государственного экзамена в 2023 году
в Республике Адыгея

Автор - составитель: Нинуху Нурет Славовна

Адыгейский республиканский институт повышения квалификации,
г. Майкоп, ул. Ленина, 15

Министерство образования и науки Республики Адыгея

Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Методические рекомендации по совершенствованию
преподавания литературы на основе результатов
единого государственного экзамена в 2023 году
в Республике Адыгея

Майкоп, 2023