

Протокол № 1

заседания рабочей группы по реализации системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, в Республике Адыгея

Дата заседания: 30.06.2022 г.

Время проведения: 14:00 – 15:10.

Присутствовали:

Тхагова Ф.Р. - руководитель рабочей группы.

Хариева Д.С.

Нагоева Д.У.

Нинуху Н.С.

Бедукадзе С.Р.

Булгаков С.Ю.

Клепальченко О.В.

Хатхоху С.Х.

Стаценко. И.А.

Кворум имеется

Повестка дня:

Итоги мониторинга региональных показателей системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, с 6 по 30 июня 2022 г.:

1. Идентификации школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.
Клепальченко О.В., старший преподаватель ГБУ ДПО РА «АРИПК».
2. Динамика образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.
Клепальченко О.В., старший преподаватель ГБУ ДПО РА «АРИПК».
3. Оценка (диагностика) уровня развития управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.
Нагоева Д.У., заместитель директора ГБУ ДПО РА «АРИПК».
4. Мониторинг образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.
Клепальченко О.В., старший преподаватель ГБУ ДПО РА «АРИПК».
5. Мониторинг ресурсных дефицитов в образовательных организациях.
Нагоева Д.У., заместитель директора ГБУ ДПО РА «АРИПК».
6. Профилактика учебной неуспешности в образовательных организациях.
Нагоева Д.У., заместитель директора ГБУ ДПО РА «АРИПК».
7. Методическая помощь школам с низкими результатами обучения и/или школам, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях.
Хариева Д.С., заместитель директора ГБУ ДПО РА «АРИПК».

Тхагова Ф.Р., руководитель рабочей группы, обратилась с приветственным словом и озвучила повестку дня.

1. По первому вопросу слушали Клепальченко О.В., и.о. заведующего кафедрой педагогики, психологии и управления образованием, старшего преподавателя. Оксана Вячеславовна представила анализ результатов мониторинга показателей для школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

№ п/п	Показатели	Количественные/качественные характеристики мониторинга показателей	
1.	Методика проведения идентификации школ со стабильно низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	- доля школ со стабильно низкими результатами обучения от общего числа школ в регионе	14 %
		- доля школ группы риска с низкими результатами обучения от общего числа школ в регионе	9,6 %
		- доля школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, от общего числа школ в регионе	21%

Идентификация образовательных организаций с учетом результатов оценочных процедур и социальных условий работы школ предполагает выявление трех групп:

- школы со стабильно низкими результатами обучения;
- школы группы риска с низкими результатами обучения;
- школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях.

На основании проведенного кластерного анализа образовательные организации были дифференцированы на перечисленные выше три группы по схожим характеристикам и особенностям школьной культуры.

1 группа - «Школы со стабильно низкими результатами обучения»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Наименование образовательной организации
1.	Город Адыгейск	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Адыгейска
2.	Гиагинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 9»
3.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №12»
4.	Кошехабльский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №2»
5.	Красногвардейский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №14»
6.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №15 им. Героя России Н.Н. Шевелева»
7.	Город Майкоп	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6»
8.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14»
9.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 20»

10.	Майкопский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района» (СОШ №2, СОШ №6)
11.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №4 Майкопского района» (СОШ №4)
12.	Тахтамукайский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1»
13.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»
14.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14»
15.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15»
16.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19»
17.		Шовгеновский район
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3»	
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Краснобашненская средняя общеобразовательная школа №9»	

2 группа - «Школы группы риска с низкими результатами обучения»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Наименование образовательной организации
1.	Гиагинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №3»
2.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №5»
3.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №10»
4.	Красногвардейский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7»
5.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11»
6.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №13»
7.	Город Майкоп	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7»
8.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16»
9.	Тахтамукайский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5»
10.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9»
11.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 12»
12.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13»
13.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25»

3 группа - «Школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Наименование образовательной организации
1.	Гиагинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №5»
2.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа № 9»
3.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №10»
4.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гиагинского района «Средняя общеобразовательная школа №12»
5.	Кошехабльский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования «Кошехабльский район» «Средняя общеобразовательная школа №2»
6.	Красногвардейский район	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №7»
7.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №11»
8.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №13»
9.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа №14»
10.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №15 им. Героя России Н.Н. Шевелева»
11.	Город Майкоп	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6»
12.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №14»
13.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 16»
14.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная школа № 20»
15.	Майкопский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №2 Майкопского района» (СОШ №2, СОШ №6)
16.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образовательный центр №4 Майкопского района» (СОШ №4)
17.	Тахтамукайский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 1»
18.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5»
19.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9»
20.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11»
21.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 12»
22.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13»
23.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14»
24.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15»
25.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19»

26.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25»
27.	Шовгеновский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Д.А. Ашхамафа»
28.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3»
29.		Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Краснобашненская средняя общеобразовательная школа №9»

2. По второму вопросу слушали Клепальченко О.В., и.о. заведующего кафедрой педагогики, психологии и управления образованием. Оксана Вячеславовна проинформировала о динамике образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

2.	Динамика образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях	- доля школ с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, ежегодно показывающих положительную динамику образовательных результатов обучающихся	47%
		- динамика индекса низких результатов по процедурам оценки качества образования	91%
		- динамика индекса среднего значения всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку и математике за последние три года	100%

Динамика образовательных результатов участников проекта по повышению качества образования за последние три года (2019, 2020, 2021 гг.) в разрезе муниципалитетов

В г. Адыгейске одна школа данной категории – МБОУ «СОШ №1», в школе увеличился индекс среднего значения всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку и математике (с 0,52 до 0,6); увеличился процент обучающихся, продолживших обучение в той же школе при переходе на старшую ступень (с 15% до 17,2%); индекс неудовлетворительных результатов школы от общего количества результатов по ЕГЭ и ОГЭ снизился с 4,23% до 2,43%.

В Гиагинском районе во всех пяти школах, вошедших в перечень школ со стабильно низкими результатами, отмечается положительная динамика. Увеличился индекс среднего значения всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку и математике: в МБОУ «СОШ №3» ст. Гиагинской (с 0,8 до 0,98); в МБОУ «СОШ №5» х. Прогресс (с 0,6 до 0,7); МБОУ СОШ №9 ст. Дондуковской (с 0,62 до 0,73); МБОУ «СОШ №10» ст. Дондуковской (с 0,63 до 0,78); в МБОУ «СОШ №12» х. Тамбовский (с 0,89 до 0,9). Вырос процент обучающихся, продолживших обучение в той же школе при переходе на старшую ступень в МБОУ СОШ №3,9,10. Снизился индекс неудовлетворительных результатов школы от общего количества результатов по ЕГЭ и ОГЭ в МБОУ «СОШ №3» ст. МБОУ СОШ №9 ст. Дондуковской; МБОУ «СОШ №10» ст. Дондуковской; МБОУ «СОШ №12» х. Тамбовский.

В Кошехабльском районе в одной школе – МБОУ СОШ №2, показывающей стабильно низкие результаты, зафиксировано увеличение индекса среднего значения всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку и математике (с 0,72 до 0,81).

В Красногвардейском районе - пять школ, нуждающихся в поддержке. Во всех образовательных организациях увеличился индекс средних значений относительных баллов

школы по результатам ОГЭ по русскому языку и математике и снизился индекс неудовлетворительных результатов школы от общего количества результатов по ЕГЭ и ОГЭ: МБОУ «СОШ №7»; МБОУ «СОШ №11»; МБОУ «СОШ №13»; МБОУ «ООШ №14»; МБОУ «СОШ №15». В МБОУ «СОШ №15» с. Еленовского вырос процент обучающихся, продолживших обучение в той же школе при переходе на старшую ступень.

В Майкопском районе в двух школах-участницах мероприятий по повышению качества увеличился индекс средних значений всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку и математике: МБОУ «ОЦ №2» (СОШ «2, СОШ №6); МБОУ «ОЦ №4» (СОШ №4). Снизился индекс неудовлетворительных результатов школы от общего количества результатов по ЕГЭ и ОГЭ в МБОУ в МБОУ «ОЦ №2» (с 7,01% до 2,89;) и МБОУ «ОЦ №4» (с 6,22% до 5,04%).

В Тахтамукайском районе в перечень стабильно низких школ включены: МБОУ СШ №5,9,11,12,13,14,15,19, 25. В школах увеличился индекс средних значений всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку и математике. В трёх из них снизился индекс неудовлетворительных результатов школы от общего количества результатов по ЕГЭ и ОГЭ: МБОУ «СШ №1»; МБОУ «СОШ №9»; МБОУ «СШ №12» а. Новобжегокай.

В Теучежском районе школ, показывающих стабильно низкие результаты нет.

В МО «Город Майкоп» к данной категории относятся пять школ: МБОУ «СШ №6»; МБОУ «СШ №7»; МБОУ «СШ №14»; МБОУ «СШ №16»; МБОУ «ОШ №20. В школах прослеживается положительная динамика увеличения индекса среднего значения всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку, математике и снижение индекса неудовлетворительных результатов школ от общего количества результатов по ЕГЭ и ОГЭ.

В Шовгеновском районе более углубленно над повышением качества работают МБОУ «СОШ №1», «СОШ №3» и «СОШ №9». В школах зафиксированы положительные результаты по всем трем рассматриваемым показателям (индекс среднего значения всех относительных баллов школы по результатам ОГЭ по русскому языку, математике; процент обучающихся, продолживших обучение в той же школе при переходе на старшую ступень; индекс неудовлетворительных результатов школ от общего количества результатов по ЕГЭ и ОГЭ).

3. По третьему вопросу слушали Нагоеву Д.У., заместителя директора по учебно-методической работе, которая представила анализ результатов диагностики уровня развития управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

3.	Оценка (Диагностика) уровня развития управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций в школах с	- доля руководителей общеобразовательных организаций в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, показавших в результате диагностики положительную динамику уровня управленческих компетенций;	45%
----	--	--	-----

низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	- доля руководителей общеобразовательных организаций в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, охваченных курсовой подготовкой по совершенствованию управленческих компетенций, восполнению профессиональных дефицитов;	69%
	- доля руководителей общеобразовательных организаций в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, охваченных реализацией индивидуальных образовательных маршрутов	25%

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 14.10.2021г. №2049 ГБУ РА «Адыгейский республиканский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» в период с 8 по 19 ноября 2021 года проведена диагностика уровня развития управленческих компетенций руководителей государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в Республике Адыгея.

Диагностика проведена в целях повышения уровня развития управленческих компетенций руководителей государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в Республике Адыгея.

Задачи диагностики:

-оценка уровня развития управленческих компетенций руководителей государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в Республике Адыгея;

-проведение анализа полученных результатов диагностики, выявление профессиональных дефицитов участников диагностики;

-организация научно-методического сопровождения участников диагностики, в том числе по разработке индивидуальных образовательных маршрутов по устранению выявленных профессиональных дефицитов руководителей государственных и муниципальных общеобразовательных организаций – участников диагностики.

Диагностика проводилась в форме тестирования с использованием специального программного обеспечения.

Из 87 руководителей общеобразовательных организаций, определенных приказом Минобрнауки Адыгеи, диагностику прошли 80 руководителей муниципальных общеобразовательных организаций и 4 руководителя государственных общеобразовательных организаций. Трое руководителей муниципальных общеобразовательных организаций не приняли участие в процедуре диагностики по причине болезни.

Сведения о количественном составе участников диагностики представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сведения о количественном составе участников диагностики

№	Участники диагностики	Количество участников (чел.)	Доля от всего кол-ва участников (%)
1.	Государственных общеобразовательных организаций	4	5
2.	МО «Город Майкоп»	17	20
3.	МО «Город Адыгейск»	4	5
4.	МО «Гиагинский район»	9	11
5.	МО «Кошехабльский район»	4	5
6.	МО «Красногвардейский район»	8	10

7.	МО «Майкопский район»	5	6
8.	МО «Тахтамукайский район»	15	18
9.	МО «Теучежский район»	11	13
10.	МО «Шовгеновский район»	7	8

В диагностике приняли участие 50 человек (60%) в возрасте от 35 до 55 лет, 26 человек (31%) – от 55 лет и старше, 8% (7 человек) составили руководители в возрасте от 25 до 35 лет и лишь 1 участник был в возрасте до 25 лет.

Среди участников диагностики 96% имеют высшее педагогическое образование, и лишь 4% имеют непедагогическое высшее образование. Большинство руководителей (65%) имеют профессиональное образование в области государственного и муниципального управления, менеджмента или управления персоналом, в основном полученное в результате профессиональной переподготовки. Совмещают руководящую работу с преподаванием 85%.

Распределение участников диагностики по опыту управленческой деятельности показывает, что наибольшее количество руководителей (32%) имеют стаж работы на руководящих должностях от 10 до 20 лет. Следует также отметить молодых руководителей, чей опыт управленческой деятельности составляет менее 2-х лет (15%).

3. Анализ результатов диагностики уровня развития управленческих компетенций руководителей государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в Республике Адыгея

В ходе тестирования участникам диагностики был предоставлен 1 час для ответа на 40 вопросов, обеспечивающих проверку уровня управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций Республики Адыгея.

В целях проведения анализа компетенций руководителей в зависимости от отношения набранного участником балла к максимально возможному результату было выделено 5 уровней владения компетенциями руководителя:

- низкий - менее 30% из возможного количества баллов
- удовлетворительный - от 30 до 59%
- базовый - от 60 до 69%
- повышенный – от 70 до 79%
- высокий - 80% и более от возможного максимального балла.

Проведенный анализ результатов диагностики показал, что основные компоненты управленческих компетенций и способность их применять в решении управленческих задач сформированы на:

- на высоком уровне у 3 участников (4%);
- на повышенном уровне у 7 участников (8%);
- на базовом уровне у 22 участников (26%);
- удовлетворительном уровне у 52 участников (62%).

Следует отметить, что низкий уровень управленческих компетенций не показал ни один из участников диагностики.

Руководители государственных общеобразовательных организаций показали удовлетворительный и высокий уровень компетенций. Руководители трех муниципальных образований (Майкопский, Красногвардейский и Кошехабльский районы) показали удовлетворительный и базовый уровни компетенций. Удовлетворительный, базовый и повышенный уровни показали участники диагностики трех муниципальных образований (Тахтамукайский и Гиагинский районы, г.Майкоп). Основные компоненты управленческих компетенций среди руководителей двух муниципальных образований (Шовгеновский и Теучежский районы) распределились по 4-м уровням.

Все руководители МО «Город Адыгейск» показали удовлетворительный уровень компетенций.

Таблица 2

Уровень управленческих компетенций в разрезе государственных и муниципальных общеобразовательных организаций РА

№	Участники диагностики	Уровень управленческих компетенций (%)				
		низкий	удовлетворительный	базовый	повышенный	высокий
	Государственных общеобразовательных организаций	-	75,0	-	-	25,0
	МО «Город Майкоп»	-	64,7	23,5	11,8	-
	МО «Город Адыгейск»	-	100,0	-	-	-
	МО «Гиагинский район»	-	44,5	44,5	11,0	-
	МО «Кошехабльский район»	-	75,0	25,0	-	-
	МО «Красногвардейский район»	-	62,5	37,5	-	-
	МО «Майкопский район»	-	80,0	20,0	-	-
	МО «Тахтамукайский район»	-	66,7	26,7	6,6	-
	МО «Теучежский район»	-	36,4	36,4	18,2	9,0
	МО «Шовгеновский район»	-	57,1	14,3	14,3	14,3

Высокий уровень управленческих компетенций показали 3 руководителя общеобразовательных организаций, повышенный уровень управленческих компетенций показали руководители 5 муниципальных образований.

В качестве показателей для сравнительной характеристики результатов участников диагностики используется: минимальное и максимальное значение набранных баллов участниками диагностики и средний балл за диагностическую работу.

Максимально возможное количество баллов, которое участник мог получить за выполнение тестовых заданий, составляло 40 баллов. Ни один из участников диагностики не смог набрать максимальный балл. Максимальное значение, набранное участниками диагностики, составило 32 балла. Минимальное значение - 13 баллов.

Максимальные и минимальные значения баллов, набранные участниками диагностики в разрезе государственных и муниципальных общеобразовательных организаций РА приведены на рисунке 1.



Рисунок 1. Максимальные и минимальные значения баллов, набранные участниками диагностики в разрезе государственных и муниципальных общеобразовательных организаций

Из рисунка 1 следует, что максимальные значения набранных баллов участниками диагностики находятся в диапазоне 22-32 балла. Наиболее высокий балл (32) среди участников диагностики набрали руководители из числа государственных общеобразовательных организаций, МО «Теучежский район» и МО «Шовгеновский район». Минимальные значения набранных баллов участниками диагностики находятся в диапазоне 13-21 балл. Наименьший результат (13 баллов) показали руководители общеобразовательных организаций МО «Тахтамукайский район» и МО «Шовгеновский район».

Средний балл участников диагностики по Республике Адыгея составил 22,3. В разрезе государственных и муниципальных общеобразовательных организаций средний балл варьируется от 19,3 балла до 24,6 баллов.



Рисунок 2. Средний балл участников диагностики в разрезе государственных и муниципальных общеобразовательных организаций

Результаты выполнения диагностики руководителями общеобразовательных организаций по блокам заданий.

Тестовые задания для оценки уровня управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций были распределены по 7 блокам:

- государственная политика в области образования;
- организация управления;
- гарантии и права участников образовательных отношений;
- организация образовательного процесса;
- финансово-хозяйственная деятельность;
- трудовые отношения;
- охрана и укрепление здоровья обучающихся.

Результативность выполнения заданий каждого блока диагностики представлена на рисунке 3.



Рисунок 3. Результативность по блокам заданий

Наибольшие затруднения вызвали тестовые задания по блоку «Государственная политика в области образования», с которым участники диагностики справились на 53%. Вопросы данного блока были направлены на проверку знаний законодательства Российской Федерации и Республики Адыгея в области образования.

На 55% справились участники диагностики с заданиями блоков:

1. «Финансово-хозяйственная деятельность»;
2. «Трудовые отношения».

С блоком «Гарантии и права участников образовательных отношений» респонденты справились на 57%. По блоку «Организация образовательного процесса», с которым участники диагностики справились на 58%. Результативность выполнения заданий по блоку «Охрана и укрепление здоровья обучающихся» составила также 58%. Более успешно участники диагностики справились с блоком «Организация управления», по которому результативность составила 60%.

Результаты выполнения тестовых заданий участниками диагностики по отдельным блокам в разрезе государственных и муниципальных общеобразовательных организаций представлены на рисунке 4.

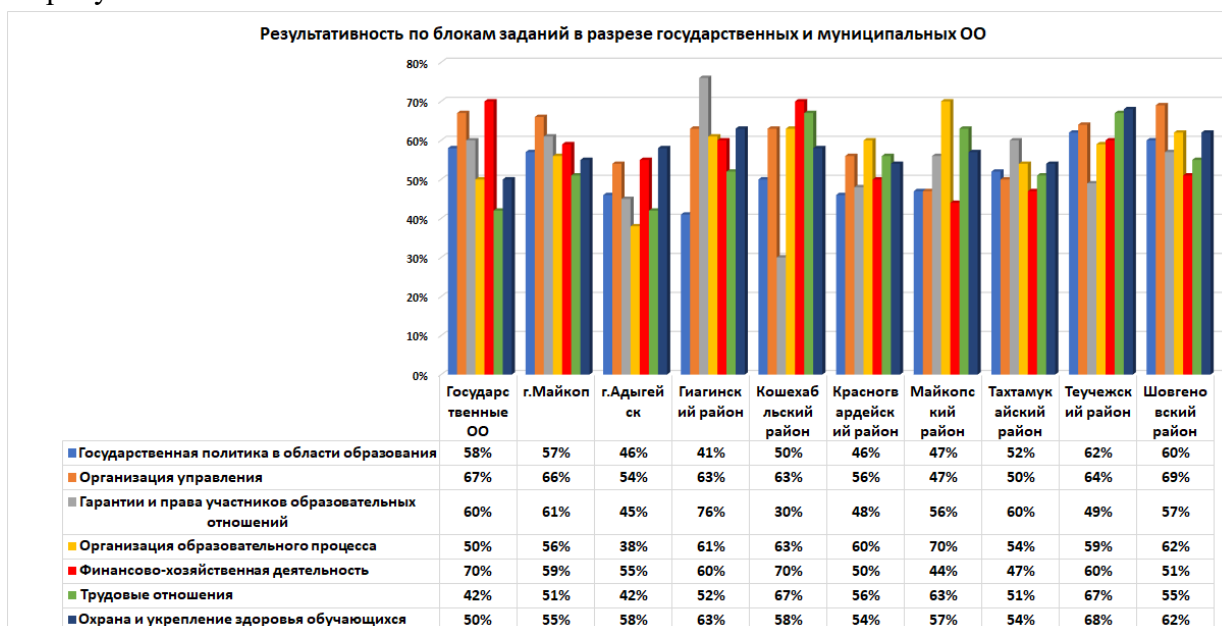


Рисунок 4. Результативность по блокам заданий в разрезе государственных и муниципальных общеобразовательных организаций

Согласно результатам выполнения заданий по блокам, отраженным на рисунке 10, уровень выполнения заданий находится в диапазоне от 30% выполнения заданий до 76%.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 13.04.2022г. №727 «О проведении диагностики уровня развития управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций в Республике Адыгея» ГБУ РА «Адыгейский республиканский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» 27 апреля 2022 года проведена диагностика управленческих компетенций руководителей общеобразовательных организаций, показывающих низкие образовательные результаты (участники диагностики определяются с учетом результатов диагностики 2021 года).

По завершении тестирования каждый участник диагностики получил автоматически сформированный протокол личных результатов с указанием количества набранных баллов, уровня сформированности его управленческих компетенций и таблицей результатов по каждому блоку заданий.

Из 8 руководителей общеобразовательных организаций, определенных приказом Минобрнауки Адыгеи, диагностику прошли 7, из них 4 руководителя прошли диагностику впервые, 3 руководителя – повторно. Для повторной диагностики определены лица, результативность которых составила 35% и менее по итогам диагностики, проведенной в ноябре 2021 года.

Во исполнение п. 4, 11 Комплекса мер, с учётом анализа проведенных диагностических мероприятий, ГБУ ДПО РА «АРИПК» разработана дополнительная профессиональная образовательная программа для руководителей общеобразовательных организаций Республики Адыгея, направленная на развитие их управленческих компетенций, в программу включены разделы, направленные на устранение выявленных по результатам диагностики профессиональных дефицитов.

При формировании программ дополнительного профессионального образования или разработке индивидуальных образовательных маршрутов по устранению выявленных дефицитов уделено дополнительное внимание освоению слушателями модулей, включающие вопросы блоков, результативность по которым составила менее 30%.

В соответствии с планом-графиком мероприятий по повышению квалификации работников муниципальных образовательных организаций и образовательных учреждений Республики Адыгея на 2022 год, проводимых ГБОУ ДПО «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации», в период с 14 по 17 июня 2022 года в ГБУ ДПО РА «АРИПК» проведены курсы повышения квалификации руководителей ОО и резерва руководящих кадров (в том числе ШНРО) по теме: «Формирование управленческих компетенций руководителя образовательной организации».

Цель: совершенствование профессиональных компетенций руководителей образовательной организации образовательных организаций, прошедших диагностику профессиональных дефицитов. Категория слушателей: руководители образовательных организаций и резерв руководящих кадров, в том числе ШНРО.

В соответствии с приказом ГБУ ДПО РА «АРИПК» об окончании курсов повышения квалификации руководителей ОО и резерва руководящих кадров, в том числе ШНРО, прошедших диагностику уровня развития управленческих компетенций, доля руководителей общеобразовательных организаций в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, охваченных курсовой подготовкой по совершенствованию управленческих компетенций, восполнению профессиональных дефицитов составляет 69% от общего количества школ данной категории.

Из них для 25% педагогических работников были составлены индивидуальные образовательные маршруты.

4. По четвёртому вопросу слушали Клепальченко О.В., и.о. заведующего кафедрой педагогики, психологии и управления образованием, старшего преподавателя. Она озвучила результаты мониторинга образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

№ п/п	Показатели	Количественные/качественные характеристики мониторинга показателей	
4.	Мониторинг образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	доля школ, осуществляющих мониторинг качества обученности по предметам учебного плана	67%
		доля школ, осуществляющих анализ проведения промежуточной и итоговой аттестации	78%
		доля школ, осуществляющих анализ результатов проведения школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников	27%
		доля школ, осуществляющих анализ мероприятий по адаптации обучающихся 1,5,10 классов	17%

В рамках оценки данного показателя были проанализированы аналитические отчёты образовательных организаций по результатам самообследования, данные о результативности реализации школьных программ по профилактике учебной неуспешности обучающихся, в том числе, положительная динамика образовательных результатов обучающихся.

По результатам мониторинга определились факторы, негативно сказывающиеся на качестве подготовки обучающихся – 37% школ имеют низкие результаты обучения.

Низкая эффективность внутришкольной системы объективной оценки качества подготовки обучающихся, отсутствие систематического качественного самообследования, анализа и, при необходимости, корректировки различных аспектов образовательного процесса затрудняет оценку результативности предпринимаемых школой мер. Результаты оценочных процедур не анализируются на предмет принятия управленческих решений, направленных на повышение уровня достижения обучающимися планируемых предметных, метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего и основного общего образования, выявления состояния и динамики уровня функциональной грамотности у обучающихся, а также не рассматривается эффективность адресных мер в отношении поставленных задач и выявленных проблем.

По результатам мониторинга образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и/или школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, образовательным организациям необходимо:

- с целью повышения эффективности системы оценки качества образования организовать комплексные мероприятия в соответствии с рекомендациями по повышению объективности образовательных результатов, направленных письмом Рособнадзора от 16 марта 2018 года № 05-71: обеспечение объективности образовательных результатов в рамках конкретной оценочной процедуры, формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов;
- участвовать в программах повышения квалификации, реализуемых ФГБУ «ФИОКО» по совершенствованию профессиональных компетенций педагогов в области оценивания ответов на задания всероссийских проверочных работ, а также в области обеспечения эффективного функционирования внутренней системы оценки качества образования;

- выстраивать сбалансированную систему оценки качества подготовки обучающихся, основными задачами которой являются самообследование, анализ, и при необходимости, корректировка различных аспектов образовательного процесса;
- проводить мониторинг динамики образовательных результатов;
- планировать задачи развития в соответствии с потребностями образовательной организации;
- анализировать результаты оценочных процедур на предмет принятия управленческих решений, направленных на повышение уровня достижения обучающимися планируемых предметных, метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего и основного общего образования.

5. По пятому вопросу слушали Нагоеву Д.У., заместителя директора по учебно-методической работе, которая представила анализ результатов мониторинга ресурсных дефицитов в образовательных организациях:

№ п/п	Показатели	Количественные/качественные характеристики мониторинга показателей	
5.	Мониторинг ресурсных дефицитов в образовательных организациях	- доля школ, в которых выявлены ресурсные дефициты	67%
		- доля школ, в которых устранены ресурсные дефициты	21%

Выявление и анализ ресурсных дефицитов проводится в рамках регионального рейтинга общеобразовательных организаций.

По результатам мониторинга определились следующие факторы, негативно сказывающиеся на качестве подготовки обучающихся – 37% школ имеют низкие результаты обучения:

- Низкая эффективность внутришкольной системы объективной оценки качества подготовки обучающихся.
- Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников, необходима эффективная методическая поддержка и консультации более опытных и квалифицированных коллег.
- Низкий уровень оснащения школ. Только 49% школ оснащены широкополосным интернетом, 31% - имеют информационно-библиотечные центры.
- Дефицит педагогических кадров (учителей русского языка, математики, физики, иностранного языка). Не получают достаточной поддержки организация сетевых партнерств и развитие применения цифровых образовательных ресурсов.
- Низкий уровень вовлеченности родителей в работу школы выявлен у 78% образовательных организаций.

6. По шестому вопросу слушали Нагоеву Д.У., заместителя директора по учебно-методической работе. Джаншир Умаровна ознакомила присутствующих с результатом работы по показателю: «Профилактика учебной неуспешности в образовательных организациях»:

№ п/п	Показатели	Количественные/качественные характеристики мониторинга показателей	
6.	Профилактика учебной неуспешности в	- доля школ, в которых сформирована внутришкольная система оценки качества образования	57%

образовательных организациях	- доля школ, в которых проводятся мероприятия для родителей (законных представителей) по вовлечению в профилактику учебной неуспешности	44%
	- доля школ, в которых для слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся организовано наставничество и/или тьюторское сопровождение и разработан индивидуальный образовательный маршрут	23%

В соответствии со схемой оценки внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности в ОО и результативности реализации школьных программ по профилактике учебной неуспешности обучающихся, был осуществлён мониторинг наличия внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности.

В образовательных организациях недостаточно сформированы практики школьного управления по профилактике учебной неуспешности. Во многих школах отсутствуют тьюторская поддержка обучающихся для ликвидации учебных дефицитов и адресные образовательные программы по работе с обучающимися с трудностями в обучении на основе оценочных процедур.

Только 44 % школ проводят мероприятия для родителей (законных представителей) по вовлечению в профилактику учебной неуспешности.

7. По седьмому вопросу слушали Хариеву Д.С., заместителя директора по развитию региональной системы образования и внешним связям, которая представила анализ результатов мониторинга показателей для школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях:

№ п/п	Показатели	Количественные/качественные характеристики мониторинга показателей	
7.	Методическая помощь школам с низкими результатами обучения и/или школам, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях	- количество школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, охваченных методической работой	100%
		- количество школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, вовлеченных в сетевое взаимодействие со школами-лидерами	100%
		- количество школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, которым была оказана адресная методическая помощь	100%

Количество школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, охваченных методической работой 100%.

Во исполнение п. 5. Комплекса мер по оказанию методической помощи общеобразовательным организациям, показывающим низкие образовательные результаты, утверждённым приказом Министерства образования и науки Республики Адыгея от 08.02.2022 г. №313, Государственным бюджетным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт

повышения квалификации» были проведены 4 республиканских вебинара на базе общеобразовательных организаций г. Майкопа, показывающих высокие образовательные результаты:

1. «Итоги ГИА-2021 по русскому языку и литературе. Методы и формы работы по подготовке обучающихся к ГИА-2022» 25.01.2022г.
2. «Способы и методы подготовки обучающихся к решению развёрнутых заданий ЕГЭ» для учителей общественных дисциплин 25.01.2022г.
3. «Актуальные проблемы преподавания математики. Использование результатов ВПР в повышении качества образования по предмету» (для учителей математики) 04.02.2022г.
4. «ГИА. Типичные ошибки. Критерии оценивания развёрнутых ответов» (для муниципальных тьюторов, работающих с детьми группы риска по русскому языку и математике) 10.02.2022г.

Цели вебинаров:

– повышение качества образования и совершенствование преподавания учебных предметов при подготовке обучающихся общеобразовательных организаций Республики Адыгея к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021-2022 учебном году;

– овладение основными практическими навыками работы педагогов при подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации;

– презентация и распространение ценного педагогического опыта учителей.

В рамках вебинаров обсуждались результаты государственной итоговой аттестации 2021 года в Республике Адыгея, проблемы подготовки к выпускным экзаменам в текущем учебном году. Обсуждались вопросы решения проблемных заданий КИМ ЕГЭ по отдельным предметам, диагностика предметных и метапредметных результатов обучающихся.

В вебинарах приняли участие 412 административных и педагогических работников: администрация и профессорско-преподавательский состав ГБУ ДПО РА «АРИПК», руководители органов управления образованием, руководители методических служб муниципальных органов управления образованием, руководители образовательных организаций, заместители руководителей по учебной работе, учителя учебных предметов, входящих в государственную итоговую аттестацию, классные руководители, педагоги-психологи общеобразовательных организаций муниципальных районов и городских округов Республики Адыгея, показавших низкие результаты по итогам ЕГЭ 2021 г. по отдельным предметам, а также общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие образовательные результаты.

В рамках вебинаров проведены интерактивные занятия, мастер-классы. На организованных в заключении вебинаров круглых столах состоялось обсуждение результатов мероприятий и обмен опытом работы по данному направлению.

Участники вебинаров ознакомились с основными практическими навыками работы педагогов при подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации.

Опытом и направлениями работы с детьми, мотивированными на учебу с целью повышения качества знаний, поделились с педагогами общеобразовательных организаций Республики Адыгея лучшие учителя, показывающие высокие образовательные результаты. Информация, полученная о результатах сдачи единого государственного экзамена выпускниками общеобразовательных организаций, позволила проанализировать подготовку выпускников, обозначить сильные и слабые стороны преподавания отдельных учебных

предметов, наметить пути совершенствования образовательного процесса с целью повышения его качества.

Джамиля Садировна представила структуру организации сетевого партнерства школ (школ-кураторов и ШНРО, ШФНСУ) по совершенствованию технологий преподавания, в рамках которого предполагается заключение партнерских соглашений о сотрудничестве по следующей форме:

Партнерское соглашение о сотрудничестве между образовательными организациями, участвующими в программах улучшения образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, в Республике Адыгея

«__» _____ 20__ г.

(наименование ОО)

заключили настоящее соглашение о сотрудничестве:

1. Предмет

1.1. «Школа-куратор» и «Школа» договорились о информационно-методическом сотрудничестве в части проведения совместных работ и оказания взаимных услуг в соответствии с нижеприведённым перечнем:

1.1.1. «Школа-куратор» в лице директора оказывает консультационную помощь директору «Школы» в части разработки и принятия управленческих решений по повышению качества обучения и воспитания, коррекции процесса управления и перевода образовательной организации в режим эффективного функционирования и развития.

1.1.2. «Школа-куратор» оказывает консультационные услуги «Школе» по формированию эффективных механизмов для перехода школы в режим эффективного функционирования и развития.

1.1.3. «Школа-куратор» оказывает консультационные услуги заместителю директора по учебной работе «Школы» по осуществлению эффективного контроля качества достигаемых результатов обучающихся на всех ступенях обучения и подготовки учащихся к различным оценочным процедурам (ВПР, КДР, НИКО, ОГЭ, ЕГЭ).

1.1.4. «Школа-куратор» в лице педагогов-тьюторов оказывает консультационные услуги учителям «Школы» в части определения эффективных технологических методов и приемов обучения учащихся трудным вопросам и темам по конкретным учебным предметам.

1.1.5. «Школа-куратор» оказывает информационно-техническую помощь в части использования имеющегося в школе оборудования для проведения лабораторных работ и исследовательской деятельности обучающихся «Школы».

1.1.6 «Школа-куратор» и «Школа» проводят совместные модельные семинары по отработке продуктивных управленческих моделей по повышению качества обучения учащихся, педагогических технологий и методик работы с учащимися с разными уровнями готовности к оценочным процедурам.

1.1.7. «Школа-куратор» и «Школа» создают совместные методические объединения и сетевые сообщества в целях обмена успешными педагогическими практиками по совершенствованию технологий обучения и достижения высокого качества образования.

1.1.8. «Школа-куратор» на правах наставников закрепляют за учителями «Школы» учителей с высшей или первой категорией для оказания методической помощи по подготовке и проведению качественных учебных и внеурочных занятий и их системного анализа в целях повышения качества образования и поддержки школ с низкими результатами обучения.

1.2. Объёмы и конкретные сроки окончания совместных работ или оказания отдельных услуг согласовываются в рабочем порядке.

2. Сроки действия соглашения

2.1. Сроки действия Соглашения: с «__» _____ 20__ г. по «__» _____ 20__ г.

2.2. Соглашение о сотрудничестве вступает в силу со дня его подписания и действует на протяжении всего срока действия Соглашения.

2.3. По истечении срока действия Соглашения он может быть продлён по взаимному согласению сторон.

3. Прочие условия

3.1. В случае необходимости положения Соглашения могут быть дополнены, изменены или изъяты по взаимной договорённости.

3.2. Все споры, связанные с исполнением отдельных пунктов настоящего договора, разрешаются исключительно путём переговоров между «Школой-куратором» и «Школой».

_____	_____
(наименование ОО)	(наименование ОО)
Директор _____ / _____ /	Директор _____ / _____ /
подпись ФИО	подпись ФИО
МП	МП

В рамках осуществления адресной методической помощи были подготовлены рекомендации по планированию работы. Методические рекомендации включают в себя аспекты, ориентированные на профессиональное развитие современного учителя. Особое внимание уделяется тьюторскому сопровождению ШНРО, ШФНСУ.

Решили:

1. Принять представленный анализ результатов мониторинга показателей для школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

2. Участникам мероприятий по повышению качества образования в ШНРО, ШФНСУ учесть результаты мониторинга.

Итоги голосования: принято единогласно.

Руководитель рабочей группы

Ф.Р. Тхагова