

Министерство образования и науки Республики Адыгея

Государственное бюджетное учреждение дополнительного
профессионального образования Республики Адыгея
«Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Статистико-аналитический отчет
о результатах единого государственного экзамена
о Республике Адыгея за 2018 год

Майкоп, 2018

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ в Республике Адыгея

Пояснительная записка

Целью отчета является:

- Представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Республике Адыгея;
- Проведение методического анализа типичных затруднений выпускников региона на ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- Формирование предложений в дорожную карту по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки ОО, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1. Русский язык
2. Математика (базовый уровень)
3. Математика (профильный уровень)
4. Литература
5. Физика
6. Химия
7. Биология
8. Английский язык
9. Обществознание
10. История
11. Информатика и ИКТ
12. География

Отчет может быть использован:

- Работниками органов управления образования для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- Работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- Сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
- Руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за 2018 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Русский язык	1472	95,34	1291	93,2	1449	94,89

1.2 Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1449
Юноши	47,76
Девушки	52,24

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1449
Из них:	1400
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	24
Выпускников прошлых лет	25
Участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1449
Из них:	344
– Выпускники лицеев и гимназий	
– Выпускники СОШ	1056
– Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	49

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по русскому языку	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	109	7,14
Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	102	6,68
Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район»	75	4,91
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	202	13,23
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	182	11,92
Управление образования администрации муниципального образования «Теучежский район»	39	2,55
Управление образования администрации муниципального образования «Шовгеновский район»	39	2,55
Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	665	43,55
Управление образования администрации муниципального образования «Город Адыгейск»	36	2,36
	1449	94,89

Вывод о характере изменения количества ЕГЭ по русскому языку в 2018г. по сравнению с 2017г.

В 2017-2018 учебном году к государственной итоговой аттестации по русскому языку были допущены 1400 обучающихся 11 классов.

По сравнению с 2017 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку в целом на 158 человек:

-в 2017г.-1291 человек;

-в 2018г. -1449 человек.

По гендерному признаку наблюдается увеличение участников мужского пола, соответственно, происходит снижение количества участников женского пола:

- 2017г. Сдавало ЕГЭ по русскому языку юношей 46,4%, девушек-53,6%;

- 2018г., соответственно, юношей-47,76%, девушек -52,24%.

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2018 г. снизилось на 7 человек – 24 человека.

Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по русскому языку, в 2018 г. увеличилось на 8 человек (в 2017г.-17 чел., а в 2018г. - 25чел.).

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по русскому языку в 2018 г. - 344 чел. (в 2017 г. - 310 чел.);

- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2018 г. - 1105 человек (в 2017г. - 981 человек); из них 49 человек – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по русскому языку во всех муниципальных образованиях (2018г. - 94,89 %, а 2017г. – 93,15%), кроме муниципального образования «Красногвардейский район», в котором количество участников ЕГЭ по данному предмету сократилось – 75 чел. (в 2017г. – 94 чел.).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть I содержит 25 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

-задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

-задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Кимы 2018 года составлены на основе демоверсии, опубликованной на сайте ФИПИ. Работа построена с учетом дидактических принципов

структурированности и последовательности изучения русского языка. Задания ориентированы на способ действия с различным языковым материалом: словом, словосочетанием, предложением, текстом. В первой части представлены системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

По сравнению с КИМ 2017 года, часть 1 увеличилась на одно задание.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	4	1	0
Средний тестовый балл	71,07	72,66	70,54
Получили от 81 до 100 баллов	416	403	330
Получили 100 баллов	10	7	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,29	60	37,5	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	57,24	36	58,33	0,21
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	23,43	4	4,17	0,07
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 7

	СОШ	Гимназии	Лицеи	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,15	14,63	5,04	4,08
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,59	58,05	57,55	79,59
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,27	27,32	37,41	16,33
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	1	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
1.Муниципальное образование «Гиагинский район»	0	33,94	53,21	12,84	0

2.Муниципальное образование «Кошехабльский район»	0	22,55	59,8	17,7	1
3.Муниципальное образование «Красногвардейский район»	0	32	54,67	13,3	0
4. Муниципальное образование «Майкопский район»	0	25,74	60,4	13,9	0
5.Муниципальное образование «Тахтамукайский район»	0	15,38	53,3	31,3	1
6.Муниципальное образование «Теучежский район»	0	48,72	46,15	5,13	0
7.Муниципальное образование «Шовгеновский район»	0	28,21	56,41	15,4	0
8.Муниципальное образование «Город Майкоп»	0	13,98	57,59	28,4	1
9.Муниципальное образование «Город Адыгейск»	0	19,44	63,89	16,7	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "СШ № 1" а. Тахтамукай Тахтамукайского района	61,54	23,08	0
МБОУ "СШ № 5" п. Яблоновский Тахтамукайского района	51,61	41,94	0
МБОУ "Лицей № 34" г.Майкопа	50	41,67	0
МБОУ "СШ № 17" г.Майкопа	47,06	50	0

МБОУ "Лицей № 8" г.Майкопа	44,19	51,16	0
МБОУ "СШ № 2" г.Майкопа	42,85	52,38	0
ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	39,53	53,49	0
МБОУ "СШ № 28" г.Майкопа	39,13	47,83	0
МБОУ "СШ № 11" г.Майкопа	37,5	50	0
МБОУ "СШ № 25" п. Энем Тахтамукайского района	35,71	53,57	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);
- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СОШ № 10" а. Тлюстенхабль Теучежского района	0	0	0
МБОУ "СШ № 24" а. Шенджий Тахтамукайского района	0	0	0
МБОУ "СОШ № 11" с. Красногвардейское Красногвардейского района	0	0	0
МБОУ "СОШ № 21" п. Каменноостский Майкопского района	11,1	22,22	0
МБОУ "СШ № 1" а. Тахтамукай Тахтамукайского района	61,5	23,08	0
МБОУ "СОШ № 15" с. Еленовское Красногвардейского района	25	25	0

3. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку в 2018г. По сравнению с 2017г.:

3.1. Средний балл ЕГЭ по русскому языку в Республике Адыгея в 2018г. составил 70,54 балла, что на 2,12 б. ниже прошлогоднего показателя (2017 г. - 72,66 баллов).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по русскому языку показал следующую динамику:

- в 2018г. все участники ЕГЭ по русскому языку преодолели минимальный балл (в 2017 г. не преодолел 1 человек);

- сократилось количество участников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов), их число составляет 330 человек (в 2017 г. их число составляло 403 чел.);

- по сравнению с 2017 годом, в 2018 г. на 4 человека сократилось количество выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов):

- 2018г. - 3 человека,

- 2017 г. - 7 человек.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

В 2018 г. все участники ЕГЭ по русскому языку преодолели минимальный тестовый балл (в 2017 г. не преодолел 1 выпускник СОШ).

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 19,29 (в 2017 г. - 16,67%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 60% (в 2017 г. - 35,29%), среди обучающихся ОО СПО – 37,5% (в 2017 г. - 35,48%). Среди выпускников с ОВЗ таких участников ЕГЭ нет.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 57,29% (в 2017 г. - 51,29%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 36% (в 2017 г. - 47,06%), среди обучающихся ОО СПО – 58,33 (в 2017 г. - 48,39%), среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 0,21%.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 23,43% (в 2017 г. - 32,05%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 4% (в 2017 г. - 11,76%), среди обучающихся ОО СПО – 4,17% (в 2017 г. - 16,13%), среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 0,07%.

100 баллов получили 3 выпускника общеобразовательных организаций текущего года среди других категорий таких участников ЕГЭ нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 14,63% (в 2017 г. - 7,93%), среди выпускников лицеев – 5,04% (в 2017 г. - 6,16%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 24,15% (в 2017 г. - 20,69%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 4,08%.

- Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 58,05% (в 2017 г. - 52,44%), среди выпускников лицеев – 57,55% (в 2017 г. - 47,26%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 55,59% (в 2017 г. - 51,48%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 79,59%.

- Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 27,32% (в 2017 г. - 39,63%), среди выпускников лицеев – 37,41% (в 2017 г. - 46,58%), среди выпускников СОШ – 20,27% (в 2017 г. - 27,73%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 16,33%.

- Количество участников, получивших 100 баллов, среди выпускников гимназий – 1 человек (как и в 2017 г.), среди выпускников лицеев – нет (в 2017 г. - 3 человека), СОШ – 2 человека (в 2017 г. - 3 человека), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – нет.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- Доля участников, набравших балл ниже минимального, снизилась в муниципальном образовании «Майкопский район». В 2018 г. таких выпускников нет, в 2017 г. – 0,56%; в остальных муниципальных образованиях таких участников ЕГЭ по русскому языку нет (как и в 2017 г.).

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, снизилась в трех муниципальных образованиях (МО): в МО «Кошехабльский район» – 22,55% (в 2017 г. – 25,97%), в МО «Шовгеновский район» – 28,21% (в 2017 г. – 34,09%); в МО «Город Адыгейск» – 19,44% (в 2017 г. – 21,43%), в остальных муниципальных образованиях их доля увеличилась:

- МО «Город Майкоп» – 13,98% (в 2017 г. – 12,76%);

- МО «Гиагинский район» – 33,94% (в 2017 г. – 27,71%);

- МО «Красногвардейский район» – 32% (в 2017 г. – 20,21%);

- МО «Майкопский район» – 25,74% (в 2017 г. – 21,47%),

- МО «Тахтамукайский район» – 15,38% (в 2017 г. – 13,25%);

- МО «Теучежский район» – 48,72% (в 2017 г. – 37,5%).

- Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, сократилась в четырех муниципальных образованиях: в МО «Красногвардейский район» – 54,67% (в 2017 г. – 61,7%), в МО «Теучежский район» – 46,15% (в 2017 г. – 50%), «Шовгеновский район» – 56,41% (в 2017 г. – 50%), «Город Майкоп» – 57,59% (в 2017 г. – 50,7%); в остальных муниципальных образованиях их доля увеличилась:

- МО «Гиагинский район» – 53,21% (в 2017 г. – 48,19%);

- МО «Кошехабльский район» – 59,8% (в 2017 г. – 50,65%);

- МО «Майкопский район» – 60,4% (в 2016 г. – 54,24%);

- МО «Тахтамукайский район» – 53,3% (в 2016 г. – 50,33%);

- МО «Город Адыгейск» – 63,89% (в 2016 г. – 46,43%).

- Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, снизилась во всех муниципальных образованиях:

- МО «Гиагинский район» – 12,8% (в 2017 г. – 24,1%);

- МО «Кошехабльский район» – 17,7% (в 2017 г. – 23,38%);

- МО «Красногвардейский район» – 13,3% (в 2017 г. – 18,09%);

- МО «Майкопский район» – 13,9% (в 2017 г. – 23,73%);
- МО «Тахтамукайский район» – 31,3% (в 2017 г. – 36,42%);
- МО «Теучежский район» – 5,13% (в 2017 г. – 12,5%);
- МО «Шовгеновский район» – 15,4% (в 2017 г. – 15,91%);
- МО «Город Майкоп» – 28,4% (в 2017 г. – 36,54%);
- МО «Город Адыгейск» – 16,7% (в 2017 г. – 32,14%).

• Количество выпускников, получивших 100 баллов, сократилось в двух муниципальных образованиях: в МО «Гиагинский район» в 2018 году 100 баллов никто не набрал, в 2017 г. – 1 человек, в МО «Майкопский район» – в 2018 г. – нет, в 2017 г. – 1 человек; в МО «Город Майкоп» – в 2018 г. 1 человек, в 2017 г. – 4 человека; в двух муниципальных образованиях их количество увеличилось: МО «Кошехабльский район» – 1 человек (в 2017 г. – 0), МО «Тахтамукайский район» – 1 человек (в 2017 г. – 0); в остальных АТЕ выпускников, получивших 100 баллов, нет (как и в 2017 г.).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея.

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*;

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СШ № 1» Тахтамукайского района – 61,54%;
- МБОУ «СШ № 5» Тахтамукайского района – 51,61%;
- МБОУ «Лицей №34» г. Майкопа – 50%;
- МБОУ «СШ №17 социального развития и успеха» г. Майкопа – 47,1%;
- МБОУ «Лицей №8» г. Майкопа – 44,2%;
- МБОУ «СШ №2» г. Майкопа – 42,9%;
- ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия» – 39,5%;
- МБОУ «СШ №28» г. Майкопа – 39,1%;
- МБОУ «СШ №11» г. Майкопа – 37,5%;
- МБОУ «СШ № 25» Тахтамукайского района – 35,7%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку по Республике Адыгея

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *максимальные значения*;

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 61 до 100 баллов*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СОШ № 10» Теучежского района – 0;
- МБОУ «СШ № 24» Тахтамукайского района – 0;
- МБОУ «СОШ № 11» Красногвардейского района – 0;
- МБОУ "СОШ № 21" Майкопского района - 22,22%;
- МБОУ "СШ № 1" Тахтамукайского района - 23,08%;
- МБОУ "СОШ № 15" Красногвардейского района – 25%.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий

Структура и содержание заданий ЕГЭ по русскому языку основываются на следующих концептуальных подходах: компетентостный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный, личностный. Данные подходы тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей. Первая часть включает 25 заданий трех типов: требующие самостоятельной формулировки правильного ответа, задания с выбором ответа и задания на установление соответствий. Задание 26 представляло собой сочинение по предложенному тексту.

Результаты экзамена представлены в следующей таблице:

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Баллы	Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
01	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров	Б	0	1,1	0	0,61	0
			1	15,94	0	12,48	2,42
			2	82,95	0	86,91	97,58
02	Средства связи предложений в тексте	Б	0	6,35	0	5,33	3,33
			1	93,65	0	94,67	96,67
03	Лексическое значение слова	Б	0	11,94	0	9,7	5,45
			1	88,06	0	90,3	94,55
04	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	0	24,43	0	21,58	5,45
			1	75,57	0	78,42	94,55
05	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	0	44,58	0	44,85	22,73
			1	55,42	0	55,15	77,27
06	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	0	11,04	0	10,55	5,15
			1	88,96	0	89,45	94,85

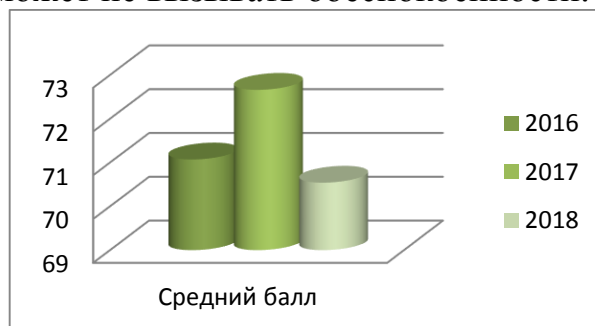
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Баллы	Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
07	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	0	5,8	0	1,21	0
			1	7,18	0	3,15	0
			2	9,52	0	10,42	0
			3	12,56	0	15,76	1,21
			4	18,77	0	26,55	7,58
08	Правописание корней	Б	0	26,98	0	24,36	4,85
			1	73,02	0	75,64	95,15
09	Правописание приставок	Б	0	19,74	0	19,03	3,94
			1	80,26	0	80,97	96,06
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	0	7,87	0	6,67	0,91
			1	92,13	0	93,33	99,09
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	0	11,25	0	10,42	3,03
			1	88,75	0	89,58	96,97
12	Правописание НЕ и НИ	Б	0	29,88	0	29,09	6,67
			1	70,12	0	70,91	93,33
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	0	20,15	0	17,58	5,15
			1	79,85	0	82,42	94,85
14	Правописание – Н- и -НН- в различных частях речи	Б	0	34,44	0	34,3	11,21
			1	65,56	0	65,7	88,79
15	Знаки препинания в простом, осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и в простом предложении с однородными членами	Б	0	34,44	0	34,3	11,21
			1	65,56	0	65,7	88,79
			0	34,44	0	34,3	11,21

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Баллы	Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	0	39,34	0	41,82	7,58
			1	60,66	0	58,18	92,42
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	0	37,54	0	35,39	12,12
			1	62,46	0	64,61	87,88
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	0	35,2	0	34,91	10,3
			1	64,8	0	65,09	89,7
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	0	34,99	0	36,73	10
			1	65,01	0	63,27	90
20	Лексические нормы	Б	0	19,67	0	16,12	15,15
			1	80,33	0	83,88	84,85
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	0	29,68	0	30,55	12,42
			1	70,32	0	69,45	87,58
22	Функционально-смысловые типы речи	Б	0	53,14	0	53,82	33,03
			1	46,86	0	46,18	66,97
23	Лексическое значение слова. Синонимы, Антонимы, Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	0	19,94	0	17,45	7,88
			1	80,06	0	82,55	92,12

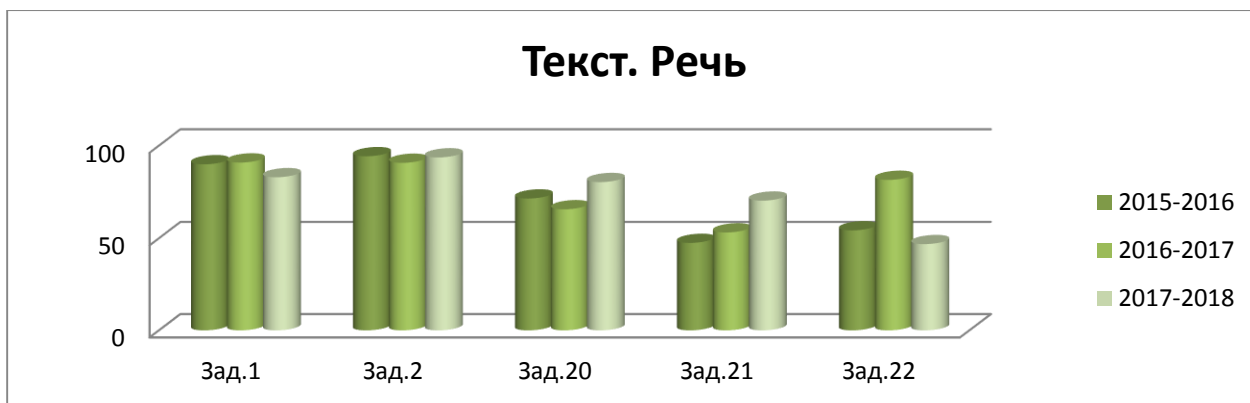
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Баллы	Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
24	Средства связи предложений в тексте	В	0	77,64	0	80,73	55,45
			1	22,36	0	19,27	44,55
25	Речь. Языковые средства выразительности	В	0	5,52	0	3,64	0,61
			1	4,35	0	1,45	0
			2	12,28	0	11,64	1,21
			3	25,12	0	28,73	14,55
			4	52,73	0	54,55	83,64
26	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П					
26.1	Определение проблемы.		0	2,14	0	0	0
			1	97,86	0	100	100
26.2	Комментарий к проблеме.		0	4,49	0	0,85	0
			1	15,53	0	15,03	0,61
			2	39,96	0	47,27	24,85
			3	40,03	0	36,85	74,55
26.3	Позиция автора		0	5,11	0	1,09	0,61
			1	94,89	0	98,91	99,39
26.4	Аргументация к позиции		0	5,8	0	2,06	0,61
			1	11,39	0	8,61	0,91
			2	21,67	0	26,18	5,76
			3	61,15	0	63,15	92,73
26.5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		0	2,28	0	0,73	0
			1	25,88	0	26,06	5,45
			2	71,84	0	73,21	94,55
26.6	Точность и выразительность речи		0	2,07	0	0,48	0
			1	70,88	0	79,39	36,67
			2	27,05	0	20,12	63,33
26.7	Соблюдение орфографических норм		0	10,77	0	4,97	0
			1	18,29	0	20,48	2,12
			2	39,82	0	47,27	33,03
			3	31,12	0	27,27	64,85
26.8	Соблюдение пунктуационных норм		0	23,12	0	17,58	0,3
			1	23,26	0	27,52	9,39
			2	36,02	0	45,09	38,18
			3	17,6	0	9,82	52,12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Баллы	Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
26.9	Соблюдение языковых норм		0	15,73	0	13,45	0,91
			1	56,8	0	63,64	40,3
			2	27,47	0	22,91	58,79
26.10	Соблюдение речевых норм		0	14,98	0	13,09	2,12
			1	60,32	0	68,36	40,3
			2	24,71	0	18,55	57,58
26.11	Соблюдение этических норм		0	1,79	0	0,12	0
			1	98,21	0	99,88	100
26.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		0	15,6	0	15,76	6,67
			1	84,4	0	84,24	93,33

Итоговая аттестация в форме ЕГЭ в 2018 году в регионе прошла успешно. Все обучающиеся преодолели минимальный порог. В сравнении с 2016 (4 человека) и 2017 (1 человек) годами, это, несомненно, положительная ситуация. Однако средние результаты незначительно снизились, что не может не вызывать обеспокоенности.



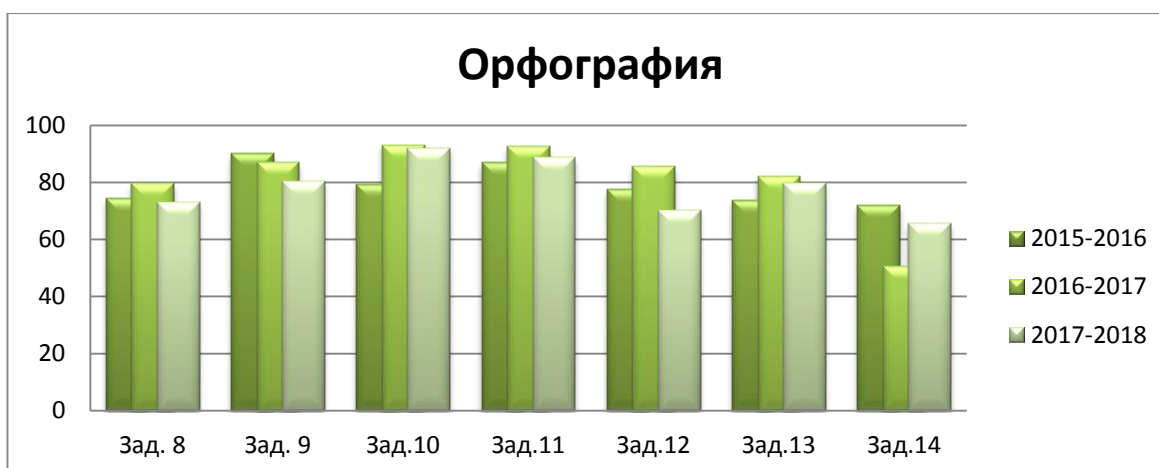
При выполнении заданий по теме «Речь. Текст.» мы видим повышение результата лишь в задании 2 (средства связи предложений в тексте) и в задании 21 (смысловые аспекты текста). По остальным заданиям мы видим незначительное ухудшение статистики. Особенную тревогу вызывают результаты выполнения задания 22 (функционально-смысловые типы речи). Кроме того, очень значительно снизился процент выполнения задания 24 (способы связи предложений в тексте). Неоднократно отмечалось, что в образовательных учреждениях мало внимания уделяется вопросам морфологии, частиречной омонимии в частности. Именно этим объясняются затруднения в определении средств связи предложений в тексте.



При этом среди обучающихся с результатом 81 – 100 баллов такого снижения нет, снижение происходит за счет обучающихся, имеющих результаты средние и ниже среднего. В прошлом году МО образовательных учреждений и администрации школ было рекомендовано обратить внимание на необходимость изучения русского языка на текстовом материале, на смысловой анализ текстов, на формирование навыков определения связи между предложениями и композиционными частями в тексте. Однако, по-видимому, такая работа проводилась в недостаточном объеме. Учителя по-прежнему предпочитают работать на уроках с отдельными словами и предложениями, что, несомненно, легче, но гораздо менее результативно. Без комплексного анализа текста на уроках невозможно качественное формирование языковых компетенций обучающихся, особенно тех, кто не отличается сформированной речевой культурой.



Задания по лексике и фразеологии не вызывают особого затруднения у обучающихся. Результаты выполнения этих заданий традиционно высокие. С ними успешно справляются все группы аттестуемых. Однако следует отметить, что пока с большим трудом проходит выполнение заданий с выявлением плеоназма и других лексических ошибок. Следует обратить особое внимание на это направление.



В 2018 году по результатам итоговой аттестации отмечалось, что общие результаты по заданиям, проверяющим орфографические навыки, и практической грамотности, демонстрируемой при выполнении задания с развернутым ответом, существенно различались. Педагогам рекомендовалось обратить внимание именно на практическую грамотность. В 2018 году такое различие существенно снизилось. Результат выполнения заданий 8 – 14 у обучающихся, получивших 81 -100 баллов, составляет в среднем 94-95 %, у остальных экзаменуемых результат тоже относительно высокий (70- 80%). Определенное снижение можно отметить лишь в задании 12 (**НЕ - НИ**). Прежде всего это объясняется обилием исключений в соответствующих правилах и неумением слабых учащихся дифференцировать различные части речи и применять синтаксические способы проверки написания *не* и *ни*. На курсах повышения квалификации и методических семинарах в истекшем году много внимания уделялось целостному изучению правил правописания суффиксов и **НН-Н** в различных частях речи. Учителя научили выпускников обобщать разрозненные, разбросанные по годам обучения фрагменты единого правила и как результат - повышение результатов в задании 13-14. Следует разработать подобный подход и к изучению **НЕ-НИ**.

Результаты выполнения заданий по пунктуации показывают традиционное снижение. Обучающиеся не умеют делать синтаксический анализ предложений и начинают испытывать затруднение при малейшем отступлении от шаблона. Об этом свидетельствует низкий результат по заданию 15, которое в предыдущие годы выполнялось без затруднений.

Незначительное изменение в предлагаемом для пунктуационного анализа материале сразу повлекло за собой неудачи в группе аттестуемых, получивших баллы ниже 81 балла.



Учителям русского языка неоднократно было рекомендовано обратить серьезное внимание на системное повторение синтаксиса в старших классах, обеспечивать формирование пунктуационных навыков не за счет выполнения однотипных заданий, а за счет глубокого изучения синтаксиса. Однако анализ результатов показывает, что далеко не все педагоги учли данные рекомендации.

Выполнение задания 26 (задание с развернутым ответом) в целом можно считать успешным, однако следует отметить некоторые возникшие в этом году проблемы. Явный прогресс достигнут в определении проблематики текстов. С этой задачей справились 97,86% от общего числа экзаменуемых. Это значительно лучше, чем в 2017 году. Группы обучающихся, получившие 81-100 и 61-80 баллов, имеют стопроцентный результат по этому критерию. Таким образом можно говорить об успешном решении поставленной по итогам аттестации 2017 года задачи по формированию умения извлекать из текста не только содержательно-фактуальную, но и содержательно-концептуальную информацию. Однако не может не тревожить снижение результатов по критерию С2. Всего 40% экзаменуемых получили по этому критерию максимальный балл.

Формальный подход к комментарию, использование устаревших шаблонов, подмена текстуального комментария концепционным – вот наиболее часто встречающиеся ошибки. По-прежнему успешным можно считать результат по критерию С4, свидетельствующий о повышении общей читательской культуры. У аттестуемых на высокий балл (81-100 и 61-80 баллов) расширился список используемой в качестве аргументации литературы, аргументация стала более осмысленной, логичной. Общая языковая, орфографическая и пунктуационная грамотность в работах улучшилась. Однако огорчает следующая тенденция: подавляющее большинство работ строятся по одной схеме, шаблонны, не демонстрируют индивидуальность автора: при отсутствии недочетов и ошибок работы, тем не менее, не интересны и поверхностны.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017-2018 уч. г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Гольцова Н.В., Шамшин И.В. Русский язык.10-11 класс. 2015г.	37%
Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 класс. 2014г.	20%
Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык. 2011г.	18%
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
Разумовская М.М. Русский язык .2013г. Лебедев Ю.В. Русский язык и литература.2013-2015г.	14%
Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах. 2011г.	7%
Бабайцева В.В., Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 2014г.	4%
Сборник ФИПИ для подготовки к ЕГЭ по русскому языку	100%

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Январь- февраль 2018г.	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС. Курсы повышения квалификации. ГБУ ДПО РА «АРИПК».
2	Февраль- 2019г.	Компетенции и компетентностная модель современного учителя русского языка и литературы. ГБУ ДПО РА «АРИПК».
3	Март 2018 г.	Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, работающих в ОО со стабильно низкими результатами обучения по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников». ГБУ ДПО РА «АРИПК».

5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ:

- В целом государственная итоговая аттестация показала неплохую подготовку выпускников и свидетельствует о серьезной работе педагогических коллективов и методических служб.

- Однако общая тенденция к снижению результатов, пусть и незначительное, по заданиям и критериям настораживает и требует

глубокого анализа, определения стратегии и проведения системы мероприятий по подготовке педагогов.

- Особое внимание следует уделить работе с текстом: комплексный анализ текста, изучение лингвистических явлений на текстовом материале, формирование навыков разграничения функционально-смысловых типов речи.

- Организовать изучение и обсуждение аналитических материалов по результатам ЕГЭ по русскому языку; организовать обсуждение результатов на августовских конференциях на секциях учителей русского языка и литературы. Включить вопросы подготовки к ЕГЭ в планы работы на новый учебный год. Использовать для этого следующие источники:

- Материалы с сайта ФИПИ: www.fipi.ru;
- Документы, определяющие структуру и содержание КИМов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- Открытый банк заданий ЕГЭ;
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

- Особое внимание педагогам следует обратить на следующие темы:
- Правописание НЕ и НИ с различными частями речи.
- Пунктуация при однородных членах предложения, пунктуация простого осложненного предложения.

- Вставные синтаксические конструкции, обособление.
- Омонимичные части речи, сложные вопросы морфологии.
- Словообразование.
- Классификация и исправление речевых и грамматических ошибок.

- Включить в учебный план курсов повышения квалификации вопросы использования в повторении в старших классах обобщающих блоков, позволяющих организовать комплексное повторение; а также тренинги по написанию комментариев к тексту, выявлению речевых, грамматических и логических ошибок, редактированию текста.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	12
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	10
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования,	-

интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	2
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	-
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	-
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	-
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	-
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	-
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	1

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Красногвардейский район	2	16,7
Теучежский район	5	41,6
Тахтамукайский район	3	25,0
г. Майкоп	2	16,7
В том числе:	12	100
- в письменной форме;		
- в устной форме.		

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

А) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Б) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

В) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи).

Г) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Духу Зарима Заурбековна, старший методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
	<i>Ручкина Лариса Анатольевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №15» г. Майкопа, высшая квалификационная категория, Почетный работник народного образования</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС. Курсы повышения квалификации. ГБУ ДПО РА «АРИПК»	МБОУ «СОШ № 10» Теучежского района, МБОУ «СШ № 24» Тахтамукайского района, МБОУ «СОШ № 11», «СОШ № 5», «СОШ № 3», «СОШ № 15» Красногвардейского района,
2	Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, работающих в ОО со стабильно низкими результатами обучения по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников». ГБУ ДПО РА «АРИПК»	МБОУ «СОШ № 5» Шовгеновского района, МБОУ «СОШ № 6» Кошехабльского района, МБОУ «СШ № 13», «СШ № 18» г. Майкопа, МБОУ «СОШ № 22», «СОШ №6» Майкопского района,
3	Использование современных технологий при подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку. Семинар-практикум. ДПО РА «АРИПК»	МБОУ «СОШ № 9» Гиагинского района

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г. На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь- февраль 2019г.	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС. Курсы повышения квалификации. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Январь- февраль 2019г.	Классификация и исправление речевых и грамматических ошибок. Семинар в рамках КПК. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Март 2019г.	Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, работающих в ОО со стабильно низкими результатами обучения по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	Январь- февраль 2019г.	Работа с текстом: комплексный анализ текста, изучение лингвистических явлений на текстовом материале, формирование навыков разграничения функционально-смысловых типов речи. Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	Январь- февраль 2019г.	Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности ЕГЭ по русскому языку. Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
6	Март 2019г.	Методика подготовки обучающихся с ОВЗ к ГИА

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

1. Контрольные диктанты, тестирование в 5-8 классах по теме: «Орфография».

2. Тестирование по разделу «Лексика» в 6-7 классах.

3. Тестирование в 9-11 классах по теме «Синтаксис простого и сложного предложений».

4. Работа с текстом. 5-11 класс.

5. Диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Организация обобщения и распространения опыта работы педагогов, выпускники которых имеют стабильные высокие результаты как на муниципальном, так и на региональном уровне
2	Январь-февраль 2019г.	Применение технологий критического мышления на уроках русского языка и литературы. «От слова к тексту» Мастер –класс. МБОУ «Гимназия №22»
3	Март 2019г.	Анализ итогов ЕГЭ 2017 г. Методика подготовки обучающихся к ОГЭ. Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	Январь-февраль 2019г.	Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокого уровня сложности по русскому языку. Лекция в рамках КПК. ГБУ ДПО РА «АРИПК»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ) В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 г.

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) за 2018 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Математика (базовая)	1251	81,02	1134	81,82	1284	84,09

1.2 Процент юношей и девушек:

Всего участников ЕГЭ по математике (базовый уровень)	1284
Юноши	46,22%
Девушки	53,78%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1284
Из них:	1281
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	-
Выпускников прошлых лет	3
Участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1284
Из них:	118
– Выпускники лицеев	
– Выпускники гимназий	185
– Выпускники СОШ	935
- выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	46

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	104	6,81
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	98	6,42
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	76	4,98
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	181	11,85
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	179	11,72
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	38	2,49
Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	37	2,42
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	536	35,1
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	35	2,29
	1284	84,09

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2017 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по математике базового уровня на 150 человек (13%):

- в 2017 г. - 1134 человека;
- в 2018г. - 1284 человека.

По гендерному признаку наблюдается рост участников мужского пола, соответственно, происходит снижение количества участников-девушек:

- 2017 г. – сдавало ЕГЭ по математике базового уровня юношей 44,8%, а девушек - 55,2%;
- 2018г., соответственно, юношей - 46,26%, а девушек - 53,74%.

Участники ЕГЭ по математике (базовый уровень) по типам ОО распределились следующим образом:

- 73% участников являются обучающимися СОШ,
- 9% - выпускниками лицеев,
- 14% - выпускниками гимназий,
- 4% - выпускниками СОШ с углубленным изучением отдельных предметов гимназий.

В сравнении с 2017 годом наблюдается:

- Повышение количества выпускников лицеев и гимназий на 13% (303 человека, в 2017 г. – 268 человек).
- Повышение количества выпускников СОШ на 13% (981 человек, в 2017 г. - 866 человек). Из них 5% (46 человек) – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

В сравнении по АТЕ наблюдается повышение количества участников со всех МО Республики Адыгея, кроме МО «Шовгеновский район» - в 2017 году было 44 человека, в 2018 году – 37 человек;

Наибольшее количество участников было из г. Майкопа – 494 человека (что составило 38,5% от общего числа участников ЕГЭ в регионе), далее Майкопский район – 181 человек (14%), Тахтамукайский район – 179 человек (14%), Гиагинский район – 104 человека (8%), Кошехабльский район – 98 человек (7,6%), Красногвардейский район – 76 человек (6%), Теучежский район – 38 человек (3%), г. Адыгейск – 35 человек (2,7%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

КИМ ЕГЭ базового уровня по математике содержит 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющих освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание КИМ направлено на проверку следующего комплекса умений и навыков по предмету:

- использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни;
- выполнение вычислений и преобразований;
- решение уравнений и неравенств;
- выполнение действий с функциями;
- выполнение действий с геометрическими фигурами;

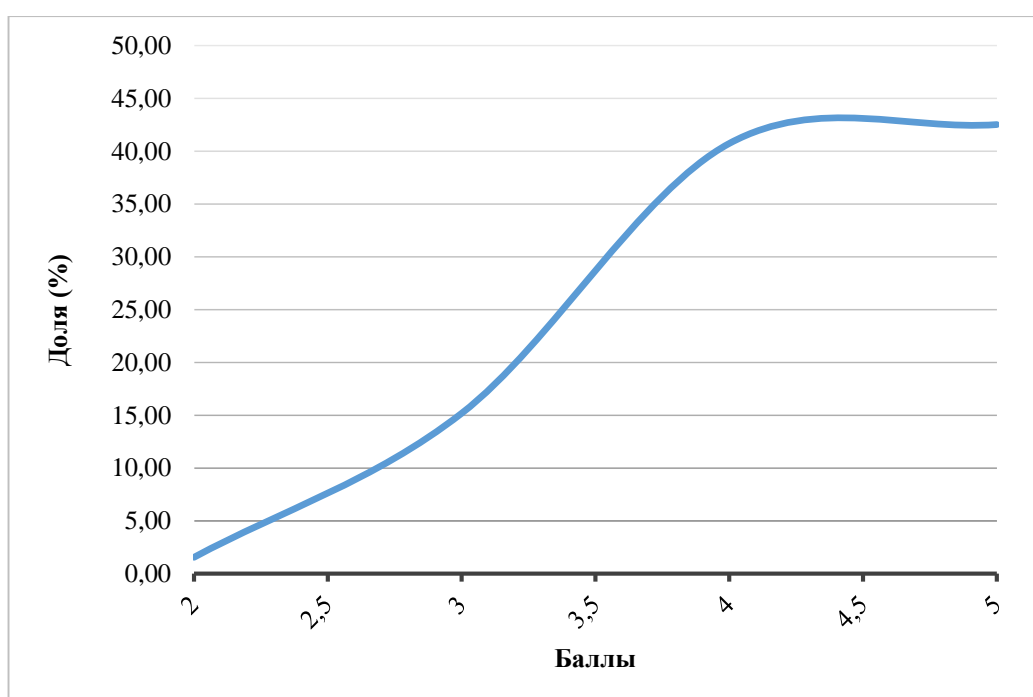
- построение и исследование математической модели.

В КИМ включены задания по всем основным разделам предметных требований: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Часть заданий имеют выраженную практическую направленность; часть заданий предназначена для проверки логических навыков.

Верное решение от 7 до 11 заданий оценивается 3 баллами; от 12 до 16 – 4 баллами; верное решение 17 – 20 заданий оценивается 5 баллами.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по математике по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	12	11	20
Средний тестовый балл	4,15	4,32	4,24
Получили от 81 до 100 баллов	0	0	0
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,56	-	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	98,44	-	100	0,39
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	-	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	-	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	-	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ	Лицеи	Гимназии	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,93	0	1,08	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	98,07	100	98,92	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	2,88	97,12	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	1,02	98,98	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	5,26	94,74	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	0,55	99,45	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	3,35	96,65	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	0	100	0	0	0

Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	2,7	97,3	0	0	0
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	0,56	99,44	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	2,86	97,14	0	0	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "Лицей № 34" г.Майкопа	-	-	0
МБОУ "СОШ № 16" п. Тульский Майкопского района	-	-	0
МБОУ "СШ № 13" п. Новый Тахтамукайского района	-	-	0
МБОУ "СОШ № 2" а. Ассоколай Теучежского района	-	-	0
МБОУ "СШ № 7" г.Майкопа	-	-	0
МБОУ "СШ № 9" г.Майкопа	-	-	0
МБОУ "СОШ № 9" ст. Дондуковская Гиагинского района	-	-	0
МБОУ "Майкопская гимназия № 22"	-	-	0
МБОУ "СОШ № 6" а. Габукай Теучежского района	-	-	0
МБОУ "Лицей № 8" г.Майкопа	-	-	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона);

- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СШ № 7" а. Шенджий Тахтамукайского района	100	-	-
МБОУ "СОШ № 15" с. Еленовское Красногвардейского района	25	-	-
МБОУ "СОШ № 28" ст. Севастопольская Майкопского района	20	-	-
МБОУ "СОШ № 9" а. Уляп Красногвардейского района	20	-	-
МБОУ "СШ № 6" г. Майкопа	16,67	-	-
МБОУ "СОШ № 8" ст. Келермеская Гиагинского района	8,33	-	-
МБОУ "СОШ № 10" ст. Дондуковская Гиагинского района	8,33	-	-
МБОУ "СШ № 16" г. Майкопа	7,69	-	-
МБОУ "СШ № 1" а. Тахтамукай Теучежского района	7,69	-	-
МБОУ "СОШ № 1" а. Хакуринохабль Шовгеновского района	7,14	-	-
МБОУ "СОШ № 5" а. Блечепсин Кошехабльского района	7,14	-	-

3. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

3.1. Средний балл по математике (базовый уровень) в Республике Адыгея в 2018 г. составил 4,24 (2017 г. – 4,32 балла). Наблюдается снижение среднего бала по математике (базовый уровень) на 1,85% (0,08).

3.2. Мониторинг результатов показал следующую динамику: в 2018 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, составило 20 человек (в 2017г. – 15 человек), показатель вырос на 25%.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ: доля участников общеобразовательных организаций текущего года, набравших балл ниже минимального, составляет 1,56%. Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), получивших тестовый балл ниже минимального, в 2018 г. в Республике Адыгея нет. Все участники ЕГЭ по математике (базовый уровень) данной категории преодолели минимальный порог. 98,44% выпускников ОО текущего года также преодолели минимальный порог. Из них 0,39% (5 человек) – обучающиеся с ОВЗ.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ): доля выпускников гимназий среди участников ЕГЭ по математике (базовый уровень), набравших балл ниже минимального, составляет 1,08%. Среди лицеев, набравших балл ниже минимального, нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет 1,93%. Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов таких участников также нет.

доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 98,92%, среди выпускников лицеев – 100%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 98,07%. Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 100%.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ: в сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- Доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась в муниципальных образованиях «Город Майкоп» – 0,56% (в 2017 г. – 0,44%); «Красногвардейский район» - 5,26% (в 2017 г. – 3,26%); «Гиагинский район» - 2,88% (в 2017 г. – 1,28%); «Тахтамукайский район» - 3,35% (в 2017г.-0); «Город Адыгейск» - 2,86% (в 2017г. - 0);

- в трех муниципальных образованиях доля участников, набравших балл ниже минимального, снизилась: «Майкопский район» - 0,55% (в 2017 г. – 0,67%); «Кошехабльский район» - 1,02% (в 2017 г. – 1,33%); «Шовгеновский район» - 2,7% (в 2017 г. – 4,55);

- в муниципальном образовании «Теучежский район» участников, набравших балл ниже минимального, нет (в 2017 г. –4,35%).

- В 2018 году доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, распределилась по районам следующим образом.

Доля повысилась в следующих муниципальных образованиях:

- МО «Теучежский район» – 100% (2017г.- 95,65%);
- МО «Кошехабльский район» – 98,98% (2017г.- 98,67 %);
- МО «Майкопский район» – 99,45% (2017г.-99,33%);
- МО «Шовгеновский район» –97,3% (2017г.- 95,45%);

Доля стала ниже в муниципальных образованиях:

- МО «Город Майкоп» – 99,44% (2017г.- 99,56%);
- МО «Гиагинский район» – 97,12% (2017г.- 98,72%);
- МО «Красногвардейский район» – 94,74% (2017г.-96,74%);
- МО «Тахтамукайский район» – 96,65%, (2017г. - 100%);
- МО «Город Адыгейск» – 97,14% (2017г.- 100%).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике по Республике Адыгея

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*;

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «Лицей №34» г. Майкопа – 0;
- МБОУ «СОШ № 16» Майкопского района – 0;
- МБОУ «СШ № 13» Тахтамукайского района – 0;
- МБОУ «СОШ № 2» Теучежского района – 0;
- МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа – 0;
- МБОУ «СШ № 9» г. Майкопа – 0;
- МБОУ «СОШ № 9» Гиагинского района – 0;
- МБОУ «Майкопская гимназия №22» – 0;
- МБОУ «СОШ № 6» Теучежского района – 0;
- МБОУ «Лицей № 8» г. Майкопа – 0.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике по Республике Адыгея

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 61 до 100 баллов*, имеет *минимальные значения*;

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *максимальные значения*:

- МБОУ «СШ № 24» Тахтамукайского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 15» Красногвардейского района - 25%;
- МБОУ «СОШ № 28» Майкопского района - 20%;
- МБОУ «СОШ № 9» Красногвардейского района – 20%;
- МБОУ «СШ № 6» г. Майкопа - 16,67%;
- МБОУ «СОШ № 8» Гиагинского района - 8,33%;
- МБОУ «СОШ №10» Гиагинского района - 8,33%;
- МБОУ «СШ №16» г. Майкопа - 7,69%;
- МБОУ «СШ №1» Тахтамукайского района - 7,69%;
- МБОУ «СОШ №1» Шовгеновского района - 7,14%;
- МБОУ «СОШ № 5» Кошехабльского района – 7,14%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения по региону			
				Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	Дроби, рациональные числа	Баз.		14,55	36	-	-
				89,72	62,37	-	-
2	Степень с целым показателем	Баз.		12,66	77,73	-	-
				86,34	18,54	-	-
3	Текстовая задача на проценты	Баз.		15,02	79,37	-	-
				83,98	17,27	-	-
4	Текстовая задача с физическим содержанием	Баз.		17,69	83,46	-	-
				80,75	18,73	-	-
5	Алгебраическое выражение с логарифмами	Баз.		26,02	86,36	-	-
				75,22	9,27	-	-
6	Текстовая задача практического содержания	Баз.		6	83,46	-	-
				94	18,54	-	-
7	Квадратное уравнение	Баз.		17,45	81	-	-
				85,2	17,45	-	-
8	Практическая задача с геометрическим приложением	Баз.		15,91	78,55	-	-
				80,42	18,18	-	-
9	Соответствие между элементами и их значениями	Баз.		3,23	26,72	-	-
				91,9	70,55	-	-
10	Текстовая задача на вероятность	Баз.		18,43	100	-	-
				81,75	0	-	-
11	Графическое представление данных	Баз.		3,27	55,1	-	-
				99,73	47,72	-	-
12	Представление информации в табличном виде	Баз.		4,84	83,46	-	-
				94,11	19,09	-	-

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения по региону			
				Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
13	Задача с практическим приложением геометрическим содержанием	Баз.		45,72	100	-	-
				52,9	0	-	-
14	Графическое представление данных	Баз.		5,06	77,73	-	-
				94,89	17,45	-	-
15	Равнобедренный треугольник и его элементы	Баз.		19,62	88,18	-	-
				83,38	8,91	-	-
16	Подобные конусы	Баз.		29,07	98	-	-
				73,76	0	-	-
17	Числа на числовой прямой, табличное представление данных	Баз.		34,81	93,64	-	-
				67,85	9	-	-
18	Текстовая задача с логическим приложением	Баз.		22,6	37,45	-	-
				72,64	61,73	-	-
19	Текстовая задача на делимость натуральных чисел	Баз.		43,64	84,27	-	-
				58,24	18,73	-	-
20	Текстовая задача на логику	Баз.		96,94	90	-	-
				7,06	9	-	-

В ходе анализа результатов выполнения отдельных заданий по математике (базовый уровень) отмечается достаточно высокий уровень их решаемости.

Задание 1. Действия с рациональными числами. В этом задании надо знать виды дробей, уметь переводить их из одного вида в другой, суммировать, вычитать, умножать и делить дроби. С этим заданием справились почти 85% участников ЕГЭ.

Задание 2. Элементарные действия с целыми степенями. С ним справились примерно 87% выпускников.

Задание 3. Задача на проценты. Для её решения достаточно знать, как находить проценты от числа. Здесь справились около 84% выпускников.

Задание 4. Для выполнения этого задания необходимо уметь выражать переменную из готовой формулы – справились 81% выпускников.

Задание 5. Для выполнения данного задания необходимо уметь преобразовывать выражения, содержащие логарифмы, знать формулы преобразования логарифмов. С ним не справилась четверть выпускников.

В заданиях 6, 9, 11, 12, 14 необходимо уметь получать информацию из таблиц и графиков, решать элементарные задачи практического содержания на выбор лучшего варианта и т.п. С этими заданиями не справились менее 5% участников ЕГЭ.

Задание 7. В этом задании проверяется умение решать квадратное уравнение, выбирать корень по данному условию. Не справились менее 15% выпускников.

Задание 8. Элементарная геометрия. Необходимо вычислить длину отрезка, применяя теорему о средней линии трапеции - не справились пятая часть выпускников.

Задание 10. Задача по теории вероятностей, примерно той же сложности, что и в базовой части профильного экзамена. С этим заданием не справилась примерно пятая часть выпускников.

Задание 13. Элементарная геометрия. Необходимо было вычислить объем погруженной детали, применяя формулу объема цилиндра. С заданием не справились почти 50% выпускников.

Задание 15. Элементарная геометрия. Для решения этой задачи необходимо было знать свойства равнобедренного треугольника и применять теорему о высоте равнобедренного треугольника на практике. С данным заданием не справились менее 19% выпускников.

Задание 16. Элементарная геометрия. Для решения этой задачи необходимо знать и применять теорему об объемах подобных тел. С этим заданием не справились менее 30% выпускников.

Задание 17. Числовая ось. С заданием не смогли справиться менее 34% выпускников.

Задание 18. Проверяется умение рассуждать и делать логические выводы. С этим заданием не справилось 23% выпускников.

Задание 19. Текстовая задача на делимость чисел. Проверяет знание признаков деления чисел, способность анализировать и делать правильные выводы. С заданием справились 54% выпускников.

Задание 20. Текстовая задача на сообразительность. С представленным заданием справились около 7% выпускников.

По сравнению с 2017 годом процент решаемости по всем заданиям увеличился от 15 до 35%. Это задания № 7 (умение решать квадратное уравнение и делать выборку корня) – на 11%, №15 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами) – на 28%, №17 (умение определять координаты точек, проводить соответствие между табличными данными) –

на 24%, №19 (умение применять признаки делимости натуральных чисел, делать логически правильные выводы) – на 34 %.

Не удалось достигнуть 50% решаемости в задании №20 (текстовая задача на логику). По сравнению с 2017 г. процент решаемости этого задания снизился несущественно – на 8%.

Для группы, **не преодолевшей минимальный порог**, сложными были задания №2,3,4,5,6,7,12,14,15,19, где средний процент решаемости составил 18%. С заданиями №10,13,16 (задача по теории вероятностей; задача с практическим приложением и геометрическим содержанием; умение применять теорему о подобных телах) не удалось справиться никому из участников экзамена в данной группе.

С заданиями №16,17,20 (элементарная геометрия, числовая ось, текстовая задача на сообразительность) справились 8% участников данной группы.

Не представили сложностей:

- задание №1 (уметь выполнять вычисления с рациональными дробями), где средний процент решаемости для данной группы составил 85%;

- задание №9 (соответствие между элементами и их значениями) - справились 96% участников данной группы.

- задание №18 (умение рассуждать и делать логические выводы), с которым справились 76% данной группы.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс, 2014.	43%
А.Н. Колмогоров, А.М. Абрамов, Ю.П. Дудницин, Б.М. Ивлев, С.И. Шварцбурд. Алгебра и начала математического анализа. 2011, 2012, 2014.	19%
Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 2013, 2014, 2015.	36%

Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк, К.И. Нешков Алгебра и начала математического анализа. 2013.	2%
Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др. Геометрия 10-11, 2015.	76%
Погорелов А.В. Геометрия 10-11, 2011-2013.	24%
<p>Другие пособия</p> <p>1. Подготовка к ЕГЭ (базовый уровень) - 2016, (Лысенко Ф.Ф.).</p> <p>2. Подготовка к ЕГЭ (профильный уровень) - 2016, (Лысенко Ф.Ф.).</p> <p>3. Изучение алгебры и начала математического анализа в 11 классе. Книга для учителя. Н.Е. Федорова, М.В. Ткачева М.: «Просвещение», 2008.</p> <p>4. Дидактические материалы. 11 класс. Ткачева М.В., Федорова М.М. Шабунин М.И., О.Н. Доброва М.: «Просвещение», 2009.</p> <p>5. Все задания «закрытый сегмент» 4000 заданий под ред. И.В. Ященко М.: «Экзамен», 2016.</p> <p>6. Решаем задания С 3 метод. Рекомендации / под ред. Ф.Ф. Лысенко, С.Ю. Кулабухова. Ростов-на-Дону: «Легион», 2013.</p> <p>7. «Система подготовки к ЕГЭ по математике: специальные разделы алгебры и математического анализа». Поурочные разработки по геометрии. 11 класс (дифференцированный подход) В.Я. Яровенко М.: «Вако», 2008.</p> <p>8. Сборник ФИПИ по подготовке к ЕГЭ.</p> <p>9. Поурочные планы по алгебре и началам анализа. Г.И. Григорьева.</p> <p>10. «ЕГЭ-2016. Математика (профильный уровень)» И.В. Ященко.</p> <p>11. «ЕГЭ-2016. Математика (базовый уровень)» И.В. Ященко.</p> <p>12. «ЕГЭ -2016. 3000 задач». Под редакцией А. Семенова, И. Ященко.</p> <p>13. Материалы ФИПИ. Под редакцией И. Ященко.</p>	

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие
1.	8.10-10.10.2017г.	Международная научная конференция «Осенние математические чтения в Адыгее», МО и Н РА, ФГБОУ ВО «АГУ», ГБУДО «РЕМШ»
2.	8.10-10.10.2017г.	Всероссийская научно-практическая конференция «Университеты в системе поиска и поддержки математически одаренных детей и молодежи», МО и Н РА, ФГБОУ «АГУ», ГБУДО «РЕМШ»
3.	14.01.2018г.	Семинар «Инновации в школьном математическом образовании»
4.	27.03.2018г.	Творческий конкурс учителей математики Республики Адыгея, МО и Н РА, ГБУДО «РЕМШ»
5.	4-5.07.2018г.	Межрегиональная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы естественнонаучного образования в условиях реализации ФГОС ООО», МО и Н РА, ГБУ ДПО «АРИПК», ФГБОУ «АГУ»
6.	В течение учебного года	Обучающие семинары по распространению передового опыта на базах образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ в 2018 г. по математике

ВЫВОДЫ:

По результатам единого государственного экзамена по математике базового уровня выявлен ряд проблем, связанных с неумением выпускников:

- решать геометрические задания;
- решать простейшие уравнения;
- решать многодейственные вычислительные задачи;
- использовать готовые формулы, выражать из формул переменные.

Лучше всего выпускники справились с задачами практического содержания на чтение графиков, диаграмм, установления соответствия величин реальных объектов, а также с вычислительным заданием, содержащим дроби.

Также необходимо отметить, что более 65% выпускников справились с заданием №17. 75% участников ЕГЭ справились с логической задачей № 18, а более - половины с заданием №19.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ПРЕДМЕТА В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ

В связи с введением ЕГЭ базового уровня по математике актуальным остается традиционное требование – формирование устойчивых навыков счета (алгоритмов «счета в столбик», рациональных приемов), тождественных преобразований буквенных выражений, решение элементарных уравнений; умений математического моделирования типовых текстовых задач: на округление с избытком, с недостатком, нахождение процента от числа и числа по его процентам. Перечисленные выше умения и навыки должны стать базисными и формироваться в рамках часов, отведенных на обучение математике в основной школе. Необходимо отметить, что базовый ЕГЭ пока является лишь условным (ориентационным) инструментом оценивания уровня обученности выпускников. Итоговая оценка по предмету за курс старшей школы выставляется без учета баллов, набранных на ЕГЭ, кроме случаев непреодоления установленного порога успешности. Подготовка учащихся старших классов к преодолению порога успешности должна быть обеспечена качественным уровнем преподавания математики на уроках алгебры и геометрии основной школы.

Поскольку в контрольно-измерительные материалы единого государственного экзамена по математике базового уровня включены задания по геометрии, то этот факт актуализирует своевременное изучение геометрии в полном объеме.

Важно обратить внимание на основной список тем по геометрии, подлежащий контролю в конце 9 класса на уроках планиметрии:

- виды треугольников;
- замечательные линии и точки в треугольнике (медиана, средняя линия, высота, биссектриса, серединный перпендикуляр к стороне);
- вписанная и описанная окружности;
- тригонометрические функции острого угла прямоугольного треугольника;
- теорема Пифагора;
- теоремы синусов и косинусов;
- виды четырехугольников;
- свойства и признаки параллелограмма, прямоугольника, ромба, квадрата, трапеции;
- формулы площадей плоских фигур;
- координатный и векторный методы решения задач.

Прежде всего, незнание фундаментальных метрических формул и неумение их использовать, а также незнание свойств основных планиметрических фигур полностью лишает учащихся возможности применять свои знания по планиметрии при решении соответствующих задач ЕГЭ.

Включение задач вероятностно-статистической линии в КИМы ЕГЭ (и ОГЭ) делает необходимым регулярное изучение данного раздела. Рекомендуется распределить изучаемый материал темы: «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей» по классам следующим образом:

- в 7 классе (в объеме не менее четырех часов): статистические характеристики; сбор и группировка статистических данных; наглядное представление статистической информации (представление данных в виде таблиц, диаграмм, графиков);

- в 8 классе (5 – 7 часов): множество (элемент множества, подмножество, диаграммы Эйлера); операции над множествами; комбинаторика (перебор вариантов; правило суммы, умножения, решение комбинаторных задач путем систематического перебора возможных вариантов, а также с использованием правил суммы и умножения);

- в 9 классе (6 – 10 часов): комбинаторные задачи; перестановки, размещения, сочетания; вероятность случайных событий (вычисление частоты события с использованием собственных наблюдений и готовых статистических данных); нахождение вероятности случайных событий в простейших случаях.

Практическая реализация указанных особенностей может быть осуществлена следующим образом:

1. Первоочередным требованием в практической части методики обучения навыкам счета является полное исключение использования калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

2. Другим немаловажным требованием является включение в дидактические материалы уроков задач из банка задач базового уровня (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения курса начиная с 5 класса.

В рамках реализации практической части рекомендуется:

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня сложности (в форме практикумов, зачетов);

- организовать контроль знаний учащихся по математике в 5-8 классах. Контролю должны подвергаться, прежде всего, вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения;

- организовать контроль изучения тем по геометрии со стороны администрации школы;

- организовать контроль изучения тем по теории вероятностей и статистике со стороны администрации школы.

Для проведения диагностики знаний учащихся целесообразно использовать дидактические материалы следующих сайтов:
<http://www.statgrad.org/>, <http://www.fipi.ru>, <http://www.mathgia.ru>,
<http://www.sdangia.ru>.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

В целом, в процессе обучения математике в старшей школе должны одновременно успешно решаться две важные задачи:

- подготовка учащихся к ЕГЭ;
- изучение учебного программного материала 10-11 классов, – курсов алгебры и начал математического анализа и стереометрии.

Решение первой задачи должно осуществляться в рамках уроков обобщающего повторения и дополнительных занятий. Для эффективного изучения тем, предусмотренных программой старшей школы по математике, необходимо:

1. В 10 классе провести систематизацию знаний, полученных за курс основной школы по алгебре и геометрии в разделе «Повторение». Систематизацию знаний по алгебре провести по двум содержательным линиям – числа и функции. Систематизацию знаний по геометрии провести по видам плоских фигур, их свойствам, признакам и метрическим соотношениям.

2. Обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой.

3. Поскольку в текстах ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, где многие выпускники имеют пробелы, то при повторении следует уделять внимание систематическому повторению курса алгебры и геометрии основной школы (особенно уделяя внимание задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур).

4. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей) для каждого типа тел, изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.

5. Обратить внимание на отработку вычислительных навыков учащихся, исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике. Для подготовки выпускников средней школы к решению задач повышенного и высокого уровней сложности по геометрии необходимым является изучение следующих тем по стереометрии: «Углы и расстояния в пространстве», «Сечения тел плоскостью», «Взаимное расположение тел в пространстве».

6. В связи с наличием определенной доли учащихся, не преодолевших «порогового» значения, необходимо уделять этой группе учащихся большее внимание. С учащимися, имеющими слабую математическую подготовку, стоит сконцентрироваться на формировании их базовых математических компетенций (умении читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи, выполнять арифметические действия, тождественные преобразования и т.д.), определить наиболее успешно решаемые данными учащимися типы задач и доводить в первую очередь их решение «до совершенства». Другими словами, для учащихся с разным уровнем подготовки должны быть выстроены принципиально разные стратегии подготовки к экзамену. Необходимы дифференциация обучения, разработка стратегии обучения и подготовки к выпускному экзамену с учетом уже имеющегося у выпускника уровня образовательной подготовки.

В рамках реализации практической части рекомендуется организовать:

1. Диагностику знаний и умений по математике за курс основной школы в 10 классе в октябре 2018 г. посредством проведения контрольной работы. Тексты контрольной работы могут быть разработаны районными или школьными методическими объединениями учителей математики. При составлении текстов контрольных работ можно использовать: сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ЕГЭ по математике <http://www.statgrad.org>, <http://www.fipi.ru>, <http://www.mathege.ru>, <http://www.reshuege.ru>.

2. Составление индивидуальных программ обучения на основе анализа результатов проведенной диагностической работы и организация занятий по ним.

3. Контроль изучения тем по геометрии. Рекомендуется изучение формул для нахождения объемов всех геометрических тел осуществлять одновременно, чтобы учащиеся могли усвоить их на базовом уровне. Далее происходит изучение учебного материала по мере прохождения соответствующих тем на повышенном уровне. Рекомендуется введение дополнительных занятий по геометрии за счет часов элективных курсов, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению метрических задач по планиметрии и по стереометрии.

4. Поскольку уровень геометрической подготовки участников ЕГЭ остается низким на протяжении всего времени проведения ЕГЭ возможно в

10 или 11 классах проведение элективных курсов по планиметрии и стереометрии.

5. В 11 классах проводить элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по математике, но они должны быть ориентированы не на подготовку к базовому ЕГЭ, а к профильному, а точнее, на решение заданий с развернутым ответом.

6. На методических объединениях учителей математики обязательно обсуждать итоги ЕГЭ по математике, основные проблемы и ошибки участников, особенности оценивания заданий с развернутым ответом. Проводить практикумы по обсуждению решений заданий с развернутым ответом.

7. Чтобы задачи повышенного и высокого уровней сложности решали ученики необходимо, чтобы их умели решать учителя. Для мотивации учителей предлагаем включить в программу аттестации учителя решение задач ЕГЭ по математике (например, установить для аттестации на высшую категорию требование решать ЕГЭ профильного уровня не ниже, чем на 80 баллов).

8. Рекомендуется выровнять уровни сложности задач в разных вариантах, при конструировании диагностических задач отслеживать случаи возможного получения правильных результатов при неправильных рассуждениях.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по математике (базовый уровень)	Кол-во
Из них:	10
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	2
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1

- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.)	1

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по математике (базовый уровень)	% от общего числа участников ГВЭ в Республике Адыгея
Красногвардейский район	2	16,7
Теучежский район	5	41,6
Тахтамукайский район	3	25
г. Майкоп	2	16,7
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме	12	100

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

Проведение КПК по тема «Организация образовательной и коррекционной работы с детьми с ОВЗ, обучающимися в общеобразовательной школе, в рамках требований ФГОС, на уроках математики» (объем _36 часов).

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

Не планируется.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Вернигорова Ирина Юрьевна, методист Центра стратегии развития среднего общего образования и организационно-методической поддержки ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Резников Андрей Владимирович, старший преподаватель кафедры прикладной математики, информационных технологий и информационной безопасности ФГБОУ ВО «АГУ»</i>	<i>Председатель ПК по математике</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2018 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК «Современный подход к преподаванию математики в контексте требований ФГОС и Концепции развития математического образования»	- МБОУ «СШ № 24», Тахтамукайский район - МБОУ «СОШ № 15», Красногвардейский район - МБОУ «СОШ № 28», Майкопский район - МБОУ «СОШ № 9», Красногвардейского район
2	Семинар «Готовимся к ГИА (ЕГЭ) по математике. Особенности подготовки в 2018 году»	- МБОУ «СОШ № 6», г. Майкоп - МБОУ «СОШ № 8», Гиагинский район
3	КПК «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников»	- МБОУ «СОШ №10», Гиагинский район - МБОУ «СОШ №16», г. Майкоп
4	Семинар «Технологии преподавания математики в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях»	- МБОУ «СОШ №1», Тахтамукайский район - МБОУ «СОШ №1», Шовгеновский район - МБОУ «СОШ № 5», Кошехабльский район
5	Семинар «Система подготовки к итоговой аттестации, реализующая разноуровневый подход и учет индивидуальных достижений обучающихся»	
6	Семинар «Готовимся к ГИА по математике и русскому языку. Особенности подготовки в 2018 году»	
7	Семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	
8	Семинар «Комплексный подход к анализу факторов, влияющих на результаты ГИА»	
9	Семинар «Технологии деятельностного типа как фактор успешной подготовки выпускников к Государственной итоговой аттестации»	
10	Семинар «Системно-деятельностный и компетентностный подходы при подготовке обучающихся к ГИА»	
11	Семинар «Представление практики МБОУ Средняя школа № 28 по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, математике и обществознанию»	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь-февраль 2019 г.	КПК «Современный подход к преподаванию математики в контексте требований ФГОС и Концепции развития математического образования» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Январь-февраль 2019 г.	Семинар «Готовимся к ГИА (ЕГЭ) по математике. Особенности подготовки в 2018 году» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Март 2019 г.	КПК «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	Апрель 2019 г.	Семинар «Технологии преподавания математики в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	Апрель 2019 г.	Семинар «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ с 5 класса» ГБУ ДПО РА «АРИПК2»
6	Февраль 2019 г.	Семинар «Готовимся к ГИА по математике и русскому языку. Особенности подготовки в 2019 году» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
7	Апрель 2019 г.	Семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
8	Февраль 2019 г.	Семинар «Комплексный подход к анализу факторов, влияющих на результаты ГИА по математике» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
9	Февраль 2019г.	Семинар «Технологии деятельностного типа как фактор успешной подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по математике» ГБУ ДПО РА «АРИПК»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

1. Тестирование в 11 классах по теме: «Координаты и векторы».

2. Тестирование в 11 классах по теме: «Первообразная и интеграл».

3. Самостоятельная работа по теме: «Показательная и логарифмическая функции».

4. Самостоятельная работа по теме: «Степени и корни. Степенные функции».

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь-март 2019 г.	Проведение цикла семинаров с использованием интернет-технологий учителями математиками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
2.	Январь-май 2019 г.	Привлечение учителей математики, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению лекционных и практических занятий в рамках КПК

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ) В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) за 2018 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Математика (профильный уровень)	937	60,69	756	54,55	772	50,56

1.2 Процент юношей и девушек:

Всего участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)	772
Юноши	56,61%
Девушки	43,39%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	772
Из них:	706
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	18
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	48
Участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	772
Из них: - Выпускники лицеев	87
- Выпускники гимназий	84
- Выпускники СОШ	576
- Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	25

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	72	4,72
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	32	2,1
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	22	1,44
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	128	8,38
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	112	7,33
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	15	0,98
Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	21	1,38
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	360	23,58
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	10	0,65
	772	50,56

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2017 годом наблюдается незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня на 16 человек (2,1%):

- в 2017 г. - 756 человек;
- в 2018г. - 772 человека.

По гендерному признаку наблюдается снижение участников мужского пола, соответственно, происходит рост количества участников-девушек:

- 2017 г. – сдавало ЕГЭ по математике профильного уровня юношей – 41,8%, а девушек-58,2%;

- 2018г., соответственно, юношей - 56,61%, а девушек - 43,39%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций (далее – ОО) текущего года, сдавших ЕГЭ по математике профильного уровня, в 2018 г. составляет 706 человек (в 2017 г. – 688 человека). Из них 3 человека – выпускники с ОВЗ.

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по математике профильного уровня, в 2018 г. увеличилось на 2 человека (18 человек).

Количество выпускников образовательных организаций прошлых лет, сдавших ЕГЭ по математике профильного уровня, в 2018 году снизилось на 2 человека – 48 человек.

В сравнении с 2017 годом наблюдается:

- Снижение количества выпускников лицеев и гимназий на 9 человек (5%):

- 2018 г. – 171 человек,

- 2017 г. – 180 человек.

- Повышение количества выпускников СОШ на 4,3%:

- 2018 г. – 601 человек,

- 2017 г. – 576 человек.

Из них 25 человек (4%) – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

В сравнении по АТЕ наблюдается повышение количества участников в следующих МО Республики Адыгея:

- МО «Гиагинский район» - в 2017 году было 55 человек, в 2018 году – 72 человека, на 30%.

- МО «Майкопский район» - в 2017 году было 117 человек, в 2018 году – 128 человек, на 9,4%.

- МО «Тахтамукайский район» - в 2017 году было 86 человек, в 2018 году – 112 человек, на 30%.

Наибольшее количество участников было из г. Майкопа – 360 человек (что составило 46,6% от общего числа участников ЕГЭ в регионе), далее Майкопский район – 128 человек (16,5% соответственно), Тахтамукайский район – 112 человек (14,5% соответственно), Гиагинский район – 72 человека (9,3%), Кошехабльский район – 32 человека (4%), Красногвардейский район – 22 человека (3%), Теучежский район – 15 человека (2%), г. Адыгейск – 10 человек (1,2%),

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

В КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2018 г. соблюдена

преимущество с КИМ ЕГЭ по математике 2017 г.

Работа состояла из двух частей и содержала 19 заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них пять заданий (задания 9–12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом.

Задания делятся на три тематических модуля: «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

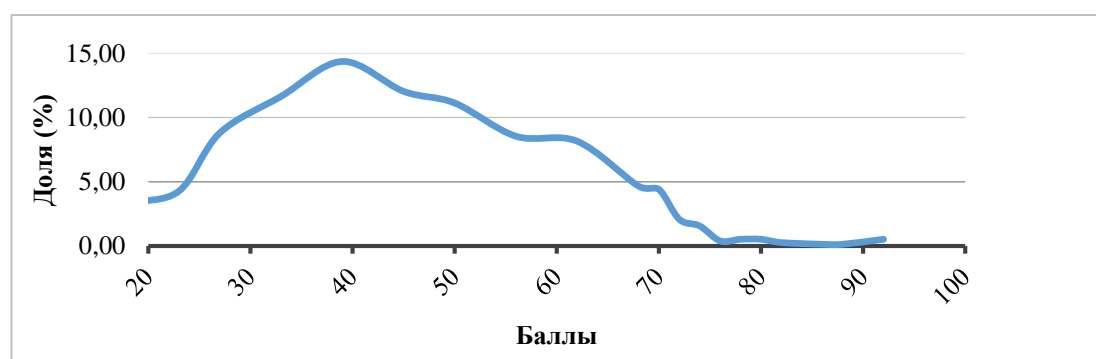
Задания 1, 2, 4 первой части и задания 10 и 17 второй части представляли практико-ориентированный модуль, включая задание на элементы курса теории вероятностей.

Задания 3, 6, 8 первой части, задания 14, 16 второй части – геометрические.

Задания 5, 7 первой части и задания 9, 11, 12, 13, 15, 18 и 19 второй части – это задания разного уровня сложности по алгебре, включая задания на составление математических моделей в виде уравнений или неравенств, а также задания по элементам математического анализа, призванные проверить базовые понятия анализа и умение применять стандартные алгоритмы при решении задач.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	127	141	78
Средний тестовый балл	44,09	44,1	45,44
Получили от 81 до 100 баллов	24	18	8
Получили 100 баллов	1	3	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,79	27,78	37,5	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,56	66,67	52,08	0,39
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,51	5,56	10,42	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	1,13	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ	Лицеи	Гимназии	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,52	0	12,5	44,44
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,3	64	41,67	44,44
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,38	32	29,17	11,11
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,8	4	16,67	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	15,28	70,83	13,89	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	6,25	78,12	15,62	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	13,64	54,55	31,82	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	11,72	72,66	15,62	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	11,61	74,11	14,29	0	0
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	40	53,33	6,67	0	0
Управление образования администрации муниципального образования	14,29	80,95	4,76	0	0

образования "Шовгеновский район"					
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	6,94	60	30,83	2,22	0
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	0	90	10	0	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "Майкопская гимназия № 22"	11,9	40,48	0
МБОУ "СШ № 10" г.Майкопа	11,11	55,56	0
МБОУ "Лицей № 19" г.Майкопа	4,35	69,57	0
МБОУ "Лицей № 8" г.Майкопа	3,12	31,25	0
МБОУ "СОШ № 20" х. Пролетарский Майкопского района	0	66,67	0
МБОУ "СОШ № 4" п. Победа Майкопского района	0	75	0
МБОУ "СШ № 7" а. Панахес Тахтамукайского района	0	100	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

○ Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СОШ № 11" а. Ходзь Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 8" с. Большесидоровское Красногвардейского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 4" а. Хачемзий Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 1" а. Понежукай Теучежского района	50	25	0
МБОУ "СОШ № 16" п. Тульский Майкопского района	42,86	0	0
МБОУ "СОШ № 5" ст. Даховская Майкопского района	42,86	14,29	0
МБОУ "СОШ № 10" а. Глюстенхабль Теучежского района	40	0	0
МБОУ "СОШ № 6" а. Габукай Теучежского района	40	0	0
МБОУ "СП № 14" г. Майкопа	37,5	5	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2018 г. По сравнению с 2017 г.

Средний балл по математике в Республике Адыгея в 2018г. составил 45,44 (2017 г. – 44,1 балл), по сравнению с 2017 годом, наблюдается повышение среднего бала на 3% (1,34 б.).

Мониторинг результатов показал следующую динамику: в 2018 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, составило 78 человек; (в 2017 г. – 141 человек), их количество снизилось на 63 человека (45%). Число выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, снизилось на 10 человек (55%). Выпускников, набравших 100 баллов, в 2018 году нет.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

○ С учетом категории участников ЕГЭ:

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, набравших балл ниже минимального, составляет 7,79%, в сравнении с 2017 годом, доля снизилась на 9,07%. Доля выпускников прошлых лет, набравших балл ниже минимального, снизилась на 1,5%. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, набравших балл ниже минимального, повысилась на 3,47%. Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 67,56%, в сравнении с 2017 годом, доля увеличилась на 13,49%. Доля выпускников прошлых лет,

получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась на 1,92%. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов повысилась на 66,67% (2017 г. - 0).

Доля участников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 23,51%, в сравнении с 2017 годом, доля уменьшилась на 3,23%. Доля выпускников прошлых лет, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась на 4,42%. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась на 5,56%.

○ **Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):**

- доля выпускников гимназий, участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, составляет 4,76%, снизилась на 9,37%. Среди выпускников лицеев, участников ЕГЭ по математике профильного уровня, набравших балл ниже минимального, нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет 12,67%, снизилась на 9,21%;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 52,19%, доля увеличилась на 6,62%; среди выпускников лицеев – 59,77%, доля увеличилась на 9,77%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 69,79%, доля увеличилась на 13,89%;

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, среди выпускников гимназий составляет 38,1%, доля увеличилась на 0,06%, среди выпускников лицеев – 37,93%, доля снизилась на 2,98%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 17,36%, доля снизилась на 3,3%;

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, среди выпускников гимназий составляет 5,95%, доля увеличилась на 2,69%, среди выпускников лицеев – 2,3%, доля снизилась на 4,52%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 0,17%, доля снизилась на 1,39%.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

○ Доля участников, набравших балл ниже минимального, снизилась во всех муниципальных образованиях:

- МО «Кошехабльский район» - 6,25% (в 2017 г. – 40,54%), на 34,29%;
- МО «Шовгеновский район» - 14,29% (в 2017 г. – 44%), на 29,71%;
- МО «Теучежский район» - 40% (в 2017г.- 58,82%), на 18,82%;
- МО «Майкопский район» - 11,72% (в 2017 г. – 22,64%), на 10,92%;
- МО «Город Адыгейск» - 0 (в 2017г.- 10%), на 10%;
- МО «Красногвардейский район» - 13,64% (в 2017 г. – 22,5%), на 8,86%;
- МО «Гиагинский район» - 15,82% (в 2017 г. – 21,825), на 6%;
- МО «Город Майкоп» – 6,94% (в 2017 г. – 10,37%), на 3,43%;

- МО «Тахтамукайский район» - 11,61% (в 2017г.- 12,79%), на 1,18%.
○ В 2018 году доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля повысилась:

- МО «Кошехабльский район» - 78,12% (в 2017 г. – 48,65%), на 29,47%;
- МО «Шовгеновский район» - 80,95% (в 2017 г. – 56%), на 24,95%;
- МО «Майкопский район» - 72,66% (в 2017 г. – 52,99%), на 19,67%;
- МО «Теучежский район» - 53,33% (в 2017г.- 35,29%), на 18,04%;
- МО «Гиагинский район» - 70,83% (в 2017 г. – 58,18%), на 12,65%;
- МО «Тахтамукайский район» - 74,11% (в 2017г.- 62,79%), на 11,32%;
- МО «Город Адыгейск» - 90% (в 2017г.- 80%), на 10%;
- МО «Город Майкоп» – 60% (в 2017 г. – 51,01%), на 8,99%.

Доля снизилась:

- МО «Красногвардейский район» - 54,55% (в 2017 г. – 60%), на 5,45%.
○ Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, распределилась по районам следующим образом:

Доля повысилась:

- МО «Красногвардейский район» - 31,82% (в 2017 г. – 17,5%), на 14,32%;

- МО «Кошехабльский район» - 15,62% (в 2017 г. – 10,81%), на 4,81%;
- МО «Теучежский район» - 6,67% (в 2017г.- 5,88%), на 0,79%;
- МО «Шовгеновский район» - 4,76% (в 2017 г. – 0), на 4,76%.

Доля снизилась:

- МО «Гиагинский район» - 13,89% (в 2017 г. – 20%), на 6,11%;
- МО «Майкопский район» - 15,62% (в 2017 г. – 19,66%), на 4,04%;
- МО «Тахтамукайский район» - 14,29% (в 2017г.- 24,42%), на 10,13%;
- МО «Город Майкоп» – 30,83% (в 2017 г. – 34,01%), на 3,18%.

Доля не изменилась:

- МО «Город Адыгейск» - 10% (в 2017г.- 10%).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике по Республике Адыгея

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*;

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «Майкопская гимназия №22» – 11,9%;
- МБОУ «СШ № 10» г. Майкопа – 11,11%;
- МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа – 4,35%;
- МБОУ «Лицей № 8» г. Майкопа – 3,12%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике по Республике Адыгея

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения.

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения:

- МБОУ «СОШ № 1» Теучежского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 11» Кошехабльского района -50%;
- МБОУ «СОШ № 8» Красногвардейского района - 50%;
- МБОУ «СОШ № 4» Кошехабльского района -50%;
- МБОУ «СОШ № 16» Майкопского района – 42,86%;
- МБОУ «СОШ № 5» Майкопского района– 42,86%;
- МБОУ «СОШ № 10» Теучежского района – 40%;
- МБОУ «СОШ № 6» Теучежского района – 40%;
- МБОУ «СОШ № 14» г. Майкопа – 37,5%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения по региону			
				Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	Проценты	Баз.		6,95	22,18	0	0
				100	86,51	100	100
2	Графическое представление данных	Баз.		5,67	19,75	0	0
				98,91	75,46	85	100
3	Геометрия на клетчатой бумаге. Элементы треугольника	Баз.		17,74	55,3	3,58	0
				81,75	43,4	100	92
4	Элементы теории вероятностей	Баз.		10,09	25,32	0,87	0
				96,99	78,54	99,94	92
5	Показательное уравнение	Баз.		11,81	49,78	3,73	0
				96,9	54	78,44	89
6	Площадь параллелограмма и трапеции	Баз.		23,25	63,19	2,28	0
				68,88	26,22	100	91
7	Понятие о производной функции и применение к исследованию функции	Баз.		45,16	73,43	10,92	0
				63,03	13,26	85,97	94
8	Цилиндр. Основание, высота, объем	Баз.		57,64	98,18	16,8	0
				56,31	8,04	97,2	100
9	Тригонометрическое выражение	Пов.		75,57	99,58	31,12	4,45
				35,14	9,36	72,66	76,5

10	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений	Пов.		48,16	95,04	16,18	0
				44,86	4,51	74,57	100
11	Текстовая задача на движение по реке	Пов.		48,03	97,73	15,63	0
				53,39	7,8	100	100
12	Понятие максимума функции	Пов.		54	100	22,86	14,34
				39,64	1,66	83,56	98,33
13	Показательно-тригонометрическое уравнение	Пов.		57,67	100	21,2	12,78
				5,36	0	8,92	0
				29,46	0	73,55	98,67
14	Пирамида. Угол между гранями	Пов.		100	100	77,59	40
				1,43	0	4,23	14
				1,41	0	0,54	54,5
15	Логарифмические неравенства, метод интервалов систем неравенств	Пов.		77,23	100	51,74	5,56
				5,66	0	18,01	14,5
				7,79	0	29,3	82,45
16	Трапеция, окружность и ее элементы	Пов.		89,65	100	91,79	23,78
				5,99	0	12,68	29,45
				0,36	0	0	15,34
				1,14	0	1,2	40
17	Текстовая задача с экономическим содержанием	Пов.		94	100	50,7	0
				4,83	0	16,94	5,56
				2,08	0	9,22	13,22
				6,41	0	14,15	76,66
18	Смешанное логарифмическое и иррациональное уравнение с параметром уравнений на изображении координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем	Выс.		100	82	100	55
				0,48	0	0,55	12,89
				0,24	0	0,45	6,56
				0,28	0	0	12,55
				0,25	0	0	9,78
19	Целые числа	Выс.		76,09	95,22	100	15
				4,71	3,35	7,88	16,84
				1,89	0	3,79	18,66
				0,65	0	1,63	18,5
				1,12	0	1,07	29,72

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки выпускников задания части 2 работы предназначены для проверки знаний на том уровне требований, которые традиционно предъявляются вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания этой части проверяют умения выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, выполнять действия с функциями, выполнять действия с геометрическими фигурами, строить и исследовать математические модели.

По итогам экзамена по математике профильного уровня задания с кратким ответом выполнялись значительно лучше заданий с развернутым ответом.

Для заданий базового уровня первой части (1,2,4), проверяющих умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, уровень усвоения достигнут. Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении первых 7 заданий базового уровня.

Успешность выполнения заданий по математике (профильный уровень), у участников экзамена в Республике Адыгея составляет от 57,38% до 94,85%. что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы.

Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; табличное и графическое представление данных – чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площади треугольника, параллелограмма, трапеции; вычисление вероятности события, решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

Для геометрических заданий базового уровня сложности (№3,6), проверяющих умения выполнять действия с геометрическими фигурами по содержанию курсов «Планиметрия» и «Стереометрия», достигнут уровень усвоения выше 50%. Уменьшилась решаемость задач по теории вероятностей (№4) по сравнению с 2017 г.

При решении алгебраических задач базового уровня сложности №5 (умение решать простейшие иррациональные, показательные уравнения) максимальный балл получили 87,51% участников.

Выполнение задания №6 выше 73% свидетельствует не только о росте

геометрической подготовки учащихся, но и о сохранении у значительной части обучающихся проблем в геометрической подготовке. При обучении математике следует обращать внимание на развитие геометрической интуиции, умение работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции.

Не удалось достигнуть уровня усвоения выше 50% в задании №8 (на распознавание геометрических фигур (тел) и нахождение объема цилиндра).

Процент решаемости задания №9 (тригонометрические уравнения) составил 31,14%.

Сложными оказались для участников задания №12 (понятие максимума функции), при решении которого удалось достичь решаемости только на 36,41%.

Практико-ориентированные задачи повышенного уровня второй части №10 (с кратким ответом) и №17 (с развернутым ответом). Задания проверяли умения использовать приобретенные знания в повседневной жизни. Задание 10 проверяло умение работать с формулой, находить значения тригонометрических выражений. С ним на максимальный балл справились 53,61%, с заданием №17 на максимальный балл справились 5,98% участников. Низкий процент решаемости таких задач сохраняется и у большого количества участников, не приступивших к выполнению этого задания, что свидетельствует о наличии определенных проблем при подборе задач при обучении математике.

В 2018 г. отсутствует положительная динамика выполнения заданий с развернутым ответом. Остается низкий процент приступивших к выполнению данных заданий. Типичными являются ошибки при построении математической модели, вычислительные ошибки при решении уравнений, округление.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания №18 и №19 – задача с параметром и задание на умение строить и исследовать математические модели. С заданием №18 на максимальный балл справились 0,26%, баллы от 1 до 3 получили 0,94% участников. Большинство учащихся, приступивших к выполнению данного задания, неверно разобрали отдельные случаи, сравнили корни на совпадение, учли ОДЗ при установлении факта существования корня.

При выполнении задания №19 максимальный балл получили 0,91% участников. Типичной ошибкой является описание неудачного алгоритма построения примера и необоснованный вывод о том, что примера не существует. Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

На профильном уровне можно говорить о недостаточном освоении следующих умений:

– моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные

модели с использованием аппарата алгебры;

– уметь решать тригонометрические и иррациональные уравнения, показательные неравенства;

– решать планиметрические и стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов);

– использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;

– проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения;

– анализировать реальные числовые данные, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах;

– решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического характера.

Основные УМК по математике, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Основные УМК 1. Ш.А. Алимов, Ю.М. Колягин и др. Алгебра и начала математического анализа. 2016 г. 2. Л.А. Атанасян, В.Ф. Бутузов и др. Геометрия. 2013 г.	43%
Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа. 11 класс. 2014 г.	19%
А.Н. Колмогоров, А.М. Абрамов, Ю.П. Дудницин, Б.М. Ивлевы, С.И. Шварцбурд. Алгебра и начала математического анализа 2011, 2012, 2014	36%
Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 2013, 2014, 2015	2%
Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк, К.И. Нешков. Алгебра и начала математического анализа. 2013 г.	76%
Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев и др. Геометрия 10-11, 2015 г.	24%
Другие пособия: 1. С.И. Колесникова. Математика. Решение сложных задач ЕГЭ, 2007 г. С.А. Шестаков ЕГЭ 2014. Математика. Задачи С5. Задачи с параметром. 2014 г. 3. С.А. Шестаков. Задачи с экономическим содержанием. 2017 г.	

В среднем в школах, где используется УМК Мордковича А.Г., не первый год наблюдается более высокий средний балл, чем в школах, изучающих курс «Алгебры и начал анализа» по УМК Колмогорова А.Н. или Алимова Ш.А. В первую очередь это связано с тем, что учебник Алимова

Ш.А. предназначен для непрофильных классов, детей-гуманитариев, на высокие баллы ЕГЭ по нему невозможно подготовить. А учебник Колмогорова А.Н. - классический учебник, в котором много заданий для отработки навыков, но, к сожалению, в нем нет некоторых тем, входящих в КИМ ЕГЭ.

Учебник А.Г. Мордковича является сложным для среднего и слабого учащегося. Большим достоинством учебника Мордковича А.Г. (особенно профильного) является то, что в него включены темы, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, которых нет в учебниках Алимова Ш.А. и Колмогорова А.Н. Необходимо также отметить, что учебник Колмогорова А.Н. уже не первый год не входит в федеральный перечень, а учебник Мордковича А.Г. в этом году также исключен из перечня. Согласно статье 8, части 1, пункта 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», к полномочию органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования относится организация обеспечения муниципальных образовательных организаций и образовательных организаций субъектов Российской Федерации учебниками в соответствии с федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, и учебными пособиями, допущенными к использованию при реализации указанных образовательных программ. При этом выбор учебников и учебных пособий относится к компетенции образовательного учреждения в соответствии со статьей 18 части 4 и пункта 9, статьей 28 части 3 Федерального закона.

В связи со значительным сокращением количества наименований учебников в Федеральном перечне учебников, утвержденном приказом Минобрнауки России от 31 марта 2014 года № 253 (с изменениями, приказ Минобрнауки России от 26.01.2016 №38), и с целью сохранения преемственности в обучении школьников, при организации работы по выбору учебников необходимо тщательно провести анализ взаимозаменяемости учебно-методических линий для предотвращения возможных проблем при реализации стандарта, продумать возможность по бесконфликтному замещению данных предметных линий альтернативными учебно-методическими комплектами.

Для решения вопроса о дидактическом и методическом обеспечении преподавания математики необходимо руководствоваться Федеральным перечнем учебников, утвержденным приказом Минобрнауки России от 31 марта 2014 года № 253 (с изменениями, приказ Минобрнауки России от 26.01.2016 №38), перечень опубликован на сайте: <http://минобрнауки.рф/документы>.

ВЫВОДЫ:

Таким образом, значительное число участников экзамена по

математике (профильный уровень) в Республике Адыгея освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в жизни и для дальнейшего образования. Можно считать достаточно сформированными на базовом уровне умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, производить действия с функциями, уметь выполнять простейшие действия с геометрическими фигурами.

По результатам единого государственного экзамена (ЕГЭ) по математике был выявлен ряд проблем, связанных с решением заданий базового и повышенного уровней сложности как с кратким, так с развернутым ответом. Что касается подготовки выпускников к выполнению заданий первой части КИМ ЕГЭ, то здесь следует обратить особое внимание на:

- изучение стереометрии;
- решение текстовых задач на движение и текстовых задач с физическим содержанием;
- отработку вычислительных навыков учащихся, обязательно исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике.

Общий уровень геометрической (особенно стереометрической) подготовки участников ЕГЭ в Республике Адыгея по-прежнему остается низким. В частности, имеются проблемы, связанные с недостаточным развитием пространственных представлений выпускников, а также с недостаточно сформированными умениями правильно изображать геометрические фигуры, проводить дополнительные построения, применять полученные знания для решения практических задач.

Анализ итогов ЕГЭ в 2018 г. показывает, что недостаток вычислительной культуры не только сказывается на выполнении заданий по алгебре, но и приводит к неверным ответам в других заданиях части 1 и потере баллов за выполнение заданий части 2 (особенно это касается заданий 13, 14, 15, 17). Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие
1.	8.10-10.10.2017г.	Международная научная конференция «Осенние математические чтения в Адыгее», МО и Н РА, ФГБОУ ВО «АГУ», ГБУДО «РЕМШ»
2.	8.10-10.10.2017г.	Всероссийская научно-практическая конференция «Университеты в системе поиска и поддержки математически одаренных детей и

		молодежи», МО и Н РА, ФГБОУ «АГУ», ГБУДО «РЕМШ»
3.	14.01.2018г.	Семинар «Инновации в школьном математическом образовании»
4.	27.03.2018г.	Творческий конкурс учителей математики Республики Адыгея, МО и Н РА, ГБУДО «РЕМШ»
5.	4-5.07.2018г.	Межрегиональная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы естественно-научного образования в условиях реализации ФГОС ООО», МО и Н РА, ГБУ ДПО «АРИПК», ФГБОУ «АГУ»
6.	В течение учебного года	Обучающие семинары по распространению передового опыта на базах образовательных организаций, показавших высокие результаты ЕГЭ в 2018 г. по математике

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Особое внимание в преподавании математики следует уделить регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

В целом, в процессе обучения математике в старшей школе должны одновременно успешно решаться две важные задачи:

- подготовка учащихся к ЕГЭ;
- изучение учебного программного материала 10-11 классов курсов алгебры и начал математического анализа и стереометрии.

Решение первой задачи должно осуществляться в рамках уроков обобщающего повторения и дополнительных занятий. Для эффективного изучения тем, предусмотренных программой старшей школы по математике, необходимо:

1. В 10 классе провести систематизацию знаний, полученных за курс основной школы по алгебре и геометрии в разделе «Повторение». Систематизацию знаний по алгебре провести по двум содержательным линиям – числа и функции. Систематизацию знаний по геометрии провести по видам плоских фигур, их свойствам, признакам и метрическим соотношениям.

2. Обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой.

3. Поскольку в текстах ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, где многие выпускники имеют пробелы, то при повторении следует уделять внимание

систематическому повторению курса алгебры и геометрии основной школы (особенно уделяя внимание задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур).

4. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей) для каждого типа тел, изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.

5. Обратить внимание на отработку вычислительных навыков учащихся, исключить использование калькуляторов на уроках и контрольных работах по математике. Для подготовки выпускников средней школы к решению задач повышенного и высокого уровней сложности по геометрии необходимым является изучение следующих тем по стереометрии: «Углы и расстояния в пространстве», «Сечения тел плоскостью», «Взаимное расположение тел в пространстве».

6. В связи с наличием определенной доли учащихся, не преодолевших «порогового» значения, необходимо уделять этой группе учащихся большее внимание. С учащимися, имеющими слабую математическую подготовку, стоит сконцентрироваться на формировании их базовых математических компетенций (умении читать и верно понимать условие задачи, решать практико-ориентированные задачи, выполнять арифметические действия, тождественные преобразования и т.д.), определить наиболее успешно решаемые данными учащимися типы задач и доводить в первую очередь их решение «до совершенства». Другими словами, для учащихся с разным уровнем подготовки должны быть выстроены принципиально разные стратегии подготовки к экзамену. Необходимы дифференциация обучения, разработка стратегии обучения и подготовки к выпускному экзамену с учетом уже имеющегося у выпускника уровня образовательной подготовки.

В рамках реализации практической части рекомендуется организовать:

1. Диагностику знаний и умений по математике за курс основной школы в 10 классе в октябре 2018 г. посредством проведения контрольной работы. Тексты контрольной работы могут быть разработаны районными или школьными методическими объединениями учителей математики. При составлении текстов контрольных работ можно использовать: сборники тестовых заданий, изданных на федеральном уровне, тексты банка задач сайта разработчиков КИМ ЕГЭ по математике <http://www.statgrad.org>, <http://www.fipi.ru>, <http://www.mathege.ru>, <http://www.reshuege.ru>.

2. Составление индивидуальных программ обучения на основе анализа результатов проведенной диагностической работы и организация занятий по ним.

3. Контроль изучения тем по геометрии. Рекомендуется изучение формул для нахождения объемов всех геометрических тел осуществлять

одновременно, чтобы обучающиеся могли усвоить их на базовом уровне. Далее происходит изучение учебного материала по мере прохождения соответствующих тем на повышенном уровне. Рекомендуется введение дополнительных занятий по геометрии за счет часов элективных курсов, обеспечивающих отработку умений и навыков по решению метрических задач по планиметрии и стереометрии.

Поскольку уровень геометрической подготовки участников ЕГЭ остается низким на протяжении всего времени проведения ЕГЭ возможно в 10 или 11 классах проведение элективных курсов по планиметрии и стереометрии.

В 11 классах проводить элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по математике, но они должны быть ориентированы не на подготовку к базовому ЕГЭ, а к профильному, а точнее, на решение заданий с развернутым ответом.

На методических объединениях учителей математики обязательно обсуждать итоги ЕГЭ по математике, основные проблемы и ошибки участников, особенности оценивания заданий с развернутым ответом. Проводить практикумы по обсуждению решений заданий с развернутым ответом.

Чтобы задачи повышенного и высокого уровней сложности решали ученики, необходимо, чтобы их умели решать учителя. Для мотивации учителей предлагаем включить в программу аттестации учителя решение задач ЕГЭ по математике (например, установить для аттестации на высшую категорию требование решать ЕГЭ профильного уровня не ниже, чем на 80 баллов).

Рекомендуется выровнять уровни сложности задач в разных вариантах, при конструировании диагностических задач отслеживать случаи возможного получения правильных результатов при неправильных рассуждениях.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	-
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	-
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	-
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	-

- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	-
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	-
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	-
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	-
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	-
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	-

6.2. Количество участников ГВЭ по математике (профильный уровень) по АТЕ региона:

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по математике (профильный уровень)	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	-	-
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.	-	-

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11.

Проведение КПК по теме «Организация образовательной и коррекционной работы с детьми с ОВЗ, обучающимися в общеобразовательной школе, в рамках требований ФГОС, на уроках математики» (объем 36 часов).

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

Не планируется.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО ПРЕДМЕТУ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Вернигорова Ирина Юрьевна, методист Центра стратегии развития среднего общего образования и организационно-методической поддержки ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Резников Андрей Владимирович, старший преподаватель кафедры прикладной математики, информационных технологий и информационной безопасности ФГБОУ ВО «АГУ»	Председатель региональной ПК по предмету

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК «Современный подход к преподаванию математики в контексте требований ФГОС и Концепции развития математического образования»	- МБОУ «СШ № 24», Тахтамукайский район - МБОУ «СОШ № 15», Красногвардейский район
2	Семинар «Готовимся к ГИА (ЕГЭ) по математике. Особенности подготовки в 2018 году»	- МБОУ «СОШ № 28», Майкопский район - МБОУ «СОШ № 9», Красногвардейский район –
3	КПК «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников»	- МБОУ «СОШ № 6», г. Майкоп - МБОУ «СОШ № 8», Гиагинский район
4	Семинар «Технологии преподавания математики в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях»	- МБОУ «СОШ №10», Гиагинский район - МБОУ «СОШ №16», г. Майкоп
5	Семинар «Система подготовки к итоговой аттестации, реализующая разноуровневый подход и учет индивидуальных достижений обучающихся»	- МБОУ «СОШ №1», Тахтамукайский район - МБОУ «СОШ №1», Шовгеновский район
6	Семинар «Готовимся к ГИА по математике и русскому языку. Особенности подготовки в 2018 году»	
7	Семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов»	
8	Семинар «Комплексный подход к анализу факторов, влияющих на результаты ГИА»	
9	Семинар «Технологии деятельностного типа как фактор успешной подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации»	
10	Семинар «Системно-деятельностный и компетентностный подходы при подготовке обучающихся к ГИА»	
11	Семинар «Представление практики МБОУ Средняя школа № 28 по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, математике и обществознанию»	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь-февраль 2019г.	КПК «Современный подход к преподаванию математики в контексте требований ФГОС и Концепции развития математического образования» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Январь-февраль, 2019г.	Семинар «Готовимся к ГИА (ЕГЭ) по математике. Особенности подготовки в 2018 году» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Март, 2019г.	КПК «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	Апрель, 2019г.	Семинар «Технологии преподавания математики в школах с низкими результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	Апрель, 2019г.	Семинар «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ с 5 класса» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
6	Февраль, 2019г.	Семинар «Готовимся к ГИА по математике и русскому языку. Особенности подготовки в 2019 году» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
7	Апрель, 2019г.	Семинар «Основной государственный экзамен. Типичные ошибки. Критерии оценивания развернутых ответов» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
8	Февраль, 2019г.	Семинар «Комплексный подход к анализу факторов, влияющих на результаты ГИА по математике» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
9	Февраль, 2019г.	Семинар «Технологии деятельностного типа как фактор успешной подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по математике» ГБУ ДПО РА «АРИПК»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ в 2018 г.

1. Тестирование в 11 классах по теме: «Координаты и векторы».
2. Тестирование в 11 классах по теме: «Первообразная и интеграл».
3. Самостоятельная работа по теме: «Показательная и логарифмическая функции».
4. Самостоятельная работа по теме: «Степени и корни. Степенные функции».

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь-март 2019 г.	Проведение цикла семинаров с использованием интернет-технологий учителями математиками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
2.	Январь-май 2019 г.	Привлечение учителей математики, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению лекционных и практических занятий в рамках КПК

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО
ЛИТЕРАТУРЕ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД**

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Литература	86	5,57	93	6,71	76	4,98

1.2 Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по литературе	76
Юноши	17,11
Девушки	82,89

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по литературе	76
Из них:	71
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
Выпускников прошлых лет	0
Участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по литературе	76
Из них:	18
- Выпускники лицеев и гимназий	56
- Выпускники СОШ	2
- выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	5	0,33
Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	3	0,2

Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район»	4	0,26
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	17	1,11
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	4	0,26
Управление образования администрации муниципального образования «Шовгеновский район»	2	0,13
Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	41	2,69
	76	4,98

Вывод о характере изменения количества ЕГЭ по литературе в 2018г. по сравнению с 2017г.

В 2017-2018 учебном году к государственной итоговой аттестации по литературе был допущен 71 обучающийся 11 классов.

По сравнению с 2017 годом, наблюдается уменьшение количества участников ЕГЭ по литературе в целом на 17 человек:

- в 2017г. - 93 человека;
- в 2018г. -76 человек.

По гендерному признаку наблюдается рост участников-юношей, соответственно происходит снижение количества участников женского пола:

-2017г. – сдавало ЕГЭ по литературе юношей - 11,83%, девушек - 88,17%;

-2018г. – соответственно юношей - 17,11%, девушек - 82,89%.

Выпускники средних профессиональных организаций (далее СПО) не выбрали для сдачи ЕГЭ по литературе как в 2017г., так и в 2018г.

Выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по литературе в 2017 году, увеличилось на 2 человека:

- 2017г.- 3 чел.,
- в 2018г. - 5 чел.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- снизилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по литературе в 2018 году (18 чел.), по сравнению с 2017 годом (20 чел.);

- сократилось количество выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по литературе в 2018 году, – 58 чел. (в 2017г. -73 человека), из них 2 человека – из ОО с углубленным изучением отдельных предметов.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по литературе в ряде муниципальных образований (МО):

- МО «Кошехабльский район» - 3 чел. (в 2017 г. – 6 чел.);
- МО «Красногвардейский район» - 4 чел. (в 2017 г. – 6 чел.);
- МО «Тахтамукайский район» - 4 чел. (в 2017 г. – 10 чел.);
- МО «Город Майкоп» - 41 чел. (в 2017 г. – 54 чел.);
- МО «Город Адыгейск» - нет участников ЕГЭ по литературе (в 2017 г. – 1 чел.).

В некоторых АТЭ количество участников ЕГЭ по литературе увеличилось:

- МО «Шовгеновский район» - 2 чел. (в 2017 г. – 1 чел.);
- МО «Майкопский район» - 17 чел. (в 2017 г. – 12 чел.);
- МО «Гиагинский район» - 5 чел. (в 2017 г. – 3 чел.).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1-7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10—14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5-10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности: 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

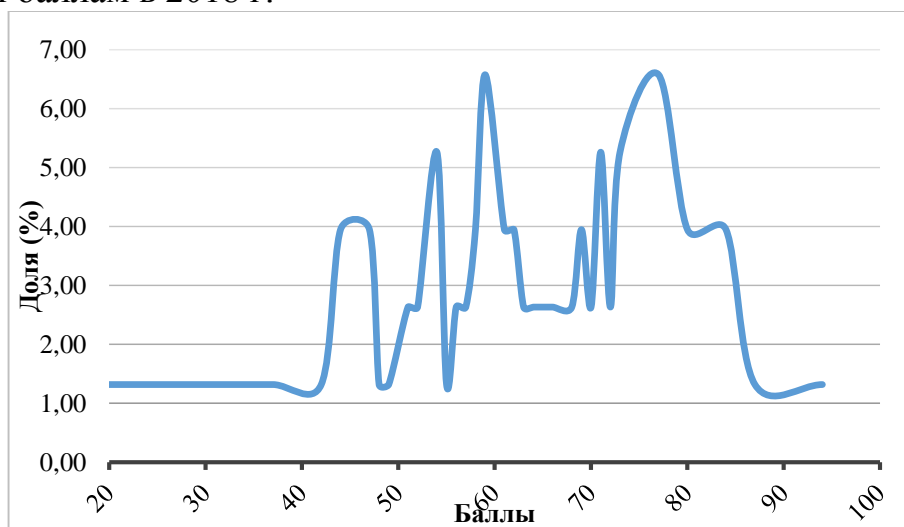
Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется

еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 4 вопроса (17.1-17.4), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 - по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в.; и первой половины XIX в.; 17.2 - по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 - по произведениям XX в.; 17.4 представляет собой тему, близкую к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и дает ему возможность проявить читательские интересы.

Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по литературе по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	1	2	1
Средний тестовый балл	60,21	55,86	60,21
Получили от 81 до 100 баллов	11	1	11
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,82	0	20	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,85	0	40	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,3	0	40	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,04	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ	Лицей	Гимназии	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,57	0	0	50
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,86	16,67	41,67	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,43	66,67	58,33	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,14	16,67	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Кол-во выпускников, получивших 100 баллов
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	0	80	20	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	0	66,67	0	33,33	0
Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район»	0	0	100	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	0	52,94	47,06	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	0	50	50	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Шовгеновский район»	0	0	50	50	0
Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	7,32	34,15	51,22	7,32	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "СОШ № 3" а. Джерокай Теучежского района	100	0	0
МБОУ "Лицей № 8" г. Майкопа	50	50	0
МБОУ "СОШ № 9" с. Вольное Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "СШ № 2" г. Майкопа	50	50	0
МБОУ "СОШ № 16" п. Тульский Майкопского района	100	0	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СШ № 7" г. Майкопа	0	0	50
МБОУ "СШ № 15" г. Майкопа	25	50	25
МБОУ "СШ № 14" г. Майкопа	0	40	20
МБОУ "СОШ № 1" ст. Гиагинская Гиагинского района	0	0	0
МБОУ "СОШ № 7" п. Шунтук Майкопского района	0	0	0
МБОУ "СШ № 13" г. Майкопа	0	0	0

МБОУ "СОШ № 21" п. Каменноостский Майкопского района	0	0	0
МБОУ "СШ № 19" а. Новая Адыгея Тахтамукайского района	0	0	0

3. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе в 2018г. по сравнению с 2017г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по литературе в Республике Адыгея в 2018г. составил 61,61 баллов, что на 5,75 баллов выше прошлогоднего показателя (2017г.- 55,86 баллов).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по литературе показал следующую динамику:

- в 2018г. незначительно, но увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный балл – 3 человека (2 человека);

- увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов) – 5 человек (в 2017 г. – 1 человек);

- максимальный балл (100 баллов) по литературе в 2018г. никто не набрал, также как и в 2017г.;

- от 61до 80 баллов набрали 36человек.

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

Доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников ОО текущего года составляет 2,82% (в 2017 г. – 2,41%), среди выпускников прошлых лет – 20% (в 2017 г. – 0). Среди участников ЕГЭ по литературе с ОВЗ такие отсутствуют.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составляет 40,85% (в 2017 г. – 57,83%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 40% (в 2017 г. – 71,43%). Среди обучающихся с ОВЗ – отсутствуют.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 49,3% (в 2017 г. – 38,55%), среди выпускников прошлых лет – 40% (в 2017 г. – 28,57%), среди участников с ОВЗ таких выпускников нет.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 7,04 %. В остальных категориях таких участников нет.

Участников ЕГЭ по литературе, получивших 100 баллов, в 2018 г. в Республике Адыгея нет.

3.3.2.Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицей, СОШ):

Среди выпускников гимназий и лицеев участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет (в 2017 г. – 2,74%). Среди выпускников СОШ

их доля составляет 3,57%. Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 50%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 41,67% (в 2017 г. – 37,5%), среди выпускников лицеев – 16,67% (в 2017 г. – 41,67%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 42,86% (в 2017 г. – 63,01%), а среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 50%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 58,33% (в 2017 г. – 37,5%), среди выпускников лицеев – 66,67% (в 2017 г. – 50%), среди выпускников СОШ их доля составляет 46,43% (в 2017 г. – 34,25%). Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов таких участников ЕГЭ по литературе нет.

Участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов в 2018 г., среди выпускников гимназий нет (как и в 2017 г.), среди выпускников лицеев – 16,67% (в 2017 г. – 8,33%), среди выпускников СОШ – 7,14% (в 2017 г. – 0). Среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов таких участников ЕГЭ по литературе нет.

Участников ЕГЭ по литературе, получивших 100 баллов, в 2018 г. в Республике Адыгея нет.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- Доля участников ЕГЭ по литературе, набравших балл ниже минимального, увеличилась в муниципальном образовании (МО) «Город Майкоп» -7,32% (2017 г. -0), снизилась в МО «Кошехабльский район» - 0 (2017 г.- 16,67%), в остальных муниципальных образованиях таких участников нет (как и в 2017 г.);

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, снизилась в четырех муниципальных образованиях: в МО «Красногвардейский район» – 0 (2017г. - 50%), в МО «Майкопский район - 52,94% (2017г. - 58,33%), в МО «Шовгеновский район» - 0 (2017 г. – 100%), в МО «Город Майкоп» - 34,15% (2017 г. – 66,67%), в МО «Город Адыгейск» в 2018г. ЕГЭ по литературе никто не сдавал (в 2017 г. 100% участников ЕГЭ по данному предмету получили балл от минимального до 60); в некоторых муниципальных образованиях их доля увеличилась: в МО «Тахтамукайский район» - 50% (2017 г. - 40%), МО «Гиагинский район» -80% (2017 г. - 0); в МО «Кошехабльский район» осталась на уровне 2017 г. – 66,67%.

- Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась в МО «Гиагинский район» –20% (2017 г.-0) и МО «Кошехабльский район» - 0 (2017 г. – 16,67%), в МО «Тахтамукайский район» осталась на уровне 2017 г. – 50%, в остальных муниципальных образованиях увеличилась:

- МО «Красногвардейский район» – 100% (2017г. – 50%),
- МО «Майкопский район» – 47,06% (2017г. – 41,67%),
- МО «Шовгеновский район» – 50% (2017г. – 0),
- МО «Город Майкоп» – 51,22% (2017г. – 31,48%).

• Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях «Кошехабльский район» - 33,33% (2017 г. – 0), «Шовгеновский район» – 50% (2017г. – 0), «Город Майкоп» – 7,32% (2017 г. – 1,85%), в остальных муниципальных образованиях таких участников ЕГЭ по литературе нет (как и в 2017 г.).

3.3.4. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе по Республике Адыгея:

○ Доля участников, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** в следующих ОО:

○ Доля участников **ЕГЭ, не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** в следующих ОО:

- МБОУ "СОШ № 3" а. Джерокай Шовгеновского района - 100%,
- МБОУ "Лицей № 8" г. Майкопа - 50%,
- МБОУ "СОШ № 9" с. Вольное Кошехабльского района - 50%,
- МБОУ "СШ № 2" г. Майкопа - 50%,
- МБОУ "СОШ № 16" п. Тульский Майкопского района - 25%.

3.3.5. Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по литературе по Республике Адыгея

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения**.

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения**:

- МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа – 50%,
- МБОУ «СШ № 15» г. Майкопа – 25%,
- МБОУ «СШ № 14» г. Майкопа – 20%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11,	Базовый	76,3	66,7	86,1	100
2		Базовый	78,9	0	94,4	80
3		Базовый	85,5	33,3	88,9	100

4	4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9,	Базовый	47,3	33,3	80,5	80
5	5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5,	Базовый	69,7	0	86,1	100
6	7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19,	Базовый	90,7	33,3	91,7	100
7	7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3	Базовый	73,7	0	83,3	80
10	Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2	Базовый	75	66,7	86,1	80
11		Базовый	85,5	33,3	88,9	100
12		Базовый	85,5	33,3	91,7	100
13		Базовый	65,8	33,3	69,4	100
14		Базовый	64,5	0	72,2	80
8	Выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;	Повышенный	93,4	33,3	100	100
15	аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению	Повышенный	90,7	33,3	97,2	100
9	Сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации	Повышенный	85,5	0	84,4	100
16		Повышенный	80,2	33,3	97,2	100
17	Писать сочинения на литературные темы; знать содержание основных теоретико-литературных понятий; воспроизводить содержание литературного произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению	Высокий	85,5	0	97,2	100

В целом выпускники 2018 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена:

ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику.

Высокий уровень знаний показан по заданиям, направленным на проверку знаний художественных средств и приёмов, используемых в литературном произведении (как эпическом, так и лирическом). Так, с заданиями 6 справилось 90,7% экзаменуемых.

Наметилась положительная динамика результатов выполнения заданий к тексту лирического произведения (в частности, заданий, требующих множественного выбора элементов из предложенного списка, – задание 13), хотя для экзаменуемых как с невысоким уровнем подготовки, так и с высоким эта зона экзамена по-прежнему остается проблемной: в среднем процент выполнения этого задания составляет 65,8%, в группе обучающихся, набравших 61-80 т.б., этот показатель достиг 69,4%.

Наибольшие затруднения в данном сегменте контрольной работы вызвали вопросы, ориентированные на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.). Так, в среднем процент выполнения задания №4 составляет 47,3%. Качество выполнения этого задания напрямую зависит от того, насколько внимательно и осмысленно прочитаны художественные произведения, входящие в кодификатор.

В связи с изменением критериев оценки заданий с развернутым ответом значительно вырос по сравнению с 2017 годом процент выполнения заданий 8, 9, 15, 16, 17. Так, процент выполнения задания 8 вырос на 0,4 пункта до 93,4%; задания 9 – на 7,6 до 85,5%; задания 15 – на 10 до 90,7%; задания 16 – на 15,1 до 80,2%; задания 17 – на 11,1 до 85,5%.

Многие выпускники 2018 года (особенно входящие в группу не преодолевших минимальный порог) испытывали традиционные затруднения при написании развернутых ответов ограниченного объема на задания сопоставительного характера (задания 9, 16), требующие рассмотрения проблематики конкретных произведений в литературном контексте, и сочинения на литературную тему (задание 17). Так, выпускники группы не преодолевших минимальный порог, продемонстрировали процент, выполнения заданий 8, 15, 16 на уровне 33,3%, заданий 9 и 17 – 0%.

Четверть экзаменуемых (14,5%) не справилась с заданием 17 или же не приступала к нему. Несмотря на неплохой средний показатель выполнения данного задания (85,5%), качество работ экзаменуемых по сравнению с предыдущими годами осталось невысоким: выпускники продемонстрировали недостаточное знание текста художественных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания. Следует отметить, что отдельные экзаменуемые (2 человека) строили свои литературные сочинения по шаблонам задания 26 контрольно-

измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку, что косвенно свидетельствует о низком уровне их подготовки.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017-2018 уч. г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). – 2013 г.	25%
Лебедев Ю.В. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. – 2016 г. Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях – 2016 г.	40%
Архангельский А.Н. и др. Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях). – 2016 Агеносов В.В. и др. Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях).– 2016 г.	30%
Ланин Б. А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература. 10-11 класс: базовый и углублённый уровни. – 2016 г.	5%
Другие пособия	
ЕГЭ – 2018. Литература. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года.	50%
ЕГЭ – 2018. Литература. Типовые тестовые задания. <i>Попова Н.А., Марьина О.Б.</i> (2018, 64с.)	30%
ЕГЭ – 2018. Литература. 20 тренировочных вариантов экзаменационных работ. <i>Зинин С.А., Новикова Л.В.</i> (2018, 160с.)	30%
ЕГЭ – 2018. Литература. Типовые тестовые задания. 28 вариантов заданий. <i>Ерохина Е.Л.</i> (2018, 168с.)	20%
ЕГЭ – 2018. Литература. Типовые тестовые задания. 30 вариантов заданий. <i>Попова Н.А., Марьина О.Б.</i> (2018, 128с.)	50%
ЕГЭ – 2018. Литература. Тренажёр. <i>Ерохина Е.Л.</i> (2018, 136с.)	30%
ЕГЭ – 2018. Литература. Экзаменационный тренажёр. 20 вариантов. <i>Ерохина Е.Л.</i> (2018, 88с.)	30%
ЕГЭ – 2018. Литература. Комплекс материалов для подготовки учащихся. <i>Ерохина Е.Л.</i> (2018, 80с.)	30%
ЕГЭ – 2018. Литература. Диагностические работы. <i>Зинин С.А.</i> (2018, 32с.)	30%
Литература. Новый полный справочник школьника для подготовки к ЕГЭ. <i>Ладыгин М.Б.</i> (2017, 352с.)	30%

Выводы содержат:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- 1) Знание содержания изученных литературных произведений;
- 2) Знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;
- 3) Умение воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы;
- 4) Умение анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- 5) Умение раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- 6) Умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- 1) Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- 2) Умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- 3) Умение аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы;
- 4) Умение писать сочинения на литературную тему.

- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (*если это возможно сделать*):

- 1) Знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами (задание 4);
- 2) Сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации (задания 9 и 16).

- Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- 1) уделять отдельное внимание работе с учащимися, готовящимися к сдаче экзамена;
- 2) осуществлять дифференцированный подход при подборе материалов к уроку и организации текущего и итогового контроля;
- 3) последовательно формировать навыки анализа художественного текста;
- 4) систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков;

5) уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию;

6) активно включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст;

7) развивать монологическую речь обучающихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы;

8) использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ;

9) уделять особое внимание урокам, посвящённым изучению поэтических произведений, работе с поэтическими текстами с учётом художественных особенностей лирики;

10) расширять читательский опыт и кругозор школьников, формировать у учащихся навык «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей;

11) использовать в работе открытый банк заданий ЕГЭ по литературе, аналитические и методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ (www.fipi.ru), а также рекомендовать выпускникам, сдающим ЕГЭ по литературе, список книг и пособий по подготовке к экзамену.

- Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Республике Адыгея: разработать и провести муниципальные и региональные диагностические работы по литературе.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь-2017 г.	Курсы повышения квалификации по теме «Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Январь 2018г.	Система подготовки к итоговому сочинению. Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Февраль-2018 г.	Компетенции и компетентностная модель современного учителя русского языка и литературы ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	Январь-февраль 2019г.	Повышение качества преподавания литературы в старших классах Лекция в рамках курсов повышения квалификации ГБУ ДПО РА «АРИПК»

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	Нет
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	Нет
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	Нет
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	Нет
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	Нет
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	Нет
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	Нет
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	Нет
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	Нет
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	Нет

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	Нет	Нет
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.	Нет	Нет

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО ЛИТЕРАТУРЕ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по литературе:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность к региональной ПК по предмету</i>
<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Духу Зарима Заурбековна, ст. методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Цыганков Сергей Борисович, к.ф.н., учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории МБОУ СОШ №3 МО «Майкопский район»</i>	<i>Председатель предметной комиссии по литературе</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Совершенствование методов подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по литературе». Курсы повышения квалификации ГБУ ДПО РА «АРИПК»	- МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа, - МБОУ «СШ № 15» г. Майкопа,
2	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы. Курсы повышения квалификации ГБУ ДПО РА «АРИПК»	- МБОУ «СШ № 14» г. Майкопа
3	Системно-деятельностный подход в обучении на уроках русского языка и литературы в контексте ФГОС. Курсы повышения квалификации ГБУ ДПО РА «АРИПК»	
4	«Подготовка к ГИА выпускников 11 классов по литературе. Задание 17.4». Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»	
5	Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, работающих в ОО со стабильно низкими результатами обучения по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников» ГБУ ДПО РА «АРИПК»	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август- сентябрь 2018г.	Использование результатов итогового сочинения для повышения качества преподавания русского языка и литературы. Курсы повышения квалификации ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Январь- февраль 2019г.	«Методические аспекты подготовки к ОГЭ по литературе». Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Январь- февраль 2019г.	«Актуальные вопросы преподавания литературы в рамках подготовки к ЕГЭ». Семинар-практикум. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	Март 2019 г.	Курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, работающих в ОО со стабильно низкими результатами обучения по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	Февраль 2019 г.	«Подготовка к ГИА выпускников 11 классов по литературе. Задание 17.4». Семинар. ГБУ ДПО РА АРИПК.
6	В течение учебного года	«Пополнение банка лучших педагогических практик по вопросам подготовки выпускников к ГИА по литературе» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
7	Февраль- 2019 г.	Компетенции и компетентностная модель современного учителя русского языка и литературы ГБУ ДПО РА «АРИПК»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ в 2018 г.

Систематически проводить:

1. Практические работы по теме: «Тропы. Фигуры речи»;
2. Практические работы по теме: «Анализ стихотворения» в 10-11 классах (по выбору учителя);
3. Тестирование на знание программных художественных произведений. 8-11 классы (по выбору учителя);

4. Письменная работа по теме: «Ответ на проблемный вопрос»;
5. Диагностические работы в формате ЕГЭ по литературе (по материалам ФИПИ).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ в 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Ноябрь 2018г.	«Современный урок литературы в рамках ФГОС». Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Декабрь 2018г.	«Эффективные методы и приемы обучения школьников написанию сочинения по литературе в формате ЕГЭ» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Февраль 2019г.	«Анализ итогов ЕГЭ 2017. Методика подготовки обучающихся к выполнению отдельных заданий ЕГЭ по литературе» Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	Март 2019г.	«Работа с художественной деталью на уроках литературы». Мастер-класс в рамках КПК ГБУ ДПО РА «АРИПК»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по физике за 2018 год

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1 Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Физика	356	23,06	285	20,56	287	18,8

Всего участников ЕГЭ по предмету	287
Юноши	81,88
Девушки	18,12

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по физике	287
Из них:	266
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
Выпускников прошлых лет	16
Участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по физике	287
Из них:	65
– Выпускники лицеев и гимназий	
– Выпускники СОШ	213
– Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	9

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по физике	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	29	10,1
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	15	5,2
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	12	4,2
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	51	17,8
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	31	10,8
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	2	0,7
Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	3	1,0
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	139	48,4
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	5	1,7
	287	100

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

В целом по республике количество участников ЕГЭ по физике в 2018 году по сравнению с прошлым 2017 годом немного увеличилось (на 2 человека: в 2018 году – 287, а в 2017 году – 285 участников), однако в процентном соотношении отмечается снижение удельной доли лиц, принявших участие в ЕГЭ по физике, на 1,76 % по сравнению с 2017 годом.

Эта тенденция к уменьшению удельной доли лиц, принявших участие в ЕГЭ по физике, отмечалась и в прошлом 2017 году по сравнению с 2016 годом.

По гендерному признаку: количество юношей, участников ЕГЭ по физике, снизилось в 2018 году на 1,63% по сравнению с 2017 годом (с 83,51 % до 81,88 %); соответственно количество девушек, участниц ЕГЭ по физике, увеличилось в 2018 году на 1,63% по сравнению с 2017 годом (с 16,49 % до 18,12 %).

По сравнению с 2017 годом в 2018 году увеличился удельный вес участников ЕГЭ по физике - выпускников прошлых лет (с 3,2 % в 2017 году до 5,6 % в 2018 году, увеличение составило 2,4 %); и уменьшился удельный вес участников ЕГЭ по физике следующих категорий: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО) (с 1,75% в 2017 году до 1,74 % в 2018 году, уменьшение составило 0,01%) и выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (с 95,1 % в 2017 году до 92,1 % в 2018 году, уменьшение составило 3,0 %).

Наблюдается сокращение количества участников ЕГЭ по физике по АТЕ региона (в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ по физике в регионе) в следующих муниципальных образованиях: "Кошехабльский район" (на 0,7 %), "Красногвардейский район" (на 2,1 %), "Город Майкоп" (на 5,2 %), "Теучежский район" (на 1,1 %), "Шовгеновский район" (на 0,4 %), и *увеличение* количества участников ЕГЭ по физике в следующих муниципальных образованиях: "Гиагинский район" (на 3,4 %), "Майкопский район" (на 3,4 %), "Тахтамукайский район" (на 2,4 %), "Город Адыгейск" (на 0,3 %).

Количество участников ЕГЭ по физике из средних общеобразовательных школ не изменилось по сравнению с прошлым 2017 годом (74,2 % в 2017 и 2018 годах). Количество участников ЕГЭ по физике из лицеев и гимназий снизилось (с 26 % в 2017 году до 22,6 % в 2018 году, сокращение составило 3,4%). Из СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в 2018 г. ЕГЭ по физике сдавало 9 человек.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике ФГБНУ «ФИПИ» каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В КИМ контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики:

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Задания части 2 (задания 28-32) проверяют комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 4 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 5 заданий с кратким ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет

дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Задания 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и задания 25–27 части 2 оцениваются 1 баллом.

Задания 5–7, 11, 12, 16–18, 21 и 24 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущено две ошибки.

Задания экзаменационной работы ЕГЭ по физике 2018 г., требующие развернутого ответа, оценивались по шкале от 0 до 3 баллов в соответствии с полнотой и правильностью решения.

Всего заданий – 32; из них по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 52.

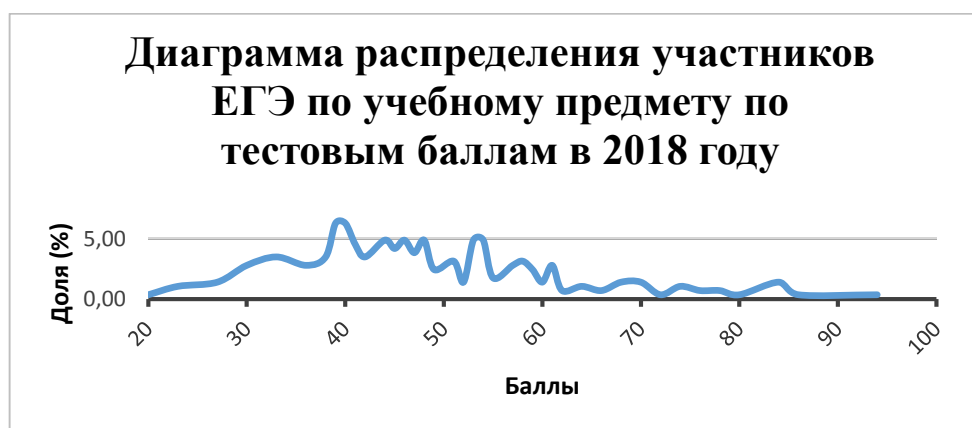
В 2018 году в часть 1 экзаменационной работы добавлено одно задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики. Расширено содержательное наполнение линий заданий 4, 10, 13, 14 и 18.

Часть 2 оставлена без изменений.

Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ отмечены в таблице п.4 данного отчета.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	18	16	26
Средний тестовый балл	48,41	52,18	48,43
Получили от 81 до 100 баллов	3	10	6
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,52	20	31,25	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	78,95	80	56,25	0,35
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11,28	0	12,5	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	2,26	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	Гимназии	Лицей	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,33	2,86	10,8	6,19
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,67	77,14	80,28	133,81
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,33	17,14	7,51	50,47
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,67	2,86	1,41	9,53
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		10,8	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Муниципальное образование "Гиагинский район"	13,79	82,76	3,45	0	0
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	6,67	93,33	0	0	0
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	0	66,67	25	8,33	0
Муниципальное образование "Майкопский район"	13,73	76,47	9,8	0	0
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	9,68	80,65	9,68	0	0
Муниципальное образование "Теучежский район"	50	50	0	0	0
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	0	100	0	0	0
Муниципальное образование "Город Майкоп"	7,19	74,82	14,39	3,6	0
Муниципальное образование "Город Адыгейск"	0	100	0	0	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «Гимназия № 1» с. Красногвардейское Красногвардейского района	50	0	0
МБОУ «СШ № 10» г. Майкопа	33,33	0	0
МБОУ «СШ № 15» г. Майкопа	25	0	0
МБОУ «СШ № 3» г. Майкопа	14,29	0	0
МБОУ «Майкопская гимназия №22»	5,56	50	0
МБОУ «СОШ № 11» с. Красногвардейское Красногвардейского района	0	100	0
МБОУ «СОШ №8» п.Шунтук Майкопского района	0	50	0
МБОУ «Лицей №19» г. Майкопа	0	44,44	0
МБОУ «СОШ № 2» а. Хатукай Красногвардейского района	0	40	0
ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	0	25	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ № 10» а. Глюстенхабль Теучежского района	100	0	0

МБОУ «СОШ №4» а. Хачемзий Кошехабльского района	100	0	0
МБОУ «СШ №1» а. Тахтамукай Тахтамукайского района	50	0	0
МБОУ «СОШ №5» ст. Даховская Майкопского района	50	0	0
МБОУ «СШ №3» п. Яблоновский Тахтамукайского района	50	0	0
МБОУ «СОШ №17» п. Краснооктябрьский Майкопского района	40	0	0
МБОУ «СШ № 2» г. Майкопа	33,33	0	0
МБОУ «СШ № 9» г. Майкопа	33,33	0	0
МБОУ «СОШ № 3» ст. Гиагинская Гиагинского района	33,33	0	0
МБОУ «СОШ №17» ст. Курджипская Майкопского района	25	0	0
МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа	20	0	0
МБОУ «СОШ № 1» ст. Гиагинская Гиагинского района	20	0	0
МБОУ «СШ № 18» г. Майкопа	20	0	0

3. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по физике в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по физике в Республике Адыгея в 2018г. снизился на 3,75 баллов (с 52,18 баллов в 2017 году до 48,43 баллов в 2018 году).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по физике показал следующую динамику:

Сократилось количество участников ЕГЭ по физике, получивших от 81 до 100 баллов, с 10 до 6 участников, что в процентном соотношении дало уменьшение на 1,4 % (с 3,5 % в 2017 году до 2,1 % в 2018 году); увеличилось количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, с 16 до 26 участников, что в процентном соотношении дает увеличение участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, на 3,5 % (с 5,6 % в 2017 году до 9,1 % в 2018 году).

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года в 2018 г. составляет 7,52% (в 2017 г. – 4,8%), среди выпускников прошлых лет – 31,25% (в 2017 г. – 22,22%), среди обучающихся СПО – 20% (как и в 2017 г.). Среди выпускников с ОВЗ участников ЕГЭ по физике нет.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составляет 78,95% (в 2017 г. – 37,43%), среди выпускников прошлых лет – 56,25% (в 2017 г. – 77,78%), среди обучающихся СПО – 80%, среди участников с ОВЗ – 0,35%.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 11,28% (в 2017 г. – 18,08%), среди выпускников прошлых лет – 12,5%, среди обучающихся СПО и выпускников с ОВЗ таких участников нет.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 2,26% (в 2017 г. – 3,69%). Среди участников других категорий их доля равна нулю.

Выпускников, получивших 100 баллов, в 2018 г. в Республике Адыгея нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

Среди выпускников лицеев доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, составляет 2,86% (в 2017 г. – 0), среди выпускников гимназий – 3,33% (в 2017 г. – 2,86%), СОШ – 10,8% (в 2017 г. – 7,11%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 11,11%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 56,67% (в 2017 г. – 57,14%), среди выпускников лицеев – 77,14% (в 2017 г. – 64,1%), среди выпускников СОШ – 80,28% (в 2017 г. – 78,2%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 88,89%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 33,33% (в 2017 г. – 34,29%), среди выпускников лицеев – 17,14% (в 2017 г. – 28,21%), среди выпускников СОШ их доля составляет 12,32% (в 2017 г. – 12,32%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов таких участников нет.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 6,67% (в 2017 г. – 5,71%), среди выпускников лицеев – 2,86% (в 2017 г. – 7,69%), СОШ – 1,41% (в 2017 г. – 2,37%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов таких участников нет.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- Доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась в муниципальных образованиях (МО) «Майкопский район» - 13,73% (в 2017 г. – 4,88%), «Тахтамукайский район» - 9,68% (в 2017 г. – 0), «Город Майкоп» - 7,19% (в 2017 г. – 2,68%); сократилась их доля в муниципальных образованиях «Гиагинский район» - 13,79 % (в 2017 г. – 15,79%), «Кошехабльский район» - 6,67% (в 2017 г. – 17,65%), «Теучежский район» - 50% (в 2017 г. – 80%); в остальных муниципальных образованиях таких участников ЕГЭ по физике нет (как и в 2017 г.).

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов увеличилась в муниципальных образованиях «Гиагинский район» - 82,76% (в 2017 г. – 78,95%), «Кошехабльский район» - 93,33% (в 2017 г. – 70,59%), «Майкопский район» - 76,47% (в 2017 г. – 75,61%), «Теучежский район» - 50% (в 2017 г. – 20%), «Город Майкоп» - 74,82% (в 2017 г. – 69,13%); сократилось их количество в МО «Красногвардейский район» - 66,67% (в 2017г. – 77,78%), «Тахтамукайский район» - 80,65% (в 2017 г. – 94,67%); в МО «Город Адыгейск» и «Шовгеновский район» доля таких участников составляет по 100% (как и в 2017 г.).

- Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась в МО «Красногвардейский район» - 25% (в 2017 г. – 11,11%), «Тахтамукайский район» - 9,68% (в 2017 г. – 4,17%); сократилось их количество в МО «Город Майкоп» - 14,39% (в 2017 г. – 24,16%), «Гиагинский район» - 3,45% (в 2017 г. – 5,26%), «Майкопский район» - 9,8% (в 2017 г. – 17,07%); нет таких участников ЕГЭ по физике в МО «Кошехабльский район» (в 2017 г. – 11,76%), «Город Адыгейск» (в 2017 г. – 0), «Теучежский район» (в 2017 г. – 0), «Шовгеновский район» (в 2017 г. – 0).

- Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, снизилась в муниципальных образованиях: «Город Майкоп» – 3,06% (в 2017 г. – 4,03%), «Красногвардейский район» - 8,33% (в 2017 г. – 11,11%); в остальных муниципальных образованиях нет таких участников.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике по Республике Адыгея:

3.4.1. Перечень ОО, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения.

3.4.2. Перечень ОО, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения:

- МБОУ «Гимназия № 1» с. Красногвардейское Красногвардейского района – 50%;

- МБОУ «СШ № 10» г. Майкопа – 33,33%;

- МБОУ «СШ № 15» г. Майкопа – 25%;

- МБОУ «СШ № 3» г. Майкопа – 14,29%;
- МБОУ «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа – 5,56%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших *низкие результаты* ЕГЭ по физике по Республике Адыгея.

3.5.1. Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:

- МБОУ «СОШ № 10» а.Тлюстенхабль Теучежского района – 100%;
- МБОУ «СОШ №4» а. Хачемзий Кошехабльского района – 100%;
- МБОУ «СШ №1» а. Тахтамукай Тахтамукайского района – 50%;
- МБОУ «СОШ №5» ст. Даховская Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СШ №3» п. Яблоновский Тахтамукайского района – 50%;
- МБОУ «СОШ №17» п. Краснооктябрьский Майкопского района – 40%;
- МБОУ «СШ № 2» г. Майкопа – 33,33%;
- МБОУ «СШ № 9» г. Майкопа – 33,33%;
- МБОУ «СОШ № 3» ст. Гиагинская Гиагинского района – 33,33%;
- МБОУ «СОШ №17» ст. Курджипская Майкопского района – 25%;
- МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа – 20%;
- МБОУ «СОШ № 1» ст. Гиагинская Гиагинского района – 20%;
- МБОУ «СШ № 18» г. Майкопа – 20%.

3.5.2. В перечисленных образовательных организациях доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ по физике:

1. *Знать / Понимать:*
 - 1.1.1 Смысл физических понятий;
 - 1.1.2 Смысл физических величин;
 - 1.1.3 Смысл физических законов, принципов, постулатов.
2. *Уметь:*
 - 2.1 Описывать и объяснять:
 - 2.1.1. Физические явления, физические явления и свойства тел;
 - 2.1.2. Результаты экспериментов;
 - 2.2 Описывать фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики;
 - 2.3 Приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики;
 - 2.4 Определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа.

2.4.1. Отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры, показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий, позволяют проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснить известные явления природы и научные факты, предсказывать еще не известные явления;

2.4.1. Приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать еще не известные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использования разных моделей; законы физики и физические теории имеют свои определенные границы применимости;

2.4.3. Измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей;

2.5. Применять полученные знания для решения физических задач.

2. *Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:*

3.1 Обеспечения безопасности жизнедеятельности в процессе использования транспортных средств, бытовых электроприборов, средств радио - и телекоммуникационной связи; оценки влияния на организм человека и другие организмы загрязнения окружающей среды; рационального природопользования и охраны окружающей среды;

3.2 Определения собственной позиции по отношению к экологическим проблемам и поведению в природной среде.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / коды умений	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения по региону			
				Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
Часть 1							
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	0	16,38	65,38	3,12	0
			1	83,62	34,62	96,88	100

2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	0	16,38	73,08	3,12	0
			1	83,62	26,92	96,88	100
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	0	41,46	84,62	3,12	0
			1	58,54	15,38	96,88	100
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	0	62,37	88,46	18,75	33,33
			1	37,63	11,54	81,25	66,67
5.	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	0	20,56	50	0	0
			1	51,57	50	28,12	16,67
			2	27,87	0	71,88	83,33
6.	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	0	18,82	57,69	6,25	0
			1	39,37	38,46	31,25	16,67
			2	41,81	3,85	62,5	83,33
7.	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	0	19,51	80,77	0	0
			1	34,15	19,23	6,25	0
			2	46,34	0	93,75	100
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	0	36,24	65,38	12,5	16,67
			1	63,76	34,62	87,5	83,33
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	0	31,71	84,62	0	0
			1	68,29	15,38	100	100
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	0	74,56	96,15	25	16,67
			1	25,44	3,85	75	83,33
11.	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	0	19,86	50	0	0
			1	41,11	30,77	21,88	0
			2	39,02	19,23	78,12	100
12.	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и	Б	0	32,06	65,38	3,12	0
			1	35,19	26,92	31,25	0
			2	32,75	7,69	65,62	100

	физическими величинами, между физическими величинами и формулами)						
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	0	47,04	96,15	3,12	0
			1	52,96	3,85	96,88	100
14.	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединения проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	0	62,72	100	21,88	16,67
			1	37,28	0	78,12	83,33
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	0	72,47	96,15	31,25	0
			1	27,53	3,85	68,75	100
16.	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	0	14,63	23,08	6,25	0
			1	64,46	53,85	59,38	50
			2	20,91	23,08	34,38	50
17.	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	0	35,19	26,92	3,12	16,67
			1	38,68	65,38	25	0
			2	26,13	7,69	71,88	83,33
18.	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	П	0	48,43	69,23	28,12	16,67
			1	36,59	26,92	40,62	33,33
			2	14,98	3,85	31,25	50
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	0	20,91	69,23	0	0
			1	79,09	30,77	100	100
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада		0	26,48	76,92	3,12	0
			1	73,52	23,08	96,88	100
21.	Квантовая физика (изменение физических величин в		0	23,69	46,15	6,25	0

	процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)		1	37,28	42,31	15,62	16,67
			2	39,02	11,54	78,12	83,33
22.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)		0	54,7	92,31	28,12	0
			1	45,3	7,69	71,88	100
23.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)		0	40,42	69,23	6,25	0
			1	59,58	30,77	93,75	100
24.	Элементы астрофизики: солнечная система, звезды, галактики		0	6,27	15,38	0	0
			1	45,99	34,62	31,25	33,33
			2	47,74	50	68,75	66,67
Часть 2							
25.	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	0	74,91	100	28,12	16,67
			1	25,09	0	71,88	83,33
26.	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	0	77	100	34,38	0
			1	23	0	65,62	100
27.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	0	80,49	100	37,5	33,33
			1	19,51	0	62,5	66,67
28.	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	0	89,2	100	62,5	0
			1	6,97	0	18,75	50
			2	3,14	0	15,62	33,33
			3	0,7	0	3,12	16,67
29.	Механика (расчетная задача)	В	0	67,6	100	12,5	0
			1	16,72	0	31,25	16,67
			2	10,8	0	40,62	33,33
			3	4,88	0	15,62	50
30.	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	0	88,85	100	46,88	0
			1	6,27	0	28,12	0
			2	0,7	0	6,25	0
			3	4,18	0	18,75	100
31.	Электродинамика (расчетная задача)	В	0	84,32	100	40,62	0
			1	11,15	0	43,75	33,33
			2	2,79	0	9,38	33,33
			3	1,74	0	6,25	33,33
32.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	0	75,96	96,15	25	0
			1	14,63	3,85	28,12	16,67
			2	5,23	0	31,25	0
			3	4,18	0	15,62	83,33

Стоит отметить, что не все задания 1 части КИМ по физике были под силу участникам ЕГЭ в 2018 году, однако, большое количество участников в основном с ними справилось. Сложными для участников ЕГЭ 2018 года в Республике Адыгея оказались задания части 1 № 4 (задание на применение формулы гидростатического давления, знание закона Паскаля), 10 (задание на определение количества теплоты, знание понятия «внутренняя энергия газа» и ее расчет, первого начала термодинамики), 14 (задание на

использование закона Кулона) и 15 (задание на нахождение периода колебаний напряжения на конденсаторе в колебательном контуре, содержащем конденсатор и катушку индуктивности, понимание работы колебательного контура).

Задания 2 части КИМ ЕГЭ по физике были уже сложнее для участников, большинство из них не справились с заданиями (очень низкий процент справившихся с заданием участников ЕГЭ) № 25 (расчетная задача по разделу механика, на закон сохранения импульса и знание формулы расчета кинетической энергии, повышенный уровень, справились 25,09 % участников), 26 (расчетная задача по разделу молекулярная физика, на первое начало термодинамики и знание формул расчета работы и изменения внутренней энергии идеального газа, повышенный уровень, справились 23,0 % участников) и 27 (расчетная задача по разделу квантовая физика, знание формулы Эйнштейна для фотоэффекта, формул расчета энергии фотона, кинетической энергии фотоэлектронов, повышенный уровень, справились 19,51 % участников). Невысокий процент выполнения отмечается в заданиях с развернутым ответом 28-32 КИМ ЕГЭ по физике. Это объясняется тем, что эти задания являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из нескольких разделов физики, т. е. достаточно высокого уровня подготовки, что не всегда возможно осилить обучающемуся без должного уровня подготовки, в т.ч. и дополнительной (внеурочной).

Огромная работа по подготовке к ЕГЭ выпускников проводится органами управления образования различных уровней (региональным – Министерством образования и науки Республики Адыгея, муниципальными – управления образования и комитет по образованию). Систематически проводятся мероприятия (комплекс мероприятий) по оценке качества подготовки выпускников к участию в ЕГЭ, уровня знаний выпускников.

Учителя физики общеобразовательных организаций республики систематически проходят курсы повышения квалификации, организованные Адыгейским республиканским институтом повышения квалификации с привлечением высококвалифицированного лекторского состава, в рамках которых осуществляется подготовка учителей к работе в выпускных классах по подготовке к ЕГЭ обучающихся. Рассматриваются сложные вопросы ЕГЭ, проблемные темы в изложении материала, разъясняются и демонстрируются методические и дидактические подходы к изложению теоретического материала, решаются задания ЕГЭ, вызывающие трудности у обучающихся и учителей. В рамках курсов учителям дается анализ ЕГЭ по физике, отмечаются слабые стороны подготовки обучающихся по физике, даются рекомендации по усилению подготовки обучающихся к ЕГЭ, по использованию методических материалов и образовательных сайтов по подготовке к ЕГЭ по физике.

Предметной комиссией по проверке заданий с развернутым ответом участников ЕГЭ по физике в 2018 году отмечается также сложность для выполнения участниками ЕГЭ задания № 28.

Качественная задача 28 всегда вызывает сложность у участников ЕГЭ, ведь она предполагает решение, состоящее из ответа на вопрос и объяснения с опорой на изученные физические закономерности или явления. Не стала исключением и предложенная задача 28 на ЕГЭ в 2018 году, участники ЕГЭ не увидели, что катушка индуктивности также имеет сопротивление, что после размыкания ключа катушка индуктивности и резистор соединены параллельно, что ток должен поменять направление, что в конце сила тока станет равной 0. Стоит отметить, что приступившие к решению задачи участники ЕГЭ, в основном, все же увидели в данной задаче явление электромагнитной индукции.

Задания 29-32 представляли собой расчётные задачи.

В задаче 29 сложным для участников ЕГЭ оказалось проецирование второго закона Ньютона на оси координат.

В задаче 31 сложность для участников ЕГЭ была в непонимании ими понятия «пробой конденсатора», при котором участок цепи, на котором находится пробитый конденсатор, меняется на участок цепи с сопротивлением, равным 0, а не «убирается» (приводя к бесконечному сопротивлению).

Задача 32 стала сложной для участников ЕГЭ ввиду сложности построения изображения точки, лежащей на главной оптической оси, а также применения формулы тонкой линзы в условиях данной задачи.

В целом, содержание КИМ по физике в 2018 году отвечало всем установленным требованиям, ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов курса физики средней школы и овладение наиболее важными видами деятельности. Среди заданий базового уровня выделяются задания, содержание которых соответствует стандарту базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего (полного) общего образования по физике, устанавливается исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности учащегося к продолжению образования в вузе.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017-2018 уч. г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<p>Состав линий УМК:</p> <p>1) УМК авторов Г.Я. Мякишева, Б.Б. Буховцева, Н.Н. Сотского – базовый и профильный уровни.</p> <p>10 класс</p> <ul style="list-style-type: none"> Физика. 10 класс (базовый, профильный уровни). Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. (под ред. Парфентьевой Н.А.), М., Просвещение, 2016, 2017г. <p>11 класс</p> <ul style="list-style-type: none"> Физика. 11 класс. (базовый, профильный уровни). Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. (под ред. Парфентьевой Н.А.), М., Просвещение, 2016, 2017 г. 	100%
<p>Другие пособия:</p> <ul style="list-style-type: none"> Астрономия. Базовый уровень. 10-11кл. Чаругин В.М., М., Просвещение, 2018г. Рымкевич А.П. Физика. Задачник. 10-11 класс. М., Дрофа, 2014-2017 гг. Гельфгат И.М., Генденштейн Л.Э., Кирик Л.А. Задачи по физике. М., Илекса, 2014-2017 гг. 	10%

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	22.01.–26.01. 2018 г.	КПК по теме «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2	22.01.-30.01. 2018г	КПК по теме «Профессиональная компетентность учителя физики в условиях модернизации системы общего образования» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
3	28.02.-03.03. 2018 г.	КПК по теме «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2018 году». Физика. (ГБУ ДПО РА «АРИПК2)
4	23.01. 2018г	Семинар по теме «Системно - деятельностный подход в преподавании физики» (МО и Н РА, МБОУ «Майкопский лицей №19», ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
5	09.11. 2017 г.	Семинар по теме «Преподавание астрономии в школе» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
6	19.02.-28.02. 2018 г.	КПК по теме «Профессиональная компетентность учителя астрономии в условиях реализации ФГОС» (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

ВЫВОДЫ:

Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ по физике:

1. *Знать / понимать:*

1.1.4 Смысл физических понятий;

1.1.5 Смысл физических величин;

1.1.6 Смысл физических законов, принципов, постулатов.

2. *Уметь:*

2.1 Описывать и объяснять:

2.1.1. Физические явления, физические явления и свойства тел;

2.1.2. Результаты экспериментов;

2.2 Описывать фундаментальные опыты, оказавшие существенное влияние на развитие физики;

2.3 Приводить примеры практического применения физических знаний, законов физики;

2.4 Определять характер физического процесса по графику, таблице, формуле; продукты ядерных реакций на основе законов сохранения электрического заряда и массового числа;

2.5

2.5.1. Отличать гипотезы от научных теорий; делать выводы на основе экспериментальных данных; приводить примеры, показывающие, что: наблюдения и эксперимент являются основой для выдвижения гипотез и теорий, позволяют проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять известные явления природы и научные факты, предсказывать еще не известные явления;

2.5.2. Приводить примеры опытов, иллюстрирующих, что: наблюдения и эксперимент служат основой для выдвижения гипотез и построения научных теорий; эксперимент позволяет проверить истинность теоретических выводов; физическая теория дает возможность объяснять явления природы и научные факты; физическая теория позволяет предсказывать еще не известные явления и их особенности; при объяснении природных явлений используются физические модели; один и тот же природный объект или явление можно исследовать на основе использования разных моделей; законы физики и физические теории имеют свои определенные границы применимости;

2.5.3. Измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей;

2.6. Применять полученные знания для решения физических задач.

3. *Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:*

3.1 Обеспечения безопасности жизнедеятельности в процессе использования транспортных средств, бытовых электроприборов, средств радио- и телекоммуникационной связи; оценки влияния на организм

человека и другие организмы загрязнения окружающей среды; рационального природопользования и охраны окружающей среды;

3.2 Определения собственной позиции по отношению к экологическим проблемам и поведению в природной среде.

Можно отметить, что все вышеуказанные элементы содержания/умений и видов деятельности усвоены школьниками региона, участвующими в ЕГЭ по физике, в целом на достаточном уровне. Однако следует помнить, что данное заключение относится лишь к участникам ЕГЭ по физике, преодолевшим минимальный порог по физике, - лицам, которые, в основном, тщательным образом осуществляли подготовку к ЕГЭ по физике, включая дополнительную подготовку.

К предложениям по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников стоит отнести следующие:

- Активизация и усиление работы учителей в рамках работы элективных курсов, факультативов, иных форм дополнительных занятий со школьниками;
- Увеличение количества часов урочных занятий со школьниками выпускных классов по физике;
- Стимулирование самостоятельной работы школьников по подготовке к ЕГЭ по физике со стороны учителя;
- Использование в работе современных инновационных методик организации образовательного процесса, включая развивающее, проблемно-поисковое, личностно-ориентированное, интерактивное обучение.

К предложениям по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в субъекте РФ стоит отнести следующие:

- диагностика предметных учебных достижений школьников по физике на основе тестов достижений в рамках систематических всероссийских проверочных работ, функционирования всероссийской и региональной системы оценки качества образования;
- диагностика метапредметных достижений школьников по физике на основе тестов достижений в рамках всероссийских проверочных работ, функционирования всероссийской и региональной системы оценки качества образования;
- включение помимо тестов достижений иных разнообразных форм диагностики (оценки и контроля) учебных достижений по предмету «Физика»;
- использование интерактивных форм диагностики предметных учебных достижений школьников по физике.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

По вопросу совершенствования организации и методики преподавания физики, повышения качества знаний у участников ЕГЭ по физике предложения следующие:

- увеличить количество часов на изучение предмета «Физика» в общеобразовательных учреждениях;
- усилить внеурочную работу, а также в рамках системы дополнительного образования детей формировать у обучающихся естественно-научные знания;
- организовать подготовку учащихся к ЕГЭ на уроках через включение тестовых заданий, задач из литературы по подготовке к ЕГЭ, задач открытого банка заданий; проведение контрольных работ в формате ЕГЭ;
- использовать различные методические приемы для освоения решения качественных задач. Обратит внимание педагогов на традиционно низкие результаты ЕГЭ по физике при решении качественных задач по отношению даже к сложным расчетным задачам;
- совместно с учителями математики усилить математическую подготовку обучающихся, выбирающих экзамен по физике, обратив особое внимание на элементы векторной алгебры, тригонометрии и решение алгебраических уравнений;
- создать действенную информационную систему поддержки учителя физики (аналог Российской электронной школы), содержащую большую базу методического материала, рабочих программ, лабораторных работ и экспериментов, в т.ч. интерактивных и виртуальных, видеофильмов, видеоуроков, иных видов методической поддержки;
- создать сетевое сообщество учителей физики республики для решения методических вопросов по преподаванию физики;
- создание и функционирование на базе инженерно-физического факультета ГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» совместно с ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации» постоянно действующего дистанционного семинара (вебинара) для учителей общеобразовательных организаций и преподавателей ССУЗов по физике по вопросам методики преподавания предмета «Физика».

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них:	Нет
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	Нет
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	Нет
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	Нет
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	Нет

- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	Нет
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	Нет
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	Нет
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	Нет
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	Нет
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	Нет

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	Нет	Нет
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.	Нет	Нет

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

Д) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы

Е) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

Ж) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи).

З) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

Участников ГВЭ по физике в республике нет.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Аракелов Александр Владимирович, декан инженерно-физического факультета ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», кандидат педагогических наук, доцент</i>	<i>Председатель предметной комиссии ЕГЭ по физике в Республике Адыгея</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Желновакова Инна Михайловна, учитель физики МБОУ «Майкопская гимназия №5» г. Майкопа, руководитель Городского методического объединения учителей физики г. Майкопа</i>	<i>Член предметной комиссии ЕГЭ по физике в Республике Адыгея</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК по теме «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	- МБОУ «СОШ № 10» Теучежского района; - МБОУ «СОШ №4» Кошехабльского района; - МБОУ «СШ №1» Тахтамукайского района; - МБОУ «СОШ №5» Майкопского района; - МБОУ «СШ №3» Тахтамукайского района; - МБОУ «СОШ №17» Майкопского района;
2	«Организация деятельности тьюторов по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по физике». Семинар	- МБОУ «СШ № 2» г. Майкопа; - МБОУ «СШ № 9» г. Майкопа; - МБОУ «СОШ № 3» Гиагинского района; - МБОУ «СОШ №17» Майкопского района; - МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа; - МБОУ «СОШ № 1» Гиагинского района; - МБОУ «СШ № 18» г. Майкопа

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов (физика) в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август - декабрь 2018г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию физики в 2018-2019 уч. г. (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
2	Август-сентябрь 2018г.	Анализ результатов ЕГЭ-2018 в разрезе республики и каждого муниципалитета (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
3	Декабрь 2018г., Апрель 2019г.	Организация и проведение диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11
4	Ноябрь 2018г.- апрель 2019г.	Методическое обеспечение работы региональных тьюторов по физике (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
5	Сентябрь 2018г. – май 2019г.	Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11(ГБУ ДПО РА «АРИПК»)
6	2018-2019 уч. г.	Семинар по распространению лучших практик преподавания физики (ГБУ ДПО РА «АРИПК»)

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

- Проведение диагностических работ по подготовке обучающихся к ГИА-11 (муниципальный уровень, уровень ОО).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 20	«Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания физики в средней школе на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ в 2017-2018 учебном году» – заседания методических объединений учителей физики
2	Ноябрь 20	«Организация индивидуальной и групповой работы с обучающимися, испытывающими большие трудности при решении заданий ЕГЭ по физике и с учащимися, способными успешно освоить решение заданий повышенного и высокого уровней сложности» (методические объединения РМО и ШМО)
3	Февраль 2019г.	«Обобщение педагогического опыта преподавания астрономии в средней школе» (ГБОУ ДПО РА «АРИПК»)
4		Семинары по лучшим практикам по физике (ГБОУ ДПО РА «АРИПК»)

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО ХИМИИ
В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД**

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по химии за 2018 г.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Химия	250	16,19	236	17,03	322	21,09

1.2 Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по предмету	322
Юноши	35,09%
Девушки	64,91%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету «химия»	322
Из них:	
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	304
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
Выпускников прошлых лет	17
Участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по химии	322
Из них:	
• Выпускники лицеев	46
• Выпускники гимназий	40
• Выпускники СОШ	225
• Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	11

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по химии	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	18	1,18
Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	30	1,96
Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район»	11	0,72
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	34	2,23
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	42	2,75
Управление образования администрации муниципального образования «Теучежский район»	10	0,65
Управление образования администрации муниципального образования «Шовгеновский район»	16	1,05
Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	151	9,89
Управление образования администрации муниципального образования «Город Адыгейск»	10	0,65
Всего:	322	21,09

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

В Республике Адыгея ГИА по химии в форме ЕГЭ в 2018 году сдавали 322 чел., что составляет 21,09% от общего числа участников ГИА, это значительно превышает анализируемые показатели в сравнении с предыдущими годами. В 2018 году отмечено увеличение доли участников экзамена по химии от общего числа участников ЕГЭ в РА, несмотря на уменьшение численного состава в предыдущем году: 2016 г. – 250 чел., 2017 г. – 236 чел., что составило соответственно 16,19% в 2016 году и 17,03% в 2017 году; в 2018 году – 322 чел., 21,09%. Таким образом, наблюдается положительная динамика увеличения количества участников ЕГЭ по химии за последние три года.

Динамика количества участников ЕГЭ по химии по отдельным категориям за последние три года:

- 2016 г.: выпускников ОО текущего года – 236 чел., выпускников СПО – 2 чел., выпускников прошлых лет – 12 чел.;

- 2017 г.: выпускников ОО текущего года – 220 чел., выпускников СПО – 1 чел., выпускников прошлых лет – 15 чел., участников с ограниченными возможностями здоровья нет;
- 2018 г.: выпускников ОО текущего года – 304 чел., выпускников СПО – 1 чел., выпускников прошлых лет – 17 чел.;
- участники с ограниченными возможностями здоровья отсутствовали.

Процентное соотношение юношей в 2018 году по сравнению с 2017 годом незначительно уменьшилось (на 5,43%), девушек – увеличилось (на 5,43%).

Динамика количества участников ЕГЭ по типам образовательных организаций:

- выпускники лицеев и гимназий: 2016 г. - 77 чел., 2017 г. - 67 чел.; 2018г. - 67 чел.;
- выпускники СОШ: 2016 г. - 173чел., 2017 г. - 169 чел., 2018 г. – 236 чел.;
- выпускники прошлых лет: 2017 г. – 15 чел., 2018 г. – 17 чел.

В 2018 году, по сравнению с 2017 г., в Республике Адыгея увеличилось количество выпускников лицеев – 46 чел., (в 2017 г. – 33 чел.); гимназий (40 чел., в 2017 г. – 34 чел.), сдававших химию, количество выпускников СОШ увеличилось на 67 чел. (236 чел., из них 11 человек – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов).

Количество участников ЕГЭ по химии в сравнении с 2017 годом в некоторых АТЕ РА увеличилось: город Майкоп – со 100 до 138 чел., Майкопский район - с 25 до 34 чел., Кошехабльский район - с 17 до 30 чел., Тахтамукайский район - с 23 до 42 чел., Теучежский район – с 6 до 10 чел., Шовгеновский район – с 11 до 16 чел., город Адыгейск – с 7 до 10 чел.

В то же время уменьшение численного состава участников ЕГЭ по химии отмечено в следующих АТЕ РА: в Гиагинском районе уменьшилось на 1 чел., в Красногвардейском районе количество участников ЕГЭ по химии уменьшилось на 5 чел.

В целом общее количество участников ЕГЭ по химии в 2018 году по сравнению с 2017 годом увеличилось на 86 человек.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ХИМИИ

Краткая характеристика КИМ по химии в 2018 году составлена на основе Спецификации КИМ ЕГЭ 2018 года и открытого варианта № 328, текст которого получен в РЦОИ.

При проведении ЕГЭ использованы КИМы стандартизированной формы, которые позволяют установить уровень освоения выпускниками ФГОС среднего (полного) общего образования программы по химии. КИМы ориентированы на проверку усвоения системы знаний по химии, сформированности предметных и метапредметных умений, содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого

ответа, по уровню сложности и способам оценки их выполнения. В 2018 году добавлено одно задание в части 2 и изменён подход к структурированию части 2 экзаменационной работы.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и содержит 35 заданий, представленных в режиме последовательной нумерации. Задания различаются по форме, видам и способам записи требуемого ответа, уровню сложности. Задания подразделяются на два типа: часть 1 экзаменационной работы содержит 29 заданий с кратким ответом – в их числе 21 задание базового и 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 работы содержит 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом – это задания № 30-35.

Ответом к заданиям части 1 №1-29 является последовательность цифр или число в соответствии с условием задания и инструкцией для его выполнения; ответ записывается в бланк ответов №1.

Ответы к заданиям части 2 №30-35 включают в себя полное решение и подробное описание всего хода выполнения каждого задания. При выполнении части 2 экзаменационной работы заполняется бланк №2: на задания № 30-35 дается письменный развернутый ответ.

Структура КИМ:

- часть 1 включает в себя несколько тематических блоков, в каждом из которых представлены задания как базового (№1-7,10-15,18-20,26-29), так и повышенного (№8,9,16,17,22-25) уровней сложности, расположенные по нарастанию количества действий, необходимых для их выполнения; задания №1,2,3 представлены в виде контекстной задачи;

- общее количество заданий тестовой части - 29;

- часть 2: общее количество заданий письменной части – 6, из них задания №30,31 представлены в виде контекстной задачи.

Всего в экзаменационной работе 35 заданий.

Шкала оценивания заданий части 1: по 1 баллу – задания №1-6,11-15,19-21,26-29; в 2 балла оценивались задания №7,10,18 базового уровня сложности, которые проверяют усвоение знаний о химических свойствах и генетической связи неорганических и органических веществ; по 2 балла оценивались задания повышенного уровня.

Шкала оценивания заданий части 2: по 2 балла - №30,31; 3 балла - №35; по 4 балла - №32,34; №33 – максимально 5 баллов.

Первичный суммарный балл за выполнение работы в целом составил 60 баллов.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности:

- базовый - 21 задание (35,0% максимального первичного балла);

- повышенный - 8 заданий (26,7% максимального первичного балла);

- высокий - 6 заданий (33,3% максимального первичного балла).

Оценивание заданий.

Часть 1 представлена заданиями базового и повышенного уровней сложности: 18 заданий базового уровня оценивались каждое по 1 баллу,

всего 18 баллов; 3 задания базового уровня оценивались каждое по 2 балла, всего 6 баллов; 8 заданий повышенного уровня сложности оценивались по 2 балла, всего 16 баллов. Максимальная сумма баллов за выполнение заданий части 1 составила **40 баллов**. Часть 2 состояла из 6 заданий высокого уровня сложности, которые оценивались от 3 до 5 баллов, всего **20 баллов**.

Максимальный первичный суммарный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составляет **60 баллов**, что соответствует 100% выполнению работы.

Время выполнения всей экзаменационной работы - 210 минут.

Задания **части 1 базового уровня сложности** с кратким ответом содержат проверяемые элементы содержания школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Задания **части 1 повышенного уровня сложности** с кратким ответом на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Проверяемые элементы: классификация и номенклатура веществ, электролиз водного раствора вещества, гидролиз соли в водном растворе и определение среды раствора, смещение химического равновесия, качественные реакции, химические свойства неорганических и органических веществ.

Часть вторая высокого уровня сложности содержала задания с развернутым ответом, предусматривающие комплексную проверку усвоения на углублённом уровне 3-5 элементов содержания из различных содержательных блоков, ответы на которые надо было представить с подробным решением в письменном виде. Спецификация части второй:

- №30 – окислительно-восстановительная реакция, максимально 2 балла;

- №31 – ионно-молекулярных уравнений реакций, максимально 2 балла;

- №32 – составление химических уравнений четырех реакций в соответствии с текстом задания по неорганической химии, максимально 4 балла;

- №33 – написание уравнений пяти химических реакций по органической химии на основании заданной схемы превращений с использованием структурных формул органических веществ, максимально 5 баллов;

- №34 – решение комбинированной расчетной задачи по неорганической химии на электролиз растворов, максимально 4 балла;

- №35 – решение расчетной задачи на вывод формулы органического вещества, составление структурной формулы этого вещества и написание химического уравнения в соответствии с условием задания, максимально 3 балла.

Выполнение этих заданий позволяет оценить сформированность интеллектуальных умений высокого уровня: установление причинно-

следственных связей, взаимосвязь неорганических и органических веществ, решение комбинированных расчетных задач, логику с аргументацией при формулировке ответа.

В целом структура экзаменационной работы 2018 года ориентирована на повышение объективности проверки сформированности важных общеучебных умений: применение знаний в системе, внимательное чтение текста, правильное выполнение задания в соответствии с условием, понимание математической зависимости между различными физическими величинами.

Открытый вариант №328 экзаменационной работы соответствует демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ на 2018 год, задания равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по содержанию; под одним и тем же порядковым номером расположены задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018г.



Диаграмма составлена на основании статистических данных результатов ЕГЭ по химии в 2018 году.

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	43 чел.	51 чел.	53 чел.
Средний тестовый балл	53,08	49,67	52,17
Получили от 81 до 100 баллов	12 чел.	6 чел.	26 чел.
Получили 100 баллов	0	0	3

Анализ таблицы №5 показывает, что количество участников ЕГЭ по химии с 2016 г. по 2018 г. Увеличивалось, но в пересчете на общее количество экзаменуемых процент не преодолевших порог – не набравших минимальный балл в 2018 году ниже, чем в 2016 году и составил 16,5 % в 2018 г. (2016 г. – 17,2%).

Средний тестовый балл выше, чем в прошлом году – 52,17 балла (в 2017 году – 49,67 баллов).

Процент получивших от 81 до 100 баллов наиболее высокий в 2018 году и составляет 8,1 % (в 2016 г. – 4,8%, в 2017 г. – 2,5%).

В 2016 - 2017 годах не было экзаменационных работ, оцененных максимально в 100 баллов. В 2018 году три участника ЕГЭ по химии получили максимально возможную оценку – по 100 баллов за экзаменационную работу, что составляет 0,9 % от общего количества участников ЕГЭ по химии.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,46	0	35,29	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,71	100	41,18	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,28	0	23,53	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	8,55	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

На основании данных таблицы 6 можно сделать вывод о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО; от 61 до 80 баллов набрали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (29,28) и выпускники прошлых лет (23,53). От минимального балла до 60 баллов получили участники ЕГЭ трех категорий, при этом наиболее высокий средний результат (100%) получен в группе выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Набрали балл ниже минимального участники ЕГЭ двух категорий: выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (15,46), и выпускники прошлых лет (35, 29).

В 2018 году в ЕГЭ по химии не принимали участие лица с ОВЗ.

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ	Лицей	Гимназии	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	19,11	10,87	10	9,09
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,67	34,78	35	54,55
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	24,89	36,96	42,5	27,27
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,33	17,39	12,5	9,09
Количество выпускников, получивших 100 баллов	2	1	0	0

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии с учетом типа ОО (таблица 7) показывает, что максимально высокий результат – 100 баллов показали выпускники СОШ (2 чел.) и лицея (1 чел.).

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, наиболее высока у выпускников лицея, гимназии и СОШ с углубленным изучением химии; % с учётом типов ОО:

- Лицей – 17,39% от общего количества выпускников, сдававших химию (в 2017 г. – 6,06%);
- Гимназии – 12,5% (в 2017 г. – 2,94%);
- СОШ с углубленным изучением химии – 9,09%;
- СОШ – 5,33% (в 2017 г. – 1,78%).

Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, также наиболее высока у выпускников лицея, гимназии и СОШ с углубленным изучением химии:

- Гимназии – 42,5% (в 2017 г. – 44,12%);
- Лицеи – 36,96% (в 2017 г. – 39,39%);
- СОШ с углубленным изучением химии – 27,27%;
- СОШ – 24,89% (в 2017 г. – 27,22%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, наиболее высокая у выпускников СОШ - 50,67% (в 2017 г. – 45,56%) и СОШ с углубленным изучением химии – 54,55%; в группе выпускников лицеев результат в этом диапазоне имеют 34,78% (в 2017 г. – 42,42%), гимназий – 35% (в 2017 г. – 41,18%).

Динамика в количественном соотношении выпускников, не преодолевших минимальную границу (набравших балл ниже минимального):

- СОШ – 19,11% (в 2017 г. – 25,44%);
- Лицеи – 10,87% (в 2017 г. – 12,12%);
- Гимназии – 10% (в 2017 г. – 11,76%);
- СОШ с углубленным изучением химии – 9,09%.

Таким образом, более высокие результаты по химии в 2018 году получили выпускники лицеев, гимназий и СОШ с углубленным изучением химии.

В) Основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
1. Управление образования администрации МО «Гиагинский район»	5,56	50	33,33	11,11	0
2. Управление образования администрации МО «Кошехабльский район»	20	50	26,67	3,33	0

3. Управление образования администрации МО «Красногвардейский район»	27,27	45,45	27,27	0	0
4. Управление образования администрации МО «Майкопский район»	26,47	47,06	23,53	2,94	0
5. Управление образования администрации МО «Тахтамукайский район»	16,67	47,62	26,19	9,52	1
6. Управление образования администрации МО «Теучежский район»	0	90	0	10	0
7. Управление образования администрации МО «Шовгеновский район»	31,25	56,25	12,5	0	0
8. Комитет по образованию Администрации МО «Город Майкоп»	13,25	41,72	33,77	11,26	2
9. Управление образования администрации МО «Город Адыгейск»	20	40	40	0	0

Сравнение результатов по АТЕ

В 2018 году в Республике Адыгея три человека получили максимально по 100 баллов: город Майкоп – 2 чел., Тахтамукайский район – 1 чел.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, наиболее высока в четырёх АТЕ (указаны проценты от общего количества экзаменуемых в АТЕ):

- Город Майкоп – 11,26%;
- Гиагинский район – 11,11%;
- Теучежский район – 10%;
- Тахтамукайский район – 9,52%.

В Кошехабльском и Майкопском районах этот результат ниже на 4%. В этой группе отсутствуют участники экзамена муниципальных образований города Адыгейска, Красногвардейского и Шовгеновского районов.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, наиболее высока в следующих АТЕ:

- Город Адыгейск – 40%;
- Город Майкоп – 33,77%;
- Гиагинский район – 33,33%;
- Красногвардейский район – 27,27%;
- Кошехабльский район – 26,67%;
- Тахтамукайский район – 26,19%;
- Майкопский район – 23,53%.

В этой группе отсутствуют участники экзамена муниципального образования «Теучежский район».

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, во всех АТЕ более 40%; наибольшее значение – 90% в АТЕ «Теучежский район». В этом районе отсутствуют участники ЕГЭ по химии, у которых балл ниже минимального. В остальных АТЕ доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, составляет (перечень АТЕ представлен по увеличению этого показателя):

- Гиагинский район – 5,56%;
- Город Майкоп – 13,25%;
- Тахтамукайский район – 16,67%;
- Город Адыгейск – 20%;
- Кошехабльский район – 20%;
- Майкопский район – 26,47%;
- Красногвардейский район – 27,27%;
- Шовгеновский район – 31,25.

Таким образом, наиболее высокие показатели у выпускников города Майкопа, Гиагинского и Тахтамукайского районов; наиболее низкие показатели – в АТЕ Красногвардейского и Шовгеновского районов.

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "СОШ № 3" ст. Гиагинская Гиагинского района	40	60	0
МБОУ "СОШ № 4" п. Победа Майкопского района	33,33	33,33	0
МБОУ "СОШ № 1" а. Понежукай Теучежского района	33,33	0	0
МБОУ "СШ № 6" п. Энем Тахтамукайского района	27,27	27,27	0
МБОУ "СОШ № 5" а. Блечепсин Кошехабльского района	25	50	0
МБОУ "СШ № 3" г. Майкопа	14,29	28,57	0
МБОУ "Лицей № 19" г. Майкопа	12,5	62,5	0
МБОУ "СШ № 23" г. Майкопа	12,5	12,5	0
ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия»	7,69	38,46	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СОШ № 19" х. Северо-Восточные Сады Майкопского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 17" п. Табачный Майкопского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 6" ст. Курджипская Майкопского района	100	0	0

МБОУ "СОШ № 4" с. Белое Красногвардейского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 21" х. Пролетарский Майкопского района	100	0	0
МБОУ "СШ № 6" г.Майкопа	75	0	0
МБОУ "СШ № 16" г.Майкопа	66,67	0	0
МБОУ "СШ № 3" п. Яблоновский Тахтамукайского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 12" ст. Кужорская Майкопского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 5" с. Садовое Красногвардейского района	50	50	0
МБОУ "Гимназия № 1" с. Красногвардейское Красногвардейского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 3" г.Адыгейска	50	50	0
МБОУ "СШ № 13" п. Новый Тахтамукайского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 4" а.Хачемзий "Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "СОШ №1" а. Хакуринохабль Шовгеновского района	45,45	9,09	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по химии в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по химии в 2018 г. показал качественную подготовку выпускников ОО к ЕГЭ по химии, результаты 2018 года выше результатов предыдущих лет. Увеличилось число участников ЕГЭ по химии до 322 чел. (в 2017 году – 236 чел.).

Средний балл в 2017 году – 49,67 б., в 2018 году – 52,17 б., что на 2,5 б. выше.

Получили от 81 до 100 баллов в 2017 году – 6 чел. (2,5% от общего количества участников ЕГЭ по химии), в 2018 году на 20 человек больше – 26 чел. (соответственно 8,1%).

В 2018 году три человека получили по 100 баллов – 2 чел. из города Майкопа и 1 чел. из Тахтамукайского района (в 2016, 2017 годах не было 100-балльных работ). Выпускники лицеев и гимназий, в том числе выпускники текущего года имеют более высокие результаты.

Некоторые АТЕ и ОО подтвердили высокие результаты – г. Майкоп, Тахтамукайский район, Гиагинский район; в Теучежском районе в этом году повысились показатели по сравнению с предыдущим годом.

Снизились показатели в Кошехабльском, Майкопском, Красногвардейском районах. Низкие показатели в Шовгеновском районе: в ОО №701 45,45% набрали балл ниже минимального, 9,09% - от 61 до 80 баллов.

В МО «Город Адыгейск» ниже минимального балла набрали 20% участников ЕГЭ по химии, 40% - от минимального балла до 60 баллов, 40% - от 61 до 80 баллов.

В целом имеется положительная динамика результатов ЕГЭ по химии.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
1	Строение электр. оболочек атомов. осн. и возб. сост. атомов	Б	76,71	56,6	86,02	92,31
2	Закономерности изменения хим. свойств элементов в ПСХЭ	Б	44,1	32,08	48,39	53,85
3	Степень окисления и валентность хим. эл-тов	Б	92,24	69,81	97,85	100
4	Химическая связь. Крист. решётки	Б	34,78	7,55	49,46	100
5	Классиф-я и номенкл-ра неорг. вещ-в	Б	54,66	24,53	65,59	80,77
6	Химич. свойства простых веществ, оксидов	Б	61,49	11,32	89,25	100
7	Химич. св-ва оснований, кислот, амфот. гидроксидов, солей.	Б	88,51	60,37	96,77	100

	Реакции ионного обмена					
8	Характерные химич. свойства неорг. в-в	П	55,28	11,32	89,25	100
9	Характерные химич. свойства неорг. в-в	П	56,52	24,53	77,42	100
10	Взаимосвязь неорг. вещ-в	Б	91,61	73,58	100	100
11	Классификация и номенклатура органич. в-в	Б	64,6	13,21	96,77	100
12	Теория химич. строения органич. соединений: гомология и изомерия	Б	54,04	11,32	80,65	100
13	Основные способы получения углеводов	Б	46,27	5,66	81,72	96,15
14	Характерные химич. св-ва карбоновых кислот	Б	52,17	3,77	74,19	92,31
15	Характерные химич. св-ва аминокислот	Б	51,86	11,32	79,57	96,15
16	Характерные химич. св-ва углеводов	П	53,73	3,77	92,47	100
17	Характерные химич. св-ва кислородсод. органич. в-в	П	46,58	1,89	89,25	100
18	Взаимосвязь органич. соединений	Б	43,88	15,09	62,37	100
19	Классиф-я химических реакций	Б	63,35	16,98	88,17	96,15
20	Скорость хим. реакций, зависимость от разл. ф-ров	Б	69,88	26,42	84,95	100
21	Реакции окислительно-восстановительные	Б	67,39	26,42	90,32	96,15
22	Электролиз расплавов и растворов солей, щелочей, кислот	П	78,26	28,3	95,7	100

23	Гидролиз солей. Среда водных растворов	П	69,88	9,43	97,85	100
24	Химическое равновесие и условия его смещения	П	72,05	20,75	95,7	100
25	Качественные реакции на неорганические и органические вещества	П	49,69	0	81,72	100
26	Химия и жизнь. Высокомолекуляр- ные соединения	Б	31,06	9,43	52,69	88,46
27	Расчёт с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	53,11	11,32	78,49	100
28	Расчёт по термохимическому уравнению	Б	44,41	5,66	70,97	100
29	Расчет количества, массы или объёма вещества по химическому уравнению	Б	65,53	16,98	93,55	100
30	Окислительно- восстановительные реакции	В	50,93	3,77	79,57	100
31	Реакции ионного обмена	В	59,63	11,12	79,57	100
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	68,94	15,09	95,7	100
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	45,34	1,89	84,95	100
34	Расчетная задача на электролиз раствора	В	31,68	0	62,37	100
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	39,13	3,77	67,74	96,15

Для содержательного анализа использован вариант КИМ по химии №328 из числа выполнявшихся в Республике Адыгея. Текст варианта специалисты по подготовке отчета получили в РЦОИ Республики Адыгея.

Сравнительный анализ диаграммы распределения участников ЕГЭ по химии в 2018 году на основании тестовых баллов (п. 3.1 отчёта) показывает, что в группе, не преодолевших минимальный порог (0-34 балла), - 16,44% участников ЕГЭ по химии; 44,7% имеют тестовый балл от 36 по 58 баллов; 30,71% - соответственно 60-80 баллов; 8,06% имеют тестовый балл от 83 по 100 баллов, из них 3 чел. получили по 100 баллов.

Средний результат по химии в 2018 году составил 52,17 баллов, что на 2,5 балла выше, чем в 2017 году.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по химии в 2018 году.

Все задания по химии части 1 базового уровня в РА экзаменуемыми успешно выполнены: процент выполнения составил от 18 до 93%: наиболее низкое значение – задания свойства и превращения органических веществ; наиболее высокий процент экзаменуемых выполнили задания №1, 3, 7, 10. Таким образом, выпускниками ОО успешно освоен базовый уровень химии.

Базовый уровень – процент выполнения заданий по региону:

- в группе, не преодолевших минимальный порог, более чем на 36,0 баллов выполнены задания № 1, 3, 7, 10;

- в группе экзаменуемых, набравших 60-80 баллов: 50-79% выполнили задания №5, 14, 18, 26, 27, 28; 80-98% выполнили задания № 1, 3, 6, 7, 11, 12, 13, 15, 19, 20, 21, 29; выполнение задания № 10 - 100%, из них 2 балла получили 91,4%;

- в группе экзаменуемых, набравших 81-100 баллов: задание №2 выполнили 53,85%, 9 заданий выполнили 80-98%, задания № 3, 4, 6, 10, 11, 12, 18, 20, 27, 28, 29 выполнены всеми экзаменуемыми этой группы – 100% выполнения.

Повышенный уровень – процент выполнения заданий по региону:

- в группе, не преодолевших минимальный порог, частично выполнены задания № 8, 9, 16, 17, 22, 23, 24, при этом % выполнения составил 1,89-28,2%; задание № 25 – 0%;

- в группе экзаменуемых, набравших 60-80 баллов: все задания повышенного уровня выполнены, % выполнения составил 77,4 – 97,85%, при этом большая часть экзаменуемых получили максимально по 2 балла;

- в группе экзаменуемых, набравших 81-100 баллов: 100% участников экзамена выполнили все 8 заданий повышенного уровня, получив по 1 – 2 балла.

Высокий уровень (часть 2 – письменный развернутый ответ на задания № 30-35) – процент выполнения заданий по региону:

- в группе, не преодолевших минимальный порог, частично выполнены задания № 30,31,32,33,35, средний % выполнения 1,89-15,09%; задание № 34 – 0% выполнения;

- в группе экзаменуемых, набравших 60-80 баллов - все задания высокого уровня выполнены; задания № 30,31 выполнили 79,57%, из них максимально 2 балла получили соответственно 61,29% и 65,59%; задание № 32 выполнили 95,7%; задание № 33 выполнили 84,95%, из них 3-5 баллов получили 61,29%; задание № 34 выполнили 62,37%; задание № 35 выполнили 67,74%, из них максимально 3 балла получили 26,88% участников экзамена;

- в группе экзаменуемых, набравших 81-100 баллов - 100% участников экзамена выполнили задания № 30-34, при этом задание № 30 выполнили максимально на 2 балла все 100% участников, № 31 – 2 балла получили 92,31%, № 32 – максимально 4 балла получили 84,62%, № 33 максимально получили 5 баллов 73,08%; № 34 - максимально 4 балла получили 50% участников; задание № 35 выполнили 96,15% участников, из них максимально 3 балла получили 76,92%.

Эти результаты демонстрируют высокий уровень подготовки выпускников к успешной сдаче ЕГЭ по химии, достаточно прочное усвоение проверяемых элементов содержания курса химии основной школы.

Успешно выполнены задания по проверяемым элементам содержания: «Химический элемент», классификация и химические свойства веществ, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, гидролиз, электролиз, закономерности химических реакций, генетическая связь веществ, продемонстрированы умения выполнять задания на соответствие, использовать физические величины при решении расчётных задач. Это подтвердили результаты участников экзамена, набравших 60-100 баллов.

В то же время результаты экзаменуемых, набравших менее 60 баллов, выявили недостаточно усвоенные элементы содержания по периодической системе химических элементов, строению вещества, классификации и химическим свойствам веществ, заданиям по органической химии, качественному определению веществ, превращениям органических веществ, решению задач.

Анализ ответов экзаменуемых на задания с развёрнутым ответом показал качественную подготовку большинства экзаменуемых. Наиболее успешно выполнены задания №30, 31 по составлению окислительно-восстановительных реакций, ионно-молекулярным реакциям. Хороший результат получен при выполнении заданий №32, 33 (химические свойства и генетическая взаимосвязь неорганических и органических веществ) – средний процент выполнения по региону соответственно 68,94% и 45,34%. Наибольшие затруднения вызвало выполнение задания № 34 (расчетная задача на электролиз раствора) – в среднем 31,68% выпускников решили это задание, и №35 (задача на вывод формулы органического вещества) –

39,13% выпускников решили это задание. При этом в высокобалльных работах эти задания выполнили соответственно 100% и 96,15% участников экзамена по химии.

Проведённый анализ показывает, что успешно усвоены все элементы содержания химии базового уровня, классификация и химические свойства веществ, окислительно-восстановительные реакции. Недостаточно усвоены темы: качественные реакции, познание и применение веществ, комбинированные расчётные задачи по химии, в том числе задачи на вывод формулы вещества.

Освоенные умения, навыки, виды деятельности:

Внимательное чтение условия задания, выполнение тестовых заданий с выбором ответа и на соответствие; составление химических формул и уравнений; умение классифицировать вещества и химические реакции; количественные расчеты в химии; математические расчеты; использование физических величин.

Типичные ошибки:

Расчёты в задачах на приготовление раствора; осуществление цепочки превращений веществ; затруднения в составлении химических уравнений в соответствии с текстом задания и условиями химической реакции, решение контекстных задач и задания на соответствие.

Хорошие результаты ЕГЭ по химии и средний балл в РА – 52,17% получены на основании качественной работы учителей химии, использующих в работе современные УМК и электронные ресурсы, активной учебной и внеурочной деятельности многих обучающихся ОО (РЕМШ, участие в олимпиадах, интернет – конкурсах и иных состязаниях).

Основные УМК по химии, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Линия УМК Н.Е. Кузнецовой. Химия. 8-11 классы.	95%
Другие пособия Линия УМК О.С. Габриелян. Химия. 7-11 классы. 2016г.	5%

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2018-2019 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август, 2018 г.	Методический анализ результатов ГИА по химии в 2018 году и пути повышения качества подготовки выпускников 9-х, 11-х классов к ОГЭ, ЕГЭ по химии. Городское и районные методические объединения учителей химии
2	Январь, 2019 г.	Открытое занятие для учителей химии РА: практикум по подготовке обучающихся 9-х классов к экзамену по химии в форме ОГЭ. МБОУ «Лицей №35», Терещенко Л.И., учитель химии высшей квалификационной категории
3	Январь, 2019 г.	Открытое занятие для учителей химии РА по теме: «Решение заданий ЕГЭ по качественному анализу неорганических и органических веществ» - 11 класс. МБОУ «Лицей №35», Терещенко Л.И., учитель химии высшей квалификационной категории
4	В теч. уч. года	Дистанционное обучение по подготовке к ГИА ОГЭ МБОУ «Лицей №35»
5	Январь, 2019 г.	Семинар-практикум: «Решение заданий ЕГЭ по химии, вызывающих затруднения у обучающихся 11-х классов». Методические объединения учителей в АТЕ
6	Февраль, 2019 г.	Семинар-практикум: «Решение заданий ОГЭ по химии, вызывающих затруднения у обучающихся 9-х классов». Методические объединения учителей в АТЕ

ВЫВОДЫ:

- Все элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых для 80% школьников региона в целом можно считать достаточным.
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками с низким уровнем подготовки нельзя считать достаточным: ПСХЭ, типы кристаллических решёток, классы и химические свойства веществ, гомологи, типы химических реакций, расчёты по химическому уравнению.
- Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности: улучшены показатели выполнения заданий по темам «Окислительно-восстановительные реакции», «Растворы», заданий, проверяющих взаимосвязь веществ, на вывод формулы органического вещества.

- Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.
 - ноябрь 2018- стартовая диагностическая работа по тренировочному варианту ЕГЭ 2018 года,
 - февраль 2019г. Корректирующие диагностическая работа по тренировочному варианту ЕГЭ 2018 г.,
 - репетиционный ЕГЭ по химии на основании демонстрационного варианта.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Для повышения результатов обучающихся:

- На уроках и внеурочных занятиях надо систематически проводить тренинги по выполнению тематических тестов и заданий КИМ ЕГЭ по химии на 2018 год.
- Проводить семинары, химические тренинги по выполнению заданий по химии.
- Эффективно использовать внеурочную деятельность по выполнению тестовых заданий.
 - - принимать активное участие в работе МО учителей химии, в том числе по обмену опытом качественной подготовки выпускников ОО к ЕГЭ по химии.
 - - своевременно выявлять контингент обучающихся, которые выберут ЕГЭ по химии, и начать своевременную подготовку по индивидуальным программам.
 - - при планировании и проведении учебных занятий по химии необходимо уделять особое внимание изучению вышеуказанных тем и выполнению заданий, решение которых вызвало затруднения у выпускников 2017 года при сдаче ЕГЭ по химии.
 - - отрабатывать универсальные учебные действия, в том числе умение внимательно читать задание и четко отвечать на поставленные вопросы.
 - - учить грамотно оформлять бланки ответов;
 - - рекомендовать учащимся при подготовке к ЕГЭ по химии шире использовать материалы сайта ФИПИ (открытый банк заданий).
 - - осуществлять различные виды внеурочной деятельности с учащимися в системе дополнительного образования.
 - - шире привлекать обучаемых к участию в конкурсных состязаниях.

Для самообразования:

- по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в республике учителям химии необходимо регулярно повышать свой образовательный уровень;
- систематически обеспечивать качественную подготовку к занятиям и высокоэффективную совместную деятельность с обучаемыми, руководителями образовательных организаций и учителями-

предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения;

- на уроках и внеурочных занятиях систематически проводить тренинги по выполнению тематических тестов и заданий КИМ ЕГЭ по химии на 2018 год.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11 (не проводился)

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	-
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	-
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	-
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	-
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	-
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	-
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	-
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	-
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	-
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	-
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	-

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету «Химия»	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Республика Адыгея	0	0
В том числе:		
- в письменной форме;	0	0
- в устной форме.	0	0

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

- Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

- Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования;

- Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи);

- Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО ХИМИИ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Шорова Марзият Джумальдиновна, АРИПК, старший методист по химии</i>	-
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Терещенко Лариса Ивановна, учитель химии МБОУ «Лицей № 35» высшей квалификационной категории, «Почетный работник общего образования РФ»</i>	<i>Председатель региональной ПК по химии</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы на тему: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	- МБОУ "СОШ № 19" Майкопского района, - МБОУ "СОШ № 17" Майкопского района, - МБОУ "СОШ № 6" Майкопского района, - МБОУ "СОШ № 4" Красногвардейского района,
2	Семинар на тему: «Система оценивания предметных и метапредметных результатов обучения химии в рамках реализации ФГОС»	- МБОУ "СОШ № 21" Майкопского района, - МБОУ "СШ № 6" г. Майкопа, - МБОУ "СШ № 16" г. Майкопа, - МБОУ "СШ № 3" Тахтамукайского района, - МБОУ "СОШ № 12" Майкопского района,
3	Дистанционный вебинар на тему: «Изучение темы: ОВР в профильных классах при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по химии». (РЕМШ при АГУ, МБОУ «Лицей № 35)»	- МБОУ "СОШ № 5" Красногвардейского района, - МБОУ "Гимназия №1" Красногвардейского района, - МБОУ "СОШ № 3" г. Адыгейска, - МБОУ "СШ № 13" Тахтамукайского района,
4	Методическая учеба: анализ и решение заданий ГИА по химии. (МО)	- МБОУ "СОШ № 4" Кошехабльского района, - МБОУ "СОШ №1" Шовгеновского района

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы) -
не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2019 г.	Курсы повышения квалификации на тему: «Совершенствование профессионального мастерства учителя химии в условиях реализации ФГОС».
2	Февраль 2019 г.	Курсы на тему: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования».
3	Апрель 2019 г.	Всероссийская научно-практическая конференция: «Актуальные вопросы естественно-математического образования в условиях реализации ФГОС: опыт, проблемы, перспективы». АГУ, АРИПК, Объединённая Изд. Группа

		«Дрофа» - «Вентана – Граф», г. Москва.
4	Май 2019 г.	Методический семинар по теме: «Преподавание химии в условиях реализации ФГОС: линии учебников Кузнецовой Н.Е.» с участием методиста изд. Центра «Вентана – Граф», комитет по образованию, ГИМЦ МО «Город Майкоп».

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

1. Открытое занятие на тему: «Особенности подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по химии» (Майкопский район).

2. Открытое занятие на тему: «Характерные химические свойства кислородсодержащих органических веществ».

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ в 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	в теч. уч. года	Дистанционные занятия по подготовке к ГИА и ОГЭ МБОУ «Лицей № 34»
2	в теч. уч. года	Обобщение опыта ведущих учителей химии на сайте АРИПК (методическая копилка)
	Ноябрь 2018 г.	Обмен опытом учителей новаторов по подготовке к ГИА, ЕГЭ
	Январь 2019 г.	Открытое занятие для учителей химии РА: практикум по подготовке обучающихся 9-х классов к экзамену по химии в форме ОГЭ. МБОУ «Лицей №35», Терещенко Л.И., учитель химии высшей квалификационной категории
	Январь 2019 г.	Открытое занятие для учителей химии РА по теме: «Решение заданий ЕГЭ по качественному анализу неорганических и органических веществ» - 11 класс. МБОУ «Лицей №35», Терещенко Л.И., учитель химии высшей квалификационной категории.

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Биология	356	23,06	313	22,58	429	28

1.2 Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по биологии	429
Юноши	34,73
Девушки	65,27

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по биологии	429
Из них:	406
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
Выпускников прошлых лет	20
Участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по биологии	429
Из них выпускники:	
– гимназий	53
– лицеев	51
– выпускники СОШ	311
- средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по биологии	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	43	2,82
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	30	1,96
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	16	1,05
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	54	3,54
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	51	3,34

Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	13	0,85
Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	17	1,11
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	191	12,51
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	14	0,92
	429	28,09

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

В 2018 учебном году к государственной итоговой аттестации по биологии было допущено 429 человек, что составляет 28,09% от общего числа выпускников школ республики. По сравнению с 2017 годом, наблюдается увеличение числа участников ЕГЭ по биологии:

- в 2017г. - 313 человек;
- в 2018г. - 429 человек.

По гендерному признаку в 2018 г. количество участников-девушек превышает почти в два раза количество участников мужского пола:

- юношей - 34,73% (в 2017 г. – 30,99%),
- девушек – 65,27% (в 2017 г. – 69,01%).

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по биологии, в 2018 г. составляет 406 человек (в 2017 г. – 292 человека).

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по биологии, в 2017 г. и в 2018 г. одинаковое – 3 человека.

Выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет сдало ЕГЭ по биологии в 2018 году 20 человек (в 2017г. – 18 человек).

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по биологии в 2018 году (104 чел.), по сравнению с 2017 г. (73 чел.);

- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по биологии в 2018 г. - 325 чел. (в 2017 г. - 240 человек); 14 человек из них – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по биологии в муниципальном образовании (МО) «Красногвардейский район» – 16 чел. (в 2017 г. – 23 чел.), в МО «Шовгеновский район» остается на уровне 2017 г. – 20 чел. В остальных МО количество участников ЕГЭ по биологии увеличилось:

- МО «Гиагинский район» - 43 чел. (в 2017 г. – чел.);
- МО «Кошехабльский район» – чел. (в 2017 г. – чел.);
- МО «Майкопский район» – 54 чел. (в 2017 г. – 41 чел.);
- МО «Тахтамукайский район» – 51 чел. (в 2017 г. – 31 чел.);
- МО «Теучежский район» – 13 чел. (в 2017 г. – 7 чел.);
- МО «Город Адыгейск» - 14 чел. (в 2017 г. – 8 чел.);
- МО «Город Майкоп» – 191 чел. (в 2017 г. – 123 чел.).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ЕГЭ, описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

ЕГЭ по биологии проводился с использованием стандартизированного инструментария – контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которого полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней (полной) школы и включала разделы:

- Биология как наука. Методы научного познания;
- Клетка как биологическая система;
- Организм как биологическая система;
- Система и многообразие органического мира;
- Организм человека и его здоровье;
- Эволюция живой природы;
- Экосистемы и присущие им закономерности.

В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. Задания, контролирующие степень овладения знаниями и умениями, охватывают наиболее существенные вопросы содержания курса биологии и проверяют сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологическую компетентность.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др. Приоритетным при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через

представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

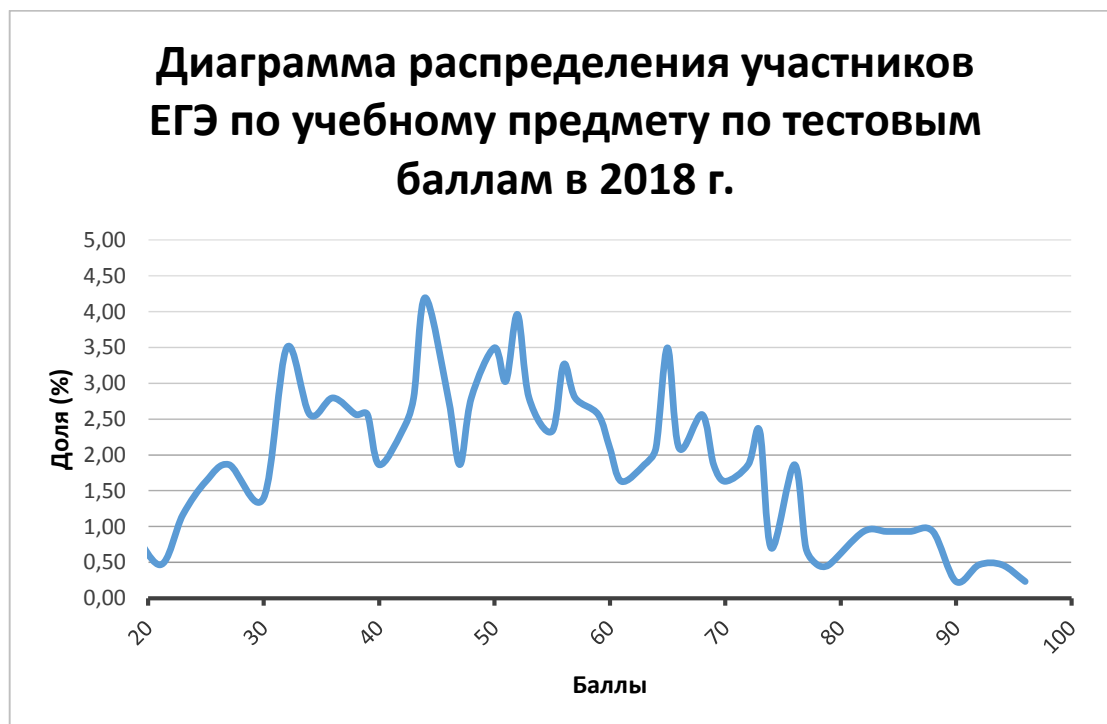
Часть 1 содержит 21 задание:

- 7 – с множественным выбором с рисунком или без него;
- 6 – на установление соответствия с рисунком или без него;
- 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;
- 1 – на дополнение недостающей информации в схеме;
- 1 – на дополнение недостающей информации в таблице;
- 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	45	61	70
Средний тестовый балл	54,36	53,05	51,92
Получили от 81 до 100 баллов	27	22	22
Получили 100 баллов	1	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,01	33,33	20	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,45	33,33	45	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,37	33,33	30	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,17	0	5	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ	Гимназии	Лицей	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	20,26	9,43	0	14,29

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	54,66	47,17	49,02	50
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,54	35,85	37,25	35,71
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,54	7,55	13,73	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Муниципальное образование "Гиагинский район"	27,91	53,49	16,28	2,33	0
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	3,33	73,33	16,67	6,67	0
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	18,75	81,25	0	0	0
Муниципальное образование "Майкопский район"	27,78	50	22,22	0	0
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	17,65	56,86	21,57	3,92	0
Муниципальное образование "Теучежский район"	15,38	76,92	0	7,69	0
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	17,65	47,06	35,29	0	0
Муниципальное образование "Город Майкоп"	12,04	45,55	34,55	7,85	0
Муниципальное образование "Город Адыгейск"	14,29	57,14	21,43	7,14	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "СШ № 28" г.Майкопа	50	50	0
МБОУ "СОШ №1" а. Понежукай Теучежского района	33,33	0	0
МБОУ "Лицей № 34" г.Майкопа	28,57	42,86	0
МБОУ "СОШ № 5" а. Блечепсин Кошехабльского района	25	25	0
МБОУ "СОШ № 2" г.Адыгейска	20	0	0
МБОУ "СОШ № 2" а.Кошехабль "Кошехабльского района	16,67	16,67	0
МБОУ "СОШ № 3" ст. Гиагинская Гиагинского района	12,5	37,5	0
МБОУ "СШ № 10" г.Майкопа	12,5	12,5	0
МБОУ "Лицей № 19" г.Майкопа	12,5	50	0
МБОУ "Эколого-биологический лицей № 35" г.Майкопа	11,54	42,31	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

○ Доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СОШ № 19" х. Северо-Восточные Сады Майкопского района	100	0	0

Майкопская православная гимназия	100	0	0
МБОУ "СОШ № 10" а. Глюстенхабль Теучежского района	100	0	0
МБОУ "СШ № 13" г.Майкопа	100	0	0
МБОУ "СОШ № 6" ст. Курджипская Майкопского района	100	0	0
МБОУ "СШ № 18" г.Майкопа	100	0	0
МБОУ "СШ № 16" г.Майкопа	66,67	0	0
МБОУ "СОШ № 21" х. Пролетарский Майкопского района	66,67	0	0
МБОУ "СОШ № 9" ст. Дондуковская Гиагинского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 28" ст. Севастопольская Майкопского района	50	0	0
МБОУ "СШ № 6" г.Майкопа	50	0	0
МБОУ "СШ № 13" п. Новый Тахтамукайского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 4" с. Белое Красногвардейского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 2" а. Хатукай Красногвардейского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 17" п. Табачный Майкопского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 15" с. Еленовское Красногвардейского района	50	0	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по биологии в Республике Адыгея в 2018 году составляет 51,92 балла (в 2017 г. – 53,05 балла). По сравнению с предыдущими годами, этот показатель незначительно снизился.

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по биологии показал следующую динамику:

- в 2018 году количество выпускников, не преодолевших минимальный балл, увеличилось (2018 г. – 70 чел., 2017 г. – 61 чел.);
- количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов), осталось на уровне 2017 г. – 22 человека.

В 2018 году, как и в 2017-м, 100 баллов по биологии никто из выпускников не получил.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ

Выпускники 2018 года, в целом, хорошо справились с заданиями базового и повышенного уровней сложности. Задания высокого уровня

сложности смогли решить лишь экзаменуемые с отличным уровнем подготовки. Участники с удовлетворительной подготовкой преодолели минимальный балл ЕГЭ, тем не менее, они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников ОО текущего года составляет 16,01% (в 2017 г. – 17,81%), среди выпускников прошлых лет – 20% (в 2017 г. – 33,33%), СПО – 33,33% (в 2017 г. – 100%), выпускники с ОВЗ не сдавали ЕГЭ по биологии.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников ОО текущего года составляет 53,45% (в 2017 г. – 43,84%), среди выпускников прошлых лет – 45% (в 2017 г. – 55,56%), среди обучающихся СПО – 33,33 (в 2017 г. – 0).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди выпускников ОО текущего года – 25,37% (в 2017 г. – 30,82%), среди выпускников прошлых лет – 30% (в 2017 г. – 11,11%), среди обучающихся СПО – 33,33 (в 2017 г. – 0).

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников ОО текущего года – 5,17% (в 2017 г. – 7,53%), среди выпускников прошлых лет – 5% (в 2017 г. – 0%), среди обучающихся СПО таких участников нет (как и в 2017 г.).

Выпускников, получивших 100 баллов по биологии, в Республике Адыгея нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

Среди выпускников гимназий доля участников, набравших балл ниже минимального, составляет 9,43% (в 2017 г. – 13,16%), среди выпускников лицеев не преодолевших минимального порога нет (в 2017 г. – 5,71%), среди выпускников СОШ – 20,26% (в 2017 г. – 22,5%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 14,29%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 47,17% (в 2017 г. – 34,21%), среди выпускников лицеев – 28,57% (в 2017 г. – 22,5%), среди выпускников СОШ их доля составляет 47,92% (в 2017 г. – 22,5%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 50%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 35,85% (в 2017 г. – 39,47%), среди выпускников лицеев – 37,25% (в 2017 г. – 54,29%), среди выпускников СОШ – 21,54% (в 2017 г. – 24,17%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 35,71%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 7,55% (в 2017 г. – 0), среди выпускников лицеев – 13,73% (в 2017 г. – 0%), среди выпускников СОШ – 3,54% (в 2017 г. – 0%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов участников с высокими баллами нет.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая динамика:

- Доля участников, набравших балл ниже минимального:
 - увеличилась в муниципальных образованиях: «Гиагинский район» - 27,91% (в 2017 г. - 14,29%), «Майкопский район» - 27,78 % (в 2017 г. - 17,07%);
 - сократилась в муниципальных образованиях: «Кошехабльский район» - 3,33% (в 2017 г. - 15%), «Красногвардейский район» - 18,75% (в 2017 г. - 39,13%), «Тахтамукайский район»- 17,65% (в 2017 г. - 29,03%), «Теучежский район» - 15,38% (в 2016 г. - 42,86%), «Шовгеновский район» - 17,65% (в 2017 г. - 23,53%), «Город Адыгейск» - 14,29% (в 2017 г. - 25%); «Город Майкоп» - 12,04% (в 2017 г. - 16,26%);
- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, увеличилась во всех муниципальных образованиях, кроме МО «Шовгеновский район», где данный показатель снизился - в 2018 г. – 47,06% (в 2017 г. - 52,94%);
 - Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов:
 - увеличилась в муниципальных образованиях «Город Майкоп»- 32,52% (в 2017 г. - 32,52%), «Шовгеновский район» - 35,29% (в 2017 г. - 23,53%);
 - в остальных муниципальных образованиях их доля увеличилась;
 - Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов:
 - сократилась в МО «Город Майкоп»- 9,76% (в 2017 г. - 9,76%),
 - отсутствуют такие участники в МО «Красногвардейский район» (в 2017 г. - 4,35%), «Майкопский район» - 9,76% (в 2016 г. - 9,76%), «Шовгеновский район» - 0 (в 2017 г. - 0);
 - в остальных МО их доля увеличилась: «Кошехабльский район» - 6,67% (в 2017 г. – 5%), «Тахтамукайский район»– 3,92% (в 2017 г. – 0), «Теучежский район» –7,69 % (в 2017 г. – 0), «Город Адыгейск»– 7,14% (в 2017 г. – 0%).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии в Республике Адыгея

3.4.1.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ

Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения:

- МБОУ "СШ № 28" г.Майкопа – 50%;
- МБОУ "СОШ №1"а. Понежукай Теучежского района - 33,33%;
- МБОУ "Лицей № 34" г.Майкопа - 28,57%;
- МБОУ "СОШ № 5" а. Блечепсин Кошехабльского района – 25%;
- МБОУ "СОШ № 2" г.Адыгейска – 20%;
- МБОУ "СОШ № 2" а.Кошехабль "Кошехабльского района - 16,67%;
- МБОУ "СОШ № 3" ст. Гиагинская Гиагинского района - 12,5%;
- МБОУ "СШ № 10" г.Майкопа - 12,5%;

- МБОУ "Лицей № 19" г.Майкопа - 12,5%;
- МБОУ "Эколого-биологический лицей № 35" г.Майкопа - 11,54%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

3.5.1 Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:

- МБОУ "СОШ № 19" х. Северо-Восточные Сады Майкопского района – 100%;
- Майкопская православная гимназия – 100%;
- МБОУ "СОШ № 10" а. Тлюстенхабль Теучежского района – 100%;
- МБОУ "СШ № 13" г.Майкопа – 100%;
- МБОУ "СОШ № 6" ст. Курджипская Майкопского района – 100%;
- МБОУ "СШ № 18" г.Майкопа – 100%;
- МБОУ "СШ № 16" г.Майкопа – 66,67%;
- МБОУ "СОШ № 21" х. Пролетарский Майкопского района – 66,67%;
- МБОУ "СОШ № 9" ст. Дондуковская Гиагинского района – 50%;
- МБОУ "СОШ № 28" ст. Севастопольская Майкопского района – 50%;
- МБОУ "СШ № 6" г.Майкопа – 50%;
- МБОУ "СШ № 13" п. Новый Тахтамукайского района – 50%;
- МБОУ "СОШ № 4" с. Белое Красногвардейского района – 50%;
- МБОУ "СОШ № 2" а. Хатукай Красногвардейского района – 50%;
- МБОУ "СОШ № 17" п. Табачный Майкопского района – 50%;
- МБОУ "СОШ № 15" с. Еленовское Красногвардейского района – 50%.

3.5.2 В перечисленных ОО доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Блок 1. Биология как наука. Методы научного познания

Содержание этого блока проверялось 2 заданием базового уровня.

Таблица 11.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни Организации живого.	Б	86,72	78,57	86,36	95,45

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
	<i>Множественный выбор</i>					

Средний процент выполнения заданий составил 86,72%. Анализ результатов показал, что экзаменуемые на базовом уровне освоили материал о методах изучения живой природы. Выпускники, в основном, правильно выбрали варианты из приведенного перечня.

Блок 2. Клетка как биологическая система

Блок содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

По данному блоку в экзаменационной работе представлено 5 заданий, из них 1 - базового уровня сложности, 3 повышенного и 1 высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице 2.

Таблица 11.2

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
4	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. <i>Множественный выбор</i>	Б	84,61	65,72	95,45	100
5	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия</i>	П	57,81	21,43	80,81	95,45
19	Общебиологические закономерности. <i>Дополнение таблицы</i>	П	51,52	10	84,55	100
20	Общебиологические закономерности <i>работа с таблицей (с рисунком)</i>	П	59,21	24,29	92,73	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	57,81	14,29	89,09	100

Задания данного блока всегда были сложными и при их выполнении экзаменуемые допускают ошибки. Из таблицы следует, что участники ЕГЭ имеют базовые знания о строении клетки. Даже в группе, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 65,72%. Сложнее оказались задания повышенного уровня о биологических процессах, проявляющихся на уровне клетки. В задании 19 проверялись знания о последовательности процессов, протекающих при фотосинтезе. Два балла набрали в группе 60-80 т.б. 32,73%, в группе 80-100 т.б. - 45,45%, а в группе, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 10%. Не справились эти учащиеся и с задачей линии 27 (высокий уровень) по цитологии. Они не могут правильно построить цепи ДНК, ирнк, трнк, так как путаются в определении последовательности построения цепей, правильном их построении и обозначении. Один балл получили 14,29% участников, а ученики с высокими баллами справились неплохо. Однако процент выполнения этих заданий на высшую оценку (три балла) в группе 60-80 т.б. всего 21, 82%. Учащиеся невнимательно читали условие задачи, поэтому либо не строили двуцепочную ДНК, либо неправильно выбирали цепь, по которой строится ирнк. Довольно часто отсутствовало пояснение.

Блок 3. Организм как биологическая система

Данный блок **контролирует** усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В экзаменационной работе представлено 4 задания, из них 3- базового уровня сложности и 1 высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице 3.

Таблица 11.3

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	51,75	21,43	78,18	95,45
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	58,28	12,86	88,18	100
7	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология <i>Множественный выбор</i>	Б	81,82	64,29	89,09	100
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	63,24	14,29	91,92	100

Знания по этому разделу сформированы только у выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки. Экзаменуемые затруднялись в ответах на вопросы, связанные с определением числа хромосом в соматической клетке, анализ родословной. Так, в линии 3, нужно было определить число хромосом в соматической клетке, если гаметы содержат 38 хромосом. В группе с минимальным уровнем подготовки это задание выполнило только 21,43 % участников.

При решении задачи на анализ родословной не учитывались возможные генотипы родителей (АА, Аа), поэтому ответ был частично верным. Определяли характер наследования признака как сцепленный с полом, и это вело к неправильному решению. Задачу на сцепленное наследование признаков решали как независимое наследование. Полные ответы дают учащиеся из группы наиболее успешных (получившие от 80 до 100 баллов).

Блок 4. Система и многообразие органического мира

Данный блок был представлен 7 заданиями: 3 задания базового уровня сложности, 2 – повышенного, 2 – высокого уровня сложности. В него включены вопросы общебиологического характера из основной школы, проверяющие знания о систематике организмов, особенностях строения и

жизнедеятельности бактерий, грибов, растений и животных. При их выполнении экзаменуемые должны продемонстрировать умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице 4.

Таблица 11.4

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Организм человека <i>Дополнение схемы</i>	Б	84,62	52,86	98,18	100
8	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия</i>	П	47,32	10	76,34	90,91
9	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Множественный выбор.</i>	Б	86,95	68,57	96,36	90,91
10	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия</i>	П	69,93	25,71	92,97	100
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. <i>Установление последовательности</i>	Б	77,85	31,43	98,18	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
24	Задание на анализ биологической информации	В	61,84	5,71	81,89	95,45
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	53,15	8,57	85,45	95,45

Элементы содержания данного блока освоены, а умения сформированы выпускниками второй и третьей групп, так как средний процент выполнения заданий более 65%.

В первом задании проверялись знания о строении вегетативных органов растения. Участники успешно его выполнили (84,62%).

Низкие результаты в группе, не преодолевших минимальный балл, показали по темам «Основные отделы растений. Особенности строения и жизнедеятельности» - 10% выполнения. В этом задании (линия 8) нужно было установить соответствие между процессами в жизненном цикле и отделами растений «Моховидные» и «Папоротниковидные».

В линии 10 требовалось найти соответствие между характеристиками и типом волос млекопитающих. Процент выполнения - 31,43. В задании на анализ биологической информации не смогли найти ошибки в тексте «Прокариоты и эукариоты», что говорит о невысоком уровне знаний. Процент выполнения составил 5,71.

В 25 задании учащиеся не смогли объяснить, почему, несмотря на дыхание атмосферным кислородом, у жаб и лягушек низкий уровень обмена веществ, а также, почему жабы, в отличие от лягушек, могут длительное время находиться вне водоема. В группе с баллами от 60 до 80 преобладают ответы частично полные. Чаще всего у этих учащихся неполный или неправильный ответ на дополнительный вопрос (третий элемент ответа). Высший балл получили только 17,27% из группы 60-80 т.б., 63, 64% из группы 80-100 т.б. В группе, не преодолевших минимальный балл, 8,57% получили только 1 балл.

Блок 5. Организм человека и его здоровье

Заданиями блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, составляющие основу санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Данный блок представлен 6 заданиями: 2 задания базового уровня сложности, 2 – повышенного, 2 – высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице 5.

Таблица 11.5

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
12	Организм человека. Ткани. Органы. Системы органов. Гигиена человека. <i>Множественный выбор</i>	Б	88,12	65,71	95,45	100
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. <i>Установление Соответствия</i>	П	42,42	5,71	71,82	100
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека. <i>Установление последовательности</i>	П	46,85	27,14	58,12	82,56
21	Общебиологические закономерности. Анализ данных в графической форме	Б	90,80	68,57	95,45	100
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях <i>(практико-ориентированное задание)</i>	В	49,88	11,43	73,64	90,91
23	Задание с изображением биологического объекта	В	37,53	1,43	63,64	95,45

Результаты выполнения заданий этого блока свидетельствуют о недостаточно хорошем уровне усвоения экзаменуемыми знаний о строении и функциях организма человека. В задании 13 нужно было установить соответствие между характеристиками и оболочками глазного яблока.

Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, не смогли его выполнить. Только 5,71% получили один балл. Два балла в группах 60-80 и 80 -100 т.б., набрали соответственно 50% и 77,27% выполнявших.

К числу проблемных заданий относятся практико-ориентированные вопросы. Вызывали затруднения вопросы о строении кости (определение по рисунку строения кости и функции содержимого полостей), строении анализаторов. Допускали ошибки при определении последовательности действий при остановке артериального кровотечения из лучевой артерии. На вопрос о причинах ощущения неприятного запаха в помещении только в начале работы часто писали о привыкании к запаху, или потере способности рецепторов реагировать на раздражение, не объясняя механизм этого процесса. Два балла получили 7,14% учащихся из группы с минимальным уровнем подготовки, 39,09% из группы 60-80 т.б. А из высокобалльников (более 80 т.б.) – 31,82% получили максимальный балл за это задание.

Все группы учащихся хорошо выполнили 21 задание, где нужно было проанализировать таблицу «Средние физиологические показатели крови и сердечно-сосудистой системы у группы туристов, восходящих на Эверест».

Блок 6. Эволюция живой природы

В блок включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного миров, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

В экзаменационной работе этот блок представлен 3 заданиями: 1 задание базового уровня сложности, 1– повышенного, 1 – высокого уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице 6.

Таблица 1. 6

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
15	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека. <i>Множественный выбор</i>	Б	74,36	58,57	90,91	100
16	Эволюция живой природы.	П	67,37	23,71	94,55	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
	Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека. <i>Установление соответствия</i>					
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	56,34	14,29	88,18	100

Элементы содержания считаются освоенными, а умения сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 65%. Как видно из таблицы, процент выполнения заданий значительно выше установленного. При неплохом знании фактического материала наблюдается неспособность учащихся к логическим суждениям, поэтому задание 26 имеет невысокий процент выполнения - 56,34. Экзаменуемые приводили 2-3 верных доказательства единства органического мира на Земле. Поэтому максимальный балл получили 4,55% из группы 60-80 т.б. И 27,27% из группы 80-100 т.б. 14,29% получили один балл из группы учащихся не преодолевших минимальный балл.

Блок 7. Экосистемы и присущие им закономерности. В этом блоке задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Материал данного блока контролировался 2 заданиями: 1 задание базового уровня сложности, 1– повышенного уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий этого блока представлен в таблице 7.

Таблица 11.7.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера. <i>Множественный выбор</i>	Б	86,24	75,71	89,09	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера. <i>Установление соответствия</i>	П	73,66	44,86	88,18	100

В целом анализ ответов, экзаменуемых по данному блоку, свидетельствует об удовлетворительном освоении экологического материала подавляющим большинством выпускников. Вместе с тем необходимо отметить, что эти задания были знакомы учащимся по тренировочным работам, поэтому и процент выполнения остался довольно высоким. В 18 задании требовалось определить функциональные группы организмов, а в 17 выбрать изменения в экосистеме, приводящие к увеличению численности популяции растительноядных рыб в пруду.

Экзаменационная работа по биологии предусматривает не только проверку содержания биологического образования, но также умения и способы деятельности выпускников с помощью заданий разного типа.

Анализ заданий на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений

Таблица 11.8

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность	Б	77,85	31,43	98,18	100
14	Организм человека. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Гигиена человека	П	46,85	27,14	58,12	82,56
19	Общебиологические закономерности	П	51,52	10	84,55	100

Умения устанавливать последовательность биологических процессов, явлений сформированы на хорошем уровне только у выпускников с хорошим и высоким уровнем подготовки. Без четкого знания фактического материала эти задания выполнить невозможно.

Анализ заданий с множественным выбором

Таблица 11.9

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого	Б	86,72	78,57	86,36	95,45
4	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм	Б	84,61	65,72	95,45	100
7	Воспроизведение организмов. Онтогенез. Закономерности наследственности и изменчивости. Селекция. Биотехнология	Б	81,82	64,29	89,09	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого	Б	86,72	78,57	86,36	95,45
9	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения.	Б	86,95	68,57	96,36	90,91
12	Организм человека. Ткани. Органы. Системы органов. Гигиена человека	Б	88,12	65,71	95,45	100
15	Эволюция живой природы. Движущие силы эволюции. Методы изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека	Б	74,36	58,57	90,91	100
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды жизни. Биосфера	Б	86,24	75,71	89,09	100

Из таблицы видно, что умения выбирать верные ответы из множества предложенных, сформированы выпускниками, так как процент выполнения таких заданий более 65%.

Анализ заданий на дополнение недостающей информации в схеме, таблице; анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Таблица 11.10

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Организм человека <i>Дополнение схемы</i>	Б	84,62	52,86	98,18	90,91
20	Общебиологические закономерности. <i>Дополнение таблицы</i>	П	59,21	24,29	92,73	100
21	Общебиологические Закономерности. <i>Анализ данных в табличной или графической форме</i>	Б	90,80	68,57	95,45	100

Это задания нового формата, которые проверяют умения применять знания в заданном контексте. Из таблицы видно, что они не вызвали больших затруднений. Задания линии 21 на анализ информации, представленной в графической или табличной форме, оказались достаточно доступными для выполнения. Большинство участников (90,8%) продемонстрировали умения анализировать результаты биологических экспериментов и находить правильные выводы из предложенного списка. Самые низкие результаты в первой группе получены на задания линии 20, в которой предлагалось дополнить в таблице недостающую информацию, используя приведенную схему биосинтеза белка. Два балла получили 4,29% участников, и 1 балл - 20%.

Анализ заданий на установление соответствия

Таблица 11.11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки.	П	57,81	21,43	80,81	95,45
8	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы.	П	47,32	10	76,34	90,91
10	Многообразие организмов. Царства Бактерии, Грибы, Лишайники, Растения. Животные. Вирусы.	П	69,93	25,71	92,97	100
13	Организм человека. Ткани. Строение и жизнедеятельность Органов и систем органов.	П	42, 42	5,71	71,82	100
16	Эволюция живой природы. Движущие силы Эволюции. Методы Изучения эволюции. Микроэволюция. Макроэволюция. Происхождение человека.	П	67,37	23,71	94,55	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Среды Жизни. Биосфера.	П	73,66	44,86	88,18	100

Для успешного выполнения этих заданий учащиеся должны владеть такими мыслительными операциями, как анализировать, сравнивать, обобщать, использовать умение устанавливать причинно-следственные связи, взаимосвязи, а также хорошие знания фактического материала.

ВЫВОДЫ:

1. Анализ результатов показал, что большинство выпускников овладели базовым ядром содержания биологического образования.
2. С изменением КИМ ЕГЭ по биологии отмечено снижение успешности их выполнения выпускниками. Увеличилась доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, снизился средний балл.
3. Можно считать достаточным усвоение выпускниками школ содержания следующих тем: блока 1 «Биология как наука. Методы научного познания»; блока 7 «Экосистемы и присущие им закономерности»; блока 3 «Организм как биологическая система», а также некоторых тем блока 4 «Система и многообразие органического мира».

4. Выпускники школ показали достаточно высокий уровень владения умениями: использовать биологические знания в практической деятельности; выявлять общие и отличительные признаки; осуществлять множественный выбор; применять знания в измененной и новой ситуациях; анализировать, решать биологические задачи.

5. Нельзя считать достаточным уровень владения выпускниками содержанием тем блоков 2 «Клетка как биологическая система» и 5 «Организм человека и его здоровье».

6. Нельзя считать достаточным уровень владения школьниками умениями: устанавливать соответствие, определять последовательность биологических объектов, процессов и явлений; обобщать и применять знания; умением работать с изображением биологического объекта (рисунком); умения устанавливать причинно-следственные связи.

7. Выпускник не сможет успешно выполнять задания ЕГЭ высокого уровня сложности без владения метапредметными умениями, к которым относятся: умение работать с текстом (не затрудниться с пониманием сути вопроса); умение формулировать развернутый ответ, учитывающий разные стороны обсуждаемого процесса, явления; умение устанавливать причинно-следственные связи; умение сравнивать, умение разделять причину и следствие, умение работать с изображением биологического объекта (рисунком) и т.д.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Проанализировать нормативные документы, положенные в основу ЕГЭ 2019 г.: спецификацию, кодификатор, демоверсии, выявить изменения в содержании КИМ. При планировании подготовки к экзаменам следует обратить внимание на обобщенный план экзаменационной работы, представленный в спецификации, определить соотношение вопросов по различным разделам школьного курса и в соответствии с этим распределить отведенное на системное повторение время. Помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности, сформулировать индивидуальную цель сдачи ЕГЭ.

2. В целях совершенствования обучения биологии следует уделить больше внимания:

- ознакомлению выпускников с технологией проведения ЕГЭ по биологии и инструктировать их по вопросу о распределении времени на экзамене, убедить в важности внимательного чтения до конца текста задания и всех вариантов ответов к нему;

- формированию и контролю знаний об основных биологических закономерностях, теориях, научных фактах, основах размножения и индивидуального развития организмов, генетике, селекции и эволюции, решению учебных задач по цитологии;

- формированию умений сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, критически осмысливать явления природы;

- развитию умений работать с изображением биологического объекта (рисунком);

- формированию умений использовать приобретённые ранее знания для конкретизации биологических закономерностей;

- постепенно увеличивать долю самостоятельной работы выпускников, как на уроке, так и во внеурочное время, акцентировать внимание на выполнение исследовательских, практических заданий.

3. Учесть информацию о затруднениях выпускников в 2018 году при выполнении заданий блока «Организм человека и его здоровье», блока 2 «Клетка как биологическая система». Необходимо, чтобы учащиеся стремились не механически запоминать материал этих разделов, а понимать его применение на практике.

4. На основе анализа затруднений выпускников при выполнении заданий Части 1 и 2 усилить подготовку по выявленным проблемам учащихся как в части предметного содержания, так и в развитии у них предметных и метапредметных умений и навыков.

5. Необходимо обратить внимание на усиление работы по формированию у школьников умения работать с изображением биологического объекта (рисунками, схемами, графиками и т.д.).

6. В ходе отработки умений решать генетические задачи различного типа нужно добиваться понимания выпускником сути известных генетических законов, учить правильно называть эти законы и уделять особое внимание отработке умения применять их к конкретной ситуации, обсуждаемой в задаче. Обратить внимание на отработку умения грамотно использовать генетическую символику.

7. В ходе отработки умения решать цитологические задачи необходимо добиваться глубокого понимания сути процессов, происходящих в клетке, а не автоматического применения усвоенного алгоритма решения.

8. Целенаправленно работать над формированием умения кратко, чётко, но по существу вопроса устно и письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос.

9. Использовать материалы открытого банка заданий, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, что даст возможность готовиться качественно к экзамену по биологии на уроках по биологии под контролем и при поддержке учителя, и самостоятельно дома каждому выпускнику.

10. Требуется принятие организационных мер: выделение дополнительных часов в виде факультативов для дополнительной подготовки к выпускному экзамену по биологии в форме ЕГЭ для организации повторения учебного материала, пройденного в 6-9 классах.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017-2018 уч. г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
<p>Издательский дом «Вентана-Граф, 2014-2015гг. 5 класс. Биология И.Н. Пономарева, И.В. Николаев, О.А. Корнилова (под ред. Пономаревой, И.Н.) 6 класс Биология И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, В.С. Кучменко (под ред. Пономаревой И.Н.) 7 класс. Биология В.М. Константинов, В.Г. Бабенко, В.С. Кучменко (под ред. Константинова, В.Г.) 8 класс. Биология А.Г. Драгомилов, Р.Д. Маш 9класс. Биология И.Н. Пономарева, О.А. Корнилова, Н.М. Чернова (под ред. Пономаревой И.Н.) 10 класс. Биология (базовый уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н. 11 класс. Биология (базовый уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н. 10 класс. Биология (углубленный уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н. 11 класс. Биология (углубленный уровень) /Под редакцией Пономаревой И.Н.</p>	<p>30%</p>
<p>«ДРОФА» 2014г. 5-11класс, линия Сонин Н.И и др. 5 класс. Биология. Бактерии, Грибы, Растения». В.В. Пасечник 6 класс. Биология. Многообразие покрытосеменных растений. В.В. Пасечник; 7 класс. Биология. Животные. В.В. Латюшин, В.А. Шапкин 8 класс. Биология. Человек. Д.В. Колесов, Р.Д. Маш, В.В. Пасечник 9 класс. Биология. Введение в общую биологию. В.В. Пасечник, Е.А. Криксунов, А.А. Каменский.</p>	<p>10%</p>
<p>9 класс Биология. Д.В. Колесов, Е.А. Криксунов, Пасечник В.В. 10-11 классы Биология (базовый уровень) Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В.</p>	<p>30%</p>
<p>«Просвещение» 2014г. 5-6 классы Биология. Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. 7 класс Биология. Пасечник В.В., Суматохин С.В., Калинова Г.С. 8 класс Биология. Пасечник В.В., Каменский А.А., Швецов Г.Г. 9 класс Биология. Д.В. Колесов, Е.А. Криксунов, Пасечник В.В.</p>	

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Январь 2018 г.	Совершенствование блока по теме «Система подготовки к ЕГЭ в программе КПК для учителей биологии». ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации с учителями биологии, ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
3	Август 2018 г.	Анализ итогов предыдущего ЕГЭ, ГИА и разработка плана работы в новом учебном году. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
4	Август 2018 г.	Анализ результатов ЕГЭ 2017 г. Разработка комплекса мероприятий по подготовке к ЕГЭ. ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	-
Из них:	-
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	-
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	-
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	-
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	-
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	-
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...		
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.		

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

И) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

К) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

Л) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи).

М) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО БИОЛОГИИ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по биологии:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Хатхоху Саида Хамедовна, старший методист АРИПК	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Шимек Вера Васильевна, учитель биологии МБОУ «СШ №11» г. Майкопа	Председатель ПК по биологии.

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
Эффективные методы подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по биологии	<ul style="list-style-type: none"> - МБОУ "СОШ № 19" Майкопского района; - Майкопская православная гимназия; - МБОУ "СОШ № 10" Теучежского района; - МБОУ "СШ № 13" г. Майкопа; - МБОУ "СОШ № 6" Майкопского района; - МБОУ "СШ № 18" г. Майкопа; - МБОУ "СШ № 16" г. Майкопа; - МБОУ "СОШ № 21" Майкопского района; - МБОУ "СОШ № 9" Гиагинского района; - МБОУ "СОШ № 28" Майкопского района; - МБОУ "СШ № 6" г. Майкопа; - МБОУ "СШ № 13" Тахтамукайского района; - МБОУ "СОШ № 4" Красногвардейского района; - МБОУ "СОШ № 2" Красногвардейского района; - МБОУ "СОШ № 17" Майкопского района; - МБОУ "СОШ № 15" Красногвардейского района

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2018 г.	Анализ итогов предыдущего ЕГЭ, ГИА и разработке плана работка в новом учебном году. «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2	Сентябрь 2018 г.	-Выявление лучших и худших педагогических практик ОО по результатам ЕГЭ 2017 г. в РА, разработка комплекса мероприятий по подготовке к ЕГЭ
	Октябрь 2018 г.	-Формирование базы данных педагогов, работающих в 9, 11-х классах "Адыгейский республиканский институт повышения квалификации"

	Октябрь 2018 г.	Формирование базы дополнительных учебных пособий и методической литературы по подготовке к аттестации по биологии "Адыгейский республиканский институт повышения квалификации"
3	Январь 2019 г.	Семинар: «Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2018 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации» «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
4	В течение года.	Индивидуальные и групповые консультации с учителями биологии. «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

Организация работы с педагогами, чьи учащиеся показывают низкие результаты.

1. Организация проведения муниципальных диагностических работ для учителей-предметников.

2. Мониторинг результатов муниципальных диагностических работ для учителей биологии.

3. Организация индивидуальной работы с учителями биологии по итогам диагностики.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2019 г.	«Особенность экзаменационных вариантов заданий ГИА, ЕГЭ по биологии в 2018 году. Система работы учителя биологии по подготовке учащихся к итоговой аттестации» «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Английский язык	115	7,45	83	5,99	109	7,14

1.2 Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	109
Юноши	22, 94%
Девушки	77,06%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	109
Из них:	106
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
Выпускников прошлых лет	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по английскому языку	109
Из них:	43
– Выпускники лицеев и гимназий	
– Выпускники СОШ	60
– Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	1	0,07
Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	7	0,46
Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район»	5	0,33
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	13	0,85
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	5	0,33
Комитет по образования Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	77	5,04
Управление образования Администрации муниципального образования «Город Адыгейск»	1	0,07
	109	7,14

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ в 2018 г. по сравнению с 2017 г. по английскому языку

В 2017-2018 учебном году в ЕГЭ по английскому языку принимало участие 109 человек. По сравнению с 2017 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку в целом на 26 человек.

По гендерному признаку наблюдается рост участников мужского пола, соответственно, происходит снижение количества участников-девушек:

- в 2017 г. сдавало ЕГЭ по английскому языку юношей 20,48%, девушек -79,52%;

- 2018 г., соответственно, юношей - 22, 94 %, девушек — 77,06%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2018 г. составляет 106 человек (в 2017 г. – 73 человека).

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по английскому языку, в 2018 г. сократилось на 4 человека:

- 2018 г. – 1 человек,

- 2017 – 5 человек.

Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по английскому языку: в 2018 году, сократилось на 4 человека:

- 2018 г. – 1 человек,

- 2017 – 5 человек.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по английскому языку: в 2018 году (43чел.), по сравнению с 2017 годом (18 чел.);

- незначительно увеличилось и количество выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по английскому языку в 2018 г. - 66 человек (в 2017 г. - 65 человек), из них 6 человек – выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку во всех муниципальных образованиях – 7, 14% (5,99% в 2017 г.)

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2018 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФИПИ.

Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо»; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо».

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания.

Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19-31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданий 39, 40 раздела «Письмо».

Тексты, используемые для заданий по аудированию и чтению, должны соответствовать требованиям, содержащимся в спецификации, а именно:

- Выбранный отрывок должен характеризоваться законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью;

- Содержание должно учитывать возрастные особенности выпускника, не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;

- Текст должен соответствовать жанру, указанному в описании задания;

- Содержание не должно дискриминировать экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам;

- Текст не должен быть перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными;

- Языковая сложность текста должна соответствовать заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий);

- Тексты, предложенные для аудирования и чтения в КИМ 2018 г., на наш взгляд, полностью соответствуют указанным требованиям;

- Задания лексико-грамматической части (19-38) составлены в полном соответствии с нормативными документами и не вызывают нареканий;

- Задание 39 (личное письмо) не содержит элементов, затрудняющих понимание коммуникативной задачи или ведущих к подмене формата;

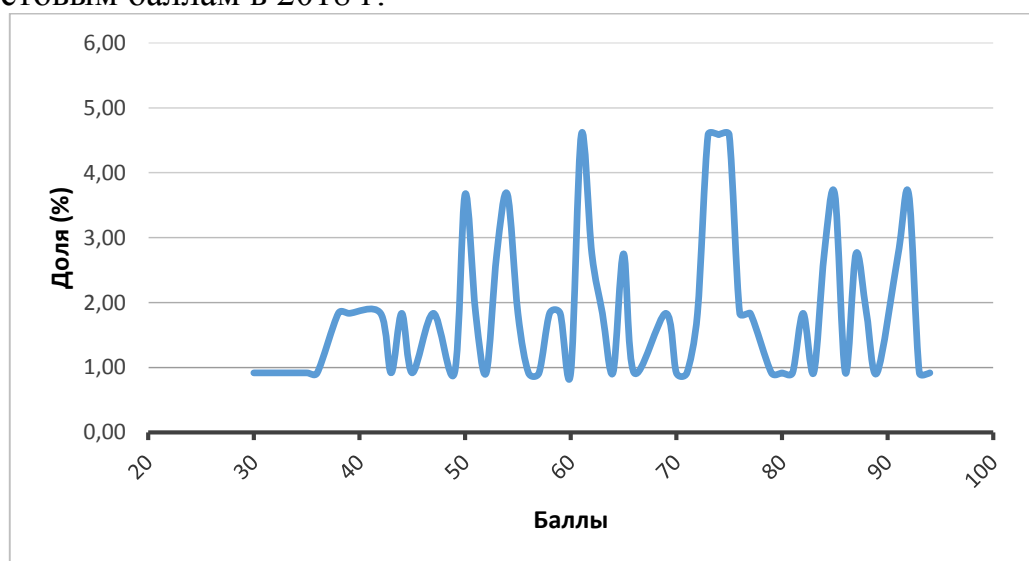
- Задание 40 (развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения: Digital literacy is a key to success in any occupation), на наш взгляд, не вполне отвечает предъявляемым требованиям, т.к. содержит ключевую лексическую единицу literacy, относящуюся к уровню C1, согласно европейской шкале Common European Framework

(<http://www.englishprofile.org/wordlists>), вопреки заявленному в кодификаторе уровню B2, и не имеет достаточного контекста, чтобы догадаться о ее значении. В результате многие учащиеся не смогли раскрыть тему или раскрыли ее недостаточно полно, что привело к большому числу обнуленных работ. Кроме того, недостаточно эксплицитная формулировка привела к сбоям в толковании тема-рематических отношений и, как следствие, к неоднозначным трактовкам темы (например, «не цифровая грамотность приводит к успеху, а усердие или полезные связи»);

- КИМ устной части экзамена полностью соответствует заявленным требованиям, претензий к составителям нет.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по английскому языку по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	1	2	0
Средний тестовый балл	63,08	66,75	66,38
Получили от 81 до 100 баллов	27	28	27
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,79	100	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,74	0	100	0,92
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	25,47	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	Гимназии	Лицей	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0		0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30	23,08	40	66,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,33	38,46	38,33	16,67
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	26,67	38,46	21,67	16,67
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	0	100	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	0	28,57	71,43	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район»	0	80	20	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	0	30,77	53,85	15,38	0
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	0	40	40	20	0
Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	0	33,77	35,06	31,17	0
Управление образованию Администрации муниципального образования «Город Адыгейск»	0	100	0	0	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, набравших балл ниже минимального
МБОУ «СОШ № 2» п. Краснооктябрьский Майкопского района	100	0	0
МБОУ «СШ №18» г. Майкопа	100	0	0
МБОУ «Лицей №34» г. Майкопа	66,67	33,33	0
МБОУ «СШ №28» г. Майкопа	66,67	0	0
МБОУ «СШ № 25» п. Энем Тахтамукайского района	50	50	0
МБОУ «СШ №11» г. Майкопа	50	0	0
МБОУ «СШ №10» г. Майкопа	50	0	0
МБОУ «Майкопская гимназия №22» г. Майкопа	45,45	45,45	0
МБОУ «СШ №9» г. Майкопа	33,33	66,67	0
МБОУ «СШ №17» г. Майкопа	33,33	33,33	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ № 4» ст. Гиагинская Гиагинского района	0	0	0
МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское Красногвардейского района	0	0	0
МБОУ «СОШ №21» п. Каменноостровский Майкопского района	0	0	0
МБОУ «СШ №28» г. Майкопа	0	0	66,67
МБОУ «СШ №11» г. Майкопа	0	0	50
МБОУ «СОШ №4» с. Белое Красногвардейского района	0	0	0
МБОУ «СШ №15» п. Яблоновский Тахтамукайского района	0	0	0
МБОУ «СОШ №22» п. Краснооктябрьский Майкопского района	0	0	100
МБОУ «СОШ №3» а. Егерухай Кошехабльского района	0	0	0
МБОУ «СОШ № 1» г. Адыгейска	0	0	0

3. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по английскому языку в Республике Адыгея в 2018 г. составил 66,38 баллов (2017 г. 66,75 баллов).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по английскому языку показал следующую динамику:

- в 2018 г. выпускников, не преодолевших минимальный балл, нет (в 2017г. – 2 человека);

- высокие баллы (от 81 до 100 баллов) в 2018 г. получили 27 человек (в 2017г. – 28 человек);

- выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов) по английскому языку, в 2018 г. нет (как и в 2017 г.).

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

В 2018 г. все участники ЕГЭ по английскому языку преодолели минимальный порог (в 2017 г. – 2 человека).

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, составляет 36,79% (в 2017 г. – 27,4%), среди выпускников ОО СПО – 100% (в 2017 г. – 60%), среди выпускников прошлых лет таких участников ЕГЭ нет.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 37,74% (в 2017 г. – 27,4%), среди выпускников прошлых лет - 100% (в 2017 г. – 60%), среди обучающихся ОО СПО таких участников нет (в 2017 г. – 20%). Среди обучающихся с ОВЗ доля таких участников ЕГЭ составляет 0,92%.

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, составляет 25,47% (в 2017 г. – 35,62%), среди других категорий таких участников ЕГЭ нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ):

Среди выпускников гимназий и лицеев, СОШ участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 30% (в 2017 г. – 10%), среди выпускников лицеев – 23,08% (в 2017 г. – 12,5%), среди выпускников СОШ - 40% (в 2017 г. – 36,92%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 66,67%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 43,33% (в 2017 г. – 20%), среди выпускников лицеев – 38,46% (в 2017 г. – 12,5%), среди выпускников СОШ - 38,33% (в 2017г. – 36,92%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 16,67%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 26,67% (в 2017 г. – 70%), среди выпускников лицеев – 38,46% (в 2017 г. – 12,5%), среди выпускников СОШ – 21,67% (в 2017г. – 23,08%), среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 16,67%.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая динамика:

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась в пяти муниципальных образованиях: в муниципальном образовании «Город Адыгейск» – 100% (в 2017 г. – 0%), в муниципальном образовании «Гиагинский район» – 100% (в 2017 г. – 50%); в муниципальном образовании «Красногвардейский район» -80 % (в 2017 г.- 66,67%), в муниципальном образовании «Тахтамукайский район» – 40% (в 2017г. – 22,22%), в муниципальном образовании «Город Майкоп» – 33,77% (в 2017 г. – 29,79%); к муниципальным образованиям, в которых их доля снизилась, относятся МО «Кошехабльский район» – 28,57% (в 2017 г. – 66,67%) и МО «Майкопский район» – 30,77% (в 2017г. – 35, 71%);

- Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях «Город Майкоп» – 35,06% (в 2017 г. – 27,66%), «Кошехабльский район» – 71,43% (в 2017 г. – 0), «Майкопский район» – 53,85% (в 2017г. – 35,71%); сократилась их доля в

муниципальных образованиях «Красногвардейский район» – 20% (в 2017 г. – 33,33%), «Тахтамукайский район» – 40% (в 2017 г. – 55,56%); в двух муниципальных образованиях таких участников ЕГЭ по английскому языку нет: МО «Гиагинский район» (в 2017 г. – 50%) и МО «Город Адыгейск» (в 2017 г. – 100%);

- Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, сократилась во всех муниципальных образованиях: МО «Кошехабльский район» – 23,38% (в 2017 г. – 33,33%), МО «Майкопский район» – 15,38% (в 2017 г. – 28,57%), МО «Тахтамукайский район» – 20% (в 2017 г. – 22,22%), в муниципальном образовании «Город Майкоп» – 31,17% (в 2017 г. – 38,3%); таких участников ЕГЭ по английскому языку нет в муниципальных образованиях «Гиагинский район» (в 2017 г. – 0), «Кошехабльский район» (в 2017 г. – 33,33%), «Красногвардейский район» (в 2017 г. – 0), Город Адыгейск» (в 2017 г. – 0).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших *наиболее высокие результаты* ЕГЭ по английскому языку по Республике Адыгея

- **Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения**
- **Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения:**

- МБОУ «СОШ 2» п. Краснооктябрьский Майкопского района – 100%;
- МБОУ «СШ №18» г. Майкопа – 100%;
- МБОУ «Лицей №34» г. Майкопа – 66,67%;
- МБОУ «СОШ № 28» г. Майкоп – 66,67%;
- МБОУ «СОШ № 25» п. Энем Тахтамукайского района – 50%;
- МБОУ «СШ №11» г. Майкопа – 50%;
- МБОУ «СШ №10» г. Майкопа – 50%;
- МБОУ «Майкопская гимназия №22» – 45,45%;
- МБОУ «СШ №18» г. Майкопа – 100%;
- МБОУ «СШ №9» г. Майкопа – 33,33%;
- МБОУ «СШ №17» социального развития и успеха» – 33,33%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших *низкие результаты* ЕГЭ по английскому языку по Республике Адыгея

- **Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:**

Все образовательные организации Республики Адыгея в 2018 г. преодолели минимальный порог по английскому языку.

- **Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения:**

- МБОУ «СОШ № 4» ст. Гиагинская Гиагинского района – 0;

- МБОУ «СОШ № 15» с. Еленовское Красногвардейского района – 0;
- МБОУ «СОШ № 21» п. Каменноостровский Майкопского района – 0;
- МБОУ «СШ № 28» г. Майкопа – 0;
- МБОУ «СШ № 11» г. Майкопа – 0;
- МБОУ «СОШ № 4» с. Белое Красногвардейского района – 0;
- МБОУ «СОШ № 15» п. Яблоновский Тахтамукайского района – 0;
- МБОУ «СОШ № 2» п. Краснооктябрьский Майкопского района – 0;
- МБОУ «СОШ № 3» а. Егерухай Кошехабльского района – 0;
- МБОУ «СОШ № 1» г. Адыгейска – 0.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Процент выполнения по региону			
				Средний	Группа, не преодолевшие мин. порог	Группа, набравших от 60 до 80 баллов	Группа, набравших от 81 до 100 баллов
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	2	1,83	0	0	0
			3	9,17	0	0	0
			4	11,93	0	4,76	0
			5	11,01	0	14,29	7,41
			6	66,06	0	80,95	92,59
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	1	0,92	0	0	0
			2	3,67	0	0	0
			3	9,17	0	9,52	0
			4	11,01	0	7,14	0
			5	21,1	0	19,05	11,11
			6	14,68	0	23,81	3,7
3			0	51,38	0	50	14,81
			1	48,62	0	50	85,19
4			0	61,47	0	61,9	37,04
			1	38,53	0	38,1	62,96
5			0	35,78	0	33,33	7,41
			1	64,22	0	66,67	92,59
6	Полное понимание прослушанного текста	В	0	47,71	0	50	25,93
			1	52,29	0	50	74,07
7			0	16,51	0	4,76	22,22
			1	83,49	0	95,24	77,78
8			0	8,26	0	7,14	0
			1	91,74	0	92,86	100
9			0	21,1	0	16,67	7,41
			1	78,9	0	83,33	92,59
10	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	3	5,5	0	2,38	0
			4	6,42	0	0	0
			5	2,75	0	4,76	0
			6	11,01	0	9,52	3,7
			7	74,31	0	83,33	96,3

11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	0	0,92	0	0	0	
			1	6,42	0	2,38	0	
			2	6,42	0	2,38	0	
			3	9,17	0	0	0	
			4	10,09	0	9,52	0	
			6	52,29	0	66,67	88,89	
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	0	63,3	0	64,29	29,63	
13			1	36,7	0	35,71	70,37	
			0	44,04	0	45,24	25,93	
14			1	55,96	0	54,76	74,07	
			0	27,52	0	26,19	11,11	
15			1	72,48	0	73,81	88,89	
			0	34,86	0	40,48	33,33	
16			1	65,14	0	59,52	66,67	
			0	28,44	0	30,95	7,41	
17			1	71,56	0	69,05	92,59	
			0	40,37	0	35,71	22,22	
18			1	59,63	0	64,29	77,78	
	0	44,95	0	42,86	18,52			
19	Грамматические навыки	Б	1	55,05	0	57,14	81,48	
			0	20,18	0	9,52	3,7	
			20	1	79,82	0	90,48	96,3
				0	1,83	0	0	0
			21	1	98,17	0	100	100
				0	13,76	0	11,9	3,7
			22	1	86,24	0	88,1	96,3
				0	33,03	0	28,57	18,52
			23	1	66,97	0	71,43	81,48
				0	50,46	0	45,24	51,85
			24	1	49,54	0	54,76	48,15
				0	42,2	0	33,33	14,81
25	1	57,8	0	66,67	85,19			
	0	33,03	0	30,95	22,22			
26	Лексико-грамматические навыки	Б	1	66,97	0	69,05	77,78	
			0	11,01	0	7,14	0	
			27	1	88,99	0	92,86	100
				0	22,02	0	21,43	3,7
			28	1	77,98	0	78,57	96,3
				0	14,68	0	4,76	7,41
			29	1	85,32	0	95,24	92,59
				0	33,94	0	38,1	33,33
			30	1	66,06	0	61,9	66,67
				0	36,7	0	35,71	7,41
			31	1	63,3	0	64,29	92,59
				0	73,39	0	76,19	51,85
32	Лексико-грамматические навыки	П	1	26,61	0	23,81	48,15	
			0	21,1	0	9,52	3,7	
33			1	78,9	0	90,48	96,3	
			0	50,46	0	50	22,22	

			1	49,54	0	50	77,78		
34			0	66,06	0	57,14	51,85		
			1	33,94	0	42,86	48,15		
35			0	47,71	0	47,62	25,93		
			1	52,29	0	52,38	74,07		
36			0	25,69	0	16,67	22,22		
			1	74,31	0	83,33	77,78		
37			0	51,38	0	38,1	40,74		
			1	48,62	0	61,9	59,26		
38			0	26,61	0	14,29	3,7		
			1	73,39	0	85,71	96,3		
39 (C1)	Письмо личного характера	Б	0	2,75	0	2,38	0		
			1	35,78	0	26,19	7,41		
			2	61,47	0	71,43	92,59		
39 (C2)			0	2,75	0	2,38	0		
			1	10,09	0	4,76	3,7		
			2	87,16	0	92,86	96,3		
39 (C3)			0	24,77	0	7,14	0		
			1	24,77	0	30,95	11,11		
			2	50,46	0	61,9	88,89		
40 (C4)	Письменное высказывание элементами рассуждения по предложенной теме	Б	0	53,21	0	57,14	0		
			1	19,27	0	23,81	22,22		
			2	17,43	0	9,52	51,85		
			3	10,09	0	9,52	25,93		
40 (C5)			0	53,21	0	57,14	0		
			1	4,59	0	4,76	3,7		
			2	18,35	0	23,81	25,93		
			3	23,85	0	14,29	70,37		
40 (C6)			0	55,96	0	57,14	3,7		
			1	6,42	0	9,52	7,41		
			2	25,69	0	28,57	48,15		
			3	11,93	0	4,76	40,74		
40 (C7)			0	62,39	0	64,29	3,7		
			1	8,26	0	14,29	11,11		
			2	20,18	0	21,43	48,15		
			3	9,17	0	0	37,04		
40 (C8)			0	55,96	0	59,52	0		
			1	18,35	0	23,81	22,22		
			2	25,69	0	16,67	77,78		
41 (D1)			Чтение текста вслух	Б	0	24,77	0	14,29	3,7
					1	75,23	0	85,71	96,3
42 (D2)			Условный диалог-расспрос. Умение вести диалог-расспрос, запрашивать информацию в соответствии с коммуникативной задачей, обращаться за разъяснениями	Б	0	4,59	0	0	0
					1	0,92	0	0	0
					2	14,68	0	9,52	0
	3	33,03			0	33,33	22,22		
	4	32,11			0	35,71	55,56		
	5	14,68			0	21,43	22,22		
43(D3)	Связное тематическое монологическое	Б	0	0,92	0	0	0		
			1	10,09	0	2,38	0		

44 (D4)	высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	с	2	34,86	0	38,1	3,7
			3	54,13	0	59,52	96,3
			0	5,5	0	4,76	0
45 (D5)			1	26,61	0	26,19	7,41
			2	67,89	0	69,05	92,59
			0	22,94	0	23,81	0
46(D6)	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания	–	0	6,42	0	2,38	0
			1	23,85	0	9,52	0
			2	28,44	0	40,48	11,11
47(D7)	увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	с	3	41,28	0	47,62	88,89
			0	10,09	0	2,38	0
			1	36,7	0	33,33	7,41
48(D8)			2	53,21	0	64,29	92,59
			0	45,87	0	30,95	11,11
			1	43,12	0	69,05	44,44
			2	11,01	0	0	44,44

1) Аудирование

В заданиях на аудирование базового уровня сложности В1 минимальное количество набранных баллов составляет 2. Процент получивших максимальный балл составляет 66,06% в среднем, 80,95 в группе от 60 до 80 и 92,59 в группе от 80 до 100. При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании, находить в тексте их синонимы. В заданиях повышенного уровня В2 лишь 39,45% справились с заданием полностью, причем в группе 80-100 этот процент составляет 85,19%, что выше, чем в прошлом году. В заданиях высокого уровня сложности В3-В9 процент выполнения варьирует от мин. 38,53% до макс. 91,74% (65,4% в среднем), что является достаточно хорошим показателем и в среднем соответствует освоению выпускниками данной части школьной программы. В группе 80-100 минимальный показатель составляет 62,96%, максимальный – 100%.

2) Чтение

В задании базового уровня В10 минимальное количество набранных баллов составляет 3. Процент получивших максимальный балл составляет 74,3% в среднем, 83,2 в группе от 60 до 80 и 96,3 в группе от 80 до 100. В задании повышенного уровня В11, нацеленном на понимание структурно-смысловых связей текста, процент выполнения составил от мин. 6,42% до макс. 52,29%, причем в группе 80-100 этот процент составляет 88,89%, что выше, чем в прошлом году. Задание высокого уровня сложности В12-В18 на полное понимание прочитанного процент выполнения варьируется от мин. 36,7% до макс. 72,48%, составляя в среднем 59,5%, т.е. примерно половина выпускников успешно справилась с ним. В группе 60-80 этот показатель составил 59,2%, в группе 80-100 - 78,8%. Это говорит о том, что задание на полное понимание текста по-прежнему остается самым сложным для

выпускников. Самым сложным оказался вопрос 12, который, на наш взгляд, не вполне корректно сформулирован, и к нему подходят два варианта ответа: *typical and special*, в зависимости от того, какой логики придерживались составители (в первом предложении текста говорится, что ферма, на первый взгляд, обычная, но на самом деле особенная). Нужно уделять больше внимания таким умениям и навыкам, как умение определять замысел автора, оценивать важность/новизну информации, понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста; умение определять временную и причинно-следственную взаимосвязь событий, прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщать описываемые факты/явления; умение отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты.

3) Лексико-грамматические навыки

В заданиях на грамматику В19-В25 процент варьируется от мин. 49,54 до макс. 98,15%. Эти показатели намного лучше прошлогодних (6,25 и 86,67% соответственно). Самые низкие показатели соответствуют усвоению степеней сравнения имен прилагательных и наиболее употребительных личных форм глаголов действительного и страдательного залога, наиболее высокие – формам множественного числа. Самый большой процент ошибок во всех трех группах дал вопрос, в котором нужно было образовать превосходную степень от прилагательного *good*. В заданиях на словообразование В26-В31 процент выполнения варьируется от мин. 26,61% до макс. 88,99%, что тоже выше, чем в прошлом году. Самым сложным оказался вопрос, где от существительного *law* нужно было образовать существительное во множественном числе: *lawyers*. Типичными ошибками был: пропуск буквы *y* и отсутствие суффикса множественного числа.

В заданиях на сочетаемость В32-В38 наименьшим является показатель 33,94%, наибольшим – 78,9%. Средний показатель составляет 58,7%. В целом, показатели по этому разделу входят в границы диапазона, что свидетельствует о сформированности лексико-грамматических навыков у большинства экзаменуемых.

В целом, средний балл по тестовой части экзамена составил 61,7, что входит в границы диапазона и значительно превышает показатели прошлых лет (ср. 39,18 в 2015 г. и 40,06 в 2016 г., 42,66 в 2017 г.).

Следует обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену.

4) Задание с развернутым ответом «Личное письмо»

В данном задании 2,75% получили 0 по первому критерию (решение коммуникативной задачи), максимальный балл получили 61,47%

выпускников. По второму критерию (организация текста) 0 получили 2,75%, 87,16% получили максимальные 2 балла; по третьему критерию (языковое оформление высказывания) 24,77% получили 0 и примерно половина (50,46%) получили 2 балла. В целом, можно утверждать, что формат выполнения данного задания усвоен.

Типичные ошибки в задании 39 (личное письмо):

- Вопросы задавались не по теме: некоторые экзаменуемые задавали вопросы не о походе, а о том, нравятся ли другу национальные парки, какие животные есть в национальном парке. Имели место случаи, когда планируемая поездка в парк воспринималась, как уже свершившаяся.

- Нарушения стиля (использование клише, употребляемых в официальной корреспонденции) и организации письма (неправильное деление на абзацы, отсутствие адреса или неверный его формат).

5) Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме

Больше половины участников экзамена получили 0 по первому критерию (Решение коммуникативной задачи): 53,21% (см. комментарий ниже) и лишь 10,09% выпускников получили максимальный балл по этому критерию. Традиционно, очень низкие показатели также по критерию C7 (грамматическое оформление высказывания): 62,39% работ были оценены как 0, при этом лишь 9,17% получили максимальный балл.

Типичные ошибки и недочеты в задании 40:

- Не решена коммуникативная задача: в большинстве обнуленных работ экзаменуемые, не зная значения слова *literacy* (грамотность) и не имея достаточного контекста в формулировке задания для использования языковой догадки, подменяли значение созвучным словом *literature* и писали о преимуществах цифровой литературы; часть учащихся писала о преимуществах цифровых и компьютерных технологий в жизни современного человека, не делая акцента на важности владения ими для достижения профессионального успеха.

- Не всегда четко прописана противоположная точка зрения, и особенно контраргументы к ней.

- Нечеткость вывода в заключении, нет подтверждения точки зрения.

- Бедность языкового оформления (вокабуляр элементарного уровня, однообразие синтаксических конструкций).

- Грамматические ошибки, в основном на употребление артиклей и предлогов.

Трудности при оценивании также вызвали работы, где автор трактовал задание следующим образом: ключом к успеху является не цифровая грамотность, а что-то другое (например, усердная работа или удачные деловые связи). В данном случае, как и в прошлом году, имело место непонимание тема-рематического членения предложения-стимула.

Во избежание ситуаций с заданием 40, аналогичных сложившейся в 2018 году, предлагается следующее:

- В соответствии с педагогическим принципом индивидуализации предоставить экзаменуемым возможность выбора темы письменного высказывания с элементами рассуждения на ЕГЭ по иностранным языкам из нескольких (2-4) равноценных по уровню сложности вариантов (по аналогии с выбором темы на ЕГЭ по литературе);

- В соответствии с мировой практикой оценивания письменных экзаменационных работ отказаться от блокирующей роли нулевой оценки по критерию «Решение коммуникативной задачи», кроме доступных объективному контролю случаев:

* письменное высказывание с элементами рассуждения не соответствует заявленной теме, т.е. подменяется объект высказывания;

* письменное высказывание с элементами рассуждения не соответствует требуемому объему (менее 180 слов);

* более 30% текста письменного высказывания с элементами рассуждения имеет непродуктивный характер.

В иных случаях даже при выставлении 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» экзаменационная работа должна быть оценена по остальным критериям в соответствии с существующей методикой;

- Обеспечить чёткую недвусмысленную формулировку тем письменного высказывания с элементами рассуждения с учётом требований, предъявляемых к данному типу речевых произведений на ЕГЭ по иностранным языкам, которые предусматривают наличие двух противоположных точек зрения; во избежание произвольных субъективных трактовок как со стороны экзаменуемых, так и со стороны экспертов, предусмотреть эксплицитное представление противоположной точки зрения в теме письменного высказывания с элементами рассуждения. (Данные предложения были выработаны профессиональным онлайн-сообществом учителей-предметников и членов предметных комиссий Российской Федерации, обсуждены и поддержаны членами предметной комиссии Республики Адыгея).

б) Устная часть

Типичные ошибки устной части:

В задании 1:

- Неверное синтагматическое членение, ошибки паузации;
- Несоблюдение базовых правил чтения;
- Отсутствие соединяющего звука linking “r”.

75,23% учащихся успешно справились с заданием 1. В группе 60-80 этот показатель составил 85,71%, в группе 80-100 - 96,3%.

В задании 2:

- Фонетические ошибки базового уровня приводили к тому, что правильно заданный вопрос не засчитывался (в слове autograph);
- Лексические ошибки типа What admission fee is available? Is the programme of the festival available?;
- Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях;
- Опущение вспомогательного глагола в вопросах с have (Have you any discounts for students? Have you autograph sessions?).

4,59% экзаменуемых не смогли задать ни одного правильного вопроса и получили 0, в то время как 14,68% получили максимальные 5 баллов. В группе 80-100 максимум получили лишь 22,22%; в основном, это было связано с тем, что многие учащиеся в последнем вопросе допустили фонетическую ошибку в слове autograph.

В заданиях 3 и 4:

- Недостаточно развернуто дается ответ на вопрос кто на фото, и что происходит;
- Отсутствует личностный фактор (экзаменуемый не обращается к другу, а говорит о нем в третьем лице: i've decided to show this photo to my friend...);
- В задании 4 не всегда понятно, то ли экзаменуемый описывает картинки, то ли сравнивает их;
- Отсутствие введения / заключения в высказываниях;
- Недостаточно развернутые ответы, малое количество предложений;
- Недостаточная обоснованность своих предпочтений в задании 4, использование общих фраз типа It's more interesting; It's more fun;
- Неадекватно используются средства связи: либо их нет вообще, либо используются избыточно (в каждом предложении).
- Бедность лексического репертуара;
- Типичные ошибки: отсутствие глагола-связки to be, неправильное предложное управление (on the photo, on the picture), незнание сочетаемости глаголов do и make.

При оценивании трудность вызвала нерасчлененность критерия «языковое оформление» для заданий 3 и 4. Все эксперты сошлись во мнении, что необходимо дифференцировать оценку лексических и грамматических навыков.

В задании 3 получили 0 лишь 0,92%, что свидетельствует о том, что формат, в целом, усвоен. В задании 4 – на 0 было оценено 6,42% ответов. В группе 80-100 нулевых ответов нет, как нет и ответов с 1 баллом по РКЗ. В группе 60-80 нет максимальных баллов за языковое оформление высказывания, что указывает на необходимость усилить общеязыковую подготовку.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017-2018 уч. г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. 11 класс (углубленный уровень) Издательство «Просвещение»	90%
Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык. 11 класс (базовый уровень) Издательство «Просвещение»	90%
Другие пособия: О.В. Афанасьева, Д. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Английский язык для старшей школы (10-11 классы)	10%

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в
2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	9-17.01.2018 г.	Курсы повышения квалификации по теме «Актуальные вопросы преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС», АРИПК
2	18-26.01.2018 г.	Курсы повышения квалификации по теме «Актуальные вопросы преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС», АРИПК
3.	12.01.2018 г. 24.01.2018 г.	Семинар по теме «Модернизация содержания и технологий преподавания английского языка в рамках подготовки обучающихся к ЕГЭ», АРИПК

ВЫВОДЫ:

По сравнению с предыдущим годом отмечается примерное равенство показателей, как средних, так и по группам 60-80 и 80-100. Средний балл остался практически неизменным – 66,38 (66.75 в 2017 г.).

При подготовке школьников к ЕГЭ экспертная комиссия рекомендует:

1) При подготовке к выполнению заданий тестовой части необходимо обратить внимание на то, что у ряда экзаменуемых вызывает затруднения заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций. Необходимо целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену; любые тренировочные задания в формате ЕГЭ выполнять с заполнением бланка.

2) При подготовке к выполнению заданий на аудирование и чтение обратить внимание на формирование умения выделять ключевые слова при прослушивании и чтении, находить в тексте их синонимы.

3) Развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, механизмы эквивалентных замен.

4) При подготовке к выполнению заданий лексико-грамматического цикла научить школьников, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск.

5) Обратить особое внимание на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, неличных форм глагола (действительного и страдательного причастия).

6) Учить обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения.

7) При подготовке к выполнению заданий 39 и 40 обратить внимание учащихся на необходимость внимательно читать задание и письмо-стимул. Характерным недочетом в задании 39 было то, что участники экзамена задавали вопросы не по теме. В задании 40 многие учащиеся не поняли вопроса и не смогли использовать языковую догадку для выявления смысла незнакомой лексической единицы. Необходимо научить учащихся выделять ключевые слова в задании-стимуле и добиваться их присутствия в письменном высказывании. Обратить внимание на тема-рематическое членение предложения-стимула во избежание неверной трактовки вопроса, содержащегося в задании.

8) Необходимо обратить внимание на развитие лексических навыков учащихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, разнообразить репертуар лексических когезивных средств. Также оставляет желать лучшего и синтаксическое оформление высказываний. В работах практически отсутствуют структуры с неличными формами глагола. Необходимо добиваться использования структур типа Complex Object, Complex Subject, причастных и герундиальных оборотов. Усилить работу по обучению употреблению артиклей и предлогов.

9) Необходимо научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями.

10) При подготовке к устной части экзамена усилить работу по освоению учащимися правил чтения, обратить внимание на супraseгментные аспекты речи: фразовое ударение, синтагматическое членение, паузация, интонационное оформление высказывания.

11) При подготовке к экзамену необходимо практиковать аудиозапись устных высказываний с хронометражем, для того чтобы снять страх учащихся перед микрофоном; научить их говорить громко и четко.

12) Заранее ознакомить учащихся с процедурой проведения экзамена, продемонстрировать эмулирующую программу записи ответов, находящуюся в открытом доступе в сети Интернет.

Что касается совершенствования КИМ, необходимо исключить неоднозначные формулировки в заданиях на продуцирование развернутого высказывания с элементами рассуждения; строго соблюдать требования, приведенные в спецификации и кодификаторе, касающиеся соответствия предлагаемой лексики заявленному уровню (см. также комментарий к заданию 40).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Предлагается:

- Провести семинар с учителями-предметниками по итогам экзаменационной кампании 2018 года с привлечением ведущих членов предметных комиссий;
- Ввести в программу повышения квалификации или доп. образования специальный курс «Подготовка к ЕГЭ по ИЯ» (по аспектам: аудирование, чтение, лексико-грамматическая сторона речи, письмо, устная речь);
- Рекомендовать учителям совместно с обучающимися изучать спецификацию, кодификатор и критерии оценивания с тем, чтобы донести до выпускников особенности формата экзамена.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0

- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	-	-
В том числе:	-	-
- в письменной форме;		
- в устной форме.		

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

2) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования;

3) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи);

4) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Шевоцукова Сима Измаиловна, старший методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки программ ГБУ ДПО РА «АРИПК»	-
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Долуденко Елена Анатольевна, доцент кафедры английской филологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет», кандидат филологических наук, доцент	Председатель предметной комиссии по английскому языку

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК по теме: «Актуальные вопросы преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС», ГБУ ДПО РА «АРИПК»	Все учителя

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь-март 2019 г.	Курсы «Актуальные вопросы преподавания иностранного языка в условиях реализации ФГОС», блок «Государственная итоговая аттестация (ЕГЭ и ОГЭ)»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.:

- провести семинар с учителями-предметниками по итогам экзаменационной кампании 2018 года с привлечением ведущих членов предметных комиссий;
- совершенствовать в программе повышения квалификации блок «Подготовка к ЕГЭ по ГИА» (по аспектам: аудирование, чтение, лексико-грамматическая сторона речи, письмо, устная речь);
- рекомендовать учителям совместно с обучающимися изучать спецификацию, кодификатор и критерии оценивания с тем, чтобы донести до выпускников особенности формата экзамена;
- диагностические работы в формате ОГЭ и ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь г.	«Типичные ошибки устной части ЕГЭ по английскому языку» МБОУ «Майкопская гимназия №22»
2	Февраль г.	«Критерии оценивания письменного высказывания ЕГЭ по английскому языку» МБОУ «Эколого-биологический лицей №35» г. Майкопа
3	Март 2019 г.	Семинар: «Модернизация содержания и технологии преподавания иностранного языка в рамках подготовки обучающихся к ЕГЭ» ГБУ ДПО РА «АРИПК»

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников
Обществознание	735	47,6	680	49,06	688	45,06

1.2 Процент юношей и девушек:

Всего участников ЕГЭ по истории	688
Юноши	44,77%
Девушки	55,23%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	688
Из них:	648
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
Выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
Выпускников прошлых лет	27
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	688
Из них:	142
Выпускники лицеев и гимназий	
Выпускники СОШ	521
Выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	25

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	63	4,13
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	42	2,75
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	43	2,82
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	93	6,09
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	79	5,17
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	23	1,51

Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	21	1,38
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	303	19,84
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	21	1,38
	688	45,06

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 учебном году ЕГЭ по обществознанию сдавало 688 человек.

По сравнению с 2017 годом, наблюдается незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по обществознанию на - 8 человек:

- в 2017 г. - 680 человек;
- в 2018г. - 688 человек.

По гендерному признаку наблюдается рост участников мужского пола, соответственно, происходит снижение количества участников-девушек:

- 2017г. сдавало ЕГЭ по обществознанию юношей 43,24%, девушек-56,76%;
- 2018г., соответственно, юношей - 44,77%, девушек - 55,23%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций (далее – ОО) текущего года, сдавших ЕГЭ по обществознанию, в 2018 г. составляет 648 человек (в 2017 г. – 623 человека).

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по обществознанию, в 2018 г. снизилось на 7 человек (12 человек - 1,74 %).

Количество выпускников образовательных организаций прошлых лет, сдавших ЕГЭ по обществознанию в 2018 году, снизилось на 10 человек – 27 человек (3,92 %).

Количество выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА), по сравнению с прошлым годом, осталось без изменения – 1 человек.

Участников с ограниченными возможностями здоровья было 2 человека (0,29 %).

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по обществознанию в 2018 году (142 чел.), по сравнению с 2017 годом (154 чел.);
- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2018 г., – 546 человек (в 2017 г. – 526 человек); из них 25 человек – из СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по

обществознанию во всех муниципальных образованиях – 45,06 % (в 2017 г. – 49,06%). Наибольший процент сдававших ЕГЭ по обществознанию приходится на МО «Город Майкоп» (19,84 % от числа сдававших), меньше всего сдавало обществознание в МО «Шовгеновский район» (1,38 %) и МО «Город Адыгейск» (1,38 %).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

КИМ по обществознанию состоял из 29 заданий, из них 20 – части 1, 9 – части 2. По сравнению с прошлым годом, была переработана система оценивания задания 28. Максимальный балл увеличен с 3 до 4. Детализирована формулировка задания 29 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 5 до 6. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 62 до 64.

Задания (на основе варианта 328) остались по сложности и содержанию на уровне прошлого года. Задания данного КИМ соответствуют заявленному уровню сложности. Задания данного варианта корректны и направлены на выявление знаний и умений выпускников. В то же время, учитывая практику проверки данного варианта, вызывает ряд вопросов определение необходимых пунктов плана (задание 28) по критерию 28.1.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	172	87	136
Средний тестовый балл	49,79	55,13	55,5
Получили от 81 до 100 баллов	6	17	57
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,36	100	48,15	25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,98	33,33	33,33	0,15
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,64	7,41	25	0,15
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	8,02	11,11	16,67	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ	Лицеи	Гимназии	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,03	5,71	11,21	8
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,42	31,43	41,12	36
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,26	45,71	37,38	48
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,29	17,14	10,28	8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших баллы ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Муниципальное образование "Гиагинский район"	28,57	46,03	17,46	7,94	0
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	23,81	35,71	35,71	4,76	0
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	37,21	27,91	30,23	4,65	0
Муниципальное образование "Майкопский район"	32,26	50,54	16,13	1,08	0
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	20,25	40,51	30,38	8,86	0
Муниципальное образование "Теучежский район"	8,7	65,22	26,09	0	0
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	28,57	47,62	23,81	0	0
Муниципальное образование "Город Майкоп"	11,88	39,27	36,3	12,54	0
Муниципальное образование "Город Адыгейск"	9,52	28,57	52,38	9,52	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

о Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

о Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "СОШ № 15" с. Еленовское Красногвардейского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 6" ст. Курджипская Майкопского района	50	50	0
МБОУ "СОШ № 5" а. Блечепсин Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "Лицей № 34" г. Майкопа	50	0	0
МБОУ "СШ № 7" а. Панахес Тахтамукайского района	33,3	0	0
МБОУ "СОШ № 3" ст. Гиагинская Гиагинского района	33,3	66,67	0
МБОУ "СШ № 16" г. Майкопа	27,3	54,55	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО Республике Адыгея, в которых

- 3.5.1 доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СОШ № 11" с. Красногвардейское Красногвардейского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 5" п. Зарево Шовгеновского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 22" х. Красная Улька Майкопского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 8" с. Большесидоровское Красногвардейского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 5" с. Садовое Красногвардейского района	75	25	0
МБОУ "СШ № 13" п. Новый Тахтамукайского района	66,67	16,67	0
МБОУ "СОШ № 3" а. Адабий Красногвардейского района	66,67	33,33	0

МБОУ "СОШ № 5" ст. Даховская Майкопского района	57,14	0	0
МБОУ "СОШ № 10" ст. Дондуковская Гиагинского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 21" п. Каменноостский Майкопского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 6" п. Чехрак Кошехабльского района	50	25	0
МБОУ "СОШ № 28" ст. Севастопольская Майкопского района	50	25	0
МБОУ "СОШ № 9" с. Вольное Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "СШ № 16" г. Майкопа	50	50	0
МБОУ "СОШ № 4" п. Победа Майкопского района	50	50	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

3.1. Средний балл ЕГЭ по обществознанию в Республике Адыгея в 2018г. составил 55,5 баллов (в 2017 г. - 55,13 баллов).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по обществознанию показал следующую динамику:

- в 2018 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, значительно увеличилось – 136 человек (в 2017 г. – 87 человек);

- на 40 человек увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число составляет 57 человек (в 2017г. – 17 человек);

- выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов), в 2018 году в Республике Адыгея нет.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников ОО текущего года 18,36%, среди выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), – 100%, среди выпускников прошлых лет – 48,15%, среди обучающихся ОО СПО – 25%. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ таких выпускников нет.

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года составляет 41,98%, среди выпускников прошлых лет – 33,33%, среди обучающихся ОО СПО – 33,33%. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ доля таких выпускников составляет 0,15%.

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года составляет 31,64%, среди выпускников прошлых лет – 7,41%, среди обучающихся ОО СПО – 25%. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ доля таких выпускников составляет 0,15%.

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года составляет 8,02%, среди выпускников прошлых лет – 11,11%, среди обучающихся ОО СПО – 16,67%, среди участников ЕГЭ с ОВЗ таковых нет.

Участников ЕГЭ, получивших 100 баллов по обществознанию, в 2018 г. в Республике Адыгея нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов):

Среди выпускников гимназий доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, составляет 11,21%, среди выпускников лицеев – 5,71%, среди выпускников СОШ – 23,03%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 8%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 41,12%, среди выпускников лицеев – 31,43%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 42,42%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 36%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 37,38%, среди выпускников лицеев – 45,71%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 27,26%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 48%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 10,28%, среди выпускников лицеев – 17,14%, среди выпускников СОШ – 7,29%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 8%.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- доля участников ЕГЭ по обществознанию, набравших балл ниже минимального, в муниципальном образовании «Шовгеновский район»

(28,57%, в 2017 г. – 38,1%) снизилась, в остальных муниципальных образованиях их количество увеличилось:

- муниципальное образование «Гиагинский район» - 28,57% (в 2017 г. – 25%);

- муниципальное образование «Кошехабльский район» - 23,81% (в 2017 г. – 14,29 %);

- муниципальное образование «Красногвардейский район» - 37,21% (в 2017 г. – 15,38%);

- муниципальное образование «Майкопский район» - 32,26% (в 2017г. – 14,13%);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» - 20,25% (в 2017 г. – 14,46%);

- муниципальное образование «Теучежский район» - 8,7% (в 2017 г. – 0);

- муниципальное образование «Город Майкоп» - 11,88 % (в 2017 г. – 9,52%);

- муниципальное образование «Город Адыгейск» - 9,52% (в 2017 г. – 0).

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась в муниципальном образовании «Гиагинский район» – 46,03% (в 2017 г. – 39,58%), в муниципальном образовании «Шовгеновский район» осталась на уровне прошлого года – 47,62%, в остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

- муниципальное образование «Кошехабльский район» – 35,71% (в 2017 г. – 62,86%);

- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 27,91% (в 2017 г. – 55,77,0%);

- муниципальное образование «Майкопский район» – 50,54% (в 2017г. – 61,96%);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» – 40,51% (в 2017 г. – 50,6%);

- муниципальное образование «Теучежский район» – 65,22% (в 2017г. – 73,33%);

- муниципальное образование «Город Майкоп» – 39,27% (в 2017 г. – 51,02%);

- муниципальное образование «Город Адыгейск» - 28,57% (в 2017 г. – 57,89%).

- Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась в муниципальных образованиях «Гиагинский район» – 17,46% (в 2017 г. – 33,33%), «Майкопский район» – 16,13% (в 2017 г. – 23,91%), «Тахтамукайский район» – 30,38% (в 2017 г. – 32,53%), в муниципальном образовании «Теучежский район» осталась на уровне прошлого года – 26,67% (в 2017 г. – 26,67%), во всех остальных муниципальных образованиях увеличилась:

- муниципальное образование «Кошехабльский район» – 35,71% (в 2017 г. – 20%);
- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 30,23% (в 2017 г. – 26,92%);
- муниципальное образование «Шовгеновский район» - 23,81% (в 2017 г. – 14,29%).
- Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, в большинстве муниципальных образований увеличилась:
 - муниципальное образование «Гиагинский район» – 7,94% (в 2017 г. - 2,08%);
 - муниципальное образование «Кошехабльский район» – 4,76% (в 2017 г. – 2,86%);
 - муниципальное образование «Красногвардейский район» – 4,65% (в 2017 г. – 1,92%);
 - муниципальное образование «Майкопский район» – 1,08% (в 2017г. – 0);
 - муниципальное образование «Тахтамукайский район» – 8,86% (в 2017 г. – 2,41%);
 - муниципальное образование «Город Майкоп» – 12,54% (в 2017 г. – 3,74%);
 - муниципальное образование «Город Адыгейск» - 9,52% (в 2017 г. – 0);
 - в муниципальных образованиях «Теучежский район» и «Шовгеновский район» участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, нет (как и в 2017 г.).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию по Республике Адыгея

- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*
- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *минимальные значения*:
 - МБОУ «СОШ № 15» Красногвардейского района – 100%;
 - МБОУ «СОШ № 6» Майкопского района – 50%;
 - МБОУ «СОШ № 5» Кошехабльского района – 50%;
 - МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа – 50%;
 - МБОУ «СШ № 7» Тахтамукайского района – 33,3%;
 - МБОУ «СОШ № 3» Гиагинского района – 33,3%;
 - МБОУ «СШ № 5» Тахтамукайского района – 30,8%;
 - МБОУ «СШ № 28» г. Майкопа – 27,3%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию по Республике Адыгея

- Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения

о Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 61 до 100 баллов*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СОШ № 11» Красногвардейского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 5» Шовгеновского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 22» Майкопского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 8» Красногвардейского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 5» Красногвардейского района – 75%;
- МБОУ «СШ № 13» Тахтамукайского района – 66,67%;
- МБОУ «СОШ № 3» Красногвардейского района – 66,67%;
- МБОУ «СОШ № 5» Майкопского района – 57,14%;
- МБОУ «СОШ № 10» Гиагинского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 21» Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 6» Кошехабльского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 28» Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 9» Кошехабльского района – 50%;
- МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа – 50%;
- МБОУ «СОШ № 4» Майкопского района – 50%.

4. РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	В группе, не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.	
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность	Б	0	37,06	72,79	15,24	8,77

	человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)		1	62,94	27,21	84,76	91,23
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	0	19,19	50,74	2,86	0
1			80,81	49,26	97,14	100	

3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	0	59,01	88,24	42,38	3,51
			1	40,99	11,76	57,62	96,49
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	4,36	16,91	0	0
			1	34,45	57,35	21,9	5,26
			2	61,19	25,74	78,1	94,74
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	0	15,26	38,97	2,86	0
			1	39,68	45,59	32,38	5,26
			2	45,06	15,44	64,76	94,74
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	11,92	38,24	1,9	0
			1	36,19	46,32	25,71	7,02
			2	51,89	15,44	72,38	92,98
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления,	П	0	7,41	21,32	0	0
			1	39,39	63,24	23,33	12,28

	процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы		2	53,2	15,44	76,67	87,72
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	0	33,87	70,59	14,29	3,51
			1	22,38	17,65	20,48	15,79
			2	43,75	11,76	65,24	80,7
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	16,57	39,71	3,81	0
			1	32,7	48,53	20,95	3,51
			2	50,73	11,76	75,24	96,49
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	0	34,16	65,44	17,62	8,77
			1	65,84	34,56	82,38	91,23
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	7,12	27,94	0,48	0
			1	33,28	55,88	16,67	3,51
			2	59,59	16,18	82,86	96,49
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	0	17,44	30,15	10,95	1,75
			1	82,56	69,85	89,05	98,25
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	19,04	50,74	1,9	0
			1	56,4	42,65	62,38	22,81
			2	24,56	6,62	35,71	77,19
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;	Б	0	43,17	79,41	20,95	3,51
			1	26,89	16,18	31,43	12,28

	устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями		2	29,94	4,41	47,62	84,21
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	23,26	52,21	5,71	0
			1	47,38	40,44	50,95	14,04
			2	29,36	7,35	43,33	85,96
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ)	Б	0	18,6	45,59	4,29	1,75
			1	37,79	41,91	29,52	7,02
			2	43,6	12,5	66,19	91,23
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	10,9	26,47	1,43	1,75
			1	53,34	59,56	52,86	15,79
			2	35,76	13,97	45,71	82,46
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	0	26,16	54,41	8,57	1,75
			1	25,44	29,41	22,38	3,51
			2	48,4	16,18	69,05	94,74
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	29,51	48,53	20,48	5,26
			1	42,3	42,65	42,38	15,79
			2	28,2	8,82	37,14	78,95
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	0	46,66	86,03	25,24	10,53
			1	14,97	7,35	18,1	15,79
			2	38,37	6,62	56,67	73,68
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов	Б	0	12,79	39,71	2,86	0
			1	25,29	38,97	18,1	5,26

	(правовых, научно-популярных, публицистических и др.) Знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию		2	61,92	21,32	79,05	94,74
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) Знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	0	15,12	49,26	1,43	0
			1	31,1	40,44	19,52	12,28
			2	53,78	10,29	79,05	87,72
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	0	43,17	88,24	13,33	5,26
			1	10,17	4,41	9,52	8,77
			2	15,12	3,68	21,43	7,02
			3	31,54	3,68	55,71	78,95
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	0	53,92	83,09	35,71	7,02
			1	17,15	13,24	20,48	7,02
			2	16,57	3,68	24,29	28,07
			3	12,35	0	19,52	57,89
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные	В	0	52,76	95,59	22,86	0
			1	20,06	3,68	33,33	10,53

	объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)		2	14,39	0	22,38	40,35
			3	12,79	0,74	21,43	49,12
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	0	44,04	91,91	13,81	1,75
			1	16,57	5,15	20,48	3,51
			2	17,73	1,47	32,86	19,3
			3	21,66	1,47	32,86	75,44
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	0	49,56	88,24	35,71	8,77
			1	12,79	7,35	10	3,51
			2	17,3	3,68	23,33	33,33
			3	20,35	0,74	30,95	54,39
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	0	65,84	97,06	42,86	10,53
			1	22,24	2,94	38,57	35,09
28.1	Раскрытие темы		0	65,84	97,06	42,86	10,53
			1	22,24	2,94	38,57	35,09
			2	11,92	0	18,57	54,39
28.2	Общее количество пунктов плана		0	71,8	99,26	49,05	14,04
			1	28,2	0,74	50,95	85,96
28.3	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана		0	79,65	100	65,71	22,81
			1	20,35	0	34,29	77,19
29	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В					

	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения)						
29.1	Раскрытие смысла высказывания		0	27,47	72,06	8,1	0
			1	72,53	27,94	91,9	100
29.2	Теоретическое содержание мини-сочинения		0	49,13	94,85	18,57	0
			1	33,14	5,15	48,1	29,82
			2	17,73	0	33,33	70,18
29.3	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов		0	63,37	98,53	38,57	1,75
			1	36,63	1,47	61,43	98,25
29.4	Качество приводимых фактов и примеров		0	43,75	81,62	22,38	3,51
			1	37,5	16,18	48,57	43,86
			2	18,75	2,21	29,05	52,63

Наиболее успешно выпускники ответили на задания 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12,13, 16, 17, 21, 22. Наибольшее затруднение вызвали задания 3,14, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение вызвали задания 3, 14, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29. Наибольшее количество правильных ответов получено в этой группе на задания 4, 7.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными оказались задания 20, 24, 27, 28. Наиболее успешно данная группа отвечала на задания 2, 4,5, 6, 7, 9, 11, 13,16, 17, 21, 22.

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество ошибок допущено в задании 28.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017-2018 уч. г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Обществознание под ред. Боголюбова М., 2017.	100 %
Другие пособия: Обществознание под ред. Барабанова М., 2017 Баранов П.А Обществознание. Новый полный справочник ЕГЭ	10 % 10%

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМ заданий по узкопрофильным темам курса отечественного обществознания, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие продуманности в выборе выпускниками ЕГЭ (сдают по принципу - «авось, повезет»), т.е. некоторые обучающиеся несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса обществознания, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Январь 2018 г.	Курсы повышения квалификации по теме: «Преподавание обществознания в условиях принятия нового учебно-методического комплекса по отечественному обществознанию». ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	В течение года	Индивидуальные консультации для учителей обществознания. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	В течение года	Республиканские семинары на базе лучших школ Республики Адыгея по организации подготовки к ЕГЭ

4	Февраль-март 2018 г.	Курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2018 году». Обществознание. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	Март 2018 г.	Курсы повышения квалификации для учителей общественных дисциплин, работающих в ОО со стабильно низкими результатами обучения по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников». ГБУ ДПО РА «АРИПК»

ВЫВОДЫ:

- Достаточным является уровень освоения учениками умения выбирать обобщающее понятие из предложенных, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, решать познавательные задачи по актуальным социальным проблемам, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.

- Недостаточным является уровень владения учениками умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, составлять развернутый план ответа, писать обществоведческое эссе.

- При росте среднего балла по обществознанию основную трудность у выпускников продолжают вызывать те же типы заданий, что и в прошлом году.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям обществознания обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образования провести диагностические проверочные работы по обществознанию в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам:

- «Методика работы с обществоведческими документами»;
- «Методика написания обществоведческого эссе»;
- «Методика работы с обществоведческими понятиями»;
- «Методика составления развернутого плана».

7. Включить в программы курсов повышения квалификации более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0

- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	-	-
В том числе:	-	-
- в письменной форме;		
- в устной форме.		

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

2) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования;

3) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи);

4) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Булгаков Сергей Юрьевич, ст. Методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	<i>-</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Петрушина Ирина Викторовна, учитель общественных дисциплин МБОУ СОШ № 10 г. Майкопа</i> <i>Ипатов Сергей Николаевич, учитель общественных дисциплин МБОУ СОШ № 13 г. Майкопа</i>	<i>Руководитель региональной ПК по предмету</i> <i>Член региональной ПК по предмету</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ По развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций Педагогических работников»	МБОУ СОШ № 3, 5, 8, 11 Красногвардейского р-на; МБОУ СОШ № 5 Шовгеновского р-на, МБОУ СОШ № 3, 13
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию»	Тахтамукайского р-на; МБОУ СОШ № 1, 4, 5, 21, 22, 28 Майкопского р-на; МБОУ СОШ № 9, 10 Гиагинского р-на; МБОУ СОШ № 1, 6, 9
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию на курсах ПК	Кошехабльского р-на; МБОУ СОШ № 16,18, 14 г. Майкопа

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы – *не запланированы.*

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2019 г.	Курсы повышения квалификации учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования». ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Февраль-март 2019 г.	Курсы повышения квалификации для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Апрель 2019 г.	Круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	В теч. уч. года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
5	В теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в ГБУ ДПО РА «АРИПК»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по обществознанию по темам:

- «Написание обществоведческого эссе»,
- «Составление развернутого плана»,
- «Работа с обществоведческими документами».

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2018 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа
2	Ноябрь 2018 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 10 г. Майкопа
3	Декабрь 2018 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа
4	Февраль 2019 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 17 г. Майкопа
5	Март 2019 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ СШ № 2 г. Майкопа

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО
ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД**

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

3. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

3.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
обществознание	735	47,6	680	49,06	688	45,06

3.2 Процент юношей и девушек:

Всего участников ЕГЭ по истории	688
Юноши	44,77%
Девушки	55,23%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	688
Из них:	648
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	12
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	27
выпускников прошлых лет	1
выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2
участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	688
Из них:	142
выпускники лицеев и гимназий	521
выпускники СОШ	25
выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	63	4,13
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	42	2,75

Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	43	2,82
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	93	6,09
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	79	5,17
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	23	1,51
Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	21	1,38
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	303	19,84
Управление образования администрации муниципального образования "Город Адыгейск"	21	1,38
	688	45,06

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 учебном году ЕГЭ по обществознанию сдавало 688 человек.

По сравнению с 2017 годом, наблюдается незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по обществознанию на 8 человек:

- в 2017 г. - 680 человек;
- в 2018г. - 688 человек.

По гендерному признаку наблюдается рост участников мужского пола, соответственно, происходит снижение количества участников-девушек:

- в 2017г. сдавало ЕГЭ по обществознанию юношей 43,24%, девушек-56,76%;
- в 2018г., соответственно, юношей - 44,77%, девушек - 55,23%.

Количество выпускников общеобразовательных организаций (далее – ОО) текущего года, сдавших ЕГЭ по обществознанию, в 2018 г. составляет 648 человек (в 2017 г. – 623 человека).

Количество выпускников средних профессиональных организаций (далее СПО), сдавших ЕГЭ по обществознанию, в 2018 г. снизилось на 7 человек (12 человек - 1,74 %).

Количество выпускников образовательных организаций прошлых лет, сдавших ЕГЭ по обществознанию в 2018 году, снизилось на 10 человек – 27 человек (3,92 %).

Количество выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование (не прошедших ГИА), по сравнению с прошлым годом, осталось без изменения – 1 человек.

Участников с ограниченными возможностями здоровья было 2 человека (0,29 %).

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по обществознанию в 2018 году (142 чел.), по сравнению с 2017 годом (154 чел.);

- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2018 г., – 546 человек (в 2017 г. – 526 человек); из них 25 человек – из СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

По административно-территориальным единицам (далее – АТЕ) региона также наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по обществознанию во всех муниципальных образованиях – 45,06 % (в 2017 г. – 49,06%). Наибольший процент сдававших ЕГЭ по обществознанию приходится на МО «Город Майкоп» (19,84 % от числа сдававших), меньше всего сдавало обществознание в МО «Шовгеновский район» (1,38 %) и МО «Город Адыгейск» (1,38 %).

4. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

КИМ по обществознанию состоял из 29 заданий, из них 20 – части 1, 9 – части 2. По сравнению с прошлым годом была переработана система оценивания задания 28. Максимальный балл увеличен с 3 до 4. Детализирована формулировка задания 29 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 5 до 6. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен с 62 до 64.

Задания (на основе варианта 328) остались по сложности и содержанию на уровне прошлого года. Задания данного КИМ соответствуют заявленному уровню сложности. Задания данного варианта корректны и направлены на выявление знаний и умений выпускников. В то же время, учитывая практику проверки данного варианта, вызывает ряд вопросов определение необходимых пунктов плана (задание 28) по критерию 28.1.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	172	87	136
Средний тестовый балл	49,79	55,13	55,5
Получили от 81 до 100 баллов	6	17	57
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	18,36	100	48,15	25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,98	33,33	33,33	0,15
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,64	7,41	25	0,15
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	8,02	11,11	16,67	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ	Лицеи	Гимназии	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	23,03	5,71	11,21	8
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,42	31,43	41,12	36

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,26	45,71	37,38	48
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,29	17,14	10,28	8
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Муниципальное образование "Гиагинский район"	28,57	46,03	17,46	7,94	0
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	23,81	35,71	35,71	4,76	0
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	37,21	27,91	30,23	4,65	0
Муниципальное образование "Майкопский район"	32,26	50,54	16,13	1,08	0
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	20,25	40,51	30,38	8,86	0
Муниципальное образование "Теучежский район"	8,7	65,22	26,09	0	0
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	28,57	47,62	23,81	0	0
Муниципальное образование "Город Майкоп"	11,88	39,27	36,3	12,54	0
Муниципальное образование "Город Адыгейск"	9,52	28,57	52,38	9,52	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

о Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

о Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "СОШ № 15" с. Еленовское Красногвардейского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 6" ст. Курджипская Майкопского района	50	50	0
МБОУ "СОШ № 5" а. Блечепсин Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "Лицей № 34" г. Майкопа	50	0	0
МБОУ "СШ № 7" а. Панахес Тахтамукайского района	33,3	0	0
МБОУ "СОШ № 3" ст. Гиагинская Гиагинского района	33,3	66,67	0
МБОУ "СШ № 16" г. Майкопа	27,3	54,55	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СОШ № 11" с. Красногвардейское Красногвардейского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 5" п. Зарезово Шовгеновского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 22" х. Красная Улька Майкопского района	100	0	0
МБОУ "СОШ № 8" с. Большесидоровское Красногвардейского района	100	0	0

МБОУ "СОШ № 5" с. Садовое Красногвардейского района	75	25	0
МБОУ "СШ № 13" п. Новый Тахтамукайского района	66,67	16,67	0
МБОУ "СОШ № 3" а. Адамий Красногвардейского района	66,67	33,33	0
МБОУ "СОШ № 5" ст. Даховская Майкопского района	57,14	0	0
МБОУ "СОШ № 10" ст. Дондуковская Гиагинского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 21" п. Каменноостский Майкопского района	50	0	0
МБОУ "СОШ № 6" п. Чехрак Кошехабльского района	50	25	0
МБОУ "СОШ № 28" ст. Севастопольская Майкопского района	50	25	0
МБОУ "СОШ № 9" с. Вольное Кошехабльского района	50	0	0
МБОУ "СШ № 16" г. Майкопа	50	50	0
МБОУ "СОШ № 4" п. Победа Майкопского района	50	50	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

3.1. Средний балл ЕГЭ по обществознанию в Республике Адыгея в 2018г. составил 55,5 баллов (2017 г. - 55,13 баллов).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по обществознанию показал следующую динамику:

- в 2018 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, значительно увеличилось – 136 человек (в 2017 г. – 87 человек);

- на 40 человек увеличилось количество выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число составляет 57 человек (в 2017г. – 17 человек);

- выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов), в 2018 году в Республике Адыгея нет.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников ОО текущего года 18,36%, среди выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), – 100%, среди выпускников прошлых лет – 48,15%, среди

обучающихся ОО СПО – 25%. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ таких выпускников нет.

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года составляет 41,98%, среди выпускников прошлых лет – 33,33%, среди обучающихся ОО СПО – 33,33%. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ доля таких выпускников составляет 0,15%.

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года составляет 31,64%, среди выпускников прошлых лет – 7,41%, среди обучающихся ОО СПО – 25%. Среди участников ЕГЭ с ОВЗ доля таких выпускников составляет 0,15%.

Доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников общеобразовательных организаций текущего года составляет 8,02%, среди выпускников прошлых лет – 11,11%, среди обучающихся ОО СПО – 16,67%, среди участников ЕГЭ с ОВЗ таковых нет.

Участников ЕГЭ, получивших 100 баллов по обществознанию, в 2018 г. в Республике Адыгея нет.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов):

Среди выпускников гимназий доля участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, составляет 11,21%, среди выпускников лицеев – 5,71%, среди выпускников СОШ – 23,03%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 8%.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий составляет 41,12%, среди выпускников лицеев – 31,43%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 42,42%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 36%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 37,38%, среди выпускников лицеев – 45,71%. Среди выпускников СОШ их доля составляет 27,26%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 48%.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, среди выпускников гимназий составляет 10,28%, среди выпускников лицеев – 17,14%, среди выпускников СОШ – 7,29%, среди выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 8%.

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- Доля участников ЕГЭ по обществознанию, набравших балл ниже минимального, в муниципальном образовании «Шовгеновский район» (28,57%, в 2017 г. – 38,1%) снизилась, в остальных муниципальных образованиях их количество увеличилась:

- муниципальное образование «Гиагинский район» - 28,57% (в 2017 г. – 25%);

- муниципальное образование «Кошехабльский район» - 23,81% (в 2017 г. – 14,29 %);

- муниципальное образование «Красногвардейский район» - 37,21% (в 2017 г. – 15,38%);

- муниципальное образование «Майкопский район» - 32,26% (в 2017г. – 14,13%);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» - 20,25% (в 2017 г. – 14,46%);

- муниципальное образование «Теучежский район» - 8,7% (в 2017 г. – 0);

- муниципальное образование «Город Майкоп» - 11,88 % (в 2017 г. – 9,52%);

- муниципальное образование «Город Адыгейск» - 9,52% (в 2017 г. – 0).

• Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась в муниципальном образовании «Гиагинский район» – 46,03% (в 2017 г. – 39,58%), в муниципальном образовании «Шовгеновский район» осталась на уровне прошлого года – 47,62%, в остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

- муниципальное образование «Кошехабльский район» – 35,71% (в 2017 г. – 62,86%);

- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 27,91% (в 2017 г. – 55,77,0%),

- муниципальное образование «Майкопский район» – 50,54% (в 2017г. – 61,96%);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» – 40,51% (в 2017 г. – 50,6%);

- муниципальное образование «Теучежский район» – 65,22% (в 2017г. – 73,33%);

- муниципальное образование «Город Майкоп» – 39,27% (в 2017 г. – 51,02%);

- муниципальное образование «Город Адыгейск» - 28,57% (в 2017 г. – 57,89%).

• Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась в муниципальных образованиях «Гиагинский район» – 17,46% (в 2017 г. – 33,33%), «Майкопский район» – 16,13% (в 2017 г. – 23,91%), «Тахтамукайский район» – 30,38% (в 2017 г. – 32,53%), в муниципальном образовании «Теучежский район» осталась на уровне прошлого года –

26,67% (в 2017 г. – 26,67%), во всех остальных муниципальных образованиях увеличилась:

- муниципальное образование «Кошехабльский район» – 35,71% (в 2017 г. – 20%);

- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 30,23% (в 2017 г. – 26,92%);

- муниципальное образование «Шовгеновский район» - 23,81% (в 2017 г. – 14,29%);

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, в большинстве муниципальных образований увеличилась:

- муниципальное образование «Гиагинский район» – 7,94% (в 2017 г. - 2,08%);

- муниципальное образование «Кошехабльский район» – 4,76% (в 2017 г. – 2,86%);

- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 4,65% (в 2017 г. – 1,92%);

- муниципальное образование «Майкопский район» – 1,08% (в 2017г. – 0);

- муниципальное образование «Тахтамукайский район» – 8,86% (в 2017 г. – 2,41%);

- муниципальное образование «Город Майкоп» – 12,54% (в 2017 г. – 3,74%);

- муниципальное образование «Город Адыгейск» - 9,52% (в 2017 г. – 0);

- в муниципальных образованиях «Теучежский район» и «Шовгеновский район» участников ЕГЭ по обществознанию, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, нет (как и в 2017 г.).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию по Республике Адыгея

- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*.

- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СОШ № 15» Красногвардейского района – 100%;

- МБОУ «СОШ № 6» Майкопского района – 50%;

- МБОУ «СОШ № 5» Кошехабльского района – 50%;

- МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа – 50%;

- МБОУ «СШ № 7» Тахтамукайского района – 33,3%;

- МБОУ «СОШ № 3» Гиагинского района – 33,3%;

- МБОУ «СШ № 5» Тахтамукайского района – 30,8%;

- МБОУ «СШ № 28» г. Майкопа – 27,3%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших *низкие результаты* ЕГЭ по обществознанию по Республике Адыгея

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения.

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 61 до 100 баллов*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СОШ № 11» Красногвардейского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 5» Шовгеновского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 22» Майкопского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 8» Красногвардейского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 5» Красногвардейского района – 75%;
- МБОУ «СШ № 13» Тахтамукайского района – 66,67%;
- МБОУ «СОШ № 3» Красногвардейского района – 66,67%;
- МБОУ «СОШ № 5» Майкопского района – 57,14%;
- МБОУ «СОШ № 10» Гиагинского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 21» Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 6» Кошехабльского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 28» Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 9» Кошехабльского района – 50%;
- МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа – 50%;
- МБОУ «СОШ № 4» Майкопского района – 50%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний		в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность	Б	0	37,06	72,79	15,24	8,77

	человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)		1	62,94	27,21	84,76	91,23
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	0	19,19	50,74	2,86	0
1			80,81	49,26	97,14	100	

3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	0	59,01	88,24	42,38	3,51
			1	40,99	11,76	57,62	96,49
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	4,36	16,91	0	0
			1	34,45	57,35	21,9	5,26
			2	61,19	25,74	78,1	94,74
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	0	15,26	38,97	2,86	0
			1	39,68	45,59	32,38	5,26
			2	45,06	15,44	64,76	94,74
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	11,92	38,24	1,9	0
			1	36,19	46,32	25,71	7,02
			2	51,89	15,44	72,38	92,98
7		П	0	7,41	21,32	0	0

	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы		1	39,39	63,24	23,33	12,28
			2	53,2	15,44	76,67	87,72
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	0	33,87	70,59	14,29	3,51
			1	22,38	17,65	20,48	15,79
			2	43,75	11,76	65,24	80,7
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	16,57	39,71	3,81	0
			1	32,7	48,53	20,95	3,51
			2	50,73	11,76	75,24	96,49
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	0	34,16	65,44	17,62	8,77
			1	65,84	34,56	82,38	91,23
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	7,12	27,94	0,48	0
			1	33,28	55,88	16,67	3,51
			2	59,59	16,18	82,86	96,49
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	0	17,44	30,15	10,95	1,75
			1	82,56	69,85	89,05	98,25
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	19,04	50,74	1,9	0
			1	56,4	42,65	62,38	22,81
			2	24,56	6,62	35,71	77,19
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;	Б	0	43,17	79,41	20,95	3,51
			1	26,89	16,18	31,43	12,28

	устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями		2	29,94	4,41	47,62	84,21
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	23,26	52,21	5,71	0
			1	47,38	40,44	50,95	14,04
			2	29,36	7,35	43,33	85,96
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (Конституция РФ)	Б	0	18,6	45,59	4,29	1,75
			1	37,79	41,91	29,52	7,02
			2	43,6	12,5	66,19	91,23
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	0	10,9	26,47	1,43	1,75
			1	53,34	59,56	52,86	15,79
			2	35,76	13,97	45,71	82,46
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	0	26,16	54,41	8,57	1,75
			1	25,44	29,41	22,38	3,51
			2	48,4	16,18	69,05	94,74
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	0	29,51	48,53	20,48	5,26
			1	42,3	42,65	42,38	15,79
			2	28,2	8,82	37,14	78,95
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	0	46,66	86,03	25,24	10,53
			1	14,97	7,35	18,1	15,79
			2	38,37	6,62	56,67	73,68
21		Б	0	12,79	39,71	2,86	0

	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию		1	25,29	38,97	18,1	5,26
			2	61,92	21,32	79,05	94,74
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	0	15,12	49,26	1,43	0
			1	31,1	40,44	19,52	12,28
			2	53,78	10,29	79,05	87,72
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	0	43,17	88,24	13,33	5,26
			1	10,17	4,41	9,52	8,77
			2	15,12	3,68	21,43	7,02
			3	31,54	3,68	55,71	78,95
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы,	В	0	53,92	83,09	35,71	7,02
			1	17,15	13,24	20,48	7,02
			2	16,57	3,68	24,29	28,07

	организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		3	12,35	0	19,52	57,89
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	0	52,76	95,59	22,86	0
			1	20,06	3,68	33,33	10,53
			2	14,39	0	22,38	40,35
			3	12,79	0,74	21,43	49,12
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	0	44,04	91,91	13,81	1,75
			1	16,57	5,15	20,48	3,51
			2	17,73	1,47	32,86	19,3
			3	21,66	1,47	32,86	75,44
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	0	49,56	88,24	35,71	8,77
			1	12,79	7,35	10	3,51
			2	17,3	3,68	23,33	33,33
			3	20,35	0,74	30,95	54,39
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	0	65,84	97,06	42,86	10,53
			1	22,24	2,94	38,57	35,09
28.1	Раскрытие темы		0	65,84	97,06	42,86	10,53
			1	22,24	2,94	38,57	35,09
			2	11,92	0	18,57	54,39
28.2	Общее количество пунктов плана		0	71,8	99,26	49,05	14,04
			1	28,2	0,74	50,95	85,96
28.3	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана		0	79,65	100	65,71	22,81
			1	20,35	0	34,29	77,19
29	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты	В					

	(факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (альтернативное задание, предполагающее написание мини-сочинения)						
29.1	Раскрытие смысла высказывания		0	27,47	72,06	8,1	0
			1	72,53	27,94	91,9	100
29.2	Теоретическое содержание мини-сочинения		0	49,13	94,85	18,57	0
			1	33,14	5,15	48,1	29,82
			2	17,73	0	33,33	70,18
29.3	Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов		0	63,37	98,53	38,57	1,75
			1	36,63	1,47	61,43	98,25
29.4	Качество приводимых фактов и примеров		0	43,75	81,62	22,38	3,51
			1	37,5	16,18	48,57	43,86
			2	18,75	2,21	29,05	52,63

Наиболее успешно выпускники ответили на задания 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 21, 22. Наибольшее затруднение вызвали задания 3, 14, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29.

Среди участников, не преодолевших минимальный порог, наибольшее затруднение вызвали задания 3, 14, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29. Наибольшее количество правильных ответов получено в этой группе на задания 4, 7.

В группе выпускников, набравших от 60 до 80 баллов, самыми сложными оказались задания 20, 24, 27, 28. Наиболее успешно данная группа отвечала на задания 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 16, 17, 21, 22.

В группе выпускников, набравших свыше 80 баллов, наибольшее количество ошибок допущено в задании 28.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Обществознание под ред. Боголюбова М., 2017.	100 %
Другие пособия: Обществознание под ред. Барабанова М., 2017	10 %
Баранов П.А Обществознание. Новый полный справочник ЕГЭ	10%

Возможные причины полученных ошибочных ответов:

1. Слабая материально-техническая база большинства школ (отсутствие карт, учебно-методических пособий, необходимой компьютерной техники и программного обеспечения и т.п.).

2. Отсутствие у значительной части выпускников Республики Адыгея (в первую очередь - у сельских школьников) возможности регулярного подключения к образовательным ресурсам сети Интернет для подготовки к ЕГЭ.

3. Наличие большого количества в КИМах заданий по узкопрофильным темам курса отечественного обществознания, на которые учителя и ученики не могут отводить значительного времени при подготовке к ЕГЭ.

4. Отсутствие продуманности в выборе выпускниками ЕГЭ (сдают по принципу - «авось, повезет»), т.е. ряд школьников несерьезно подходят к выбору своей дальнейшей профессии.

5. Нехватка учебного времени у учителей и выпускников для полноценного усвоения курса обществознанию, который является очень значительным по объему.

6. Ряд выпускников выбирают историю в качестве экзаменационного предмета только в 11 классе и не успевают повторить весь материал, особенно при несистемной подготовке в предыдущие годы.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 уч. г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№ п/п	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	январь 2018 г.	Курсы повышения квалификации по теме: «Преподавание обществознания в условиях принятия нового учебно-методического комплекса по отечественному обществознанию». ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	в течение года	Индивидуальные консультации для учителей обществознания. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	в течение года	Республиканские семинары на базе лучших школ Республики Адыгея по организации подготовки к ЕГЭ
4	февраль- март 2018 г.	Курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2018 году». Обществознание. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
5	март 2018 г.	Курсы повышения квалификации для учителей общественных дисциплин, работающих в ОО со стабильно низкими результатами обучения по теме: «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников». ГБУ ДПО РА «АРИПК»

ВЫВОДЫ:

- Достаточным является уровень освоения учениками умения выбирать обобщающее понятие из предложенных, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, решать познавательные задачи по актуальным социальным проблемам, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.

- Недостаточным является уровень владения учениками умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и

обществоведческими терминами и понятиями, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, составлять развернутый план ответа, писать обществоведческое эссе.

• При росте среднего балла по обществознанию основную трудность у выпускников продолжают вызывать те же типы заданий, что и в прошлом году.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Образовательным организациям расширить работу по взаимодействию с родителями и будущими выпускниками по профориентации с целью более раннего выявления способностей и склонностей выпускника и выбора профиля сдаваемых экзаменов.

2. Образовательным организациям изыскать возможности для оснащения учебного процесса необходимыми ТСО, пособиями, картами и т.п.

3. Учителям обществознания обратить особое внимание на работу с теми типами заданий, которые вызвали наибольшее затруднение при сдаче ЕГЭ.

4. Образовательным организациям изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в т.ч. в виде элективных курсов, внеурочных мероприятий, факультативов и т.п.

5. Рекомендовать муниципальным органам управления образования провести диагностические проверочные работы по обществознанию в течение учебного года.

6. Рекомендовать муниципальным методическим объединениям шире пропагандировать опыт лучших учителей по подготовке к ЕГЭ и провести заседания по следующим темам:

- «Методика работы с обществоведческими документами»;
- «Методика написания обществоведческого эссе»;
- «Методика работы с обществоведческими понятиями»;
- «Методика составления развернутого плана».

7. Включить в программы курсов повышения квалификации более углубленное изучение вопросов методики подготовки к ЕГЭ с учетом заданий, вызвавших наибольшее затруднение у выпускников.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...		
В том числе:		
- в письменной форме;		
- в устной форме.		

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

1) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

2) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования;

3) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с нарушениями

опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи);

4) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету</i>
<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Булгаков Сергей Юрьевич, ст. методист ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>	<i>-</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Петрушина Ирина Викторовна, учитель общественных дисциплин МБОУ «СОШ № 10» г. Майкопа</i> <i>Ипатов Сергей Николаевич, учитель общественных дисциплин МБОУ «СОШ № 13» г. Майкопа</i>	<i>Руководитель региональной ПК по предмету</i> <i>член региональной ПК по предмету</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№ п/п	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических работников»	МБОУ СОШ № 3, 5, 8, 11 Красногвардейского р-на; МБОУ СОШ № 5 Шовгеновского р-на, МБОУ СОШ № 3, 13 Тахтамукайского р-на;
2	Республиканские семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию»	МБОУ СОШ № 1, 4, 5, 21, 22, 28 Майкопского р-на; МБОУ СОШ № 9, 10 Гиагинского р-на; МБОУ СОШ № 1, 6, 9 Кошехабльского р-на;
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию на курсах ПК	МБОУ СОШ № 16, 18, 14 г. Майкопа

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы – не запланированы.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 17

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	январь 2019 г.	Курсы повышения квалификации учителей общественных дисциплин по теме: «Актуальные вопросы преподавания общественных дисциплин в условиях введения Концепции исторического образования» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	февраль-март 2019 г.	Курсы повышения квалификации для кандидатов в состав экспертной комиссии по проверке ЕГЭ по обществознанию ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	апрель 2019 г.	Круглый стол «Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	в теч. уч. года	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
5	в теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей в ГБУ ДПО РА «АРИПК»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Проведение муниципальных и республиканских диагностических корректирующих работ по обществознанию по темам:

- «Написание обществоведческого эссе»;
- «Составление развернутого плана»;
- «Работа с обществоведческими документами».

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2018 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 34» г. Майкопа
2	ноябрь 2018 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «СШ № 10» г. Майкопа
3	декабрь 2018 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «Лицей № 35» г. Майкопа
4	февраль 2019 г.	«Организация работы по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «СШ № 17» г. Майкопа
5	март 2019 г.	«Формы и методы подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию» МБОУ «СШ № 2» г. Майкопа

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ ЗА 2018 ГОД

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ (2018 год)

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	108	6,99	119	8,59	137	8,97

1.2 Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	137
Юноши	75,45%
Девушки	25,55%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	137
Из них:	126
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	10
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	137
Из них:	49
выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	79
средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	9

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования "Гиагинский район"	8	0,52
Управление образования администрации муниципального образования "Кошехабльский район"	2	0,13
Управление образования администрации муниципального образования "Красногвардейский район"	2	0,13
Управление образования администрации муниципального образования "Майкопский район"	22	1,44
Управление образования администрации муниципального образования "Тахтамукайский район"	15	0,98
Управление образования администрации муниципального образования "Теучежский район"	2	0,13
Управление образования администрации муниципального образования "Шовгеновский район"	1	0,07
Комитет по образованию Администрации муниципального образования "Город Майкоп"	85	5,57
ИТОГО	137	8,97

В ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2018 году приняло участие 137 человек (что составило 8,97 % от общего числа участников). По сравнению с 2017 годом, увеличилось число участников:

- в 2017 году было 119 человек;
- в 2016 году было 108 человек.

По гендерному признаку наблюдается рост участников-девушек и, соответственно, снижение количества участников мужского пола:

- в 2018 году процент юношей составил 74,45%, девушек – 25,55%;
- в 2017 году процент юношей составил 80,67%, девушек – 19,33%.

В сравнении по АТЕ наблюдается увеличение количества участников со всех МО Республики Адыгея, кроме МО «Шовгеновский район» - в 2017 году было 2 человека, в 2018 году – 1 человек.

Из числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составило – 126 человек, из них 1 человек – с ограниченными возможностями здоровья; выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, – 1 человек, выпускников прошлых лет – 10 человек.

Из числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по типам ОО наблюдается:

- увеличение количества выпускников лицеев и гимназий – 49 человек (в 2017 г. – 37 человек);
- незначительное увеличение количества выпускников СОШ – 88 человек (в 2017 г. – 82 человека); из них 9 человек – из СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

Наибольшее количество участников экзамена по информатике и ИКТ было из г. Майкопа – 85 человек (что составило 62,04 % от общего числа участников ЕГЭ по предмету в регионе), далее Майкопский район – 22 человека (16,06%), Тахтамукайский район – 15 человек (10,95 %), Гиагинский район – 8 человек (5,84 %), из Кошехабльского, Красногвардейского и Теучежского районов – по 2 человека (1,45 % из каждого района), из Шовгеновского района – 1 человек (0,73%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания с развернутым ответом.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде

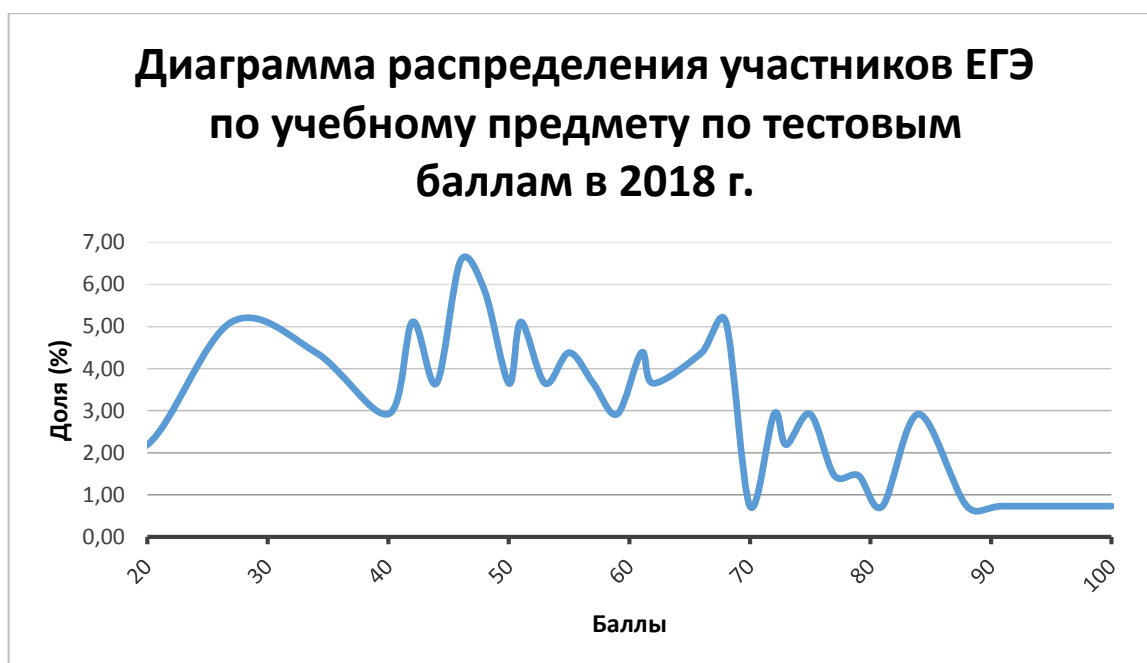
числа или последовательности символов. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	20	14	24
Средний тестовый балл	53,7	58,73	52,15
Получили от 81 до 100 баллов	15	20	8
Получили 100 баллов	1	2	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,67	20	100	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,62	50	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,37	30	0	0,73
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,35	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	Гимназия	Лицей	СОШ	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
Доля участников, набравших балл ниже минимального	12,5	0	21,52	44,44
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,67	64	44,3	44,44
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,17	32	30,38	11,11
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	16,67	4	3,8	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Муниципальное образование "Гиагинский район"	12,5	50	37,5	0	0
Муниципальное образование "Кошехабльский район"	50	0	50	0	0
Муниципальное образование "Красногвардейский район"	0	0	50	50	0
Муниципальное образование "Майкопский район"	40,91	27,27	31,82	0	0
Муниципальное образование "Тахтамукайский район"	13,33	33,33	46,67	6,67	0
Муниципальное образование "Теучежский район"	50	50	0	0	0
Муниципальное образование "Шовгеновский район"	0	100	0	0	0
Муниципальное образование "Город Майкоп"	11,76	56,47	24,71	7,06	1

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

-

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ «СОШ № 2» а Хатукай Красногвардейского района	50	50	0
МБОУ «СОШ № 6» п.Энем Тахтамукайского района	25	25	0
МБОУ «СШ № 23», г. Майкопа	20	0	0
МБОУ «Лицей № 19» г. Майкопа	11,11	33,33	0
МБОУ «СШ № 13» п. Новый Тахтамукайского района	0	100	0
МБОУ «СОШ № 10» ст. Дондуковская Гиагинского района	0	100	0
МБОУ «СОШ № 4» п.Победа Майкопского района	0	100	0
МБОУ «СОШ № 19» х. Северо-Восточные Сады Майкопского района	0	100	0
МБОУ «СОШ № 19» а.Новая Адыгея Тахтамукайского района	0	100	0
МБОУ «СОШ № 4» ст. Гиагинская Гиагинского района	0	100	0
МБОУ «СШ № 18», г. Майкопа	0	100	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «СОШ № 1» а. Понежукай Теучежского района	100	0	0
МБОУ «СОШ № 2» п. Краснооктябрьский Майкопского района	100	0	0
МБОУ «СОШ № 6» ст. Курджипская Майкопского района	100	0	0
МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа	50	0	0

МБОУ «СОШ № 1» п. Тульский Майкопского района	50	25	0
МБОУ «СОШ № 17» п. Табачный Майкопского района	50	0	0
МБОУ «СОШ № 2» а. Кошехабль Кошехабльского района	50	50	0
МБОУ «СОШ № 1» ст. Гиагинская Гиагинского района	50	0	0
МБОУ «СОШ № 16» п. Тульский Майкопского района	50	0	0
МБОУ «СОШ № 7 г. Майкопа	44,44	11,11	0
МБОУ «СОШ № 14» г. Майкопа	40	20	0

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

3.1 Средний балл ЕГЭ по информатике и ИКТ в Республике Адыгея в 2018 г. составляет **52,15** (в 2017 г. – 58,73 балла, в 2016 г. – 53,7 балла).

3.2 Мониторинг результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ показал следующую динамику:

- в 2018 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, увеличилось – 24 человека (в 2017 г. – 14 человек);
- снижение количества выпускников, получивших высокие баллы (от 81 до 100 баллов). Их число в 2018 г. составляет 8 человек (в 2017 г. - 20 человек, в 2016 г. – 15 человек);
- выпускников, получивших максимальный балл (100 баллов), в 2018 году в Республике Адыгея 1 человек (в 2017 г. – 2 человека).

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1 Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

- Среди выпускников ОО:
 - ✓ доля участников, набравших балл ниже минимального -16,67% (в 2017 г. – 12,26%);
 - ✓ доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 - 47,62% (в 2017 г. – 38,68%);
 - ✓ доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 29,37% (в 2017 г. – 30,19%);
 - ✓ доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – 6,35% (в 2017 г. – 18,87%);
 - ✓ количество выпускников, получивших 100 баллов – 1 человек (в 2017г. – 2 чел.).
- Среди выпускников прошлых лет:
 - ✓ доля участников, набравших балл ниже минимального, - 100% (в 2017 г. – 16,67%).

- Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО:

- ✓ доля участников, набравших балл ниже минимального -20% (в 2017г. – 0);

- ✓ доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 – 50% (в 2017 г. – 85,71%);

- ✓ доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 30% (в 2017 г. – 14,29%);

- ✓ участников, получивших от 81 до 100 баллов, и стобалльников в 2018г. нет (как и в 2017 г.).

- Среди участников ЕГЭ с ОВЗ

- ✓ участников, набравших балл ниже минимального, нет;

- ✓ участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – нет;

- ✓ участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 0,73%;

- ✓ участников, получивших от 81 до 100 баллов, – нет;

- ✓ выпускников, получивших 100 баллов, – нет.

3.3.2 Результаты по группам участников экзамена с учетом типа образовательной организации:

В 2018 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 79 выпускников СОШ. Из них:

- доля участников, набравших балл ниже минимального -21,52% (в 2017 г. – 13,41%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 44,3% (в 2017 г. – 50%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 30,38% (в 2017 г. – 25,61%);

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 3,8% (в 2017 г. – 10,98%);

- выпускников, получивших 100 баллов, – нет (в 2017 г. – 0).

В 2018 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 24 выпускника гимназий. Из них:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, -12,5% (в 2017 г. – 10,53%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 41,67% (в 2017 г. – 26,32%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 29,17% (в 2017 г. – 26,32%);

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 16,67% (в 2017 г. – 36,84%);

- количество выпускников, получивших 100 баллов, – 1 человек (в 2017г. – 1 человек).

В 2018 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 25 выпускников лицеев. Из них:

- участников, набравших балл ниже минимального, – нет (в 2017 г. – 5,56%);
- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 64% (в 2017 г. – 22,22%);
- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 32% (в 2017 г. – 50%);
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 4% (в 2017 г. – 22,22%);
- выпускников, получивших 100 баллов, – нет (в 2017 г. – 1 чел.).

В 2018 году сдавали ЕГЭ по информатике и ИКТ 25 выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов.

Из них:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, – 44,44%;
- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 44,44%;
- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 11,11 %;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 0%;
- выпускников, получивших 100 баллов, – нет.

3.3.3 Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ в сравнении по АТЕ

В сравнении по АТЕ наблюдается следующее:

- доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, набравших балл ниже минимального, увеличилась в муниципальных образованиях «Гиагинский район» - 12,5% (в 2017 г. – 0), «Кошехабльский район» - 50% (в 2017 г. – 0), «Тахтамукайский район» - 13,33% (в 2017 г. – 10%), в муниципальном образовании «Теучежский район» - 50% (в 2017 г. – 0), в муниципальном образовании «Красногвардейский район» таких выпускников нет (как и в 2017 г.), в остальных муниципальных образованиях их количество снизилось:

- муниципальное образование «Майкопский район» – 40,91% (в 2017г. – 6,67%);

- муниципальное образование «Шовгеновский район» – отсутствуют (в 2017 г. – 100%);

- муниципальное образование «Город Майкоп» – 11,76 % (в 2017 г. – 12,05%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях «Тахтамукайский район» – 30% (в 2017 г. – 33,33%), «Теучежский район» – 50% (в 2017г. – 0), «Шовгеновский район» – 100% (в 2017 г. – 0), «Город Майкоп» – 56,47% (в 2017 г. – 37,35%), в муниципальных образованиях «Гиагинский район» и «Кошехабльский район» осталась на уровне 2017 г. – 50%, в остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

- муниципальное образование «Красногвардейский район» – 0 (в 2017г. – 50%);

- муниципальное образование «Майкопский район» – 27,27% (в 2017г. – 73,33%);

• доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, снизилась в муниципальных образованиях «Гиагинский район» – 37,5% (в 2017 г. – 50%), «Тахтамукайский район» – 46,67% (в 2017 г. – 60%), «Город Майкоп» – 24,71% (в 2017 г. – 30,12%), в муниципальном образовании «Красногвардейский район» – 50% осталась на уровне прошлого года, в муниципальных образованиях «Теучежский район» и «Шовгеновский район» такие выпускники отсутствуют (как и в 2017 г.), в остальных муниципальных образованиях их доля увеличилась:

- муниципальное образование «Майкопский район» – 31,82% (в 2017г. – 0);

- муниципальное образование «Кошехабльский район» – 50% (в 2017г. – 0);

• доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, увеличилась в муниципальных образованиях «Красногвардейский район» – 50% (в 2017 г. – 0), «Тахтамукайский район» – 6,67% (в 2017 г. – 0), в муниципальных образованиях «Гиагинский район», «Кошехабльский район», «Теучежский район» и «Шовгеновский район» участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, нет (как и в 2017 г.), в остальных муниципальных образованиях их доля снизилась:

- муниципальное образование «Майкопский район» – 20% (в 2017г. – 0),

- муниципальное образование «Город Майкоп» – 7,06% (в 2017 г. – 20,48%).

3.4 Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по Республике Адыгея:

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*.

○ ОО, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших *минимального балла*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СОШ № 2» МО «Красногвардейский район» - 50%;

- МБОУ «СОШ № 6» МО «Тахтамукайский район» - 25%;

- МБОУ «Майкопская гимназия № 22» - 22,22%;

- МБОУ «СШ № 23» МО «Город Майкоп» - 20%;

- МБОУ «Лицей № 19» г. Майкоп – 11,11%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по Информатике и ИКТ по Республике Адыгея:

3.5.1. Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения:

- МБОУ «СОШ № 1» Теучежского района – 100%;

- МБОУ «СОШ № 2» Майкопского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 6» Майкопского района – 100%;
- МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа – 50%;
- МБОУ «СОШ № 1» Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 17» Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 2» Кошехабльского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 1» Гиагинского района – 50%;
- МБОУ «СОШ № 16» Майкопского района – 50%;
- МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа – 44,44%;
- МБОУ «СШ № 14» г. Майкопа – 40%.

Вывод:

В целом, анализируя результаты ЕГЭ, нужно отметить, что 24 участника (17,5%) не преодолели минимальный порог, это существенно больше, чем в прошлом году (14 человек, 14% участников). Эти участники сдавали экзамен, не имея даже минимальной базы знаний. Раннее выявление таких учащихся может позволить либо показать им нецелесообразность участия в экзамене, либо помочь освоить хотя бы задания базового уровня.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 11

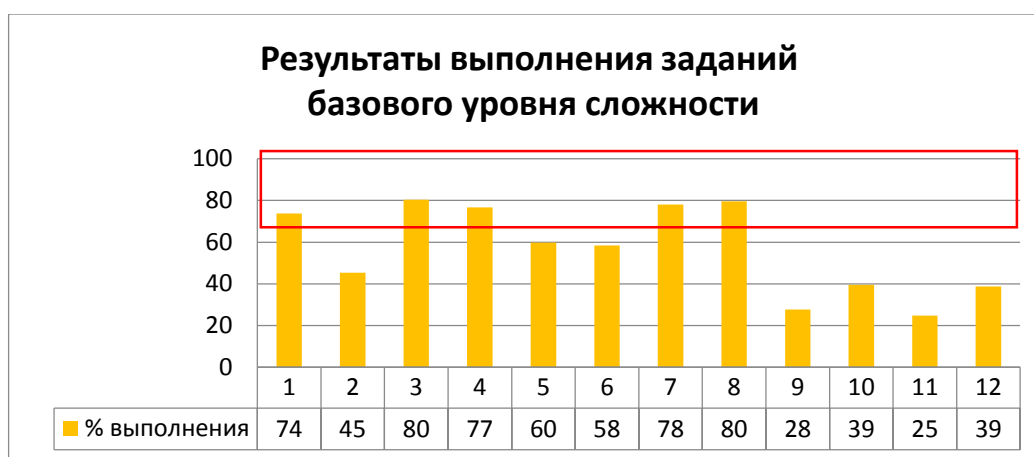
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по группе			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	73,72	37,5	97,5	100
2	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	Б	45,26	4,17	62,5	100
3	Умение представлять и считывать данные в	Б	80,29	54,17	90	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по группе			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)					
4	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	76,64	41,67	80	87,5
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	59,85	20,83	85	100
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	58,39	12,5	87,5	87,5
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	78,1	20,83	100	87,5
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	79,56	33,33	87,5	100
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	27,74	0	52,5	75
10	Знания о методах измерения количества информации	Б	39,42	4,17	72,5	87,5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по группе			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	24,82	7,14	68,57	87,5
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	38,69	0	70	100
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	40,88	8,33	67,5	87,5
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	61,31	12,5	85	87,5
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	64,96	33,33	77,5	100
16	Знание позиционных систем счисления	П	47,45	4,17	77,5	100
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	60,58	12,5	82,5	100
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	15,33	0	25	87,5
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, и др.)	П	52,55	4,17	95	100
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	10,22	0	17,5	62,5
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	13,87	0	22,5	100
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	27,01	0	50	75

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по группе			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	4,38	0	2,5	62,5

Примерный интервал выполнения заданий базового уровня предполагался 60% - 90%. Как видно из диаграммы, в этот интервал укладываются результаты 5 заданий из 12, то есть 42%, это ниже, чем в предыдущем году.



К заданиям, традиционно вызывающим затруднения у участников ЕГЭ в нашем регионе (9, 10, 11, 12), добавилось задание 2 (элементы логики и таблицы истинности). Возможной причиной этого может быть поверхностное освоение темы «Основы логики» в школьном курсе, в связи с чем операция «эквиваленция», которая была использована в задании, некоторым участникам оказалась неизвестна.

Ниже ожидаемого уровня выполнены задания на кодирование графической информации, несмотря на то, что задание было аналогично заданию прошлого года. С этим заданием справилось только 50% тех, кто получил за экзамен от 60 до 80 баллов, и 75% из тех, кто получил свыше 80 баллов. Это указывает на серьезные упущения в изучении темы «Двоичное кодирование информации».

Вдвое меньше обучающихся справилось с заданием на рекурсию, задание было представлено немного в другом варианте, чем в прошлом году, и выявило механическое, без глубокого понимания, выполнение программы с рекурсией, что и привело к многочисленным ошибкам.

Задание 10 на элементы комбинаторики по-прежнему затрудняет большинство сдающих ЕГЭ несмотря на то, что содержание задания не

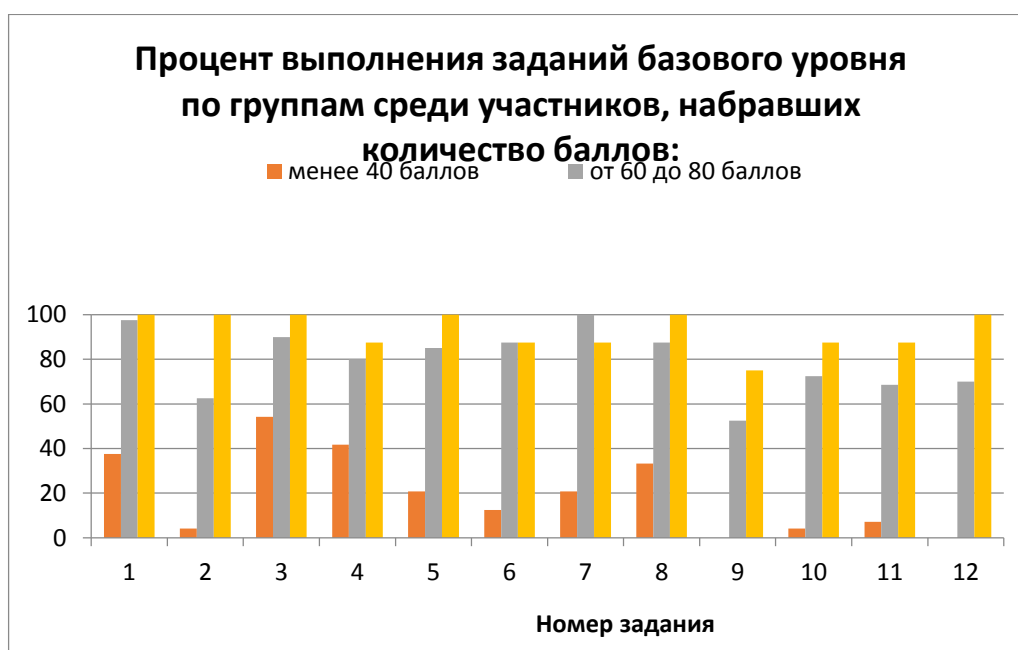
изменилось, и навык решения этого типа задач должен был нарабатываться при подготовке к ЕГЭ.

По-прежнему участники ЕГЭ не имеют достаточных знаний о базовых принципах организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети.

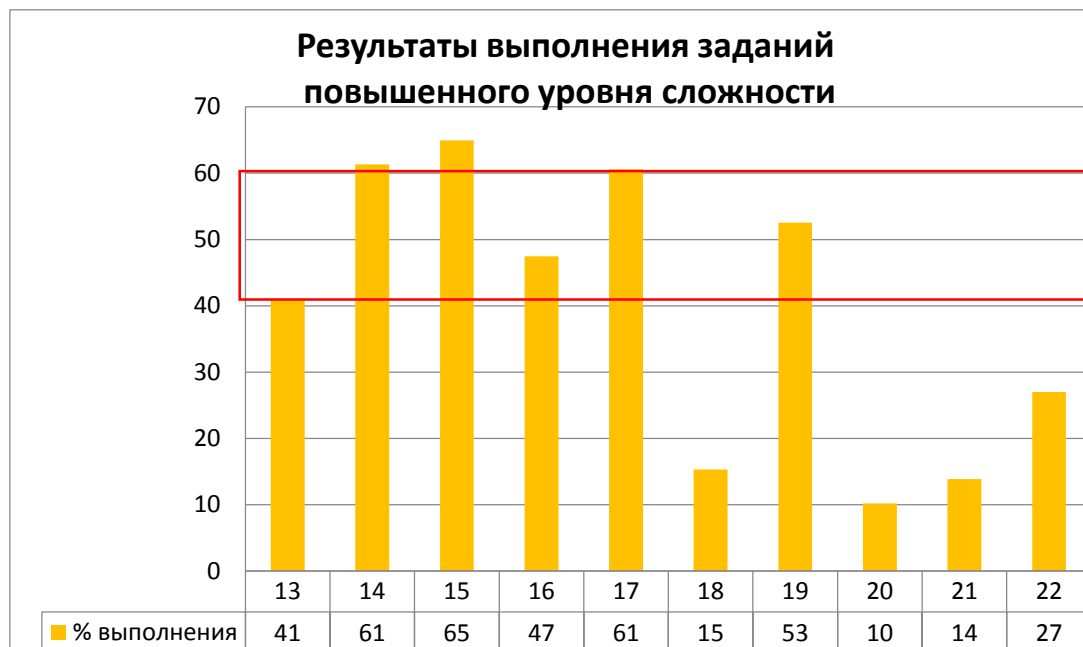


Задания 9, 10, 11 и 12 ежегодно выполняются участниками ЕГЭ республики на низком уровне. А поскольку эти задания не претерпели изменений по сравнению с предыдущими годами, можно сделать вывод, что темы, которые охватывают эти задания, изучаются в школах недостаточно, либо не изучаются вообще. Именно эти задания являются основным резервом повышения результатов ЕГЭ для тех участников, которые показывают невысокий тестовый балл ЕГЭ.

При этом среди участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, процент выполнения задания базового уровня был от 50 до 100%, а среди тех, кто получил балл от 81 до 100, с заданиями базового уровня справились от 75 до 100% участников.



С заданиями повышенного уровня сложности должны были справиться 40% - 60% участников ЕГЭ. Как видно из диаграммы, участники ЕГЭ справились с 60% заданий повышенного уровня (это на 10% ниже результата прошлого года).



Задания 15 и 16, которые в 2016 году вызвали существенные затруднения, второй год подряд выполняются достаточно хорошо.

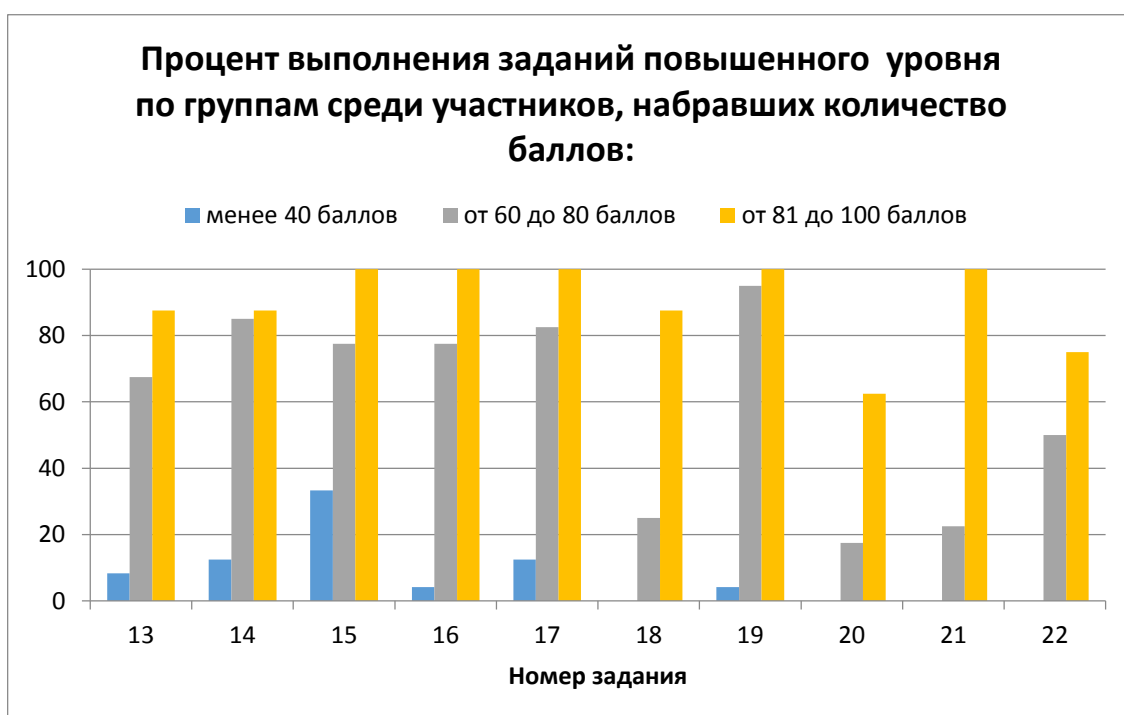
С заданием 14, которое вызвало большие затруднения в прошлом году, сумело справиться более 60% участников, но это скорее всего связано с тем, что оно не отличалось существенно от задания прошлого года. В целом умение применять несложные алгоритмы для различных исполнителей является проблемой для многих обучающихся средней школы и этой теме следует уделять особое внимание.

Задание 18 представлено в учебниках по информатике крайне недостаточно, навык использования законов логики для различных математических объектов почти не вырабатывается, поэтому с этим справляются только сильные участники с хорошей математической подготовкой.



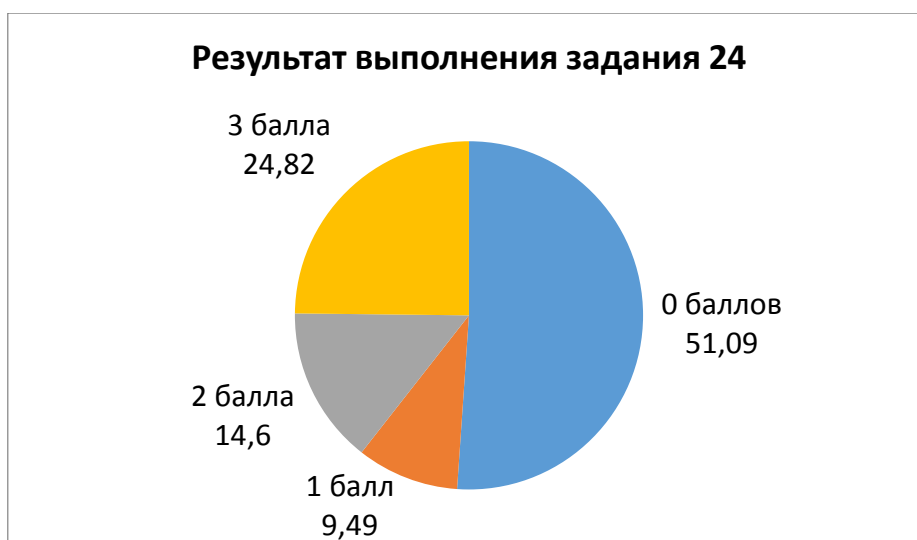
Среди заданий повышенного уровня выделяются три задания, процент выполнения которых (10-27%) оказался не только ниже нормы, но и существенно ниже результатов прошлого года. Это задания №20, 21, 22. Все они проверяют умение анализировать алгоритм, записанный на одном из языков программирования. Эти задания вызывают затруднение у выпускников ежегодно. Это связано в первую очередь с тем, что тема «Алгоритмизация и программирование» осваивается в школьном курсе информатики крайне недостаточно, более 70% участников ЕГЭ республики не справляются с заданиями на программирование.

Кроме того, очень низкий процент правильных решений задания 20 показывает и на недостаточно глубокое освоение темы «Системы счисления», эта же проблема была выявлена и в прошлом году.



Результаты участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, уложились в нормативный интервал, а среди участников, набравших от 60 до 80%, очень небольшое количество справилось с заданиями 18, 20, 21, 22. Таким образом, для этой категории участников ЕГЭ резервом повышения результатов является более глубокое изучение тем «Элементы алгебры логики» и «Программирование».

Задание 24 с развернутым ответом, проверявшее умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки, полностью или частично смогли выполнить 49% участников ЕГЭ, а из группы участников, получивших от 61 до 100 баллов. – 95%. Все участники, получившие от 81 до 100 баллов, выполнили данное задание на полный балл.



С заданием 23 высокого уровня сложности «Умение строить и преобразовывать логические выражения» справились 4,38% участников ЕГЭ, это существенно ниже, чем за предыдущие два года (9% и 18%), чем в 2016 году (9%), при этом в группе, получивших от 61 до 80 баллов, с заданием справились 2,5% участников, а в группе, получивших от 81 до 100 баллов, – 62,5% участников. Снижение результата обусловлено тем, что данный тип систем решается сложнее, чем те, которые были предложены в предыдущие годы. С учетом того, что заданий на решение систем логических уравнений нет даже в учебниках для профильного обучения, с этим заданием справляются только участники с сильной математической подготовкой, целенаправленно готовившиеся сдать экзамен на высокий балл и приложившие к этому значительные усилия.

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во баллов, полученных за задание	средний	Процент выполнения задания в группе		
					в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	II	0	51,09	100	5	0
			1	9,49	0	10	0
			2	14,6	0	30	0
			3	24,82	0	55	100
25	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	B	0	67,88	100	27,5	0
			1	13,87	0	40	12,5
			2	18,25	0	32,5	87,5

26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	0	57,66	91,67	22,5	0
			1	11,68	4,17	12,5	0
			2	13,14	4,17	25	12,5
			3	17,52	0	40	87,5
27	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	0	81,75	100	60	0
			1	7,3	0	15	37,5
			2	8,76	0	25	25
			3	0,73	0	0	12,5
			4	1,46	0	0	25

Задания 25-27 с развернутым ответом относятся к заданиям высокого уровня сложности.



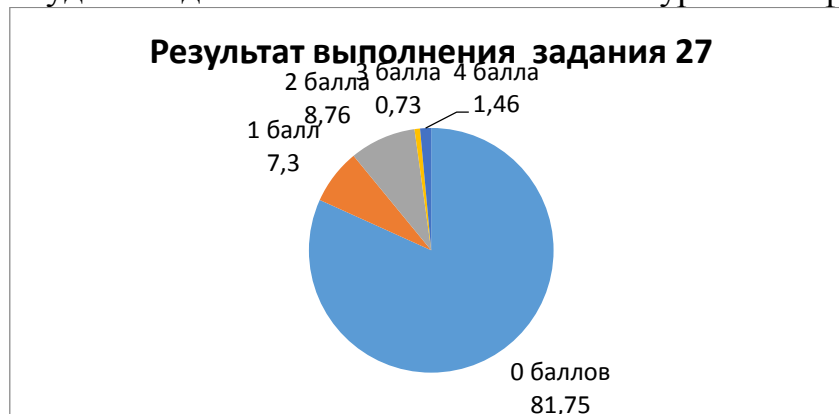
Из таблицы и диаграммы видно, что только 32% выпускников республики справились с заданием 25 («умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования»), причем в группе тех, кто набрал от 80 до 100 баллов, это задание выполнили полностью или с одной ошибкой. В группе тех, кто набрал от 60 до 80 баллов, с этим заданием на полный балл справились 32,5% участников и еще 40% справились с заданием частично. В этом году в задании появился новый проверяемый элемент – умение заменить одни значения элементов массива на другие. И если с поиском элементов массива по условию справились примерно так же, как и в прошлом году, то с заменой значений элементов массива не сумели справиться многие участники, и результат в целом хуже, чем в прошлом году. Причиной является недостаточный объем практики программирования, реализации на компьютерах различных видов типовых задач.



Задание 26 по содержанию существенно изменилось по сравнению с заданием предыдущего года, вместо цепочек символов вновь появилось задание на разработку выигрышной стратегии игры с двумя кучками камней. Такое задание не встречалось на ЕГЭ достаточно давно, поэтому было много участников, которые не сумели выполнить данное задание, так как были «натасканы» на выполнение определенных видов заданий на выбор стратегии, но не обладали глубоким пониманием материала.

Полностью или частично с этим заданием справились 43% участников. всего 17% участников смогли выполнить задание на полный балл, это ниже, чем в предыдущие два года, причем в группе набравших от 80 до 100 тестовых баллов, полный балл получили 87,5% участников. Это показывает, что сильные учащиеся смогли успешно применить знания в новых условиях, таким образом материал был усвоен глубоко. Неполный балл получили 12,5% участников, что несколько меньше результатов прошлого года. В этой категории скорее всего было много участников, которые были «натасканы» на выполнение определенных видов заданий на выбор стратегии, но не обладали глубоким пониманием материала.

Как и в предыдущие годы, значительное количество выпускников не понимает, что значит обосновать выигрышную стратегию, изучению этой темы следует уделить дополнительное внимание на уроках информатики.



Задание №27 традиционно решали в основном только наиболее сильные учащиеся, имеющие опыт участия в муниципальных и республиканских олимпиадах по информатике, а также учащиеся профильных физико-математических и информационно-технологических классов. 18,5% выпускников сумели решить это задание частично или полностью, что несколько ниже результата прошлого года (16%).

На полный балл задачу решили 1,46% участников (в 2017 году 5%) – почти все они призеры городских и республиканских олимпиад. При этом идеи решения и их реализация у большей части учащихся существенно отличалась от решений, предложенных в критериях для проверки работ, не имели пояснений к решению и были для проверки экспертами без компьютеров достаточно сложны. В целом, как и в предыдущие годы, с этим заданием справляются только высокомотивированные учащиеся, обучающиеся в профильных классах или дополнительно занимающиеся программированием в РЕМШ.

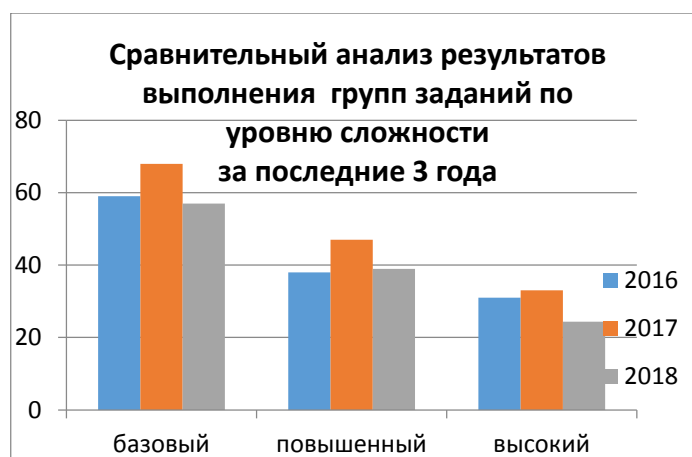
В целом, анализируя результаты ЕГЭ, нужно отметить, что 24 участника (17,5%) не преодолели минимальный порог, это существенно больше, чем в прошлом году (14 человек, 14% участников). Эти участники сдавали экзамен, не имея даже минимальной базы знаний. Раннее выявление таких учащихся может позволить либо показать им нецелесообразность участия в экзамене, либо помочь освоить хотя бы задания базового уровня.

Среди тех, кто набрал тестовый балл от 40 до 60, основным резервом повышения результата ЕГЭ является отработка содержания заданий базового уровня, причем необходимо обратить внимание на полноценное усвоение всего теоретического материала и решение разных типов заданий. Целый ряд заданий участниками этой группы был выполнен хуже, чем в прошлом году.

Для тех участников, которые претендуют на результат от 60 баллов, основным резервом является качественное обучение алгоритмизации и освоение типовых алгоритмов обработки величин на одном из языков программирования, а также более глубокое освоение основ алгебры логики

Анализ результатов выполнения групп заданий по уровню сложности

№	Уровень сложности	Количество заданий	Средний процент выполнения по региону	Предполагаемый процент выполнения*
1	Базовый	12	57% (68% в 2017 году)	60-90
2	Повышенный	11	39% (47% в 2017 году)	40-60
3	Высокий	4	24,4% (34% в 2017 году)	менее 40



Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в субъекте РФ. (*Примечание: текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ. Номер варианта КИМ для анализа выбирается из списка в Приложении 1 к шаблону отчета*).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Угринович Н.Д., Информатика 11 кл 2014г.	80%
Семакин И.Г., Хеннер, Е.К, Шеина Т.Ю. Информатика 10-11кл 2014г.	15%
Семакин И.Г., Хеннер, Е.К, Шеина Т.Ю. Информатика 10-11кл 2014г. Углубленный уровень	1%
Босова Л.Л., Босова Л.Ю. Информатика 10-11 кл.	4%

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Целесообразно формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Январь 2018 г	Семинар по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
2	<i>Октябрь 2017 г</i>	Корректировка программ повышения квалификации учителей информатики и ИКТ – ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
3	Март 2018 г	Семинар по теме «Основы высокоуровневого языка программирования Python», ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

Выводы содержат:

Из таблицы и диаграммы видно, что в целом участники ЕГЭ республики в 2018 году показали более низкие результаты во всех группах заданий, и по каждой группе не вошли в нормативный интервал, определенный разработчиками КИМ ЕГЭ, несмотря на то, что существенных изменений содержание КИМ не претерпело.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Рекомендовать учителям информатики уделить больше внимания совершенствованию форм и методов работы по указанным темам.
2. Продолжать методическую работу по повышению качества преподавания информатики.
3. Провести цикл семинаров для учителей информатики по теме: «Основы высокоуровневого языка программирования Python».

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	-
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	-
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	-
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	-
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	-
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	-
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	-
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	-
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	-
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	-

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	-	-
В том числе: - в письменной форме; - в устной форме.	-	-

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

6.3.1 – предложения по совершенствованию процедуры проведения ГВЭ-11;

6.3.2 – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

Н) Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

О) Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

П) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с

нарушениями опорно-двигательного аппарата, слабослышащие и позднооглохшие, слепые, слабовидящие и поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля, глухие, с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам, с тяжёлыми нарушениями речи).

р) Обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды (с расстройствами аутистического спектра).

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Дышекова Альбина Аслановна, ГБУ ДПО РА «АРИПК», старший методист Центра информационных технологий</i>	<i>Старший методист Центра информационных технологий ГБУ ДПО РА «АРИПК»</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Пономаренко Наталья Владимировна, «Майкопская №22», информатики</i>	<i>Председатель ПК по информатике и ИКТ в Республике Адыгея</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации по теме: «Компетентностный подход в преподавании информатики в условиях реализации ФГОС»	<ul style="list-style-type: none"> - МБОУ «СОШ № 1» Теучежского района, - МБОУ «СОШ № 2» Майкопского района, - МБОУ «СОШ № 6» Майкопского района, - МБОУ «СШ № 16» г. Майкопа, - МБОУ «СОШ № 1» Майкопского района, - МБОУ «СОШ № 17» Майкопского района, - МБОУ «СОШ № 2» Кошехабльского района, - МБОУ «СОШ № 1» Гиагинского района, - МБОУ «СОШ № 16» Майкопского района, - МБОУ «СШ № 7» г. Майкопа, - МБОУ «СШ № 14» г. Майкопа

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г. на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2019 г.	Семинар по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Октябрь 2018 г.	Корректировка программ повышения квалификации учителей информатики – ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»
3	Март 2018 г.	Цикл семинаров по теме «Основы высокоуровневого языка программирования Python», ГБУ ДПО РА «АРИПК»
4	В теч. уч. г.	Республиканские семинары по проблемам совершенствования подготовки к сдаче ЕГЭ на базе лучших школ
5	В теч. уч. г.	Индивидуальные и групповые консультации для учителей. ГБУ ДПО РА «АРИПК»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Составление диагностических работ в форме тестов и контрольных работ по темам:

- рекурсия;
- кодирование графической информации;
- адресация в сети;
- организация и функционирование компьютерных сетей;
- линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;
- анализ алгоритма;
- системы счисления;
- использование законов логики для различных математических объектов.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь 2019 г.	Семинар по теме: «Эффективные методы подготовки обучающихся к решению задач повышенной сложности в КИМах по информатике и ИКТ», ГБУ ДПО РА «АРИПК»

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ ПО
ГЕОГРАФИИ В РЕСПУБЛИКЕ АДЫГЕЯ ЗА 2018 ГОД**

**Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по географии
1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
география	38	2,461	42	3,03	48	3,14

1.2 Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по географии	48
Юноши	72,92%
Девушки	27,08%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по географии	48
Из них:	
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	45
- выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
- выпускников прошлых лет	3
- участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по географии	48
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	5
выпускники СОШ	43

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	8	0,52

Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	2	0,13
Управление образования администрации муниципального образования «Красногвардейский район»	2	0,13
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	19	1,24
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	2	0,13
Управление образования администрации муниципального образования «Теучежский район»	1	0,07
Управление образования администрации муниципального образования «Шовгеновский район»	1	0,07
Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	11	0,72
Управление образования администрации муниципального образования «Город Адыгейск»	2	0,13
	48	3,14

Характер изменения количества ЕГЭ по географии в 2018 г. по сравнению с 2017 г.

По сравнению с 2017 годом, наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по географии в целом на 6 человек:

- в 2017 г. - 42 человека;
- в 2018 г. - 48 человек.

По гендерному признаку наблюдается рост участников мужского пола, соответственно, происходит снижение количества участников-девушек:

- в 2017 г. сдавало ЕГЭ по географии юношей – 57,14 %, девушек – 42,86%;
- в 2018 г., соответственно, юношей – 72,92 %, девушек – 27,08 %.

Количество выпускников общеобразовательных организаций текущего года, сдавших ЕГЭ по географии, в 2018 г. составляет 45 человек (в 2017 г. – 40 человек).

Количество выпускников образовательных организаций (далее – ОО) прошлых лет, сдавших ЕГЭ по географии несколько возросло: в 2017 г. - 2 человека, а в 2018 г. – 3 человека.

Среди участников ЕГЭ по географии выпускников с ограниченными возможностями здоровья в Республике Адыгея нет.

По типам ОО наблюдается следующая динамика:

- сократилось количество выпускников лицеев и гимназий, участвовавших в сдаче ЕГЭ по географии в 2018 году (5 чел.), по сравнению с 2017 годом (9 чел.);

- увеличилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по географии в 2018 г., - 43 человека (в 2017 г. - 33 человека).

Участники ЕГЭ по географии в 2018 году из г. Майкопа составляют 0,72 % (в 2017 г - 1,15 %) от общего числа участников в регионе, из Майкопского района - 1,24% (в 2017 г. – 0,94%), из Гиагинского – 0,52% (в 2017 г. - 0,43%), из Красногвардейского, Кошехабльского, Тахтамукайского районов и города Адыгейска - 0,13%, Шовгеновского, Теучежского районов - по 0,07%. Следует отметить, что в 2017 году ЕГЭ по географии не сдавали обучающиеся из муниципального образования «Город Адыгейск». В 2018 году обучающиеся из всех муниципальных образований Республики Адыгея участвовали в сдаче ЕГЭ.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ГЕОГРАФИИ

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В КИМ ЕГЭ по географии входят основные разделы школьного курса географии: «Источники географической информации»; «Природа Земли и человек» «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России». В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке географической информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности

дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

Изменения структуры и содержания в КИМ 2018 года по сравнению с КИМ 2017 года отсутствуют.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по географии по тестовым баллам в 2018 г.

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 5

	Республика Адыгея		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	1	3	8
Средний тестовый балл	54,58	53,57	48,6
Получили от 81 до 100 баллов	2	1	0
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,56	0	33,33	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,44	0	66,67	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Примечание: результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	Гимназии	Лицей	СОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	18,6
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	66,67	100	62,79
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,33	0	18,6
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание: сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ, достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Комитет по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»	9,09	81,82	9,09	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Кошехабльский район»	0	100	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Гиагинский район»	25	75	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования	0	50	50	0	0

«Красногвардейский район»					
Управление образования администрации муниципального образования «Майкопский район»	26,32	47,37	26,32	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Тахтамукайский район»	0	100	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Теучежский район»	0	100	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Шовгеновский район»	0	100	0	0	0
Управление образования администрации муниципального образования «Город Адыгейск»	0	0	100	0	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

○ Доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ "СОШ № 2" г. Адыгейск	0	100	0
МБОУ «Майкопская гимназия №22»	0	100	0

МБОУ "СОШ № 4" с. Белое Красногвардейского района	0	100	0
МБОУ "СОШ № 7" п. Каменноостский Майкопского района	0	50	0
МБОУ "СОШ № 8" п. Шунтук Майкопского района	0	50	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по географии: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Адыгея, в которых:

- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона).
- ОО, в которых доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО региона):

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ "СОШ № 4" ст. Гиагинская Гиагинского района	100	0	0
МБОУ "СП № 14" г. Майкопа	50	0	0
МБОУ "СОШ № 1" п. Тульский Майкопского района	45,45	18,18	0
МБОУ "СОШ № 12" х. Тамбовский Гиагинского района	25	0	0

3. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии в 2018г. по сравнению с 2017 г.

3.1. Средний балл ЕГЭ по географии в Республике Адыгея в 2018г. составил 48,6 баллов (2017 г. – 53,57 балла).

3.2. Мониторинг результатов ЕГЭ по географии показал следующую динамику:

- в 2018 г. число выпускников, не преодолевших минимальный балл, увеличилось (в 2018 году 8 человек; в 2017 г. – 3 человека);

- в 2018 г. нет выпускников, получивших высокие баллы - от 81 до 100 (в 2017 г. - 1 человек);

- в 2017 и 2018 годах отсутствуют участники ЕГЭ, набравшие 100 баллов.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

3.3.1. Результаты по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ:

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл ниже минимального, в 2018г. 15,56% (в 2017г. –

5%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 33,33% (в 2017г. – 50%).

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, составляет 64,44% (в 2017 г. – 67,5%). Среди выпускников прошлых лет их доля составляет 66,67% (в 2017 г. – 50%).

Доля выпускников общеобразовательных организаций текущего года, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, составляет 20% (в 2017г. – 2,5%). Среди выпускников прошлых лет таких участников ЕГЭ по географии нет.

Выпускники, получившие тестовый балл от 81 до 100 баллов и «стобалльники», в 2018 году отсутствуют.

3.3.2. Результаты по группам участников экзамена с учетом типа ОО (гимназии, лицеи, СОШ)

Среди выпускников гимназий и лицеев участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального, нет. Среди выпускников СОШ их доля составляет 18,6 % (в 2017г. – 9,09%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди выпускников лицеев составляет 100% (в 2017 г. – 50%), среди выпускников гимназий – 66,67% (в 2017 г. – 100%). Среди выпускников СОШ их доля составляет 62,79% (в 2017г. – 66,67%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, среди выпускников гимназий составляет 33,33% (в 2017г. – 0), среди выпускников – 33,33 %. Среди выпускников СОШ их доля составляет 18,6 % (в 2017 г. – 66,67%), среди выпускников лицеев их нет (в 2017г. – 50%).

3.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ:

В сравнении по АТЕ наблюдается следующая картина:

- Доля участников, набравших балл ниже минимального, увеличилась в муниципальных образованиях (МО) «Гиагинский район» - 25% (в 2017г. – 16,67%), «Майкопский район» - 26,32% (в 2017г. – 0), снизилась в МО «Город Майкоп» - 9,09% (в 2017г. – 12,5%);

- Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, увеличилась в МО «Гиагинский район» – 75% (в 2017г. – 66,67%), «Город Майкоп» – 81,82 % (в 2017г. – 62,5%), в МО «Кошехабльский район», «Тахтамукайский район», «Теучежский район», «Шовгеновский район» осталась на уровне 2017 г. – 100%, снизилась в МО «Красногвардейский район» – 50% (в 2017г. – 66,67%), «Майкопский район» – 47,37 % (в 2017г. – 61,54%);

- Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов:
 - МО «Город Майкоп» – 9,09% (в 2017 г. – 18,75%);
 - МО «Майкопский район» – 26,32 % (в 2017 г. – 38,46%);
 - МО «Красногвардейский район» – 50% (в 2017 г. – 33,33%);
 - МО «Город Адыгейск» – 100% (в 2017 г. – 0);

- МО «Гиагинский район» – 0 (в 2017 г. – 16,67%).

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших *наиболее высокие результаты* ЕГЭ по географии по Республике Адыгея

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 81 до 100 баллов*, имеет *максимальные значения*.

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *минимальные значения*.

Участников ЕГЭ по географии, получивших от 81 до 100 баллов, в 2018 г. в Республике Адыгея нет. Среди образовательных организаций, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 61 до 80 баллов*, имеет *максимальные значения*, можно выделить:

- МБОУ "СОШ № 2" г. Адыгейск – 100%;
- МБОУ «Майкопская гимназия №22» - 100%;
- МБОУ "СОШ № 4" Красногвардейского района – 100%;
- МБОУ "СОШ № 7" Майкопского района – 50%;
- МБОУ "СОШ № 8" Майкопского района – 50%.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших *низкие результаты* ЕГЭ по географии по Республике Адыгея

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *не достигших минимального балла*, имеет *максимальные значения*.

○ Образовательные организации, в которых доля участников ЕГЭ, *получивших от 61 до 100 баллов*, имеет *минимальные значения*:

- МБОУ «СОШ № 4» Гиагинского района – 100%;
- МБОУ «СОШ № 14» г. Майкопа – 50%;
- МБОУ «СОШ № 1» Майкопского района – 45,45%;
- МБОУ «СОШ № 12» Гиагинского района – 25%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В 1	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	62,5	0	100	0
В 2	Атмосфера. Гидросфера	Б	64,58	37,5	66,67	0
В 3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	25	12,5	33,33	0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
В 4	Литосфера. Состав и строение. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность	Б	39,58	12,5	66,67	0
В 5	Особенности природы материков и океанов. Сейсмические пояса. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	Б	33,33	12,5	66,67	0
В 6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	Б	56,25	25	88,89	0
В 7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	33,33	25	44,44	0
В 8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	Б	64,58	50	77,78	0
В 9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России.	Б	66,67	37,5	100	0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Основная полоса расселения					
В 10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	60,42	25	88,89	0
В 11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	Б	14,58	0	33,33	0
В 12	Городское и сельское население. Города	Б	45,83	0	77,78	0
В 13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	П	45,83	25	66,67	0
В 14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	41,67	12,5	55,56	0
В 15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	Б	18,75	12,5	55,56	0
В 16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	Б	60,42	0	100	0
В 17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	Б	64,58	50	0	0
В 18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	Б	25	0	55,56	0
В 19	Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры	П	47,92	37,5	66,67	0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы					
В 20	Часовые зоны	П	60,42	37,5	88,89	0
В 21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население	П	66,67	12,5	100	0
В 22	Природные ресурсы	П	64,58	25	77,78	0
В 23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	П	47,92	0	100	0
В 24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	П	27,08	12,5	55,56	0
В 25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	В	14,58	0	22,22	0
В 26	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	68,75	50	77,78	0
В 27	Географические модели. Географическая карта, план местности	П	43,75	0	88,89	0
С 1(28)	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	35,42	0	88,89	0
С 2(29)	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России.	В	16,67	0	22,22	0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства					
С 3(30)	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	35,42	0	77,78	0
С 4(31)	География основных отраслей	II	31,25	0	88,89	0

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе, не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	производственной и непроизводственной сфер					
С 5(32)	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	В	8,33	0	44,44	0
С 6(33)	Численность, естественное движение населения России.	П	45,83	0	66,67	0
С 7(34)	Направление и типы миграции	В	43,75	0	88,89	0

Выводы:

К перечню элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона **можно считать достаточным**, относятся (из числа заданий базового и повышенного уровней сложности):

– В 1 - Географические модели. Географическая карта, план местности (100 % в группе 61-80 т.б.);

– В 9 - Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения (100 % в группе 61-80 т.б.);

– В 16 - Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России (100 % в группе 61-80 т.б.);

– В 21 - Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население (100 % в группе 61-80 т.б.);

– В 23 - Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (100 % в группе 61-80 т.б.).

К элементам содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом **нельзя считать достаточным**, относятся:

– В 3 - Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование (33,33 % в группе 61-80 т.б.);

– В 7 - Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов (44,44 % в группе 61-80 т.б.);

– В 11 - Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (33,33 % в группе 61-80 т.б.);

– В 17 - Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (0 % в группе 61-80 т.б.);

– В 25 - Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России (22,22 % в группе 61-80 т.б.);

– С 2(29) - Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (22,22 % в группе 61-80 т.б.).

Также наблюдается 0% процентов по региону выполнения всех заданий в группе 81-100 т.б.

Наиболее сложным для школьников было задание С 5(32) – элемент «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли», связанное с различными способами определения географической долготы пункта по солнечному времени Гринвичского меридиана и местному времени. Средний процент выполнения таких заданий по региону составил 8,33 %.

Типичные ошибки в ответах на задания с развернутым ответом связаны со следующими недостатками географической подготовки учащихся:

- Недостаточная сформированность умения четко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли. Это важное общеучебное умение, необходимое не только в учебной деятельности, но и в жизненных ситуациях. Это умение в полной мере сформировано лишь у выпускников с высоким уровнем подготовки. В условиях дефицита учебного времени учителя часто используют тестовые задания для проверки знаний или фронтальный опрос. Это, к сожалению, приводит к отсутствию сформированности навыков формулировать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать. Необходимо специально обучать этому учащихся на уроках географии, причем начиная уже с 6 класса.

- Многие ошибки в ответах связаны с тем, что экзаменуемые невнимательно читают условия задания и инструкцию по записи ответа. Например, приводят верные вычисления, но не формулируют вывод, требуемый в заданиях или не указывают единицу измерения.

- При выполнении задания, ответом на которое должен быть рисунок (профиль местности), не учитывают, что приходится одновременно работать с тремя разными масштабами, связанными реальным расстоянием на местности. Для этого рекомендуется использовать линейный, а не численный масштаб. Следует также учесть, что размеры клеточек, на которые разграфлён бланк ответов меньше чем 5 x 5 мм, и если «по клеточкам» строить основу для построения рельефа местности, то её длина

будет меньше, чем 8 см, требуемых по условию задания, и ученик не сможет получить максимальный балл.

- Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом показывает, что к основным недостаткам подготовки некоторых выпускников можно отнести неспособность применять знания и умения в измененных и новых ситуациях, недостаточная сформированность умений анализировать информацию, представленную на рисунках, схемах, диаграммах, таблицах, а также недостаточный уровень сформированности умений объяснять факты, устанавливать причинно-следственные связи, использовать имеющиеся знания для решения задач в измененной или новой ситуации.

Отмеченные выше недостатки подготовки выпускников, вероятно, связаны с несколькими факторами. Прежде всего, с сокращением времени на изучение географии в учебном плане и, как следствие этого, с перегруженностью действующих программ и некоторых учебников. Отрицательно сказывается и отсутствие в учебных планах выпускного класса большинства школ предмета «География».

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Необходимо совершенствование методик обучения школьников, особенно по выявленным «проблемным» элементам содержания. Для этого целесообразным было бы продолжить проведение семинаров, лекционных и практических занятий на курсах повышения квалификации учителей географии. Более подробно необходимо остановиться на вопросах, связанных с выполнением заданий с развернутым ответом, которым в школьном курсе географии уделяется незначительное внимание.

Для школьников, выбравших географию для сдачи ЕГЭ, можно предложить углубленное изучение предмета, так как для приобретения всех необходимых для сдачи ЕГЭ по географии умений, школьного курса недостаточно. Учитывая небольшое количество желающих сдавать ЕГЭ по географии (48 человек в 2018 году), можно организовать факультативный или элективный курс, единый для всех школьников (г. Майкопа или всех МО), без которого успешная сдача ЕГЭ невозможна.

Основные УМК по географии, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч. г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (базовый уровень) 10-11 класс. Издательство «Русское слово»2014	93%
Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 класс. Издательство «Просвещение»2014	5%

Холина В.Н. География (углублённый уровень)10-11 класс. Издательство «Дрофа»2015	2%
---	----

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 уч. г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1.	09.01- 17.01.2018г.	ГБУ ДПО РА «АРИПК» Курсы повышения квалификации для учителей географии по теме: «Инновационные технологии преподавания географии в условиях реализации ФГОС»
2.	28.02- 03.03.2018г.	ГБУ ДПО РА «АРИПК» Курсы повышения квалификации по теме: «Подготовка кандидатов в состав предметных комиссий по проверке развернутых ответов участников ГИА»
3.	12.01.2018 г.	ГБУ ДПО РА «АРИПК» Семинар по теме: «Проблемные задания при выполнении ЕГЭ по географии»

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В целях совершенствования организации и методики преподавания географии в Республике Адыгея были бы целесообразными следующие меры:

- использовать дифференцированный подход к преподаванию географии, учитывая возможность выбора предмета каждым школьником в качестве ЕГЭ;

- продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ, на курсах повышения квалификации и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование учителей и работу методических объединений учителей географии (районных и школьных);

- организовать проведение индивидуальных и групповых консультаций на вебинарах по вопросам и темам КИМов ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения учителей и обучающихся;

- особое внимание следует обратить на выполнение заданий с развернутым ответом, работу с картографическим материалом, на формирование в процессе обучения географии причинно-следственных связей и критического мышления (как основ географического мышления), а также решение географических задач различными способами.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по географии	0
Из них:	0
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	0
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	0
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	0
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по географии	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
...	0	0
В том числе:		
- в письменной форме;		
- в устной форме.		

6.3 РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ГВЭ-11:

Отсутствуют.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА) ПО ГЕОГРАФИИ:

ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Халаште Светлана Владимировна, старший методист Центра стратегии развития основного и среднего общего образования и организационно-методической поддержки ГБУ ДПО РА «Адыгейский республиканский институт повышения квалификации»</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Татаренко Инна Ивановна, заместитель директора ГБОУ ДО РА «Центр дополнительного образования детей Республики Адыгея», канд. социол. наук, доцент</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации по теме: «Повышение профессионализма педагогических кадров как фактор совершенствования достижения качества образования»	МБОУ «СОШ № 4» Гиагинского района; МБОУ «СШ № 14» г. Майкопа, МБОУ «СОШ № 1» Майкопского района.

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*.

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч. г. на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Октябрь 2018 г.	«Итоги ЕГЭ по географии в Республике Адыгея». Семинар ГБУ ДПО РА «АРИПК»
2	Январь 2019 г.	«Проблемные вопросы ЕГЭ по географии в 2018 году». Семинар. ГБУ ДПО РА «АРИПК»
3	Март 2019 г.	«Проблемы при подготовке обучающихся к выполнению заданий КИМов ЕГЭ по географии». Семинар ГБУ ДПО РА «АРИПК»

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

- Диагностические работы в формате ЕГЭ (по материалам ФИПИ).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Февраль 2019 г.	«Опыт работы с обучающимися по подготовке к ГИА». Семинар. МБОУ «Майкопская гимназия № 22»

